Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

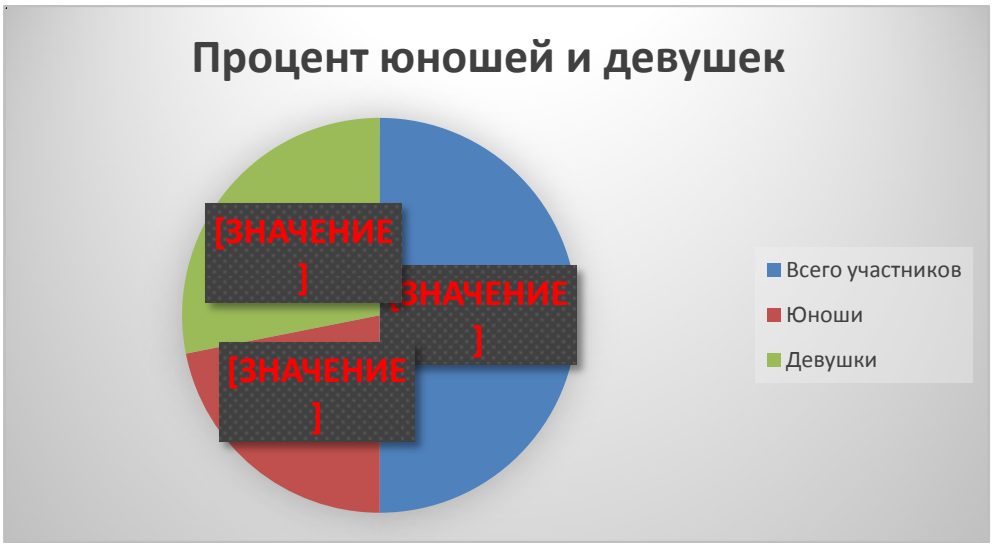
1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	**2016**		**2017**		**2018**	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	940	15,6	884	16,03	957	18,1

1.2. Проценты юношей и девушек

Всего участников	Юношей		Девушек	
957	419	43,7 %	538	56,2 %



1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	957
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	918 (95,9%)
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	4 (0,4%)
выпускников прошлых лет (ВПЛ)	35 (3,65%)
участников с ограниченными возможностями здоровья	13 (1,4%)

Не преодолели минимального балла	47	4,91 %
Средний балл	58,2	58,4
Получили от 81 до 100 баллов	102	10,66 %
Получили 100 баллов	1	0,10 %

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	957
Из них: – выпускники лицеев и гимназий	190
– выпускники СОШ	728
– иное	39

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников
г. Пенза	359	37,51
г. Заречный	35	3,66
г. Кузнецк	93	9,72
Башмаковский район	11	1,15
Бековский район	15	1,57
Белинский район	14	1,46
Бессоновский район	22	2,30
Вадинский район	6	0,63
Городищенский район	20	2,09
Земетчинский район	26	2,72
Иссинский район	9	0,94
Каменский район	52	5,43
Камешкирский район	0	0,00
Колышлейский район	19	1,99
Кузнецкий район	15	1,57
Лопатинский район	6	0,63
Лунинский район	7	0,73
Малосердобинский район	11	1,15
Мокшанский район	15	1,57
Наровчатский район	17	1,78
Неверкинский район	11	1,15
Нижнеломовский район	37	3,87
Никольский район	30	3,13
Пачелмский район	7	0,73
Пензенский район	19	1,99
Сердобский район	47	4,91
Сосновоборский район	12	1,25
Спасский район	16	1,67
Тамалинский район	16	1,67
Шемышейский район	4	0,42

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Существенных количественных изменений в составе участников ЕГЭ по истории не отмечено.

Более 90% сдававших ЕГЭ по истории составили выпускники общеобразовательных учреждений текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в ВУЗы. Незначительный процент выпускников учреждений профессионального образования (0,4%).Произошло на4% снижение числа участников из выпускников прошлых лет (3,65% – в 2018г. к 7,7% – в 2017г.). Этот показатель говорит о том, что учебный предмет «История» требует постоянной тренировки. А с переходом на историко-культурный стандарт от выпускников требуются и новые знания терминов, дат, понятий, событий и явлений. Кроме того, включение более 100 дат из всеобщей истории также говорит о сложности данного учебного предмета.

Среди сдававших ЕГЭ по истории большинство составляют выпускники средней общеобразовательной школы, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в области (95,9%).

Как и в прошлые годы, практически каждый второй участник ЕГЭ по истории – выпускник учебных заведений двух самых крупных городов области (Пензы(37,5%) и Кузнецка (9,72%)).

Произошли некоторые изменения в количестве участников ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям Пензенской области. Наметилась тенденция к увеличению выпускников, принимающих участие в ЕГЭ по истории в городахКузнецк(на 1,01%по сравнению с 2017г.) и Заречный (на 1,4%).

В 5 районах наблюдается стабильный рост участниковЕГЭ по истории: Бессоновский район – на 2,45%, Каменский район – на 0,91%, Сердобский район – на 0,49%, Нижнеломовский район – на 0,14% и Никольский район – на 0,64%.

В Камешкирском районе ни один выпускник не выбрал историю как предмет по выбору для сдачи ЕГЭ, хотя в 2017 г. таких было 7 выпускников.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В экзаменационной модели 2018 г. не произошло существенных изменений.Максимальный первичный балл остался, как и в 2017 г. – 55 баллов.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (Приказ Минобрнауки РФ от 17.05.2012 N 413) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей ивключает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта,каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткаяхарактеристика периода, включающая основные события, явления, процессы;список понятий и терминов; список персоналий; список источников; списокосновных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный

объёминформации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепциянового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частьюкоторой является Историко-культурный стандарт, указывает на необходимостьработы с исторической картой. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенномвнимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Максимальный балл за каждое из заданий 20–22 – 2.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить три задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: 20 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания; 21 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике; 22 – умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником (в данном задании предполагается привлечение выпускником контекстных исторических знаний).

23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

В задании сформулирована ситуация, которую выпускник должен проанализировать с привлечением имеющихся у него знаний по истории и ответить на поставленные вопросы, выполнить задания. Таким образом, в ходе выполнения задания экзаменуемый не просто воспроизводит заученную информацию, но активно работает с ней: устанавливает причинно-следственные, временные и другие связи между событиями и явлениями; сравнивает исторические объекты, процессы; делает выводы. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3 балла.

Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

В задании 24 представлена одна дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. В целях предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники не будут писать, какие из аргументов имеют целью подтвердить, а какие опровергнуть данную точку зрения, что несколько затруднит проверку, выпускникам дан алгоритм оформления задания.

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев.В КИМах были усовершенствованы формулировка задания 25 и критерии егооценивания.

Формулировка этого задания включает в себя указание всех требований, которые предъявляются к историческому сочинению, включённому в Единый государственный экзамен по истории. Выпускнику предлагается написать сочинение, в котором необходимо:

– указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

– указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

– используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну оценку значения данного периода для истории России;

– в ходе изложения использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду;

– стараться не допускать фактических ошибок;

– написать ответ в форме последовательного, связного изложения материала.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. Полное правильное выполнение заданий 20, 21, 22 оценивается 2 баллами; задания 23 – 3 баллами, задания 24 – 4 баллами; задания 25 – 11 баллами.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.

3.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	75	35	47
Средний тестовый балл	54,7	57,6	58,4
Получили от 81 до 100 баллов	76	93	102
Получили 100 баллов	2	1	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

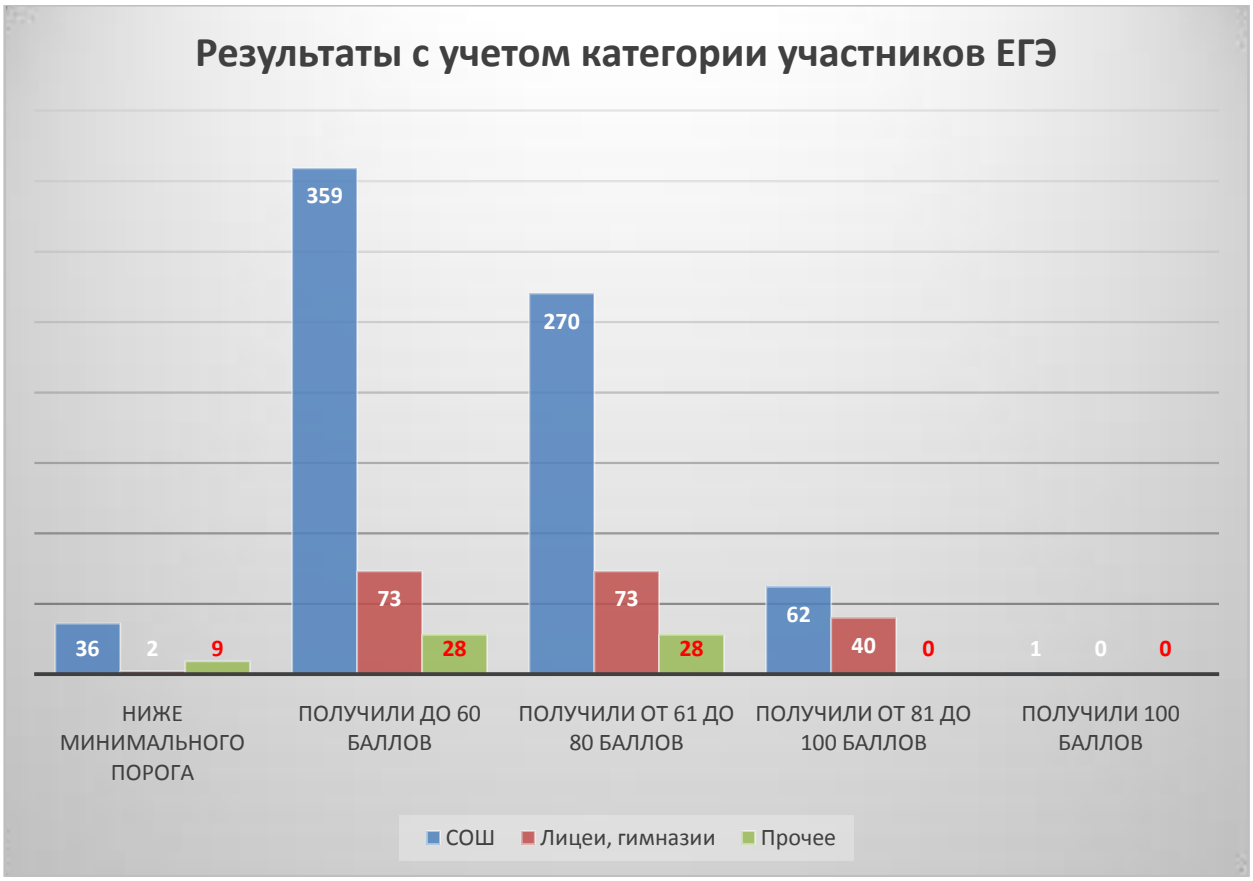
	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,97 % (38)	0,10 % (1)	0,84 % (8)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	45,14 % (432)	0,21 % (2)	2,72 % (26)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,05 % (345)	0,10 % (1)	0,10 % (1)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	10,66 % (102)	0 % (0)	0 % (0)
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,10 % (1)	0 % (0)	0 % (0)

Б) с учетом типа ОО

Примечание. *Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения*

Таблица 7

	СОШ	Лицеи, гимназии	Прочее
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,76 % (36)	0,21 % (2)	0,94 % (9)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,51 % (359)	7,63 % (73)	2,93 % (28)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,21 % (270)	7,84 % (75)	0,21 % (2)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,48 % (62)	4,18 % (40)	0 % (0)
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,10 % (1)	0 % (0)	0 % (0)



В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание. *Сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ достаточного для получения статистически достоверных результатов для сравнения.*

Таблица 8

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Пенза	4,44 % (16)	43,33 % (156)	38,61 % (139)	13,33 % (48)	0,28 % (1)
г. Заречный	0 % (0)	62,86 % (22)	22,86 % (8)	14,29 % (5)	0 % (0)
г. Кузнецк	2,13 % (2)	46,81 % (44)	40,43 % (38)	10,64 % (10)	0 % (0)
Башмаковский район	0 % (0)	36,36 % (4)	27,27 % (3)	36,36 % (4)	0 % (0)
Бековский район	6,67 % (1)	46,67 % (7)	46,67 % (7)	0 % (0)	0 % (0)
Белинский район	0 % (0)	57,14 % (8)	35,71 % (5)	7,14 % (1)	0 % (0)
Бессоновский район	0 % (0)	36,36 % (8)	59,09 % (13)	4,55 % (1)	0 % (0)
Вадинский район	16,67 % (1)	50,0 % (3)	33,33 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
Городищенский район	14,29 % (3)	71,43 % (15)	14,29 % (3)	0 % (0)	0 % (0)
Земетчинский район	7,69 % (2)	53,85 % (14)	23,08 % (6)	15,38 % (4)	0 % (0)
Иссинский район	0 % (0)	77,78 % (7)	11,11 % (1)	11,11 % (1)	0 % (0)

Каменский район	5,77 % (3)	38,46 % (20)	40,38 % (21)	15,38 % (8)	0 % (0)
Камешкирский район					
Колышлейский район	31,58 % (6)	31,58 % (6)	21,05 % (4)	15,79 % (3)	0 % (0)
Кузнецкий район	0 % (0)	46,67 % (7)	53,33 % (8)	0 % (0)	0 % (0)
Лопатинский район	0 % (0)	66,67 % (4)	33,33 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
Лунинский район	0 % (0)	42,86 % (3)	42,86 % (3)	14,29 % (1)	0 % (0)
Малосердобинский район	18,18 % (2)	63,64 % (7)	18,18 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
Мокшанский район	0 % (0)	60,0 % (9)	26,67 % (4)	13,33 % (2)	0 % (0)
Наровчатский район	5,88 % (1)	52,94 % (9)	35,29 % (6)	5,88 % (1)	0 % (0)
Неверкинский район	9,09 % (1)	36,36 % (4)	27,27 % (3)	27,27 % (3)	0 % (0)
Нижнеломовский район	5,41 % (2)	45,95 % (17)	45,95 % (17)	2,70 % (1)	0 % (0)
Никольский район	3,23 % (1)	35,48 % (11)	48,39 % (15)	12,90 % (4)	0 % (0)
Пачелмский район	14,29 % (1)	71,43 % (5)	14,29 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Пензенский район	21,05 % (4)	47,37 % (9)	26,32 % (5)	5,26 % (1)	0 % (0)
Сердобский район	0 % (0)	58,33 % (28)	37,50 % (18)	4,17 % (2)	0 % (0)
Сосновоборский район	0 % (0)	53,85 % (7)	38,46 % (5)	7,69 % (1)	0 % (0)
Спасский район	6,25 % (1)	81,25 % (13)	12,50 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
Тамалинский район	0 % (0)	68,75 % (11)	25,00 % (4)	6,25 % (1)	0 % (0)
Шемышейский район	0 % (0)	50,0 % (2)	50,0 % (2)	0 % (0)	0 % (0)

В 2018 г. в г. Заречном и 12 районах (Башмаковский, Белинский, Бессоновский, Иссинский, Кузнецкий, Лопатинский, Лунинский, Мокшанский, Сердобский, Сосновоборский, Тамалинский, Шемышейский) все участники преодолели минимальный порог, 43,3% муниципалитетов.

Высокий процент участников, набравших до 60 баллов оказался в 5 районах: Колышлейском (31,58%), Пензенском (21,05%), Малосердобинском (18,18%), Вадинском (16,67%), Пачелмском (14,29%).

В 6 районах 50% и чуть менее набрали выпускники от 61 до 80 баллов: Кузнецкий (53,33%), Шемышейский (50%), Никольский (45,95%), Бековский (46,67%), Нижнеломовский (45,95%) и Бековский (46,67%).

Самый высокий процент от 81 до 100 баллов показал Башмаковский район – 36,36%. Среди хороших результатов в этой категории: Неверкинский район (27,27%), Лунинский район (14,29%) и Мокшанский (13,33%). В 9 районах (Бековский, Вадинский, Городищенский, Кузнецкий, Лопатинский, Малосердобинский, Пачелмский, Спасский, Шемышейский) не оказалось выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

В 2018 г. 100 балов набрал 1 выпускник МБОУ СОШ № 56 г. Пензы.

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла

МБОУ СОШ № 60, г. Пенза	100 % (1 из 1)		
МБОО СОШ с. Карновар, Неверкинский район	100 % (1 из 1)		
МОУ СОШ с. Красная Горка, Колышлейский район	66,7 % (2 из 3)		
ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12, г. Кузнецк	66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 2 р.п. Башмаково, Башмаковский район	57,1 % (4 из 7)	28,6 % (2 из 7)	
МОУ СОШ № 9 г. Каменки, Каменский район	50,0 % (4 из 8)	25,0 % (2 из 8)	
МОУ СОШ с. Большой Вьяс, Лунинский район	50,0 % (1 из 2)		
МБОУ СОШ № 28, г. Пенза	50,0 % (1 из 2)		
МБОУ СОШ № 1 им. В.А. Прозорова г. Никольска, Никольский район	50,0 % (2 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
МБОУ «Гимназия № 53», г. Пенза	40,0 % (2 из 5)	20,0 % (1 из 5)	
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	40,0 % (2 из 5)	40,0 % (2 из 5)	
МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	34,8 % (8 из 23)	43,5 % (10 из 23)	
МБОУ МГ № 4 Ступени, г. Пенза	33,3 % (2 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МБОУ Лицей р.п. Земетчино, Земетчинский район	33,3 % (2 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МБОУ гимназия «САН», г. Пенза	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 56, г. Пенза	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ «Лицей № 55», г. Пенза	33,3 % (3 из 9)	22,2 % (2 из 9)	
МБОУ лицей № 73, г. Пенза	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)	
МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район	33,3 % (2 из 6)	50,0 % (3 из 6)	
МОУ СОШ п. Родниковский, Колышлейский район	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ гимназия № 42, г. Пенза	28,6 % (2 из 7)	71,4 % (5 из 7)	
МБОУ «Гимназия № 216 Дидакт», г. Заречный	28,6 % (2 из 7)	28,6 % (2 из 7)	
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	26,3 % (5 из 19)	42,1 % (8 из 19)	
МБОУ гимназия № 1, г. Кузнецк	25,0 % (3 из 12)	33,3 % (4 из 12)	
МБОУ СОШ № 52 , г. Пенза	25,0 % (3 из 12)	25,0 % (3 из 12)	
МОУ СОШ им. А.И. Панкова с. Головинщино, Каменский район	25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ № 66, г. Пенза	25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ № 76, г. Пенза	25,0 % (1 из 4)	75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 75/62, г. Пенза	25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ № 6, г. Кузнецк	25,0 % (1 из 4)		25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 20, г. Пенза	25,0 % (2 из 8)	25,0 % (2 из 8)	
МОУ СОШ № 221, г. Заречный	25,0 % (1 из 4)	50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 12 г.Пензы им. В.В. Тарасова	25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан	22,2 % (2 из 9)	33,3 % (3 из 9)	

МБОУ СОШ им. П.А. Столыпина села Неверкино, Неверкинский район	22,2 % (2 из 9)	33,3 % (3 из 9)	11,1 % (1 из 9)
МОУ СОШ № 7 г. Каменки, Каменский район	20,0 % (1 из 5)		
МБОУ Кадетская школа по делам ГОЧС № 70, г. Пенза	20,0 % (1 из 5)	40,0 % (2 из 5)	
МБОУ СОШ № 3 р.п. Сосновоборск, Сосновоборский район	20,0 % (1 из 5)	40,0 % (2 из 5)	
МОУ СОШ № 8 г. Каменки, Каменский район	18,2 % (2 из 11)	63,6 % (7 из 11)	
МБОУ СОШ № 4 г. Никольска, Никольский район	16,7 % (2 из 12)	50,0 % (6 из 12)	
МБОУ гимназия № 9, г. Кузнецк	16,7 % (1 из 6)	16,7 % (1 из 6)	
МБОУ СОШ № 11, г. Пенза	16,7 % (1 из 6)	83,3 % (5 из 6)	
МОУ СОШ № 1 г. Белинского, Белинский район	16,7 % (1 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МБОУ СОШ № 14, г. Кузнецк	16,7 % (1 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МБОУ СОШ № 65/23, г. Пенза	16,7 % (1 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МБОУ СОШ № 36, г. Пенза	16,7 % (1 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МБОУ «СОШ № 7 г. Пензы»	14,3 % (1 из 7)	14,3 % (1 из 7)	14,3 % (1 из 7)
МБОУ СОШ № 220, г. Заречный	14,3 % (1 из 7)	28,6 % (2 из 7)	
МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза	13,0 % (3 из 23)	47,8 % (11 из 23)	4,3 % (1 из 23)
МОУ «Лицей № 230», г. Заречный	12,5 % (1 из 8)	25,0 % (2 из 8)	
МБОУ СОШ № 3, г. Кузнецк	12,5 % (1 из 8)	12,5 % (1 из 8)	
МОБУ СОШ с. Засечное, Пензенский район	12,5 % (1 из 8)	25,0 % (2 из 8)	12,5 % (1 из 8)
МОУ СОШ № 3 р.п. Земетчино, Земетчинский район	11,8 % (2 из 17)	17,6 % (3 из 17)	11,8 % (2 из 17)
МБОУ СОШ № 68, г. Пенза	11,8 % (2 из 17)	64,7 % (11 из 17)	
МБОУ «Лицей р.п. Исса им. Н.Н. Гаврилова», Иссинский район	11,1 % (1 из 9)	11,1 % (1 из 9)	
МБОУ СОШ № 17, г. Кузнецк	9,1 % (1 из 11)	54,5 % (6 из 11)	
МАОУ МГ № 13, г. Пенза	7,7 % (1 из 13)	61,5 % (8 из 13)	
МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала, Тамалинский район	6,7 % (1 из 15)	26,7 % (4 из 15)	
МБОУ СОШ с. Наровчат, Наровчатский район	6,7 % (1 из 15)	33,3 % (5 из 15)	6,7 % (1 из 15)
МБОУ СОШ с. Бессоновка, Бессоновский район	6,7 % (1 из 15)	73,3 % (11 из 15)	
МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район	6,2 % (1 из 16)	37,5 % (6 из 16)	6,2 % (1 из 16)
МБОУ «Гимназия во имя святителя Иннокентия Пензенского», г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 9, г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное, Сердобский район		100 % (2 из 2)	
МОУ СОШ с. Батрак, Каменский район		100 % (2 из 2)	

МБОУ СОШ с. Бестянка, Кузнецкий район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы		100 % (4 из 4)	
МБОУ СОШ № 59, г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МБОУ СОШ № 3 г. Никольска, Никольский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Верхний Ломов, Нижнеломовский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ р.п. Евлашево, Кузнецкий район		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ с. Сосновка, Бековский район		100 % (1 из 1)	
МОБУ СОШ им. С.А. Суркова с. Богословка, Пензенский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ им. А.А. Винокурова р.п. Сура, Никольский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ с. Покровская Арчада, Каменский район		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 8 г. Пензы им. Н.С. Павлушкина		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 27, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 2 г. Никольска, Никольский район		85,7 % (6 из 7)	
МБОУ СОШ № 2, г. Кузнецк		80,0 % (4 из 5)	
МБОУ СОШ № 71, г. Пенза		80,0 % (4 из 5)	
МБОУ СОШ № 2 р.п. Лунино, Лунинский район		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 67, г. Пенза		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 37, г. Пенза		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 4 им. Е. Родионова, г. Кузнецк		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 2 р.п. Беково, Бековский район		75,0 % (3 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 1 р.п. Беково, Бековский район		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 58, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 45, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 10, г. Пенза		66,7 % (4 из 6)	
МБОУ СОШ с. Поселки, Кузнецкий район		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ ФЭЛ № 29, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 15, г. Кузнецк		66,7 % (4 из 6)	
МОУ СОШ № 2 г. Каменки, Каменский район		62,5 % (5 из 8)	
МБОУ СОШ № 1 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		60,0 % (6 из 10)	
МБОУ СОШ № 4 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		50,0 % (3 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ СОШ № 5, г. Кузнецк		50,0 % (3 из 6)	
МБОУ СОШ с. Вьюнки, Наровчатский район		50,0 % (1 из 2)	

МОУ лицей № 2 г. Сердобска, Сердобский район		50,0 % (3 из 6)	
МБОУ СОШ № 18, г. Пенза		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова, Белинский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ лицей № 21, г. Кузнецк		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 32, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ р.п. Шемышейка, Шемышейский район		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ им. И.И. Пушанина с. Пушанина, Белинский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ с. Чаадаевка, Городищенский район		50,0 % (1 из 2)	
МОБУ СОШ с. Ленино, Пензенский район		50,0 % (1 из 2)	
ГБНОУ ПО Губернский лицей		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 69, г. Пенза		50,0 % (3 из 6)	
МБОУ СОШ № 2 с. Грабово им. Героя России С.В. Кустова, Бессоновский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 49, г. Пенза		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ пос. Титово, Пачелмский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ с. Татарский Канадей, Кузнецкий район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ с. Кижеватово, Бессоновский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 63, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк		44,4 % (4 из 9)	
МОУ СОШ № 10 г. Сердобска, Сердобский район		40,0 % (2 из 5)	
МБОУ СОШ № 16, г. Кузнецк		40,0 % (2 из 5)	20,0 % (1 из 5)
МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район		35,7 % (5 из 14)	
МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район		33,3 % (2 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ СОШ г. Кузнецк-8, г. Кузнецк		33,3 % (2 из 6)	
МБОУ СОШ села Лопатина, Лопатинский район		33,3 % (2 из 6)	
МОУ СОШ № 2 р.п. Колышлей, Колышлейский район		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МОБУ СОШ с. Кондоль, Пензенский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 1 р.п. Башмаково, Башмаковский район		33,3 % (1 из 3)	
МОУ СОШ с. Кикино, Каменский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ с. Большой Труев, Кузнецкий район		33,3 % (1 из 3)	
МОУ СОШ им. И.С. Кошелева с. Лермонтово, Белинский район		33,3 % (1 из 3)	

МОУ СОШ с. Большая Ижмора, Земетчинский район		33,3 % (1 из 3)	
МОУ СОШ № 5 г. Каменки, Каменский район		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ с. Индерка, Сосновоборский район		28,6 % (2 из 7)	
МБОУ СОШ № 74, г. Пенза		28,6 % (2 из 7)	14,3 % (1 из 7)
МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей, Колышлейский район		25,0 % (2 из 8)	50,0 % (4 из 8)
МБОУ СОШ № 35, г. Пенза		25,0 % (2 из 8)	
МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район		25,0 % (2 из 8)	
МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба, Малосердобинский район		25,0 % (2 из 8)	12,5 % (1 из 8)
МБОУ СОШ с. Пионер , Кузнецкий район		25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ с. Норовка, Нижнеломовский район		25,0 % (1 из 4)	
МОУ СОШ с. Вертуновка, Бековский район		25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район		20,0 % (1 из 5)	
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы		20,0 % (2 из 10)	20,0 % (2 из 10)
МБОУ СОШ № 1 с. Средняя Елюзань, Городищенский район		20,0 % (1 из 5)	60,0 % (3 из 5)
МБОУ СОШ № 1 г. Городище, Городищенский район		12,5 % (1 из 8)	
МБОУ СОШ № 1 г. Спасска, Спасский район		12,5 % (2 из 16)	6,2 % (1 из 16)
Выпускники прошлых лет Пензенской области		2,9 % (1 из 35)	22,9 % (8 из 35)
МОУ СОШ № 1 р.п. Пачелма, Пачелмский район			20,0 % (1 из 5)
МБОУ СОШ № 48, г. Пенза			25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ с. Чунаки, Малосердобинский район			33,3 % (1 из 3)
МБОУ «Средняя школа № 77» г. Пензы			40,0 % (2 из 5)
МОУ СОШ № 1 г. Каменки, Каменский район			50,0 % (1 из 2)
МОУ СОШ с. Трескино, Колышлейский район			50,0 % (1 из 2)
МОБУ СОШ с. Ермоловка, Пензенский район			66,7 % (2 из 3)
МОУ СОШ им. Н.Ф. Шлыкова с. Кевдо-Мельситово, Каменский район			100 % (1 из 1)
МОБУ СОШ с. Старая Каменка, Пензенский район			100 % (1 из 1)

3.5Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ СОШ им. Н.Ф. Шлыкова с. Кевдо-Мельситово, Каменский район	100 % (1 из 1)		
МОБУ СОШ с. Старая Каменка, Пензенский район	100 % (1 из 1)		
МОБУ СОШ с. Ермоловка, Пензенский район	66,7 % (2 из 3)		
МБОУ СОШ № 1 с. Средняя Елюзань, Городищенский район	60,0 % (3 из 5)	20,0 % (1 из 5)	
МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей, Колышлейский район	50,0 % (4 из 8)	25,0 % (2 из 8)	
МОУ СОШ № 1 г. Каменки, Каменский район	50,0 % (1 из 2)		
МОУ СОШ с. Трескино, Колышлейский район	50,0 % (1 из 2)		
МБОУ «Средняя школа № 77» г. Пензы	40,0 % (2 из 5)		
МОУ СОШ № 5 г. Каменки, Каменский район	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МОУ СОШ № 2 р.п. Колышлей, Колышлейский район	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ с. Чунаки, Малосердобинский район	33,3 % (1 из 3)		
МБОУ СОШ № 6, г. Кузнецк	25,0 % (1 из 4)		25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 48, г. Пенза	25,0 % (1 из 4)		
МБОУ СОШ № 2 р.п. Бековo, Бековский район	25,0 % (1 из 4)	75,0 % (3 из 4)	
Выпускники прошлых лет Пензенской области	22,9 % (8 из 35)	2,9 % (1 из 35)	
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы	20,0 % (2 из 10)	20,0 % (2 из 10)	
МОУ СОШ № 1 р.п. Пачелма, Пачелмский район	20,0 % (1 из 5)		
МБОУ СОШ № 16, г. Кузнецк	20,0 % (1 из 5)	40,0 % (2 из 5)	
МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район	16,7 % (1 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МБОУ СОШ № 4 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район	16,7 % (1 из 6)	50,0 % (3 из 6)	
МБОУ «СОШ № 7 г. Пензы»	14,3 % (1 из 7)	14,3 % (1 из 7)	14,3 % (1 из 7)
МБОУ СОШ № 74, г. Пенза	14,3 % (1 из 7)	28,6 % (2 из 7)	
МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба, Малосердобинский район	12,5 % (1 из 8)	25,0 % (2 из 8)	
МОБУ СОШ с. Засечное, Пензенский район	12,5 % (1 из 8)	25,0 % (2 из 8)	12,5 % (1 из 8)
МОУ СОШ № 3 р.п. Земетчино, Земетчинский район	11,8 % (2 из 17)	17,6 % (3 из 17)	11,8 % (2 из 17)

МБОУ СОШ им. П.А. Столыпина села Неверкино, Неверкинский район	11,1 % (1 из 9)	33,3 % (3 из 9)	22,2 % (2 из 9)
МБОУ СОШ с. Наровчат, Наровчатский район	6,7 % (1 из 15)	33,3 % (5 из 15)	6,7 % (1 из 15)
МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район	6,2 % (1 из 16)	37,5 % (6 из 16)	6,2 % (1 из 16)
МБОУ СОШ № 1 г. Спасска, Спасский район	6,2 % (1 из 16)	12,5 % (2 из 16)	
МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза	4,3 % (1 из 23)	47,8 % (11 из 23)	13,0 % (3 из 23)
МБОУ «Лицей р.п. Исса им. Н.Н. Гаврилова», Иссинский район		11,1 % (1 из 9)	11,1 % (1 из 9)
МБОУ СОШ № 3, г. Кузнецк		12,5 % (1 из 8)	12,5 % (1 из 8)
МБОУ СОШ № 1 г. Городище, Городищенский район		12,5 % (1 из 8)	
МБОУ гимназия № 9, г. Кузнецк		16,7 % (1 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район		20,0 % (1 из 5)	
МБОУ «Гимназия № 53», г. Пенза		20,0 % (1 из 5)	40,0 % (2 из 5)
МБОУ «Лицей № 55», г. Пенза		22,2 % (2 из 9)	33,3 % (3 из 9)
МБОУ СОШ № 20, г. Пенза		25,0 % (2 из 8)	25,0 % (2 из 8)
МОУ «Лицей № 230», г. Заречный		25,0 % (2 из 8)	12,5 % (1 из 8)
МБОУ СОШ № 12 г.Пензы им. В.В. Тарасова		25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МОУ СОШ № 9 г. Каменки, Каменский район		25,0 % (2 из 8)	50,0 % (4 из 8)
МОУ СОШ им. А.И. Панкова с. Головинщино, Каменский район		25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 1 им. В.А. Прозорова г. Никольска, Никольский район		25,0 % (1 из 4)	50,0 % (2 из 4)
МБОУ СОШ № 66, г. Пенза		25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 75/62, г. Пенза		25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 35, г. Пенза		25,0 % (2 из 8)	
МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район		25,0 % (2 из 8)	
МБОУ СОШ с. Пионер, Кузнецкий район		25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ с. Норовка, Нижнеломовский район		25,0 % (1 из 4)	
МОУ СОШ с. Вертуновка, Бековский район		25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ № 52, г. Пенза		25,0 % (3 из 12)	25,0 % (3 из 12)
МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала, Тамалинский район		26,7 % (4 из 15)	6,7 % (1 из 15)
МБОУ СОШ с. Индерка, Сосновоборский район		28,6 % (2 из 7)	
МБОУ СОШ № 220, г. Заречный		28,6 % (2 из 7)	14,3 % (1 из 7)
МБОУ СОШ № 2 р.п. Башмаково, Башмаковский район		28,6 % (2 из 7)	57,1 % (4 из 7)

МБОУ «Гимназия № 216 Дидакт», г. Заречный		28,6 % (2 из 7)	28,6 % (2 из 7)
МБОУ гимназия «САН», г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ № 65/23, г. Пенза		33,3 % (2 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ СОШ № 14, г. Кузнецк		33,3 % (2 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МОУ СОШ № 1 г. Белинского, Белинский район		33,3 % (2 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ МГ № 4 Ступени, г. Пенза		33,3 % (2 из 6)	33,3 % (2 из 6)
МБОУ СОШ г. Кузнецк-8, г. Кузнецк		33,3 % (2 из 6)	
МБОУ СОШ № 36, г. Пенза		33,3 % (2 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МОУ СОШ п. Родниковский, Колышлейский район		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ села Лопатина, Лопатинский район		33,3 % (2 из 6)	
МОБУ СОШ с. Кондоль, Пензенский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 1 р.п. Башмаково, Башмаковский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 56, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МОУ СОШ с. Кикино, Каменский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ с. Большой Труев , Кузнецкий район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ «Лицей» р.п. Земетчино, Земетчинский район		33,3 % (2 из 6)	33,3 % (2 из 6)
МОУ СОШ им. И.С. Кошелева с. Лермонтово , Белинский район		33,3 % (1 из 3)	
МОУ СОШ с. Большая Ижмора, Земетчинский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан, Мокшанский район		33,3 % (3 из 9)	22,2 % (2 из 9)
ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12, г. Кузнецк		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)
МБОУ гимназия № 1, г. Кузнецк		33,3 % (4 из 12)	25,0 % (3 из 12)
МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район		35,7 % (5 из 14)	
МБОУ «Кадетская школа по делам ГОЧС № 70», г. Пенза		40,0 % (2 из 5)	20,0 % (1 из 5)
МОУ СОШ № 10 г. Сердобска, Сердобский район		40,0 % (2 из 5)	
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза		40,0 % (2 из 5)	40,0 % (2 из 5)
МБОУ СОШ № 3 р.п. Сосновоборск		40,0 % (2 из 5)	20,0 % (1 из 5)
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза		42,1 % (8 из 19)	26,3 % (5 из 19)
МБОУ лингвистическая гимназия № 6 , г. Пенза		43,5 % (10 из 23)	34,8 % (8 из 23)
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк		44,4 % (4 из 9)	

МБОУ СОШ № 4 г. Никольска, Никольский район		50,0 % (6 из 12)	16,7 % (2 из 12)
МБОУ СОШ № 5, г. Кузнецк		50,0 % (3 из 6)	
МБОУ СОШ с. Вьюнки, Наровчатский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ лицей № 2 г. Сердобска, Сердобский район		50,0 % (3 из 6)	
МБОУ СОШ № 18, г. Пенза		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова, Белинский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ лицей № 21, г. Кузнецк		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 32, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ р.п. Шемышейка, Шемышейский район		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ им. И.И. Пушанина с. Пушанина, Белинский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ с. Чаадаевка, Городищенский район		50,0 % (1 из 2)	
МОБУ СОШ с. Ленино, Пензенский район		50,0 % (1 из 2)	
ГБНОУ ПО Губернский лицей		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 69, г. Пенза		50,0 % (3 из 6)	
МБОУ СОШ № 2 с. Грабово им. Героя России С.В. Кустова, Бессоновский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 49, г. Пенза		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ пос. Титово, Пачелмский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ с. Татарский Канадей , Кузнецкий район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ с. Кижеватово, Бессоновский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 63, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 221, г. Заречный		50,0 % (2 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район		50,0 % (3 из 6)	33,3 % (2 из 6)
МБОУ СОШ № 17, г. Кузнецк		54,5 % (6 из 11)	9,1 % (1 из 11)
МБОУ СОШ № 1 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		60,0 % (6 из 10)	
МАОУ МГ № 13, г. Пенза		61,5 % (8 из 13)	7,7 % (1 из 13)
МОУ СОШ № 2 г. Каменки, Каменский район		62,5 % (5 из 8)	
МОУ СОШ № 8 г. Каменки, Каменский район		63,6 % (7 из 11)	18,2 % (2 из 11)
МБОУ СОШ № 68, г. Пенза		64,7 % (11 из 17)	11,8 % (2 из 17)
МБОУ СОШ № 1 р.п. Беково, Бековский район		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 58, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 45, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 10, г. Пенза		66,7 % (4 из 6)	

МБОУ СОШ с. Поселки, Кузнецкий район		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ ФЭЛ № 29, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 15, г. Кузнецк		66,7 % (4 из 6)	
МБОУ лицей № 73, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ гимназия № 42, г. Пенза		71,4 % (5 из 7)	28,6 % (2 из 7)
МБОУ СОШ с. Бессоновка, Бессоновский район		73,3 % (11 из 15)	6,7 % (1 из 15)
МБОУ СОШ № 2 р.п. Лунино, Лунинский район		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 67, г. Пенза		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 37, г. Пенза		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 4 им. Е. Родионова, г. Кузнецк		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 76, г. Пенза		75,0 % (3 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 2, г. Кузнецк		80,0 % (4 из 5)	
МБОУ СОШ № 71, г. Пенза		80,0 % (4 из 5)	
МБОУ СОШ № 11, г. Пенза		83,3 % (5 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ СОШ № 2 г. Никольска, Никольский район		85,7 % (6 из 7)	
МБОУ «Гимназия во имя святителя Иннокентия Пензенского», г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 9, г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное, Сердобский район		100 % (2 из 2)	
МОУ СОШ с. Батрак, Каменский район		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ с. Бестянка, Кузнецкий район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы		100 % (4 из 4)	
МБОУ СОШ № 59, г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МБОУ СОШ № 3 г. Никольска, Никольский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Верхний Ломов, Нижнеломовский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ р.п. Евлашево, Кузнецкий район		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ с. Сосновка, Бековский район		100 % (1 из 1)	
МОБУ СОШ им. С.А. Суркова с. Богословка , Пензенский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ им. А.А. Винокурова р.п. Сура, Никольский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ с. Покровская Арчада, Каменский район		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 8 г. Пензы им. Н.С. Павлушкина		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 27, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ № 7 г. Каменки, Каменский район			20,0 % (1 из 5)

МОУ СОШ с. Большой Вьяс, Лунинский район			50,0 % (1 из 2)
МБОУ СОШ № 28, г. Пенза			50,0 % (1 из 2)
МОУ СОШ с. Красная Горка, Колышлейский район			66,7 % (2 из 3)
МБОУ СОШ № 60, г. Пенза			100 % (1 из 1)
МБОО СОШ с. Карновар, Неверкинский район			100 % (1 из 1)

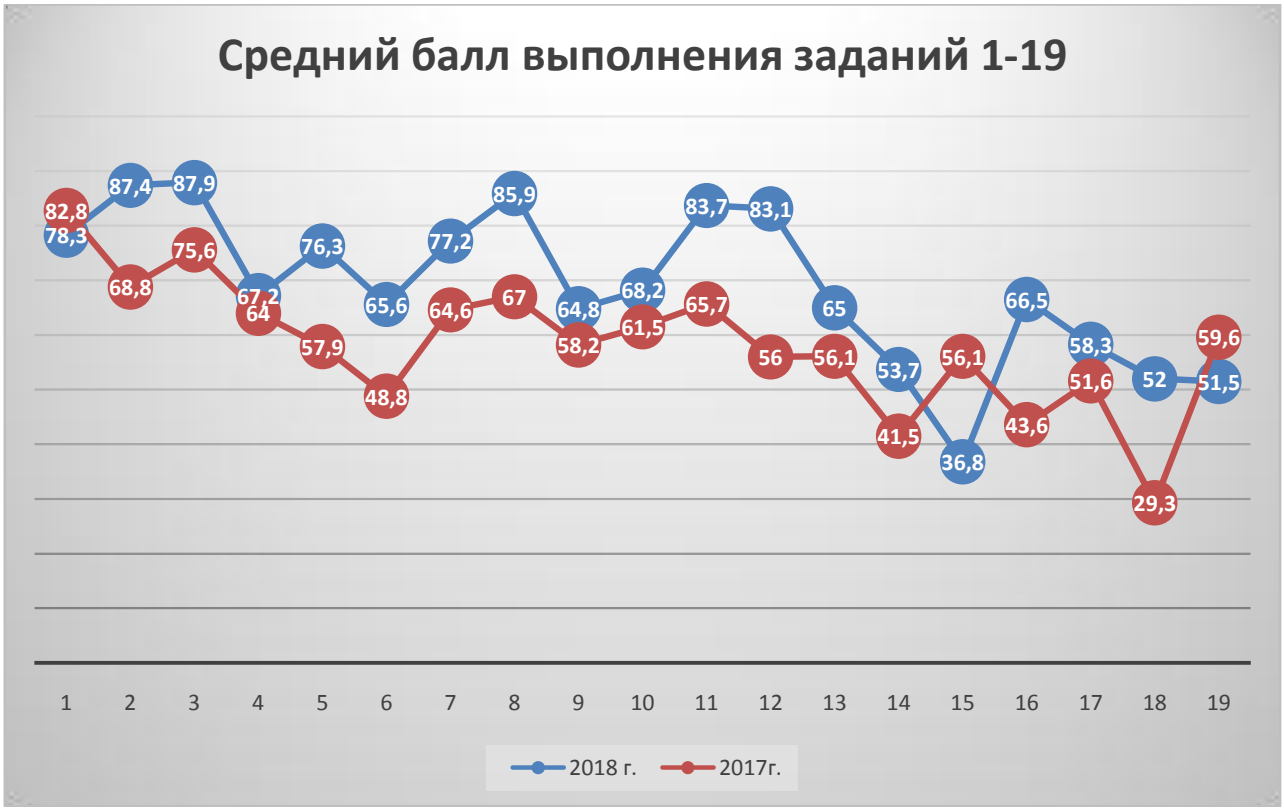
ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов выполнения заданий по истории позволяют сделать следующие выводы:

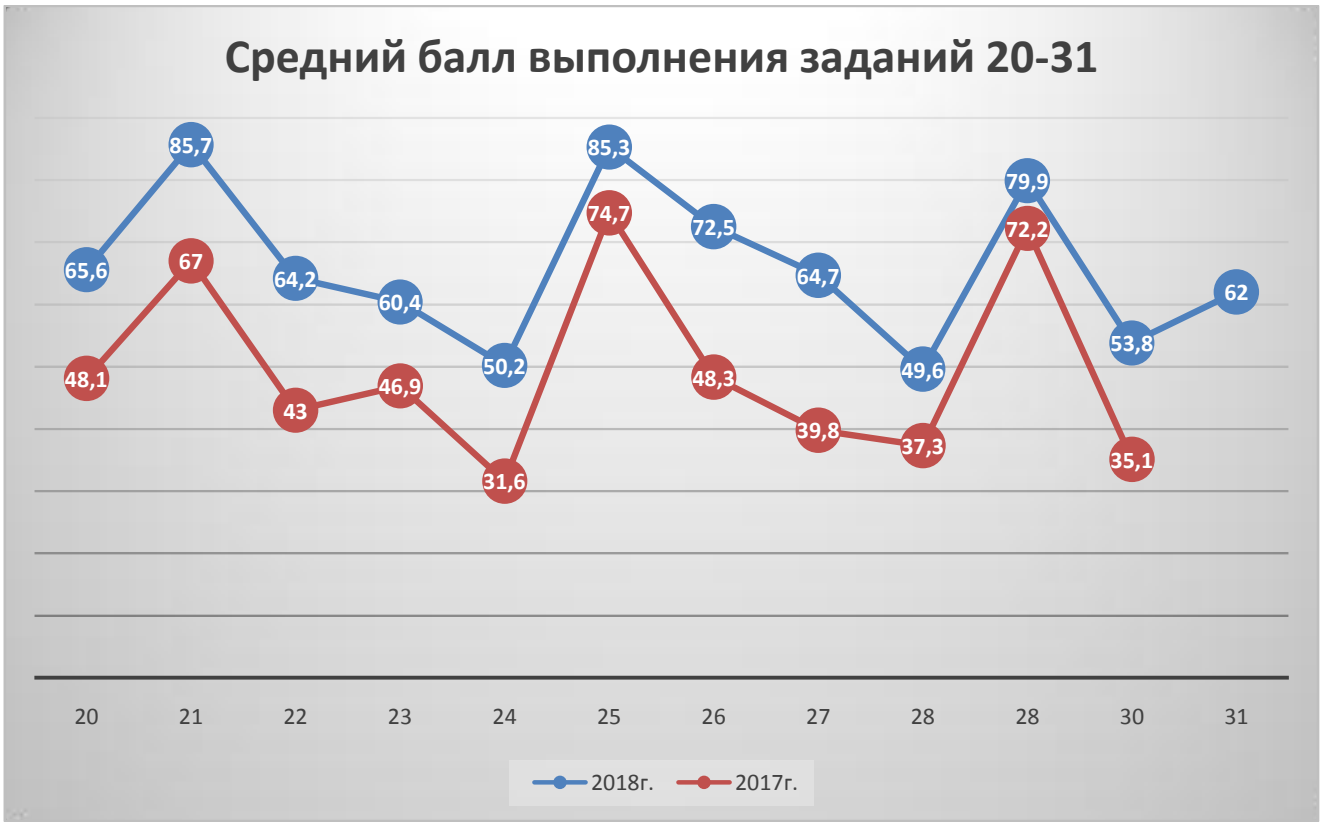
- вырос средний тестовый балл по региону на 0,6%: с 57,6 до 58,2 (по сравнению с 2017 г);
- в 2018 г. сократилась доля участников, набравших балл ниже минимального с 7,97% в 2016 г. до 4,91% в 2018 г., но больше на 0,95 % по сравнению с 2017 г.
- увеличилась доля участников, набравших 81-100 баллов: с 8% (2016 г.), 10, 5% (2017г.) до 10,66% (2018г.);
- увеличилась доля участников на 0,16%, набравших 60-80 баллов: с 30,45% до 32,8%.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения по региону, % (чел.)								Итого процент выполнения
	(-) или 0	(+) или 1	2	3	4	5	6	7	
1	21,7 % (208)	78,3 % (749)							78,3 % (749)
2	12,6 % (121)	23,9 % (229)	63,4 % (607)						87,4 % (836)
3	12,1 % (116)	45,8 % (438)	42,1 % (403)						87,9 % (841)
4	32,8 % (314)	67,2 % (643)							67,2 % (643)
5	23,7 % (227)	18,6 % (178)	57,7 % (552)						76,3 % (730)
6	34,4 % (329)	21,4 % (205)	44,2 % (423)						65,6 % (628)
7	22,8 % (218)	51,0 % (488)	26,2 % (251)						77,2 % (739)
8	14,1 % (135)	25,2 % (241)	60,7 % (581)						85,9 % (822)
9	35,2 % (337)	25,9 % (248)	38,9 % (372)						64,8 % (620)
10	31,8 % (304)	68,2 % (653)							68,2 % (653)
11	16,3 % (156)	27,5 % (263)	15,4 % (147)	40,9 % (391)					83,7 % (801)
12	12,9 % (123)	49,8 % (477)	37,3 % (357)						87,1 % (834)
13	35,0 % (335)	65,0 % (622)							65,0 % (622)
14	46,3 % (443)	53,7 % (514)							53,7 % (514)
15	63,2 % (605)	36,8 % (352)							36,8 % (352)
16	33,5 % (321)	48,6 % (465)	17,9 % (171)						66,5 % (636)
17	41,7 % (399)	20,6 % (197)	37,7 % (361)						58,3 % (558)
18	48,0 % (459)	52,0 % (498)							52,0 % (498)
19	48,5 % (464)	51,5 % (493)							51,5 % (493)



Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения по региону в группе 61-80 баллов, % (чел.)								Итого процент выполнения
	(-) или 0	(+) или 1	2	3	4	5	6	7	
1	9,2 % (32)	90,8 % (315)							90,8 % (315)
2	3,2 % (11)	17,0 % (59)	79,8 % (277)						96,8 % (336)
3	4,9 % (17)	42,4 % (147)	52,7 % (183)						95,1 % (330)
4	16,4 % (57)	83,6 % (290)							83,6 % (290)
5	2,6 % (9)	14,4 % (50)	83,0 % (288)						97,4 % (338)
6	11,2 % (39)	20,2 % (70)	68,6 % (238)						88,8 % (308)
7	15,3 % (53)	52,2 % (181)	32,6 % (113)						84,7 % (294)
8	2,9 % (10)	19,0 % (66)	78,1 % (271)						97,1 % (337)
9	9,2 % (32)	32,3 % (112)	58,5 % (203)						90,8 % (315)
10	15,6 % (54)	84,4 % (293)							84,4 % (293)
11	3,2 % (11)	19,3 % (67)	15,0 % (52)	62,5 % (217)					96,8 % (336)
12	4,0 % (14)	46,7 % (162)	49,3 % (171)						96,0 % (333)
13	24,2 % (84)	75,8 % (263)							75,8 % (263)
14	28,2 % (98)	71,8 % (249)							71,8 % (249)
15	52,7 % (183)	47,3 % (164)							47,3 % (164)
16	22,2 % (77)	55,0 % (191)	22,8 % (79)						77,8 % (270)
17	23,9 % (83)	25,6 % (89)	50,4 % (175)						76,1 % (264)
18	32,9 % (114)	67,1 % (233)							67,1 % (233)
19	33,1 % (115)	66,9 % (232)							66,9 % (232)



Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения по региону в группе 81-100 баллов, % (чел.)								Итого процент выполнения
	(-) или 0	(+) или 1	2	3	4	5	6	7	
1	1,9 % (2)	98,1 % (101)							98,1 % (101)
2		1,0 % (1)	99,0 % (102)						100,0 % (103)
3		24,3 % (25)	75,7 % (78)						100,0 % (103)
4	1,9 % (2)	98,1 % (101)							98,1 % (101)
5		3,9 % (4)	96,1 % (99)						100,0 % (103)
6	1,9 % (2)	8,7 % (9)	89,3 % (92)						98,1 % (101)
7	2,9 % (3)	25,2 % (26)	71,8 % (74)						97,1 % (100)
8	1,0 % (1)	3,9 % (4)	95,1 % (98)						99,0 % (102)
9		6,8 % (7)	93,2 % (96)						100,0 % (103)
10	3,9 % (4)	96,1 % (99)							96,1 % (99)
11		2,9 % (3)	4,9 % (5)	92,2 % (95)					100,0 % (103)
12	1,0 % (1)	18,4 % (19)	80,6 % (83)						99,0 % (102)
13	1,9 % (2)	98,1 % (101)							98,1 % (101)
14	12,6 % (13)	87,4 % (90)							87,4 % (90)
15	12,6 % (13)	87,4 % (90)							87,4 % (90)
16	6,8 % (7)	39,8 % (41)	53,4 % (55)						93,2 % (96)
17	4,9 % (5)	12,6 % (13)	82,5 % (85)						95,1 % (98)
18	5,8 % (6)	94,2 % (97)							94,2 % (97)
19	14,6 % (15)	85,4 % (88)							85,4 % (88)

Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения по региону					Итого процент выполнения
	0	1	2	3	4	
20	34,4 %	24,6 %	41,1 %			65,6 %
21	14,3 %	25,5 %	60,2 %			85,7 %
22	35,8 %	26,1 %	38,0 %			64,2 %
23	39,6 %	24,2 %	20,0 %	16,2 %		60,4 %
24	49,8 %	15,5 %	16,1 %	9,7 %	8,9 %	50,2 %
25	14,7 %	4,5 %	80,8 %			85,3 %
26	27,5 %	41,8 %	30,7 %			72,5 %
27	35,3 %	40,0 %	24,7 %			64,7 %
28	50,4 %	49,6 %				49,6 %
29	20,1 %	79,9 %				79,9 %
30	46,2 %	29,0 %	24,8 %			53,8 %
31	38,0 %	62,0 %				62,0 %

Таблица 11

Обозн. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе 32-59 т.б.	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-79 т.б.	в группе 82-100 т.б.
1	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	78,3%	77,8%	29,8%	90,1%	90,8%
2	VIII – начало XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	87.4%	58,0%	27,7%	96,8%	100%
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение термина (выбор двух элементов (терминов, названий) из данного ряда)	Б	87,9%	66,3%	42,6%	95,1%	100%
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение термина по нескольким признакам	Б	67,2%	52,6%	2,1%	83,6%	98,1%
5	VIII – начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	76,3%	39,0%	2,1%	97,4%	100%
6	VIII – 1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	65,6%	27,0%	2,1%	88,8%	98,1%

Обозн. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе 32-59 т.б.	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-79 т.б.	в группе 82-100 т.б.
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	77,2%	53,2%	42,6%	84,7%	97,1%
8	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	85,9%	57,1%	38,3%	97,1%	99,0%
9	VIII – начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	64,8%	39,9%	10,6%	90,8%	100%
10	1914–2012 гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	68,2%	48,3%	14,9%	84,4%	96,1%
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	83,7%	49,4%	44,7%	96,8%	100%
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII –	Работа с текстовым историческим источником	П	87,1%	45,1%	44,7%	96,0%	99,0%

Обозн. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе 32-59 т.б.	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-79 т.б.	в группе 82-100 т.б.
	начало XXI в.)							
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	65,0%	41,7%	19,1%	75,8%	98,1%
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	53,7%	25,9%	12.8%	71,8%	87,4%
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	36,8%	35,8%	0%	47,3%	87,4%
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	П	66,5%	32,1%			
17	VIII – начало XXI в	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	58,3%	36,7%	7,3%	76.1%	95,1%
18	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	П	52,0%	15,3%	8.5%	67,1%	95,2%

Обозн. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе 32-59 т.б.	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-79 т.б.	в группе 82-100 т.б.
19	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	Б	51,5%	52,1%	10,6%	66,9%	85,4%
20	VIII – начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	65,6%	29,4%	4,3%	90,2%	98,1%
21	VIII – начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	85,7%	55,2%	38,3%	95,1%	100%
22	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником	В	64,2%	20,3%	0,0%	87,9%	91,5%
23	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	60,4%	28,8%	2,1%	81,0%	99,0%
24	VIII – начало XXI в.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	50,2%	23,1%	0,0%	73,8%	100%
25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в	В	85,3%		12,8%	99,1%	100%

Обозн. задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе 32-59 т.б.	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-79 т.б.	в группе 82-100 т.б.
	экзаменуемого)	свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение)						
Критерии оценивания исторического сочинения								
Указание событий (явлений, процессов)			Б	72,5%	61,6%	2,1%	93.1%	100%
Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории			П	64,7%	29,0%	0,0%	87,0%	98,1%
Причинно-следственные связи			В	49,6%	20,1%	2,1%	81,0%	100%
Оценка значения периода для истории России			В	35,8%	17,7%	0,0%	69,5%	95,1%
Использование исторической терминологии			Б	79,9%	54,7%	4,3%	98,0%	100%
Наличие/отсутствие фактических ошибок			В	53,8%	15,2%	0,0%	79,0%	96,1%
Форма изложения			В	62,0%	25,2%	0,0%	88,5%	100%

Для содержательного анализа задания КИМ ЕГЭ были разбиты на несколько групп согласно проверяемым умениям / виду деятельности:

1) задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (задания 2, 5, 8, 9, 17, 25К1, 25К2, 25К6);

2) задания, проверяющие владение исторической терминологией (3, 4, 25К5);

3) задания на систематизацию исторической информации (1, 7, 11);

4) задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (6, 10, 12, 20, 21);

5) задания, проверяющие умение работать с исторической картой (13-16);

6) задания, проверяющие умение анализировать иллюстративный материал (18, 19);

7) задания, проверяющие умения устанавливать временные, причинно-следственные, структурно-функциональные связи между историческими событиями, явлениями, процессами, (22, 23, 25К3, 25К4).

8) заданий, проверяющие умения аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний (24) и представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (25 – историческое сочинение).

1. Задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (2, 5, 8, 9, 17, 25К1, 25К2, 25К6).

В 2018 г. выпускники лучше выполнили задания на установление соответствия:

задание 2 – на установление соответствия между событиями и датами полностью справились 63,4% участников ЕГЭ, частично (получили 1 балл из двух возможных) – 18,44% (в 2017г. – 59,62% и 18,4% соответственно). Средний балл составил – 87,4%.

задание 5 – на знание основных фактов, процессов, явлений (средний процент выполнения составил 76,3% участников экзамена(57,9% в 2016 г.);

задание 9 – на знание исторических деятелей: средний процент выполнения составил 68,2% (49,32% – в 2017 г.); 2 балла за выполнение задания получили 1 балл 38,9%(35,2% - в 2017 г.);

задание 17 – на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России: средний процент выполнения – 58,3% (в 2017г. –51,6%);

в экзаменационной работе 2018 г. (вариант 301) задание 8 было посвящено как и в 2017 г. истории Великой Отечественной войны, однако еще в 2017г. изменилась система оценивания задания (полный правильный ответ оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом). Средний % выполнения составил 85,9% (в 2017г. – 67,0%).

Средний процент выполнения этих заданий повысился на 14,52% и составил 75,22% (60,7 % – в 2017г.), что соответствует плановому интервалу и свидетельствует о достаточно прочном усвоении основного фактического материала по школьному курсу истории.

При написании исторического сочинения (задания 25К1, 25К2) выпускники также продемонстрировали достаточный уровень знания фактов

(событий, явлений, процессов, исторических личностей), прежде всего политической, а также социально-экономической истории по избранному ими для характеристики периоду.

2. Задания, проверяющие владение исторической терминологией (3, 4, 25К5).

В 2018 г. выпускники лучше справились с двумя заданиями (задания 3 и 4) на проверку знания исторических понятий, терминов (знание исторической терминологии опосредованно проверялось и в других заданиях КИМ). Задание 3 выполнено со средним результатом 87,9% (75,6%– в 2017 г.), задание 4 – 76,2% (64,0% – в 2017г.).

Это свидетельствует о достаточно успешном освоении выпускниками этого аспекта программы по истории. Данный вывод подтверждается и процентом выполнения задания 25 (исторического сочинения) по критерию К5, с требованиями которого – корректно употребить в контексте сочинения хотя бы один исторический термин – справились более 79,9% (72% выпускников – в 2017г.).

3. Задания на систематизацию исторической информации (1, 7, 11)

В течение нескольких лет анализ результатов выполнения заданий этого вида выявлял слабую сформированность у выпускников умений группировать и систематизировать факты. Однако в 2018 году можно констатировать изменение ситуации к лучшему: этот вид умений, судя по среднему проценту выполнения проверявших его заданий, оказался сравнительно наиболее успешно освоенным выпускниками: средняя решаемость заданий повышенного уровня сложности составила 79,7%. (70,5% – в 2017г.).

Задание 1 на определение последовательности 3-х событий, в том числе и события всеобщей истории, было выполнено немного хуже, чем в 2017 г. – 78,3% (61, 2% - в 2017).

С заданием 11, предполагавшим соотнесение событий отечественной и всеобщей истории в среднем справились 77,2% (в 2017 г. – 65,7% участников экзамена).

4. Задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (6, 10, 12, 20, 21).

Различаются результаты выполнения заданий по работе с текстовыми историческими источниками.

задание 6 (Б) – предполагало установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: (средний процент выполнения составил 65,6% (48,8% – в 2016 г.),

С заданием 11 (П), где требовалось дать краткий ответ в виде слова, словосочетания, справились 68,2% (65,7% – в 2016г.).

Задание 12 (П) с кратким ответом в виде последовательности цифр по текстовому историческому источнику в той или иной степени выполнили 87,1% (80,4% выпускников – в 2017 г.).

Среди заданий с развернутым ответом лучше других выполнено задание 21. Средний балл составил 86,7% (67,0% – в 2017г.), при выполнении которого необходимо выписать из исторического источника определенные положения в соответствии с условиями задания. Больше на 17,1% выпускников справилось с заданием 21. 14,3% (21,4% – в 2017г.) участников экзамена не смогли найти в источнике ни одного заданного положения.

Лучше, чем в 2017г. участники ЕГЭ справились с заданием 20 (атрибуция источника): средний % выполнения составил 65,6% (48,1% – в 2017г.). Максимальный балл получили 41,1% (37,8% выпускников – в 2017г.).

Средний процент выполнения заданий этого вида составил 65,6%, что в целом можно интерпретировать как вполне достаточный уровень овладения умениями работать с текстовыми источниками. При этом, как и в прошлом году, отмечается существенная поляризация результатов выполнения отдельных заданий: если по заданиям, проверявшим умение находить в документе историческую информацию, были продемонстрированы неплохие результаты, то задания, предполагавшие понимание смысла текста, умение атрибутировать исторические источники (авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника), были выполнены хуже.

5. Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (13-16)

Средний процент выполнения заданий этого вида базового уровня сложности (13-15) оказался по-прежнему невысоким – 51,83% (51,2 % – в 2017г.), что свидетельствует о том, что существенные пробелы в знаниях по исторической географии, вопреки рекомендациям прошлого года, остаются неустранёнными.

Результаты выполнения задания13 в 2018 г. несколько выше, чем в 2017г. Задание 13 выполнено с результатом 65,0% (56,1% – в 2017 г.), задание 16 – 66,5% (58% - в 2017г.). Более трудными оказались задания 14 и 15.Задание 15 сопоставимо с уровнем выполнения в 2016г.(38%), в 2018г.– 36,8%. 46,3% выпускников не справились с заданием 14 (58% – в 2017г.); 33,5% - с заданием 16 (31% - в 2017г.).

6. Задания, проверяющие умение анализировать иллюстративный материал (18, 19).

Задания на анализ иллюстративного материала, как и прежде, оказались трудными для участников ЕГЭ. Задание 18 (П) выполнили 52,0% (29,3% – в 2017г.) экзаменуемых; задание 19 (Б) – 51,5 (59,6% участников – в 2017г.).

7. Задания, проверяющие умения устанавливать временные, причинно-следственные, структурно-функциональные связи между историческими событиями, явлениями, процессами, (22, 23, 25К3, 25К4)

Наиболее трудным из заданий (средний процент выполнения – 64,2%, соответственно в 2017г. – 43%) оказалось задание 22, предполагавшее привлечение контекстных знаний для анализа информации в источнике.

Задание 22 – это часть комплексного задания (20-22) к историческому источнику, которое проверяет умение выявлять и анализировать позицию автора,рассматривать версии и интерпретации событий, или разъяснять, чем завершились описываемые в источнике события. Затруднения вызваны слабо сформированным умением при анализе исторического источника привлекать контекстные исторические знания. 34,4% (41,5% – в 2017г.) выпускников не смогли провести атрибуцию исторического источника при выполнении задания 20, следовательно, они не могли определить, какие из своих знаний необходимо использовать при выполнении задания 22. Остальные выпускники не смогли извлечь нужную информацию из предложенного исторического источника, что также сделало невозможным качественное выполнение задания 22.

Для исправления данной ситуации следует обеспечить системную работу по включению заданий с историческими источниками на базовом, повышенном и высоком уровне сложности. Для этой цели следует использовать, как предлагаемые в хрестоматиях различных УМК по истории России адаптированные тексты, так и тексты региональных архивных документов. Это позволит повысить мотивацию учащихся в работе с различными видами источников, расширяющими историческое образовательное пространство и помогающими постижению сущности и направленности исторического процесса. Кроме того, из всех методик работы с историческими источниками на уроках истории, следует обращать особое внимание на «многоуровневый анализ документов», наиболее полно отвечающий типам заданий с историческими источниками в 1 и 2 частях ЕГЭ по истории.

Задание23 (средний % выполнения – 60,4% против46,9% в 2017г.) проверяло развитие аналитических умений, понимание выпускниками противоречивости и многофакторности истории. 39,6% (35% - в 2017г.) участников экзамена 2018г. не смогли проанализировать предложенную историческую ситуацию, в 2016г. таких выпускников было 44,5%

При написании исторического сочинения средний % выполнения составил 66,8%, произошло повышение на 27% (39,8% - в 2017г.).

Затруднение вызвало задание дать историческую оценку значимости данного периода для истории России (средний процент выполнения –49,6% соответственно 37,3% – в 2016г.).

С заданиями ***22, 23, 25К3, 25К4*** высокого уровня сложности в среднем справились 62,2%, что на 20,6% лучше, чем в 2017г. (41,6 % участников ЕГЭ), что свидетельствует о достаточном уровне сформированности умений.

8. Задания, проверяющие умения аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний и представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме (24,25).

Средний процент выполнения задания 24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) оказался выше, чем в прошлом году: 50,2% (31,7 % – в 2017г.). Типичные ошибки при выполнении этого задания объясняются непониманием выпускниками структуры аргумента. Часто в качестве аргументов они либо называют известные им даты, события, явления, никак не комментируя то, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение; либо, напротив, не указывая фактов, ограничиваются в ответе только оценочными суждениями. Вот пример подобного задания:

В 2018 году историческое сочинение продемонстрировало весьма противоречивые результаты.

Наиболее успешно выпускники справились с указанием событий, относящихся к выбранному периоду, многие из них совершенно правильно указывали даты событий (средний процент выполнения – 85,3%).

Сложнее обстоит дело с характеристикой роли исторических личностей, хотя многие участники экзамена называли современников и участников событий (средний процент выполнения –72,5%).

35,3% участников экзамена не могли сформулировать ни одной причинно-следственной связи.

Затруднение вызвало задание дать историческую оценку значимости данного периода для истории России (средний процент выполнения –49,6%). Выпускники очень часто приводили общие фразы. Лишь единицы опирались на мнения историков.

79,9% участников экзамена при изложении корректно использовали историческую терминологию.

У 62% участников ответ был представлен в виде исторического сочинения. Хотя, нельзя не обратить внимание на то, что часть выпускников представили ответ в виде отдельных отрывочных положений.

Таким образом,с одной стороны, выпускники продемонстрировали достаточное владение умением контекстуальной актуализации знаний исторических фактов, событий, явлений, персоналий. С другой стороны, серьезные затруднения вызвала часть задания, предполагавшая умение делать выводы об итогах избранного для характеристики исторического периода.

Нередко выводы о значении рассматриваемого периода в истории страны подменялись повторным перечислением основных событий данного периода либо оценкой деятельности относящихся к нему исторических персонажей.

Сложности вызвала у сдававших ЕГЭ необходимость выделить и указать причинно-следственные связи между событиями и явлениями характеризуемого периода. Указанные выше проблемы по-прежнему свидетельствуют о недостатке системности в подготовке учащихся, поверхностном, изолированном изучении отдельных тем курса истории, преобладании описательного, репродуктивного подхода к изучению исторического материала.

Участники экзамена, не набравшие минимального количества баллов, показали фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий, проверяющих знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (задания 2, 5, 8, 9, 17) - 2,1%-38,3% (соответственно в 2017г. – 5,7%-32,8%).

Наибольшую трудность вызвали задания 9 и 17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России). Лучше всего справились с заданием по истории Великой Отечественной войны.

При выполнении заданий, проверяющих владение исторической терминологией (4) экзаменуемые, не преодолевшие минимального балла, лучше выполнили задание на выбор двух элементов (терминов, названий) из данного ряда – 32%.

Что касается заданий на систематизацию исторической информации (1, 7, 11), то экзаменуемые выполнили с результатом 29,8-44,7%.

Уровень выполнения заданий на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (6, 10, 12) – 2,1 (задание 6) до 44,7% (задание 12), что в среднем составило 20,5%.

Хуже остальных выполнены задания на работу с картой (схемой) и задание 18, проверяющее умение анализировать иллюстративный материал.

Из числа заданий с развернутым ответом участники с результатом ниже минимального балла лучше справились с заданием 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде (23,4%), а при выполнении задания 25 – с указанием событий (явлений, процессов) (более 10%).

Остальные задания с развернутым ответом выполнены крайне плохо (не более 4%). В целом правомерно сделать вывод о том, что участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории: ими не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, не сформированы

предметные умения.

Участники экзамена с результатами от 32 до 59 % показали знание отдельных исторических фактов: результативность выполнения заданий 2, 5, 8, 9, 17 находится в интервале 36–59%. С заданием на знание фактов истории Великой Отечественной войны справились более 38% выпускников.

Процент выполнения ***заданий, проверяющих владение исторической терминологией, выполнены с результатом в среднем на 98%.***

Неплохо выполнены ***задания на систематизацию исторической информации (1, 7, 11):*** средний процент выполнения – 39%.

Несколько хуже выполнен***ы задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (6,10, 12, 20, 21).***

Исключением может считаться задание 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде (74,4%).

Результаты выполнения данной группой участников ЕГЭ заданий 13-16 на работу с картой (схемой), 18-19 на анализ иллюстративного материала показывают недостаточный уровень сформированности умений извлекать информацию, представленную в различных знаковых системах. Но результаты выполнения этих заданий значительно выше, чем у тех, кто не набрал минимальный балл.

Из заданий с развернутым ответом неплохо выполнены задания 21 (74,4%) и 25 (К1 - 90,6%), 25 (К5 - 98%). Остальные задания с развернутым ответом выполнены в интервале от 7,8% (задание 24) до 74,4% (задание 21).

Анализ показывает, что у группы участников с результатами 33–60 т.б. сформированы определенные умения, но для успешной сдачи экзамена им не хватило знаний.

Экзаменуемые с результатами 60–79 т.б. показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений.

Хуже остальных выполнено задание15 на работу с картой (схемой), 18 на анализ иллюстративного материала (средний % выполнения 47,3%).

Задания 23, 24 по работе выполнены на 100%.

Задания с развернутым ответом выполнены в диапазоне 52,4-91,3%. Самыми трудными оказались задание 24 на аргументацию (на 4 балла выполнили 52,4%).

Выпускники этой группы продемонстрировали хороший уровень сформированности умения представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение): результат выполнения задания 25 100% (К5, К7 – 100%).

Экзаменуемые с результатами выше 81 т.б. показали комплексное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Большая часть заданий 1 части выполнили 90 и долее % выпускников. А задания 2, 3, 5, 9,11 выполнены на 100%.Задания с развернутым ответом данная группа экзаменуемых выполнила с результатом в диапазоне 84–100%. При этом данная группа участников испытала наибольшие затруднения при выполнении заданий 24 на аргументацию и 25 в части определения роли исторических личностей в указанных событиях (К2).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1. Данилов А.А., Косулина Л.Г.История России 5, 6, 7, 8, 9 кл. Изд «Просвещение», 2014	Около 90 % ОО
2. Борисов Н.С., История. История России (базовый уровень) ч. 1. 10 кл. Изд. «Просвещение», 2014 Левандовский А.А. История. История России (базовый уровень) ч. 2. 10 кл.Изд. «Просвещение», 2014	Более 90 %
3. Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История. История России (базовый уровень). 11 кл. Изд. «Просвещение», 2014	

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018уч.г.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)*
1	Март-апрель 2017г.	Ежегодные семинары экспертов предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по обществознанию (ЕГЭ). (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
2	Сентябрь	Семинар «Повышение качества подготовки учащихся к

	2017.	ГИА по истории и обществознанию» (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»)
3	Октябрь – декабрь 2017	ПДС «Подготовка обучающихся к ГИА по истории». В рамках семинара были проведены: - вебинары (2) - выездные семинары для учителей всех муниципальных образований региона (4), в том числе для учителей Городищенского, Сосновоборского, Спасского и Тамалинского районов, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по истории в 2016г. – ГАОУ ДПО ИРР ПО.
4	8.10.2017	Обучающий семинар для учителей гг. Пензы, Заречного, Пачелмского, Лунинского, Мокшанского, Камешкироского, Шемышейского районов по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по истории. – ГАОУ ДПО ИРР ПО.
5	В течение учебного года	Курсы ДПО (ПК) ФГБНУ ФИПИ «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии: ЕГЭ по обществознанию» 72 ч. (эксперты предметной комиссии по обществознанию).
6	22.01-22.02.2018	Курсы повышения квалификации по программе дополнительного профессионального образования «Система оценки образовательных достижений в условиях введения ФГОС основного и среднего общего образования».
7	22.-02 2018	Областной семинар «Обучение истории и обществознанию в условиях обновления содержания и технологий преподавания общественно-научных дисциплин» с участием Корпорации «Российский учебник».
8	20.03.2018	Научно-практическая конференция «Информационно-методическое сопровождение современного образования и условия его совершенствования» издательства «Просвещение».
9	10-13.04.2018	Участие во Всероссийской конференции «Общественно-научные дисциплины: трудные вопросы содержания и преподавания в цифровую эпоху», корпорация «Российский учебник», г. Санкт-Петербург.
10	30.05.2018	Участие в работекруглого столас целью организации межведомственного взаимодействия Отделения по Пензенской области Волго-Вятского главного управления Центрального банка Российской Федерации при проведении мероприятий по повышению уровня финансовой грамотности населения Пензенской области
11	15-27.01.2018	Курсы повышения квалификации учителей истории и

		обществознания по программе «Методика преподавания учебных дисциплин. Обновление содержания и методики обучения истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС». 8 часов было отведено на лекционные и практические занятия по темам «Государственная итоговая аттестация по истории: проблемы и перспективы», «Государственная итоговая аттестация по обществознанию: проблемы и перспективы». Слушатели знакомились с изменениями в порядке проведения и содержанием КИМов по предметам, с итогами ГИА, типичными ошибками выпускников на лекционных занятиях. Практические занятия были направлены на совершенствование компетенций слушателей в вопросах подготовки школьников к выполнению заданий различного уровня сложности. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области».
12	19-22.02.2018	Областной семинар «Подготовка экспертов для работы в региональной комиссии при проведении ЕГЭ по обществознанию».
13	в теч. уч. года	Мастер-классы, творческие отчёты, демонстрационные уроки, выступления педагогов в рамках работы 13 стажировочных площадок центра гуманитарного образования.
14	в теч. уч. года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей истории по вопросам подготовки к ЕГЭ.

Помимо вышеперечисленных мероприятий велась активная работа по консультированию, своевременному информированию об изменениях в заданиях, критериях оценивания, методическом обеспечении курса посредством выпуска вестников научно-методической жизни Центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области».

ВЫВОДЫ содержат:

Таким образом, результаты выполнения заданий по истории России позволяют сделать следующие выводы.

 Большинство выпускников, сдавших экзамен в 2018 г., достигли базового уровня подготовки по истории России.

Исторические знания и предметные умения находятся на уровне, несколько выше уровня прежних лет, а по некоторым показателям заметен существенный рост. По результатам выполнения заданий в каждой из двух частей экзаменационной работы прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями, в т.ч. комплексными.

 Тем не менее, при подготовке к экзамену требуется усиление внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, а в

содержательном аспекте к проблематике (исторические деятели, содержание государственных документов, характеристика основных направлений деятельности исторических деятелей и ее основных результатов), на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения.

- На протяжении всех лет проведения ЕГЭ отмечалось, что задания по XX в. вызывают у экзаменуемых бóльшие затруднения по сравнению с заданиями по остальным периодам.

Результаты выполнения большинства заданий вполне соизмеримы с результатами прошлых лет. Этот показатель, близкий к результату выполнения заданий повышенного уровня, достигнут за счет того, что даже выпускники со слабой подготовкой старались получить хотя бы один балл за выполнение этих заданий (особенно комплекса заданий 20-22, требующих анализа документа). Однако, следует учесть, что умения аргументировать свою точку зрения и проводить сравнение исторических объектов продолжают оставаться наименее освоенными выпускниками.

В ряде случаев экзаменуемые вообще отказываются от выполнения данной части работы, нередко они отвечают формально, приводя разрозненные, случайные положения. В то же время в экзаменационных работах, проанализированных членами предметной комиссии, отмечено немало ответов, демонстрирующих хорошее владение историческим материалом, умения исторического описания и объяснения.

- Сильные учащиеся успешно справлялись с заданиями не только на систематизацию исторического материала, но и на анализ исторических версий и оценок. Задания части 2 обладают высокими дифференцирующими возможностями, они позволяют с большей степенью достоверности определить уровень подготовки выпускников с целью их итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы.

В целом нельзя считать достаточным усвоение школьниками таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; умение использовать принципы структурно-функционального, временнóго и пространственного анализа при работе с источником; работа с исторической картой (схемой), анализ иллюстративного материала.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

На основе анализа результатов ЕГЭ 2018 г. можно сформулировать следующие рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2019 г. и по совершенствованию методики преподавания истории.

Учебный процесс важно осуществлять на основе организации активной познавательной деятельности учащихся, способствующей развитию разнообразных познавательных умений и навыков, общепредметных и предметных компетенций, особенно необходимых для выполнения тех заданий, которые требуют комплексного подхода, широкого круга знаний.

В процессе изучения истории следует уделять особое внимание тем аспектам содержания, которые вызывают наибольшие затруднения у выпускников (эволюция государственного строя от древности до современности, становление и эволюция социальной структуры общества, взаимоотношения власти и общества, процесс становления современной российской государственности в постсоветский период и др.). Несмотря на некоторые положительные изменения уровня знаний экзаменуемых о духовно-культурном развитии России, остается актуальной необходимость более внимательного рассмотрения данного аспекта содержания истории.

Следует использовать в обучении эффективные приемы сравнительного анализа, проводить практические занятия по составлению таблиц, схем, кратких характеристик исторических личностей, основных направлений их деятельности и основных результатов.

Наиболее актуальным остается комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Применение заданий соответствующего типа в процессе изучения материалов по всем периодам истории будет способствовать эффективному развитию предметных и общеучебных умений.

Следует ввести в практику репетиционные ЕГЭ для учителей истории (2 раза в год в декабре и апреле). Это будет стимулировать учителей на более серьезную подготовку к ЕГЭ. Необходимо также издание специализированных пособий по истории культуры (иллюстративный материал). Недостаточно отработана методика работы в школах с картами.

Следует ориентировать учебный процесс на выполнение требований Образовательного стандарта по истории, строго выполнять требования программы освоения учащимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории.

Целесообразно совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала такое содержание на повторение, которое связано с темой урока и раскрывает исторические корни рассматриваемых событий и явлений, а также показывает связи между экономикой, политикой, социальными отношениями, которое допускает исторические параллели в рамках рассматриваемой исторической проблемы (например, взаимоотношения народа и власти).

Полезно осуществлять планирование опорных уроков для повторения ранее пройденного материала при изучении курса истории 11 класса, важно вводить специальные модули повторения в уроки истории XX века с опорой на внутрикурсовые связи, например, при знакомстве учащихся с причинами событий и явлений.

При изучении социально-экономических и политических аспектов истории следует обращать внимание учащихся на то, как отразились конкретные события и явления в литературе, архитектуре, живописи, скульптуре, музыке и т. д.

В обязательном порядке следует систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся, начиная с 5-го класса, знакомить учащихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ОГЭ и ЕГЭ, использовать определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и в основной школе, специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять тексты в устной и письменной формах.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

ГВЭ не проводилось.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету - ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	*Фирсова Елена Борисовна, директор Центра гуманитарного образования государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области», кандидат исторических наук, доцент*	*Председатель региональной ПК по истории*

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)
1	Методика преподавания учебных дисциплин. Обновление содержания и методики обучения истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС общего образования.
2	Областные семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК

С 2016-2017 учебного года осуществляется переход на УМК по отечественной истории под ред. И.Л. Андреева и др. для 6-10 кл.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Сентябрь	Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания.
2	Октябрь, ноябрь, март, апрель	Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по предмету в рамках работы стажировочных площадок на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания.

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2018 года по истории с областными экспертами и выявлению правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение муниципальных диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Написание исторического сочинения», «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами» - в течение года.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 16

№	Дата *(месяц)*	Мероприятие *(указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)*
1	Сентябрь	Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания.
2	Октябрь, ноябрь, март, апрель	Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по предмету в рамках работы стажировочных площадок на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания.