

Методический анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	314	5,1%	339	5,6%	320	5,8%
Немецкий язык	27	0,43%	28	0,46%	21	0,4%
Французский язык	9	0,145	4	0,07%	4	0,07%

1.2 Процент юношей и девушек

1.2 Процент юношей и девушек

Учебный предмет	пол	2015		2016		2017	
		чел	%	чел	%	чел	%
Английский язык	юноши	76	24	99	29	78	24,4
	девушки	238	76	240	71	242	75,8
Немецкий язык	юноши	4	14,8	6	21,4	4	19
	двушки	23	85,2	22	78,6	17	81
Французский язык	юноши	0	0	2	50	-	
	девушки	9	100	2	50	4	100

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	Английский Язык	Немецкий язык	Французский язык
	320	21	4
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	306	20	4
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	1	
выпускников прошлых лет	14		

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
	320	21	4
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	134	11	4
– выпускники СОШ	172	9	
– выпускники прошлых лет	14	1	

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
г. Пенза	215	67,19
г. Заречный	26	8,13
г. Кузнецк	27	8,44
Башмаковский район	2	0,63
Белинский район	2	0,63
Бессоновский район	4	1,25
Городищенский район	5	1,56
Земетчинский район	2	0,63
Иссинский район	2	0,63
Каменский район	4	1,25
Колышлейский район	1	0,31
Кузнецкий район	2	0,63
Лопатинский район	1	0,31
Малосердобинский район	1	0,31
Мокшанский район	4	1,25
Нижнеломовский район	4	1,25
Никольский район	2	0,63
Пачелмский район	1	0,31
Пензенский район	2	0,63
Сердобский район	6	1,88
Сосновоборский район	3	0,94
Спасский район	2	0,63
Тамалинский район	2	0,63

В 2017 году не произошло значительных изменений в количественных показателях участников ЕГЭ по английскому языку. Общее количество сдающих незначительно варьируется и составляет около 5% от общего количества сдающих. По традиции соотношение долей сдающих юношей и

девушек: 20:80. Выбирают экзамен по английскому языку в регионе как выпускники лицеев и гимназий, так и выпускники средних школ. Традиционно высок процент сдающих в Пензе, Заречном и Кузнецке.

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по немецкому языку	% от общего числа участников в регионе
г. Пенза	6	28,57
г. Заречный	1	4,76
г. Кузнецк	8	38,10
Иссинский район	2	9,52
Лунинский район	1	4,76
Пензенский район	1	4,76
Сердобский район	1	4,76
Шемышейский район	1	4,76

За последние три года количество участников ЕГЭ по предмету «Немецкий язык» остается относительно стабильным (0,4% от общего числа участников). Традиционно процент девушек (более 80%) значительно превышает процент юношей-участников экзамена. В 2017 году большинством участников являлись учащиеся школ г. Пензы и г. Кузнецка.

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по французскому языку	% от общего числа участников в регионе
г. Пенза	2	50
г. Кузнецк	2	50

В 2017 году число сдававших ЕГЭ по французскому языку осталось неизменным - 4 человека. Все они являются выпускниками лицеев и гимназий текущего года г. Пензы (2 человека) и г. Кузнецка (2 человека).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Для проведения ЕГЭ по иностранным языкам в 2017 году использовались контрольные измерительные материалы, представляющие собой стандартизированный тест, состоящий из следующих разделов: аудирование, чтение, грамматика и лексика, письмо и устные задания. Тестовая часть работы включала задания на аудирование, чтение, лексико-грамматический блок, 2 задания с развернутым ответом (личное письмо и эссе). Устная часть традиционно включала 4 задания.

Распределение заданий по уровню сложности (базовый, повышенный, высокий) с соответствующими кодами элементов содержания в соответствии с кодификатором отражены в таблице.

Задание	Уровень сложности	Код элементов содержания
Аудирование 1	Б	3.1
2	П	3.2
3-9	В	3.3
Чтение 10	Б	2.1
11	П	2.4
12-18	В	2.2
Лекс-граммат. 19-25	Б	5.2
26-31	Б	5.2.
32-38	П	5.3
Письмо 39	Б	4.3
Эссе 40	В	4.6
Устная часть 1	Б	5..4.1
2	Б	1.1.2
3	Б	1.2.1
4	В	1.2.2

Таким образом, в ходе экзаменационной работы проверялись речевые умения выпускников в четырех видах речевой деятельности, а в частности:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста, а также понимать в нем запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст и понимать основное содержание и запрашиваемую информацию (раздел 2);
- основные словообразовательные и грамматические умения (раздел 3);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 4);
- умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (разделы 4-5).

Английский язык.

В 2017 году КИМ по Пензенской области имели следующие содержательные особенности.

Аудирование.

1 задание включало 6 текстов по теме «мобильные устройства и жизнь».

2 задание – диалог между Эбби и Томом по теме «любимое занятие».

3 задание – интервью с Бобом Томасом о его семейном бизнесе и истоках последнего.

Чтение.

Задание 1 – 7 отрывков, объединенных темой «детство и творчество Ш. Бронте».

Задание 2 – текст о Санкт Петербурге.

Задание 3 – текст об особенностях сохранения воды в городских условиях.

Лексико-грамматическая часть.

Она включала тексты «Мери Поппинс возвращается», «Хорошая сделка?», «Зоопарк Сан-Диего» и «Свобода в путешествии».

Задания 19-31 предполагали знания следующих тем:

- active voice of verbs: present perfect, past simple,
- passive voice of verbs: future simple, past simple;
- plural forms: demonstrative pronoun “that”, noun “man”;
- noun suffixes: -tion, -er;
- adjectival suffixes –ful, -ite; -able;
- adverbial suffix –ly.

В заданиях 32-38 контролировались знания тем: «союзы, фразовые глаголы (depend on), глагольное управление (watch luggage, solved the problem), устойчивые фразы с глаголами (remind myself, took me a week), неличные формы после глаголов (enjoy travelling).

Задания с развернутым ответом.

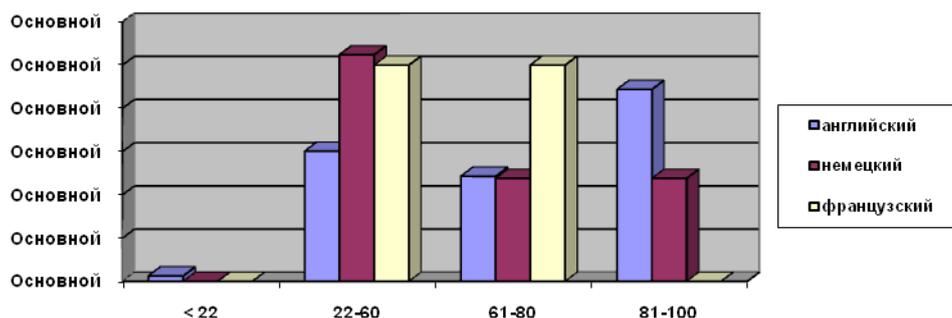
Письмо-стимул содержало вопросы по теме «Дача», необходимо было задать вопросы об уроках танцев друга по переписке.

Темой сочинения была предложена фраза: “Clothes People Are Wearing Can Influence Their Behavior”.

Устная часть представлена текстом о ветре как источнике энергии, вопросами по работе катка, серией фотографии по теме «Свободное время» и сравнением фотографий на тему «Профессии» (в частности, были даны фотографии доктора и учителя на рабочих местах).

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ								
	2015 г.			2016 г.			2017 г.		
	АЯ	НЯ	ФЯ	АЯ	НЯ	ФЯ	АЯ	НЯ	ФЯ
Не преодолели минимального балла	1	1	0	6	0	0	1.25% (4)	0	0
Средний балл	68,5	56,1	71,4	73,58	61,4	84,7	72,5	59,8	58
Получили от 81 до 100 баллов	32,8%	11%	22%	34,8%	17,8%	75%	44,38% (142)	23%	50%
Получили 100 баллов	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Согласно объединенному протоколу РЦОИ (320 чел.), не преодолели минимума 23,7% (76 чел.), получили 60-80 28% (90 чел.), получили 81-99 баллов 48% (154 чел.).

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

Английский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,63% (2)	0,00% (0)	0,63% (2)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,81% (73)	0,00% (0)	1,56% (5)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,38% (94)	0,00% (0)	0,63% (2)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	42,81% (137)	0,00% (0)	1,56% (5)

Количество выпускников, получивших 100 баллов	0% (0)	0% (0)	0% (0)
---	--------	--------	--------

Немецкий язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0% (0)	0% (0)	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	47,62% (10)	4,76% (1)	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,81% (5)	0% (0)	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	23,81% (5)	0% (0)	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0% (0)	0% (0)	

Французский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0%		
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50%(2)		
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50%(2)		
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	0%		
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0%		

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицеи, гимназии	Прочее
--	-----	-----------------	--------

	АЯ	НЯ	Ф Я	АЯ	НЯ	ФЯ	АЯ	НЯ	Ф Я
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,63 % (2)	0% (0)		0% (0)	0% (0)		0,6 3% (2)	0% (0)	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	16,56 % (53)	38,10 % (8)	50	6,25 % (20)	9,52 % (2)		1,5 6% (5)	4,76 % (1)	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	17,50 % (56)	4,76 % (1)		11,8 8% (38)	19,05 % (4)	50	0,6 3% (2)	0% (0)	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	19,06 % (61)	0% (0)		23,7 5% (76)	23,81 % (5)		1,5 6% (5)	0% (0)	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0% (0)	0% (0)		0% (0)	0% (0)		0% (0)	0% (0)	

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Английский язык

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Пенза	1,86% (4)	16,28% (35)	29,30% (63)	52,56% (113)	0% (0)
г. Заречный	0% (0)	19,23% (5)	34,62% (9)	46,15% (12)	0% (0)
г. Кузнецк	0% (0)	40,74% (11)	33,33% (9)	25,93% (7)	0% (0)
Башмаковский район	0% (0)	100% (2)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Белинский район	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (2)	0% (0)
Бессоновский район	0% (0)	75% (3)	25% (1)	0% (0)	0% (0)
Городищенский район	0% (0)	100% (5)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Земетчинский район	0% (0)	100% (2)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Иссинский район	0% (0)	50% (1)	50% (1)	0% (0)	0% (0)

Каменский район	0% (0)	50% (2)	50% (2)	0% (0)	0% (0)
Колышлейский район	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Кузнецкий район	0% (0)	100% (2)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Лопатинский район	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Малосердобинский район	0% (0)	0% (0)	0% (0)	100% (1)	0% (0)
Мокшанский район	0% (0)	25% (1)	0% (0)	75% (3)	0% (0)
Нижнеломовский район	0% (0)	50% (2)	50% (2)	0% (0)	0% (0)
Никольский район	0% (0)	50% (1)	50% (1)	0% (0)	0% (0)
Пачелмский район	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Пензенский район	0% (0)	50% (1)	50% (1)	0% (0)	0% (0)
Сердобский район	0% (0)	16,67% (1)	50% (3)	33,33% (2)	0% (0)
Сосновоборский район	0% (0)	0% (0)	33,33% (1)	66,67% (2)	0% (0)
Спасский район	0% (0)	0% (0)	100% (2)	0% (0)	0% (0)
Тамалинский район	0% (0)	50% (1)	50% (1)	0% (0)	0% (0)

Немецкий язык

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Пенза	0% (0)	50% (3)	16,67% (1)	33,33% (2)	0% (0)
г. Заречный	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
г. Кузнецк	0% (0)	25% (2)	37,5% (3)	37,5% (3)	0% (0)
Иссинский район	0% (0)	50% (1)	50% (1)	0% (0)	0% (0)
Лунинский район	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Пензенский район	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Сердобский район	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)

Шемьшейский район	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
-------------------	--------	----------	--------	--------	--------

Французский язык

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г.Пенза.				100%(2)	
г.Кузнецк			100%(2)		

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Английский язык

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского	88,9%	11,1%	0
МБОУ МГ № 4 "Ступени"	60%	20%	0
МБОУ лингвистическая гимназия № 6	79,4%	17,6%	0
МАОУ МГ № 13	50%	25%	0
МБОУ гимназия № 42	66,7%	33,3%	0
МБОУ гимназия № 44	50%	40%	0
МБОУ "Гимназия № 53"	16,7%	50%	0
МБОУ гимназия "САН"	33,3%	33,3%	0
МБОУ гимназия № 1	37,5%	37,5%	0
МБОУ ЛСТУ № 2	57,1%	42,9%	0
МБОУ ЛАД № 3	0	100%	0
МБОУ ФЭЛ № 29	50%	37,5%	0

МБОУ "Лицей № 55"	50%	50%	0
ГБНОУ ПО "Губернский лицей"	100%	0	0
МБОУ "Лицей р.п. Исса"	0	50%	0
МОУ Лицей № 230	50%	33,3%	0
МОУ лицей № 2 г. Сердобска	0	100%	0
МБОУ "СОШ № 7 г. Пензы"	75%	25%	0
МБОУ СОШ № 10	100%	0	0
МБОУ СОШ № 12 г .Пензы им. В.В. Тарасова	100%	0	0
МБОУ СОШ № 18	100%	0	0
МБОУ СОШ № 20	66,7%	33,3%	0
МБОУ СОШ № 26	33,3%	66,7%	0
МБОУ СОШ № 28	66,7%	33,3%	0
МБОУ СОШ № 30	0	75%	0
МБОУ СОШ № 32	20%	20%	20%
МБОУ СОШ № 35	33,3%	33,3%	0
МБОУ СОШ № 36	50%	50%	0
МБОУ СОШ № 37	0	100%	0
МБОУ СОШ № 43	0	50%	0
МБОУ СОШ № 45	50%	50%	0
МБОУ "Кадетская школа № 46 г. Пензы"	50,0%	50%	0
МБОУ СОШ № 47	100%	0	0
МБОУ СОШ № 49	50%	0	0
МБОУ СОШ № 50	0	100%	0
МБОУ СОШ № 52	100%	0	0
МБОУ СОШ № 56	25%	75%	0
МБОУ СОШ № 57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы	28,6%	28,6%	0
МБОУ СОШ № 58	0	50%	0
МБОУ СОШ № 59	0	50%	0
МБОУ СОШ № 64	50%	0	25%
МБОУ СОШ № 65/23	66,7%	33,3%	0
МБОУ СОШ № 66	25%	25%	0
МБОУ СОШ № 74	66,7%	33,3%	0
МБОУ СОШ № 75/62	33,3%	66,7%	0
МБОУ СОШ № 76	0	100%	0
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы	50,0%	0	0
МБОУ СОШ № 3	33,3%	33,3%	0
МБОУ СОШ № 5	0	100%	0
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова	0	100%	0

МБОУ СОШ № 10	0	100%	0
МБОУ СОШ № 15	50%	0	0
МБОУ СОШ № 16	100%	0	0
ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12	0	66,7%	0
МОУ СОШ № 1 г. Белинского	100%	0	0
МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова	100%	0	0
МОУ СОШ № 4 г. Каменки	0	66,7%	0
МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан	50%	0	0
МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан	100%	0	0
МБОУ СОШ № 1 г. Нижний Ломов	0	33,3%	0
МБОУ СОШ № 4 г. Нижний Ломов	0	100%	0
МБОУ СОШ № 225	33,3%	33,3%	0
МБОУ СОШ № 226	50%	50%	0
МБОУ СОШ № 1 им. В.А. Прозорова г. Никольска	0	100%	0
МОУ СОШ № 1 г. Сердобска	100%	0	0
МОУ СОШ № 4 г. Сердобска	33,3%	33,3%	0
МБОУ СОШ № 3 р.п. Сосновоборск	100%	0	0
МБОУ СОШ № 1 г. Спасска	0	100%	0
МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала	0	50%	0
МБОУ СОШ № 11	100%	0	0
МБОУ СОШ № 68	40%	40%	0
МОУ СОШ № 222	50%	37,5%	0
МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба	100%	0	0
МБОУ СОШ с. Бессоновка	0	50%	0
МОБУ СОШ с. Саловка	0	100%	0
МБОУ СОШ с. Индерка	0	100%	0

Немецкий язык

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ лингвистическая гимназия № 6	50%	50%	0
МБОУ гимназия № 44	50%	0	0
МБОУ гимназия № 1	60%	40%	0
МБОУ "Лицей р.п. Исса"	0	50%	0
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова	0	100%	0

Французский язык

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.МБОУ МГ №4 «Ступени» г.Пенза		100%(1)	
2.МБОУ ЛГ г.Пенза		100%(1)	

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Английский язык

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ СОШ № 64, г. Пенза	25,% (1 из 4)		50 % (2 из 4)
МБОУ СОШ № 32, г. Пенза	20 % (1 из 5)	20 % (1 из 5)	20 % (1 из 5)

Выпускники прошлых лет Пензенской области, г. Пенза	14,3 % (2 из 14)	14,3 % (2 из 14)	35,7 % (5 из 14)
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза		11,1 % (1 из 9)	88,9 % (8 из 9)
МБОУ лингвистическая гимназия № 6 , г. Пенза		17,6 % (6 из 34)	79,4 % (27 из 34)
МБОУ МГ № 4 Ступени, г. Пенза		20 % (1 из 5)	60 % (3 из 5)
МБОУ СОШ № 66, г. Пенза		25 % (1 из 4)	25 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 7 г. Пензы, г. Пенза		25 % (1 из 4)	75 % (3 из 4)
МАОУ МГ № 13 , г. Пенза		25 % (3 из 12)	50 % (6 из 12)
МБОУ СОШ № 57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы, г. Пенза		28,6 % (2 из 7)	28,6 % (2 из 7)
МБОУ гимназия САН, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ № 35, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ № 20, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)
МБОУ СОШ № 28, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)
МБОУ гимназия № 42, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)
МБОУ СОШ № 74, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)
МБОУ СОШ № 65/23, г. Пенза		33,3 % (2 из 6)	66,7 % (4 из 6)
МБОУ СОШ № 1 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		33,3 % (1 из 3)	

МОУ Лицей № 230, г. Заречный		33,3 % (4 из 12)	50 % (6 из 12)
МБОУ СОШ № 3, г. Кузнецк		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ № 225, г. Заречный		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МОУ СОШ № 222, г. Заречный		37,5 % (3 из 8)	50 % (4 из 8)
МБОУ ФЭЛ № 29, г. Пенза		37,5 % (3 из 8)	50 % (4 из 8)
МБОУ гимназия № 1, г. Кузнецк		37,5 % (3 из 8)	37,5 % (3 из 8)
МБОУ СОШ № 68, г. Пенза		40 % (2 из 5)	40 % (2 из 5)
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза		40 % (4 из 10)	50 % (5 из 10)
МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза		42,9 % (3 из 7)	57,1 % (4 из 7)
МБОУ СОШ № 36, г. Пенза		50 % (2 из 4)	50 % (2 из 4)
МБОУ Гимназия № 53, г. Пенза		50 % (3 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ СОШ № 58, г. Пенза		50 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 43, г. Пенза		50 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ с. Бессоновка, Бессоновский район		50 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала, Тамалинский район		50% (1 из 2)	
МБОУ Лицей р.п. Исса, Иссинский район		50% (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 59, г. Пенза		50% (1 из 2)	

МБОУ Кадетская школа № 46 г. Пензы, г. Пенза		50% (1 из 2)	50% (1 из 2)
МБОУ СОШ № 226, г. Заречный		50% (1 из 2)	50% (1 из 2)
МБОУ СОШ № 45, г. Пенза		50% (1 из 2)	50% (1 из 2)
МБОУ Лицей № 55, г. Пенза		50% (1 из 2)	50% (1 из 2)
МОУ СОШ № 4 г. Каменки, Каменский район		66,7 % (2 из 3)	
ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12, г. Кузнецк		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 75/62, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ № 26, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ № 30, г. Пенза		75% (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 56, г. Пенза		75% (3 из 4)	25% (1 из 4)
МБОУ СОШ № 37, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ ЛАД № 3, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 50, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Индерка, Сосновоборский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 4 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 10, г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	

МОУ лицей № 2 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 5, г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	
МОБУ СОШ с. Саловка, Пензенский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 1 им. В.А. Прозорова г. Никольска, Никольский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 76, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 1 г. Спасска, Спасский район		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 49, г. Пенза			50 % (1 из 2)
МБОУ СОШ № 15, г. Кузнецк			50 % (1 из 2)
МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район			50 % (1 из 2)
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, г. Пенза			50 % (1 из 2)
МБОУ СОШ № 52 , г. Пенза			100 % (3 из 3)
МБОУ СОШ № 12 г. Пензы им. В.В. Тарасова, г. Пенза			100 % (4 из 4)
ГБНОУ ПО Губернский лицей, г. Пенза			100 % (4 из 4)
МБОУ СОШ № 47, г. Пенза			100 % (1 из 1)
МБОУ СОШ № 10, г. Пенза			100 % (1 из 1)
МБОУ СОШ № 11, г. Пенза			100 % (1 из 1)
МБОУ СОШ № 18,			100 % (1 из 1)

г. Пенза			
МБОУ СОШ № 16, г. Кузнецк			100 % (2 из 2)
МБОУ СОШ № 3 р.п. Сосновоборск, Сосновоборский район			100 % (2 из 2)
МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба, Малосердобинский район			100 % (1 из 1)
МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова, Белинский район			100 % (1 из 1)
МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район			100 % (1 из 1)
МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Мальшкина р.п. Мокшан, Мокшанский район			100 % (2 из 2)
МОУ СОШ № 1 г. Белинского, Белинский район			100 % (1 из 1)

Немецкий язык

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ гимназия № 1, г. Кузнецк		40% (2 из 5)	60% (3 из 5)
МБОУ Лицей р.п. Исса, Иссинский район		50% (1 из 2)	
МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г.		50% (1 из 2)	50% (1 из 2)

Пенза			
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза			50,0 % (1 из 2)

Французский язык

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ лингвистическая гимназия № 6 , г. Пенза			100 % (1 из 1)
МБОУ МГ № 4 Ступени, г. Пенза			100 % (1 из 1)

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ

Английский язык

В целом, в области сохраняется стабильность в показателях результатов ЕГЭ по английскому языку. Высок процент экзаменуемых, получивших от 80 до 99 баллов (48%). Не преодолели минимального балла 23% участников. Не было учащихся, набравших 100 баллов. Выпускники лицеев и гимназий показали более высокие результаты в сравнении с выпускниками СОШ: 19% и 23 % получивших 61-80 и 81-99 баллов соответственно (18% и 19% у выпускников СОШ). Традиционно по количеству участников ЕГЭ с баллами 81-99 лидируют г. Пенза (52%), г. Заречный (46%) и г. Кузнецк (26%). Среди образовательных учреждений зафиксированы высокие результаты выпускников МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского (89% с баллами 81-99), МБОУ МГ №4 «Ступени» (60%), МБОУ лингвистическая гимназия №6 (79%), МБОУ МГ №13 (50%), МБОУ гимназия № 42 (67%) г. Пензы.

Немецкий язык

Ежегодно участники ЕГЭ по предмету «Немецкий язык» выдерживают экзамен со стабильно хорошим средним баллом (56,1%, 61,4%, 59,8% в 2015, 2016, 2017 гг. соответственно). В 2017 году не было учащихся, набравших балл ниже минимального и высший балл. Стоит отметить, что большинство участников, получивших от 61 до 80 баллов, это учащиеся лицеев и гимназий. Причем более высокие результаты показали учащиеся МБОУ гимназии №1 г. Кузнецка. За ними на 2 месте следуют учащиеся МБОУ лингвистической гимназии №6 и МБОУ гимназии №44 г. Пензы.

Французский язык

Средний балл ЕГЭ по предмету в регионе в 2017 г - 58%, что значительно ниже предыдущих лет. В 2015 г. средний балл составлял 71,4 %, в 2016 - 84,7%. Максимально возможный балл (100), не получил ни один из экзаменуемых. Двое выпускников (МБОУ МГ№4 «Ступени» и МБОУ ЛГ №6 г. Пензы) получили от 80 до 90 %, двое – от 50 до 60% (г. Кузнецк).

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Аудирование 1	Соответствие м/д высказыванием и утверждением	A2	80%	53%	95%	93% и более
2	Выбор из трех вариантов: правильно, неправильно, не сказано	B1	96%	78%	98%	Так же
3	Выбор варианта, соответствующего тексту	B2	85%	59%	90%	93% и более
Чтение 1	Соответствие текстов и заголовков.	A2	86%	59%	82%	Так же

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
2	Заполнение пропусков в тексте частями предложений.	B1	89%	67%	90%	93% и более
3	Выбор варианта, соответствующего тексту.	B2	73%	41%	57%	Так же
Лексико-грамматическая часть 1	Преобразование слов	A2	72%	Менее 50%	От 80 до 90%	93% и более
2	Преобразование слов, подстановка	B1	82%	Менее 50%	80-90%	Так же
3	Выбор варианта для заполнения пропуска в тексте	B1	86%	Менее 50%	80-90%	93% и более
Письмо 39	Личное письмо	A2	84%	58%	Около 90%	Так же
40	Сочинение с элементами рассуждения	B2	72%	17%	74%	93% и более
Устная часть 1	Чтение текста	A2	78%	30%	73%	Так же
2	Прямые вопросы для получения информации	A2	73%	27%	60%	93% и более
3	Описание фотографии	B1	91%	70%	93%	Так же
4	Сравнение фотографий	B2	87%	49%	90%	93% и более

В целом по региону процент выполнения заданий по аудированию 80%, 96% и 85% соответственно. По сравнению с прошлым годом поднялся

процент справившихся с заданием 2 (был 68%). Это, по-видимому, объясняется большей смысловой доступностью предложенного диалога. Меньшее количество экзаменуемых справились с заданием 3 (было 91%).

В разделе чтения наблюдается снижение доли учащихся, успешно справившихся с заданием 3 (текст «Urban Water»), изобиловавшим терминами и словами, выходящими за рамки школьной тематики, в заданиях были предложены сложные для выбора варианты.

В разделе лексики и грамматики самое проблемное место – задание 1, где 72% - доля успешно продемонстрировавших знание глагольных форм, степеней сравнения и множественного числа существительных.

Успешно справились с личным письмом 84%, успешно написали эссе – 72%. Причем более 22% из них не справились с выполнением первого критерия – решением коммуникативной задачи. Предложенная тема о влиянии одежды на поведение представила явные трудности в выражении мысли, точного представления о понятиях, связь которых нужно обнаружить. В понимании большинства учащихся связь очевидна, однако проследить ее без нарушения логики, употребляя правильные иноязычные лексемы, смогли далеко не все.

В устной части обращает на себя довольно низкий процент выполнивших задание 1, что говорит о проблемах в формировании фонетических навыков в школе, и задания 2. Как показала практика, стало мало ошибок на построение вопроса (хотя все еще есть случаи рассогласования в 3 лице ед. ч. настоящего времени), большинство ошибок – лексические (рассмотрим их в разделе «типичные ошибки»).

В группе **«не преодолевших порог в 60 баллов»** обращает на себя внимание низкий процент успешного выполнения заданий 1 и 3 по аудированию. Большинство учащихся в данной группе – выпускники СОШ. Поэтому можно сказать, что УМК Биболевой “Enjoy English” нужно дополнять упражнениями на аудирование с обязательным анализом понятой информации.

В разделе «Чтение» явную трудность представили все задания, особенно текст “Urban Water”. Учащиеся показали невысокий уровень навыков вычленения информации из предложенных текстовых источников.

Из 42% учащихся, не справившихся с заданием 3, 8% не выполнили коммуникативную задачу, т.е. не поняли стимул.

Большинство учащихся этой группы не справились с написанием эссе (83%). Из них 70% получили 0 баллов за выполнение коммуникативной задачи. Можно сказать, что во многих случаях именно провал с эссе не позволил ученику преодолеть балловый порог. В данной группе слабы навыки письменной коммуникации, логика страдает, изобилуют грамматические и лексические ошибки.

Устную часть в данной группе сдавало 63 человека. Доли успешно сдавших показывают дефицит фонетических навыков, навыков неподготовленного устного общения, логики. Целесообразно вводить на

старших этапах упражнения с привлечение неподготовленной речи, дебаты и обсуждения, где ученик будет стараться доказать определенную мысль.

В группе «сдавших на средний балл» (60-80) очевидную трудность вызвало написание эссе. 20% не справились с выполнением РКЗ. Довольно высок процент учащихся, получивших 0 по критерию «лексика» и/или «грамматика» 21%. В устной части проблемными заданиями явилось чтение и вопросы.

Группа «сдавших на высокий балл» (80-99) демонстрирует стабильно высокий процент выполнения всех видов заданий. Эта группа представлена как учениками СОШ, так и выпускниками лицеев и гимназий. УМК зарубежных издательств, большее количество часов и языковая практика позволяют добиться высоких результатов на ЕГЭ по английскому языку.

Типичные ошибки представим в виде таблицы.

Типичные ошибки в заданиях с развернутыми ответами
2017

Таблица 12

Тема, раздел, задание	Ошибки
Существительное	Clothes, uniforms –ед.ч. Неоправданно частое употребление лексемы fruits Исчисляемые – неисчисляемые сущ
Глагол	База: окончания –s, -ed Употребление временных форм: People are looking well Глагольное управление и фразовые глаголы To suggest doing smth To influence smth ≠an influence on smth Depend on (≠from) Wait for Join in ≠ join smth Suit smb (≠with smb) Insist on Growing vegetables ≠ growing up Модальные глаголы can V ≠ can Ving
Спеллинг	Then-tham I≠i
Грамматические темы	Степени сравнения прилагательных Порядок слов (прямые и косвенные вопросы) Двойное отрицание (I don't disagree)
Словообразование	Inexpensive ≠ un-
Смысловые ошибки	Get to the dacha Спутанное употребление синонимов: fabrics – clothes, conduct— behavior, to dress≠ to wear Ложные друзья переводчика: accurate, people ≠ peoples
Логика	Нелогичность высказываний People are → It is
Предлоги	Предлоги времени и места In work

Типичные ошибки в ответах устной части
2017

Тема, раздел, задание	Ошибки
Произношение	Wind ≠ [ai] legend <u>a</u> rea <u>co</u> lonist <u>pr</u> isoners Technology spread pulped ingredients power Mechanical source <u>h</u> ours pulped turned this≠these
Вопросы	What's about... How much is the fee? Порядок слов When are opening hours? Рассогласование How much does the fee cost? What price do you provide? Which kind of music is played? When does the trip operate? Which are opening hours? Are there a café or a snack bar? Are there any places with food? What kind of music played do you offer? What is attractions?
Решение коммуникативной задачи	Нет заключительной фразы Нет описания места действия На фотографии сначала «я», потом «они» В задании 4 на обеих фотографиях доктора, хотя в плане «professions» Фантазии: my 2 daughters, I took this picture a year ago when was 11.
Предлоги	At the photo≠in the photo At the background≠in the background At work≠on job
Базовые ошибки	Окончание ед ч настоящего времени Рассогласование в настоящем длительном Описание действий на фото в простом настоящем времени Порядок слов в предложении: In the picture is a doctor.
Лексика	different≠defference important≠importance to stand≠to stay to be≠to stay
Артикли	Отказ от артиклей common≠ a common

В целом, результаты ЕГЭ по английскому языку следует признать удовлетворительными.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

Таблица 13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
Аудирование Задание 1	Соответствие м/д высказыванием и утверждением	Общее понимание, обобщение	Базовый А2
Аудирование Задание 2	Выбор из трех вариантов: правильно, неправильно, не сказано в тексте	Извлечение нужной информации	Повышенный В1
Аудирование Задания 3-9	Выбор варианта, соответствующего содержанию аудиотекста	Детальное понимание	Высокий В2
Чтение Задание 10	Соответствие м/д текстами и заголовками.	Общее понимание	Базовый А2
Чтение Задание 11	Заполнение пропусков в тексте частями предложений.	Установление структурно-смысловых связей текста	Повышенный В1
Чтение Задания 12-18	Выбор варианта, соответствующего содержанию кста.	Детальное понимание	Высокий В 2
Грамматика, лексика Задания 19-25	Преобразование слов.	Словообразовательные умения, лексические навыки	Базовый А2
Грамматика, лексика Задания 26-31	Преобразование слов, их подстановка в текст	Словообразовательные умения, лексический запас, грамматические навыки	Повышенный В1
Грамматика, лексика Задания 32-38	Выбор варианта ответа.	Лексические и грамматические навыки	Повышенный В1
Письмо Задание 39	Личное письмо	Письменная речь	Базовый А2
Письмо Задание 40	Сочинение с элементами рассуждения.	Письменная речь • Умение выражать собственное мнение по	В 1- В2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания
		проблеме. • Умение аргументировать свое мнение, приводить примеры в качестве аргументов. • Умение делать выводы. • Умение логично и последовательно строить высказывание. • Умение грамматически, лексически, стилистически и орфографически грамотно оформлять письменное высказывание.	
Устная часть Задание 1	Прочитать текст	Фонетические умения	Базовый А2
Устная часть Задание 2	Задать прямые вопросы	Фонетические, грамматические, лексические аспекты речи	Базовый А2
Устная часть Задание 3	Описать фотографию	Устная монологическая речь Фонетические, грамматические, лексические, стилистические аспекты речи	Повышенный В1
Устная часть Задание 4	Сравнить фотографии	Устная монологическая речь Фонетические, грамматические, лексические, стилистические аспекты речи	Высокий В2

Результаты устного экзамена достаточно высокие. Экзаменуемые показали хорошие навыки чтения вслух (задание 1), в большей массе правильно формулировали 5 вопросов (задание 2). Однако наибольшие затруднения вызывали вопросы к пунктам 2 и 5. Монологические

высказывания почти у всех испытуемых соответствовали коммуникативной задаче (задание 3). С заданием 4 (сравнение фотографий) справлялись также хорошо, была видна подготовка выпускников к формату задания, поэтому решение коммуникативной задачи прослеживалась у большинства испытуемых. Однако языковое оформление высказывания сопровождалось лексико-грамматическими ошибками.

Типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ по немецкому языку при выполнении заданий раздела «Устная часть».

В задании 1 выпускники допускали такие произносительные и ритмико-интонационные ошибки, как:

1. искажение написанных слов (Homburg, die Prominenten, feiert, faszinierende, siebzehn, drehen u.a.);
2. неправильное произношение звуков на границах морфем (austoben);
3. неправильное ударение в простых словах (Mottostatt Motto, traditionell statttraditionell);
4. неправильное ударение в сложных словах (Mittelalter, Stadtgarten, u.a.).

В задании 2 выпускники допускали такие ошибки, как:

1. использование неправильного вопросительного слова;
2. отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым в числе.

В задании 3 выпускники допускали следующие ошибки:

1. незнание грамматического рода существительных (например, der Eiß, ein weißes Tür, unseres Hund, die Wald, nächsten Mal);
2. неправильный выбор притяжательных местоимений (например, seinHund, inihremFotoalbum);
3. незнание множественного числа имен существительных и неправильное использование артикля во множественном числе в разных падежах (например, ihreGesichte, inmeinerSommerferien)
4. неверный порядок слов в придаточных предложениях.

В задании 4 выпускники допускали такие ошибки, как:

1. выше названные лексико-грамматические ошибки (задания 3);
2. неумение привести четкие аргументы в пользу выбранного времени препровождения;
3. неумение сформулировать логичное заключение.

Раздел 4 «Письмо» состоял из двух заданий разного уровня сложности.

Первое задание является заданием базового уровня и представляет собой небольшую письменную работу (написание личного письма). Второе задание является заданием высокого уровня и представляет собой развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения («Мое мнение»).

В текущем году **типичными ошибками при выполнении заданий с развернутым ответом** являются:

- 1) недостаточное и неправильное использование средств логической связи;

2) лексико-грамматическое оформление речи.

В целом, по результатам ЕГЭ, усвоение содержания предмета «немецкий язык» школьниками региона можно считать достаточным. Об этом свидетельствует средний тестовый балл (59,8) по региону.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

Анализ результатов экзаменуемых позволяет выявить основные трудности при выполнении заданий.

Из заданий Раздела 1 «Аудирование» трудности возникали у экзаменуемых из-за того, что недостаточно сформированы рецептивные коммуникативные умения. Это особенно ярко проявилось при выполнении задания №3 (высокий уровень).

При выполнении заданий Раздела 2 «Чтение» выпускники, получившие от 50 до 60 баллов, допустили ошибки в задании №11 (повышенный уровень), направленном на понимание структурно-смысловых связей в тексте и в задании высокого уровня (№№ 12-18).

Результаты выполнения заданий Раздела 3 «Грамматика и лексика», свидетельствуют о том, что не все основные лексико-грамматические явления, проверяемые в этом разделе, усвоены хорошо (спряжение глаголов, употребление местоимений). Как и в 2016 г., экзаменуемые слабо представляют себе основные словообразовательные модели французского языка и не смогли образовать существительные от глагола (reconnitre - la reconnaissance), наречия (égal – également).

В Разделе 4 «Письмо» трудности возникли при написании развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения (высокий уровень).

Основные недочеты при выполнении задания 39 касались следующих аспектов:

- 1) неполное решение коммуникативной задачи, например, не заданы три вопроса адресату или заданы не по теме;
- 2) нелогичность в организации письма.

Задание №40 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения, вызвало затруднения у 2 экзаменуемых. Они не полностью справились с решением коммуникативной задачи, организацией высказывания, допустили значительное количество ошибок лексико-грамматического характера.

Результаты устного экзамена также ниже прошлогодних. Отмечались ошибки при чтении текста, в постановке вопросов, при описании фотографии и сравнении двух фото. Один выпускник вообще не справился с заданием номер 4, не была решена коммуникативная задача. Недочеты имели место при организации и его языковом оформлении.

Типичные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ по французскому языку при выполнении заданий разделов «Письмо» и «Устная часть»

Типичными недостатками экзаменующихся при выполнении заданий данных разделов в 2017г. являются те же самые, что имели место в 2016 г., а именно:

1) использование лексико-грамматических средств, часто не соответствующих требуемому уровню (39 – уровень А2, 40 – В1-В2), а также употребление однообразных языковых структур и лексических единиц, повторы, отсутствие синонимов;

2) незнание правил словообразования и лексической сочетаемости, что снижает общую оценку выполнения работы;

3) нарушения логики повествования, отсутствие средств логической связи, неумение структурировать высказывание в соответствии с предложенным планом, отсутствие вступления и заключения.

4) ошибки в лексико-грамматическом оформлении, высказывания, самыми распространенными из которых являются следующие:

- незнание вопросительных слов, необходимых для постановки вопроса, их неправильное употребление (Combienprixd`uneséance) и однообразие;
- нарушение порядка слов и при постановке вопросов и в монологическом высказывании;
- незнание грамматического рода имени существительного;
- неправильное согласование в роде и числе прилагательного и существительного (nombreuxactivités), подлежащего со сказуемым;
- использование глагола avoir при спряжении в сложных временах (Quand nousavonsarrivé);
- незнание форм сослагательного наклонения и правил его употребления;
- неправильное употребление артикля.

При чтении текста отмечались грубые ошибки, такие, как произнесение конечных согласных, неправильное произнесение отдельных звуков, главным образом, носовых (en, in) отсутствие связывания (les horaires), интонационное оформление.

Однако, несмотря на то, что средний балл по французскому языку оказался значительно ниже, чем в 2016, в целом, результаты ЕГЭ 2017 г. свидетельствуют о достаточно хорошей подготовке выпускников 2017 г. по данному предмету.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017уч.г.

Таблица 14

Название УМК	Примерный процент ОО, в
--------------	-------------------------

	которых использовался данный УМК
Немецкий язык М.Аверин «Горизонты», И.Л.Бим «Немецкий язык»	100% - для второго иностранного языка 100% - для первого иностранного языка
Английский язык М. З. Биболетова «Счастливый английский» О.В.Афанасьева, И.В.Михеева «Английский язык» К.М.Баранова, Д.Дули «Звездный английский» М.В.Вербицкая «Форвард»	60% 30% 20% 30%
Французский язык Е.Я.Григорьева, Е.Ю.Горбачева, М.Р.Лисенко «Французский язык» .Москва»Просвещение».	80%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017

уч. гг.

На региональном уровне:

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Сентябрь, май	Областные семинары руководителей МО учителей-предметников: анализ результатов сдачи ЕГЭ и ОГЭ в 2015/2016 учебном году по представленным в статистико-аналитическом отчете результатов ГИА в Пензенской области; знакомство руководителей МО предметов с документами (спецификация, кодификатор, демоверсия), рекомендациями по подготовке к сдаче ЕГЭ и ОГЭ в 2016/2017 учебном году; предложения по совершенствованию методики преподавания предметов с целью повышения качества подготовки школьников к сдаче ГИА (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
2	14.10.2016 02.12.2016 06.12.2016 09.12.2016 14.12.2012	Обучающий семинар в Бессоновском, Каменском, Сердобском, Нижнеломовском, Кузнецком районах «Подготовка выпускников школ к ГИА» (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
3	18 ноября	Семинар «Успешная подготовка к устной части ЕГЭ: особенности формата экзамена, стратегии выполнения заданий, система оценивания» (ГАОУ ДПО ИРР ПО)

4	8 ноября	Вебинар «Подготовка обучающихся к ГИА по иностранным языкам» (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
5	Сентябрь 2016 – май 2017	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков – в 2016-2017 учебном году проведено 6 КПК (146 чел.). ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области».
6	Сентябрь - май	Мастер-классы педагогов в рамках работы 8 стажировочных площадок: МБОУ СОШ № 7, 12, 30, 36, 68, МБОУ классической гимназии № 1, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы.
7	03.02.2017	Практический семинар с международным участием «Современные технологии обучения английскому языку» (ФГБОУ ВО ПГУ)
8	21.02.2017	«Оценивание результатов образовательного курса «Иностранный язык» (ФГБОУ ВО ПГУ)
9	21.02.2017	«Реализация требований ФГОС на уроках немецкого и французского языков с учебниками издательства «Просвещение» - вебинар (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
10	22 марта 2017г	«Непрерывное обучение английскому языку в рамках ФГОС» издательства «Титул» (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
11	Март-апрель	Ежегодные семинары экспертов предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ). (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).

Помимо вышеперечисленных мероприятий велась активная работа по консультированию, своевременному информированию об изменениях в заданиях, критериях оценивания, методическом обеспечении курса посредством выпуска вестников научно-методической жизни Центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области».

ВЫВОДЫ

1. Основными направлениями совершенствования КИМ по иностранным языкам в 2017-2018 учебном году представляются следующие:

- расширение круга проверяемых на экзамене умений в соответствии с Федеральным компонентом государственного стандарта общего образования по иностранным языкам;

- совершенствование содержания заданий и системы оценивания в разделе «Письмо». Так, например, задание «Личное письмо» следует изъять из структуры раздела, оставив его в рамках экзамена ОГЭ (ГИА), а не дублировать на старшем этапе;
- дальнейшее усиление когнитивного характера наполнения содержания материалов экзамена и ужесточение требований к отбору текстов, используемых в заданиях.

2. Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменующихся, можно рекомендовать учителям иностранного языка учитывать следующие моменты в организации учебной деятельности:

- продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение»;
- увеличить количество упражнений на развитие навыков проблемно-поискового чтения, словообразование, спонтанной речи;
- обратить особое внимание на умение выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную, извлекать общий смысл из контекста;
- продолжить развитие языковой догадки обучающихся, учить их проводить словообразовательный анализ и аналогию с интернациональными словами и словами родного языка;
- усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, а также предлагая связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы;
- уделять большее внимание вопросам сочетаемости лексических единиц, приучать школьников заучивать не отдельные слова, а словосочетания;
- обратить больше внимания на регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, обсуждая при этом специфику коммуникативной задачи определенного типа и вытекающие из этой коммуникативной задачи особенности каждого вида. Нужно научить школьников отбирать материал, необходимый для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.
- активизировать подготовку учащихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (обсуждения, ролевые игры, конкурсы и т.д.) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

3. С целью совершенствования методики преподавания предмета и улучшения показателей ЕГЭ в регионе можно порекомендовать:

- регулярное проведение методических семинаров с учителями иностранных языков г. Пензы и области для их обеспечения актуальной и достаточной информацией по структуре, требованиям и формату ЕГЭ; типичным недостаткам учащихся при выполнении заданий и путях их устранения;
- повышение квалификации учителей в области грамматики и лексикологии на языковых курсах на базе ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»;
- проведение консультаций и усиленной переподготовки экспертов ПК, показавших ошибки в оценивании.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету – ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Костина Наталья Юрьевна, доцент кафедры «Иностранные языки и методика преподавания иностранных языков» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», кандидат филологических наук	<i>Председатель ПК по иностранным языкам</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тулбаева Ирина Владимировна, старший методист центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»	<i>Заместитель председателя ПК по иностранным языкам</i>
	Воеводина Ирина Валерьевна, доцент кафедры «Иностранные языки и методика преподавания иностранных языков» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», кандидат	<i>Заместитель председателя ПК по иностранным языкам</i>

	педагогических наук	
	Тимонина Антонина Петровна, доцент кафедры «Иностранные языки и методика преподавания иностранных языков» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», кандидат филологических наук	<i>Заместитель председателя ПК по иностранным языкам</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2017 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Обучающий семинар «Подготовка выпускников школ к ГИА»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА
2	Семинар «Успешная подготовка к устной части ЕГЭ: особенности формата экзамена, стратегии выполнения заданий, система оценивания»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА
3	Вебинар «Подготовка обучающихся к ГИА по иностранным языкам»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА
4	Мастер-классы педагогов в рамках работы 8 стажировочных площадок: МБОУ СОШ № 7, 12, 30, 36, 68, МБОУ классической гимназии № 1, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы.	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017-2018уч.г. на региональном уровне

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Областной семинар руководителей МО учителей иностранных языков (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
2	Сентябрь, октябрь, ноябрь, февраль, март, апрель, май	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
3	Март-апрель	Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ) (ГАОУ ДПО ИРР ПО).
4	Октябрь 2016 –май 2017	Семинары по предметам гуманитарного цикла с участием федеральных издательств «Просвещение», «Дрофа», «ВЕНТАНА-ГРАФ», «Экзамен» (ГАОУ ДПО ИРР ПО)

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2017 г.

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2017 года по английскому, немецкому, французскому языкам с областными экспертами, выявление правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение индивидуальных консультаций для экспертов, показавших большую рассогласованность

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2017	Областной семинар руководителей МО учителей иностранных языков. (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
2	Сентябрь 2017 – май 2018	Мастер-классы, демонстрационные уроки, выступления педагогов в рамках работы стажировочных площадок (МБОУ лингвистической гимназии № 6, МБОУ СОШ № 36, МБОУ СОШ № 12, МБОУ гимназии № 44 г. Пензы).

**3.МЕРЫ ПО КОРРЕКТИРОВКЕ РАБОТЫ ЭКСПЕРТОВ ПК,
ПОКАЗАВШИХ ОШИБКИ В ОЦЕНИВАНИИ**

1. Индивидуальные консультации, зачеты – сентябрь 2017 – январь 2018.
2. Участие в федеральных семинарах и вебинарах – по мере проведения.