

Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	1070	17,4	940	15,6	886	16,07

1.2 Процент юношей и девушек
юношей – 35,55%
девушек – 64,45%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	886
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	816
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	6
выпускников прошлых лет	64

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	886
Из них:	149
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	640
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	27
– выпускники текущего года, обучающихся по программам СПО, выпускники прошлых лет	70

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по	% от общего числа участников в регионе

	учебному предмету	
г. Пенза	356	40,18
г. Кузнецк	77	8,69
Бессоновский район	42	4,74
Сердобский район	40	4,51
Каменский район	40	4,51
Нижнеломовский район	33	3,72
Пензенский район	26	2,93
Никольский район	22	2,48
Иссинский район	21	2,37
г. Заречный	20	2,26
Городищенский район	18	2,03
Колышлейский район	16	1,81
Спасский район	16	1,81
Башмаковский район	15	1,69
Мокшанский район	14	1,58
Малосердобинский район	13	1,47
Бековский район	12	1,35
Кузнецкий район	12	1,35
Белинский район	12	1,35
Земетчинский район	11	1,24
Сосновоборский район	10	1,13
Тамалинский район	10	1,13
Пачелмский район	10	1,13
Неверкинский район	8	0,90
Лопатинский район	7	0,79
Камешкирский район	7	0,79
Наровчатский район	7	0,79
Вадинский район	4	0,45
Лунинский район	4	0,45
Шемышейский район	3	0,34

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Существенных количественных изменений в составе участников ЕГЭ по истории не отмечено.

Более 90% сдававших ЕГЭ по истории составили выпускники общеобразовательных учреждений текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы. Незначительный процент выпускников учреждений профессионального образования и выпускников прошлых лет (7,7%).

Среди сдававших ЕГЭ по истории большинство составляют выпускники средней общеобразовательной школы, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в области.

Как и в прошлые годы, практически каждый второй участник ЕГЭ по истории – выпускник учебных заведений двух самых крупных городов области (Пензы (40,05%) и Кузнецка (8,71%)).

Произошли некоторые изменения в количестве участников ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям Пензенской области. Наметилась тенденция к увеличению выпускников, принимающих участие в ЕГЭ по истории в г. Пензе: с 35% в 2016 году до 40,05% в 2017. Незначительный рост количества участников ЕГЭ по истории наблюдается в образовательных организациях Бессоновского и Иссинского районов.

Незначительно сократилось количество участников ЕГЭ по истории в г. Заречном (на 2%) и Лунинском районе (на 1,4%).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В экзаменационной модели 2017 г. не произошло существенных изменений.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базового и профильного уровней (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

– задания на определение последовательности расположения данных элементов;

– задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;

– задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

По сравнению с КИМ 2016г. типология заданий 1 части не изменилась, однако изменён максимальный балл за выполнение заданий 3 и 8 (2 балла вместо 1). Таким образом, до 55 увеличился максимальный первичный балл.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20-22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника,

позиции автора).

Максимальный балл за каждое из заданий 20-22 – 2.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить три задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: 20 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания; 21 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике; 22 – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (в данном задании предполагается привлечение выпускником контекстных исторических знаний).

23-25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

В задании сформулирована ситуация, которую выпускник должен проанализировать с привлечением имеющихся у него знаний по истории и ответить на поставленные вопросы, выполнить задания. Таким образом, в ходе выполнения задания экзаменуемый не просто воспроизводит заученную информацию, но активно работает с ней: устанавливает причинно-следственные, временные и другие связи между событиями и явлениями; сравнивает исторические объекты, процессы; делает выводы. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3 балла.

В задании № 23 варианта № 301 размыто определены хронологические рамки, что вызвало затруднения участников экзамена и экспертов: «В программе большевистской партии вопросы экономической политики после победы пролетарской революции рассматривались в самом общем виде. Сразу после установления в стране советской власти В.И. Ленин определил первоочередные меры. Назовите любые три мероприятия, проведенные в 1917-1918 гг. большевистским правительством в целях осуществления изменений в социально-экономической сфере».

Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

В задании 24 представлена одна дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. В целях предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники не будут писать, какие из аргументов имеют целью подтвердить, а какие опровергнуть данную точку зрения, что несколько затруднит проверку, выпускникам дан алгоритм оформления задания.

Следует отметить, что содержание экзаменационного материала неравномерно распределено по различным вариантам КИМ по истории.

Например, задание 24 варианта № 401 требует от участника применить знания сразу из двух сфер общества – социальной и экономической: «В первые послевоенные годы в СССР осуществлялось успешное развитие социально-экономической сферы». В отличие от указанного варианта в остальных вариантах КИМ задание 24 требует применение знаний только из одной основы для дальнейшего успешного развития экономики России» (вариант № 301).

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев. В КИМ 2017г. усовершенствованы формулировка задания 25 и критерии его оценивания.

Формулировка этого задания включает в себя указание всех требований, которые предъявляются к историческому сочинению, включённому в Единый государственный экзамен по истории. Выпускнику предлагается написать сочинение, в котором необходимо:

- указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории;

- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

- указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дать одну оценку значения данного периода для истории России;

- в ходе изложения использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду;

- стараться не допускать фактических ошибок;

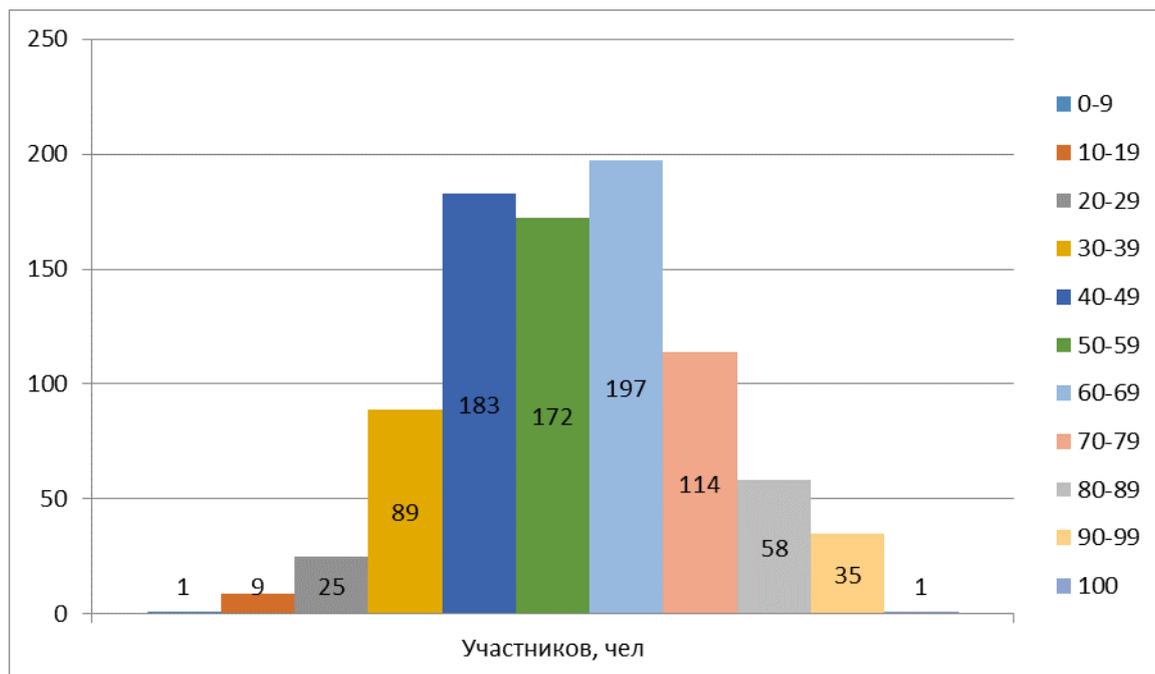
- написать ответ в форме последовательного, связного изложения материала.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. Полное правильное выполнение заданий 20, 21, 22 оценивается 2 баллами; задания 23 – 3 баллами, задания 24 – 4 баллами; задания 25 – 11 баллами.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.

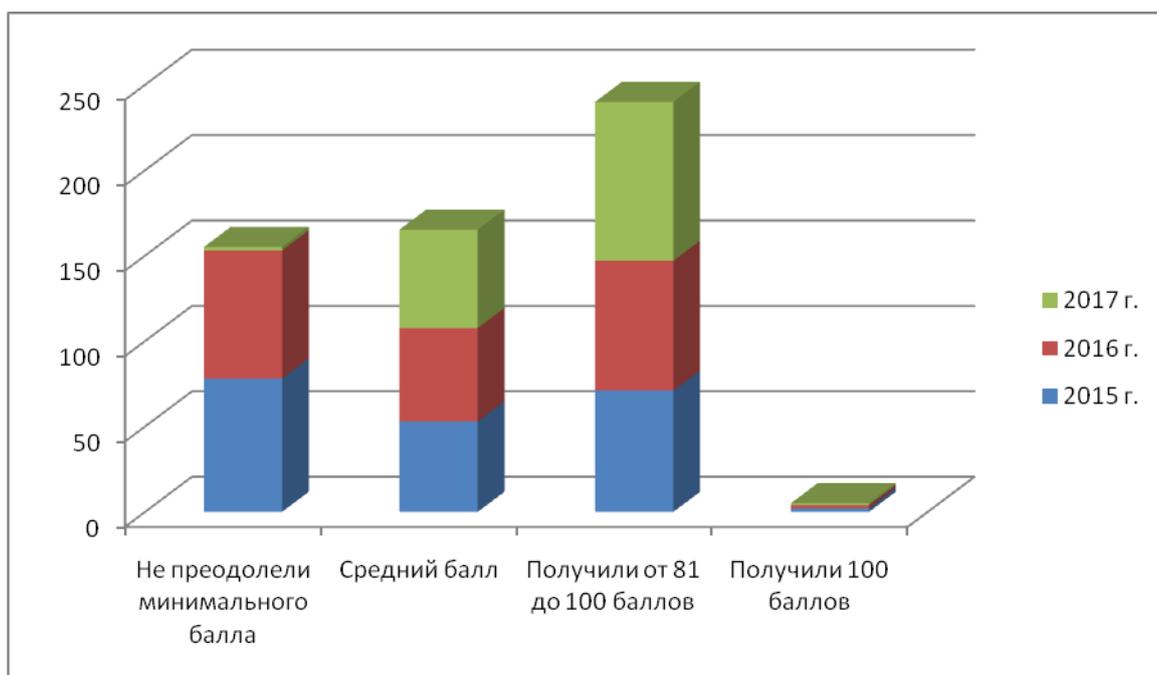
Баллы	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-99	100
Участников, чел	1	9	25	89	183	172	197	114	58	35	1



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Пензенская область		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	78	75	35
Средний балл	52,9	54,7	57,3
Получили от 81 до 100 баллов	71	76	93
Получили 100 баллов	2	2	1

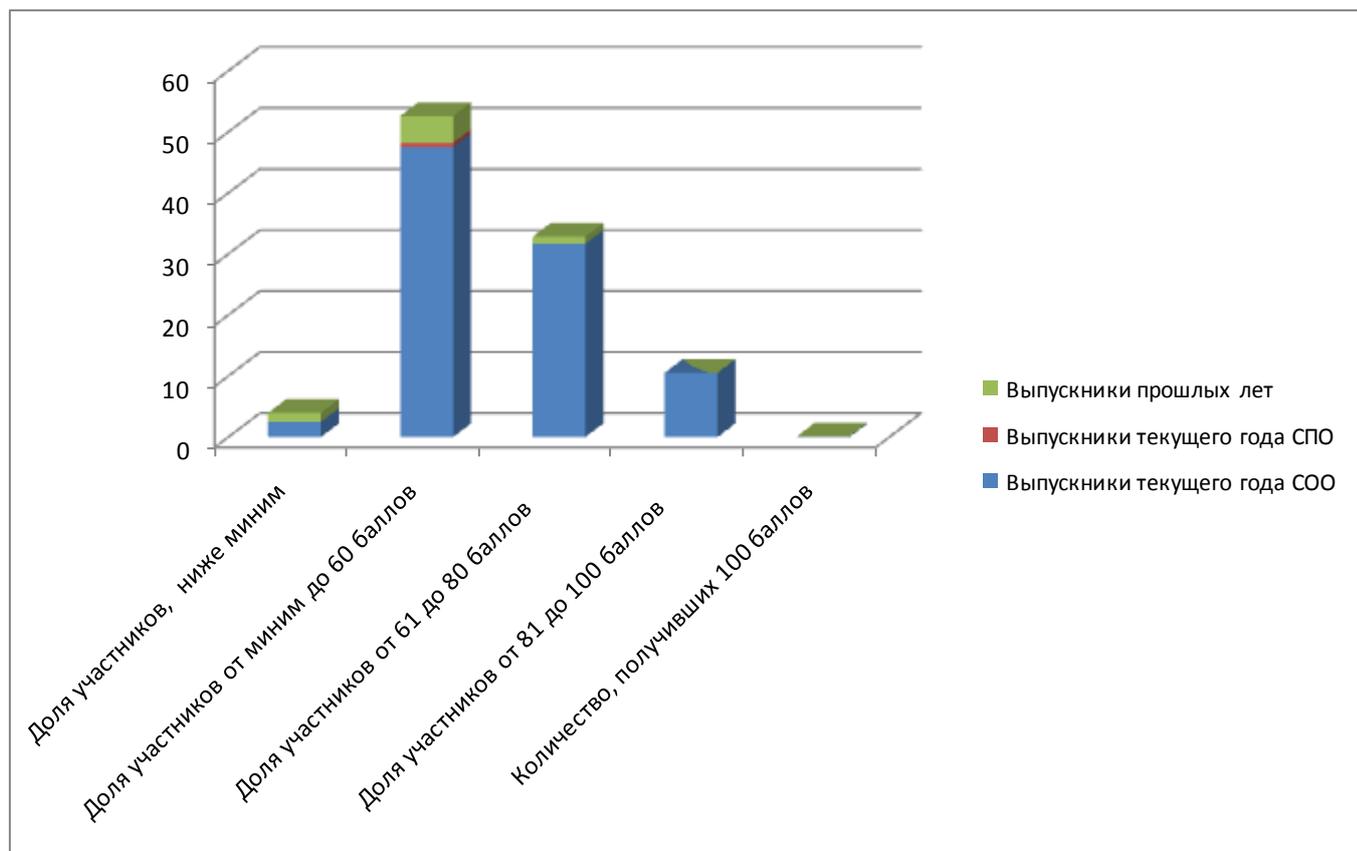


3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,7%	20,31	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	51,47	60,94	100
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	34,31	15,62	0
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11,4	0	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0

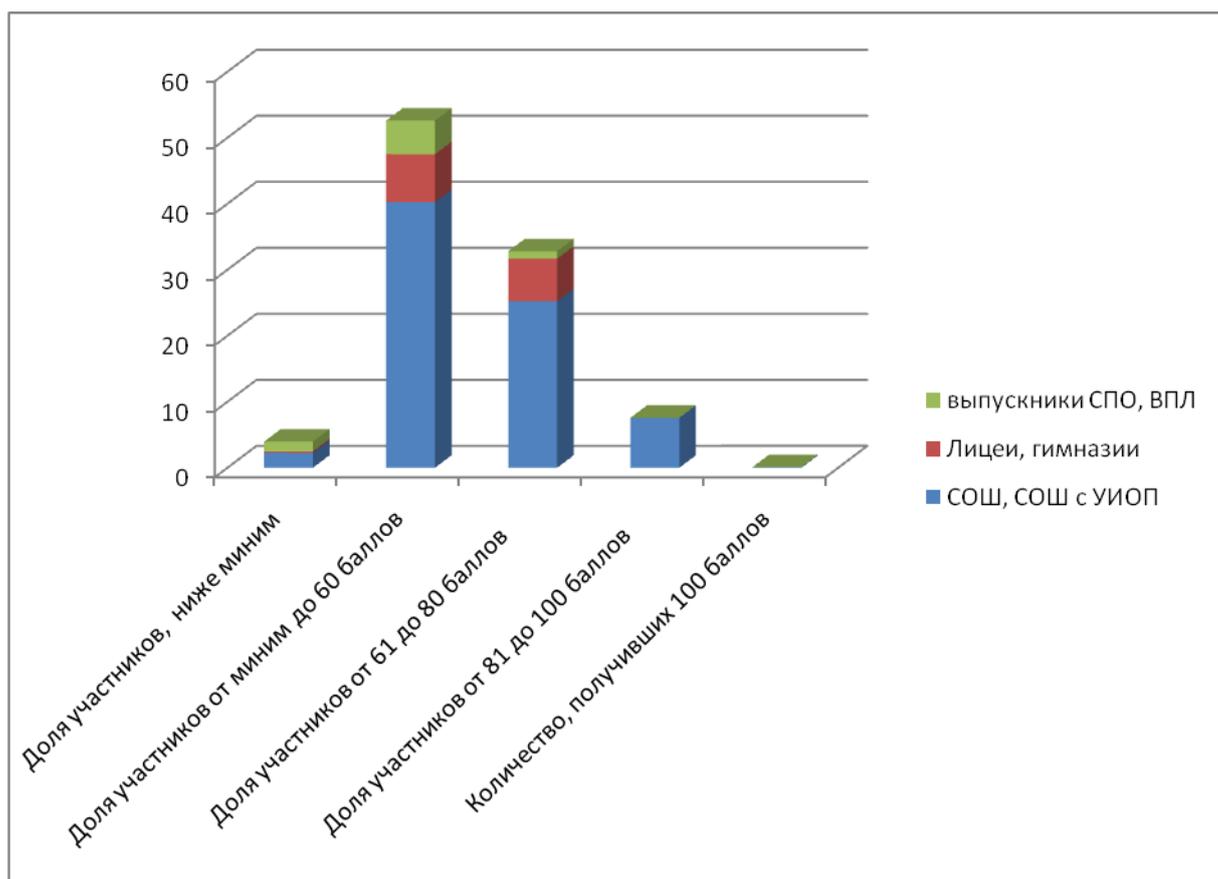


Б) с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	СОШ, СОШ с УИОП	Лицеи, гимназии	выпускник и СПО, ВПЛ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,14	1,34	1,69
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,38	42,95	6,20
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,44	38,26	1,13
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9,89	17,45	0
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0



В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание. Сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Пенза	5,34	52,25	30,34	11,52	0
г. Заречный	5	35	50	10	0
г. Кузнецк	3,9	46,75	41,56	7,79	0
Башмаковский район	0	60	20	20	0
Бековский район	8,33	66,67	25	0	0

Белинский район	0	33,33	50	16,67	0
Бессоновский район	0	66,67	28,57	4,76	0
Вадинский район	25	50	25	0	0
Городищенский район	5,56	77,78	16,67	0	0
Земетчинский район	0	81,82	18,18	0	0
Иссинский район	4,76	76,19	14,29	4,76	0
Каменский район	2,5	45	32,5	17,5	2,5
Камешкирский район	0	57,14	14,29	28,57	0
Колышлейский район	0	56,25	37,5	6,25	0
Кузнецкий район	8,33	25	58,33	8,33	0
Лопатинский район	0	85,71	14,29	0	0
Лунинский район	0	50	50	0	0
Малосердобинский район	7,69	69,23	15,38	7,69	0
Мокшанский район	0	42,86	50	7,14	0
Наровчатский район	14,29	28,57	42,86	14,29	0
Неверкинский район	12,5	25	50	12,5	0
Нижнеломовский район	3,03	36,36	48,48	12,12	0
Никольский район	0	18,18	54,55	27,27	0
Пачелмский район	0	50	40	10	0
Пензенский район	7,69	61,54	19,23	11,54	0
Сердобский район	0	55	35	10	0
Сосновоборский район	0	60	20	20	0

Спасский район	0	62,5	31,25	6,25	0
Тамалинский район	0	80	20	0	0
Шемышейский район	0	66,67	33,33	0	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ СОШ № 9 г. Каменки	60%	40%	-
МБОУ СОШ № 2 г. Никольска	60%	40%	-
МБОУ гимназия № 44 г. Пензы	50%	37,5%	-
МБОУ лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы	45,5%	36,4%	-
МБОУ СОШ № 20 г. Пензы	40%	40%	-
МБОУ СОШ № 12 г. Пензы им. В.В. Тарасова	33,3%	50%	-
МБОУ СОШ № 3	33,3%	16,7%	-
МБОУ СОШ № 3 р.п. Сосновоборск	28,6%	28,6%	-
МБОУ финансово-экономический лицей № 29 г. Пензы	25%	50%	-
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского г. Пензы	20%	40%	-
МАОУ многопрофильная гимназия № 13 г. Пензы	20%	40%	-

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы	15,4%	23,1%	-
МБОУ СОШ № 69 г. Пензы	12,5%	0	0
МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба	11,1%	11,1%	11,1%

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов выполнения заданий по истории позволяют сделать следующие выводы:

- вырос средний тестовый балл по региону с 52,9 до 57,6 (по сравнению с 2015, 2016 гг);
- в 2017 г. сократилась доля участников, набравших балл ниже минимального с 7,97% в 2016 г. до 3,96 %;
- увеличилась доля участников, набравших 81-100 баллов: с 8% до 10,5%;
- увеличилась доля участников, набравших 60-80 баллов: с 30,45% до 32,8%;
- результаты выполнения заданий по истории выпускниками гимназий и лицеев выше, чем у выпускников СОШ:

Тип ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. Лицеи и гимназии	1,34% (2)	38,26%	17,45%

2.	СОШ	2,99 % (20)	33,43%	10,19%
----	-----	-------------	--------	--------

- анализ результатов ЕГЭ по истории выпускников 2017 г. по АТЕ (где количество участников достаточно для получения статистически достоверных результатов) позволяет определить АТЕ со средними тестовыми баллами, превышающими средний балл по региону: это

г. Пенза – 60 баллов,

г. Заречный – 62,

г. Кузнецк – 59,

Каменский район – 62,

Никольский район – 73,

Нижнеомовский район – 63.

3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обозначения заданий в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе 32-59 т.б.	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-79 т.б.	в группе 82-100 т.б.
1	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	82,8%	77,8%	31,4%	92%	98,9%
2	VIII – начало XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	68,8%	58%	20%	82,8%	97,4%
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение термина (выбор двух элементов (терминов, названий) из данного ряда)	Б	75,6%	66,3%	32,8%	88,1%	99,5%
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Определение термина по нескольким признакам	Б	64%	52,6%	11,4%	79,4%	89,4%
5	VIII – начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	57,9%	39%	17,1%	77,7%	95,2%
6	VIII – 1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	48,8%	27%	12,9%	69,5%	95,2%

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровни сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе 32-59 т.б.	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-79 т.б.	в группе 82-100 т.б.
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	64,6%	53,2%	27,2%	77,3%	94,6%
8	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	67%	57,1%	32,9%	77,1%	94,7%
9	VIII – начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	58,2%	39,9%	5,71%	78,3%	97,3%
10	1914–2012 гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	61,5%	48,3%	17,1%	75,2%	97,9%
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	65,7%	49,4%	21,9%	84,4%	97,5%
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с текстовым историческим источником	П	56%	45,1%	28,6%	65,6%	88,3%
13	Один из периодов, изучаемых в	Работа с исторической картой	Б	56,1%	41,7%	5,7%	69,8%	95,7%

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе 32-59 т.б.	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-79 т.б.	в группе 82-100 т.б.
	курс истории России (VIII – начало XXI в.)	(схемой)						
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	41,5%	25,9%	0%	55,9%	83%
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	56,1%	35,8%	14,3%	75,9%	94,7%
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	П	43,6%	32,1%	12,9%	53,2%	76,1% (52)
17	VIII – начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	51,6%	36,7%	7,1%	69,1%	86,7%
18	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	П	29,3%	15,3%	5,7%	39,2%	66,0%
19	VIII – начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	Б	59,6%	52,1%	34,3%	65,9%	84%
20	VIII – начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	48,1%	29,4%	4,3%	66,6%	89,4%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе 32-59 т.б.	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-79 т.б.	в группе 82-100 т.б.
21	VIII – начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	67%	55,2%	14,3%	81,2%	94,6%
22	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	43%	20,3%	1,5%	66,2%	91,5%
23	VIII – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	46,9%	28,8%	2,9%	65,9%	89,0%
24	VIII – начало XXI в.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	31,6%	23,1%	0,7%	47,9%	82,5%
25	VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение)						
Критерии оценивания исторического сочинения								
Указание событий (явлений, процессов)			Б	74,7%	61,6%	10,3%	94,4%	100%

Обозначения задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону				
				средний	в группе 32-59 т.б.	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-79 т.б.	в группе 82-100 т.б.
Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории			П	48,3%	29%	1,5%	69,8%	85,6%
Причинно-следственные связи			В	39,8%	20,1%	0%	57,6%	88,3%
Оценка значения периода для истории России			В	37,3%	17,7%	0%	55,3%	86,2%
Использование исторической терминологии			Б	72,2%	54,7%	2,9%	97,4%	100%
Наличие/отсутствие фактических ошибок			В	35,1%	15,2%	0%	53,4%	82,5%
Форма изложения			В	51,7%	25,2%	0%	80,4%	100%

Для содержательного анализа задания КИМ ЕГЭ были разбиты на несколько групп согласно проверяемым умениям / виду деятельности на следующие группы:

1) задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (задания 2, 5, 8, 9, 17, 25К1, 25К2, 25К6);

2) задания, проверяющие владение исторической терминологией (3, 4, 25К5);

3) задания на систематизацию исторической информации (1, 7, 11);

4) задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (6, 10, 12, 20, 21);

5) задания, проверяющие умение работать с исторической картой (13-16);

6) задания, проверяющие умение анализировать иллюстративный материал (18, 19);

7) задания, проверяющие умения устанавливать временные, причинно-следственные, структурно-функциональные связи между историческими событиями, явлениями, процессами, (22, 23, 25К3, 25К4);

8) задания, проверяющие умения аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний (24) и представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с

ориентацией на заданные параметры деятельности (25 – историческое сочинение).

1. Задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (2, 5, 8, 9, 17, 25К1, 25К2, 25К6).

В 2017 г. выпускники лучше выполнили задания на установление соответствия:

задание 2 – на установление соответствия между событиями и датами полностью справились 59,62% участников ЕГЭ, частично (получили 1 балл из двух возможных) – 18,44% (в 2016г. – 52,7% и 16,6% соответственно);

задание 5 – на знание основных фактов, процессов, явлений (средний процент выполнения составил 57,9% участников экзамена; 55,6% в 2016 г.);

задание 9 – на знание исторических деятелей: 49,32% учащихся получили 2 балла за выполнение задания, 17,65% - 1 балл (в 2016 г. – 34 и 20,6% соответственно);

задание 17 – на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России: средний процент выполнения - **51,6% (в 2016 г – 45,8 %)**.

В экзаменационной работе 2017 г. задание 8 было посвящено, как и в 2016 г., истории Великой Отечественной войны, однако, изменилась система оценивания задания (полный правильный ответ оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом). Средний процент выполнения составил 67,0%, в 2016 г., с заданием справились всего 38,6% выпускников.

Средний процент выполнения этих заданий составил 60,7 %, что соответствует плановому интервалу и свидетельствует о достаточно прочном усвоении основного фактического материала по школьному курсу истории.

При написании исторического сочинения (задания 25К1, 25К2) выпускники также продемонстрировали достаточный уровень знания фактов (событий, явлений, процессов, исторических личностей), прежде всего, политической, а также социально-экономической истории по избранному ими для характеристики периоду.

2. Задания, проверяющие владение исторической терминологией (3, 4, 25К5).

В 2017 г. выпускники лучше справились с двумя заданиями (задания 3 и 4) на проверку знания исторических понятий, терминов (знание исторической терминологии опосредованно проверялось и в других заданиях КИМ). Задание 3 выполнено со средним результатом 75,6% (52,8% – в 2016 г.), задание 4 – 64,0%.

Это свидетельствует о достаточно успешном освоении выпускниками этого аспекта программы по истории. Данный вывод подтверждается и

процентом выполнения задания 25 (исторического сочинения) по критерию К5, с требованиями которого – корректно употребить в контексте сочинения хотя бы один исторический термин – справились более 72% выпускников.

3. Задания на систематизацию исторической информации (1, 7, 11)

В течение нескольких лет анализ результатов выполнения заданий этого вида выявлял слабую сформированность у выпускников умений группировать и систематизировать факты. Однако в 2017 году можно констатировать изменение ситуации к лучшему: этот вид умений, судя по среднему проценту выполнения проверявших его заданий, оказался сравнительно наиболее успешно освоенным выпускниками: средняя решаемость заданий повышенного уровня сложности составила 70,5 %.

Задание 1 на определение последовательности 3-х событий, в том числе и события всеобщей истории, было выполнено лучше, чем в 2016 г. 82,8% выпускников справились с ним (61,2% - в 2017).

С заданием 11, предполагавшим соотнесение событий отечественной и всеобщей истории, в среднем справились 65,7% участников экзамена (в 2016 г. – 58,7%).

4. Задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (6, 10, 12, 20, 21).

Различаются результаты выполнения заданий по работе с текстовыми историческими источниками.

Задание 6 (Б) – предполагало установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: (средний процент выполнения составил 48,8% (в 2016 г. - 48,7%),

С заданием 11 (П), где требовалось дать краткий ответ в виде слова, словосочетания, справились 65,7%.

Задание 12 (П) с кратким ответом в виде последовательности цифр по текстовому историческому источнику в той или иной степени выполнили 80,4% выпускников (84,5% - в 2016 г.).

Среди заданий с развернутым ответом лучше других выполнено задание 21 (67,0%), при выполнении которого необходимо выписать из исторического источника определенные положения в соответствии с условиями задания. 21,4% участников экзамена не смогли найти в источнике ни одного заданного положения. В 2016 г. таких выпускников было всего 12%.

Лучше, чем в 2016 г. участники ЕГЭ справились с заданием 20 (атрибуция источника): средний процент выполнения составил 48,1% (в 2016 г. – 45,4%). Максимальный балл получили 37,8% выпускников, 29,95 – в 2016 г.

Средний процент выполнения заданий этого вида составил 56,3 %, что в целом можно интерпретировать, как вполне достаточный уровень овладения умениями работать с текстовыми источниками. При этом, как и в прошлом году, отмечается существенная поляризация результатов выполнения отдельных заданий: если по заданиям, проверявшим умение находить в документе историческую информацию, были продемонстрированы неплохие результаты, то задания, предполагавшие понимание смысла текста, умение атрибутировать исторические источники (авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника), были выполнены хуже.

5. Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (13-16).

Средний процент выполнения заданий этого вида базового уровня сложности (13-15) оказался по-прежнему невысоким – 51,2 %, что свидетельствует о том, что существенные пробелы в знаниях по исторической географии, вопреки рекомендациям прошлого года, остаются неустранёнными.

Результаты выполнения заданий 13, 15 в 2017 г. несколько выше, чем в 2016 г. Задание 13 выполнено с результатом 56,1% (56,8% - в 2016 г.), задание 15 – 56,1% (38% - в 2016). Более трудными оказались задания 14 и 16: более 58% выпускников не справились с заданием 14 (41,9% – в 2016г.); 31% - с заданием 16 (19,9% - в 2016г.).

6. Задания, проверяющие умение анализировать иллюстративный материал (18, 19).

Задания на анализ иллюстративного материала, как и прежде, оказались трудными для участников ЕГЭ. Задание 18 (П) выполнили 29,3% экзаменуемых; задание 19 (Б) – 59,6% участников (44,8% - в 2016 г.).

7. Задания, проверяющие умения устанавливать временные, причинно-следственные, структурно-функциональные связи между историческими событиями, явлениями, процессами, (22, 23, 25К3, 25К4).

Наиболее трудным из заданий (средний процент выполнения – 43%) оказалось задание 22, предполагавшее привлечение контекстных знаний для анализа информации в источнике.

Задание 22 - это часть комплексного задания (20-22) к историческому источнику, которое проверяет умение выявлять и анализировать позицию автора, рассматривать версии и интерпретации событий, или разъяснять, чем завершились описываемые в источнике события. Затруднения вызваны слабо сформированным умением при анализе исторического источника привлекать контекстные исторические знания. 41,5% выпускников не смогли провести

атрибуцию исторического источника при выполнении задания 20, следовательно, они не могли определить, какие из своих знаний необходимо использовать при выполнении задания 22. Остальные выпускники не смогли извлечь нужную информацию из предложенного исторического источника, что также сделало невозможным качественное выполнение задания 22.

Для исправления данной ситуации следует обеспечить системную работу по включению заданий с историческими источниками на базовом, повышенном и высоком уровне сложности. Для этой цели следует использовать, как предлагаемые в хрестоматиях различных УМК по истории России адаптированные тексты, так и тексты региональных архивных документов. Это позволит повысить мотивацию учащихся в работе с различными видами источников, расширяющими историческое образовательное пространство и помогающими постижению сущности и направленности исторического процесса. Кроме того, из всех методик работы с историческими источниками на уроках истории, следует обращать особое внимание на «многоуровневый анализ документов», наиболее полно отвечающий типам заданий с историческими источниками в 1 и 2 частях ЕГЭ по истории.

Задание 23 (средний % выполнения - 46,9%) проверяло развитие аналитических умений, понимание выпускниками противоречивости и многофакторности истории. Более 35% участников экзамена 2017г. не смогли проанализировать предложенную историческую ситуацию, в 2016 г. таких выпускников было 44,5%.

При написании исторического сочинения средний процент выполнения составил 39,8%.

Затруднение вызвало задание дать историческую оценку значимости данного периода для истории России (средний процент выполнения - 37,3%).

С заданиями **22, 23, 25К3, 25К4** высокого уровня сложности в среднем справились 41,6 % участников ЕГЭ, что свидетельствует о достаточном уровне сформированности умений.

8. Задания, проверяющие умения аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний и представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме (24,25).

Средний процент выполнения задания 24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) оказался несколько ниже, чем в прошлом году: 31,7 % (в 2016 году 33,7 %). Типичные ошибки при выполнении этого задания объясняются непониманием выпускниками структуры аргумента. Часто в качестве аргументов они либо

называют известные им даты, события, явления, никак не комментируя то, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение; либо, напротив, не указывая фактов, ограничиваются в ответе только оценочными суждениями. Вот пример подобного задания:

введенное в 2016 году историческое сочинение продемонстрировало весьма противоречивые результаты.

Наиболее успешно выпускники справились с указанием событий, относящихся к выбранному периоду, многие из них совершенно правильно указывали даты событий (средний процент выполнения - 74,7%).

Сложнее обстоит дело с характеристикой роли исторических личностей, хотя многие участники экзамена называли современников и участников событий (средний процент выполнения - 48,3%).

Более 39% участников экзамена не могли сформулировать ни одной причинно-следственной связи.

Затруднение вызвало задание дать историческую оценку значимости данного периода для истории России (средний процент выполнения - 37,3%). Выпускники очень часто приводили общие фразы. Лишь единицы опирались на мнения историков.

Более 72% участников экзамена при изложении корректно использовали историческую терминологию.

У 51,7% участников ответ был представлен в виде исторического сочинения. Хотя, нельзя не обратить внимание на то, что часть выпускников представили ответ в виде отдельных отрывочных положений.

Таким образом, с одной стороны, выпускники продемонстрировали достаточное владение умением контекстуальной актуализации знаний исторических фактов, событий, явлений, персоналий. С другой стороны, серьезные затруднения вызвала часть задания, предполагавшая умение делать выводы об итогах избранного для характеристики исторического периода. Нередко выводы о значении рассматриваемого периода в истории страны подменялись повторным перечислением основных событий данного периода либо оценкой деятельности относящихся к нему исторических персонажей.

Сложности вызвала у сдававших ЕГЭ необходимость выделить и указать причинно-следственные связи между событиями и явлениями характеризуемого периода. Указанные выше проблемы по-прежнему свидетельствуют о недостатке системности в подготовке учащихся, поверхностном, изолированном изучении отдельных тем курса истории,

преобладании описательного, репродуктивного подхода к изучению исторического материала.

Участники экзамена, не набравшие минимального количества баллов, показали фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий, проверяющих знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (задания 2, 5, 8, 9, 17) - 5,7% - 32,8%.

Наибольшую трудность вызвали задания 9 и 17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России). Лучше всего справились с заданием по истории Великой Отечественной войны.

При выполнении заданий, проверяющих владение исторической терминологией (3, 4) экзаменуемые, не преодолевшие минимального балла, лучше выполнили задание на выбор двух элементов (терминов, названий) из данного ряда – 32%.

Что касается заданий на систематизацию исторической информации (1, 7, 11), то экзаменуемые выполнили их с результатом 21-31 %.

Уровень выполнения заданий на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (6, 10, 12) – 13 - 28%.

Хуже остальных выполнены задания на работу с картой (схемой) и задание 18, проверяющее умение анализировать иллюстративный материал.

Из числа заданий с развернутым ответом участники с результатом ниже минимального балла лучше справились с заданием 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде (около 15%), а при выполнении задания 25 – с указанием событий (явлений, процессов) (более 10%).

Остальные задания с развернутым ответом выполнены крайне плохо (не более 4%). В целом правомерно сделать вывод о том, что участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории: ими не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, не сформированы предметные умения.

Участники экзамена с результатами от 32 до 59 % показали знание отдельных исторических фактов: результативность выполнения заданий 2, 5, 8, 9, 17 находится в интервале 36–59%. С заданием на знание фактов истории Великой Отечественной войны справились более 38% выпускников.

Процент выполнения *заданий, проверяющих владение исторической терминологией, выше 60%.*

Неплохо выполнены ***задания на систематизацию исторической***

информации (1, 7, 11): средний % выполнения - 53%.

Несколько хуже выполнены **задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (6,10, 12, 20, 21).**

Исключением может считаться задание 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде (около 55%).

Результаты выполнения данной группой участников ЕГЭ заданий 13-16 на работу с картой (схемой), 18-19 на анализ иллюстративного материала показывают недостаточный уровень сформированности умений извлекать информацию, представленную в различных знаковых системах. Но результаты выполнения этих заданий значительно выше, чем у тех, кто не набрал минимальный балл.

Из заданий с развернутым ответом неплохо выполнены задания 21 (55,2%) и 25 (К1 - 61,6%), 25 (К5 - 54,7%). Остальные задания с развернутым ответом выполнены в интервале от 15 до 30%.

Анализ показывает, что у группы участников с результатами 33–60 т.б. сформированы определенные умения, но для успешной сдачи экзамена им не хватило знаний.

Экзаменуемые с результатами 60–79 т.б. показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений.

Хуже остальных выполнены задания 14 и 16 на работу с картой (схемой), 18 на анализ иллюстративного материала (средний % выполнения 39%).

Задания с развернутым ответом выполнены в диапазоне 47–81%. Самыми трудными оказались задание 24 на аргументацию (в среднем – 47%).

Выпускники этой группы продемонстрировали хороший уровень сформированности умения представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение): результат выполнения задания 25 находится в диапазоне 55 - 94% (К4 – 55,3%, К1 – 94,4%).

Экзаменуемые с результатами выше 81 т.б. показали комплексное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Большая часть заданий 1 части выполнили 90% (и более) выпускников. Исключение составляют задания 14 и 16 (83 и 76%) на работу с исторической картой (схемой), задания 18-19 на анализ иллюстративного материала (66 и 84%).

Задания с развернутым ответом данная группа экзаменуемых выполнила с результатом в диапазоне 82–100%. При этом данная группа участников испытала наибольшие затруднения при выполнении заданий 24 на аргументацию и 25 в части определения роли исторических личностей в

указанных событиях (К2).

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1. Данилов А.А., Косулина Л.Г. История России 5, 6, 7, 8, 9 кл. Изд «Просвещение», 2014	Около 90 % ОО
2. Борисов Н.С., История. История России (базовый уровень) ч. 1. 10 кл. Изд. «Просвещение», 2014 Левандовский А.А. История. История России (базовый уровень) ч. 2. 10 кл. Изд. «Просвещение», 2014	Более 90 %
3. Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История. История России (базовый уровень). 11 кл. Изд. «Просвещение», 2014	

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 уч.г.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Август 2016	Областной семинар руководителей МО учителей-предметников: анализ результатов сдачи ЕГЭ и ОГЭ в 2015/2016 учебном году по представленным в статистико-аналитическом отчете результатов ГИА в Пензенской области; знакомство руководителей МО с документами (спецификация, кодификатор, демоверсия), рекомендациями по подготовке к сдаче ЕГЭ и ОГЭ в 2016/2017 учебном году; предложения по совершенствованию методики преподавания предметов с целью повышения качества подготовки школьников к сдаче ГИА (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
2	Сентябрь 2016	Областной семинар «Повышение качества подготовки учащихся к ГИА по истории и обществознанию» (ГАОУ

		ДПО ИРР ПО)
3	Октябрь – декабрь 2016	ПДС «Подготовка обучающихся к ГИА по истории». В рамках семинара были проведены: - вебинары (2) - выездные семинары для учителей всех муниципальных образований региона (4), в том числе для учителей Городищенского, Сосновоборского, Спасского и Тамалинского районов, выпускники которых продемонстрировали низкие результаты ЕГЭ по истории в 2016г. (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
3	01.12.2016г.	Областной семинар «Методические рекомендации по подготовке старшеклассников к успешному прохождению ГИА по истории» с участием И.А. Артасова, зам. Председателя Федеральной комиссии разработчиков КИМ ЕГЭ по истории (ФИПИ). (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
4	10.01.2017	Обучающий семинар для учителей гг. Пензы, Заречного, Городищенского, Лунинского, Мокшанского, Пензенского Шемышейского районов по подготовке учащихся к сдаче ЕГЭ по истории. (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
5	06.03.2017	Круглый стол «Новые подходы к историко-культурному просвещению учащейся молодежи» с участием члена-Совета Федерации РФ В.В. Кондрашина (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
6	29.05.2017	Круглый стол «Итоги Всероссийских проверочных работ по предметам основного и среднего общего образования в общеобразовательных организациях Пензенской области в 2017 году» (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
7	Октябрь Ноябрь Декабрь Февраль Март Апрель	Курсы повышения квалификации учителей истории и обществознания по программе «Методика преподавания учебных дисциплин. Обновление содержания и методики обучения истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС». 8 часов было отведено на лекционные и практические занятия по темам «Государственная итоговая аттестация по истории: проблемы и перспективы», «Государственная итоговая аттестация по обществознанию: проблемы и перспективы». Слушатели познакомились с изменениями в порядке проведения и содержанием КИМов по предметам, с итогами ГИА, типичными ошибками выпускников на лекционных занятиях. Практические занятия были направлены на совершенствование компетенций слушателей в вопросах подготовки школьников к выполнению заданий различного уровня сложности (ГАОУ ДПО ИРР ПО)

8	Февраль - март 2017	Курсы повышения квалификации экспертов предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ» (72 ч.) Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по истории (ЕГЭ) (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
9	Май – июнь 2017	В рамках мероприятия 5.1. «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы по поручению Министерства образования были проведены КПК для учителей предметников «Использование результатов оценки качества подготовки обучающихся основной и средней школы в деятельности учителя общеобразовательной организации» (72 ч.) (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
10		Методические вебинары по итогам независимой диагностики уровня подготовки обучающихся десятых классов общеобразовательных организаций Пензенской области по русскому языку и истории (мероприятия 5.1 «Развитие национально-региональной системы независимой оценки качества общего образования через реализацию пилотных региональных проектов и создание национальных механизмов оценки качества» Федеральной целевой программы развития образования на 2016 – 2020 годы) (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
11	в теч. уч. года	Семинары по предметам гуманитарного цикла с участием федеральных издательств «Просвещение», «Дрофа», «ВЕНТАНА-ГРАФ», «Экзамен» (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
12	в теч. уч. года	Мастер-классы, творческие отчёты, демонстрационные уроки, выступления педагогов в рамках работы 13 стажировочных площадок центра гуманитарного образования
13	в теч. уч. года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей истории по вопросам подготовки к ЕГЭ (ГАОУ ДПО ИРР ПО)

Помимо вышеперечисленных мероприятий велась активная работа по консультированию, своевременному информированию об изменениях в заданиях, критериях оценивания, методическом обеспечении курса посредством выпуска вестников научно-методической жизни Центра

гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области».

ВЫВОДЫ:

Результаты выполнения заданий по истории России позволяют сделать следующие выводы:

1) Большинство выпускников, сдавших экзамен в 2017 г., достигли базового уровня подготовки по истории России.

Исторические знания и предметные умения находятся на уровне, несколько выше уровня прежних лет, а по некоторым показателям заметен существенный рост. По результатам выполнения заданий в каждой из двух частей экзаменационной работы прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями, в т.ч. комплексными.

2) Тем не менее, при подготовке к экзамену требуется усиление внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, а в содержательном аспекте к проблематике (исторические деятели, содержание государственных документов, характеристика основных направлений деятельности исторических деятелей и ее основных результатов), на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения.

3) На протяжении всех лет проведения ЕГЭ отмечалось, что задания по ХХ в. вызывают у экзаменуемых бóльшие затруднения по сравнению с заданиями по остальным периодам.

Результаты выполнения большинства заданий вполне соизмеримы с результатами прошлых лет. Этот показатель, близкий к результату выполнения заданий повышенного уровня, достигнут за счет того, что даже выпускники со слабой подготовкой старались получить хотя бы один балл за выполнение этих заданий (особенно комплекса заданий 20-22, требующих анализа документа). Однако, следует учесть, что умения аргументировать свою точку зрения и проводить сравнение исторических объектов продолжают оставаться наименее освоенными выпускниками.

В ряде случаев экзаменуемые вообще отказываются от выполнения данной части работы, нередко они отвечают формально, приводя разрозненные, случайные положения. В то же время в экзаменационных работах, проанализированных членами предметной комиссии, отмечено немало ответов, демонстрирующих хорошее владение историческим материалом, умения исторического описания и объяснения.

4) Сильные учащиеся успешно справлялись с заданиями не только на систематизацию исторического материала, но и на анализ исторических версий и оценок. Задания части 2 обладают высокими дифференцирующими возможностями, они позволяют с большей степенью достоверности определить уровень подготовки выпускников с целью их итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы.

В целом нельзя считать достаточным усвоение школьниками таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником; работа с исторической картой (схемой), анализ иллюстративного материала.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

На основе анализа результатов ЕГЭ 2017 г. можно сформулировать следующие рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2018 г. и по совершенствованию методики преподавания истории.

Учебный процесс важно осуществлять на основе организации активной познавательной деятельности учащихся, способствующей развитию разнообразных познавательных умений и навыков, общепредметных и предметных компетенций, особенно необходимых для выполнения тех заданий, которые требуют комплексного подхода, широкого круга знаний.

В процессе изучения истории следует уделять особое внимание тем аспектам содержания, которые вызывают наибольшие затруднения у выпускников (эволюция государственного строя от древности до современности, становление и эволюция социальной структуры общества, взаимоотношения власти и общества, процесс становления современной российской государственности в постсоветский период и др.). Несмотря на некоторые положительные изменения уровня знаний экзаменуемых о духовно-культурном развитии России, остается актуальной необходимость более внимательного рассмотрения данного аспекта содержания истории.

Следует использовать в обучении эффективные приемы сравнительного анализа, проводить практические занятия по составлению таблиц, схем, кратких характеристик исторических личностей, основных направлений их деятельности и основных результатов.

Наиболее актуальным остается комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Применение заданий соответствующего типа в процессе изучения материалов по всем периодам истории будет способствовать эффективному развитию предметных и общеучебных умений.

Следует ввести в практику репетиционные ЕГЭ для учителей истории (2 раза в год в декабре и апреле). Это будет стимулировать учителей на более серьезную подготовку к ЕГЭ. Необходимо также издание специализированных пособий по истории культуры (иллюстративный материал). Недостаточно отработана методика работы в школах с картами.

Следует ориентировать учебный процесс на выполнение требований Образовательного стандарта по истории, строго выполнять требования программы освоения учащимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории.

Целесообразно совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала такое содержание на повторение, которое связано с темой урока и раскрывает исторические корни рассматриваемых событий и явлений, а также показывает связи между экономикой, политикой, социальными отношениями, которое допускает исторические параллели в рамках рассматриваемой исторической проблемы (например, взаимоотношения народа и власти).

Полезно осуществлять планирование опорных уроков для повторения ранее пройденного материала при изучении курса истории 11 класса, важно вводить специальные модули повторения в уроки истории XX века с опорой на внутрикурсовые связи, например, при знакомстве учащихся с причинами событий и явлений.

При изучении социально-экономических и политических аспектов истории следует обращать внимание учащихся на то, как отразились конкретные события и явления в литературе, архитектуре, живописи, скульптуре, музыке и т. д.

В обязательном порядке следует систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся, начиная с 5-го класса, знакомить учащихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ОГЭ и ЕГЭ, использовать определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и в основной школе, специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять тексты в устной и письменной формах.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету - ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Фирсова Елена Борисовна, директор центра гуманитарного образования государственного автономного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт регионального развития Пензенской области», кандидат исторических наук, доцент	<i>Председатель региональной ПК по истории</i>
---------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2017 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Методика преподавания учебных дисциплин. Обновление содержания и методики обучения истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС общего образования.	Учителя МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, МБОУ СОШ № 69 г. Пензы, МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба. Учителя ОО Иссинского, Пензенского, Малосердобинского, Бековского районов.
2	Областные семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории»	Учителя МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, МБОУ СОШ № 69 г. Пензы, МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба. Учителя ОО Пензенского, Малосердобинского, Бековского районов.
3	Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК	

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы.

С 2016-2017 учебного года осуществляется переход на УМК по отечественной истории под ред. И.Л. Андреева и др. для 6-10 кл.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017-2018 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
2	Октябрь, ноябрь, март, апрель	Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по предмету в рамках работы стажировочных площадок на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания (ГАОУ ДПО ИРР ПО)

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2017 г.

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2017 года по истории с областными экспертами и выявлению правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение муниципальных диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Написание исторического сочинения», «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами» - в теч. года

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
2	Октябрь, ноябрь, март, апрель	Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по предмету в рамках работы стажировочных площадок на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания (ГАОУ ДПО ИРР ПО)