

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников в	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	262	4,43	287	5,22	305	5,53

Следует отметить, что небольшое число выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе (4-6%), обусловлено тем, что литература как вступительный экзамен принимается на очень небольшое число направлений подготовки. Незначительное увеличение числа сдававших литературу в 2017 году (по сравнению с предыдущим 2016 годом) не меняет сложившейся в течение ряда лет картины.

1.2 Процент юношей и девушек:

юношей – 35 (11,5%);
девушек – 270 (88,5%).

Хотя подавляющее большинство участников экзамена по литературе традиционно составили девушки – 270 человек (88,5%), доля юношей выросла на 1,5%.

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	305
Из них:	269
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	34

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	305
Из них:	51

выпускники лицеев и гимназий	
выпускники СОШ	218
иное	36

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников
г. Пенза	171	56,07
г. Заречный	13	4,26
г. Кузнецк	29	9,51
Башмаковский район	4	1,31
Бековский район	5	1,64
Белинский район	3	0,98
Бессоновский район	3	0,98
Городищенский район	1	0,33
Земетчинский район	2	0,66
Иссинский район	1	0,33
Каменский район	9	2,95
Колышлейский район	2	0,66
Кузнецкий район	2	0,66
Лопатинский район	2	0,66
Лунинский район	2	0,66
Малосердобинский район	1	0,33
Мокшанский район	5	1,64
Наровчатский район	4	1,31
Неверкинский район	2	0,66
Нижнеломовский район	9	2,95
Никольский район	9	2,95
Пачелмский район	6	1,97
Пензенский район	7	2,30
Сердобский район	8	2,62
Сосновоборский район	2	0,66
Спасский район	1	0,33
Тамалинский район	2	0,66
ВСЕГО	305	100

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В течение последних трех лет в Пензенском регионе незначительно увеличивается общее количество участников ЕГЭ по литературе. Среди

отдельных категорий наибольший рост показывают группы «выпускники прошлых лет» (в полтора раза), а также «выпускники лицеев и гимназий», что, на наш взгляд, является результатом изменения условий приёма в ряд вузов, а также более осознанного выбора будущей специальности. По сравнению с прошлым годом отмечается некоторое увеличение числа городских (г. Пенза и города области) школьников-участников экзамена (с 66,9% до 69,8%) при довольно значительном сокращении количества образовательных организаций, выпускники которых сдают этот экзамен: с 121 до 85.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Использованные в Пензенской области варианты КИМ (на основе открытого варианта № 301) по литературе полностью соответствовали демоверсии 2017 года и включали в соответствии со спецификацией 17 заданий разного уровня сложности.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий:

первый комплекс – 7 заданий с кратким ответом (базовый уровень) относится к фрагменту эпического (лиро-эпического или драматического произведения и 2 задания (повышенный уровень), одно из которых является заданием сопоставительного характера;

второй комплекс — 5 заданий с кратким ответом (базовый уровень) относится к лирическому произведению и 2 задания (повышенный уровень), одно из которых также является заданием сопоставительного характера.

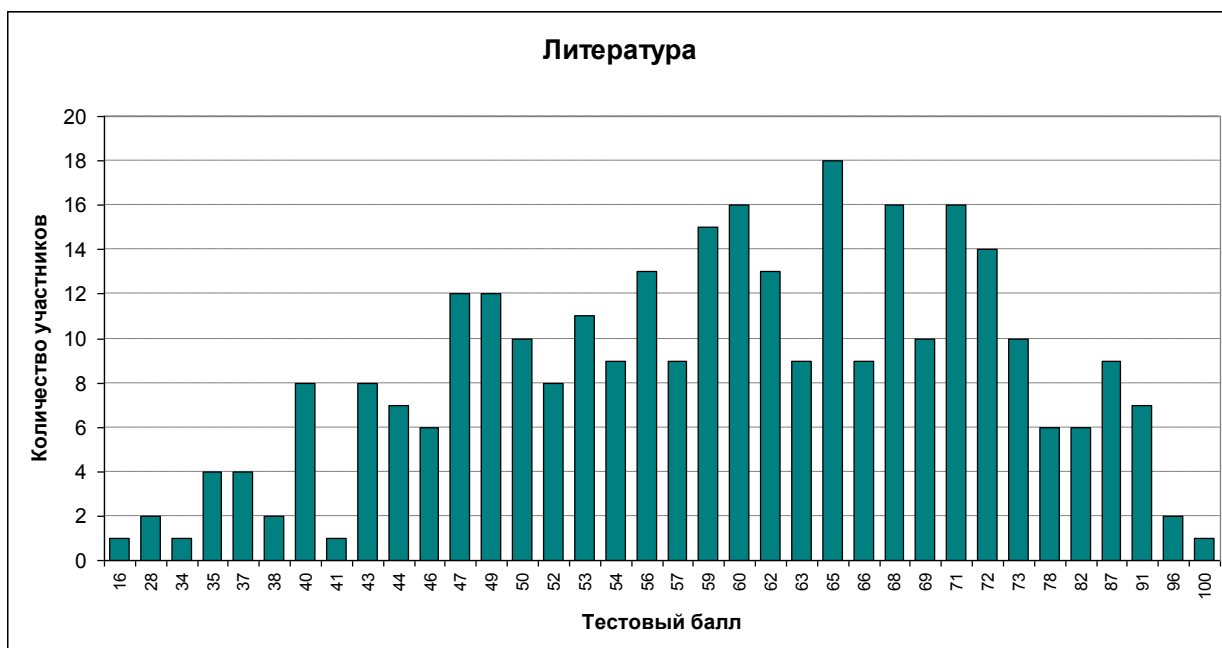
Часть 2 включает задание высокого уровня сложности и требует от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения, тема которого сформулирована как проблемный вопрос.

Задания, ориентированные на работу с текстами разной родо-жанровой принадлежности, различаются по уровню сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала, что позволяет достаточно адекватно проверить уровень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Распределение заданий КИМ по основным содержательным разделам программы по литературе соответствует спецификации.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2017 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Не преодолели минимального балла	4	9	3
Средний балл	58	55	60,5
Получили от 81 до 100 баллов	11	7	24
Получили 100 баллов	0	0	1

Как видно из таблицы, процент выпускников Пензенской области, не преодолевших минимальную границу, по сравнению с 2016 годом понизился, оказавшись ниже уровня и 2015 года. В то же время появился 1 стобалльник, таких показателей не было на протяжении двух последних лет.

Средний балл (60,5) в этом году повысился как по сравнению с 2015, так и 2016 годами. Это свидетельствует о том, что качество подготовки выпускников в последние два года по литературе, оставаясь примерно на прежнем уровне, имеет тенденции к росту. Для серьёзного изменения ситуации необходимо, чтобы системное решение методических проблем привело к росту общего уровня преподавания литературы. Тогда подготовка к ЕГЭ в рамках учебного процесса будет естественным результатом, а не итогом специальной подготовки.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,98% (3)	0% (0)	0% (0)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	41,97% (128)	0,66% (2)	8,52% (26)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	37,05% (113)	0% (0)	2,62% (8)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	7,87% (24)	0% (0)	0% (0)
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,33% (1)	0% (0)	0% (0)

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицей, гимназии	Прочее
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,98% (3)	0% (0)	0% (0)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	37,05% (113)	4,92% (15)	9,18% (28)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	27,87% (85)	9,18% (28)	2,62% (8)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	5,25% (16)	2,62% (8)	0% (0)
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,33% (1)	0% (0)	0% (0)

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, в, набравших балл ниже минималь	Доля участников, получивших тестовый балл от минимальног	Доля участников , получивши х от 61 до	Доля участников , получивши х от 81 до	Количес тво выпускн иков, получив ших 100
---------------------	---	---	--	--	--

	ного	о балла до 60 баллов	80 баллов	100 баллов	баллов
г. Пенза	1,17% (2)	49,12% (84)	42,69% (73)	6,43% (11)	0,58% (1)
г. Заречный	0% (0)	30,77% (4)	46,15% (6)	23,08% (3)	0% (0)
г. Кузнецк	0% (0)	48,28% (14)	34,48% (10)	17,24% (5)	0% (0)
Башмаковский район	0% (0)	25% (1)	75,00% (3)	0% (0)	0% (0)
Бековский район	0% (0)	100% (5)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Белинский район	0% (0)	66,67% (2)	33,33% (1)	0% (0)	0% (0)
Бессоновский район	0% (0)	33,33% (1)	66,67% (2)	0% (0)	0% (0)
Городищенский район	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Земетчинский район	0% (0)	50% (1)	0% (0)	50% (1)	0% (0)
Иссинский район	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Каменский район	11,11% (1)	44,44% (4)	44,44% (4)	0% (0)	0% (0)
Колышлейский район	0% (0)	50% (1)	50% (1)	0% (0)	0% (0)
Кузнецкий район	0% (0)	0% (0)	50% (1)	50% (1)	0% (0)
Лопатинский район	0% (0)	50% (1)	50% (1)	0% (0)	0% (0)
Лунинский район	0% (0)	100% (2)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Малосердобинский район	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Мокшанский район	0% (0)	20% (1)	80% (4)	0% (0)	0% (0)
Наровчатский район	0% (0)	100% (4)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Неверкинский район	0% (0)	100% (2)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Нижнеломовский район	0% (0)	66,67% (6)	33,33% (3)	0% (0)	0% (0)
Никольский район	0% (0)	44,44% (4)	55,56% (5)	0% (0)	0% (0)
Пачелмский	0% (0)	100% (6)	0% (0)	0% (0)	0% (0)

район					
Пензенский район	0% (0)	42,86% (3)	42,86% (3)	14,29% (1)	0% (0)
Сердобский район	0% (0)	62,5% (5)	12,5% (1)	25% (2)	0% (0)
Сосновоборский район	0% (0)	50% (1)	50% (1)	0% (0)	0% (0)
Спасский район	0% (0)	100% (1)	0% (0)	0% (0)	0% (0)
Тамалинский район	0% (0)	0% (0)	100% (2)	0% (0)	0% (0)

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ лицей № 2 г. Сердобска	100%	0	0
МБОУ СОШ № 67	100%	0	0
ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12	100%	0	0
МБОУ СОШ № 226	100%	0	0
МОУ СОШ № 1 г. Сердобска	100%	0	0
МБОУ СОШ с. Большой Труев	100%	0	0
МОБУ СОШ с. Варыпаево	100%	0	0
МБОУ СОШ № 18	66,7%	0	0
МБОУ СОШ № 36	60%	20%	0
МБОУ СОШ № 52	50%	50%	0
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова	50%	50%	0
МБОУ ФЭЛ № 29	50%	25%	0
МБОУ "Лицей" р.п. Заметчино	50%	0	0
МБОУ СОШ № 3	50%	0	0
МБОУ Гимназия № 216 "Дидакт"	33,3%	33,3%	0
МБОУ СОШ № 5	33,3%	33,3%	0
МБОУ гимназия № 1	33,3%	0	0
МБОУ лингвистическая гимназия № 6	20%	60%	0
МОУ СОШ № 222	20%	60%	0
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского	14,3%	71,4%	0

МБОУ гимназия № 42	0	100%	0
МБОУ гимназия № 44	0	100%	0
МБОУ "Гимназия № 53"	0	100%	0
МБОУ "Гимназия во имя святителя Иннокентия Пензенского"	0	100%	0
МБОУ гимназия № 9	0	100%	0
МБОУ ЛСТУ № 2	0	100%	0
МБОУ СОШ № 8 г. Пензы им. Н.С. Павлушкина	0	100%	0
МБОУ СОШ № 12 г. Пензы им. В.В. Тарасова	0	100%	0
МБОУ СОШ № 20	0	100%	0
МБОУ СОШ № 45	0	100%	0
МБОУ СОШ № 47	0	100%	0
МБОУ СОШ № 65/23	0	100%	0
МБОУ СОШ № 6	0	100%	0
МБОУ СОШ № 14	0	100%	0
МБОУ СОШ № 16	0	100%	0
МБОУ СОШ № 17	0	100%	0
МБОУ СОШ № 2 р.п. Башмаково	0	100%	0
МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова	0	100%	0
МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей	0	100%	0
МБОУ СОШ р.п. Евлашево	0	100%	0
МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан	0	100%	0
МБОУ СОШ № 2 г. Никольска	0	100%	0
МОУ СОШ № 10 г. Сердобска	0	100%	0
МБОУ СОШ № 3 р.п. Сосновоборск	0	100%	0
МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала	0	100%	0
МБОУ СОШ № 1 с. Грабово	0	100%	0
МБОУ СОШ им. С.Е. Кузнецова с. Чемодановка	0	100%	0
МБОУ СОШ ст. Ночка	0	100%	0
МОБУ СОШ с. Ермоловка	0	100%	0
МОБУ СОШ п. Мичуринский	0	100%	0
МБОУ СОШ с. Варварино им. А.И. Дёмина	0	100%	0
МБОУ МГ № 4 "Ступени"	0	75%	0
МБОУ СОШ № 57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы	0	75%	0

МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан	0	75%	0
МБОУ СОШ № 68	0	75%	0
МАОУ МГ № 13	0	66,7%	0
МБОУ "СОШ № 7 г. Пензы"	0	66,7%	0
МБОУ СОШ № 43	0	66,7%	0
МОУ СОШ № 8 г. Каменки	0	66,7%	0
МОУ СОШ № 221	0	66,7%	0
МБОУ СОШ № 1 г. Нижний Ломов	0	60%	0
МБОУ СОШ № 10	0	50%	0
МБОУ СОШ № 26	0	50%	0
МБОУ СОШ № 30	0	50%	0
МБОУ СОШ № 49	0	50%	0
МБОУ СОШ № 60	0	50%	0
МБОУ СОШ № 66	0	50%	0
МБОУ СОШ № 69	0	50%	50%
МБОУ СОШ № 2	0	50%	0
МБОУ СОШ № 10	0	50%	0
МБОУ СОШ № 1 р.п. Башмаково	0	50%	0
МОУ СОШ № 4 г. Каменки	0	50%	50%
МОУ СОШ № 9 г. Каменки	0	50%	0
МБОУ СОШ № 3 г. Никольска	0	50%	0
МБОУ СОШ села Лопатина	0	50%	0
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы	0	37,5%	0
МБОУ СОШ № 35	0	33,3%	0
МБОУ СОШ № 4 им. Е. Родионова	0	33,3%	0
МБОУ СОШ № 4 г. Никольска	0	33,3%	0
МБОУ ЛАД № 3	0	25%	0
МБОУ СОШ № 76	0	25%	0
МБОУ СОШ № 28	0	20%	20%
МБОУ СОШ № 58	0	20%	0

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ СОШ № 58	0	20%	0

МБОУ ЛАД № 3	0	25%	0
МБОУ СОШ № 76	0	25%	0
МБОУ СОШ № 35	0	33,3%	0
МБОУ СОШ № 4 им. Е. Родионова	0	33,3%	0
МБОУ СОШ № 4 г. Никольска	0	33,3%	0
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы	0	37,5%	0
МБОУ СОШ № 10	0	50%	0
МБОУ СОШ № 26	0	50%	0
МБОУ СОШ № 30	0	50%	0
МБОУ СОШ № 49	0	50%	0
МБОУ СОШ № 60	0	50%	0
МБОУ СОШ № 66	0	50%	0
МБОУ СОШ № 2	0	50%	0
МБОУ СОШ № 10	0	50%	0
МБОУ СОШ № 1 р.п. Башмаково	0	50%	0
МОУ СОШ № 9 г. Каменки	0	50%	0
МБОУ СОШ № 3 г. Никольска	0	50%	0
МБОУ СОШ села Лопатина	0	50%	0
МБОУ СОШ № 1 г. Нижний Ломов	0	60%	0
МАОУ МГ № 13	0	66,7%	0
МБОУ "СОШ № 7 г. Пензы"	0	66,7%	0
МБОУ СОШ № 43	0	66,7%	0
МОУ СОШ № 8 г. Каменки	0	66,7%	0
МОУ СОШ № 221	0	66,7%	0
МБОУ МГ № 4 "Ступени"	0	75%	0
МБОУ СОШ № 57 им. В.Х.Хохрякова г. Пензы	0	75%	0
МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан	0	75%	0
МБОУ СОШ № 68	0	75%	0
МБОУ гимназия № 42	0	100%	0
МБОУ гимназия № 44	0	100%	0
МБОУ "Гимназия № 53"	0	100%	0
МБОУ "Гимназия во имя святителя Иннокентия Пензенского"	0	100%	0
МБОУ гимназия № 9	0	100%	0
МБОУ ЛСТУ № 2	0	100%	0
МБОУ СОШ № 8 г. Пензы им. Н.С. Павлушкина	0	100%	0
МБОУ СОШ № 12 г. Пензы им. В.В. Тарасова	0	100%	0
МБОУ СОШ № 20	0	100%	0
МБОУ СОШ № 45	0	100%	0

МБОУ СОШ № 47	0	100%	0
МБОУ СОШ № 65/23	0	100%	0
МБОУ СОШ № 6	0	100%	0
МБОУ СОШ № 14	0	100%	0
МБОУ СОШ № 16	0	100%	0
МБОУ СОШ № 17	0	100%	0
МБОУ СОШ № 2 р.п. Башмаково	0	100%	0
МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова	0	100%	0
МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей	0	100%	0
МБОУ СОШ р.п. Евлашево	0	100%	0
МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан	0	100%	0
МБОУ СОШ № 2 г. Никольска	0	100%	0
МОУ СОШ № 10 г. Сердобска	0	100%	0
МБОУ СОШ № 3 р.п. Сосновоборск	0	100%	0
МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала	0	100%	0
МБОУ СОШ № 1 с. Грабово	0	100%	0
МБОУ СОШ им. С.Е. Кузнецова с. Чемодановка	0	100%	0
МБОУ СОШ ст. Ночка	0	100%	0
МОБУ СОШ с. Ермоловка	0	100%	0
МОБУ СОШ п. Мичуринский	0	100%	0
МБОУ СОШ с. Варварино им. А.И. Дёмина	0	100%	0
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского	0	71,4%	14,3%
МБОУ лингвистическая гимназия № 6	0	60%	20%
МОУ СОШ № 222	0	60%	20%
МБОУ гимназия № 1	0	0	33,3%
МБОУ Гимназия № 216 "Дидакт"	0	33,3%	33,3%
МБОУ СОШ № 5	0	33,3%	33,3%
МБОУ "Лицей" р.п. Заметчино	0	0	50%
МБОУ СОШ № 3	0	0	50%
МБОУ ФЭЛ № 29	0	25%	50%
МБОУ СОШ № 52	0	50%	50%
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова	0	50%	50%
МБОУ СОШ № 36	0	20%	60%
МБОУ СОШ № 18	0	0	66,7%
МОУ лицей № 2 г. Сердобска	0	0	100%
МБОУ СОШ № 67	0	0	100%

ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12	0	0	100%
МБОУ СОШ № 226	0	0	100%
МОУ СОШ № 1 г. Сердобска	0	0	100%
МБОУ СОШ с. Большой Труев	0	0	100%
МОБУ СОШ с. Варыпаево	0	0	100%
МБОУ СОШ № 28	20%	20%	0
МБОУ СОШ № 69	50%	50%	0
МОУ СОШ № 4 г. Каменки	50%	50%	0

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Провести сравнение результатов не представляется возможным, так как количество участников в АТЕ не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Литературные роды / умение определять принадлежность текста к тому или иному роду литературы	базовый	85,57%	0%	94,2%	96%
2	Сюжет / знание текста произведения	базовый	84,92%	0%	84,2%	100%
3	Лишний человек/ знание основных литературных типов и умение их определять	базовый	72,46%	0%	84,3%	96%
4	Характеристика персонажа/ умение устанавливать соответствие между персонажами и их характеристикой	базовый	62,62%	0%	78,5%	96%
5	Психологизм / знание основных категорий теории литературы и умение их определять	базовый	88,52%	66,7%	95,9%	100%

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолев- ших минималь- ный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
6	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	93,44%	66,7%	97,5%	100%
7	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	98,69%	100%	99,2%	100%
10	Литературные роды / умение определять принадлежность текста к тому или иному роду литературы	базовый	88,5%	33,3%	92,5%	100%
11	Пейзаж/ знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	91,8%	66,7%	98,3%	100%
12	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	91,2%	66,7%	90,9%	100%
13	Изобразительно-выразительные средства / умение определять, какие изобразительно-выразительные средства использованы в художественном произведении	базовый	60,7%	0%	68,6%	92%
14	Стихотворные размеры / умение определять стихотворный размер	базовый	82,6%	33,3%	89,3%	88%
8	Написание развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений / владение навыком анализа текста эпического произведения	повышен- ный	60,66%	33,3%	95,9%	100%
9	Контекстное сопоставление произведений разных	повышен- ный	82,62%	33,3%	99,1%	100%

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	авторов / умение отбирать произведения разных авторов в заданном аспекте и осуществлять их контекстное сопоставление					
15	Написание развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений / владение навыком анализа текста лирических произведений	повышенный	96,07%	66,7%	100%	100%
16	Контекстное сопоставление произведений разных авторов / умение отбирать произведения разных авторов в заданном аспекте и осуществлять их контекстное сопоставление	повышенный	82,95%	33,3%	96,7%	100%
17	Написание развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения / владение навыками создания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения	высокий	83,93%	0%	100%	100%

Задания базового уровня имеют самый высокий процент выполнения (в среднем больше 86,2%), исключение составляет задание №4 (62,6%) на установление соответствия в заданном направлении анализа (персонаж и его характеристика), что свидетельствует о недостаточном знании текста выпускниками. Характерно, что и в группе хорошо подготовленных учащихся (60-80 баллов) это один из самых низких показателей – 87,5%. Этот вывод подтверждается и тем, что в заданиях 9, 16 и особенно 17.1, 17.2, 17.3 пишущие допускают фактические ошибки, вызванные слабым знанием текста изученных произведений. Подобные вопросы в тестах и в прошлом году вызвали наибольшие затруднения выпускников, однако статистика последнего экзамена показывает, что есть заметные положительные сдвиги в этом направлении: процент выполнения значительно (на 20%) вырос.

На фоне других показателей невысок уровень знания учащимися средств художественной выразительности и умения находить их в тексте (задание №13, процент выполнения 60,7%). Даже в группе сильных учащихся (60-80 баллов) это самый низкий показатель – 68,6%. Анализ же сочинений (задание 17.1-17.3) показывает, что выпускник, называя средство художественной выразительности, не может определить его функциональную нагрузку в тексте, что указывает на формальное изучение теории литературы на уроках. По сравнению с показателями прошлого года нынешний результат хуже на 10%, что говорит о нерешённости этой проблемы в школьном преподавании.

Следует отметить, что одним самых трудных заданий для выпускников было определение стихотворного размера: это единственный случай, когда показатели в сильнейшей группе (80-100 баллов) ниже, чем в группе учащихся с 60-80 баллами (88% и 89,3% соответственно). Этот факт ещё раз подтверждает, что истоки проблемы в изучении теории литературы кроются в пробелах филологической и методической подготовки учителей-словесников.

Достаточно сложным для учащихся вопросом оказалась типология героев: больше трети экзаменуемых показали незнание основных литературных типов и затруднились в умении их определять. Совершенно закономерно, что у таких учащихся вызывает трудности выполнение заданий №9 и 16, которые проверяют умения отбирать произведения разных авторов в заданном аспекте и осуществлять их контекстное сопоставление. Анализ подобных ошибок выявляет серьёзную методическую проблему, до конца не осознанную школой: отсутствие на уроках литературы обобщения и классификации материала, что и становится камнем преткновения любого сравнительного анализа.

Задания №8 и №15 проверялись по критерию К1 «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и К2 «Следование нормам речи». Средний процент выполнения этих заданий по К1 достаточно высок, в целом с заданием справились 91,5% школьников (в прошлом году - 75%). В основном по критерию К1 выпускники набирали по 2 балла (49,5%), т.е. как правило, понимали суть вопроса и выбирали правильную логику ответа; заметно меньше стало таких работ, в которых учащиеся ограничивались общими фразами. По К2 выпускники показали достаточно уверенное владение письменной речью: 62,6% по сравнению с 34,5% в 2016 году (задание №8) и 71,8% по сравнению с 41,8% в 2016 году (задание №15). Это при условии, что если по К1 они набирали только один балл, по К2 задание не оценивалось. Можно сказать, что возросший уровень качества ответов по содержанию при выполнении развёрнутых высказываний ограниченного объёма повлёк за собой повышение баллов за речь.

В предложенном для анализа варианте 301 обучающимся было необходимо, опираясь на фрагмент романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», ответить на вопрос: «Чем объясняется неизбежность конфликта Печорина с Грушницким?» (задание №8).

Большинство выпускников справилось с заданием, их суждения о взаимоотношениях героев были достаточно точными и убедительными. Участники экзамена отметили принципиальные различия в масштабе личностей, психологии и мировосприятии героев, избежали искажения авторского отношения к ним. Меньшая, чем обычно, часть выпускников пыталась подменить анализ взаимоотношений героев пересказом, поиском ответа на вопрос лишь в словах и поступках без понимания их мотивов.

Особенно успешно справились учащиеся с заданием 15, в котором было необходимо ответить на вопрос: «Как в стихотворении К.М. Симонова связаны размышления о подвиге на войне с темой малой родины»? Прозрачность содержания поэтического текста, в котором чётко выражена авторская позиция, знание исторических реалий помогли учащимся быть убедительными в своих выводах и определили выполнение задания даже в самой слабой группе на 66,3%.

Задания №9 и №16, обычно вызывавшие затруднения, были выполнены с лучшими, чем в прошлом году, показателями: справились с заданием №9 85,2% участников экзамена (в прошлом году - 71,2%) и если раньше большая часть выпускников набирала за выполнение задания 2 балла, то на прошедшем экзамене 2 и 3 балла получили почти равное количество школьников – 32,5% и 34,4% соответственно. Задание №16 – 83% выполнения (в прошлом году - 78,3%) 2 и 3 балла - 31,8% и 29,8% соответственно. Работы большего количества выпускников были отмечены высшими оценками за эти задания: 7,5% и 9,8% соответственно (в прошлом году - 4,2% и 3,5%).

Не вызвало особых трудностей задание №9, в котором было необходимо ответить на вопрос: «В каких произведениях русской литературы изображены герои, вступившие в непримиримый конфликт с обществом, и в чём они могут быть сопоставлены с главным героем романа М.Ю. Лермонтова»? Отвечая на этот вопрос, значительная часть выпускников привела достаточно убедительные рассуждения, опираясь при этом на материал комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», романов И.С. Тургенева «Отцы и дети», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» и др. Вызывает удовлетворение тот факт, что школьники делают более точные, чем раньше, сопоставления, видя не только общее, но и существенные различия между героями, мотивами их поступков и взаимоотношениями с другими персонажами.

Многие экзаменуемые имеют достаточно точные представления об алгоритме ответа: названия двух произведений и имена их авторов, тезисы (позиции сопоставления в заданном направлении), аргументы (конкретные примеры из текстов произведений), хотя в некоторой части работ отсутствовали аргументы, была осуществлена подмена основания для сопоставления.

В целом можно констатировать: уровень выполнения этих заданий растёт, учащиеся показывают более глубокие и прочные знания по истории

литературы, более высокий уровень овладения аналитическими умениями и достаточную начитанность в области программных текстов.

С заданием №17 справились 83,9% выпускников (в прошлом году - 85,7%), что указывает на определённую стабильность результатов.

Выполнение задания №17 выявило проблему неразличения видов творческих работ учащихся: подмену сочинения на *литературную тему* (ЕГЭ по литературе) сочинением на *свободную тему* (итоговое сочинение, как допуск ГИА), где необходимо самостоятельно подбирать литературный материал и в большей мере обозначать систему собственных нравственных убеждений, а не выявлять авторскую позицию в указанном художественном произведении как в первом случае. Жанровая размытость особенно ощутима в слабых работах, которые тяготеют к сочинению по *предложенному на экзамене тексту* (творческое задание на ЕГЭ по русскому языку). Отсюда — привлечение в качестве аргумента литературного произведения, не обозначенного в формулировке, а выбранного самостоятельно, обращение к личному опыту, хотя это и не требуется темой, шаблонный характер (некоторая часть работ, которые были оценены низким баллом, созданы по распространённым клише «сочинительной части» ЕГЭ по русскому языку).

Как позитивный факт следует отметить, что выпускники стали более чётко следовать теме, выстраивая свою работу как ответ на поставленный вопрос, а не как попытку написать всё, что ему известно о данном произведении и/или писателе и его творчестве, героях (тогда ответ на проблемный вопрос слабо соотносится с темой, а содержание сводится к нескольким фразам).

Выпускники в этом году показали владение литературоведческой терминологией на удовлетворительном уровне. 83,3% (в прошлом году - 81,3% выпускников) получили баллы по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», причём 33,1% - высший. Этот параметр оценки работ обнажает застарелую методическую проблему школы, о которой мы упоминали выше: формализм в изучении теории литературы. Тем отрадней, что всё более часто выпускники не только употребляют термины (например, система образов), но и используют их как инструмент анализа.

По критерию К3 справились с заданием 80% (в прошлом году - 77,2% экзаменуемых). По-прежнему основной формой привлечения текста является пересказ текста/фрагментов текста/1–2 сюжетных линий, достаточно редко используются цитаты (как правило, стихотворные). Приходится констатировать, что многие тексты, по которым создавались сочинения-рассуждения, слабо привлекались в системном виде: персонажи, сюжетные линии/эпизоды, мотивы, детали, художественное время и пространство и др.

Проверка работ по критерию К4 «Композиционная цельность и логичность изложения» (работа была оценена по этому критерию у 81,3%, в прошлом году - у 80% сдававших) показала, что почти 19% выпускников не знакомы с общими принципами построения сочинения проблемного

характера на литературную тему и не способны в соответствии с ними создать письменное высказывание. Возможно, такой результат по данному критерию обусловлен тем, что достаточно объемное письменное высказывание (сочинение) еще только возвращается в практику школьного литературного образования.

По критерию K5 сочинение было оценено не «нулевым» баллом у 77% (в прошлом году – у 71,5%) писавших, что свидетельствует о том, что, несмотря на положительную динамику, работа над формированием навыков речевой грамотности не является систематической в процессе обучения. Выпускники недостаточно владеют речевыми нормами, что особенно заметно при выполнении развёрнутых ответов (задание №17) (показатели речевой грамотности заметно выше в заданиях №№8,9,15,16). Это свидетельствует о необходимости совершенствования работы по речевому развитию учащихся не только в процессе преподавания русского языка и литературы, но и других предметов. Усиления внимания требуют и проблемы классификации речевых ошибок, методики их профилактики в процессе переподготовки учителей-словесников, так как наибольшее количество расхождений в оценивании было именно по этому критерию.

В экзаменационной модели 2017 г. (вариант 301), как и в предыдущие годы, содержались три темы для развёрнутого высказывания:

17.1 Как образы помещиков в поэме Н.В. Гоголя «Мёртвые души» помогают понять идею произведения?

17.2 Как лирика А.А. Фета подтверждает мысль о том, что цель поэзии – в «уловлении неуловимого» (А.В. Дружинин)?

17.3 В чём сложность и неоднозначность трактовок образа Луки? (По пьесе М. Горького «На дне»)

Темы этого года интересные, глубокие (именно такие, на наш взгляд, и должны быть на профильном экзамене), отличались высокой степенью сложности, так как предполагали владение учащимися новым (для школы) филологическим материалом.

Тема 17.1 направляла мысль школьников на осознание идеи произведения Н.В. Гоголя, которая, безусловно, не исчерпывается сатирой на русскую действительность. Однако по сложившейся в советский период традиции «Мёртвые души» в школе изучают, прежде всего, как сатирическое произведение. Поэтому большинство сочинений сводилось именно к такой трактовке идеи поэмы, что, без сомнений, обедняло содержание работ выпускников.

Тема 17.2 ориентировала школьников на анализ творчества А.А. Фета через призму импрессионизма как одной из важнейших особенностей поэтики художника, то есть предполагала использование на практике теоретико-литературных знаний. Но это и стало главным препятствием для многих выпускников: незнание терминологии помешало сделать рассуждения чёткими и аргументированными, свело работу к неясным догадкам и предположениям.

Тема 17.3 предполагала информированность школьников не об одной, а о нескольких (подчас противоречивых) оценках образа Луки. Но именно такого широкого взгляда на героя М. Горького лишено большинство учащихся, получивших, как правило, представление только об одной из них как о единственно возможной. Поэтому типичной ошибкой выпускников стала подмена темы: вместо рассуждений о сложности и неоднозначности трактовок образа Луки экзаменующиеся писали о сложности и противоречивости (часто надуманной) характера героя.

Суть выявленных проблем, без сомнений, кроется в недостатках филологического и методического образования учителей-словесников: узости взгляда на художественное произведение, неспособности уйти от однозначности, идеологизированности, недооценке теоретико-литературного материала в преподавании.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, что в процессе обучения литературе необходимо вводить в практику преподавания выполнение работ по типу заданий №8, №9, №15 и №16. Кроме того, учителям-словесникам следует разграничить виды сочинений, использующиеся на итоговой аттестации по русскому языку и литературе (желательно, и по другим предметам), выделить общее и различное в их структуре, содержании, требованиях к их оцениванию и организовать подготовку к созданию таких письменных высказываний. Методическим службам области в процессе повышения квалификации учителей следует уделять больше внимания проблемам филологического образования словесников, освоению методики работы над письменными текстами небольшого объема и разными видами творческих работ школьников в системе ГИА, совершенствованию экспертной компетентности при оценивании речевой грамотности.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК (указать авторов, название, год издания)	УМК под ред. В.Я Коровиной – 70% УМК под ред. Т.Ф. Курдюмовой — 25% УМК под ред. А.Г. Кутузова — 3% УМК под ред. Г.С. Меркина — 2%
Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	«Читаем, думаем, спорим» под ред. В.Я Коровиной и др.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017

уч.г.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Октябрь 2016г.	Выпуск методического пособия «Сочинение как вид речевой деятельности», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
2	2.11. 2016г.	Круглый стол с участием представителей Законодательного собрания и Министерства образования Пензенской области «Золотой канон литературы: нужен ли он школе?»
3	2016г.	Публикация пособия: Григорьева А.К., Московкина И.И. Смысловое чтение научного и учебного текста: теория и практика: учеб. Пособие. – М.: М.: Флинта: Наука, 2016. – 176 с.
4	Декабрь-март 2016-17 уч. года (Каменский, Нижнеломовский, Сердобский, Кузнецкий районы)	Выездные семинары в районы области «ГИА по русскому языку и литературе: система подготовки, типичные ошибки», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
5	31.03. 2017г.	Вебинар для учителей-словесников по подготовке к ЕГЭ по литературе, ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
6	2017 г.	Публикация серии методических пособий Диагностические работы. Литература. 5, 6, 7 класс ФГОС / И.И. Московкина. — М.: Издательство «Экзамен», 2017
7	В течение уч. года	Лекции и практические работы в системе курсовой переподготовки учителей-словесников (14 групп): «Итоговое сочинение в системе работы учителя-словесника», «Система подготовки к ЕГЭ по литературе», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
8	Октябрь-ноябрь 2016	Курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы по программе «Итоговое сочинение: методика подготовки учащихся к

		написанию сочинения нового типа», организованные по инициативе Центра дополнительного педагогического образования Педагогического института имени В.Г. Белинского при поддержке Министерства образования Пензенской области и ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области».
9	31.10.2016	Межрегиональный методический семинар, посвященный проблемам современного литературного образования в школе, подготовленный для учителей г.Тольятти преподавателями кафедры "Литература и методика преподавания литературы" ФГБОУ ВО ПГУ
10	27.10.2016	Методический семинар для учителей-словесников "Подготовка к итоговому сочинению: тематические направления 2016 года". В работе семинара приняли участие более 140 педагогов из Пензы и Пензенской области. Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО ПГУ
11	26.10.2016	Вебинар для учащихся 11-х классов по подготовке к написанию итогового сочинения. Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО ПГУ
12	Октябрь 2016г.	Публикация: Пранцова Г.В., Тимакова А.А. Готовимся к итоговому сочинению: тематические направления 2016 года: пособие для общеобразовательных организаций. Пенза: издательство ПГУ, 2016

ВЫВОДЫ:

1. Усвоение школьниками региона таких элементов содержания, как *литературные роды, литературный тип, психологизм, риторический вопрос, диалог, пейзаж, аллитерация, стихотворные размеры, написание развёрнутого ответа в объёме 5–10 предложений, контекстное сопоставление произведений разных авторов, написание развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения*, а также следующих умений и видов деятельности: *умение определять принадлежность текста к тому или иному роду литературы, умение относить героя к тому или иному типу, умение определять стилистический прием, умение определять*

стихотворный размер, владение навыком анализа текста эпического произведения, владение навыком анализа текста лирических произведений, умение отбирать произведения разных авторов в заданном аспекте и осуществлять их контекстное сопоставление, владение навыками создания развёрнутого аргументированного ответа в жанре сочинения в целом можно считать достаточным.

2. Усвоение школьниками региона таких элементов содержания, как *характеристика персонажа, изобразительно-выразительные средства*, а также связанных с ними следующих умений и навыков: *умение устанавливать соответствие между персонажами и их характеристикой, умение определять, какие изобразительно-выразительные средства использованы в художественном произведении* в целом нельзя считать достаточным.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе 2017 года позволяет говорить о положительной динамике результатов экзамена в регионе.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Предусмотреть в рамках системы повышения квалификации учителей-словесников цикл семинаров «Преподавание литературы в старших классах», в которые включить материал по трудным для учителей филологическим и методическим вопросам.

2. В рамках курсов повышения квалификации учителей-словесников систематически проводить практические занятия по освоению учителями эффективных методических приемов обучения выполнению заданий №№8, 9, 15, 16, 17.

3. Внедрить в практику работы школ региона факультативные/элективные курсы по совершенствованию работы с текстом на основе подготовленных в регионе пособий: Григорьева А.К., Московкина И.И. Смысловое чтение научного и учебного текста: теория и практика: учеб. Пособие. – М.: М.: Флинта: Наука, 2016. – 176 с.; Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: теория и практика: смысловое чтение и работа с текстом. – М.: Форум, 2013 (2015, 2016, 2017). – 368 с.

4. Внедрить в практику работы школ региона систему внутришкольного контроля по литературе на основе подготовленной в регионе серии методических пособий: «Диагностические работы. Литература. 5, 6, 7 класс». ФГОС / И.И. Московкина. — М.: Издательство «Экзамен», 2017

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету - ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

Ответственный специалист,	Московкина Ирина	Председатель
---------------------------	------------------	--------------

<i>выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Иовна, ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», старший методист центра гуманитарного образования, кандидат педагогических наук, доцент	<i>региональной комиссии по литературе</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Тимакова А.А., ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», кандидат филологических наук, доцент	<i>Заместитель председателя региональной комиссии по литературе</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2017 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Актуальные проблемы преподавания литературы	Учителя-словесники Нижнеломовского, Башмаковского, Никольского районов

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

не запланированы

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017-2018 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2017г.	Семинар для учителей русского языка и литературы «Основные направления итогового сочинения 2017 года: система подготовки», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
2	Сентябрь 2017 г.	Семинар для руководителей методических объединений «Анализ результатов ГИА 2017 г. и задачи на новый учебный год», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
3	В течение года (по графику)	Курсы повышения квалификации для учителей-словесников «Актуальные проблемы преподавания учебных дисциплин», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»
4	Октябрь 2017 г.	Семинар для учителей-словесников «Подготовка к итоговому сочинению по литературе», ФГБОУ ВО ПГУ, кафедра «Литературы и методики преподавания литературы»
5	Октябрь-ноябрь 2017г.	Курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы по программе «Итоговое сочинение: методика подготовки учащихся к написанию сочинения нового типа»,

		Центр дополнительного педагогического образования, ФГБОУ ВО ПГУ
6	Октябрь 2017г.	Публикация: Пранцова Г.В., Тимакова А.А. Готовимся к итоговому сочинению: тематические направления 2017 года: пособие для общеобразовательных организаций. Пенза: издательство ПГУ, 2017

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2017 г.

Диагностические работы по литературе для обучающихся 8-10 классов, направленные на выявление трудностей подготовки к ГИА (по графику лаборатории качества образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Работа стажировочных площадок на базе ОО г. Пензы: гимназии № 6, 13, МБОУ СОШ № 30, 68, 71
2	В течение года	Обобщение опыта работы по формированию читательской грамотности в журнале «Просвещение» (тематические рубрики) (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
3	По графику в течение года	Педагогические салоны на базе школ и ГАОУ ДПО ИРР ПО (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
4	В течение года	Систематическое пополнение банка актуальных педагогических практик, направленных на эффективную подготовку к ЕГЭ по литературе (ГАОУ ДПО ИРР ПО)