

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2015		2016		2017	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	5916	98,8	5494	99,6	5090	92,32

1.2. Процент юношей и девушек

Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	Чел.	% от общего числа участников
	5090	100
юношей	2338	46,29
девушек	2752	53,71

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	5090
Из них:	4930
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	73
выпускников прошлых лет	84
иное	3

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5090
Из них:	910
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	4020
– выпускники СПО	73
– выпускники прошлых лет	84
– иное	3

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Пенза	2298	45,15
г. Заречный	214	4,2
г. Кузнецк	428	8,41
Башмаковский район	81	1,59
Бековский район	68	1,34
Белинский район	79	1,55
Бессоновский район	131	2,57
Вадинский район	13	0,26
Городищенский район	149	2,93
Земетчинский район	114	2,24
Иссинский район	49	0,96
Каменский район	181	3,56
Камешкирский район	37	0,73
Колышлейский район	67	1,32
Кузнецкий район	80	1,57
Лопатинский район	49	0,96
Лунинский район	47	0,92
Малосердобинский район	44	0,86
Мокшанский район	88	1,73
Наровчатский район	50	0,98
Неверкинский район	67	1,32
Нижнеломовский район	122	2,4
Никольский район	108	2,12
Пачелмский район	60	1,18
Пензенский район	128	2,51
Сердобский район	178	3,5
Сосновоборский район	44	0,86
Спасский район	43	0,84
Тамалинский район	52	1,02
Шемышейский район	21	0,41

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество выпускников и, соответственно, участников ГИА в формате ЕГЭ по русскому языку имеет тенденцию к сокращению в основном за счет уменьшения контингента обучающихся общеобразовательных школ. Количество выпускников лицеев и гимназий остается в целом на уровне предыдущего года. Можно отметить тенденцию к увеличению количества выпускников прошлых лет (кроме выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Использованные в Пензенской области варианты КИМ (на основе открытого варианта № 401) по русскому языку полностью соответствовали демоверсии 2017 года и включали в соответствии со спецификацией 25 заданий разного уровня сложности:

1 часть: 24 тестовых задания открытого типа базового и высокого (№№ 7, 23, 24) уровней сложности с одним или несколькими краткими вариантами ответа;

2 часть: 1 задание повышенного уровня сложности (№ 25) с развернутым ответом в виде самостоятельно написанного текста.

Задания ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст) и позволяют достаточно адекватно проверить уровень сформированности языковой и коммуникативной компетентностей. Распределение заданий КИМ по основным содержательным разделам программы по русскому языку соответствует спецификации. Формулировки заданий корректны, неточностей нет.

Варианты экзаменационных работ по структуре, характеру формулировок заданий, подходов к выполнению в целом можно признать одинаковыми по трудности. Предлагаемый для анализа языковой материал в тестовых заданиях соотносится с указанным в спецификации (базовым или высоким) уровнем сложности и возрастными особенностями обучающихся.

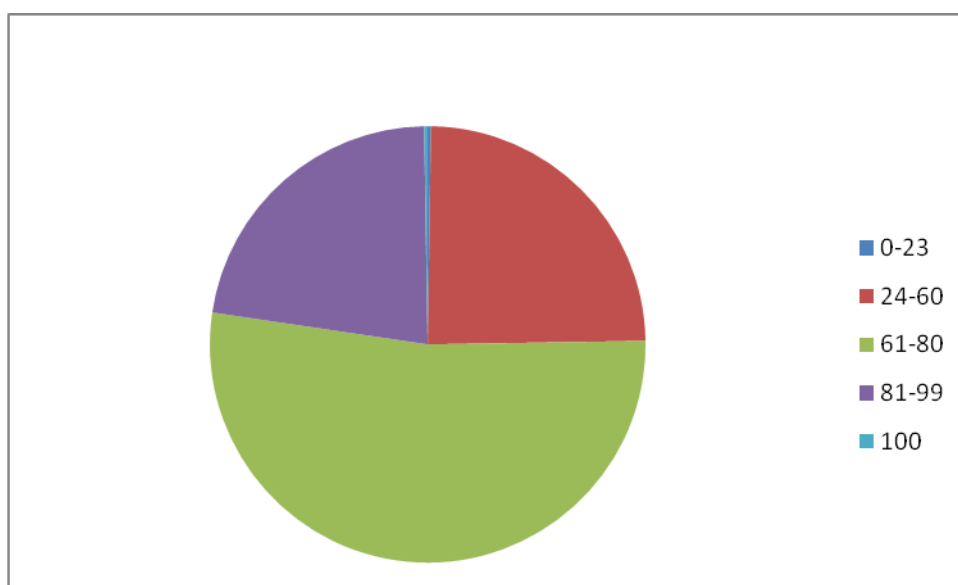
Тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текстов актуальна и соответствует возрастным возможностям и интересам старших школьников. Особенности формулировок и подбор дистракторов «текстовых» заданий (№№ 20 – 24) не только позволяют проверить уровень сформированности умений работать с явно выраженной и с имплицитной текстовой информацией, но и отобрать материал для выполнения задания № 25, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по русскому языку.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по русскому языку по тестовым баллам в 2017 г.

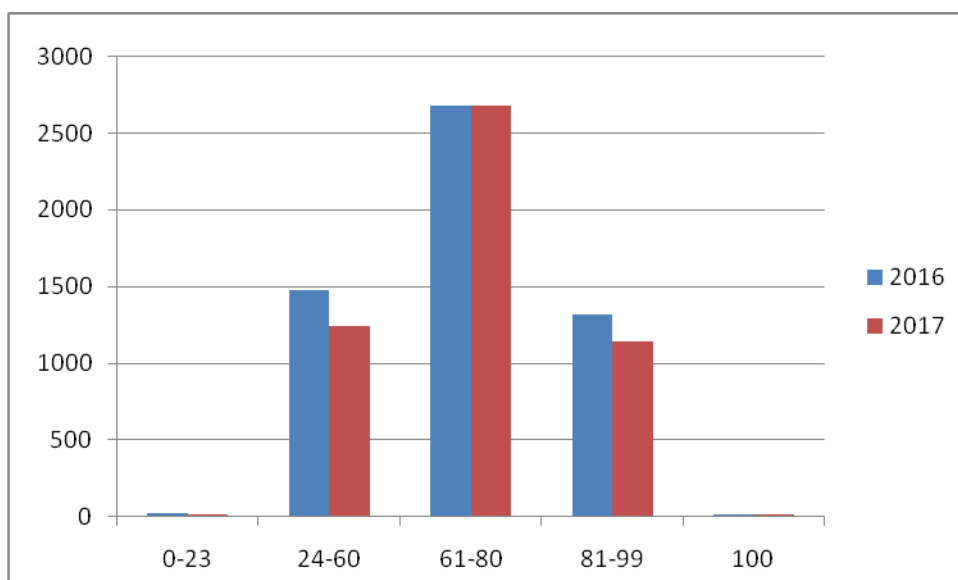
Результаты	Кол-во	% от общего кол-ва
Не набрали минимального балла (0-23)	14	0, 27
Получили от 24 до 60 баллов	1245	24, 46
Получили от 61 до 80 баллов	2677	52,61
Получили от 81 до 99 баллов	1141	22,43
Получили 100 баллов	13	0, 26
Всего	5090	100



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 2 года

Таблица 5

	2016 г.	2017 г.
Не набрали минимального балла	21	14
От 24 до 60	1476	1245
От 61 до 80	2678	2677
Получили от 81 до 100 баллов	1319	1141
Получили 100 баллов	12	13
Средний балл	69	68,8



3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,18	1,19	1,37
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,61	42,86	60,27
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53,08	41,67	34,25
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	22,82	14,29	4,11
Количество выпускников, получивших 100 баллов	13	-	-

Б) с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	СОО	Лицеи,	СПО	ВПЛ
--	-----	--------	-----	-----

		гимназии		
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,26	-	1,03	28,57
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	27,30	10,88	43,08	2,73
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	52,80	52,53	43,08	1,31
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	19,38	36,04	12,82	1,05
Количество выпускников, получивших 100 баллов	8	5	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Примечание. Сравнение результатов по АТЕ проводится при условии количества участников в АТЕ достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов	Средний балл по АТЕ
г. Пенза	0,17	20,67	51,35	27,42	0,35	70,7
г. Заречный	0	11,21	58,41	29,44	0,93	73,1
г. Кузнецк	0	19,86	58,64	21,03	0,47	71
Башмаковский район	1,23	25,93	56,79	16,05	0	66,2
Бековский район	0	23,53	57,35	19,12	0	68,3
Белинский район	0	15,19	56,96	27,85	0	71,5
Бессоновский район	0	34,35	47,33	18,32	0	66,1
Вадинский	0	38,46	46,15	15,38	0	65,3

район						
Городищен- ский район	1,34	50,34	40,27	8,05	0	58,8
Земетчин- ский район	0	18,42	64,04	17,54	0	69
Иссинский район	0	38,78	42,86	18,37	0	65,8
Каменский район	0	29,28	51,38	19,34	0	67,3
Камешкир- ский район	0	29,73	56,76	13,51	0	67,4
Колышлей- ский район	0	31,34	55,22	13,43	0	64,1
Кузнецкий район	1,25	35	48,75	15	0	64
Лопатинский район	0	44,9	42,86	10,2	0	61,8
Лунинский район	0	40,43	51,06	8,51	0	64,3
Малосердо- бинский рай- он	0	38,64	50	11,36	0	63,8
Мокшанский район	3,41	29,55	43,18	23,86	0	65,9
Наровчат- ский район	2	20	74	4	0	64,6
Неверкин- ский район	0	38,81	56,72	4,48	0	63,1
Нижнело- мовский район	0	17,21	64,75	18,03	0	69,1
Никольский район	0	14,81	43,52	41,67	0	74,7
Пачелмский район	0	38,33	53,33	8,33	0	63,7
Пензенский район	0	35,94	53,91	10,16	0	64,1
Сердобский район	0	35,39	51,12	13,48	0	65,2
Сосновобор- ский район	0	27,27	59,09	13,64	0	66,9
Спасский район	0	16,28	62,79	20,93	0	69,9
Тамалинский	0	38,46	38,46	23,08	0	66,4

район						
Шемышейский район	0	28,57	38,1	28,57	4,76	72,4

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

***Примечание:** при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.*

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 100 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1. ГБНОУ ПО «Губернский лицей»	3,2%	68,85%	29,51%	-
2.МБОУ «Лингвистическая гимназия № 6» г. Пензы	-	75,93%	24,07%	-
3.МБОУ «Многопрофильная гимназия № 4 «Ступени» г. Пензы	2,25%	56,82%	40,91%	-

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимально-	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов	Средний балл по ОО
------------------	--	--	--	---	---	--------------------

	го	60 баллов				
1. ГБНОУ ПО «Губерн- ский лицей»	- (0 %)	1 (1,6%)	17 (27%)	42 (68,2%)	2 (3,2%)	83
2.МБОУ «Лингвисти- ческая гим- назия № 6» г. Пензы	- (0%)	- (0%)	13 (24%)	41 (76%)	-	84
3.МБОУ «Многопро- фильная гимназия № 4 «Ступени» г. Пензы	- (0%)	1 (2,25%)	17 (38,7%)	25 (56,8%)	1 (2,25%)	80,4

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1. МБОУ СОШ № 50 г. Пензы	-	21,43%	7,14%
2. МБОУ СОШ № 10 г. Кузнецка	-	40,91%	13,64%
3. МБОУ СОШ р.п. Чаадаевка Городищенского района	5,56%	27,78%	5,56%
МБОУ СОШ с. Вишневое Тамалинского района	-	30%	-

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом результаты ЕГЭ по русскому языку в Пензенской области стабильны, что говорит об эффективности сложившейся в регионе системы работы по подготовке выпускников к государственной итоговой аттестации.

Средний балл по предмету вырос с 64,7 (в 2015 году) до 68,8 (в 2017 г.). Имеет тенденцию к сокращению количество учащихся, показывающих низкие результаты (до 24 баллов, с 24 до 36 баллов). Основной контингент обучающихся показывает результаты в диапазоне от 60 до 80 баллов. Доля этих обучающихся остается стабильной. Наблюдается небольшое сокращение доли обучающихся с результатами от 80 до 100 баллов.

Более чем в 60% АТЕ средний балл, полученный обучающимися на экзамене, вырос. В 8 АТЕ (26,7%) он выше среднеобластного, а количество учащихся, получивших баллы выше среднеобластного, превышает 50%: г. Пенза, г. Заречный, г. Кузнецк, Бековский, Белинский, Никольский, Спасский, Шемышейский районы. Сравнительно низкие результаты показывают обучающиеся *Городищенского* (средний балл 58,8; количество обучающихся, набравших выше среднего балла по области, 26,1 %), *Лопатинского* (61,8; 20,8%), *Малосердобинского* (63,8; 27,3%), *Пачелмского* (63,7; 33,3%), *Неверкинского* (63,1; 37,4%) районов. Среди них два района с полиэтническим (преимущественно татарским) составом населения.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка текстов разных стилей и жанров	базовый	98,8 % (5026)	83,3 (10)	99,5 (2794)	99,9 (1153)
2	Средства связи предложений в тексте	базовый	89,4 % (4546)	41,7 (5)	90,7 (2545)	96,0 (1108)
3	Лексическое значение слова	базовый	92,6 % (4710)	58,3 (7)	93,7 (2630)	98,3 (1134)
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	83,4 % (4242)	33,3 (4)	85,0 (2387)	96,4 (1113)
5	Лексические нормы (употребление слова в точном соответствии с его лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости)	базовый	82,2 % (4181)	8,3 (1)	83,8 (2351)	95,1 (1097)
6	Морфологические нормы (образование форм слов разных частей речи)	базовый	76,3 % (3880)	16,7 (2)	78,4 (2201)	91,5 (1056)

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	высокий	95,0 % (4831)	8,3 (1)	99,4 (2790)	100 (1154)
8	Правописание корней	базовый	74,9 % (3812)	16,7 (2)	77,2 (2168)	97,0 (1119)
9	Правописание приставок	базовый	92,0 % (4678)	25,0 (3)	94,6 (2656)	98,9 (1141)
10	Правописание суффиксов слов различных частей речи (кроме Н/НН)	базовый	86,8 % (4413)	50,0 (6)	87,7 (2462)	95,8 (1105)
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	85,9 % (4370)	50,0 (6)	87,3 (2450)	97,1 (1120)
12	Правописание НЕ и НИ	базовый	77,8 % (3956)	16,7 (2)	79,9 (2243)	94,1 (1086)
13	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	базовый	76,1 % (3869)	16,7 (2)	78,7 (2209)	95,1 (1097)
14	Правописание Н/НН в различных частях речи	базовый	66,1 % (3360)	16,7 (2)	67,1 (1883)	85,7 (989)
15	Пунктуация в сложносочиненном и простом предложении с однородными членами	базовый	94,9 % (4829)	83,3 (10)	97,3 (2732)	99,9 (1153)
16	Пунктуация в предложении с обособленными членами	базовый	78,3 % (3981)	16,7 (2)	83,0 (2331)	96,8 (1117)

17	Пунктуация в предложении со словами и конструкциями, грамматически не связанными с предложением	базовый	74,5 % (3788)	8,3 (1)	77,9 (2186)	94,2 (1087)
18	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	базовый	75,7 % (3851)	16,7 (2)	81,8 (2296)	98,1 (1132)
19	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	базовый	49,4 % (2513)	8,3 (1)	47,4 (1331)	78,1 (901)
20	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	70,6 % (3589)	0	72,3 (2030)	90,6 (1045)
21	Функционально-смысловые типы речи	базовый	44,0 % (2238)	0	42,0 (1180)	69,3 (800)
22	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Фразеологические обороты. Группы	базовый	82,4 % (4194)			

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	слов по происхождению и употреблению			25,0 (3)	85,1 (2388)	94,5 (1090)
23	Средства связи предложений в тексте	высокий	54,4 % (2768)	16,7 (2)	54,5 (1531)	78,7 (908)
24	Речь. Языковые средства выразительности	высокий.	94,2 % (4791)	8,3 (1)	97,9 (2748)	100 (1154)
Часть 2						
25	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации.	повышенный				

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2017 г.

№ задания	Средний % по области	Верно выполненные задания			
		баллы	Кол-во обучающихся	%	В сравнении с 2016 г.
1	98,8	0	61	1,2	1,0
		1	629	12,4	9,7
		2	4397	86,4	89,3
2	89,4	0	541	10,6	94,8
		1	4546	89,4	
3	92,6	0	377	7,4	95,8
		1	4710	92,6	
4	83,4	0	845	16,6	79,0
		1	4212	83,4	
5	82,2	0	906	17,8	70,3
		1	4181	82,2	
6	76,3	0	1207	23,7	90,3
		1	3880	76,3	
7	95,0	0	256	5,0	6,1
		1	333	6,5	6,5
		2	451	8,9	9,2
		3	633	12,4	12,8
		4	987	19,4	18,0
		5	2427	47,7	47,5

8	74,9	0	1275	25,1	77,7	
		1	3812	74,9		
9	92,0	0	409	8,0	88,3	
		1	4678	92,0		
10	86,8	0	674	13,2	93,4	
		1	4413	86,8		
11	85,9	0	717	14,1	76,2	
		1	4370	85,9		
12	77,8	0	1131	22,2	74,8	
		1	3956	77,8		
13	76,1	0	1218	23,9	70,9	
		1	3869	76,1		
14	66,1	0	1727	33,9	69,1	
		1	3360	66,1		
15	94,9	0	258	5,1	95,6	
		1	1470	28,9		
		2	3359	66,0		
16	78,3	0	1106	21,7	66,4	
		1	3981	78,3		
17	74,5	0	1299	25,5	72,0	
		1	3788	74,5		
18	75,7	0	1236	24,3	72,0	
		1	3851	75,7		
19	49,4	0	2574	50,6		
		1	2513	49,4		
20	70,6	0	1498	29,4	51,1	
		1	3589	70,6		
21	44,0	0	2849	56,0	51,7	
		1	2238	44,0		
22	82,4	0	893	17,6	84,1	
		1	4194	82,4		
23	54,4	0	2319	45,6	62,3	
		1	2768	54,4		
24	94,2	0	296	5,8	7,4	
		1	370	7,3	9,6	
		2	688	13,5	15,7	
		3	1655	32,5	22,7	
		4	2078	40,8	44,7	
	Сочинение по прочитанному тексту					
25	95,4	К 1	0		4,6	95,4
			1		95,4	
	90,3	К 2	0		9,7	10,5
			1		24,7	30,4
			2		38,6	37,7
			3		27,0	22,7
		К 3	0		9,3	
			1		90,7	91,1
	89,5	К 4	0		10,5	10,9
			1		21,4	23,6
		2		31,9	33,8	

		3		27,0	31,7
	95,0	K 5 0		5,0	5,5
		1		43,2	47,5
		2		51,8	47,0
	96,7	K 6 0		3,3	3,5
		1		78,8	77,9
		2		17,9	18,6
	88,2	K 7 0		11,8	12,4
		1		18,3	18,1
		2		38,5	38,5
		3		31,4	31,1
	77,6	K 8 0		22,4	25,7
1			21,2	22,5	
2			39,3	36,1	
3			17,1	15,7	
	83,9	K 9 0		16,1	14,5
		1		55,1	53,5
		2		28,8	31,9
	83,6	K 10 0		16,4	15,6
		1		61,2	60,1
		2		22,5	24,3
	97,1	K 11 0		2,9	2,5
		1		97,1	97,5
	86,0	K 12 0		14,0	13,3
		1		86,0	86,7

Анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками Пензенской области позволяют говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по русскому языку.

Участники ЕГЭ с низким уровнем результатов (0-23; 24-36 баллов) в 1 (тестовой) части работы правильно выполнили от 4 до 9 заданий и показали определенный уровень сформированности умений, связанных с комплексным анализом маленького текста: читать и понимать главную информацию исходного текста, практически пользоваться средствами связи предложений в тексте и определять лексическое значение слова на основе содержания словарной статьи. Результаты выполнения заданий по культуре речи этими учащимися позволяют говорить о более высоком уровне усвоения орфоэпической нормы по сравнению с другими проверяемыми видами норм. Наибольшие затруднения вызвало выполнение заданий №№ 5, 6, 7, что может быть обусловлено следующими факторами:

- ограниченностью словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) старшеклассников (задание № 5 – лексическая норма в области разграничения паронимов);

- объективными трудностями усвоения грамматики: разграничение частей речи и освоение синтаксических моделей современного русского языка (задание № 6 – морфологическая норма; № 7 – синтаксическая норма);

- недостаточным уровнем сформированности рефлексивных умений (задание № 7).

При выполнении заданий по орфографии 10 из 12 обучающихся, не достигших минимального балла (0-23 балла), не справились с заданиями №№ 8 (правописание и дифференциация орфограмм безударных гласных), 12 (слитное/ раздельное написание частиц НЕ/НИ), 13 (слитные, раздельные, дефисные написания слов разных частей речи), 14 (правописание Н-НН в словах разных частей речи). Эти же задания вызвали затруднения и у остальных учащихся с низкими результатами (24-36 баллов).

Среди заданий по пунктуации наименьшие затруднения у обучающихся данной группы вызвали задания №№ 15, 17 и 18, что позволяет говорить об относительно более высоком уровне сформированности умений правильно ставить знаки препинания в сложном предложении, состоящем из двух частей (№№15 и 18) и выделять слова, грамматически не связанные с предложением (вводные слова и обращения – задание № 17), т.е. о практическом освоении простых типовых синтаксических моделей.

Наибольшие затруднения вызвало выполнение заданий №№ 16, 19. Неумение выделять обособленные члены предложения, выраженные, как правило, причастными и/ или деепричастными оборотами, обусловлено затруднениями в распознавании причастия и деепричастия как частей речи. Ошибки в пунктуационном оформлении сложных предложениях с разными видами связи (задание № 19) обусловлены сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также не до конца усвоенными принципами русской пунктуации.

Таким образом, анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся с низким уровнем результатов ЕГЭ, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности грамматических умений:

в области морфологии – умений разграничивать и грамотно изменять части речи;

в области синтаксиса – анализировать и оформлять с помощью пунктуации сложные предложения, представляющие собой речевые реализации синтаксических моделей разных уровней сложности.

Анализ результатов выполнения 2 части (задание № 25, ориентированное на написание сочинения по прочитанному тексту) учащимися, не набравшими минимального балла, не позволяет судить об уровне сформированности (несформированности) текстовых умений в области понимания прочитанного текста и создания собственного текста на основе прочитанного, так как только 1 человек приступил к этой работе. 11 человек из 12 к написанию сочинения не приступали.

Среди обучающихся с низкими результатами (24-36 балла) сочинение писали 15 чел. из 65 и набрали за выполнение этой части работы от 5 до 10 первичных тестовых баллов. Анализ результатов написанных сочинений показывает, что в основном обучающиеся данной группы смогли прочитать и понять прочитанное, построив на этой основе собственный текст-рассуждение. Большинство обучающихся более или менее адекватно сформулировало проблему текста и прокомментировало ее. Однако менее поло-

вины писавших (6 чел.) смогли точно определить позицию автора, и лишь 8 чел. смогли аргументировать собственное мнение, при этом материал для аргументов брался, как правило, из жизненного опыта. Кроме того, почти все обучающиеся данной группы показали крайне низкий уровень практической грамотности (0 баллов по критериям оценивания К7 – К10).

Таким образом, уровень сформированности умений, лежащих в основе текстовой компетентности, в группе учащихся с низкими показателями ЕГЭ по русскому языку (до 36 баллов) нельзя считать достаточным.

Анализ результатов выполнения тестовой части обучающимися с высоким уровнем достижений (81 – 100 баллов) позволяет выявить проблемные зоны в обучении русскому языку в основной школе, чтобы сделать подготовку к ЕГЭ более эффективной. Наибольшие затруднения у данной группы выпускников вызвали задания №№ 2, 5, 6, 12, 13, 14, 19, 21, 23. Одной из причин указанных затруднений, на наш взгляд, является неумение устанавливать системные связи между содержанием разных заданий теста и использовать имеющиеся знания для решения заданий на основе обобщенных алгоритмов. Так, задания №№ 2 и 23 проверяют одно и то же умение – умение пользоваться средствами связи предложений в тексте – на практическом (№ 2 – базовый уровень сложности) и теоретическом (№ 23 – высокий) уровнях; задания №№ 6, 12, 14 опираются на умение дифференцировать части речи, которое лежит в основе овладения обобщенными способами рассуждения; задания №№ 21, 23, 24 ориентируют на умение анализировать текст в единстве содержания и формы.

Анализ результатов выполнения теста наиболее многочисленной группой обучающихся, набравших от 60 до 80 баллов, в целом позволяет не только увидеть проблемные зоны, но и проследить тенденции, определяющие динамику результатов ЕГЭ. К наиболее освоенным элементам содержания КИМ можно отнести аспектный анализ маленького текста (блок заданий №№ 1-3), с которым справилось абсолютное большинство выпускников этой группы. К наиболее «проблемным» можно отнести задание № 2, однако общий % его выполнения свидетельствует о достаточном уровне сформированности умения практически пользоваться средствами связи предложений в тексте.

Среди заданий по культуре речи (№№ 4 – 7) наибольшие затруднения вызвали задания №№ 5, 6, т.е. наиболее усвоенной можно считать орфоэпическую норму, наименее – лексическую (разграничение паронимов) и морфологическую. Значительно сократилось количество выпускников, получивших за задание № 7 0 баллов, выросло число обучающихся, получивших за это задание 4-5 баллов.

Одна из причин недостаточной освоенности материала по культуре речи, на наш взгляд, связана с тем, что он в сравнительно малом объеме представлен в УМК под ред. Н.М. Шанского (Русский язык 5 - 9 кл.), УМК А.И. Власенкова и Л.М. Рыбченковой, по которым работает большинство школ г. Пензы и Пензенской области.

Анализ результатов выполнения заданий по орфографии показал, что в основном школьники Пензенской области на практической основе владеют написаниями, опирающимися на морфологический принцип русской орфографии, что проявилось в сравнительно высоком уровне выполнения заданий №№ 8 (правописание корней), № 9 (правописание слов с приставками), №№ 10, 11 (правописание суффиксов слов разных частей речи). Наибольшие затруднения вызвали задания, проверяющие умения учитывать при написании дифференцирующий принцип: №№ 12 (слитное/ раздельное написание частиц НЕ/НИ с разными частями речи), № 13 (слитные, раздельные, дефисные написания слов разных частей речи), № 14 (правописание Н-НН в словах разных частей речи).

К наименее освоенным обучающимися данной группы элементам содержания 1 части КИМа следует отнести задания по пунктуации. Наибольшие затруднения вызвали задания №№ 16 (выделение обособленных членов предложения), 18 (разделение частей СПП), 19 (разделение частей СП с разными видами связи).

Среди заданий, выполняемых по большому тексту (№№ 20 – 24), наибольшие затруднения у данной группы выпускников вызвало задание № 23 (высокий уровень сложности). Практическое умение пользоваться средствами связи предложений в тексте (задание № 2) не соотносится с умением осмыслить этот материал на теоретическом уровне (задание № 23).

Анализ результатов выполнения задания 2 части (№ 25, повышенный уровень сложности) показывает, что школьники Пензенской области, получившие на экзамене от 60 до 100 баллов, в основном освоили умения речевой деятельности, необходимые для написания сочинения на основе прочитанного текста.

Основная часть выпускников в достаточной степени владеет умениями смыслового чтения на уровне осознания и формулирования проблемы прочитанного текста, выявления позиции автора по указанной проблеме. Вместе с тем в отдельных случаях имеют место недостатки, связанные с неточным речевым оформлением высказывания, подменой ключевого понятия текста знакомым словом-сигналом (*природа, война, нравственный выбор* и пр.), что затрудняет оценивание работы по данным критериям. В процессе написания работ по анализируемому варианту (текст Б. Васильева) имели место случаи необоснованного расширения объема ключевого понятия (*проблема отцов и детей, проблема войны и др.*), что приводило к ошибкам в аргументации: аргументы приводились вне контекста, предлагаемого автором (*например, «спор» поколений в романе «Отцы и дети»*).

Комментируя сформулированную проблему, выпускники, получившие на экзамене от 60 до 80 баллов, часто ограничиваются замечаниями общего характера, не раскрывая в достаточной степени элементы содержания текста, важные для понимания проблемы, допускают искажение фактического материала, не вычленяют комментарий в отдельную часть текста, соединяя его то с формулировкой проблемы, то с авторской позицией. Обучающиеся, на-

бравшие более 80 баллов, иногда злоупотребляют в комментариях элементами пересказа, приводят один пример вместо двух. Указанные недостатки связаны, на наш взгляд, с недостаточной осознанностью самого понятия «комментарий», дефицитом операциональных умений, связанных с анализом текстовой информации, отсутствием в программах по русскому языку для старших классов тем, направленных на обучение реферированию текстовой информации.

Трудности, связанные с аргументацией обучающимися собственного мнения по проблеме, обусловлены рядом факторов, среди которых:

- неумение разграничивать понятия «аргумент» и «пример»: вместо того, чтобы приводить доводы в пользу своей точки зрения, школьники приводят примеры к проблеме, т.е. формально используют имеющиеся «заготовки»;

- низкий уровень начитанности не позволяет обращаться за аргументами (или примерами) к произведениям литературы, а придуманные аргументы из «жизненного опыта» оказываются весьма примитивными;

- неумение использовать литературный материал: вместо того, чтобы выбрать из прочитанного произведения нужный факт, эпизод, деталь и пр., выпускники начинают пересказывать эпизоды или сюжетные линии;

- искусственное расширение или подмена ключевого понятия приводит к тому, что аргументы подбираются вне того контекста, в котором проблема рассматривается автором.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2016-2017 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК 1) Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык. 10-11 кл. Базовый уровень. – М., 2014. 2) Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко А.А. Русский язык : 10-11 кл: учеб. для общеобразов. учреждений. – М., 2014 и др. годы издания	80%
3) ЕГЭ. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 35 вариантов / под ред. И.П. Цыбулько. – М., 2016	70%
4) Учимся работать с текстом. Подго-	

товка к Единому государственному экзамену по русскому языку. Учебное пособие. — Под общ. Ред. Г.И. Канакиной. — 2-е изд., перераб. И доп. — М.: ФЛИНТА: Наука, 2012.	
--	--

Основные причины выявленных типичных ошибочных ответов школьников по русскому языку следующие:

- 1) отсутствие универсального учебника для подготовки к ЕГЭ по русскому языку;
- 2) действующие УМК по русскому языку недостаточно ориентируют учащихся на подготовку к ЕГЭ;
- 3) на уроках русского языка в старших классах недостаточное внимание уделяется работе с текстом.

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2016-2017 уч.г.
На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Название мероприятия	Ответственный За проведение
1	В течение года	Курсы повышения квалификации учителей-словесников	ГАОУ ДПО ИРР ПО
2	В течение года	Курсы повышения квалификации учителей-словесников на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ	ФГБОУ ВО ПГУ
3	В течение года	Методическое письмо «Об использовании результатов ЕГЭ 2017 г. в работе образовательных организаций Пензенской области»	ГАОУ ДПО ИРР ПО ФГБОУ ВО ПГУ
4	В течение года	Целевые семинары для учителей области по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ по русскому языку	Городищенский, Лопатинский, Пачелмский районы
5	В течение года	Индивидуальное консультирование учителей русского языка и литературы	ГАОУ ДПО ИРР ПО

ВЫВОДЫ

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку 2017 года показал, что

1) наблюдается положительная динамика уровня сформированности у выпускников ОО Пензенской области предметных и метапредметных универсальных учебных действий:

- в основном у школьников сформированы орфографические и пунктуационные умения и навыки, о чём свидетельствует сравнительно высокий уровень выполнения заданий №№ 8-11;

- в целом можно считать достаточным уровень умений и навыков работы с исходным текстом (задание № 25);

2) наибольшие затруднения у большей части выпускников вызвали задания №№ 2, 5, 6, 12, 13, 14, 19, 21, 23. Одной из причин указанных затруднений, на наш взгляд, является неумение устанавливать системные связи между содержанием разных заданий теста и использовать имеющиеся знания для решения заданий на основе обобщенных алгоритмов.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- при работе по совершенствованию правописной грамотности учащихся старших классов особое внимание обратить на обобщённые орфографические (слитное/раздельное написание частиц НЕ/НИ с разными частями речи – №12; слитные, раздельные, дефисные написания слов разных частей речи – №13; правописание Н-НН в словах разных частей речи – №14) и пунктуационные (выделение обособленных членов предложения – № 16; разделение частей СП с разными видами связи – № 19) правила;

- усилить внимание к работе с текстом в процессе изучения русского языка: определение проблематики и авторской позиции, работа с ключевыми словами умение извлекать и использовать информацию из текста и т.п.;

- внедрить в практику работы школ региона факультативные/элективные курсы по совершенствованию работы с текстом на основе подготовленных в регионе пособий:

1. Канакина Г. И., Родионова И. Г. Учимся работать с текстом. Подготовка к Единому государственному экзамену по русскому языку. Учебное пособие / Под общ. ред. Г.И. Канакиной. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2012. – 216 с.

2. Канакина Г. И., Родионова И. Г. Учимся выполнять задания ЕГЭ по русскому языку: учеб. пособие для подготовки к Единому государственному экзамену : в 2 ч. – Пенза : Аз. РепетиторЪ, 2015. – Ч. 1. – 236 с.

3. Григорьева А.К., Московкина И.И. Смысловое чтение научного и учебного текста: теория и практика: учеб. Пособие. – М.: М.: Флинта: Наука, 2016. – 176 с.;

- продолжить практику по проведению пробных ЕГЭ на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ и Института регионального развития Пензенской области.

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету – ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Канакина Галина Ивановна, заведующая кафедрой «Русский язык и методика преподавания русского языка» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», кандидат педагогических наук, профессор	<i>Председатель ПК по русскому языку</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Григорьева Александра Кимовна, старший методист центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», кандидат филологических наук, доцент	<i>Заместитель председателя ПК по русскому языку</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2017 г.

1.1. Повышение квалификации учителей

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Особенности преподавания русского языка как неродного в современной поликультурной школе	Учителя русского языка и литературы Городищенского, Неверкинского районов

2	Методика преподавания учебных дисциплин. Актуальные проблемы преподавания русского языка и литературы в условиях введения ФГОС ООО	МБОУ СОШ №№ 8, 27, 49, 50 г. Пензы; № 6 г. Кузнецка; школ Пачелмского, Малосердобинского, Городищенского районов (по представлению районных отделов образования)
---	--	--

1.2. Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы *(если запланированы)*

Не запланированы

1.3. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2017-2018 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Название мероприятия	Ответственный за проведение
1	В течение года (по графику)	Курсы повышения квалификации для учителей-словесников «Актуальные проблемы преподавания учебных дисциплин»	ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»
2		Курсы повышения квалификации по программе	Пензенский педагогический институт ФГБОУ ВО ПГУ
3	Сентябрь 2017 г.	Семинар для руководителей методических объединений «Анализ результатов ГИА 2017 г. и задачи на новый учебный год»	ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»
4	Сентябрь 2017 г.	Методическое письмо «Об использовании результатов ЕГЭ 2017 г. в работе образовательных организаций Пензенской области»	ФГБОУ ВО ПГУ ГАОУ ДПО ИРР ПО
5	Октябрь 2017	Создание стажировочной площадки для учителей РКН в школах с полиэтническим контингентом обучающихся	ГАОУ ДПО ИРР ПО
6	Сентябрь	Создание программы повышения квалификации для учителей РКН	ГАОУ ДПО ИРР ПО

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2017 г.

Диагностические работы по русскому языку для обучающихся 8-10 классов, направленные на выявление трудностей подготовки к ГИА.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2017 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Работа стажировочных площадок на базе ОО г. Пензы: гимназии №№ 6, 13, МБОУ СОШ №№ 30, 68, 71 (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
2	В течение года	Обобщение опыта работы по формированию читательской грамотности в журнале «Просвещение» (тематические рубрики) (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
3	По графику В течение года	Педагогические салоны на базе школ и ГАОУ ДПО ИРР ПО (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
4	В течение года	Систематическое пополнение банка актуальных педагогических практик, направленных на эффективную подготовку к ЕГЭ по русскому языку (ГАОУ ДПО ИРР ПО)