

Методический анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	339	5,6%	320	5,8%	368	7%
Немецкий язык	28	0,46%	21	0,4%	25	0,47
Французский язык	4	0,07%	4	0,07%	4	0,08

1.2 Проценты юношей и девушек

Учебный предмет	пол	2016		2017		2018	
		чел	%	чел	%	чел	%
Английский язык	юноши	99	29	78	24,4	101	27,4 %
	девушки	240	71	242	75,8	267	72,6 %
Немецкий язык	юноши	6	21,4	4	19	3	12,0 %
	девушки	22	78,6	17	81	22	88,0 %
Французский язык	юноши	2	50	-		0	0
	девушки	2	50	4	100	4	100%

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	Английский Язык	Немецкий язык	Французский язык
	368	25	4
Из них:	359	24	4
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО			4
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	0	0
выпускников прошлых лет	9	1	0
Участников с ограниченными возможностями здоровья	5	1	0

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
		368	25
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	155	13	3
– выпускники СОШ	204	11	1
– выпускники прошлых лет	9	1	0

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
г. Пенза	252	68,48
г. Заречный	21	5,71
г. Кузнецк	21	5,71
Башмаковский район	2	0,54
Бековский район	1	0,27
Белинский район	3	0,82
Бессоновский район	6	1,63
Городищенский район	2	0,54
Земетчинский район	3	0,82
Каменский район	10	2,72
Кузнецкий район	1	0,27
Лунинский район	2	0,54
Мокшанский район	5	1,36
Наровчатский район	2	0,54
Нижнеломовский район	4	1,09
Никольский район	9	2,45
Пензенский район	5	1,36
Сердобский район	9	2,45
Сосновоборский район	3	0,82
Тамалинский район	5	1,36

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по немецкому языку	% от общего числа участников
г. Пенза	6	24,00
г. Заречный	1	4,00
г. Кузнецк	12	48,00
Вадинский район	2	8,00
Кузнецкий район	1	4,00
Лунинский район	1	4,00

Никольский район	1	4,00
Сердобский район	1	4,00

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по французскому языку	% от общего числа участников
г. Пенза	3	75,00
Мокшанский район	1	25,00

В целом, отмечается незначительное увеличение числа выпускников, сдающих иностранные языки.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Для проведения ЕГЭ по иностранным языкам в 2018 году использовались контрольные измерительные материалы, представляющие собой стандартизированный тест, состоящий из следующих разделов: аудирование, чтение, грамматика и лексика, письмо и устные задания. Тестовая часть работы включала задания на аудирование, чтение, лексико-грамматический блок, 2 задания с развернутым ответом (личное письмо и эссе). Устная часть традиционно включала 4 задания.

Распределение заданий по уровню сложности (базовый, повышенный, высокий) с соответствующими кодами элементов содержания в соответствии с кодификатором отражены в таблице.

задание	Уровень сложности	Код элементов содержания
Аудирование 1	Б	3.1
2	П	3.2
3-9	В	3.3
Чтение 10	Б	2.1
11	П	2.4
12-18	В	2.2
Лекс-граммат 19-25	Б	5.2
26-31	Б	5.2.
32-38	П	5.3
Письмо 39	Б	4.3
Эссе 40	В	4.6
Устная часть 1	Б	5.4.1
2	Б	1.1.2
3	Б	1.2.1
4	В	1.2.2

Таким образом, в ходе экзаменационной работы проверялись речевые умения выпускников в четырех видах речевой деятельности, а в частности:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста, а также понимать в нем запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст и понимать основное содержание и запрашиваемую информацию (раздел 2);
- основные словообразовательные и грамматические умения (раздел 3);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 4);
- умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (разделы 4-5).

Английский язык.

В 2018 году КИМ по Пензенской области имели следующие содержательные особенности.

Аудирование

- 1 задание включало 6 текстов по теме «Йога как система оздоровления».
- 2 задание – диалог между Аmandой и Джоном по теме «Путешествие в Россию».
- 3 задание – интервью с дизайнером одежды Оливером и его работе и профиле в Инстаграмме

Чтение

Задание 1 – 7 отрывков, объединенных темой «Бобслей».

Задание 2 – текст о Музее искусств им. А.С. Пушкина.

Задание 3 – текст о поиске работы выпускника ВУЗа.

Лексико-грамматическая часть

Она включала тексты «Лиса без хвоста», «Природные достопримечательности Квинсленда» и «Робкая девушка».

Задания 19-31 предполагали знания следующих тем:

- active voice of verbs: past simple, future simple;
- passive voice of verbs: past simple;
- plural forms: demonstrative pronoun “that”;
- superlative degrees of adj-exceptions: good – the best;
- noun suffix -or;
- adjectival suffixes –ful, -al; -able;
- adverbial suffix –ly.

В заданиях 32-38 контролировалось знание: «идиомы» (to be keen on doing smth), “наречия наречные конструкции” (hardly), «линкеры» (although, to tell the truth), “переходные и непереходные глаголы» (to arrange a meeting, do you

promise me?), «предлогис глаголамив пассивномзалоге» (to be puzzled by the news).

Задания с развернутым ответом

Письмо содержало вопросы по теме «Зоопарки и их польза», высказыванием-стимулом выступала фраза «Я взял собаку из приюта».

Второй вариант (немногочисленный) содержал вопросы по теме «Твое свободное время» и стимул «На следующей неделе я презентую свой проект по истории».

Темой сочинения была предложена фраза: “One should read about historical sites before sightseeing”.

Во втором варианте “Show me your room and I will tell who you are”.

Устная часть

Устная часть представлена текстом о музыке, вопросами о 3-D кинотеатре, серией фотографии по теме «Свободное время» и сравнением фотографий на тему «Свободное время семьи» (в частности, были даны фотографии семьи в лесу на пикнике и семьи на берегу моря).

В 2018 году КИМ по немецкому языку по Пензенской области имели следующие содержательные особенности.

Аудирование

1 задание включало 6 различных текстов по теме «Любимые занятия (хобби)».

2 задание – диалог между Георгом и Сабинной.

3 задание – интервью с Frau Reiter о ее жизни в Якутске.

Чтение

Задание 1 – 7 отрывков.

Задание 2 – текст об электронных и печатных книгах.

Задание 3 – текст о модели новых домов, сооружаемых на крышах.

Лексико-грамматическая часть

Она включала тексты «Ученики по обмену за рубежом», «Пожалуйста, упакуйте» и «Понаблюдай за небом!».

Задания 19-38 предполагали знания следующих тем:

- Склонение местоимений и имен существительных
- Спряжение глаголов (в разных временах)
- Управление глаголов
- Словообразование

Задания с развернутым ответом

Письмо содержало вопросы по теме «Мое утро», высказыванием-стимулом выступала фраза «Через месяц начинается мой курс по плаванию».

Темой сочинения была предложена фраза: “Если занимаешься спортом, это оказывает негативное влияние на школьные успехи”.

Устная часть

Устная часть представлена текстом о книжной ярмарке, вопросами о 3-D кинотеатре, серией фотографии по теме «Свободное время» и сравнением фотографий на тему «Свободное время семьи».

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.

3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Пензенская область								
	2016 г.			2017 г.			2018 г.		
	АЯ	НЯ	ФЯ	АЯ	НЯ	ФЯ	АЯ	НЯ	ФЯ
Не преодолели минимального балла	6	0	0	1.25% (4)	0	0	2 (0,54%)	1 (4,00%)	0
Средний балл	73,58	61,4	84,7	72,5	59,8	58	74,3	67,9	75,8
Получили от 81 до 100 баллов	34.8%	17.8%	75%	44.38% (142)	23%	50%	161 (43,75%)	8 (32,00%)	2 (50%)
Получили 100 баллов	0	0	0	0	0	0	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

Английский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2 (0,54%)		0	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	71 (19,29%)		4(1,09%)	
Доля участников, получивших от 61 до	126 (34,28%)		4(1,09%)	

80 баллов				
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	160 (43,48%)		1 (0,27%)	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0		0	

Немецкий язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,00 % (1)		0 % (0)	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	32,00 % (8)		0 % (0)	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,00 % (8)		0 % (0)	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	28,00 % (7)		4,00 % (1)	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0 % (0)		0 % (0)	

Французский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	25,00 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,00 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	50,0 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	

Б) с учетом типа ОО

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 7

	СОШ			Лицеи, гимназии			Прочее		
	АЯ	НЯ	ФЯ	АЯ	НЯ	ФЯ	АЯ	НЯ	ФЯ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1 (0,27 %)	4,00 % (1)	0 % (0)	1 (0,27 %)	0 % (0)	0 % (0)	0	0 % (0)	0 % (0)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	59 (16,03 %)	24,00 % (6)	25,00 % (1)	12 (3,26 %)	8,00 % (2)	0 % (0)	4 (1,09 %)	0 % (0)	0 % (0)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	83 (22,55 %)	12,00 % (3)	0 % (0)	43 (11,68 %)	20,00 % (5)	25,00 % (1)	4 (1,09 %)	0 % (0)	0 % (0)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	61 (16,58 %)	4,00 % (1)	0 % (0)	99 (26,9 %)	24,00 % (6)	50,00 % (2)	1 (0,27 %)	4,00 % (1)	0 % (0)
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0	0 % (0)	0 % (0)	0	0 % (0)	0 % (0)	0	0 % (0)	0 % (0)

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Английский язык

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Пензаг	0,40 % (1)	11,86 % (30)	35,18 % (89)	52,57 % (133)	0 % (0)
г. Заречный	0 % (0)	19,05 % (4)	28,57 % (6)	52,38 % (11)	0 % (0)
г. Кузнецк	0 % (0)	52,38 % (11)	33,33 % (7)	14,29 % (3)	0 % (0)
Башмаковский район	0 % (0)	50,0 % (1)	0 % (0)	50,0 % (1)	0 % (0)
Бековский район	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Белинский район	0 % (0)	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Бессоновский район	0 % (0)	33,33 % (2)	66,67 % (4)	0 % (0)	0 % (0)
Городищенский район	0 % (0)	50,0 % (1)	0 % (0)	50,0 % (1)	0 % (0)
Земетчинский район	0 % (0)	33,33 % (1)	66,67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
Каменский район	0 % (0)	40,0 % (4)	50,0 % (5)	10,0 % (1)	0 % (0)
Кузнецкий район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Лунинский район	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Мокшанский район	0 % (0)	40,0 % (2)	20,0 % (1)	40,0 % (2)	0 % (0)
Наровчатский район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)
Нижнеломовский район	0 % (0)	100 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Никольский район	0 % (0)	0 % (0)	66,67 % (6)	33,33 % (3)	0 % (0)
Пензенский район	0 % (0)	66,67 % (4)	16,67 % (1)	16,67 % (1)	0 % (0)
Сердобский район	0 % (0)	11,11 % (1)	55,56 % (5)	33,33 % (3)	0 % (0)

Сосновоборский район	0 % (0)	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Тамалинский район	0 % (0)	80,0 % (4)	20,0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)

Немецкий язык

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Пенза	0 % (0)	0 % (0)	50,0 % (3)	50,0 % (3)	0 % (0)
г. Заречный	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
г. Кузнецк	0 % (0)	41,67 % (5)	16,67 % (2)	41,67 % (5)	0 % (0)
Вадинский район	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Кузнецкий район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Лунинский район	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Никольский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Сердобский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)

Французский язык

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Пенза	0 % (0)	0 % (0)	33,33 % (1)	66,67 % (2)	0 % (0)
Мокшанский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- о доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- о доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

Английский язык

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ СОШ с. Наровчат, Наровчатский район	100 % (2 из 2)		
МБОУ гимназия № 9, г. Кузнецк	100 % (1 из 1)		
МБОУ СОШ № 225, г. Заречный	100 % (1 из 1)		
МОУ СОШ № 10 г. Сердобска, Сердобский район	100 % (1 из 1)		
МОУ СОШ № 9 г. Каменки, Каменский район	100 % (1 из 1)		
МБОУ СОШ № 2 р.п. Башмаково, Башмаковский район	100 % (1 из 1)		
МБОУ СОШ № 36, г. Пенза	100 % (2 из 2)		
МОУ Лицей № 230, г. Заречный	100 % (2 из 2)		
МБОУ гимназия САН, г. Пенза	100 % (2 из 2)		
МБОУ лицей № 73, г. Пенза	87,5 % (7 из 8)		
МБОУ Гимназия № 53, г. Пенза	83,3 % (5 из 6)	16,7 % (1 из 6)	
МАОУ МГ № 13, г. Пенза	83,3 % (15 из 18)	16,7 % (3 из 18)	

МБОУ СОШ № 220, г. Заречный	75,0 % (3 из 4)		
МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	72,2 % (26 из 36)	16,7 % (6 из 36)	
МБОУ СОШ № 11, г. Пенза	66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 66, г. Пенза	66,7 % (2 из 3)		
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	66,7 % (10 из 15)	33,3 % (5 из 15)	
МБОУ СОШ № 67, г. Пенза	66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан, Мокшанский район	66,7 % (2 из 3)		
МБОУ СОШ № 52, г. Пенза	66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 4 г. Никольска, Никольский район	66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 60, г. Пенза	66,7 % (2 из 3)		
МБОУ МГ № 4 Ступени, г. Пенза	64,3 % (9 из 14)	28,6 % (4 из 14)	
МБОУ СОШ № 68, г. Пенза	63,6 % (7 из 11)	27,3 % (3 из 11)	
МБОУ СОШ № 74, г. Пенза	60,0 % (3 из 5)	40,0 % (2 из 5)	
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	50,0 % (7 из 14)	42,9 % (6 из 14)	7,1 % (1 из 14)
МБОУ СОШ № 71, г. Пенза	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 7 г. Пензы, г. Пенза	50,0 % (3 из 6)	50,0 % (3 из 6)	
МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)	
МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза	50,0 % (7 из 14)	42,9 % (6 из 14)	
МБОУ СОШ № 12 г. Пензы им. В.В. Тарасова, г. Пенза	50,0 % (3 из 6)	50,0 % (3 из 6)	

ГБНОУ ПО Губернский лицей, г. Пенза	50,0 % (1 из 2)		
МБОУ СОШ № 20, г. Пенза	50,0 % (2 из 4)	50,0 % (2 из 4)	
МБОУ Гимназия № 216 Дидакт, г. Заречный	50,0 % (4 из 8)	25,0 % (2 из 8)	

Немецкий язык

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ СОШ № 2, г. Кузнецк	100 % (1 из 1)		
Выпускники прошлых лет Пензенской области, г. Пенза	100 % (1 из 1)		
МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)	
МБОУ гимназия № 1, г. Кузнецк	50,0 % (4 из 8)	25,0 % (2 из 8)	
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)	
МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 3 г. Никольска, Никольский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ с. Большой Вьяс, Лунинский район			100 % (1 из 1)

Французский язык

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ	100 % (2 из 2)		

лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза			
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза		100 % (1 из 1)	

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, получивших от **61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ СОШ № 1 р.п. Беково, Бековский район	100 % (1 из 1)		
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	7,1 % (1 из 14)	42,9 % (6 из 14)	50,0 % (7 из 14)
МАОУ МГ № 13, г. Пенза		16,7 % (3 из 18)	83,3 % (15 из 18)
МБОУ Гимназия № 53, г. Пенза		16,7 % (1 из 6)	83,3 % (5 из 6)
МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза		16,7 % (6 из 36)	72,2 % (26 из 36)
МБОУ СОШ № 5, г. Кузнецк		25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)
ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12, г. Кузнецк		25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 58, г.		25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)

Пенза			
МБОУ Кадетская школа по делам ГОЧС № 70, г. Пенза		25,0 % (1 из 4)	50,0 % (2 из 4)
МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала, Тамалинский район		25,0 % (1 из 4)	
МБОУ Гимназия № 216 Дидакт, г. Заречный		25,0 % (2 из 8)	50,0 % (4 из 8)
МБОУ СОШ № 68, г. Пенза		27,3 % (3 из 11)	63,6 % (7 из 11)
МБОУ МГ № 4 Ступени, г. Пенза		28,6 % (4 из 14)	64,3 % (9 из 14)
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза		33,3 % (5 из 15)	66,7 % (10 из 15)
МБОУ СОШ с. Индерка, Сосновоборский район		33,3 % (1 из 3)	
МОУ СОШ № 7 г. Каменки, Каменский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 52, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)
МБОУ СОШ № 11, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)
МБОУ СОШ № 4 г. Никольска, Никольский район		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)
МБОУ СОШ № 67, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)
МОУ лицей № 2 г. Сердобска, Сердобский район		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ № 74, г. Пенза		40,0 % (2 из 5)	60,0 % (3 из 5)
МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза		42,9 % (6 из 14)	50,0 % (7 из 14)
Выпускники прошлых лет Пензенской области,		44,4 % (4 из 9)	11,1 % (1 из 9)

г. Пенза			
МБОУ СОШ № 20, г. Пенза		50,0 % (2 из 4)	50,0 % (2 из 4)
МБОУ СОШ № 7 г. Пензы, г. Пенза		50,0 % (3 из 6)	50,0 % (3 из 6)
МБОУ СОШ № 12 г. Пензы им. В.В. Тарасова, г. Пенза		50,0 % (3 из 6)	50,0 % (3 из 6)

Немецкий язык

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОУ СОШ с. Большой Вьяс, Лунинский район	100 % (1 из 1)		
МБОУ гимназия № 1, г. Кузнецк		25,0 % (2 из 8)	50,0 % (4 из 8)
МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 3 г. Никольска, Никольский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 2, г. Кузнецк			100 % (1 из 1)
Выпускники прошлых лет Пензенской области, г. Пенза			100 % (1 из 1)

Французский язык

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г.		100 % (1 из 1)	

Белинского, г. Пенза			
МБОУ лингвистическая гимназия № 6 , г. Пенза			100 % (2 из 2)

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом, в области сохраняется стабильность в показателях результатов ЕГЭ по иностранным языкам. Высок процент экзаменуемых, получивших от 80 до 99 баллов (44%). Не преодолели минимального балла 0,54% участников. Не было учащихся, набравших 100 баллов. Выпускники лицеев и гимназий показали более высокие результаты в сравнении с выпускниками СОШ: 11% и 26 % получивших 61-80 и 81-99 баллов соответственно (22% и 16% у выпускников СОШ). Традиционно по количеству участников ЕГЭ с баллами 81-99 лидируют Пенза, Заречный (53 %) и Кузнецк (53%). Среди образовательных учреждений зафиксированы высокие результаты выпускников МБОУ гимназия №6 (72% с баллами 81-99), гимназия «Ступени» (60%), гимназия №6 (72%), гимназия №13 (50%), гимназия № 42 (67%) города Пензы

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Английский язык

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Аудирование 1	Соответствие м/д высказыванием и утверждением	A2	99,5%	78%	85%	100%
2	Выбор из трех вариантов: правильно, неправильно,	B1	93%	78%	90%	Так же

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	не сказано					
3 (3-9)	Выбор варианта, соответствующего тексту	B2	76-88%	0-50%	67-83%	46-98%
Чтение 1 (10)	Соответствие текстов и заголовков.	A2	99,7%	80%	82%	99%
2 (11)	Заполнение пропусков в тексте частями предложений	B1	99,7%	85%	90%	93% и более
3 (12-18)	Выбор варианта, соответствующего тексту.	B2	69-78%	69-78%	15-80%	40-91%
Лексико-грамматическая часть 1 (19-25)	Преобразование слов	A2	79-87%	Менее 50%	69-85%	70-94%
2 (26-31)	Преобразование слов, подстановка	B1	57-62%	Менее 50%	50-85-80-90%	72-95
3 (32-38)	Выбор варианта для	B1	58-80%	Менее 50%		75-96

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	заполнения пропуска в тексте				63-80%	
Письмо 39	Личное письмо	A2	96,2%	3,8%	26,6%	69,6%
40	Сочинение с элементами рассуждения	B2	94,6%	5,4%	13,6%	81%
Устная часть 1	Чтение текста	A2	76,1%	24%	32%	45%
2	Прямые вопросы для получения информации	A2	81%	19%	15%	32% и более
3	Описание фотографии	B1	77,2%	19%	55%	24,5%
4	Сравнение фотографий	B2	66,8%	20%	80%	88%

Немецкий язык

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Аудирование 1	Соответствие м/д высказыванием и утверждением	A2	100	100	100	100
2	Выбор из трех вариантов: правильно,	B1	100	100	100	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	неправильно, не сказано					
3 (3-9)	Выбор варианта, соответствующего тексту	B2	58%	100	62,5%	78,5
Чтение 1 (10)	Соответствие текстов и заголовков.	A2	100	100	100	100
2 (11)	Заполнение пропусков в тексте частями предложений	B1	96%	0%	100	100
3 (12-18)	Выбор варианта, соответствующего тексту.	B2	44%	100%	44	82
Лексико-грамматическая часть 1 (19-25)	Преобразование слов	A2	80%	57%	85,7	98
2 (26-31)	Преобразование слов, подстановка	B1	70%	0%	77	93,7
3 (32-38)	Выбор	B1	69%	0%	64	91

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	варианта для заполнения пропуска в тексте					
Письмо 39	Личное письмо	A2	96	100	100	100
40	Сочинение с элементами рассуждения	B2	92	0	100	100
Устная часть 1	Чтение текста	A2	96	0	100	100
2	Прямые вопросы для получения информации	A2	96	0	100	100
3	Описание фотографии	B1	92	100	100	100
4	Сравнение фотографий	B2	88	0	100	100

Французский язык

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
Аудирование 1	Соответствие м/д высказыванием и утверждением	A2	100,0 % (4)	0	100%	100%
2	Выбор из трех вариантов:	B1	100,0 % (4)	0	100%	100%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
	правильно, неправильно, не сказано					
3 (3-9)	Выбор варианта, соответствующего тексту	B2	85 %	0	57%	100%
Чтение 1 (10)	Соответствие текстов и заголовков.	A2	100,0 % (4)	0	100%	100%
2 (11)	Заполнение пропусков в тексте частями предложений	B1	100 % (4)	0	100%	100%
3 (12-18)	Выбор варианта, соответствующего тексту.	B2	75,0 % (3)	0	71%	85%
Лексико-грамматическая часть 1 (19-25)	Преобразование слов	A2	75% (3)	0	57%	78%
2 (26-31)	Преобразование слов, подстановка	B1	75 % (3)	0	57%	78%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
3 (32-38)	Выбор варианта для заполнения пропуска в тексте	B1	75,0 % (3)	0	57%	71%
Письмо 39	Личное письмо	A2	100%	0	100	100
40	Сочинение с элементами рассуждения	B2	100,0 % (4)	0	100	100
Устная часть 1	Чтение текста	A2	13,8%	0	100	100
2	Прямые вопросы для получения информации	A2	13,8%	0	100	100
3	Описание фотографии	B1	13,8%	0	100	100
4	Сравнение фотографий	B2	13,8	0	100	100

В целом **по региону** процент выполнения заданий по аудированию 99%, 93% и 88% соответственно. Высок процент справившихся с заданием 2. Наиболее проблемным выступает задание 3.

В разделе чтения наблюдается значительное снижение среднего балла выполнения в заданиях 12-18, где контролируется детальное понимание текста. В частности, во всех группах сдающих наблюдались значительные трудности с пониманием и интерпретацией выражения “*haveslippedthroughtheemploymentnet*”. Вопрос о том, какое мнения автор не обсуждает также явился в регионе проблемным.

Раздел лексики и грамматики в 2018 году был выполнен, в целом, удовлетворительно, причем процент выполнения сильно варьировался.

Успешно справились с личным письмом 96%, успешно написали эссе – 94%. Обращает на себя внимание процент выполнения этих задания в группах 61-80 и 81-100. Это объясняется достаточно высоким процентом работ, в которых коммуникативная задача не была выполнена.

В устной части 2018 года наиболее успешным явилось задание 2. Наиболее проблемным в регионе явилось задание 4, что соответствует уровню его сложности.

В группе **не преодолевших порог в 60 баллов** обращает на себя внимание достаточно высокий процент успешного выполнения заданий 1 и 2 по аудированию. Большинство учащихся в данной группе – выпускники СОШ. Поэтому можно сказать, что УМК Биболевой “EnjoyEnglish” нужно дополнять упражнениями на аудирование с обязательным анализом понятой информации. Задание 3 этой части явилось проблемным.

В разделе «Чтение» явную трудность представило задание 3, текст «В поисках работы для выпускника».

Задания с развернутым ответом были слабо выполнены в данной группе. Сдающие продемонстрировали слабые навыки письменной коммуникации, логика страдала, изобиловали грамматические и лексические ошибки.

Устная часть выполнена слабо. Доли успешно сдавших показывают дефицит фонетических навыков, навыков неподготовленного устного общения, логики. Целесообразно вводить на старших этапах упражнения с привлечение неподготовленной речи, дебаты и обсуждения, где ученик будет стараться доказать определенную мысль.

В группе **сдавших на средний балл (60-80)** мало экзаменуемых выполнили задания к тексту о поиске работы. Очевидно, необходимо уделять внимание детальному пониманию текстов, поиску необходимой информации, основанному на работе с деталью. В устной части проблемными заданиями явились 2, 3 и 4 задания. Можно рекомендовать упражнения на описание картинок, неподготовленные высказывания, дебаты.

Группа **сдавших на высокий балл (80-99)** демонстрирует стабильно высокий процент выполнения всех видов заданий. Однако в этом году обращает на себя внимание низкий процент выполнения задания 39 и заданий устной части.

Французский язык

Анализ результатов экзаменуемых показывает, что в целом экзаменуемые по французскому языку лучше справились с заданиями ЕГЭ по сравнению с предыдущим годом. Однако по-прежнему существуют проблемы при выполнении заданий каждого раздела ЕГЭ.

Раздел 1 «Аудирование»

Основной причиной трудностей по пониманию предложенных текстов является недостаточная степень сформированности рецептивных коммуникативных умений, что особенно проявилось при выполнении задания №3 (высокий уровень). Сказывается также ограниченный запас лексики, незнание слов, необходимых для ответа на вопрос

Раздел 2 «Чтение»

При выполнении заданий данного раздела, как и в предыдущие годы, выпускники, получившие от 50 до 60 баллов, допустили ошибки в задании №

11(повышенный уровень), направленным на понимание структурно-смысловых связей в тексте, и в задании высокого уровня(№№ 12-18).

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Результаты экзамена свидетельствуют о том, что не все основные лексико-грамматические явления, проверяемые в этом разделе, усвоены хорошо (спряжение глаголов, употребление местоимений). Как и в 2017 г., экзаменуемые слабо представляют себе основные словообразовательные модели французского языка, что проявляется не только в данном разделе, но и в письменной речи при написании эссе, когда они не могут соотнести значение суффикса и род.

Раздел 4 «Письмо»

С заданием 39- справились все экзаменуемые. Они смогли правильно решить поставленную коммуникативную задачу и структурировать в соответствии с предъявляемыми требованиями. Тем не менее, вновь отмечается такая ошибка, как неправильная постановка вопросов другу. Например, вместо вопросов другу о его будущей работе в ресторане экзаменуемый задал вопросы о месте его будущей учебы, о мнении родителей об учебе. В некоторых работах было отмечено ошибки лексико-грамматического характера базового уровня.

При написании

развернутого письменного высказывания элементами рассуждения (высокий уровень) (задание № 40) имели место трудности, как при решении коммуникативной задачи, так и при организации высказывания и языковом оформлении текста. Кроме того, один экзаменуемый не справился с заданием в плане объема высказывания (143 слова вместо 200-250). Так, в ряде работ использование лексико-грамматических средств не всегда соответствовало требуемому уровню (39 – уровень А2, 40 – В1-В2), было отмечено также употребление однообразных языковых структур и лексических единиц, повторы, отсутствие синонимов, нарушение логики повествования, слабое аргументирование, неумение структурировать высказывание в соответствии с предложенным планом, отсутствие вступления и заключения.

Устная часть экзамена

С первым заданием – чтение текста, – справились все выпускники, хотя и отмечались отдельные ошибки.

При постановке вопросов наблюдалось нарушение порядка слов у некоторых экзаменуемых, а также использование однообразных конструкций, например, 2-3 вопроса с местоимением QUEL.

При выполнении 3 задания – описание фотографии намечается тенденция к улучшению монологического высказывания по сравнению с предыдущими годами (увеличение объема высказывания, логичное построение и др.). Четвертое задание – сравнение фотографий также было выполнено лучше, чем в предыдущие годы. Экзаменуемые стремились высказать свою точку зрения, т.е. мыслить средствами французского языка. Однако, по-прежнему вызывают затруднения, такие моменты, как структурирование высказывания,

наличие вступления и заключения в соответствии с содержанием фотографий, выбор нужных лексических единиц и грамматических конструкций, соответствующих данному повышенному уровню

Типичные ошибки, допущенные по английскому языку

Письменная часть

В связи с уточнением критериев оценивания заданий с развернутым ответом, стало легче дифференцировать работы по уровню грамотности, по степени выполнения коммуникативной задачи.

Личное письмо

Большинство учащихся показали знание формата личного письма, однако все еще встречаются работы, в которых нет ссылки на предыдущие контакты (нет слова *again*) или благодарности за полученное письмо. В отдельных случаях были даны объяснения своей позиции относительно зоопарков, а не ответы на вопросы (т.е. учащийся не знает формата). Некоторые учащиеся не задают вопросы по существу дела (эксперты встречали вопросы типа *Do you like dogs? Why do you like dogs? How much did the dog cost?* – такие вопросы были расценены комиссией как не относящиеся к теме). В некоторых случаях встречались нарушения логики, когда учащийся сначала писал, что зоопарки должны быть в каждом городе, а затем утверждал, что животные должны жить на воле.

Эссе

Оценивая работы по критерию РКЗ, эксперты встречались с неправильным осмыслением темы, вытекающим из неправильного понимания слова “*site*” – веб-сайт (в противоположность заданному пониманию – «достопримечательность»). В ряде случаев такая трактовка темы не уводила автора от в общем-то правильного ее раскрытия, так как читать о достопримечательностях можно и на сайтах. Однако в отдельных случаях происходил значительный отход от темы.

Высказывания типа «*I personally think that we must know at least something about historical sites before revisiting them because it will help you with navigation*» демонстрируют неправильное понимание темы.

Авторы некоторых эссе противопоставляли чтение посещениям исторических мест. В некоторых эссе рассматривалась любая информация о достопримечательностях кроме исторической.

Эксперты наблюдали затруднения в выборе аргументов и контраргументов, когда одни повторяли другие.

В ряде случаев отсутствовал перифраз в формулировке вступления и заключения, когда автор ограничивался повтором формулировки темы.

Все еще встречаются выводы по типу «правы все».

В ряде работ эксперты области зафиксировали бедность словарного запаса, несоответствие его уровню В2, использование разговорной лексики и/или риторического вопроса.

Типичные лексико-грамматические ошибки

Отсутствие артиклей.

Несоблюдение правил построения прямого вопроса (отсутствие вспомогательного глагола).

Несоблюдение правил лексической сочетаемости (to read sightseeings).

Отсутствие согласования времен.

Ошибки в порядке слов придаточного предложения.

Неправильное употребление модальных глаголов и их эквивалентов.

Неправильное употребление предлогов с глаголами и существительными, во фразах.

Устная часть

Задание 1

Неправильная паузация в случаях глаголов с предлогами: we listento| affect people

Impact

Treat

cross ≠ across

неправильное ударение

damage

whole [woul]

illnesses читают в единственном числе

оглушения

Задание 2

Неправильный порядок слов вопроса. Нет вспомогательного глагола

When the show begin?

Неправильно сконструированные вопросы

How much is the price?

How much is it for one show?

Непонимание конструкции "to be on"

What is the price for one ticket?

What movies are going on?

How much is it for one show?

Задание 3

In the photo ≠ on the photo

In the train ≠ on the train

Нет указания места действия

exciting≠excited

Неправильное употребление PresentContinuous при описании картинки
Ошибки в употреблении герундия и инфинитива

Задание 4

При описании картинки с людьми на пляже говорят, что семья находится в море

Не называют, где и что происходит

Мало используют оценочную лексику и сложные конструкции в значении предположения

Не используют связки, позволяющие подчеркнуть контраст

A warm clothes

In the both pictures

On the photo number one

We very like/ I like more sea

It's reminds

This is happy people

Infirstpicture

Типичные лексико-грамматические и произносительные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ по французскому языку при выполнении заданий разделов «Письмо» и «Устная часть»

Самыми распространенными ошибками являются следующие:

- -нарушение порядка слов, как при постановке вопросов, так и в монологическом высказывании и в заданиях из раздела «Письмо».
- -незнание грамматического рода имени существительного (tonquestionlefin, letendance)-
- неправильное согласование в роде и числе прилагательного и существительного (lapremierphoto), подлежащего со сказуемым (ilsestime, ilsserontconvaincu,
- -использование глагола avoir при спряжении в сложных временах с глаголами, спрягающимися с глаголом être (Tuaallé abal)).
- незнание форм сослагательного наклонения и правил его употребления
- неправильное употребление артикля, его слитных форм
- неправильное употребление предлогов (их использование после модальных глаголов, отсутствие после глаголов, требующих употребление предлогов)
-неправильное употребление возвратных глаголов (их согласование в роде и числе в сложных временах и в составе сложного сказуемого- Nouspouvonssepratiquer)
-ошибки в образовании временных форм (ilattireвместо нужной формы будущего времени ilattirera) и их употреблении,

При чтении текста отмечались такие ошибки, как неправильное произнесение отдельных звуков, главным образом, носовых (en,in), отсутствие связывания (ilestun..., sontanimés) произнесение конечных согласных, оглушение конечных согласных (interactive, orgtanise)? неверное интонационное оформление.

Однако, несмотря на отмеченные недостатки, можно говорить о хорошей подготовке выпускников 2018г.к ЕГЭ по французскому языку. то, что средний балл по французскому языку оказался значительно ниже, чем в 2016,в целом, результаты ЕГЭ 2017 г. свидетельствуют о достаточно хорошей подготовке выпускников 2017 г. по данному предмету.

Немецкий язык

В результате анализа работ и выявления типичных ошибок учащихся можно говорить о том, что некоторые ошибки повторяются из года в год, некоторые ошибки являются специфическими, связанными с конкретными заданиями и материалами в предлагаемых КИМ.

Устная часть

Типичные ошибки задания 1

- Неправильная интонация в сложных предложениях, при перечислениях.
- Неправильное ударение в словах Autoren, aufmerksam, außerdem.
- Неправильное произнесение звуков e (открытого и закрытого) в словах lesen, letztenи т.п.
- Искажениеслов, например, verlieren/verleihen, trauen/freuen ит.п.
- Неправильное чтение соединительной согласной s в сложных словах (Friedenspreis)

Типичные ошибки задания 2

- использование неправильного вопросительного слова;
- отсутствие согласования между подлежащим и сказуемым в числе.

Типичные ошибки заданий 3 и 4

- Незнание грамматического рода существительных (diesesAtmosphäre, dieGras, ihreKind, anderStrand)
- Незнаниеглаголов, требующихдополненияваккузативе (Sehe ich Menschen: der Vater; es gibt die Frau, der Wald)
- Незнание образования множественного числа (2 Foto, aufbeidenFoto)
- Неправильное использование предлогов (aufMeer, aufdemNatur, imFeld)
- Неправильный порядок слов в придаточных предложениях

В задании 3 испытуемые часто затрудняются ответить на вопрос, что происходит на фотографии или используют 1-2 предложения для выражения своих мыслей. У многих экзаменуемых отсутствует завершающая фраза.

В задании 4 отмечается тот же самый недостаток: отсутствует завершающая фраза. Кроме того, учащиеся не всегда формулируют мысль о своих предпочтениях, либо формулируют, но не могут обосновать свой выбор.

Раздел 4 «Письмо» состоит из двух заданий разного уровня сложности.

Первое задание является заданием базового уровня и представляет собой небольшую письменную работу (написание личного письма). Второе задание является заданием высокого уровня и представляет собой развернутое письменное высказывание на элементарном уровне рассуждения («Мое мнение»).

В задании 39 учащиеся хорошо справляются с поставленными перед ними задачами при написании личного письма. Однако иногда встречаются ошибки при формулировании трех вопросов, когда учащиеся отклоняются от ключевого слова (события) и задают вопросы, не относящиеся напрямую к предлагаемому событию. Часто в письмах обучающихся отсутствует фраза, указывающая на длительность переписки.

По-прежнему в текущем году типичными ошибками при выполнении заданий с развернутым ответом являются 1) недостаточное и неправильное использование средств логической связи, 2) лексико-грамматическое оформление речи.

В задании 40 у большинства экзаменуемых возникают трудности

- с постановкой проблемы во вступлении
- с аргументами в пользу противоположной точки зрения
- с контраргументами
- с грамматически верным оформлением письменной речи.

Были также отмечены случаи отклонения от заданной проблемы и уход в формат «за-против».

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Авторы УМК	Издательство	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
Английский язык (базовый уровень)	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р. и др.	Русское слово	30

Английский язык (базовый уровень)	Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др.	Просвещение	30
Английский язык (базовый уровень)	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др.	Просвещение	45
Английский язык (базовый уровень)	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М.	Дрофа	45
Английский язык (базовый уровень)	Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д.	Титул	35
Английский язык (базовый уровень)	Гроза О.Л., Дворецкая О.Б., Казырбаева Н.Ю. и др.	Титул	10
Английский язык (базовый уровень)	Кауфман К.И., Кауфман М.Ю.	Титул	15
Английский язык. 10 класс: базовый уровень	Вербицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б., Камине Д. Карр, Парсонс Д, Миндрул О С. / Под ред. Вербицкой М.В.	ВЕНТАНА- ГРАФ	25
Немецкий язык	Бим И.Л., Садомова Л.В., Лытаева М.А.	Просвещение	70
Немецкий язык (базовый уровень)	Зверлова О.Ю.	АСТ-ПРЕСС ШКОЛА	20
Немецкий язык (профильный уровень)	Царькова В.Б., Поваляева О.Л., Ваганова И.А. и др.	Дрофа	10
Немецкий язык (базовый уровень)	Воронина Г.И., Карелина И.В.	Просвещение	10
Немецкий язык (профильный уровень)	Яковлева Л.Н., Лукиянчикова М.С., Дрейт К.	Просвещение	10

Французский язык (базовый уровень)	Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р.	Просвещение	100
---------------------------------------	---	-------------	-----

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018уч.г.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Сентябрь, май	Областные семинары руководителей МО учителей-предметников: анализ результатов сдачи ЕГЭ и ОГЭ в 2017/2018 учебном году по представленным в статистико-аналитическом отчете результатов ГИА в Пензенской области; знакомство руководителей МО предметов с документами (спецификация, кодификатор, демоверсия), рекомендациями по подготовке к сдаче ЕГЭ и ОГЭ в 2017/2018 учебном году; предложения по совершенствованию методики преподавания предметов с целью повышения качества подготовки школьников к сдаче ГИА.
2	В теч. года	Обучающие семинары в районах, показавших низкий уровень сдачи ЕГЭ «Подготовка выпускников школ к ГИА»
3	17.10.2017	Методический семинар «Современная образовательная среда и новые аспекты в обучении иностранным языкам. Формирование основ финансовой грамотности учащихся на уроке иностранного языка»(на примере УМК по английскому языку корпорации «Российский учебник»)
4	14 ноября 2017	Практический семинар с международным участием для учителей немецкого языка общеобразовательных организаций Пензенской области по теме «Современные технологии обучения немецкому языку»
5	Сентябрь 2017 – май 2018	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков – в 2017-2018 учебном году проведено 8 КПК (242чел.). ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области.
6	Сентябрь 2018	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков в рамках программы «Оказание образовательных

		услуг, направленных на повышение профессионального уровня и проведение зарубежной учебной практики учителей иностранного языка»
7	Сентябрь - май	Мастер-классы педагогов в рамках работы 8 стажировочных площадок: МБОУ СОШ № 7, 12, 30, 36, 68, МБОУ классической гимназии № 1, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы, ФЭЛ № 29
8	23.10 - 07.11.2017	Курсы экспертов по английскому языку «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по предмету английский язык» ФИПИ
9	14.11 – 30.11.2017	Зарубежная стажировка в рамках программы «Оказание образовательных услуг, направленных на повышение профессионального уровня и проведение зарубежной учебной практики учителей иностранного языка»
10	15 февраля 2018	Педагогическая мастерская «Оказание образовательных услуг, направленных на повышение профессионального уровня и проведение зарубежной учебной практики учителей иностранного языка»
11	29.- 30.03.2018	Проведение зональных семинаров «Оказание образовательных услуг, направленных на повышение профессионального уровня и проведение зарубежной учебной практики учителей иностранного языка» (Нижний Ломов, г.Каменка, р.п.Колышлей, р.п.Шемышейка, г.Кузнецк, г.Пенза)
12	13.03.18	Областной семинар корпорации «Российский учебник» «Современные средства обучения иностранным языкам в иноязычном пространстве школы: реальность и перспективы». Вопросы семинара: · Современные средства обучения иностранным языкам: понятие и классификация. · Методологическая и дидактическая составляющие современных средств обучения для достижения целей иноязычного образования (на примере УМК «FORWARD» и УМК «RAINBOW ENGLISH») - Средства подготовки к ЕГЭ и другим формам итоговой аттестации учащихся
13	10.04.2018	Областной семинар издательства «Русское слово» по теме «УМК «Английский язык» как часть современной информационно-образовательной среды».
14	16 мая	Интерактивный семинар корпорации «Российский

	2018	учебник» для учителей немецкого языка общеобразовательных организаций Пензенской области по теме "Современные принципы обучения иностранному языку и их реализация в серии УМК по немецкому языку "Спектр" для 2 - 11 классов общеобразовательных учреждений".
15	Март-апрель	Ежегодные семинары экспертов предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ». Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ). (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
16	6,7,8. июня 2018	Вебинары для экспертов ГИА по иностранным языкам по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в 2018 году

Помимо вышеперечисленных мероприятий велась активная работа по консультированию, своевременному информированию об изменениях в заданиях, критериях оценивания, методическом обеспечении курса посредством выпуска вестников научно-методической жизни Центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области.

ВЫВОДЫ

1. Основными направлениями совершенствования КИМ по иностранным языкам в 2017-2018 учебном году представляются следующие:

На наш взгляд, уточнение критериев следует продолжить, так как формулировка «и/или» представляется расплывчатой.

Необходимо совершенствовать формулировки тем в заданиях с развернутым ответом, чтобы избегать расплывчатости.

2. Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменующихся, можно рекомендовать учителям иностранного языка учитывать следующие моменты в организации учебной деятельности:

- продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».
- Уделять внимание детальному пониманию текстов и работе с деталью
- Знакомить учащихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией
- Усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной

структуре текста, а также предлагая связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

- Уделять внимание отработке навыков схематического представления аргументов и контраргументов при подготовке к написанию эссе, организовать свою мысль в доступной пониманию читателей форме. Усилить линию перефразирования идей.
- активизировать подготовку учащихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (обсуждения, ролевые игры, конкурсы и т.д.) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

3. С целью совершенствования методики преподавания предмета и улучшения показателей ЕГЭ в регионе можно порекомендовать:

- -регулярное проведение методических семинаров по ЕГЭ с учителями иностранных языков г. Пенза и области для их обеспечения актуальной и достаточной информацией по структуре, требованиям и формату ЕГЭ; типичным недостаткам учащихся при выполнении заданий и путях их устранения.
- -повышение квалификации учителей в области грамматики и лексикологии на языковых курсах на базе ГАОУ ДПО ИРР ПО, ПГУ, ФИПИ.
- Проводить курсы повышения квалификации для экспертов по немецкому и французскому языкам.
- проведение консультаций и усиленной переподготовки экспертов ПК, показавших ошибки в оценивании.

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

ГВЭ не проводилось.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету - ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Костина Наталья Юрьевна, доцент кафедры «Иностранные языки и методика преподавания иностранных языков» Пензенского государственного</i>	<i>Председатель ПК по иностранным языкам</i>
---	--	--

	университета, кандидат филологических наук	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Тулебаева Ирина Владимировна, старший методист центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО ИРР ПР	Заместитель председателя ПК по иностранным языкам
	Воеводина Ирина Валерьевна, доцент кафедры «Иностранные языки и методика преподавания иностранных языков» Пензенского государственного университета, кандидат педагогических наук	Заместитель председателя ПК по немецкому языку
	Тимонина Антонина Петровна, доцент кафедры «Иностранные языки и методика преподавания иностранных языков» Пензенского государственного университета, кандидат филологических наук	Заместитель председателя ПК по французскому языку

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Обучающий семинар «Подготовка выпускников школ к	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к

	ГИА»	ГИА
2	Семинар «Успешная подготовка к устной части ЕГЭ: особенности формата экзамена, стратегии выполнения заданий, система оценивания»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА
3	Вебинар «Подготовка обучающихся к ГИА по иностранным языкам»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА
4	Мастер-классы педагогов в рамках работы 8 стажировочных площадок: МБОУ СОШ № 7, 12, 30, 36, 68, МБОУ классической гимназии № 1, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы, ФЭЛ №29	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Областной семинар руководителей МО учителей иностранных языков.
2	Сентябрь, октябрь, ноябрь, февраль, март, апрель, май	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков.
3	Март-апрель	Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ). (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
4	Октябрь 2018 –май 2019	Семинары по предметам гуманитарного цикла с участием федеральных издательств (по плану издательств) «Просвещение», Корпорации «Российский учебник», «Титул», «Русское слово», «Экзамен».

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2018 года по английскому, немецкому, французскому языкам с региональными предметными экспертами, выявление правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение индивидуальных консультаций для экспертов, показавших большую рассогласованность

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2018	Областной семинар руководителей МО учителей иностранных языков. (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
2	Сентябрь 2018 – май 2019	Мастер-классы, демонстрационные уроки, выступления педагогов в рамках работы стажировочных площадок (МБОУ лингвистической гимназии № 6, МБОУ СОШ № 36, МБОУ СОШ № 12, МБОУ гимназии № 44 г. Пензы, ФЭЛ № 29).

МЕРЫ ПО КОРРЕКТИРОВКЕ РАБОТЫ ЭКСПЕРТОВ ПК, ПОКАЗАВШИХ ОШИБКИ В ОЦЕНИВАНИИ

1. Индивидуальные консультации, зачеты – сентябрь 2018 – январь 2019.
2. Участие в федеральных курсах повышения квалификации, семинарах и вебинарах – по мере проведения.