

**Методический анализ результатов ГИА-11 по
иностранным языкам (английский, немецкий, французский)
(учебный предмет)**

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	320	5,8%	368	6%	378	6,7%
Немецкий язык	21	0,4%	25	0,46	19	0,3%
Французский язык	4	0,07%	4	0,07	3	0,05

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Учебный предмет	Пол	2017		2018		2019	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	Женский	78	24,4	101	27,4 %	286	75,7 %
	Мужской	242	75,8	267	72,6 %	92	24,3 %
Немецкий язык	Женский	4	19	3	12,0 %	14	73,7 %
	Мужской	17	81	22	88,0 %	5	26,3 %
Французский язык	Женский	-		0	0	2	66,7 %
	Мужской	4	100	4	100%	1	33,3 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
		378	19
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	358	18	3

выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2	1	0
выпускников прошлых лет	18	0	0
участников с ограниченными возможностями здоровья	5	1	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык
		378	19
Из них:			
– выпускники лицеев и гимназий	136	7	2
– выпускники СОШ	222	11	1
– иное	20	1	-

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
1	г. Пенза	243	64,29
2	г. Заречный	27	7,14
3	г. Кузнецк	23	6,08
4	Башмаковский район	1	0,26
5	Бековский район	1	0,26
6	Белинский район	1	0,26
7	Бессоновский район	4	1,06
9	Городищенский район	9	2,38
11	Иссинский район	1	0,26
12	Каменский район	12	3,17
13	Камешкирский район	1	0,26
15	Кузнецкий район	6	1,59
19	Мокшанский район	4	1,06
20	Наровчатский район	2	0,53
21	Неверкинский район	1	0,26
22	Нижнеломовский район	2	0,53
23	Никольский район	4	1,06
24	Пачелмский район	3	0,79
25	Пензенский район	6	1,59
26	Сердобский район	3	0,79
27	Сосновоборский район	2	0,53
28	Спасский район	1	0,26
30	Шемьшейский район	1	0,26
31	Пензенская область МО ПО	20	5,29
	ВСЕГО	378	100,00

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по немецкому языку	% от общего числа участников в регионе
1	г. Пенза	5	26,32
2	г. Заречный	1	5,26
3	г. Кузнецк	5	26,32
4	Белинский район	1	5,26
5	Кольшлейский район	2	10,53
6	Нижнеломовский район	2	10,53
7	Сердобский район	1	5,26
8	Шемышейский район	1	5,26
9	Пензенская область МО ПО	1	5,26
	ВСЕГО	19	100,00

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по французскому языку	% от общего числа участников в регионе
1	г. Пенза	1	33,33
2	г. Заречный	2	66,67

РАЗДЕЛ2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

В 2019 году не произошло значительных изменений в количественных показателях участников ЕГЭ по английскому языку. Общее количество сдающих английский язык увеличилось на 10 человек, что составило 378 учащихся. По традиции соотношение долей сдающих юношей и девушек: 24 к 76. Выбирают экзамен по английскому языку в регионе как выпускники лицеев и гимназий, так и выпускники средних школ. Традиционно высок процент сдающих в городах Пензе, Заречном и Кузнецке.

За последний год отмечается снижение количества участников ЕГЭ по немецкому языку на 24%, как по отдельным категориям, так видам образовательных организаций)

За последний год отмечается снижение количества участников ЕГЭ по французскому языку на 25%, как по отдельным категориям, так видам образовательных организаций).

РАЗДЕЛ3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	1.25%(4)	2 (0,54%)	4 (1,06 %)

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Средний тестовый балл	72,5	74,3	73,3
Получили от 81 до 99 баллов	142(44,38%)	161 (43,75%)	156 (41,27 %)
Получили 100 баллов	0	0	0

Динамика результатов ЕГЭ по немецкому языку за последние 3 года

Таблица 7

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0	1 (4,00 %)	0
Средний тестовый балл	59,8	67,9	65,4
Получили от 81 до 99 баллов	23%	8 (32,00 %)	5
Получили 100 баллов	0	0	0

Динамика результатов ЕГЭ по французскому языку за последние 3 года

Таблица 8

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0	0	0
Средний тестовый балл	58	75,8	84
Получили от 81 до 99 баллов	50%	2 (50%)	3 (66.67%)
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 9

Английский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,53 % (2)	0,26 % (1)	0,26 % (1)	0,3% (1)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	17,99 % (68)	0 % (0)	1,06 % (4)	0,5% (2)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,51 % (138)	0 % (0)	2,12 % (8)	0,5% (2)

Английский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	39,68 % (150)	0,26 % (1)	1,32 % (5)	0,3% (1)
Количество участников, получивших 100 баллов	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0% (0)

Немецкий язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0% (0)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	36,84 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	0% (0)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,58 % (6)	5,26 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	26,32 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Количество участников, получивших 100 баллов	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)

Французский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)

Французский язык	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	66,67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Количество участников, получивших 100 баллов	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)

Б) с учетом типа ОО

Таблица 10

	Доля участников, получивших тестовый балл												Количество участников, получивших 100 баллов		
	ниже минимального			от минимального до 60 баллов			от 61 до 80 баллов			от 81 до 99 баллов					
	А	Н	Ф	А	Н	Ф	А	Н	Ф	А	Н	Ф	А	Н	Ф
СОШ	0,53 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	14,55 % (55)	36,84 % (7)	0 % (0)	24,6 % (93)	15,79 % (3)	0 % (0)	19,05 % (72)	5,26 % (1)	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
Лицеи, гимназии	0%	0 % (0)	0 % (0)	3,44 % (13)	0 % (0)	0 % (0)	11,9 % (45)	15,79 % (3)	33,33 % (1)	20,63 % (78)	21,05 % (4)	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
прочее	0,53 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	1,06 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	2,12 % (8)	5,26 % (1)	0 % (0)	1,59 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 11

Английский язык

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пенза	0 % (0)	13,99 % (34)	34,98 % (85)	51,03 % (124)	0 % (0)
2	г. Заречный	0 % (0)	7,41 % (2)	48,15 % (13)	44,44 % (12)	0 % (0)
3	г. Кузнецк	0 % (0)	39,13 % (9)	47,83 % (11)	13,04 % (3)	0 % (0)
4	Башмаковский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5	Бековский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
6	Белинский район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
7	Бессоновский район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)	0 % (0)
8	Городищенский район	0 % (0)	55,56 % (5)	33,33 % (3)	11,11 % (1)	0 % (0)
9	Иссинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
10	Каменский район	0 % (0)	25,00 % (3)	58,33 % (7)	16,67 % (2)	0 % (0)
11	Камешкирский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
12	Кузнецкий район	0 % (0)	50,0 % (3)	50,0 % (3)	0 % (0)	0 % (0)
13	Мокшанский район	25,00 % (1)	25,00 % (1)	25,00 % (1)	25,00 % (1)	0 % (0)
14	Наровчатский район	0 % (0)	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)
15	Неверкинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
16	Нижнеломовский район	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
17	Никольский район	0 % (0)	50,0 % (2)	50,0 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
18	Пачелмский район	0 % (0)	0 % (0)	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0 % (0)
19	Пензенский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (6)	0 % (0)	0 % (0)
20	Сердобский район	0 % (0)	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
21	Сосновоборский район	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
22	Спасский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
23	Шемышейский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
24	Пензенская область МО ПО	10,0 % (2)	20,0 % (4)	40,0 % (8)	30,0 % (6)	0 % (0)

Немецкий язык

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пенза	0 % (0)	40,0 % (2)	20,0 % (1)	40,0 % (2)	0 % (0)
2	г. Заречный	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
3	г. Кузнецк	0 % (0)	20,0 % (1)	40,0 % (2)	40,0 % (2)	0 % (0)
4	Белинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
5	Кольшлейский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
6	Нижнеломовский район	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
7	Сердобский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
8	Шемышейский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
9	Пензенская область МО ПО	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)

Французский язык

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пенза	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
2.	г. Заречный	0 % (0)	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от **81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Английский язык

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	78,8 % (26 из 33)	21,2 % (7 из 33)	
2.	МАОУ многопрофильная гимназия № 13, г. Пенза	66,7 % (8 из 12)	33,3 % (4 из 12)	
3.	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	50,0 % (7 из 14)	50,0 % (7 из 14)	

Таблица 12

Немецкий язык

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МОУ СОШ № 222 с углубленным изучением предметов, г. Заречный	100 % (1 из 1)		
2.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
3.	МБОУ гимназия № 1, г. Кузнецк	50,0 % (2 из 4)	50,0 % (2 из 4)	
4.	МОУ СОШ № 1 р.п. Кольшлей, Кольшлейский район		100 % (2 из 2)	
5.	МОУ СОШ с. Поима им. П.П. Липачёва, Белинский район		100 % (1 из 1)	
6.	Министерство образования (СПО), Пензенская область МО ПО		100 % (1 из 1)	

Французский язык

№	НаименованиеОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ СОШ № 226, г. Заречный	100 % (1 из 1)		
2.	МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	100 % (1 из 1)		
3	МАОУ Гимназия № 216 "Дидакт", г. Заречный		100 % (1 из 1)	

3.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10количества участников ОО.

Таблица 13

Английский язык

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	МБОУ СОШ с. Голицыно, Нижнеломовский район	100 % (1 из 1)		
	Министерство образования (СПО), Пензенская область МО ПО	50,0 % (1 из 2)		50,0 % (1 из 2)
	МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан, Мокшанский район	50,0 % (1 из 2)		
	Министерство образования (ВПЛ), Пензенская область МО ПО	5,6 % (1 из 18)	44,4 % (8 из 18)	27,8 % (5 из 18)

Немецкий язык

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)
2.	МБОУ гимназия № 1, г. Кузнецк		50,0 % (2 из 4)	50,0 % (2 из 4)
3.	МОУ СОШ № 1 р.п. Кольшлей, Кольшлейский район		100 % (2 из 2)	
4.	МОУ СОШ с. Поима им. П.П. Липачёва, Белинский район		100 % (1 из 1)	
5.	Министерство образования (СПО), Пензенская область МО ПО		100 % (1 из 1)	
6.	МОУ СОШ № 222 с углубленным изучением предметов, г. Заречный			100 % (1 из 1)

Французский язык

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ Гимназия № 216 "Дидакт", г. Заречный		100 % (1 из 1)	
2	МБОУ СОШ № 226, г. Заречный			100 % (1 из 1)
3	МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза			100 % (1 из 1)

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Английский язык

В целом, в области сохраняется стабильность в показателях результатов ЕГЭ по английскому языку. Несмотря на увеличение количества учащихся в сдаче английского языка, упал процент (на 2.5%), получивших от 81 до 99 баллов. Участники, которые набрали

балл ниже минимального, составили 1,06%, в том числе выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО, 0,54%, выпускники прошлых лет - 0,26%, обучающиеся СПО – 0,26%. Не было учащихся, набравших 100 баллов. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов составила 39,68 %, (ВТГ), 0,26 % (СПО), 1,32 % (ВПЛ). Наиболее высокие результаты ЕГЭ по английскому языку продемонстрировали МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза, МАОУ многопрофильная гимназия № 13, г. Пенза, МБОУ гимназия № 44, г. Пенза. Сделать вывод о наиболее низких результатах в ОО по английскому языку не представляется возможным, поскольку количество участников, не набравших минимальные баллы, не является достаточным для получения статистически достоверных результатов.

Выпускники лицеев и гимназий стабильно показывают более высокие результаты в сравнении с выпускниками СОШ. Традиционно по количеству участников ЕГЭ с баллами 81-99 лидируют Пенза, Заречный и Кузнецк. Среди образовательных учреждений зафиксированы высокие результаты выпускников МБОУ "Лицей № 55" (66.7%), МБОУ МГ № 4 "Ступени", МБОУ СОШ № 52, МБОУ СОШ им. С.Е. Кузнецова с. Чемодановка Бессоновского района, МБОУ СОШ № 37, МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан Мокшанского района.

Немецкий язык

Проанализировав результаты ОО по немецкому языку можно сделать вывод, что количество участников не является достаточным для получения статистически достоверных результатов.

Французский язык

Проанализировав результаты ОО по французскому языку можно сделать вывод, что количество участников не является достаточным для получения статистически достоверных результатов.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для проведения ЕГЭ по иностранным языкам в 2019 году использовались контрольные измерительные материалы, представляющие собой стандартизированный тест, состоящий из следующих разделов: аудирование, чтение, грамматика и лексика, письмо и устные задания. Тестовая часть работы включала задания на аудирование, чтение, лексико-грамматический блок, 2 задания с развернутым ответом: личное письмо и эссе «Мое

мнение»(в котором обучающимся было предложено выбрать одну из двух тем эссе на выбор). Устная часть традиционно включала 4 задания.

Распределение заданий по уровню сложности (базовый, повышенный, высокий) с соответствующими кодами элементов содержания в соответствии с кодификатором отражены в таблице.

задание	Уровень сложности	Код элементов содержания
Аудирование 1	Б	3.1
2	П	3.2
3-9	В	3.3
Чтение 10	Б	2.1
11	П	2.4
12-18	В	2.2
Лекс-граммат 19-25	Б	5.2
26-31	Б	5.2.
32-38	П	5.3
Письмо 39	Б	4.3
Эссе 40	В	4.6
Устная часть 1	Б	5.4.1
2	Б	1.1.2
3	Б	1.2.1
4	В	1.2.2

Таким образом, в ходе экзаменационной работы проверялись речевые умения выпускников в четырех видах речевой деятельности, а в частности:

- умение понимать на слух основное содержание прослушанного текста, а также понимать в нем запрашиваемую информацию (раздел 1);
- умение читать текст и понимать основное содержание и запрашиваемую информацию (раздел 2);
- основные словообразовательные и грамматические умения (раздел 3);
- умение писать личное письмо в ответ на письмо-стимул (раздел 4);
- умение устного иноязычного общения в предлагаемых коммуникативных ситуациях (раздел 5);
- навыки использования языковых единиц в коммуникативно-значимом контексте (разделы 4-5).

Английский язык

В 2019 году КИМ по английскому языку по Пензенской области имели следующие содержательные особенности.

Аудирование

1 задание включало 6 различных текстов по теме «Водные процедуры».

2 задание – диалог между молодым человеком, выбирающим подарок и продавцом в магазине

3 задание – интервью с Элис о ее романе «Звезды»

Чтение

Задание 1 – 7 отрывков, объединенных темой «Кошки»

Задание 2 – текст о здании знаменитой китайской чайной на улице Мясницкой в Москве

Задание 3 – текст об опыте работы молодого человека в качестве волонтера – преподавателя английского языка, трудностях и необходимых для данной работы качествах

Лексико-грамматическая часть

Включала тексты «Как появилась Нобелевская Премия» (задания 19-25), «Сахалин» (задания 26-31), «Гордон» (задания 32 -38)

Задания 19-38 предполагали знания следующих тем:

Местоимения (личные и притяжательные)

Степени сравнения прилагательных

Видо- временные формы активного залога

Видо-временные формы пассивного залога

Словообразование

Образование множественного числа имен существительных

Идиоматические выражения

Фразовые глаголы

Задания с развернутым ответом

Письмо содержало вопросы по теме «Приготовление пищи в домашних условиях», высказыванием-стимулом выступала фраза «Я изучаю Русский язык и начал читать очень интересную книгу на Русском языке».

Для сочинений были предложены следующие темы:

«Университетское образование необходимо для молодых людей»

«Нельзя найти настоящих друзей онлайн».

Устная часть

Устная часть представлена текстом о муравьях, вопросами о новом магазине одежды, тремя фотографиями: первая по теме «Зимний отдых», вторая – «Пляжный волейбол» и третья по теме «Отдых дома», фотографиями для сравнения на тему «Подготовка к урокам».

Немецкий язык

В 2019 году КИМ по Пензенской области имели следующие содержательные особенности.

Аудирование

1 задание включало 6 различных текстов по теме «Домашние животные в нашей жизни».

2 задание – диалог между Ириной и Теодором

3 задание – интервью с Флорой

Чтение

Задание 1 – 8 отрывков.

Задание 2 – текст о школе, учебном предмете – английском и других языках, преподаваемых в этой школе

Задание 3 – текст о различиях молодежной культуры 80-х годов и культуры современных подростков

Лексико-грамматическая часть

Она включала тексты «Городские ралли в Омске», «Шоколадная фабрика «Красный Октябрь в Москве», «Работа летом», «Профессия мечты».

Задания 19-38 предполагали знания следующих тем:

Склонение местоимений

Спряжение глаголов (в разных временах)

Словообразование

Образование множественного числа существительных

Задания с развернутым ответом

Письмо содержало вопросы по теме «Предстоящие экзамены», высказыванием-стимулом выступала фраза «В июле я собираюсь совершить путешествие по Саксонии».

Для сочинений были предложены следующие темы:

“Сегодня естественные науки более значимы, чем гуманитарные”

«Компьютер не может заменить учителя».

Устная часть

Устная часть представлена текстом о проблемах зрения, вопросами о волейбольном клубе, тремя фотографиями: первая по теме «Спортивная ходьба», вторая и третья по теме «Праздник»,

фотографиями для сравнения на тему «Отдых молодежи на природе».

Французский язык

В 2019 году КИМ по Пензенской области имели следующие содержательные особенности.

Аудирование

1 задание включало 6 различных текстов по теме «Домашние животные в нашей жизни».

2 задание – диалог между Полем и Амелией.

3 задание – интервью с Christophe Léon о его книге «Délit de faire».

Чтение

Задание 1 – 8 отрывков.

Задание 2 – текст, посвященный истории русского балета.

Задание 3 – текст о роли мобильных телефонов в жизни современных подростков.

Лексико-грамматическая часть

Она включала тексты «Питер», «Музей человека», «Сага о викинггах», «Задания в последнюю минуту».

Задания 19-38 предполагали знания следующих тем:

Склонение местоимений

Спряжение глаголов (в разных временах)

Словообразование

Образование множественного числа существительных

Задания с развернутым ответом

Письмо содержало вопросы по теме «Кино», высказыванием-стимулом выступала фраза «Этим летом я хотела бы усовершенствовать свой английский».

Для сочинений были предложены следующие фразы:

“Сегодня естественные науки более значимы, чем гуманитарные”

«Компьютер никогда не сможет заменить учителя».

Устная часть

Устная часть представлена текстом о лекарственных растениях, вопросами о волейбольном клубе, тремя фотографиями: первая по теме «Спортивная ходьба», вторая и третья по теме «Праздник»,

фотографиями для сравнения на тему «Отдых молодежи на природе».

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 14

Английский язык

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Аудирование 1	Соответствие м/д высказывание м и утверждением	A2	88,0 %	12,5 %	91,2 %	98,1 %
2	Выбор из трех вариантов: правильно, неправильно, не сказано	B1	84,8 %	25,0 %	84,2 %	95,9 %
3 (3-9)	Выбор варианта, соответствующего тексту	B2	70.77%	50,0 %	68.9%	82.34%
Чтение 1 (10)	Соответствие текстов и заголовков.	A2	86,8 %	39,3 %	86,6 %	96,0 %
2 (11)	Заполнение пропусков в тексте частями предложений.	B1	90,0 %	33,3 %	93,3 %	98,6 %
3 (12-18)	Выбор варианта, соответствующего тексту.	B2	51.38%	21.48%	46.1%	67.84%
Лексико-грамматическая часть 1 (19-25)	Преобразование слов	A2	82.11%	14.28%	82.78%	92.2%

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2 (26-31)	Преобразование слов, подстановка	B1	80.21%	33.33%	78.43%	90.48%
3 (32-38)	Выбор варианта для заполнения пропуска в тексте	B1	62.57%	10.71%	55%	82%
Письмо 39	Личное письмо	A2	73.83%	0%	71.93%	89.3%
40	Сочинение с элементами рассуждения	B2	60.18%	0%	58.36%	83.9%
Устная часть 1	Чтение текста	A2	84,4 %	0%	89,7 %	98,7 %
2	Прямые вопросы для получения информации	A2	76,5 %	0%	77,7 %	90,9 %
3	Описание фотографии	B1	75.63%	9.26%	74.46%	90.53%
4	Сравнение фотографий	B2	60.56%	0.0%	56.46%	78.43%

В целом по региону процент выполнения заданий по английскому языку по аудированию 88%, 84,8% и 70,77% соответственно. Экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокий процент выполнения заданий 1 и 2. Наиболее проблемным остается задание на множественный выбор, при этом основное затруднение вызвал вопрос под номером 3 «Which of the following is NOT true about Alice's novel Stars?» (средний процент выполнения данной позиции 37,8%).

В разделе чтение наблюдается низкий процент выполнения в заданиях 12-18 (51,38%). Данное задание на множественный выбор варианта ответа контролирует детальное понимание текста. В частности, во всех группах сдающих наблюдались значительные трудности при ответах на вопросы «Why did the author enjoy her work in community development? Why did the author have difficulties when volunteering? Which piece of advice about volunteering does the author NOT give to her peers?». Кроме того, возникли сложности с пониманием и интерпретацией значения слова «profound» в выражении «volunteer work can have such a profound impact...».

Первые два задания в разделе лексика и грамматика в 2019 году были выполнены, в целом, достаточно хорошо (82,11% и 80,21% соответственно). Затруднение и снижение среднего процента выполнения вызвали: позиция №30 (словообразование – существительное от глагола), №34 (выбор правильного варианта наречия), №36 (выбор правильного варианта глагола в значении «наблюдать за тем как»)

Успешно справились с личным письмом 73,83%, с эссе – 60, 18%. Обращает на себя внимание средний процент успешности по критерию «Языковое оформление текста» в письме (53,7 %) и по критерию «Грамматика» в эссе (37,7 %).

В устной части 2019 года наиболее успешным явились задания 1 и 2. Наиболее проблемным в регионе явилось задание 4 по критерию «Языковое оформление высказывания», что соответствует уровню его сложности.

В группе не преодолевших порог в 60 баллов обращает на себя внимание низкий процент успешного выполнения заданий 1 и 2 по аудированию, тогда как задания 3-9 были выполнены лучше.

В разделе «Чтение» явную трудность представило задание 3, текст об опыте работы молодого человека в качестве волонтера – преподавателя английского языка, трудностях и необходимых для данной работы качествах.

Задания раздела лексика и грамматика в данной группе были выполнены крайне слабо.

С заданиями раздела письмо обучающиеся данной группы не справились, продемонстрировав слабые навыки письменной коммуникации, грамматические и лексические ошибки.

Устная часть так же выполнена слабо. Доли успешно сдавших показывают дефицит фонетических навыков, навыков неподготовленного устного общения, логики. Целесообразно вводить на старших этапах упражнения с привлечение неподготовленной речи, дебаты и обсуждения, где ученик будет стараться доказать определенную мысль.

В группе сдавших на средний балл (60-80) мало экзаменующихся выполнили задания к тексту о работе волонтера. Очевидно, необходимо уделять внимание детальному пониманию текстов, поиску необходимой информации, основанному на работе с деталью. В устной части проблемным явилось 4 задание. Можно рекомендовать упражнения на описание картинок, неподготовленные высказывания, дебаты.

Группа сдавших на высокий балл (80-99) демонстрирует стабильно высокий процент выполнения всех видов заданий.

Немецкий язык

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Аудирование 1	Соответствие м/д высказывание м и утверждением	A2	100 % (19)	0 % (0)	100 % (7)	100 % (5)
2	Выбор из трех вариантов: правильно, неправильно, не сказано	B1	100 % (19)	0 % (0)	100 % (7)	100 % (5)
3 (3-9)	Выбор варианта, соответствующего тексту	B2	69.91%	0 % (0)	75.4%	94.2%
Чтение 1 (10)	Соответствие текстов и заголовков.	A2	100%	0 % (0)	100%	100%
2 (11)	Заполнение пропусков в тексте частями предложений.	B1	100%	0 % (0)	100%	100%
3 (12-18)	Выбор варианта, соответствующего тексту.	B2	48.8%	0 % (0)	44.8%	91.4%
Лексико-грамматическая часть 1 (19-25)	Преобразование слов	A2	70.6%	0 % (0)	71.4%	97%
2 (26-31)	Преобразование слов, подстановка	B1	79.8%	0 % (0)	83.3%	100%
3 (32-38)	Выбор варианта для заполнения пропуска в тексте	B1	60.9%	0 % (0)	61.2%	91%
Письмо 39	Личное письмо	A2	62.26%	0%	71.43%	90%

² Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
40	Сочинение с элементами рассуждения	B2	39.82%	0%	38.1%	82%
Устная часть 1	Чтение текста	A2	94,7 %	0%	100%	100%
2	Прямые вопросы для получения информации	A2	63,2 %	0%	77,1 %	88,0 %
3	Описание фотографии	B1	60.23%	0%	53,98%	93.33%
4	Сравнение фотографий	B2	48.26%	0%	57.93%	83.33%

Вывод:

В целом по региону процент выполнения заданий по немецкому языку в разделе Аудирование (1,2 задания - соответствие м/д высказыванием и утверждением и выбор из трех вариантов: правильно, неправильно, не сказано) составил 100 процентов. Сложным для выполнения оказалось третье задание- интервью, где учащиеся должны были выбрать номер варианта, соответствующего тексту и составил всего лишь 69,91%, что говорит о неумении детей слышать содержание текста. В этом задании проверяется полное понимание текстов

Раздел Чтение включает девять заданий, из которых два задания на установление соответствия, что составляет уровень сложности А2. С этими заданиями справились 100% учащихся. В третьей части данного раздела наблюдается значительное снижение среднего балла выполнения в заданиях 12-18 до 48.8%, в которых учащимся необходимо ответить на вопросы по содержанию прочитанного текста, выбрав правильный ответ из предложенных, где проверяется полное понимание прочитанных текстов.

Раздел Лексика и грамматика включает в себя двадцать заданий, тринадцать из которых - это задания с кратким ответом. С ними справились более 70% учащихся. По сравнению с прошлым годом значительно увеличился % обучающихся до 79.8% по выполнению заданий 26-31, что говорит о владении учащимися способами словообразования в коммуникативно-значимом контексте. Задания 32-38 проверяют владение лексико-грамматическими навыками оперирования лексическими единицами в коммуникативно-значимом контексте. С этим видом задания справились 60.9% учащихся.

Письмо. Данный раздел состоит из двух заданий:

написание письма личного характера с требуемым объемом не менее 100 и не более 140 слов;

создание развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение» с требуемым объемом 200-250 слов

Успешно справились с личным письмом более 62.26% учащихся), все же вызывает у участников ряд затруднений как в плане организации высказывания (Высказывание не всегда логично; имеются ошибки в использовании средств логической связи, использование союзных слов и союзов для связи предложений внутри абзацев), так и в плане языкового оформления (средний балл по данному критерию - 34,2%) данного вида работы: используемый словарный запас и грамматические структуры не

полностью соответствуют базовому уровню сложности задания, большое количество грамматических, лексических ошибок.

Задание № 40 высокого уровня (средний процент выполнения 39.82%).

Умения, которые проверяет задание 40:

Высказать свое и противоположное мнение; привести аргументы и контраргументы, доказательства, примеры.

Сделать вывод.

Последовательно и логически правильно строить высказывание.

Использовать соответствующие средства логической связи.

Правильно оформить высказывание стилистически в соответствии с поставленной задачей.

Употреблять языковые средства точно и правильно.

Учителям следует в работе с детьми обратить внимание на изучение лексики и грамматики немецкого языка, т.к. средний балл выполнения этих критериев составляет 19% и 35% соответственно. Используемый словарный запас и грамматические средства не всегда соответствуют высокому уровню сложности задания.

Устная часть.

С заданием Чтение текста вслух справились почти 95% учащихся. Задание Условный диалог-расспрос выполнило более 60% учащихся. В задании №3 учащиеся должны: описать фото по плану в объеме 12-15 фраз связного тематического высказывания, логически организованного, со вступительной и заключительной фразами; минимумом лексических, грамматических и фонетических ошибок. Более 60% учащихся справились с данным заданием. Однако учителям следует на уроках активизировать работу над языковым оформлением высказывания, т.к. используемый словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не всегда соответствуют поставленной задаче

В задании №4 учащиеся должны:

кратко описать 2 фото,

сравнить их (выявить общее и различное),

сформулировать свои предпочтения,

объяснить свои предпочтения,

следовать плану в объеме 12-15 фраз связного тематического высказывания,

логически организованного, со вступительной и заключительной фразами;

минимумом лексических, грамматических и фонетических ошибок

Для подготовки к этому виду задания учителя на уроках должны активизировать работу над языковым оформлением высказывания, т.к. используемый словарный запас, грамматические структуры, фонетическое оформление высказывания не всегда соответствуют поставленной задаче, т.к. процент выполнения данного критерия составляет всего лишь 31.6%

Французский язык

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Аудирование 1	Соответствие м/д высказывание м и утверждением	A2	94,4 %	-	100%	91,7 %
2	Выбор из трех вариантов: правильно, неправильно, не сказано	B1	100%	-	100%	100%
3 (3-9)	Выбор варианта, соответствующего тексту	B2	90%		85.7%	92.8%
Чтение 1 (10)	Соответствие текстов и заголовков.	A2	100,0 % (3)		100,0 % (3)	100,0 % (3)

³ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2 (11)	Заполнение пропусков в тексте частями предложений.	B1	100,0 % (3)		100,0 % (3)	100,0 % (3)
3 (12-18)	Выбор варианта, соответствующего тексту.	B2	76.2%		71.4%	78.5%
Лексико-грамматическая часть 1 (19-25)	Преобразование слов	A2	76.2%		57.14%	85.7%
2 (26-31)	Преобразование слов, подстановка	B1	94.45%		100,0 % (3)	91.6%
3 (32-38)	Выбор варианта для заполнения пропуска в тексте	B1	76.2%		85.7%	71.4%
Письмо 39	Личное письмо	A2	88,9 %	-	66,7 %	100%
40	Сочинение с элементами рассуждения	B2	77.8%	-	63.36%	89%
Устная часть 1	Чтение текста	A2	100%	-	100%	100%
2	Прямые вопросы для получения информации	A2	53,3 %	-	40,0 %	60,0 %
3	Описание фотографии	B1	88.66%		66.66%	100%
4	Сравнение фотографий	B2	83.33%		66.66%	91.66%

Вывод:

В целом по региону процент выполнения заданий по французскому языку в разделе Аудирование (1,2 задания - соответствие м/д высказыванием и утверждением и выбор из трех

вариантов: правильно, неправильно, не сказано) составил 100 процентов. Средний процент выполнения третьего задания (Выбор варианта, соответствующего тексту) составил 90%.

В разделе Чтение наблюдается значительное снижение среднего балла выполнения в заданиях 12-18 до 76.2%, где проверяется детальное понимание предложенных текстов.

В разделе Лексика и грамматика (Задания 19-25, где проверяются умения преобразовывать слова) наблюдается значительное снижение среднего балла до 76.2%, что говорит о необходимости усиления работы в этой области. Процент выполнения заданий варьируется от 57.14% до 85.7%. Выполнение заданий 32-38 (Выбор варианта для заполнения пропуска в тексте) составляет 76.2%. В дальнейшем необходимо уделять внимание работе над структурированием текстов, а также их детальному пониманию, поиску необходимой информации, основанному на работе с деталью.

Успешно справились с личным письмом 88.9% (2 учащихся). Один учащийся, что составило 33.3% превысил положенный объем личного письма, что негативно сказалось на К - №1, С сочинением рассуждением Мое мнение справились 77.8% сдающих. Но задание № 40 все же вызывает у участников ряд затруднений как в плане организации высказывания (иногда участники нелогичны), так и в плане языкового оформления данного вида работы: используемая лексика не соответствует уровню сложности задания, грамматические ошибки, наличие неоправданных риторических вопросов.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Английский язык

Раздел 1 «Аудирование»

Результаты выполнения заданий раздела «Аудирование» свидетельствуют о том, что наибольшие затруднения у обучающихся вызывают задания 3-9 в силу ограниченного словарного запаса, препятствующего целостному пониманию звучащего текста, необходимого для выполнения задания.

Раздел 2. «Чтение»

Как и в предыдущие годы при выполнении заданий данного раздела, наибольшие затруднения вызвали задания 12 – 18, в которых требуется понимание подтекста и анализ перефразированных вариантов на множественный выбор.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Результаты выполнения заданий 32 - 38 свидетельствуют о том, что не все обучающиеся владеют навыками употребления лексики в коммуникативно-значимом контексте, не узнают фразовые глаголы, не анализируют возможное употребление глаголов по предлогам и послелогам.

Раздел 4«Письмо»

Большинство обучающихся справились с заданием 39, успешно решив коммуникативную задачу, но есть случаи неверного толкования вопросов. Вопросы: There are so many cafes around, why should one cook at home? What about you – what are your preferences and why? Do you ever cook for yourself or for the family? Первый и третий вопрос у большинства обучающихся не вызвали затруднений, однако отвечая на второй вопрос, некоторые писали о конкретных блюдах, которые они предпочитают, а не о том, нравится ли им больше кушать в кафе или дома и почему. Кроме того, при запросе информации (фраза стимул – I've started reading a very interesting book in Russian) наблюдались попытки задать вопросы в неправильной временной форме.

При написании развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения МОЕ МНЕНИЕ (задание № 40) имели место трудности, как при решении коммуникативной задачи, так и при организации высказывания и языковом оформлении текста. Некоторые экзаменуемые не сумели выдержать минимальный объем. В ряде работ использование лексико-грамматических средств не всегда соответствовало требуемому уровню (39 – уровень A2, 40 – B1-B2), было отмечено также употребление однообразных языковых структур и лексических единиц, повторы, отсутствие синонимов, нарушение логики повествования, слабое аргументирование. В некоторых работах отсутствовало вступление и (или) заключение.

В задании 40 у большинства выпускников возникают трудности:

- с перефразированием проблемы во вступлении
- с аргументами в пользу противоположной точки зрения
- с контраргументами
- с грамматически верным оформлением письменной речи.
- употребление однообразных языковых структур и лексических единиц, повторы, отсутствие синонимов, нарушение логики повествования, слабое аргументирование.

Были также отмечены случаи отклонения от заданной проблемы и уход в формат «за-против».

Устная часть экзамена

Первое задание – чтение текста вслух, в основном, не вызвало затруднений у экзаменуемых. Однако имели место следующие ошибки:

- Неправильное произношение слов: ants, fables, creatures, communities, medicine, whole
- Добавление окончаний множественного числа там, где их нет (moving all the times) или недочитывание окончаний (a whole colony of ant_)

В задании втором, при постановке вопросов наблюдалось нарушение порядка слов у некоторых экзаменуемых, а также отсутствие адресности в первом вопросе.

При выполнении третьего задания испытуемые часто затрудняются ответить на вопрос, что происходит на фотографии или используют 1-2 предложения для выражения своих мыслей.

В четвертом задании учащиеся не всегда могли сформулировать мысль о своих предпочтениях и обосновать свой выбор, имелись ошибки в употреблении видо-временных форм глагола. При ответе на четвертую опцию (say which way of preparing for classes presented in the pictures you prefer) использовалась структура «I'd prefer».

**Типичные лексико-грамматические и произносительные ошибки,
допущенные участниками ЕГЭ по английскому языку при выполнении
заданий разделов «Письмо» и «Устная часть»**

Самыми распространенными ошибками в тестовой части остаются следующие:

- образование видо-временных форм активного залога
- образование видо-временных форм пассивного залога
- употребление фразовых глаголов
- неправильное использование предлогов
- способы словообразования

По-прежнему в текущем году типичными ошибками при выполнении письменных заданий с развернутым ответом являются:

- недостаточное и неправильное использование средств логической связи,
- лексико-грамматическое оформление речи.
- неправильный порядок слов в вопросительных предложениях

В устной части типичными ошибками являются:

Устная часть экзамена

- Неправильное произношение слов: ants, fables, creatures, communities, medicine, whole

- Добавление окончаний множественного числа там, где их нет (movingallthetimes) или недочитывание окончаний (awholecolonyofant)
- Нарушение порядка слов в вопросительном предложении
- Отсутствие адресности при постановке первого вопроса в задании №2
- Неверное употреблении видо-временной формы при ответе на вопрос о предпочтении экзаменуемого в задании №4

Немецкий язык

Раздел 1»Аудирование»

Основной причиной трудностей по пониманию предложенных текстов является недостаточная степень сформированности рецептивных коммуникативных умений, недостаточный уровень сформированности фонематических навыков, ограниченный запас лексики, незнание слов, необходимых для ответа на вопрос.

Раздел 2. «Чтение»

Как и в предыдущие годы при выполнении заданий данного раздела, направленного на понимание структурно-смысловых связей в тексте, выпускники допустили ошибки в задании № 11(повышенный уровень) и в задании высокого уровня(№№ 12-18).

Раздел 3«Грамматика и лексика»

Результаты экзамена свидетельствуют о том, что не все основные лексико-грамматические явления, проверяемые в этом разделе, усвоены хорошо (спряжение глаголов, управление глаголов, употребление местоимений). Как и в 2018 г., учащиеся слабо представляют себе основные словообразовательные модели немецкого языка, что проявляется не только в данном разделе, но и в письменной речи при написании эссе.

Раздел 4«Письмо»

С заданием 39 - справились все экзаменующие. Поставленная коммуникативная задача, в целом, решена и структурирована в соответствии с предъявляемыми требованиями. Однако, вновь наблюдаются ошибки в постановке вопросов (неверное вопросительное слово, неверный порядок слов). Учащиеся отклоняются от ключевого события и задают вопросы не по заданному событию. Имеют место ошибки относительно неправильного написания адреса, даты и места проживания. Нечетко сформулирована фраза, где указывается ссылка на предыдущие контакты. Учащиеся допускают ошибки в использовании средств логической связи, так же грамматические ошибки, а именно: употребление неправильного артикля (*dieFoto, dieWetter*), незнание образования

множественного числа (dieGeschenke), неправильное использование предлогов (...fahreinMoskau).

При написании развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения МОЕ МНЕНИЕ (задание № 40) имели место трудности, как при решении коммуникативной задачи, так и при организации высказывания и языковом оформлении текста. Некоторые экзаменуемые не справились с заданием в плане объема высказывания (143 слова вместо 200-250). В ряде работ использование лексико-грамматических средств не всегда соответствовало требуемому уровню (39 – уровень А2, 40 – В1-В2), было отмечено также употребление однообразных языковых структур и лексических единиц, повторы, отсутствие синонимов, нарушение логики повествования, слабое аргументирование. В некоторых работах отсутствовало вступление и (или) заключение.

В задании 40 у большинства экзаменуемых возникают трудности:

- с перефразированием проблемы во вступлении
- с аргументами в пользу противоположной точки зрения
- с контраргументами
- с грамматически верным оформлением письменной речи.
- употребление однообразных языковых структур и лексических единиц, повторы, отсутствие синонимов, нарушение логики повествования, слабое аргументирование.

Были также отмечены случаи отклонения от заданной проблемы и уход в формат «за-против».

Устная часть экзамена

Первое задание – чтение текста вслух, в основном, не вызвало затруднений у экзаменуемых. Однако имели место следующие ошибки:

- Неправильная интонация в сложных предложениях, при перечислениях (EsgibtvieleStudien, dieFolgendesfeststellen...)
- Неправильное ударение в словах Kurzsichtigkeithäufiger, aufmerksam, imHalbdunkeln, aufhält.
- Неправильное произнесение звуков е (открытого и закрытого) в словах befinden, werden и т.п.
- Искажение слов, например imFreien/ indenFerien, wen/ wenn и т.п.

В задании №2 при постановке вопросов наблюдалось нарушение порядка слов у некоторых экзаменуемых, а также отсутствие адресности (особенно в первом вопросе), неправильное употребление вопросительного слова (WoistdieLage?)

При выполнении 3 задания – описание фотографии намечается тенденция к улучшению монологического высказывания по сравнению с предыдущими годами, однако испытуемые часто затрудняются ответить на вопрос, что происходит на фотографии или используют 1-2 предложения для выражения своих мыслей. У многих экзаменуемых отсутствует завершающая фраза.

Четвертое задание – сравнение фотографий также было выполнено лучше, чем в предыдущие годы. Экзаменующиеся стремились высказать свою точку зрения. Кроме того, учащиеся не всегда могли сформулировать мысль о своих предпочтениях и обосновать свой выбор.

**Типичные лексико-грамматические и произносительные ошибки,
допущенные участниками ЕГЭ по немецкому языку при выполнении
заданий разделов «Письмо» и «Устная часть»**

Самыми распространенными ошибками в тестовой части остаются следующие:

- неправильное употребление определенного артикля
- образование множественного числа существительных
- однообразии языковых структур и лексических единиц
- неправильное использование предлогов
- способы словообразования
- неумение представить полный и точный ответ на запрашиваемую в письме информацию;

По-прежнему в текущем году типичными ошибками при выполнении письменных заданий с развернутым ответом являются:

- недостаточное и неправильное использование средств логической связи,
- лексико-грамматическое оформление речи.
- неправильный порядок слов в придаточных предложениях с союзами weil, da, wenn, als,
- употреблении инфинитивных конструкций um...zu,
- склонение прилагательных.
- незнание рода имен существительных (dieFoto, dieWetter),
- образования множественного числа имен существительных (dieGeschenken),
- управление предлогов (... fahre inMoskau).

- замена или подмена формата;
- неумение точно сформулировать проблему в начале высказывания и сделать точный вывод в конце;
- отсутствие своего мнения как во 2 абзаце, так и в заключении;
- неумение дать развернутые и весомые аргументы и контраргументы в защиту своей точки зрения, в том числе в нужном количестве;
- неполное соответствие аргументации заявленному мнению;
- смешение видов сочинений;
- логические ошибки, в том числе расхождение авторской точки зрения во втором абзаце и в выводе;

В устной части типичными ошибками являются:

- Неправильная интонация в сложных предложениях, при перечислениях (EsgibtvieleStudien, dieFolgendesfeststellen...)
- Неправильное ударение в словах Kurzsichtigkeithäufiger, aufmerksam, imHalbdunkeln, aufhält.
- Неправильное произнесение звуков e (открытого и закрытого) в словах befinden, werden и т.п.
- Искажение слов, например, imFreien/ indenFerien, wen/ wenn и т.п.
- Неправильное употребление вопросительного слова (WoistdieLage?)
- Отсутствие вступительной и заключительной фразы;
- Не используют средства логической связи и разговорные клише при описании картинки либо используют клише, не соответствующие коммуникативному заданию;
- Допускают в ответе фонетические и лексико-грамматические ошибки, затрудняющие понимание

Французский язык

Анализ выполнения заданий ЕГЭ -2019 по французскому языку показывает более высокий уровень подготовки ее участников по сравнению с 2018 г.

К положительным характеристикам можно отнести:

- соблюдение формата выполнения заданий всех разделов КИМа
- умение рационально распределить время, отведенное на экзамен
- учет обновления структуры КИМа текущего года

Раздел 1 «Аудирование»

Как и в 2018г., основной причиной трудностей по пониманию предложенных текстов является недостаточная степень сформированности рецептивных коммуникативных умений, что особенно проявилось при выполнении задания №3 (высокий уровень). Сказывается также ограниченный запас лексики, незнание слов, необходимых для ответа на вопрос.

Раздел 2. «Чтение»

В данном разделе остаются наиболее трудными задания высокого уровня, а именно № 12-18. Вследствие недостаточного понимания структурно-смысловых связей в тексте в задании № 11 участниками экзамены также были допущены ошибки.

Раздел 3 «Грамматика и лексика»

Ошибки, допущенные в экзаменационных работах, свидетельствуют, что усвоение некоторых лексико-грамматических явлений, проверяемых в этом разделе, не соответствуют требованиям к уровню подготовки выпускников. Затруднения вызывают следующие явления:

- многозначность слов, употребление синонимов,
- спряжение глаголов,
- неличные формы глаголов,
- употребление местоимений,
- словообразовательные модели французского языка.

Раздел 4«Письмо»

Задание № 39, кажется, концептуально уже не представляется трудным для выполнения: участники ЕГЭ демонстрируют правильное понимание требований к данному заданию, а именно, к оформлению данного вида работы, к структуре написания личного письма, стилевому его оформлению, решают коммуникативную задачу. Большая часть недочетов связана, по-прежнему, с постановкой вопросов другу. Часто задаваемые вопросы лишь косвенно касаются конкретного лингвистического центра. Несколько страдает и языковое оформление письма, а также грамматика и орфография.

Задание № 40, задание высокого уровня. В выполнении данного задания необходимо отметить положительные тенденции: построение высказывания, как правило, в соответствии с предлагаемым планом; наличие вступления и заключения; умелое использование коннекторов, участники научились не использовать одни и те же аргументы несколько раз в разных частях работы; просматриваются заученные элементы, но они достаточно кратки, чтобы за них необходимо было «наказать» автора. Но задание № 40 все же вызывает у участников ряд затруднений как в плане организации

высказывания (иногда участники нелогичны), так и в плане языкового оформления данного вида работы: используемая лексика не соответствует уровню сложности задания, грамматические ошибки, наличие неоправданных риторических вопросов.

Устная часть экзамена

За первое задание, практически, все участники получили максимальный балл, хотя и сделали отдельные ошибки. Наиболее типичным для участников является затруднения в соблюдении интонационного контура сложного предложения, в прочтении, вероятно, незнакомых слов.

При выполнении второго задания типичными ошибками остаются

- постановка вопросов общих, не говорящих, не учитывающих конкретной ситуации
- нарушение порядка слов в вопросительных конструкциях
- использование однообразных конструкций (например, 2-3 вопроса с местоимением QUEL).

При выполнении третьего и четвертого заданий – описание и сравнение фотографий – очевидно понимание участниками различий в стратегиях монологического высказывания: описание, рассуждение и т.д. На ответах не сказалось обновление формата задания – выбор фотографии. Минусами можно отметить часто небольшой объем высказывания, алогичность построения высказывания, повторы и т.д.).

Четвертое задание – сравнение фотографий - выполняется участниками ЕГЭ - 2019 лучше, чем в предыдущие годы. Вероятно, сказалось хорошее знакомство с требованиями к выполнению данного задания. Участники высказывают свою точку зрения, т.е. мыслят средствами французского языка. Затруднения проявляются как в структурировании высказывания, (наличие вступления и заключения в соответствии с содержанием фотографий), так и выборе нужных лексических единиц и грамматических конструкций, соответствующих данному повышенному уровню задания.

Типичные лексико-грамматические и произносительные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ по французскому языку при выполнении заданий разделов «Письмо» и «Устная часть»

Самыми распространенными ошибками остаются следующие:

- нарушение порядка слов, как при постановке вопросов, так и в монологическом высказывании, и в заданиях из раздела «Письмо».
- незнание грамматического рода имени существительного (unopinion, leloi, lerelation)
- неправильное согласование в роде и числе прилагательного и существительного (legrandeproblème, cettebellefêtes, cephoto, monfamille), подлежащего со сказуемым (ilsprendre, ilsexiste, ils serontconvaincu)

- использование глагола avoir при спряжении в сложных временах с глаголами, спрягающимися с глаголом être (a partagé, nous sommes fêté).
- незнание форм сослагательного наклонения и правил его употребления
- неправильное употребление артикля, его слитных форм
- неправильное употребление предлогов (их использование после модальных глаголов, отсутствие после глаголов, требующих употребление предлогов) (dans ce photo)
- неправильное употребление возвратных глаголов (их согласование в роде и числе в сложных временах и в составе сложного сказуемого (Nous pouvons se pratiquer)

При чтении текста отмечались следующие ошибки:

- неправильное произнесение отдельных звуков, главным образом, носовых (en, in), отсутствие связывания (il est un...)
- произнесение конечных согласных (в форме женского рода прилагательных - bouillante, prête, pleines),
- оглушение конечных согласных, неверное интонационное оформление.

Несмотря на допущенные ошибки и недочеты в экзаменационных работах, исходя из приведенного анализа, представляется возможным сделать вывод о достаточно хорошей подготовке участников ЕГЭ-2019 по французскому языку.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания иностранного языка в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

1. Основными направлениями совершенствования КИМ по иностранным языкам в 2019-2020 учебном году представляются следующие:

На наш взгляд, необходимо совершенствовать формулировки тем в заданиях с развернутым ответом, чтобы избежать расплывчатости.

2. Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменуемых, можно рекомендовать учителям иностранного языка учитывать следующие моменты в организации учебной деятельности:

- продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».
- Уделять внимание детальному пониманию текстов и работе с деталью
- Знакомить учащихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией
- Усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, а также предлагая связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.
- Уделять внимание отработке навыков схематического представления аргументов и контраргументов при подготовке к написанию эссе, организовать свою мысль в доступной пониманию читателей форме. Усилить линию перефразирования идей.
- Активизировать подготовку учащихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (обсуждения, ролевые игры, конкурсы и т.д.) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

3. С целью совершенствования методики преподавания предмета и улучшения показателей ЕГЭ в регионе можно порекомендовать:

- -регулярное проведение методических семинаров по ЕГЭ с учителями иностранных языков г. Пенза и области для их обеспечения актуальной и достаточной информацией по структуре, требованиям и формату ЕГЭ; типичным недостаткам учащихся при выполнении заданий и путях их устранения.
- -повышение квалификации учителей в области грамматики и лексикологии на языковых курсах на базе ГАОУ ДПО ИРР ПО, ПГУ, ФИПИ.
- Проводить курсы повышения квалификации для экспертов по немецкому и французскому языкам.
- проведение консультаций и усиленной переподготовки экспертов ПК, показавших ошибки в оценивании.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 15

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Областные семинары руководителей МО учителей-предметников: анализ результатов сдачи ЕГЭ и ОГЭ в 2018/2019 учебном году по представленным в статистико-аналитическом отчете результатов ГИА в Пензенской области; знакомство руководителей МО предметов с документами (спецификация, кодификатор, демоверсия), рекомендациями по подготовке к сдаче ЕГЭ и ОГЭ в 2018/2019 учебном году; предложения по совершенствованию методики преподавания предметов с целью повышения качества подготовки школьников к сдаче ГИА.	Сентябрь 2018, Май 2019 ГАОУ ДПО ИРР ПО Руководители МО по иностранным языкам, учителя иностранных языков	Благодаря проведенным мероприятиям в 2018-2019 учебном году улучшились результаты сдачи ЕГЭ в следующих районах: Бековский район, Белинский район, Бессоновский район, Каменский район, Кузнецкий район
2	Обучающие семинары в районах, показавших низкий уровень сдачи ЕГЭ «Подготовка выпускников школ к ГИА»	В течение года Учителя иностранных языков На базе МБОУ СОШ № 9 г.Сердобска (Сердобский район, Кольшлейский район, Бековский район) На базе МБОУ гимназия №1 г.Кузнецка (г.Кузнецк, Кузнецкий район, Городищенский район)	

3	<p>Областной семинар из-ва «Просвещение»: "Всероссийские проверочные работы по английскому языку и государственная итоговая аттестация". Готовы ли ваши ученики?"</p> <p>"Подготовка к ОГЭ в серии УМК "English 2-9" (авторы Кузовлев В.П. и др. из-во "Просвещение")"</p> <p>"Подготовка к ЕГЭ в серии УМК "English 10-11" (авторы Кузовлев В.П. и др. из-во "Просвещение")"</p>	<p>25.09.2018</p> <p>Из-во «Просвещение»</p> <p>Учителя иностранных языков</p>	
4	<p>Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков – в 2018-20189 учебном году проведено 8 КПК (242чел.).</p> <p>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области.</p>	<p>Сентябрь 2018 – май 2019</p>	
5	<p>Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков в рамках программы «Оказание образовательных услуг, направленных на повышение профессионального уровня и проведение зарубежной учебной практики учителей иностранного языка»</p>	<p>Сентябрь 2018</p> <p>Учителя английского языка сельских районов 60 человек</p> <p>ПГУ, Министерство образования Пензенской области</p>	
6	<p>Мастер-классы в рамках курсов повышения квалификации учителей иностранных языков, в рамках работы 8 стажировочных площадок: МБОУ СОШ № 7, 12, 30, 36, 68, МБОУ классической гимназии № 1, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы, ФЭЛ № 29</p>	<p>Сентябрь – май</p> <p>МБОУ СОШ № 7, 12, 30, 36, 68, МБОУ классической гимназии № 1, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы, ФЭЛ № 29</p> <p>По плану работы стажировочных площадок</p>	
7	<p>Курсы экспертов по английскому, немецкому,</p>	<p>21.01-21.02.2019</p> <p>Ожегова Е.Ю.</p>	

	французскому языкам «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Английский язык», «Немецкий язык», «Французский язык» ФИПИ	Тулбаева И.В., Алешина Е.Ю., Захарова Т.Г. Организатор - ФИПИ	
8	Зарубежная стажировка в рамках программы «Оказание образовательных услуг, направленных на повышение профессионального уровня и проведение зарубежной учебной практики учителей иностранного языка»	14.11 – 30.11.2018 Учителя английского языка сельских районов 12 человек ПГУ, Министерство образования Пензенской области	
9	Областной семинар корпорации Российский учебник «Современные средства обучения иностранным языкам в иноязычном пространстве школы: реальность и перспективы».	07 февраля 2019 Учителя иностранных языков Корпорация «Российский учебник»	
10	Областной семинар из-ва «Русское слово» "Инструменты визуализации на уроке английского языка"	03.03.2019 Учителя иностранных языков Из-во «Русское слово»	
11	Областной семинар «Обновленный курс английского языка "EnjoyEnglish": базовые принципы, структура, содержание, подготовка к итоговой аттестации»	15.03.19 Учителя иностранных языков Корпорация «Российский учебник»	
12	Ежегодные семинары экспертов предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ, ЕГЭ».	Март-апрель Эксперты предметных комиссий ГАОУ ДПО ИРР ПО, РЦОИ	

13	Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ОГЭ, ЕГЭ). (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Март-апрель Эксперты предметных комиссий ГАОУ ДПО ИРР ПО, РЦОИ	
14	Вебинары для экспертов ГИА по иностранным языкам по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в 2019 году	6,7,8. июня 2019 Эксперты предметных комиссий ГАОУ ДПО ИРР ПО, РЦОИ	

2. Работа с ОО с аномально низкими⁴ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
	Статистически не значимые результаты	

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 17

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	Сентябрь, май	Областные семинары руководителей МО учителей-предметников: анализ результатов сдачи ЕГЭ и ОГЭ в 2019/2020 учебном году по представленным в статистико-аналитическом отчете результатов ГИА в Пензенской области; знакомство руководителей МО предметов с документами (спецификация, кодификатор, демоверсия), рекомендациями по подготовке к сдаче ЕГЭ и ОГЭ в 2019/2020 учебном году; предложения по совершенствованию методики преподавания предметов с целью повышения качества подготовки школьников к сдаче ГИА.
2	В теч. года	Обучающие семинары в районах, показавших низкий уровень сдачи ЕГЭ «Подготовка выпускников школ к ГИА» (Нижнеломовский район, Мокшанский район)
3	Сентябрь 2019 – май 2020	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков в 2019-2020. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области.
5	Сентябрь 2019	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков в рамках программы «Оказание образовательных услуг,

⁴ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		направленных на повышение профессионального уровня и проведение зарубежной учебной практики учителей иностранного языка» Организатор - ПГУ
6	Сентябрь - май	Мастер-классы педагогов в рамках работы 8 стажировочных площадок: МБОУ СОШ № 7, 12, 30, 36, 68, МБОУ классической гимназии № 1, МБОУ лингвистической гимназии № 6, МБОУ гимназии № 44 г. Пензы, ФЭЛ № 29
8	В теч.уч.года	Курсы экспертов по английскому, немецкому, французскому языкам «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Английский язык», «Немецкий язык», «Французский язык» По плану ФИПИ
9	Ноябрь 2019	Зарубежная стажировка в рамках программы «Оказание образовательных услуг, направленных на повышение профессионального уровня и проведение зарубежной учебной практики учителей иностранного языка»
15	Март-апрель	Курсы повышения квалификации экспертов предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ, ЕГЭ». Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ОГЭ, ЕГЭ). (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
16	июня 2019	Вебинары для экспертов ГИА по иностранным языкам по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в 2019 году

Помимо вышеперечисленных мероприятий будет вестись активная работа по консультированию, своевременному информированию об изменениях в заданиях, критериях оценивания, методическом обеспечении курса на семинарах, курсах повышения квалификации, а также посредством выпуска вестников научно-методической жизни Центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области».

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Обучающий семинар выпускников школ к ГИА «Подготовка	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА (Нижнеломовский район, Мокшанский район, Никольский район, Сосновоборский район, Шемышейский район, Сердобский район)
Семинар «Успешная подготовка к устной части ЕГЭ: особенности формата экзамена, стратегии выполнения заданий, система оценивания»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА (Нижнеломовский район, Мокшанский район, Никольский район, Сосновоборский район, Шемышейский район, Сердобский район)
Вебинар «Подготовка обучающихся к ГИА по иностранным языкам»	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА (Нижнеломовский район, Мокшанский район,

	Никольский район, Сосновоборский район, Шемышейский район, Сердобский район)
Мастер-классы педагогов в рамках работы 8 стажировочных площадок: МБОУ СОШ № 7, 12, 30, 36, 68, МБОУ классической гимназии № 1, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы, ФЭЛ №29	Районы и ОО, показавшие низкий уровень подготовки учащихся к ГИА (Нижнеломовский район, Мокшанский район, Никольский район, Сосновоборский район, Шемышейский район, Сердобский район)

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2019 года по английскому, немецкому, французскому языкам с региональными предметными экспертами, выявление правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение индивидуальных консультаций для экспертов, показавших большую рассогласованность.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
	Сентябрь	Областной семинар руководителей МО учителей иностранных языков.
	Сентябрь, октябрь, ноябрь, февраль, март, апрель, май	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков.
	Март-апрель	Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ). (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
	Сентябрь 2019 – май 2020	Мастер-классы, демонстрационные уроки, выступления педагогов в рамках работы стажировочных площадок (МБОУ лингвистической гимназии № 6, МБОУ СОШ № 36, МБОУ СОШ № 12, МБОУ гимназии № 44 г. Пензы, ФЭЛ № 29).
	Октябрь 2019 – май 2020	Семинары по предметам гуманитарного цикла с участием федеральных издательств (по плану издательств) «Просвещение», Корпорации «Российский учебник», «Титул», «Русское слово», «Экзамен».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по математике — ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

Ответственный специалист, выполнявший анализ	Ожегова Екатерина Юрьевна, доцент кафедры	Председатель ПК по иностранным языкам.
--	---	--

результатов ЕГЭ по предмету ⁵	<i>«Перевод и переводоведение» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Тулбаева Ирина Владимировна, ст.методист центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО ИРР ПО Кузнецова Оксана Владимировна, заместитель директора по УВРМБОУ лингвистической гимназии №6г.Пензы Захарова Татьяна Германовна, заместитель директора по УВР МБОУ СОШ № 58 г.Пензы</i>	<i>Заместитель председателя ПК Заместитель председателя ПК по английскому языку Заместитель председателя ПК по французскому языку</i>

⁵ По каждому учебному предмету