

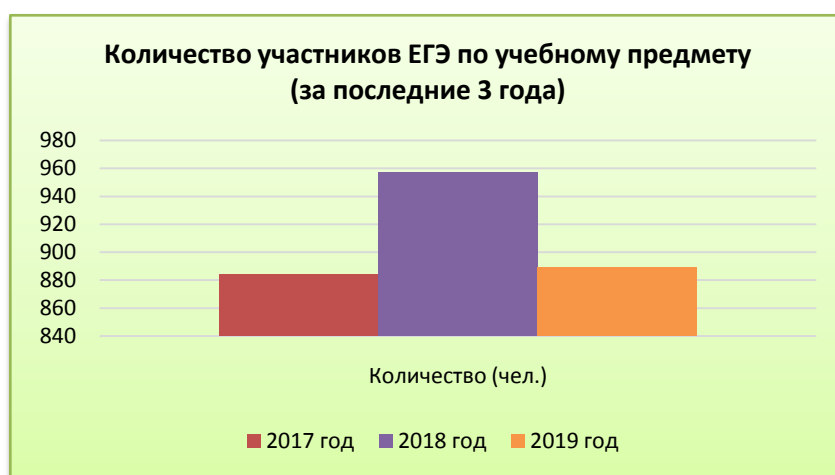
Методический анализ результатов ГИА-11 по истории

РАЗДЕЛ I. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

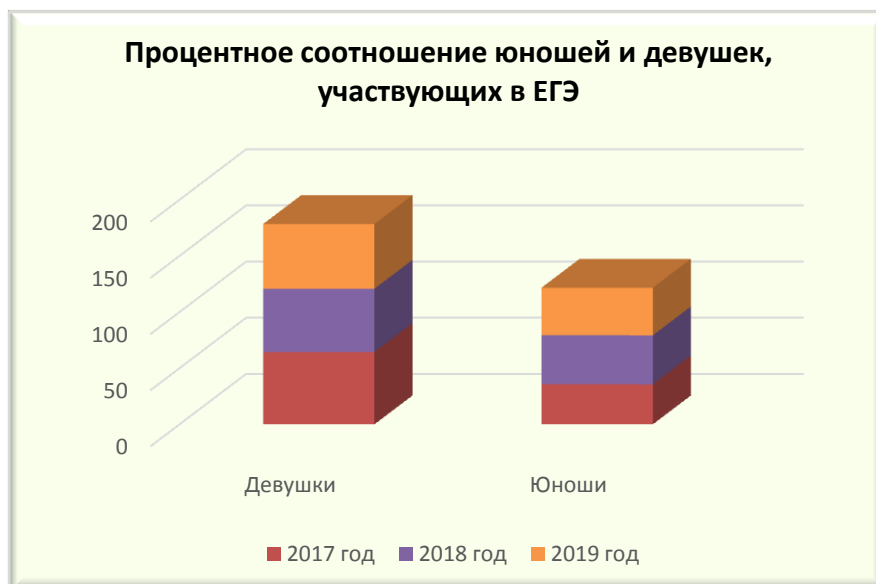
2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
884	16,03	957	18,4	889	15,7



1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский		64,45	538	56,2	512	57,6
Мужской		35,55	419	43,7	377	42,4



1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

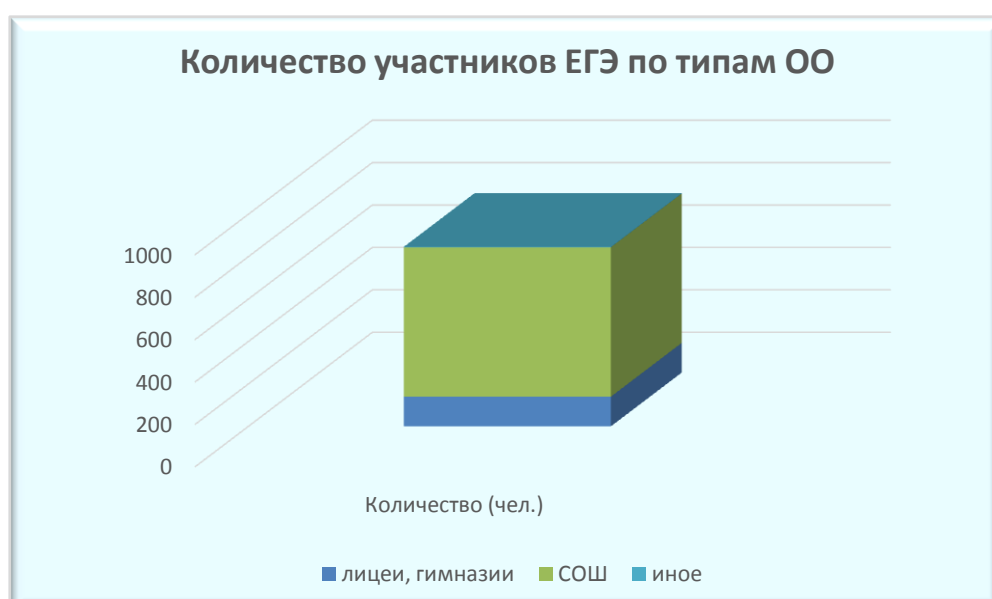
Всего участников ЕГЭ по предмету	889
Из них:	844
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	10
выпускников прошлых лет	35
участников с ограниченными возможностями здоровья	3



1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

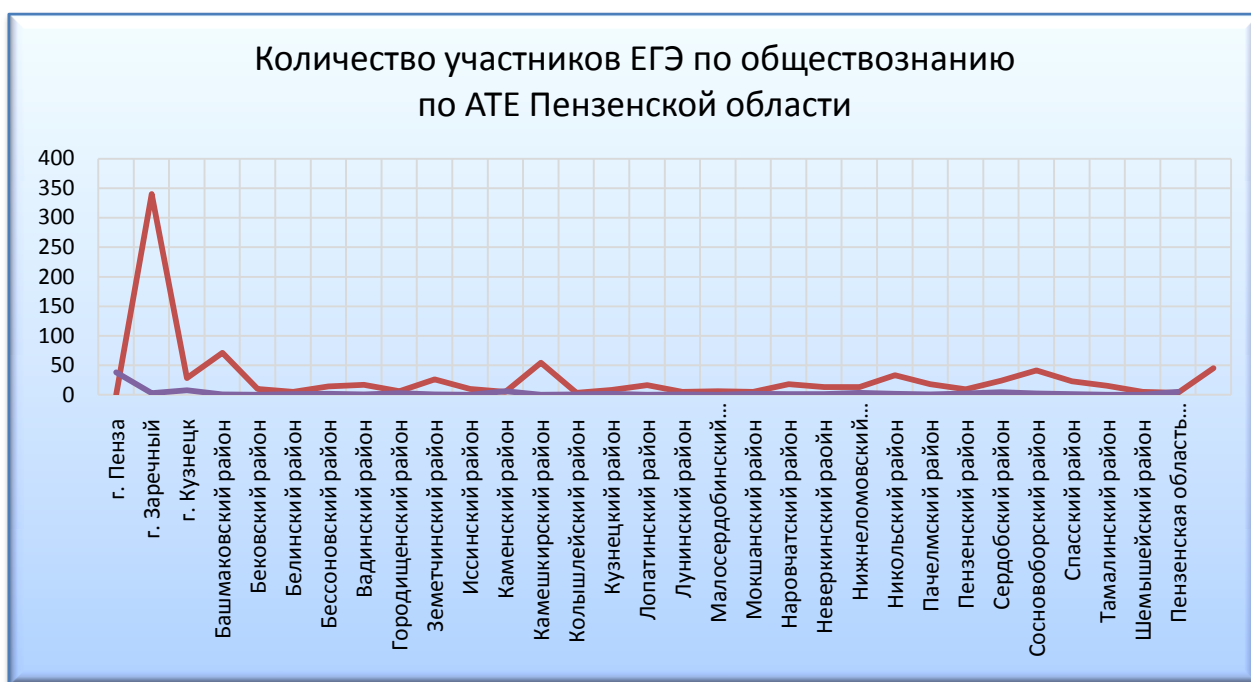
Всего ВТГ	– 889
Из них:	– 140
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	– 704
– иное	– 45



1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ Пензенской области

Таблица 5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников
г. Пенза	340	38,25
г. Заречный	28	3,15
г. Кузнецк	71	7,99
Башмаковский район	10	1,12
Бековский район	5	0,56
Белинский район	14	1,57
Бессоновский район	17	1,91
Вадинский район	6	0,67
Городищенский район	26	2,92
Земетчинский район	10	1,12
Иссинский район	5	0,56
Каменский район	54	6,07
Камешкирский район	3	0,34
Колышлейский район	8	0,90
Кузнецкий район	16	1,80
Лопатинский район	5	0,56
Лунинский район	6	0,67
Малосердобинский район	5	0,56
Мокшанский район	18	2,02
Наровчатский район	13	1,46
Неверкинский район	13	1,46
Нижнеломовский район	33	3,71
Никольский район	18	2,02
Пачелмский район	9	1,01
Пензенский район	24	2,70
Сердобский район	41	4,61
Сосновоборский район	23	2,59
Спасский район	15	1,69
Тамалинский район	5	0,56
Шемышейский район	3	0,34
Пензенская область МО ПО	45	5,06
ВСЕГО	889	100,00



РАЗДЕЛ2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Существенных количественных изменений в составе участников ЕГЭ по истории не отмечено.

Более 90% сдававших ЕГЭ по истории составили выпускники общеобразовательных учреждений текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы. Незначительный процент выпускников учреждений профессионального образования (0,45%). Незначительно изменилось число участников из выпускников прошлых лет (3,65% – в 2018г. к 3,9% – в 2019г.). Этот показатель говорит о том, что учебный предмет «история» требует постоянной тренировки. А с переходом на историко-культурный стандарт от выпускников требуются и новые знания терминов, дат, понятий, событий и явлений. Кроме того, включение более 100 дат из всеобщей истории также говорит о сложности данного учебного предмета.

Среди сдававших ЕГЭ по истории большинство составляют выпускники средней общеобразовательной школы, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в области (79,6%).

Как и в прошлые годы, практически каждый второй участник ЕГЭ по истории – выпускник учебных заведений двух самых крупных городов области (Пензы (38,25%) и Кузнецка (7,99%)).

Произошли некоторые изменения в количестве участников ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям Пензенской области. Наметилась тенденция к уменьшению выпускников, принимающих участие в ЕГЭ по истории в целом по региону.

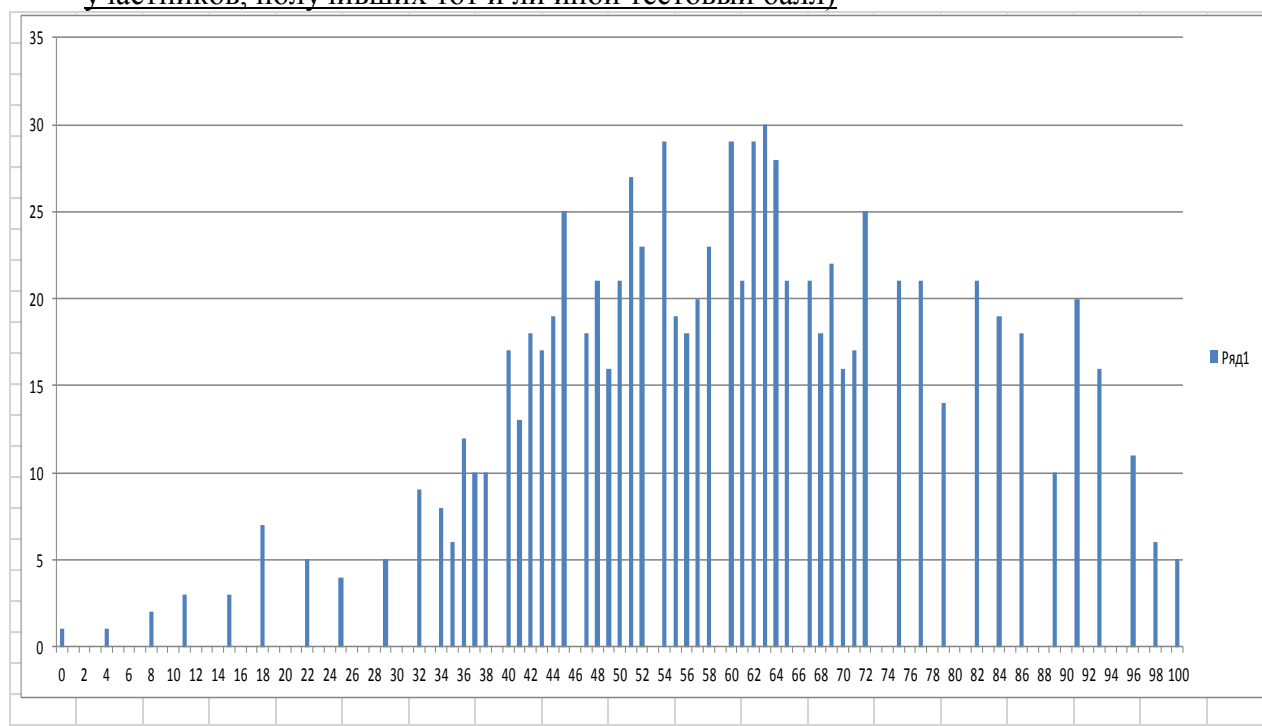
В Камешкирском районе 3 выпускника выбрали историю как предмет по выбору для сдачи ЕГЭ, хотя в 2018 г. таких не было ни одного. В Сосновоборском районе увеличилось число выпускников, выбравших историю (в 2019 г. – 23чел., а в 2018 г. – 12 чел.).

В 5 районах наблюдается снижение числа участников ЕГЭ по истории: Бековский район(в 2019 г. – 5 чел., а в 2018 г. – 15 чел.), Колышлейский район (в 2019 г. – 8 чел., а в 2018 г. – 19 чел.), Малосердобинский район (в 2019 г. – 5 чел., а в 2018 г. – 11 чел.), Никольский район (в 2019 г. – 18 чел., а в 2018 г. – 30 чел.), Тамалинский район (в 2019 г. – 5 чел., а в 2018 г. – 16 чел.).

В остальных районах число выпускников, выбравших историю, остается таким же, как в 2018 году.

РАЗДЕЛ3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

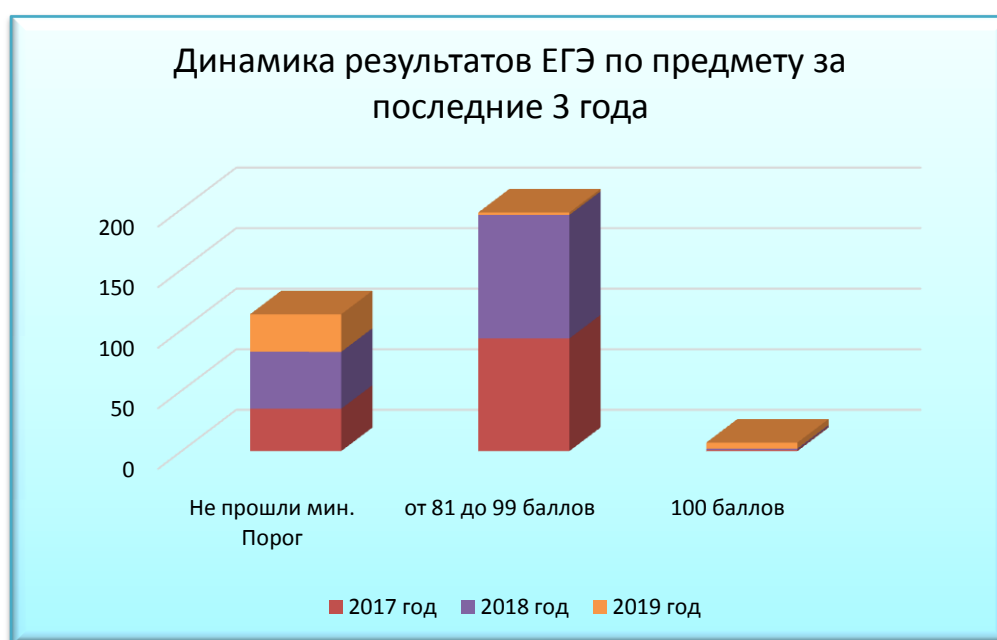
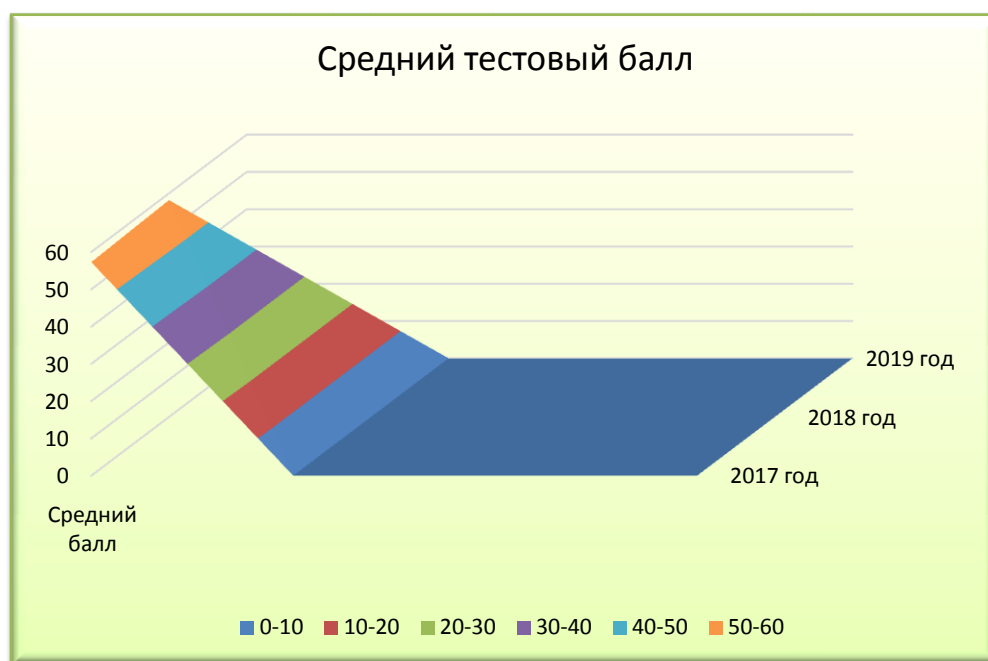
3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Пензенская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	35	47	31 (3,49%)
Средний тестовый балл	57,3	58,2	59,8
Получили от 81 до 99 баллов	93	102	121 (13,61%)
Получили 100 баллов	1	1	5 (0,56%)



3.3.
Результаты по
группам
участников
экзамена с
различным
уровнем
подготовки:

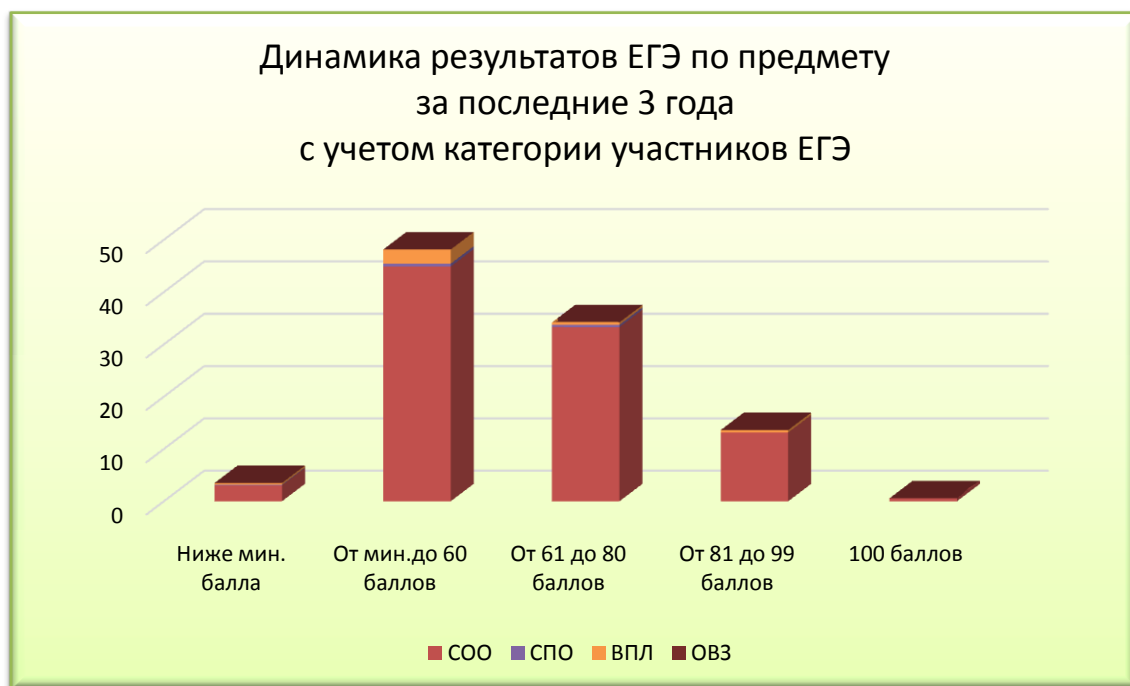
А) с учетом

категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
--	---	---	---------------------------	------------------------

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,04 % (27)	0,11 % (1)	0,34 % (3)	0 % (0)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,88 % (399)	0,56 % (5)	2,70 % (24)	0,2 % (2)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,30 % (296)	0,45 % (4)	0,45 % (4)	0,1 % (1)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	13,16 % (117)	0 % (0)	0,45 % (4)	0 % (0)
Количество участников, получивших 100 баллов	0,56 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)

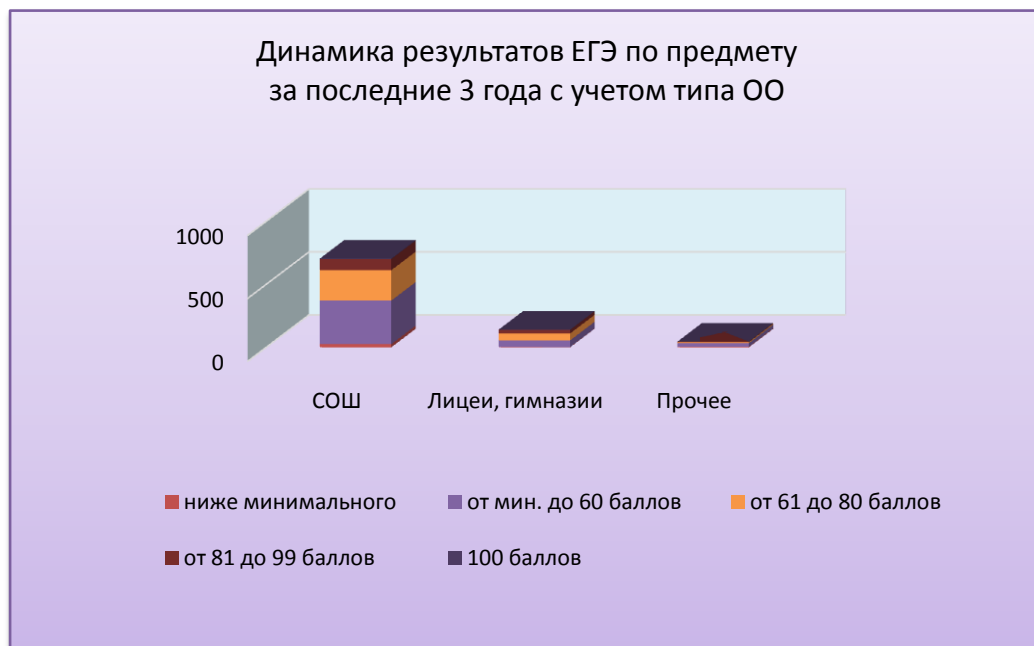


Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	

СОШ	2,81 % (25)	38,92 % (346)	27,11 % (241)	10,01 % (89)	0,34 % (3)
Лицеи, гимназии	0,22 % (2)	5,96 % (53)	6,19 % (55)	3,15 % (28)	0,22 % (2)
Прочее	0,45 % (4)	3,26 % (29)	0,90 % (8)	0,45 % (4)	0 % (0)



В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Пенза	2,35 % (8)	38,82 % (132)	37,65 % (128)	20,0 % (68)	1,18 % (4)
г. Заречный	0 % (0)	50,0 % (14)	42,86 % (12)	7,14 % (2)	0 % (0)
г. Кузнецк	0 % (0)	50,70 % (36)	29,58 % (21)	19,72 % (14)	0 % (0)
Башмаковский район	10,0 % (1)	60,0 % (6)	30,0 % (3)	0 % (0)	0 % (0)
Бековский район	0 % (0)	80,0 % (4)	20,0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Белинский район	0 % (0)	50,0 % (7)	50,0 % (7)	0 % (0)	0 % (0)
Бессоновский район	5,88 % (1)	41,18 % (7)	41,18 % (7)	11,76 % (2)	0 % (0)
Вадинский район	0 % (0)	33,33 % (2)	33,33 % (2)	33,33 % (2)	0 % (0)
Городищенский район	0 % (0)	53,85 % (14)	42,31 % (11)	3,85 % (1)	0 % (0)
Земетчинский район	10,0 % (1)	80,0 % (8)	0 % (0)	10,0 % (1)	0 % (0)
Иссинский район	0 % (0)	60,0 % (3)	20,0 % (1)	20,0 % (1)	0 % (0)
Каменский район	0 % (0)	38,89 % (21)	42,59 % (23)	16,67 % (9)	1,85 % (1)

Камешкирский район	0 % (0)	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Колышлейский район	0 % (0)	50,0 % (4)	50,0 % (4)	0 % (0)	0 % (0)
Кузнецкий район	12,50 % (2)	62,50 % (10)	12,50 % (2)	12,50 % (2)	0 % (0)
Лопатинский район	0 % (0)	60,0 % (3)	40,0 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
Лунинский район	0 % (0)	50,0 % (3)	33,33 % (2)	16,67 % (1)	0 % (0)
Малосердобинский район	0 % (0)	40,0 % (2)	60,0 % (3)	0 % (0)	0 % (0)
Мокшанский район	11,11 % (2)	44,44 % (8)	33,33 % (6)	11,11 % (2)	0 % (0)
Наровчатский район	0 % (0)	84,62 % (11)	15,38 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
Неверкинский район	15,38 % (2)	76,92 % (10)	7,69 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Нижнеломовский район	3,03 % (1)	36,36 % (12)	51,52 % (17)	9,09 % (3)	0 % (0)
Никольский район	5,56 % (1)	27,78 % (5)	44,44 % (8)	22,22 % (4)	0 % (0)
Пачелмский район	0 % (0)	88,89 % (8)	11,11 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Пензенский район	12,50 % (3)	54,17 % (13)	33,33 % (8)	0 % (0)	0 % (0)
Сердобский район	2,44 % (1)	60,98 % (25)	31,71 % (13)	4,88 % (2)	0 % (0)
Сосновоборский район	13,04 % (3)	69,57 % (16)	13,04 % (3)	4,35 % (1)	0 % (0)
Спасский район	6,67 % (1)	66,67 % (10)	20,0 % (3)	6,67 % (1)	0 % (0)
Тамалинский район	0 % (0)	20,0 % (1)	60,0 % (3)	20,0 % (1)	0 % (0)
Шемышейский район	0 % (0)	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Пензенская область МО ПО	8,89 % (4)	64,44 % (29)	17,78 % (8)	8,89 % (4)	0 % (0)

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов:**

5 выпускников набрали максимальный балл – 100 баллов. Это выпускники следующих общеобразовательных организаций:

г. Пенза – МБОУ многопрофильная гимназия №13, МБОУ гимназия №44, МБОУ СОШ №52 и МБОУ СОШ №60;

Каменский район – МБОУ СОШ №8 г. Каменки.

Наиболее высокий процент по участникам ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов** в следующих городах и районах Пензенской области:

- Вадинский район – 33,33%;
- г. Пенза - 21,18%;
- Никольский район – 22,22%;
- Тамалинский район – 20,0%;
- г. Кузнецк – 19,72%;
- Каменский район – 18,52%;

- Кузнецкий район – 12, 5%.

В 13 районах ни один выпускник не получил от 81 до 100 баллов: Башмаковский, Бековский, Белинский, Камешкирский, Колышлейский, Лопатинский, Лунинский, Малосердобинский, Наровчатский, Неверкинский, Пачелмский, Пензенский, Шемышейский. Таким образом, в 43,3% АТЕ региона ни один выпускник не перешел 80-ти балльный рубеж.

Доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла.**

В 17 АТЕ региона все выпускники прошли минимальный порог: г. Заречный, г. Кузнецк, Бековский, Белинский, Вадинский, Городищенский, Иссинский, Каменский, Камешкирский, Колышлейский, Лопатинский, Лунинский, Малосердобинский, Наровчатский, Пачелмский, Тамалинский, Шемышейский районы. Таким образом, в 56,6% АТЕ региона все выпускники перешли минимальный порог.

В следующих АТЕ региона процент выпускников, не набравших минимального количества баллов:

- Неверкинский район – 15,38%;
- Сосновоборский район – 13,04%;
- Кузнецкий район – 12,5 %;
- Пензенский район – 12, 5%;
- Мокшанский район – 11, 11%;
- Башмаковский район – 10,0%.

В следующих АТЕ региона самый большой процент выпускников, набравших от минимального до 61 балла:

- Пачелмский район – 88,89%;
- Наровчатский район – 84,62%;
- Земетчинский район – 80%;
- Бековский район – 80%;
- Неверкинский район – 76,92%;
- Сосновоборский район – 69,57%;
- Спасский район – 66,67%;
- Шемышейский район – 66,67%;
- Камешкирский район – 66, 67%.

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
-------------	---	--	--

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ СОШ им. И.А. Никулина с. Степановка, Бессоновский район	100 % (1 из 1)		
МОУ СОШ с. Большой Вьяс, Лунинский район	100 % (1 из 1)		
МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68, г. Пенза	60,0 % (3 из 5)	40,0 % (2 из 5)	
МБОУ СОШ № 4 г. Никольска, Никольский район	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)	
МБОУ гимназия № 9, г. Кузнецк	50,0 % (4 из 8)	25,0 % (2 из 8)	
МБОУ СОШ № 74, г. Пенза	50,0 % (1 из 2)		50,0 % (1 из 2)
МБОУ СОШ № 65/23, г. Пенза	50,0 % (3 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	50,0 % (4 из 8)	50,0 % (4 из 8)	
МБОУ СОШ № 56, г. Пенза	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 37, г. Пенза	50,0 % (2 из 4)	50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ с. Бестянка, Кузнецкий район	50,0 % (1 из 2)		
МБОУ СОШ № 9, г. Пенза	50,0 % (2 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ № 52, г. Пенза	42,9 % (3 из 7)	14,3 % (1 из 7)	
ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12, г. Кузнецк	40,0 % (2 из 5)		
МОУ СОШ № 1 г. Каменки, Каменский район	40,0 % (2 из 5)	40,0 % (2 из 5)	
МБОУ СОШ № 15, г. Кузнецк	37,5 % (3 из 8)	12,5 % (1 из 8)	
МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	33,3 % (4 из 12)	58,3 % (7 из 12)	
МБОУ «СОШ № 7 г. Пензы», г. Пенза	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)	
МБОУ «Лицей р.п. Исса им. Н.Н. Гаврилова», Иссинский район	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ гимназия № 42, г. Пенза	33,3 % (2 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МБОУ гимназия «САН» г. Пензы, г. Пенза	33,3 % (2 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район	33,3 % (2 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МОУ СОШ № 222 с углубленным изучением предметов, г. Заречный	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ р.п. Евлашево, Кузнецкий район	33,3 % (1 из 3)		33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ № 36, г. Пенза	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 30, г. Пенза	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 2 г. Никольска, Никольский район	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МОУ СОШ № 9 г. Каменки, Каменский район	30,0 % (3 из 10)	60,0 % (6 из 10)	
ФЭЛ № 29 (корпус №2 МБОУ СОШ №16), г. Пенза	30,0 % (3 из 10)	20,0 % (2 из 10)	10,0 % (1 из 10)

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ СОШ № 8 г. Каменки, Каменский район	28,6 % (4 из 14)	42,9 % (6 из 14)	
МБОУ «Средняя школа № 77», г. Пенза	26,7 % (4 из 15)	13,3 % (2 из 15)	
МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала, Тамалинский район	25,0 % (1 из 4)	75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 75/62, г. Пенза	25,0 % (2 из 8)	25,0 % (2 из 8)	
МБОУ СОШ № 59, г. Пенза	25,0 % (1 из 4)	50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 18, г. Пенза	25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
МОУ лицей № 2 г. Сердобска, Сердобский район	25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ № 32 (корпус №2 МБОУ СОШ №61), г. Пенза	25,0 % (3 из 12)	16,7 % (2 из 12)	16,7 % (2 из 12)
МБОУ СОШ № 47 (корпус №2 МБОУ СОШ №48), г. Пенза	25,0 % (2 из 8)	50,0 % (4 из 8)	
МБОУ СОШ № 35, г. Пенза	25,0 % (2 из 8)	25,0 % (2 из 8)	
МБОУ СОШ № 71, г. Пенза	22,2 % (2 из 9)	55,6 % (5 из 9)	
МБОУ СОШ № 3 г. Никольска, Никольский район	22,2 % (2 из 9)	44,4 % (4 из 9)	11,1 % (1 из 9)
МАОУ многопрофильная гимназия № 13, г. Пенза	22,2 % (2 из 9)	33,3 % (3 из 9)	
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк	22,2 % (2 из 9)	33,3 % (3 из 9)	
МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза	21,1 % (4 из 19)	36,8 % (7 из 19)	
МБОУ СОШ № 49, г. Пенза	20,0 % (1 из 5)	40,0 % (2 из 5)	
МБОУ гимназия № 1, г. Кузнецк	20,0 % (2 из 10)	30,0 % (3 из 10)	
МБОУ СОШ № 28, г. Пенза	20,0 % (1 из 5)	40,0 % (2 из 5)	
МБОУ СОШ № 66 (МБОУ СОШ №10, МБОУ СОШ №45), г. Пенза	20,0 % (5 из 25)	36,0 % (9 из 25)	
МБОУ СОШ № 19, г. Пенза	20,0 % (1 из 5)		
МБОУ СОШ с. Сосновка, Бессоновский район	20,0 % (1 из 5)	60,0 % (3 из 5)	
МБОУ СОШ № 60, г. Пенза	20,0 % (1 из 5)	60,0 % (3 из 5)	
МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район	18,2 % (2 из 11)	27,3 % (3 из 11)	18,2 % (2 из 11)
МОУ СОШ № 3 р.п. Заметчино, Заметчинский район	16,7 % (1 из 6)		
МБОУ СОШ № 1 с. Средняя Елюзань, Городищенский район	16,7 % (1 из 6)	33,3 % (2 из 6)	
МБОУ СОШ № 11 с углубленным изучением предметов, г. Пенза	15,8 % (3 из 19)	42,1 % (8 из 19)	
МБОУ СОШ № 20, г. Пенза	14,3 % (1 из 7)	57,1 % (4 из 7)	
МБОУ СОШ № 5, г. Кузнецк	14,3 % (1 из 7)		
МБОУ СОШ № 69, г. Пенза	12,5 % (1 из 8)	37,5 % (3 из 8)	
МБОУ классическая гимназия № 1 им.	12,5 % (1 из 8)	62,5 % (5 из 8)	

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
В.Г. Белинского, г. Пенза			
МБОУ СОШ № 12 им. В.В. Тарасова (корпус №2 МБОУ СОШ №17), г. Пенза	12,5 % (1 из 8)	37,5 % (3 из 8)	
МБОУ СОШ № 226, г. Заречный	12,5 % (1 из 8)	62,5 % (5 из 8)	
МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район	12,5 % (2 из 16)	56,2 % (9 из 16)	
МОУ СОШ № 2 г. Каменки, Каменский район	12,5 % (1 из 8)	25,0 % (2 из 8)	
Министерство образования (ВПЛ), Пензенская область МО ПО	11,4 % (4 из 35)	11,4 % (4 из 35)	8,6 % (3 из 35)
МБОУ СОШ № 4 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район	11,1 % (1 из 9)	33,3 % (3 из 9)	11,1 % (1 из 9)
МБОУ СОШ № 1 г. Спасска, Спасский район	6,7 % (1 из 15)	20,0 % (3 из 15)	6,7 % (1 из 15)
МБОУ СОШ с. Индерка, Сосновоборский район	6,7 % (1 из 15)	13,3 % (2 из 15)	20,0 % (3 из 15)
МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район	6,2 % (1 из 16)	37,5 % (6 из 16)	
МОУ СОШ им. И.И. Пушанина с. Пушанина, Белинский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ им. М.М. Осипова с. Кондоль, Пензенский район		100 % (2 из 2)	
МБОУ «Гимназия № 53», г. Пенза		100 % (4 из 4)	
МБОУ «Лицей № 55», г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МОУ СОШ с. Трескино, Колышлейский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 2 с. Средняя Елюзань, Городищенский район		100 % (2 из 2)	
МОУ СОШ им. А.И. Панкова с. Головинщино, Каменский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ с. Кикино, Каменский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Верхний Ломов, Нижнеломовский район		100 % (2 из 2)	
МОУ СОШ пос. Титово, Пачелмский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ с. Анучино, Каменский район		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 40, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ им. А.А. Винокуровар.п. Сура, Никольский район		100 % (1 из 1)	
МОБУ СОШ с. Алферьевка, Пензенский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Октябрьское, Неверкинский район		100 % (1 из 1)	

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ СОШ п. Родниковский, Колышлейский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 2, г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 63, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Пионер, Кузнецкий район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ им. М.Н. Загоскина с. Рамзай, Мокшанский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 76, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 1 р.п. Чаадаевка, Городищенский район		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 14 г. Кузнецка им. 354 стрелковой дивизии, г. Кузнецк		66,7 % (4 из 6)	
МБОУ СОШ № 3, г. Кузнецк		66,7 % (4 из 6)	
МБОУ СОШ № 51, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба, Малосердобинский район		60,0 % (3 из 5)	
МОУ «Лицей № 230», г. Заречный		57,1 % (4 из 7)	
МОУ СОШ № 1 г. Белинского, Белинский район		50,0 % (3 из 6)	
МБОУ СОШ села Лопатина, Лопатинский район		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 64, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 1 р.п. Башмаково, Башмаковский район		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 2 с. Грабово им. Героя России С.В. Кустова, Бессоновский район		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей, Колышлейский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова, Белинский район		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 31, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ им. С.Е. Кузнецова с. Чемодановка, Бессоновский район		50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)
МБОУ СОШ № 25 г. Пензы им. В.П. Квышко, г. Пенза		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 1 р.п. Лунино им. Артамонова Н.С., Лунинский район		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ с. Чаадаевка, Городищенский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 1 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		50,0 % (3 из 6)	

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МОБУ СОШ им. С.А. Суркова с. Богословка, Пензенский район		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ с. Поима им. П.П. Липачёва, Белинский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное, Сердобский район		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ р.п. Шемышейка, Шемышейский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 17, г. Кузнецк		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ № 6 г. Сердобска, Сердобский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 10 г. Сердобска, Сердобский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 26, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ с. Бессоновка, Бессоновский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 50, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
Министерство образования (СПО), Пензенская область МО ПО		40,0 % (4 из 10)	10,0 % (1 из 10)
МОБУ СОШ с. Засечное, Пензенский район		40,0 % (2 из 5)	
МБОУ «Кадетская школа по делам ГОЧС № 70», г. Пенза		40,0 % (2 из 5)	20,0 % (1 из 5)
МБОУ СОШ № 1 г. Городище, Городищенский район		37,5 % (3 из 8)	
МБОУ СОШ № 1 им. Б.А. Прозорова г. Никольска, Никольский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 2 р.п. Башмаково, Башмаковский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 67, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан, Мокшанский район		33,3 % (2 из 6)	
МБОУ СОШ № 16, г. Кузнецк		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ с. Русский Камешкир, Камешкирский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ с. Большой Труев, Кузнецкий район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 220, г. Заречный		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ МГ № 4 «Ступени», г. Пенза		28,6 % (2 из 7)	
МОУ СОШ № 7 г. Каменки, Каменский район		28,6 % (2 из 7)	
МОУ СОШ № 2 р.п. Колышлей, Колышлейский район		25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ г. Сурска, Городищенский район		25,0 % (1 из 4)	
МОУ СОШ № 4 г. Сердобска,		25,0 % (1 из 4)	

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
Сердобский район			
МОУ СОШ № 4 г. Каменки, Каменский район		20,0 % (1 из 5)	
МБОУ СОШ № 225, г. Заречный		20,0 % (1 из 5)	
МБОУ СОШ с. Вертуновка, Бековский район		20,0 % (1 из 5)	
МБОУ СОШ им. М.Ю. Лермонтова с. Засечное, Пензенский район		16,7 % (1 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ СОШ с. Наровчат, Наровчатский район		15,4 % (2 из 13)	
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, г. Пенза		14,3 % (1 из 7)	42,9 % (3 из 7)
МБОУ СОШ № 3 р.п. Сосновоборск, Сосновоборский район		14,3 % (1 из 7)	
МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район		12,5 % (1 из 8)	12,5 % (1 из 8)
МБОУ СОШ им. П.А. Столыпина села Неверкино, Неверкинский район			25,0 % (2 из 8)
МБОУ "Лицей" р.п. Заметчино, Заметчинский район			33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ с. Махалино, Кузнецкий район			33,3 % (1 из 3)
МОБУ СОШ с. Саловка, Пензенский район			100 % (2 из 2)
МБОУ СОШ с. Соседка, Башмаковский район			100 % (1 из 1)

3.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла.**

В двух районах 100% выпускников не достигли минимального балла. Это

- Пензенский район, МОБУ СОШ с. Саловка, 100 % (2 из 2);
- Башмаковский район, МБОУ СОШ с. Соседка, 100 % (1 из 1).

В следующих АТЕ региона – самый высокий процент среди выпускников, не прошедших минимальный порог:

- г. Пенза – МБОУ центр образования г. Пензы, 42,9% (3 из 7);
- Сердобский район – МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, 12,5 % (1 из 8);
- Заметчинский район – МБОУ «Лицей» р.п. Заметчино, 33,3 % (1 из 3);
- Кузнецкий район – МБОУ СОШ с. Махалино, 33,3 % (1 из 3);

- Неверкинский район – МБОУ СОШ им. П.А. Столыпина села Неверкино, 25,0 % (2 из 8).

Доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов.**

В следующих общеобразовательных организациях **все выпускники набрали от 61 до 100** баллов. Это – МБОУ СОШ им. И.А. Никулина с. Степановка (Бессоновский район); МОУ СОШ с. Большой Вьяс (Лунинский район); МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68 г. Пензы, МБОУ гимназия № 44г. Пензы, МБОУ СОШ № 56 г. Пензы; МБОУ СОШ № 37 г. Пензы.

Высокий процент выпускников, получивших от 61 до 100 баллов в следующих общеобразовательных организациях:

- г. Пенза МБОУ СОШ № 65/23, 88,3 % (3 из 6);
- Никольский район – МБОУ СОШ № 4 г. Никольска, 75,0 % (4 из 8);
- г. Кузнецк – МБОУ гимназия № 9, 75,0 % (4 из 8).

Таблица 11

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МОБУ СОШ с. Саловка, Пензенский район	100 % (2 из 2)		
МБОУ СОШ с. Соседка, Башмаковский район	100 % (1 из 1)		
МБОУ СОШ им. С.Е. Кузнецова с. Чемодановка, Бессоновский район	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 74, г. Пенза	50,0 % (1 из 2)		50,0 % (1 из 2)
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, г. Пенза	42,9 % (3 из 7)	14,3 % (1 из 7)	
МБОУ СОШ р.п. Евлашево, Кузнецкий район	33,3 % (1 из 3)		33,3 % (1 из 3)
МБОУ «Лицей» р.п. Заметчино, Заметчинский район	33,3 % (1 из 3)		
МБОУ СОШ с. Махалино, Кузнецкий район	33,3 % (1 из 3)		
МБОУ СОШ им. П.А. Столыпина села Неверкино, Неверкинский район	25,0 % (2 из 8)		
МБОУ «Кадетская школа по делам ГОЧС № 70», г. Пенза	20,0 % (1 из 5)	40,0 % (2 из 5)	
МБОУ СОШ с. Индерка, Сосновоборский район	20,0 % (3 из 15)	13,3 % (2 из 15)	6,7 % (1 из 15)
МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан,	18,2 % (2 из 11)	27,3 % (3 из 11)	18,2 % (2 из 11)

Мокшанский район		11)	
МБОУ СОШ № 32 (корпус №2 МБОУ СОШ №61), г. Пенза	16,7 % (2 из 12)	16,7 % (2 из 12)	25,0 % (3 из 12)
МБОУ СОШ им. М.Ю. Лермонтова с. Засечное, Пензенский район	16,7 % (1 из 6)	16,7 % (1 из 6)	
МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район	12,5 % (1 из 8)	12,5 % (1 из 8)	
МБОУ СОШ № 4 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район	11,1 % (1 из 9)	33,3 % (3 из 9)	11,1 % (1 из 9)
МБОУ СОШ № 3 г. Никольска, Никольский район	11,1 % (1 из 9)	44,4 % (4 из 9)	22,2 % (2 из 9)
ФЭЛ № 29 (корпус №2 МБОУ СОШ №16), г. Пенза	10,0 % (1 из 10)	20,0 % (2 из 10)	30,0 % (3 из 10)
Министерство образования (СПО), Пензенская область МО ПО	10,0 % (1 из 10)	40,0 % (4 из 10)	
Министерство образования (ВПЛ), Пензенская область МО ПО	8,6 % (3 из 35)	11,4 % (4 из 35)	11,4 % (4 из 35)
МБОУ СОШ № 1 г. Спасска, Спасский район	6,7 % (1 из 15)	20,0 % (3 из 15)	6,7 % (1 из 15)
МБОУ СОШ № 15, г. Кузнецк		12,5 % (1 из 8)	37,5 % (3 из 8)
МБОУ «Средняя школа № 77», г. Пенза		13,3 % (2 из 15)	26,7 % (4 из 15)
МБОУ СОШ № 52, г. Пенза		14,3 % (1 из 7)	42,9 % (3 из 7)
МБОУ СОШ № 3 р.п. Сосновоборск, Сосновоборский район		14,3 % (1 из 7)	
МБОУ СОШ с. Наровчат, Наровчатский район		15,4 % (2 из 13)	
МОУ СОШ № 4 г. Каменки, Каменский район		20,0 % (1 из 5)	
МБОУ СОШ № 225, г. Заречный		20,0 % (1 из 5)	
МБОУ СОШ с. Вертуновка, Бековский район		20,0 % (1 из 5)	
МБОУ СОШ № 18, г. Пенза		25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МБОУ гимназия № 9, г. Кузнецк		25,0 % (2 из 8)	50,0 % (4 из 8)
МОУ лицей № 2 г. Сердобска, Сердобский район		25,0 % (1 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 35, г. Пенза		25,0 % (2 из 8)	25,0 % (2 из 8)
МБОУ СОШ № 75/62, г. Пенза		25,0 % (2 из 8)	25,0 % (2 из 8)
МОУ СОШ № 2 г. Каменки, Каменский район		25,0 % (2 из 8)	12,5 % (1 из 8)
МОУ СОШ № 2 р.п. Колышлей, Колышлейский район		25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ г. Сурска, Городищенский район		25,0 % (1 из 4)	
МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район		25,0 % (1 из 4)	
МБОУ СОШ № 9, г. Пенза		25,0 % (1 из 4)	50,0 % (2 из 4)

МБОУ МГ № 4 "Ступени", г. Пенза		28,6 % (2 из 7)	
МОУ СОШ № 7 г. Каменки, Каменский район		28,6 % (2 из 7)	
МБОУ гимназия № 1, г. Кузнецк		30,0 % (3 из 10)	20,0 % (2 из 10)
МБОУ гимназия № 42, г. Пенза		33,3 % (2 из 6)	33,3 % (2 из 6)
МБОУ СОШ № 2 г. Никольска, Никольский район		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МАОУ многопрофильная гимназия № 13, г. Пенза		33,3 % (3 из 9)	22,2 % (2 из 9)
МБОУ "Лицей р.п. Исса им. Н.Н. Гаврилова", Иссинский район		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк		33,3 % (3 из 9)	22,2 % (2 из 9)
МБОУ СОШ № 1 им. Б.А. Прозорова г. Никольска, Никольский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 2 р.п. Башмаково, Башмаковский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 67, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан, Мокшанский район		33,3 % (2 из 6)	
МБОУ СОШ № 16, г. Кузнецк		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 1 с. Средняя Елюзань, Городищенский район		33,3 % (2 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ СОШ № 65/23, г. Пенза		33,3 % (2 из 6)	50,0 % (3 из 6)
МБОУ СОШ с. Русский Камешкир, Камешкирский район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ с. Большой Труев, Кузнецкий район		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 220, г. Заречный		33,3 % (1 из 3)	
МОУ СОШ № 222 с углубленным изучением предметов, г. Заречный		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ гимназия «САН» г. Пензы, г. Пенза		33,3 % (2 из 6)	33,3 % (2 из 6)
МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район		33,3 % (2 из 6)	33,3 % (2 из 6)
МБОУ СОШ № 66 (МБОУ СОШ №10, МБОУ СОШ №45), г. Пенза		36,0 % (9 из 25)	20,0 % (5 из 25)
МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза		36,8 % (7 из 19)	21,1 % (4 из 19)
МБОУ СОШ № 69, г. Пенза		37,5 % (3 из 8)	12,5 % (1 из 8)
МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район		37,5 % (6 из 16)	6,2 % (1 из 16)
МБОУ СОШ № 1 г. Городище, Городищенский район		37,5 % (3 из 8)	

МБОУ СОШ № 12 им. В.В. Тарасова (корпус №2 МБОУ СОШ №17), г. Пенза		37,5 % (3 из 8)	12,5 % (1 из 8)
МБОУ СОШ № 49, г. Пенза		40,0 % (2 из 5)	20,0 % (1 из 5)
МОУ СОШ № 1 г. Каменки, Каменский район		40,0 % (2 из 5)	40,0 % (2 из 5)
МОБУ СОШ с. Засечное, Пензенский район		40,0 % (2 из 5)	
МБОУ СОШ № 28, г. Пенза		40,0 % (2 из 5)	20,0 % (1 из 5)
МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68, г. Пенза		40,0 % (2 из 5)	60,0 % (3 из 5)
МБОУ СОШ № 11 с углубленным изучением предметов, г. Пенза		42,1 % (8 из 19)	15,8 % (3 из 19)
МОУ СОШ № 8 г. Каменки, Каменский район		42,9 % (6 из 14)	28,6 % (4 из 14)
МБОУ СОШ № 4 г. Никольска, Никольский район		50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)
МОУ СОШ № 1 г. Белинского, Белинский район		50,0 % (3 из 6)	
МБОУ СОШ села Лопатина, Лопатинский район		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 64, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 1 р.п. Башмаково, Башмаковский район		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 2 с. Грабово им. Героя России С.В. Кустова, Бессоновский район		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей, Колышлейский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова, Белинский район		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 31, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 25 г. Пензы им. В.П. Квышко, г. Пенза		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 1 р.п. Лунино им. Артамонова Н.С., Лунинский район		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ с. Чаадаевка, Городищенский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 1 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		50,0 % (3 из 6)	
МОБУ СОШ им. С.А. Суркова с. Богословка, Пензенский район		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ с. Поима им. П.П. Липачёва, Белинский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное, Сердобский район		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ р.п. Шемышейка,		50,0 % (1 из 2)	

Шемышейский район			
МБОУ СОШ № 17, г. Кузнецк		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ № 6 г. Сердобска, Сердобский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 10 г. Сердобска, Сердобский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 26, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ с. Бессоновка, Бессоновский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 50, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза		50,0 % (4 из 8)	50,0 % (4 из 8)
МБОУ СОШ № 56, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)
МБОУ СОШ № 37, г. Пенза		50,0 % (2 из 4)	50,0 % (2 из 4)
МБОУ СОШ № 59, г. Пенза		50,0 % (2 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 47 (корпус №2 МБОУ СОШ №48), г. Пенза		50,0 % (4 из 8)	25,0 % (2 из 8)
МБОУ СОШ № 71, г. Пенза		55,6 % (5 из 9)	22,2 % (2 из 9)
МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		56,2 % (9 из 16)	12,5 % (2 из 16)
МОУ «Лицей № 230», г. Заречный		57,1 % (4 из 7)	
МБОУ СОШ № 20, г. Пенза		57,1 % (4 из 7)	14,3 % (1 из 7)
МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза		58,3 % (7 из 12)	33,3 % (4 из 12)
МОУ СОШ № 9 г. Каменки, Каменский район		60,0 % (6 из 10)	30,0 % (3 из 10)
МБОУ СОШ с. Сосновка, Бессоновский район		60,0 % (3 из 5)	20,0 % (1 из 5)
МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба, Малосердобинский район		60,0 % (3 из 5)	
МБОУ СОШ № 60, г. Пенза		60,0 % (3 из 5)	20,0 % (1 из 5)
МБОУ СОШ № 226, г. Заречный		62,5 % (5 из 8)	12,5 % (1 из 8)
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза		62,5 % (5 из 8)	12,5 % (1 из 8)
МБОУ СОШ № 1 р.п. Чаадаевка, Городищенский район		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 14 г. Кузнецка им. 354 стрелковой дивизии, г. Кузнецк		66,7 % (4 из 6)	
МБОУ СОШ № 3, г. Кузнецк		66,7 % (4 из 6)	
МБОУ СОШ № 51, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 36, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ № 30, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ «СОШ № 7 г. Пензы», г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала, Тамалинский район		75,0 % (3 из 4)	25,0 % (1 из 4)

МОУ СОШ им. И.И. Пушанина с. Пушанина, Белинский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ им. М.М. Осипова с. Кондоль, Пензенский район		100 % (2 из 2)	
МБОУ «Гимназия № 53», г. Пенза		100 % (4 из 4)	
МБОУ «Лицей № 55», г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МОУ СОШ с. Трескино, Колышлейский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 2 с. Средняя Елюзань, Городищенский район		100 % (2 из 2)	
МОУ СОШ им. А.И. Панкова с. Головинщино, Каменский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ с. Кикино, Каменский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Верхний Ломов, Нижнеломовский район		100 % (2 из 2)	
МОУ СОШ пос. Титово, Пачелмский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ с. Анучино, Каменский район		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 40, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ им. А.А. Винокуровар.п. Сура, Никольский район		100 % (1 из 1)	
МОБУ СОШ с. Алферьевка, Пензенский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Октябрьское, Неверкинский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ п. Родниковский, Колышлейский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 2, г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 63, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Пионер, Кузнецкий район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ им. М.Н. Загоскина с. Рамзай, Мокшанский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 76, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 5, г. Кузнецк			14,3 % (1 из 7)
МОУ СОШ № 3 р.п. Заметчино, Заметчинский район			16,7 % (1 из 6)
МБОУ СОШ № 19, г. Пенза			20,0 % (1 из 5)
ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12, г. Кузнецк			40,0 % (2 из 5)
МБОУ СОШ с. Бестянка, Кузнецкий район			50,0 % (1 из 2)
МБОУ СОШ им. И.А. Никулина с. Степановка, Бессоновский район			100 % (1 из 1)
МОУ СОШ с. Большой Вьяс, Лунинский район			100 % (1 из 1)

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов выполнения заданий по истории позволяют сделать следующие выводы:

- в 2019 г. вырос средний тестовый балл по региону на 1,6% с 58,2% до 59,8% (по сравнению с 2018 г.) и на 2,5% с 57,3% до 59,8% (по сравнению с 2017 г)
- в 2019 г. сократилась доля участников, набравших балл ниже минимального с 4,91% в 2018 г. до 3,49%, т. е. увеличилась на 1,42%.
- увеличилась доля участников, набравших 81-100 баллов: с 10,66% (2018г. до 13,61%, т.е. увеличилась на 2,95%;
- увеличилась доля участников, набравших 100 баллов: в 2017 и 2018 гг. – по одному выпускнику, тогда как в 2019г. – 5 выпускников.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

В экзаменационной модели 2019 г. не произошло существенных изменений. Максимальный первичный балл остался, как и в 2018 г. – 55 баллов.

В 2019 г. изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (Приказ Минобрнауки РФ от 17.05.2012 N 413) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Работа построена на основе требований Историко-культурного стандарта, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткая характеристика периода, включающая основные события, явления, процессы; список понятий и терминов; список персоналий; список источников; список основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в Историко-культурном стандарте уделяется изучению вопросов культуры. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории, частью которой является Историко-культурный стандарт, указывает на необходимость работы с исторической картой. Необходимо

также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

В задание 21 добавлено дополнительное условие, определяющее требование к оформлению ответа. Соответственно, дополнены критерии оценивания задания 21.

Максимальный балл за каждое из заданий 20–22 – 2.

Выпускникам предлагается прочитать отрывок из исторического источника и выполнить три задания, каждое из которых проверяет овладение различными видами умений работать с текстом: 20 – умение определять авторство источника, время, обстоятельства и цели его создания; 21 – умение проводить поиск исторической информации в историческом источнике; 22 – умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (в данном задании предполагается привлечение выпускником контекстных исторических знаний).

23–25 – задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

Задание 23 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации.

В задании сформулирована ситуация, которую выпускник должен проанализировать с привлечением имеющихся у него знаний по истории и ответить на поставленные вопросы, выполнить задания. Таким образом, в ходе выполнения задания экзаменуемый не просто воспроизводит заученную информацию, но активно работает с ней: устанавливает причинно-

следственные, временные и другие связи между событиями и явлениями; сравнивает исторические объекты, процессы; делает выводы. Максимальный балл за выполнение этого задания – 3 балла.

Задание 24 – анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса.

В задании 24 представлена одна дискуссионная точка зрения по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. В целях предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники не будут писать, какие из аргументов имеют целью подтвердить, а какие опровергнуть данную точку зрения, что несколько затруднит проверку, выпускникам дан алгоритм оформления задания.

Задание 25 предполагает написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивается по системе критериев. В КИМах 2017г. были усовершенствованы формулировка задания 25 и критерии его оценивания.

Формулировка этого задания включает в себя указание всех требований, которые предъявляются к историческому сочинению, включённому в Единый государственный экзамен по истории. Выпускнику предлагается написать сочинение, в котором необходимо:

- указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории;

- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

- указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дать одну оценку значения данного периода для истории России;

- в ходе изложения использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду;

- стараться не допускать фактических ошибок;

- написать ответ в форме последовательного, связного изложения материала.

Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами. Полное правильное выполнение заданий 20, 21, 22 оценивается 2 баллами; задания 23 – 3 баллами, задания 24 – 4 баллами; задания 25 – 11 баллами.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	77,1 %	38,7 %	89,1 %	97,6 %
2	VIII – начало XXI в. Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	74,9 %	16,1 %	86,5 %	98,0 %
3	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение термина (выбор двух элементов (терминов, названий) из данного ряда)	Б	75,4 %	33,9 %	86,5 %	97,2 %
4	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Определение термина по нескольким признакам	Б	77,3 %	9,7 %	93,1 %	97,6 %
5	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	68,3 %	3,2 %	88,7 %	98,4 %
6	VIII – 1914 г. Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	42,2 %	8,1 %	51,5 %	80,2 %
7	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	60,7 %	24,2 %	73,0 %	90,1 %

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	1941–1945 гг. Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	72,9 %	24,2 %	83,6 %	94,0 %
9	VIII – начало XXI в. Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	66,8 %	8,1 %	85,2 %	97,2 %
10	1914–2012 гг. Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	69,5 %	6,5 %	82,9 %	93,7 %
11	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	58,8 %	7,5 %	72,9 %	94,4 %
12	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с текстовым историческим источником	П	53,0 %	14,5 %	61,7 %	87,3 %
13	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	75,0 %	9,7 %	91,1 %	96,8 %
14	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	58,6 %	9,7 %	72,0 %	84,9 %
15	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	Б	60,4 %	3,2 %	78,9 %	92,1 %

Обознач задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.) Работа с исторической картой (схемой)	П	50,9 %	17,7 %	63,5 %	84,1 %
17	VIII – начало XXI в. Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	49,3 %	6,5 %	65,5 %	94,0 %
18	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	П	51,7 %	3,2 %	64,5 %	90,5 %
19	VIII – начало XXI в. Анализ иллюстративного материала	Б	56,8 %	29,0 %	66,1 %	89,7 %
20	VIII – начало XXI в. Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	57,9 %	3,2 %	74,2 %	94,8 %
21	VIII – начало XXI в. Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	76,8 %	17,7 %	88,3 %	98,0 %
22	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	46,0 %	0%	62,3 %	88,5 %
23	VIII – начало XXI в. Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	46,7 %	0%	61,0 %	82,8 %
24	VIII – начало XXI в. Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	32,2 %	0%	43,8 %	78,6 %

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25.1 (26)	VIII – начало XXI в. (история России, история зарубежных стран) Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	84,2 %	9,7 %	97,4 %	100%
25.2 (27)	Указание событий (явлений, процессов)	Б	46,5 %	1,6 %	60,7 %	88,5 %
25.3 (28)	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	42,2 %	0%	56,6 %	91,3 %
25.4 (29)	Причинно-следственные связи	В	38,2 %	0%	52,0 %	88,1 %
25.5 (30)	Оценка значения периода для истории России	В	80,8 %	3,2 %	96,1 %	100%
25.6 (31)	Использование исторической терминологии	Б	33,6 %	0%	45,6 %	86,1 %
25.7 (32)	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	52,4 %	0%	75,0 %	99,2 %

Для содержательного анализа задания КИМ ЕГЭ были разбиты на несколько групп согласно проверяемым умениям / виду деятельности на следующие группы:

- 1) задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (задания 2, 5, 8, 9, 17, 25K1, 25K2, 25K6);
- 2) задания, проверяющие владение исторической терминологией (3, 4, 25K5);
- 3) задания на систематизацию исторической информации (1, 7, 11);
- 4) задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (6, 10, 12, 20, 21);
- 5) задания, проверяющие умение работать с исторической картой (13-16);
- 6) задания, проверяющие умение анализировать иллюстративный материал (18, 19);
- 7) задания, проверяющие умения устанавливать временные, причинно-следственные, структурно-функциональные связи между историческими событиями, явлениями, процессами, (22, 23, 25K3, 25K4).
- 8) заданий, проверяющие умения аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний (24) и представлять результаты историко-познавательной деятельности в

свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (25 – историческое сочинение).

1. Задания, проверяющие знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (2, 5, 8, 9, 17, 25К1, 25К2, 25К6).

В 2019 г. выпускники немного хуже выполнили задания на установление соответствия:

задание 2 – средний балл составил – 74,9% (в сравнении с 2018 г – 87,4%). Этот показатель ниже на 12,5%.

задание 5 – на знание основных фактов, процессов, явлений (средний процент выполнения составил 68,3% (76,3% в 2018 г.). Этот показатель ниже на 8,0%.

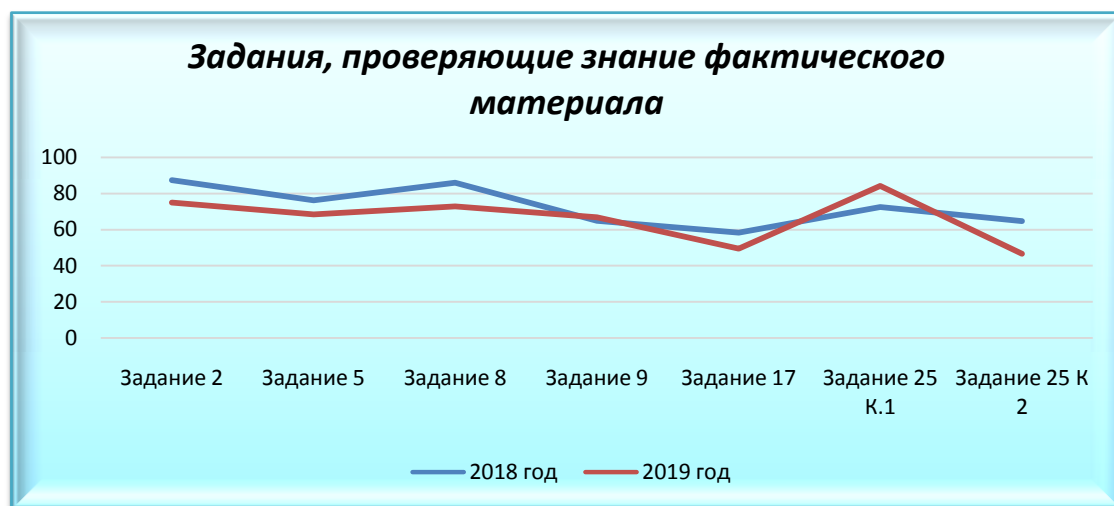
задание 9 – на знание исторических деятелей: средний процент выполнения составил 66,8% (68,2%– в 2017 г.). Этот показатель ниже на 1,4%.

задание 17 – на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России: средний процент выполнения – 49,3% (в 2018г. – 58,3%). Этот показатель ниже на 9,0%.

В экзаменационной работе 2019 г. (вариант 310) задание 8 было посвящено как и в 2018 г. истории Великой Отечественной войны, однако еще в 2017г. изменилась система оценивания задания (полный правильный ответ оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом). Средний %выполнения составил 72,9% (в 2018г. – 85,9%). Этот показатель ниже на 13,0%.

Средний процент выполнения этих заданий снизился в среднем на 8,78%, что не соответствует плановому интервалу и свидетельствует о недостаточно прочном усвоении основного фактического материала по школьному курсу истории.

При написании исторического сочинения (задания 25К1, 25К2) выпускники также продемонстрировали достаточный уровень знания фактов (событий, явлений, процессов, исторических личностей), прежде всего политической, а также социально-экономической истории по избранному ими для характеристики периоду.

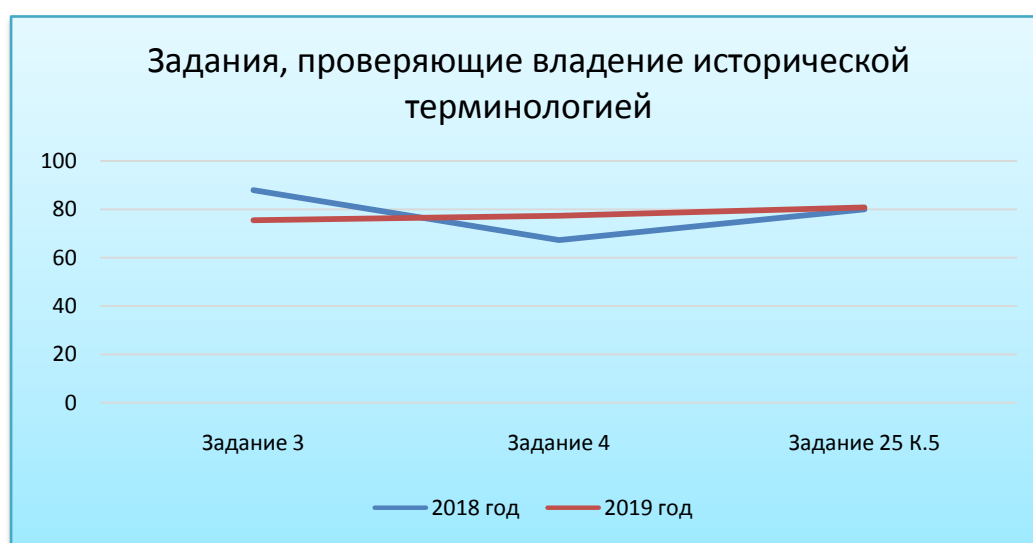


2.

Задания, проверяющие владение исторической терминологией (3, 4, 25К5).

В 2019 г. выпускники лучше справились с двумя заданиями (задания 3 и 4) на проверку знания исторических понятий, терминов (знание исторической терминологии опосредованно проверялось и в других заданиях КИМ). Задание 3 выполнено со средним результатом 75,4% (87,9% – в 2018 г.), задание 4 – 77,3%(76,2% – в 2018г.).

Это свидетельствует о достаточно успешном освоении выпускниками этого аспекта программы по истории. Данный вывод подтверждается и процентом выполнения задания 25 (исторического сочинения) по критерию К5, с требованиями которого – корректно употребить в контексте сочинения хотя бы один исторический термин – справились в среднем 80,8% (79,9% выпускников – в 2018г.). Этот показатель лучше, чем в 2018г. на 0,9%.

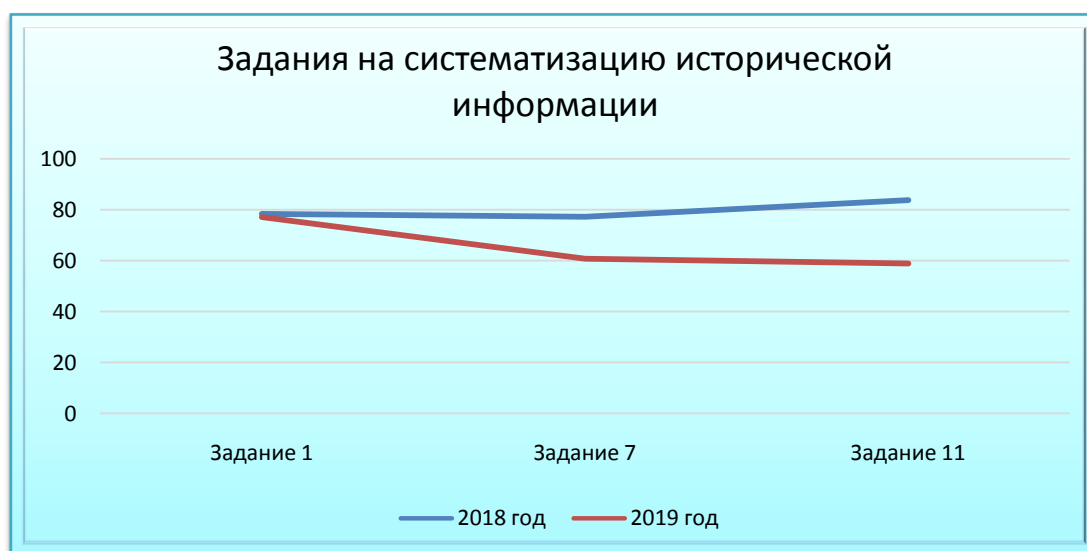


3. Задания на систематизацию исторической информации (1, 7, 11)

В течение нескольких лет анализ результатов выполнения заданий этого вида выявлял слабую сформированность у выпускников умений группировать и систематизировать факты. Однако в 2019 году можно констатировать изменение ситуации к лучшему: этот вид умений, судя по среднему проценту выполнения проверявших его заданий, оказался сравнительно наиболее успешно освоенным выпускниками: средняя решаемость заданий повышенного уровня сложности составила 65,5%. Хотя этот показатель хуже, чем в 2018г. на 14,2% (79,7% – в 2018г.).

Задание 1 на определение последовательности 3-х событий, в том числе и события всеобщей истории, было выполнено в 2019г. немного хуже на 1,2%(в 2018 г.– 78,3%).

С заданием 11, предполагавшим соотнесение событий отечественной и всеобщей истории в среднем справились 58,8%(в 2018 г. – 77,2% участников экзамена). Этот показатель ниже показателя 2018г. на 18,4%.



4. Задания на поиск и систематизацию информации исторического (текстового) источника (6, 10, 12, 20, 21).

Различаются результаты выполнения заданий по работе с текстовыми историческими источниками.

задание 6 (Б) – предполагало установление соответствия между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: (средний процент выполнения составил 42,2% (65,6% – в 2018 г.), что хуже на 23,4%.

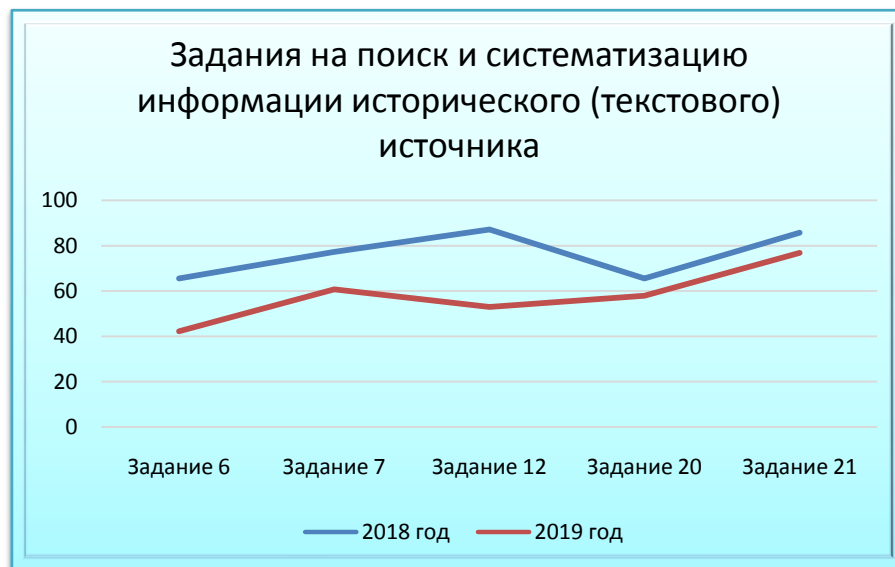
С заданием 10 (П), где требовалось дать краткий ответ в виде слова, словосочетания, справились 69,5% (68,2% – в 2018г.), что лучше на 1,3%.

Задание 12 (П) с кратким ответом в виде последовательности цифр по текстовому историческому источнику в той или иной степени выполнили 53,0% (87,14% выпускников – в 2018 г.), что хуже на 34,14%.

Среди заданий с развернутым ответом лучше других выполнено задание 21. Средний балл составил 76,8% (86,7% – в 2018г.), при выполнении которого необходимо выписать из исторического источника определенные положения в соответствии с условиями задания. 23,2% (14,3% – в 2018г.) участников экзамена не смогли найти в источнике ни одного заданного положения.

Средний процент выполнения задания 20 (атрибуция источника) составил 57,9% (65,6% – в 2018г.). В целом можно интерпретировать как вполне достаточный уровень овладения умениями работать с текстовыми источниками. При этом, как и в прошлом году, отмечается существенная поляризация результатов выполнения отдельных заданий: если по заданиям, проверявшим умение находить в документе историческую информацию, были продемонстрированы неплохие результаты, то задания, предполагавшие понимание смысла текста, умение

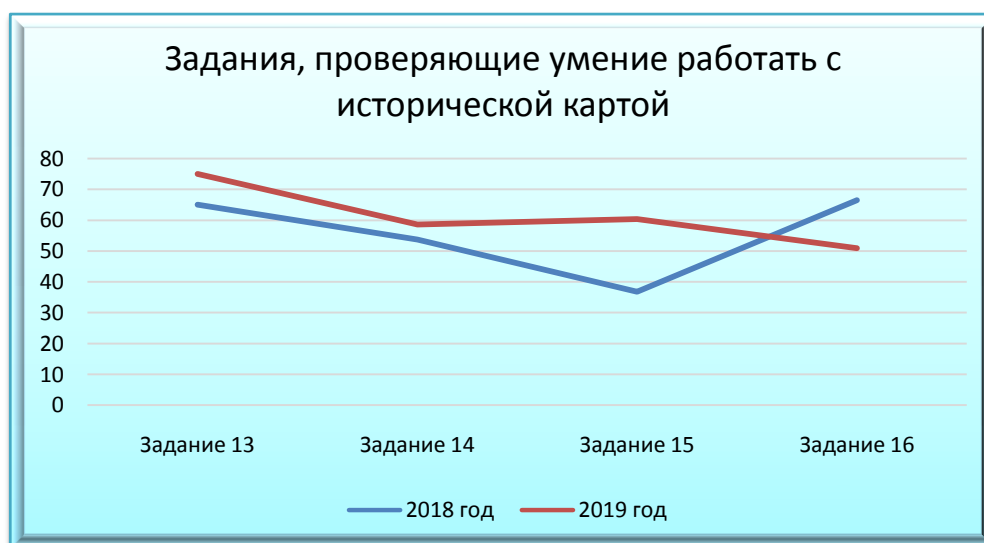
атрибутировать исторические источники (авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника), были выполнены хуже.



5. Задания, проверяющие умение работать с исторической картой (13-16)

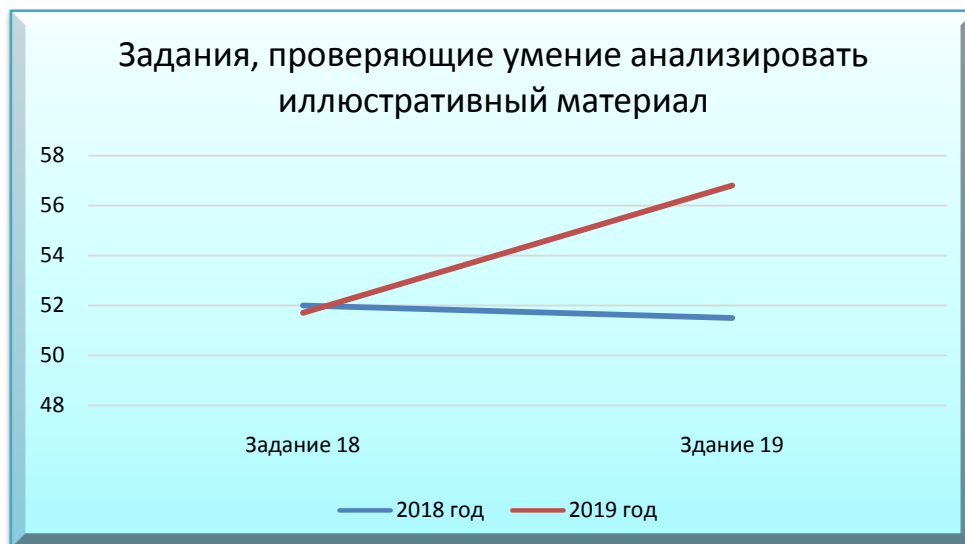
Средний процент выполнения заданий этого вида базового уровня сложности (13-15) оказался по-прежнему невысоким – 61,2% (51,8 % – в 2018г.), что свидетельствует о том, что существенные пробелы в знаниях по исторической географии, по рекомендациям прошлого года, немного устранены.

Результаты выполнения задания 13 в 2019 г. несколько выше, чем в 2018г. Задание 13 выполнено с результатом 75,0% (65,0% – в 2018 г.). Задание 16 выполнено на 50,9% (66,5% – в 2018г.), что ниже на 15,6%. Более трудными оказались задания 14. Задание 15 по сравнению с уровнем выполнения в 2018г. (36,8%), выполнено на 60,4%, что лучше на 23,6%.



6. Задания, проверяющие умение анализировать иллюстративный материал (18, 19).

Задания на анализ иллюстративного материала, как и прежде, оказались трудными для участников ЕГЭ. Задание 18 (П) выполнили 51,7% (52,0% – в 2018г.) экзаменуемых; задание 19 (Б) – 56,8% (51,5% участников – в 2018г.).



7. Задания, проверяющие умения устанавливать временные, причинно-следственные, структурно-функциональные связи между историческими событиями, явлениями, процессами (22, 23, 25К3, 25К4)

Наиболее трудным из заданий (средний процент выполнения – 46,0%, соответственно в 2018г. – 64,2%) оказалось задание 22, предполагавшее привлечение контекстных знаний для анализа информации в источнике.

Задание 22 – это часть комплексного задания (20-22) к историческому источнику, которое проверяет умение выявлять и анализировать позицию автора, рассматривать версии и интерпретации событий, или разъяснять, чем завершились описываемые в источнике события. Затруднения вызваны слабо сформированным умением при анализе исторического источника привлекать контекстные исторические знания. 42,1% (34,4% – в 2018г.) выпускников не смогли провести атрибуцию исторического источника при выполнении задания 20, следовательно, они не могли определить, какие из своих знаний необходимо использовать при выполнении задания 22. Остальные выпускники не смогли извлечь нужную информацию из предложенного исторического источника, что также сделало невозможным качественное выполнение задания 22.

Для исправления данной ситуации следует обеспечить системную работу по включению заданий с историческими источниками на базовом, повышенном и высоком уровне сложности. Для этой цели следует использовать, как предлагаемые в хрестоматиях различных УМК по истории России адаптированные тексты, так и тексты региональных архивных документов. Это позволит повысить мотивацию учащихся в работе с различными видами источников,

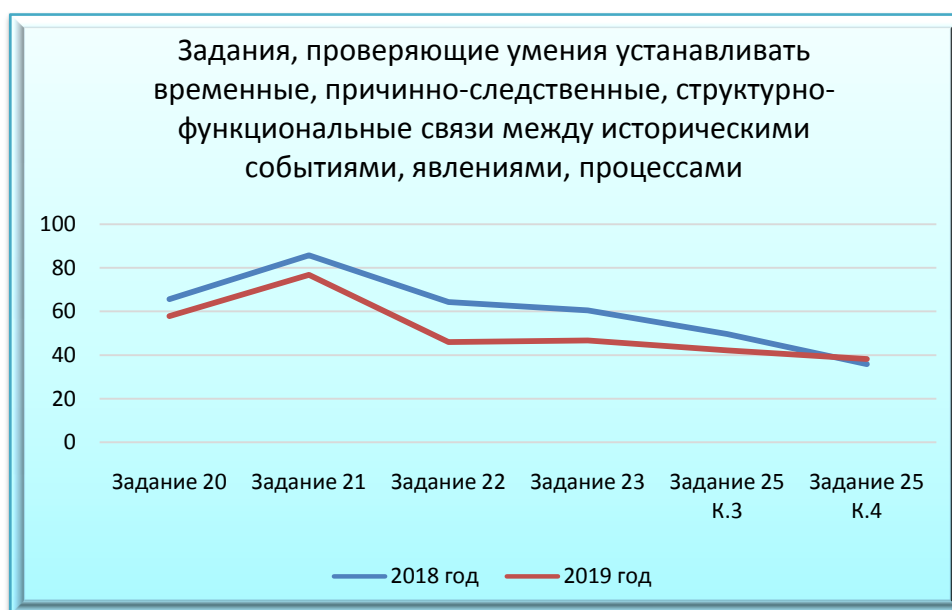
расширяющими историческое образовательное пространство и помогающими постижению сущности и направленности исторического процесса. Кроме того, из всех методик работы с историческими источниками на уроках истории, следует обращать особое внимание на «многоуровневый анализ документов», наиболее полно отвечающий типам заданий с историческими источниками в 1 и 2 частях ЕГЭ по истории.

Задание 23 (средний % выполнения – 46,7% против 60,4% в 2018г.) проверяло развитие аналитических умений, понимание выпускниками противоречивости и многофакторности истории. 53,3% (39,6% – в 2018г.) участников экзамена 2018г. не смогли проанализировать предложенную историческую ситуацию.

При написании исторического сочинения средний процент выполнения составил 59,7% %, произошло понижение на 7,1% (66,8%– в 2018г.).

Затруднение вызвало задание дать историческую оценку значимости данного периода для истории России (средний процент выполнения – 38,2 % соответственно 35,8% – в 2018г.).

С заданиями 22, 23, 25К3, 25К4 высокого уровня сложности в среднем справились 41,7% что на 20,5% хуже, чем в 2018г. (62,2% участников ЕГЭ), что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности умений.



8. Задания, проверяющие умения аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний и представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме (24,25).

Средний процент выполнения задания 24 (умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии) в 2019г. оказался ниже, чем в прошлом году: 32,2% (50,2 % – в 2018г.). Типичные ошибки при выполнении этого задания объясняются непониманием выпускниками структуры аргумента. Часто в качестве аргументов они либо называют известные

им даты, события, явления, никак не комментируя то, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение; либо, напротив, не указывая фактов, ограничиваются в ответе только оценочными суждениями. Вот пример подобного задания:

В 2019 году историческое сочинение продемонстрировало весьма противоречивые результаты.

Наиболее успешно выпускники справились с указанием событий, относящихся к выбранному периоду, многие из них совершенно правильно указывали даты событий (средний процент выполнения – 85,3%).

Сложнее обстоит дело с характеристикой роли исторических личностей, хотя многие участники экзамена называли современников и участников событий. Средний процент выполнения составил 46,5% (72,5% - в 2018 г.).

42,2% участников экзамена не могли сформулировать ни одной причинно-следственной связи.

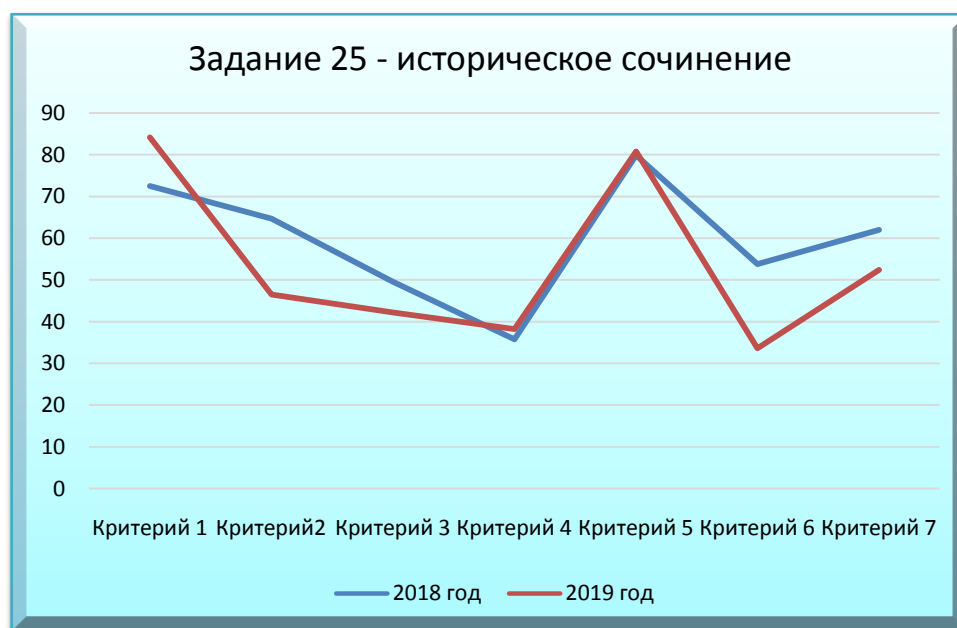
Затруднение вызвало задание дать историческую оценку значимости данного периода для истории России (средний процент выполнения – 38,2%). Выпускники очень часто приводили общие фразы. Лишь единицы опирались на мнения историков.

80,8% участников экзамена при изложении корректно использовали историческую терминологию.

У 52,4% участников ответ был представлен в виде исторического сочинения. Хотя, нельзя не обратить внимание на то, что часть выпускников представили ответ в виде отдельных отрывочных положений.

Таким образом, с одной стороны, выпускники продемонстрировали достаточное владение умением контекстуальной актуализации знаний исторических фактов, событий, явлений, персоналий. С другой стороны, серьезные затруднения вызвала часть задания, предполагавшая умение делать выводы об итогах избранного для характеристики исторического периода. Нередко выводы о значении рассматриваемого периода в истории страны подменялись повторным перечислением основных событий данного периода либо оценкой деятельности относящихся к нему исторических персонажей.

Сложности вызвала у сдававших ЕГЭ необходимость выделить и указать причинно-следственные связи между событиями и явлениями характеризуемого периода. Указанные выше проблемы по-прежнему свидетельствуют о недостатке системности в подготовке учащихся, поверхностном, изолированном изучении отдельных тем курса истории, преобладании описательного, репродуктивного подхода к изучению исторического материала.



Участники экзамена, не набравшие минимального количества баллов, показали фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий, проверяющих знание фактического материала: дат, исторических событий и явлений, исторических деятелей (задания 2, 5, 8, 9, 17) - 66,44% (38,3% – в 2018г.).

Наибольшую трудность вызвали задания 9 и 17 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России). Лучше всего справились с заданием по истории Великой Отечественной войны.

Хуже остальных выполнены задания на работу с картой (схемой) и задание 18, проверяющее умение анализировать иллюстративный материал.

Из числа заданий с развернутым ответом участники с результатом ниже минимального балла лучше справились с заданием 21 на извлечение из текста источника информации, данной в явном виде (17,7%), а при выполнении задания 25 – с указанием событий (явлений, процессов) (9,7%).

Остальные задания с развернутым ответом выполнены крайне плохо (. В целом правомерно сделать вывод о том, что участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории: ими не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, не сформированы предметные умения.

Выпускники этой группы продемонстрировали хороший уровень сформированности умения представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (историческое сочинение): результат выполнения задания 25 100% (КЗ – 100%).

Экзаменуемые с результатами выше 81 т.б. показали комплексное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Большая часть заданий 1 части выполнили

90 и более % выпускников. А задания 2, 3, 5, 9, 10, 11, 13, 15 выполнены выше 90%. Задания с развернутым ответом данная группа экзаменуемых выполнила с результатом в диапазоне 76,8–100%. При этом данная группа участников испытала наибольшие затруднения при выполнении заданий 24 на аргументацию и 25 в части определения роли исторических личностей в указанных событиях (К2).

ВЫВОДЫ содержат:

Таким образом, результаты выполнения заданий по истории России позволяют сделать следующие выводы.

□ Большинство выпускников, сдавших экзамен в 2019 г., достигли базового уровня подготовки по истории России.

Исторические знания и предметные умения находятся на уровне, несколько выше уровня прежних лет, а по некоторым показателям замечен существенный рост. По результатам выполнения заданий в каждой из двух частей экзаменационной работы прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями, в т.ч. комплексными.

□ Тем не менее, при подготовке к экзамену требуется усиление внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, а в содержательном аспекте к проблематике (исторические деятели, содержание государственных документов, характеристика основных направлений деятельности исторических деятелей и ее основных результатов), на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения.

□ На протяжении всех лет проведения ЕГЭ отмечалось, что задания по XX в. вызывают у экзаменуемых большие затруднения по сравнению с заданиями по остальным периодам.

Результаты выполнения большинства заданий вполне соизмеримы с результатами прошлых лет. Этот показатель, близкий к результату выполнения заданий повышенного уровня, достигнут за счет того, что даже выпускники со слабой подготовкой старались получить хотя бы один балл за выполнение этих заданий (особенно комплекса заданий 20-22, требующих анализа документа). Однако, следует учесть, что умения аргументировать свою точку зрения и проводить сравнение исторических объектов продолжают оставаться наименее освоенными выпускниками.

В ряде случаев экзаменуемые вообще отказываются от выполнения данной части работы, нередко они отвечают формально, приводя разрозненные, случайные положения. В то же время в экзаменационных работах, проанализированных членами предметной комиссии, отмечено немало ответов, демонстрирующих хорошее владение историческим материалом, умения исторического описания и объяснения.

□ Сильные учащиеся успешно справлялись с заданиями не только на систематизацию исторического материала, но и на анализ исторических версий и оценок. Задания части 2

обладают высокими дифференцирующими возможностями, они позволяют с большей степенью достоверности определить уровень подготовки выпускников с целью их итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы.

В целом нельзя считать достаточным усвоение школьниками таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником; работа с исторической картой (схемой), анализ иллюстративного материала.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования Пензенской области):

На основе анализа результатов ЕГЭ 2019 г. можно сформулировать следующие рекомендации по подготовке к ЕГЭ 2020 г. и по совершенствованию методики преподавания истории.

Учебный процесс важно осуществлять на основе организации активной познавательной деятельности учащихся, способствующей развитию разнообразных познавательных умений и навыков, общепредметных и предметных компетенций, особенно необходимых для выполнения тех заданий, которые требуют комплексного подхода, широкого круга знаний.

В процессе изучения истории следует уделять особое внимание тем аспектам содержания, которые вызывают наибольшие затруднения у выпускников (эволюция государственного строя от древности до современности, становление и эволюция социальной структуры общества, взаимоотношения власти и общества, процесс становления современной российской государственности в постсоветский период и др.). Несмотря на некоторые положительные изменения уровня знаний экзаменуемых о духовно-культурном развитии России, остается актуальной необходимость более внимательного рассмотрения данного аспекта содержания истории.

Следует использовать в обучении эффективные приемы сравнительного анализа, проводить практические занятия по составлению таблиц, схем, кратких характеристик исторических личностей, основных направлений их деятельности и основных результатов.

Наиболее актуальным остается комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора). Применение заданий соответствующего типа в процессе изучения материалов по всем периодам истории будет способствовать эффективному развитию предметных и общеучебных умений.

Следует ввести в практику репетиционные ЕГЭ для учителей истории (2 раза в год в декабре и апреле). Это будет стимулировать учителей на более серьезную подготовку к ЕГЭ. Необходимо также издание специализированных пособий по истории культуры (иллюстративный материал). Недостаточно отработана методика работы в школах с картами.

Следует ориентировать учебный процесс на выполнение требований Образовательного стандарта по истории, строго выполнять требования программы освоения учащимися не только курса истории России, но и Всеобщей истории.

Целесообразно совершенствовать пути и способы повторения курсов истории России, вводить в урок по изучению нового материала такое содержание на повторение, которое связано с темой урока и раскрывает исторические корни рассматриваемых событий и явлений, а также показывает связи между экономикой, политикой, социальными отношениями, которое допускает исторические параллели в рамках рассматриваемой исторической проблемы (например, взаимоотношения народа и власти).

Полезно осуществлять планирование опорных уроков для повторения ранее пройденного материала при изучении курса истории 11 класса, важно вводить специальные модули повторения в уроки истории XX века с опорой на внутрикурсовые связи, например, при знакомстве учащихся с причинами событий и явлений.

При изучении социально-экономических и политических аспектов истории следует обращать внимание учащихся на то, как отразились конкретные события и явления в литературе, архитектуре, живописи, скульптуре, музыке и т. д.

В обязательном порядке следует систематически использовать тестовые технологии контроля и диагностики знаний и умений учащихся, начиная с 5-го класса, знакомить учащихся основной школы с технологией выполнения заданий в форматах ОГЭ и ЕГЭ, использовать определенные задания (элементы заданий) формата ЕГЭ в процессе обучения истории с учетом специфики изучаемого курса и познавательных возможностей учащихся не только в старшей, но и в основной школе, специально развивать умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с требованием заданий, составлять тексты в устной и письменной формах.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

ГВЭ по истории в Пензенской области не проводился.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания.	Сентябрь. Областной семинар. ГАОУ ДПО ИРР ПО, учителя истории и обществознания	Семинар проведен. Подготовлены методические рекомендации для руководителей МО по итогам анализа экзаменационных работ в 2019 г.
2	Областные выездные семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории».	Октябрь Февраль Март Областные выездные обучающие семинары ОО Башмаковского, Сердобского, Вадинского районов	Обучающие практико-ориентированные семинары с ОО с низкими результатами сдачи ЕГЭ в 2019г. проведены по итогам анализа экзаменационных работ в 2019 г.
3	Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории в рамках работы стажировочных площадок на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания.	Октябрь, ноябрь, март, апрель	Проведены на базе МБОУ СОШ №№ 36, 66, 56, МБОУ ФЭЛ №29 г. Пензы мастер-классы учителей, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории в рамках работы стажировочных площадок на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания.

1. Работа с ОО с аномально низкими² результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной
---	---	---

² По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		программе
1.	Методика преподавания учебных дисциплин. Обновление содержания и методики обучения истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС общего образования. Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК	Педагоги ОО Пензенского, Башмаковского, Сердобского, Земетчинского, Неверкинского районов.

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания.
2	Октябрь, ноябрь, март, апрель	Мастер-классы на стажировочных площадках на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания.
3	В течение учебного года	Курсы ДПО (ПК) «Подготовка членов предметных комиссий по обществознанию по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2018 г.» (для экспертов).

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2019 года по истории с областными экспертами и выявлению правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение муниципальных диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Написание исторического сочинения», «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами» - в течение года

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Сентябрь	Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания.
2.	Октябрь, ноябрь, март,	Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по предмету в рамках работы стажировочных площадок на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания.

	апрель	
--	--------	--

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету -

ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» (ГАОУ ДПО ИРР ПО)

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ³	<i>Фирсова Елена Борисовна, ГАОУ ДПО ИРР ПО, директор Центра гуманитарного образования, кандидат исторических наук, доцент</i>	<i>Председатель региональной ПК по истории</i>
---	--	--

³ По каждому учебному предмету