

Методический анализ результатов ЕГЭ по литературе

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1 Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Литература	287	5,22	305	5,99	277	5,24

Доля выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, традиционно невелика (5-6%), так как результаты этого испытания в качестве вступительного экзамена востребованы ограниченным количеством вузов. Незначительное уменьшение числа сдававших литературу в 2018 году не меняет сложившейся в течение ряда лет картины: количество участников экзамена, их процент от общего числа выпускников остаётся стабильным.

1.2 Проценты юношей и девушек

юношей – 43 (15,5%); девушек – 241 (84,5%)

Хотя подавляющее большинство участников экзамена по литературе традиционно составили девушки – 241 человек (84,5%), доля юношей выросла на 4% (что больше прироста прошлого года почти в 3 раза). Таким образом, можно констатировать наметившуюся тенденцию гендерных изменений в составе участников.

1.3 Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	277
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	258
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	2
выпускников прошлых лет	17
участников с ограниченными возможностями здоровья	1

1.4 Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	277
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	71

– выпускники СОШ	187
– иное	19

1.5 Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Пенза	161	58,12
г. Заречный	17	6,14
г. Кузнецк	20	7,22
Башмаковский район	3	1,08
Бековский район	2	0,72
Белинский район	6	2,17
Бессоновский район	3	1,08
Вадинский район	0	0,00
Городищенский район	3	1,08
Земетчинский район	2	0,72
Иссинский район	1	0,36
Каменский район	9	3,25
Камешкирский район	1	0,36
Колышлейский район	3	1,08
Кузнецкий район	2	0,72
Лопатинский район	0	0,00
Лунинский район	2	0,72
Малосердобинский район	1	0,36
Мокшанский район	6	2,17
Наровчатский район	0	0,00
Неверкинский район	1	0,36
Нижнеломовский район	5	1,81
Никольский район	6	2,17
Пачелмский район	2	0,72
Пензенский район	8	2,89
Сердобский район	7	2,53
Сосновоборский район	1	0,36
Спасский район	0	0,00
Тамалинский район	3	1,08
Шемышейский район	0	0,00

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2018 году в Пензенском регионе незначительно уменьшилось количество участников ЕГЭ по литературе, хотя их процент от общего числа выпускников остаётся стабильным. Среди отдельных категорий наблюдаются

разновекторные тенденции: как и в прошлом году группа «выпускники лицеев и гимназий» показывает значительный рост (почти в полтора раза), группа «выпускники прошлых лет», наоборот, уменьшилась в два раза. Наметилась устойчивая тенденция увеличения числа городских школьников-участников экзамена (примерно на 2% в каждом городе области). Положительным явлением следует считать рост количества образовательных организаций, выпускники которых сдают экзамен: с 85 до 95 (при довольно значительном сокращении их числа в предыдущий год).

Таким образом, анализ изменения количества участников ЕГЭ по предмету позволяет сделать вывод о том, что выбирают экзамен по литературе в большей степени жители крупных населённых пунктов региона или пригородных районов областного центра, а также выпускники профильных образовательных организаций. Необходимо отметить, что число школ, выпускники которых сдают экзамен, достаточно резко меняется от года к году, хотя в 2018 появилась тенденция к увеличению количества таких образовательных организаций.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Использованные в Пензенской области варианты КИМ (на основе открытого варианта № 301) по литературе полностью соответствовали демоверсии 2018 года и включали в соответствии со спецификацией 17 заданий разного уровня сложности.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий:

первый комплекс – 7 заданий с кратким ответом (базовый уровень) относится к фрагменту эпического произведения (И.С. Тургенев «Отцы и дети») и 2 задания (повышенный уровень), одно из которых является заданием сопоставительного характера.

Задания с кратким ответом проверяли владение литературоведческими терминами, касающимися историко-литературного процесса (литературное направление), литературных жанров, системы образов (эпизодический герой), изображения внутреннего, душевного состояния героев (психологизм), а также знание реалий текста И.С. Тургенева (название поместья, где происходили события романа, установление соответствий между персонажами и фактами их дальнейшей судьбы).

Задание №8 предполагало анализ взаимоотношений отца и сына Кирсановых в эпизоде романа через наблюдения за их поведением, эмоциональным состоянием, переданными вербальными и невербальными средствами, что проверяло умение выпускников находить в тексте художественные детали, позволяющие дать аргументированный ответ на предложенный вопрос.

Задание №9 ориентировало выпускников на выявление сходной проблематики (проблема отцов и детей) в произведениях русских писателей, сопоставление их с тургеневскими героями, что делало необходимым выход в широкий литературный контекст и таким образом

позволяло обеспечить более широкий охват содержания проверяемого литературного материала.

Второй комплекс — 5 заданий с кратким ответом (базовый уровень) относится к лирическому произведению (Б. Пастернак «Тишина») и 2 задания (повышенный уровень), одно из которых также является заданием сопоставительного характера.

Задания с кратким ответом проверяли знание литературоведческих терминов, касающихся литературных родов (лирика), звукописи (ассонанс), языка художественного произведения (эпитет, инверсия, олицетворение и др.), видов рифмовки, стихотворных размеров (ямб).

Задание №15 предполагало поиски приёмов создания гармоничного образа природного мира в стихотворении Б.Л. Пастернака «Тишина», что позволяло школьникам продемонстрировать умение соотносить элементы художественной формы с содержанием.

Задание №16 ставило выпускников перед необходимостью выявления сходной тематики в произведениях отечественных поэтов, сопоставления их с текстом Б.Л. Пастернака, что делало необходимым опору на внутрипредметные связи изученного курса и таким образом расширяло объём проверяемого литературного материала.

Часть 2 включает задание высокого уровня сложности и требует от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на одну из четырёх предложенных тем.

Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям различных временных периодов, впервые включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.

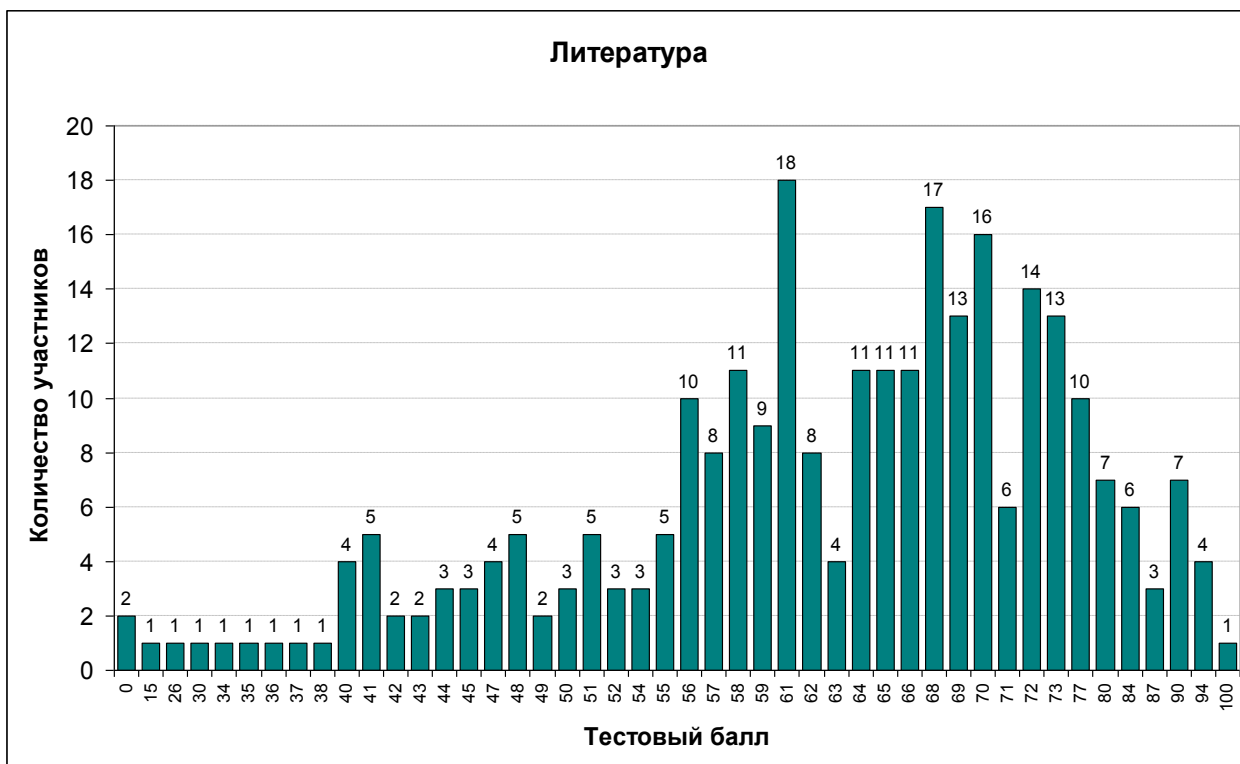
Внесены изменения в формулировки тем, одна из них может носить литературоведческий характер (Драматизм звучания любовной темы в поэзии М.Ю. Лермонтова). Другая нацеливает экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведения конкретного автора (Смысл названия и проблематика рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор»). В наборе представлена тема в виде вопроса (Как в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» утверждается мысль о ценности человеческой жизни?). Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору (Тема солдатского братства в отечественной литературе XX – начала XXI века. (Одно произведение по выбору)).

Задания, ориентированные на работу с текстами разной родо-жанровой принадлежности, различаются по уровню сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала, что позволяет достаточно адекватно проверить уровень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Распределение заданий КИМа по основным содержательным разделам программы по литературе соответствует спецификации.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1 Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.



3.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Субъект РФ		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	9	3	5
Средний тестовый балл	55	60,5	63,2
Получили от 81 до 100 баллов	7	24	20
Получили 100 баллов	0	1	1

Как видно из таблицы, процент выпускников Пензенской области, не преодолевших минимальную границу, по сравнению с 2017 годом незначительно повысился, но оказался ниже уровня 2016 года. В то же время второй год подряд один из выпускников набирает 100 баллов, это повторение показателя предыдущего года, хотя ранее на протяжении нескольких лет стобалльников не было.

Средний балл (63,2) в этом году повысился как по сравнению с 2016, так и 2017 годами. Это свидетельствует о том, что качество подготовки выпускников по литературе в последние годы имеет тенденции к росту. Для серьёзного изменения ситуации необходимо, чтобы системное решение методических проблем привело к росту общего уровня преподавания

литературы. Тогда подготовка к ЕГЭ в рамках учебного процесса будет естественным результатом, а не итогом специальной работы.

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,08 % (3)	0,36 % (1)	0,36 % (1)	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30,32 % (84)	0,36 % (1)	2,53 % (7)	
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	54,87 % (152)	0 % (0)	2,53 % (7)	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	6,50 % (18)	0 % (0)	0,72 % (2)	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,36 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицеи, гимназии	Прочее
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,36 % (1)	0,72 % (2)	0,72 % (2)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	22,74 % (63)	7,58 % (21)	2,89 % (8)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,07 % (111)	14,80 % (41)	2,53 % (7)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	3,97 % (11)	2,53 % (7)	0,72 % (2)
Количество выпускников, получивших	0,36 % (1)	0 % (0)	0 % (0)

100 баллов			
------------	--	--	--

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
1. г. Пенза	1,85 % (3)	29,01 % (47)	59,88 % (97)	8,64 % (14)	0,62 % (1)
2. г. Заречный	5,88 % (1)	29,41 % (5)	64,71 % (11)	0 % (0)	0 % (0)
3. г. Кузнецк	5,00 % (1)	35,00 % (7)	45,00 % (9)	15,00 % (3)	0 % (0)
4. Башмаковский район	0 % (0)	33,33 % (1)	66,67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
5. Бековский район	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
6. Белинский район	0 % (0)	33,33 % (2)	66,67 % (4)	0 % (0)	0 % (0)
7. Бессоновский район	0 % (0)	33,33 % (1)	66,67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
8. Городищенский район	0 % (0)	33,33 % (1)	66,67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
9. Земетчинский район	0 % (0)	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)
10. Иссинский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
11. Каменский район	0 % (0)	55,56 % (5)	44,44 % (4)	0 % (0)	0 % (0)
12. Камешкирский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
13. Колышлейский район	0 % (0)	33,33 % (1)	33,33 % (1)	33,33 % (1)	0 % (0)
14. Кузнецкий район	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
15. Лунинский район	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
16. Малосердобинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
17. Мокшанский район	0 % (0)	50,0 % (3)	50,0 % (3)	0 % (0)	0 % (0)
18. Неверкинский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
19. Нижнеломовский район	0 % (0)	20,0 % (1)	80,0 % (4)	0 % (0)	0 % (0)

20. Никольский район	0 % (0)	16,67 % (1)	66,67 % (4)	16,67 % (1)	0 % (0)
21. Пачелмский район	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
22. Пензенский район	0 % (0)	50,0 % (4)	50,0 % (4)	0 % (0)	0 % (0)
23. Сердобский район	0 % (0)	50,0 % (4)	50,0 % (4)	0 % (0)	0 % (0)
24. Сосновоборский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
25. Тамалинский район	0 % (0)	33,33 % (1)	66,67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МОУ СОШ с. Телегино, Кольшлейский район	100 % (1 из 1)		
МОУ СОШ № 3 р.п. Заметчино, Заметчинский район	100 % (1 из 1)		
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	100 % (1 из 1)		
МБОУ СОШ № 59, г. Пенза	100 % (2 из 2)		
МБОУ СОШ № 1 им. В.А. Прозорова г. Никольска, Никольский район	50,0 % (1 из 2)		
ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12, г. Кузнецк	50,0 % (1 из 2)		
МБОУ СОШ № 15, г. Кузнецк	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 7 г. Пензы, г. Пенза	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)	
МБОУ ФЭЛ № 29, г. Пенза	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 12 г. Пензы им. В.В. Тарасова, г. Пенза	33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 69, г. Пенза	25,0 % (1 из 4)	75,0 % (3 из 4)	
МБОУ Средняя школа № 77 г. Пензы, г. Пенза	25,0 % (1 из 4)	50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк	20,0 % (1 из 5)	40,0 % (2 из 5)	
МБОУ ЛАД № 3, г. Пенза	16,7 % (1 из 6)	50,0 % (3 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	16,7 % (2 из 12)	50,0 % (6 из 12)	
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	16,7 % (1 из 6)	66,7 % (4 из 6)	

МБОУ МГ № 4 Ступени, г. Пенза	14,3 % (1 из 7)	57,1 % (4 из 7)	
Выпускники прошлых лет Пензенской области, г. Пенза	11,8 % (2 из 17)	41,2 % (7 из 17)	5,9 % (1 из 17)
МБОУ СОШ № 20, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 220, г. Заречный		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 60, г. Пенза		100 % (4 из 4)	
МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба, Малосердобинский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ № 222 , г. Заречный		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 76, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 5, г. Кузнецк		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 36, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ Лицей № 55, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ гимназия № 9, г. Кузнецк		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 35, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 66, г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МБОУ Лицей р.п. Земетчино, Земетчинский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 6 , г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 28, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 27, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 4 г. Никольска, Никольский район		100 % (3 из 3)	
МБОУ Кадетская школа по делам ГОЧС № 70, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МАОУ МГ № 13 , г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МБОУ СОШ с. Норовка, Нижнеломовский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 225, г. Заречный		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Ульяновка, Тамалинский район		100 % (1 из 1)	
МОБУ СОШ с. Ленино, Пензенский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ лицей № 73, г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МБОУ СОШ № 2 г. Никольска, Никольский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ гимназия № 42, г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала, Тамалинский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 9, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 1 с. Грабово, Бессоновский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 26, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 49, г. Пенза		100 % (1 из 1)	

МБОУ СОШ с. Родники, Лунинский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ им. И.С. Кошелева с. Лермонтово, Белинский район		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 19, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 58, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Голицыно, Нижнеломовский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ № 5 г. Каменки, Каменский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Русский Камешкир, Камешкирский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Бессоновка, Бессоновский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 64, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МОБУ СОШ с. Ермоловка, Пензенский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 16, г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	
МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МОУ СОШ № 6 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ г. Сурска, Городищенский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова, Белинский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 71, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МОБУ СОШ п. Мичуринский, Пензенский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 11, г. Пенза		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 51, г. Пенза		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ Гимназия № 216 Дидакт, г. Заречный		71,4 % (5 из 7)	14,3 % (1 из 7)
МБОУ СОШ № 32, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 65/23, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 2 р.п. Башмаково, Башмаковский район		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 18, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 47, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МОУ СОШ № 9 г. Каменки, Каменский район		66,7 % (2 из 3)	
МОУ СОШ № 1 г. Белинского, Белинский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 4 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 1 р.п. Пачелма, Пачелмский район		50,0 % (1 из 2)	

МБОУ СОШ № 52 , г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МОБУ СОШ им. М.П. Волкова с. Константиновка , Пензенский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 4 г. Каменки, Каменский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан, Мокшанский район		50,0 % (2 из 4)	
МОУ СОШ № 221, г. Заречный		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ с. Поселки, Кузнецкий район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 1 г. Городище, Городищенский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 10 г. Сердобска, Сердобский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ Кадетская школа № 46 г. Пензы, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей , Колышлейский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, г. Пенза		43,8 % (7 из 16)	6,2 % (1 из 16)
МОУ Лицей № 230, г. Заречный		40,0 % (2 из 5)	
МБОУ СОШ № 68, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	
Кузнецкий филиал государственного бюджетного образовательного учреждения профессионального образования Пензенский областной медицинский колледж, г. Кузнецк			100 % (1 из 1)

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Кузнецкий филиал государственного бюджетного образовательного учреждения профессионального образования Пензенский областной медицинский колледж, г. Кузнецк	100 % (1 из 1)		
МБОУ ЛАД № 3, г. Пенза	16,7 % (1 из 6)	50,0 % (3 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ Гимназия № 216 Дидакт, г. Заречный	14,3 % (1 из 7)	71,4 % (5 из 7)	
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, г. Пенза	6,2 % (1 из 16)	43,8 % (7 из 16)	
Выпускники прошлых лет	5,9 % (1 из 17)	41,2 % (7 из 17)	11,8 % (2 из 17)

Пензенской области, г. Пенза			
МБОУ ФЭЛ № 29 , г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
МБОУ СОШ № 68, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк		40,0 % (2 из 5)	20,0 % (1 из 5)
МОУ Лицей № 230, г. Заречный		40,0 % (2 из 5)	
МБОУ лингвистическая гимназия № 6 , г. Пенза		50,0 % (6 из 12)	16,7 % (2 из 12)
МОУ СОШ № 1 г. Белинского, Белинский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 4 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 1 р.п. Пачелма, Пачелмский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 52 , г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МОБУ СОШ им. М.П. Волкова с. Константиновка , Пензенский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 4 г. Каменки, Каменский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан, Мокшанский район		50,0 % (2 из 4)	
МБОУ СОШ № 15, г. Кузнецк		50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)
МОУ СОШ № 221, г. Заречный		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ с. Поселки, Кузнецкий район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ СОШ № 1 г. Городище, Городищенский район		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 10 г. Сердобска, Сердобский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ Кадетская школа № 46 г. Пензы, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	
МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей , Колышлейский район		50,0 % (1 из 2)	
МБОУ Средняя школа № 77 г. Пензы, г. Пенза		50,0 % (2 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 7 г. Пензы, г. Пенза		50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)
МБОУ МГ № 4 Ступени, г. Пенза		57,1 % (4 из 7)	14,3 % (1 из 7)
МБОУ СОШ № 32, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 65/23, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза		66,7 % (4 из 6)	16,7 % (1 из 6)
МБОУ СОШ № 2 р.п. Башмаково , Башмаковский район		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 18, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 47, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
МОУ СОШ № 9 г. Каменки , Каменский район		66,7 % (2 из 3)	
МБОУ СОШ № 12 г .Пензы им. В.В.		66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)

Тарасова, г. Пенза			
МБОУ СОШ № 11, г. Пенза		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 51, г. Пенза		75,0 % (3 из 4)	
МБОУ СОШ № 69, г. Пенза		75,0 % (3 из 4)	25,0 % (1 из 4)
МБОУ СОШ № 20, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 220, г. Заречный		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 60, г. Пенза		100 % (4 из 4)	
МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ многопрофильный лицей с. Малая Сердоба, Малосердобинский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ № 222 , г. Заречный		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 76, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 5, г. Кузнецк		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 36, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ Лицей № 55, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ гимназия № 9, г. Кузнецк		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 35, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 66, г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МБОУ Лицей р.п. Земетчино, Земетчинский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 6 , г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 28, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 27, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 4 г. Никольска, Никольский район		100 % (3 из 3)	
МБОУ Кадетская школа по делам ГОЧС № 70, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МАОУ МГ № 13 , г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МБОУ СОШ с. Норовка, Нижнеломовский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 225, г. Заречный		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Ульяновка, Тамалинский район		100 % (1 из 1)	
МОБУ СОШ с. Ленино, Пензенский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ лицей № 73, г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МБОУ СОШ № 2 г. Никольска, Никольский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ гимназия № 42, г. Пенза		100 % (3 из 3)	
МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала, Тамалинский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 9, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 1 с. Грабово, Бессоновский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 26, г. Пенза		100 % (1 из 1)	

МБОУ СОШ № 49, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Родники, Лунинский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ им. И.С. Кошелева с. Лермонтово, Белинский район		100 % (2 из 2)	
МБОУ СОШ № 19, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 58, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Голицыно, Нижнеломовский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ № 5 г. Каменки, Каменский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Русский Камешкир, Камешкирский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ с. Бессоновка, Бессоновский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 64, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МОБУ СОШ с. Ермоловка, Пензенский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 16, г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	
МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза		100 % (2 из 2)	
МОУ СОШ № 6 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ г. Сурска, Городищенский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова, Белинский район		100 % (1 из 1)	
МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 71, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
МОБУ СОШ п. Мичуринский, Пензенский район		100 % (1 из 1)	
МБОУ СОШ № 1 им. В.А. Прозорова г. Никольска, Никольский район			50,0 % (1 из 2)
ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12, г. Кузнецк			50,0 % (1 из 2)
МОУ СОШ с. Телегино, Кольшлейский район			100 % (1 из 1)
МОУ СОШ № 3 р.п. Заметчино, Заметчинский район			100 % (1 из 1)
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза			100 % (1 из 1)
МБОУ СОШ № 59, г. Пенза			100 % (2 из 2)

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Провести сравнение результатов нет возможности, так как количество участников в АТЕ не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание основных направлений литературы и умение их определять	базовый	93,9 %	20,0 %	98,7 %	95,2 %
2	Литературные жанры / умение определять принадлежность текста к тому или иному жанру литературы	базовый	96,0 %	60,0 %	98,7 %	100 %
3	Знание текста художественных произведений	базовый	81,2 %	20,0 %	86,2 %	85,7 %
4	Характеристика персонажа/ умение устанавливать соответствие между персонажами и их характеристикой	базовый	77,3 %	0 %	89,9 %	100 %
5	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	88,8 %	0 %	95,6 %	90,5 %
6	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	91,7 %	40,0 %	96,2 %	95,2 %
7	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	85,9 %	40,0 %	94,3 %	100 %
10	Литературные роды / умение определять принадлежность текста к тому или	базовый	93,5 %	20,0 %	97,5 %	100 %

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	иному роду литературы					
11	Виды рифмовки / умение определять вид рифмовки	базовый	91,7 %	20,0 %	94,3 %	100 %
12	Изобразительно-выразительные средства / умение определять, какие изобразительно-выразительные средства использованы в художественном произведении	базовый	92,8 %	40,0 %	98,1 %	100 %
13	Изобразительно-выразительные средства / умение определять, какие изобразительно-выразительные средства использованы в художественном произведении	базовый	69,3 %	0 %	75,5 %	90,5 %
14	Стихотворные размеры / умение определять стихотворный размер	базовый	92,8 %	20,0 %	97,5 %	95,2 %
8	Соответствие ответа заданию	повышенный	97,8 %	40,0 %	100,0%	100,0%
8	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	97,5 %	40,0 %	100,0%	100,0%
8	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	92,8 %	20,0 %	97,5 %	100,0%
9	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	83,4 %	0,0%	92,5 %	100,0%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	73,6 %	0,0%	88,1 %	100,0%
9	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	88,8 %	0,0%	97,5 %	100,0%
9	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	76,9 %	0,0%	88,1 %	95,2 %
15	Соответствие ответа заданию	повышенный	98,2 %	60,0 %	100,0%	100,0%
15	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	97,8 %	60,0 %	100,0%	100,0%
15	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	92,1 %	20,0 %	96,9 %	100,0%
16	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	76,9 %	0,0%	91,8 %	100,0%
16	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	66,4 %	0,0%	84,3 %	100,0%
16	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	75,1 %	0%	91,2 %	100,0%
16	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	67,9 %	0%	84,9 %	100,0%
17	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	высокий	91,7 %	0%	100,0%	100,0%
17	Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	90,3 %	0%	100,0%	100,0%
17	Опора на теоретико-литературные	высокий	91,7 %	0%	100,0%	100,0%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	понятия					
17	Композиционная цельность и логичность	высокий	90,6 %	0%	100,0%	100,0%
17	Соблюдение речевых норм	высокий	79,8 %	0%	93,1 %	100,0%

Задания базового уровня имеют самый высокий процент выполнения (в среднем больше 87,9%), этот показатель увеличился почти на 2% (ранее - 86,2%), исключение, как и в прошлом году, составляет задание 4 на установление соответствия между персонажем и его характеристикой, хотя и здесь отмечается положительная динамика (62,6% - в 2017 году, 77,3% - в 2018). Характерно, что и в группе хорошо подготовленных учащихся (61-80 баллов) это один из самых низких показателей – 89,9%, хотя и с тенденцией к росту: ранее - 87,5%. Эти наблюдения подтверждаются и тем, что в заданиях 9, 16 и особенно 17.1-17.4, пишущие допускают фактические ошибки, вызванные слабым знанием текста изученных произведений. Подобные вопросы в тестах и в прошлые годы вызвали наибольшие затруднения выпускников, однако статистика последнего экзамена показывает, что есть заметные положительные сдвиги в этом направлении: процент выполнения значительно (на 15%) вырос.

На фоне других заданий базового уровня ещё ниже только знания выпускников о средствах художественной выразительности и умении находить их в тексте (задание 13, процент выполнения – 69,3% (в прошлом году - 60,7%). Даже для сильных учащихся (61-80 баллов) это оказалось самым трудным заданием – 75,5% (в прошлом году - 68,6%). Закономерно, что в группе не преодолевших минимальный балл этот показатель равен нулю (как и в задании на установление соответствия между персонажами и их характеристикой). Анализ же развёрнутых ответов (задание 17.1-17.4) показывает, что выпускник, называя средство художественной выразительности, не всегда может определить его функциональную нагрузку в тексте, что указывает на формальное изучение теории литературы на уроках. Однако по сравнению с показателями прошлого года нынешний результат лучше почти на 9%, что говорит о внимании словесников к этой проблеме.

Отрадно отметить, что одно самых трудных заданий для выпускников прошлого года (определение стихотворного размера) не являлось таковым для нынешних: 92,8 % (по сравнению с 82,6%). Правда, и в этом году показатели в

сильнейшей группе (81-100 баллов) по этому заданию ниже, чем в группе учащихся с 61-80 баллами, хотя в целом и улучшились (95,2% и 97,5 % по сравнению с 88% и 89,3% соответственно).

Достаточно трудным для учащихся вопросом оказалась классификация героев по степени вовлечённости в действие произведения (главный – второстепенный – эпизодический персонажи): 85,9% средний процент выполнения этого несложного задания. Причиной этого является, по нашему мнению, традиционная «заикленность» учителей литературы на главных героях, невнимание к анализу системы образов именно как системы, в которой нет «лишнего», «случайного», «неважного», в которой все части «работают» на создание смыслов.

Задания №8 и №15 проверялись в этом году по новым критериям: критерию К1 «Соответствие ответа заданию», К2 «Привлечение текста произведения для аргументации» и К3 «Логичность и соблюдение речевых норм», что позволило, на наш взгляд, дать более развёрнутую и объективную оценку работ учащихся как с учётом точности следования ответу на предложенный вопрос, так и убедительности доказательств высказанной мысли. Переход на новые критерии вызвал определённые психологические трудности у экспертов, так как потребовал оценивания не привычной «глубины суждений», то есть качества содержания работы в целом, а отражения в оценке её аспектного анализа, что предполагало разделить «общее впечатление» на составляющие. Такой походпорой был основой значительного расхождения баллов по двумпервым критериям. Это «противоречие» воспринималось некоторыми экспертами как «неправильное», «невозможное», вызывало внутреннее сопротивление, приводило к третьим проверкам. Но такое изменение в критериях, по нашему мнению, необходимо в том числе и для выстраивания общей логики оценивания письменных работ учащихся в ЕГЭ не только по литературе, но и по русскому языку, а также за итоговое сочинение.

Средний процент выполнения по К1 и К2 достаточно высок: 97,8% и 97,5% школьников(задание №8), 98,2% и 97,8% (задание №15). Большинство выпускников по критерию К1 получало по 2 балла, т.е. понимало суть вопроса и выбирало правильную логику ответа; заметно меньше стало бездоказательных работ, пустословия, общих фраз.

По К3 выпускники показали достаточно уверенное владение письменной речью: 92,8 % (задание 8) и 92,1% (задание 15) . По сравнению с2017годом - рост на 30% и на 20% соответственно. При условии, что первых два критерия являются «отсекающими», можно сказать, что возросший уровень качества развёрнутых высказываний ограниченного объёма повлёк за собой повышение баллов за речь.

В предложенном для анализа варианте 301 обучающимся было необходимо, опираясь на фрагмент романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», ответить на вопрос: «Какими предстают взаимоотношения отца и сына Кирсановых в приведённом фрагменте?» (задание №8)

Абсолютное большинство выпускников справилось с заданием, их суждения о взаимоотношениях героев были достаточно точными и аргументированными. Участники экзамена отметили любовь и заботу отца, почти детскую радость сына, переданные автором через многочисленные художественные детали. Работы школьников показали умение работать с текстом, понимание мотивов поведения героев.

Успешно справились учащиеся с заданием 15, в котором было необходимо ответить на вопрос: «Как в стихотворении Б.Л. Пастернака «Тишина» передана гармония природного мира»? Прозрачность содержания поэтического текста, в котором чётко выражена авторская позиция, помогли учащимся быть убедительными в своих выводах и определили выполнение задания даже в самой слабой группе на 60%.

Задания 9 и 16 проверялись в этом году по новым критериям: критерию К1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом», К2 «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом», К3 «Привлечение текста произведения для аргументации», К4 «Логичность и соблюдение речевых норм», что позволило в большей степени упорядочить работу экспертов. Однако именно задания этого типа представляют особую сложность при проверке из-за своей «многослойности», поэтому, на наш взгляд, необходимо в следующем году предложить учащимся в задании найти только одну позицию для сопоставления (как и намечается сделать). Это, без сомнения, поможет оценить работы школьников более объективно.

Контекстные задания объективно сложнее, чем задания по предложенному эпизоду, что и отразилось в средних показателях их выполнения: справились по К1 и К2 - 83,4% и 73,6% учащихся соответственно (задание №9), 76,9% и 66,4% (задание №16), К3 – 88,8% (задание №9) и 75,1% (задание №16).

При выполнении задания 9 было необходимо ответить на вопрос: «В каких произведениях русских писателей поднимается проблема отцов и детей и в чём персонажей этих произведений можно сопоставить с тургеневскими героями?» В ответах значительная часть выпускников привела достаточно убедительные рассуждения, опираясь при этом на материал комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль», романов А.С. Пушкина «Капитанская дочка», Л.Н. Толстого «Война и мир» и др. Вызывает удовлетворение тот факт, что школьники делают более точные, чем раньше, сопоставления, видя не только общее, но и существенные различия между героями, мотивами их поступков и взаимоотношениями с другими персонажами.

В письменных работах учащихся (задание 16 «Какие произведения отечественных поэтов посвящены описанию жизни природы и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Б.Л. Пастернака «Тишина»?») были названы стихи А.С. Пушкина, С.А. Есенина, А.А. Фета и др. Однако анализ выявил недостаточное знание поэтических текстов, посвящённых природе, хотя прекрасные образцы пейзажной лирики знакомы учащимся ещё с начальной школы. Обращение к поэзии в заданиях 16 и 17, как

правило, обнажают уязвимость этой стороны подготовки выпускника, что делает актуальным необходимость возвращения к почти утраченной в современной школе традиции обучения выразительному чтению и систематического заучивания наизусть лучших произведений отечественной лирики.

Несмотря на объективные сложности и пробелы в литературном образовании, многие экзаменуемые имеют достаточно точные представления об алгоритме ответа: названия двух произведений и имена их авторов, тезисы (позиции сопоставления в заданном направлении), аргументы (конкретные примеры из текстов произведений), хотя в некоторой части работ отсутствовали аргументы, была осуществлена подмена основания для сопоставления.

Самое сложное задание 17 претерпело в текущем учебном году серьёзные изменения: расширился объём литературного материала, на основе которого учащиеся могут создавать тексты развёрнутых ответов (впервые включена новейшая литература 1990–2000-х гг.), увеличено до четырёх количество тем, внесены изменения в их формулировки, намечены жанровые особенности, иной стала форма заданий.

Именно задание 17 является наиболее чутким индикатором подготовки выпускников: если по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» группы учащиеся от 61 балла и выше показали 100% выполнение, то не преодолевшие минимальный порог – 0%.

По К2 средний балл выполнения - 90,3 % (прошлом году – 80%, в 2016 году – 77,2%) что позволяет говорить о хорошей динамике формирования умения аргументировать свои утверждения. По-прежнему основной формой использования текста является пересказ. Тем не менее, многие произведения, по которым создавались сочинения-рассуждения, привлекались на уровне анализа важных для раскрытия темы фрагментов, образов, деталей, чему способствовало формулирование подобного требования в критериях.

Школьники в этом году показали хорошее владение литературоведческой терминологией. 91,7 % (в прошлом году - 83,3% выпускников) получили баллы по критерию «Опора на теоретико-литературные понятия». Отрадно, что всё более часто выпускники не только употребляют термины, но и используют их как инструмент анализа. Улучшение этого параметра оценки работ позволяет надеяться на решение давней методической проблемы школы: избавление от формализма в изучении теории литературы.

Проверка работ по критерию К4 «Композиционная цельность и логичность изложения» (работа была оценена по этому критерию у 90,6%, в прошлом году – у 81,3 % сдававших) показала, что выпускники в основном знакомы с общими принципами построения сочинения проблемного характера на литературную тему и способны в соответствии с ними создать письменное высказывание. Возможно, такой результат по данному критерию обусловлен тем, что объёмное письменное высказывание (сочинение) возвратилось в практику школьного литературного образования. Как позитивный факт следует

отметить, что выпускники стали более чётко следовать теме, выстраивая свою работу в соответствии с моделью сочинения-рассуждения.

По критерию К5 сочинение было оценено не «нулевым» баллом у 79,8 % (в прошлом году – у 77% писавших), что является самым низким показателем по сравнению с другими критериями по всем видам заданий и свидетельствует о том, что, несмотря на положительную динамику, работа над формированием навыков речевой грамотности не является систематической в процессе обучения. Выпускники в недостаточной степени владеют речевыми нормами, что особенно заметно при выполнении развёрнутых ответов (задание 17) (показатели речевой грамотности заметно выше в заданиях 8,9,15,16).

В экзаменационной модели 2018 г. (вариант 301) содержались четыре темы для развёрнутого высказывания:

17.1 Драматизм звучания любовной темы в поэзии М.Ю. Лермонтова.

17.2 Как в романе Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» утверждается мысль о ценности человеческой жизни?

17.3 Смысл названия и проблематика рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор».

17.4 Тема солдатского братства в отечественной литературе XX – начала XXI века. (Одно произведение по выбору)

В целом положительно воспринимая нововведения, отмечаем, что упразднение тем в виде вопросов в ряде случаев ведёт к расплывчатости, аморфности формулировок, которые изначально лишены «упругости», динамики, носят «повествовательный» характер и тем самым лишают выпускника чёткого осознания поставленной перед ним познавательной задачи, а значит, плохо стимулируют мысль ученика.

Тема 17.1 направляла мысль школьников на осознание общей тональности любовной лирики М.Ю. Лермонтова через понимание романтического мироощущения лирического героя, то есть предполагала использование на практике теоретико-литературных сведений об особенностях такого художественного направления, как романтизм. Главным препятствием для школьников на этом пути явилось отсутствие связи между известным им теоретическим материалом о характере романтического героя и конкретными произведениями поэта. Без теоретической основы невозможно сделать рассуждения чёткими и аргументированными, это обстоятельство неизбежно сводит работу к неясным догадкам и предположениям.

Некоторые выпускники так и не смогли выявить драматизм пафоса произведений поэта, ещё и потому, что упустили из сферы внимания ключевое понятие темы, не смогли наполнить его конкретным содержанием.

Тема 17.2 предполагала выявление гуманистической идеи романа Ф.М. Достоевского через обращение к различным элементам художественной формы. Такая постановка вопроса, несомненно, сложна для учащихся, но она нацеливает их на поиски нужного ответа через анализ сюжета, системы образов произведения, что помогает выпускникам осознать роль структурных

элементов текста для понимания авторской позиции, подняться на высоту обобщения.

Работы учащихся отличались стремлением осмыслить привычные реалии текста через призму основной идеи романа, хотя школьники владели достаточно ограниченным набором аргументов, в основном сводившимся к анализу человеконенавистнической теории Раскольникова и образа Сони, идеи христианской любви, связанной с этой героиней. Однако в сочинениях практически не рассматривались система двойников, сны Раскольникова, образ Петербурга и другие элементы текста, которые могли бы сделать выводы более убедительными и основательными. Эти наблюдения позволяют говорить о недостатках филологического анализа романа Ф.М. Достоевского в школьной практике, связанные прежде всего с общим декларативным предъявлением литературного материала школьникам без обращения к элементам художественной формы и выявления их содержания.

Тема 17.3 предполагала понимание школьниками круга проблем, рассмотренных автором рассказа, и роли названия в понимании содержания литературного произведения А.И. Солженицына. Формулировка не содержит вопроса, который уточняет задачу, выявляя направление анализа, поэтому большинство работ содержало разнообразный набор сведений о рассказе, в том числе и о названии и проблематике произведения. Работы тяготели к пересказу с элементами анализа, но, как правило, не были подчинены общему замыслу.

Тема 17.4 сочетает в себе достаточно узкую постановку вопроса (тема солдатского братства) с широтой читательского выбора, что вызвало определённые трудности у выпускников: к теме обратились немногие, удачных работ практически не было. В основном школьники анализировали произведения А.Т. Твардовского («Василий Тёркин»), Б.Л. Васильева («А зори здесь тихие»), М.А. Шолохова («Судьба человека»), что говорит о недостаточно широкой начитанности учащихся по военной тематике.

Таким образом, выполнение задания 17 показало резкую дифференциацию обучающихся по умению создавать развёрнутое письменное высказывание. Главными причинами неудач, на наш взгляд, являются:

- недостаточная сформированность у школьников навыков аналитического чтения;
- пробелы в филологической и методической подготовке учителей литературы;
- отсутствие системы подготовки к сочинению в работе учителя-словесника и внутришкольного контроля за формированием этого навыка;
- недостаточное количество письменных работ различного объёма в практике преподавания предмета в старшей и особенно основной школе;
- отсутствие единой системной работы по речевому развитию учащихся словесников и преподавателей других учебных дисциплин;
- отсутствие широкой практики формирующего оценивания.

**Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО
в 2017-2018 уч.г.**

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК (указать авторов, название, год издания)	УМК под ред. В.Я Коровиной – 75% УМК под ред. Т.Ф. Курдюмовой — 20% УМК под ред. А.Г. Кутузова — 3% УМК под ред. Г.С. Меркина — 2%
Другие пособия (указать авторов, название, год издания)	«Читаем, думаем, спорим» под ред. В.Я Коровиной и др.

**Меры методической поддержки изучения учебного предмета
в 2017-2018 уч.г.**

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	25.11.2017	Консультация по подготовке к итоговому сочинению для выпускников МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского г. Пензы. Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» Педагогического института имени В.Г. Белинского
2	22.11.2017	Вебинар для учащихся 11-х классов по подготовке к написанию итогового сочинения. Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» Педагогического института имени В.Г. Белинского
3	ноябрь 2017 г.	Публикация: Пранцова Г.В., Тимакова А.А. Готовимся к итоговому сочинению: тематические направления 2017 года: пособие для общеобразовательных организаций. Пенза: издательство ПГУ, 2017
4	03.11.2017	Методический семинар для учителей-словесников "Подготовка к итоговому сочинению: тематические направления 2017 года". В работе семинара приняли участие более 130 педагогов из Пензы и Пензенской области. Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания

		литературы» Педагогического института имени В.Г. Белинского
5	январь-март 2017-18 уч. года (Каменский, Нижнеломовский, Сердобский, Кузнецкий районы)	Выездные семинары в районы области «ГИА по русскому языку и литературе: система подготовки, типичные ошибки», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
6	31.03. 2017г	Вебинар для учителей-словесников по подготовке к ЕГЭ по литературе, ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
7	2017 г.	Публикация серии методических пособий Диагностические работы. Литература. 5, 6, 7 класс ФГОС / И.И. Московкина. — М.: Издательство «Экзамен», 2017
8	В течение уч. года по плану курсовой переподготовки	Лекции и практические работы в системе курсовой переподготовки учителей-словесников (14 групп): «Итоговое сочинение в системе работы учителя-словесника», «Система подготовки к ЕГЭ по литературе», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
9	В течение уч. года по плану курсовой переподготовки	Курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы по программе «Формирование текстовой компетентности как метапредметного результата обучения в условиях введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования

ВЫВОДЫ:

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том: работы выпускников этого года демонстрируют улучшение подготовки практически по всем показателям, что свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в целом о достаточно высоком уровне преподавания литературы в регионе. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 90%, средний балл по региону на протяжении трех последних лет растёт и является достаточно высоким (63,2 балла).

Следует отметить, как и в предыдущие годы, более высокий уровень выполнения заданий базового уровня. Однако нельзя признать достаточной подготовку обучающихся по заданиям на установление соответствия между персонажем и его характеристикой, а также умение выпускников находить в тексте средства художественной выразительности.

Абсолютное большинство выпускников справилось с заданиями 8 и 15, их суждения были достаточно точными и аргументированными. Работы школьников показали умение работать с текстом, понимание мотивов поведения героев.

У выпускников традиционно вызывает затруднения выполнение заданий 9 и 16, которые проверяют умения отбирать произведения разных авторов в заданном аспекте и осуществлять их контекстное сопоставление потому, что подобный вид аналитической работы практически не используются в практике преподавания литературы в школе.

Выполнение задания 17 показывает улучшение показателей в группах сильных учащихся и в то же время несформированность подобного навыка у слабых. Самой уязвимой позицией является речевая подготовка выпускников. Это свидетельствует о необходимости совершенствования работы в этом направлении не только в процессе преподавания русского языка и литературы, но и других предметов. Усиления внимания требуют и проблемы классификации речевых ошибок, методики их профилактики в процессе переподготовки учителей-словесников, так как наибольшее количество расхождений в оценивании было именно по этому критерию.

В целом можно констатировать: уровень выполнения заданий растёт, учащиеся показывают более глубокие и прочные знания по истории и теории литературы, более высокий уровень овладения аналитическими умениями и достаточную начитанность в области программных текстов.

Экзамен вскрыл такие нерешённые методические проблемы, как изучение теории литературы в тесной связи с практикой филологического анализа, формирование умений обобщать и сравнивать различные художественные явления, расширение круга чтения произведений современных писателей, выработка навыка выразительного чтения и системная работа по обогащению памяти выпускника лучшими произведениями отечественной поэзии.

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более полное и последовательное использование в практике преподавания литературы заданий по фрагменту изучаемого литературного произведения (аналогичных заданиям 8, 9, 15 и 16). На наш взгляд, начинать подобную работу необходимо с пятого класса, формируя в процессе учебной деятельности умения чётко формулировать свои суждения (тезис) и аргументировать их, что, несомненно, подготовит учащихся к созданию развёрнутых письменных высказываний. Необходима также более конструктивная организация повторения программного материала при подготовке к ЕГЭ в 10 – 11 классах: введение в практику школьного преподавания семинаров и обобщающих уроков, посвящённых сквозным темам

и проблемам, типологии героев русской литературы, а также широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Методическим службам области в процессе повышения квалификации учителей следует уделять больше внимания проблемам филологического образования словесников, освоению методики работы над письменными текстами ограниченного объема и разными видами творческих работ школьников в системе ГИА, совершенствованию экспертной компетентности при оценивании речевой грамотности.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Предусмотреть в рамках системы повышения квалификации учителей-словесников цикл лекций «Преподавание литературы в старших классах», в которые включить материал по трудным для учителей филологическим и методическим вопросам.

2. В рамках курсов повышения квалификации учителей-словесников систематически проводить практические занятия по освоению учителями эффективных методических приемов обучения выполнению заданий 8, 9, 15, 16, 17.

3. Внедрять в практику работы школ региона факультативные/элективные курсы по совершенствованию работы с текстом на основе подготовленных в регионе пособий: Григорьева А.К., Московкина И.И. Смысловое чтение научного и учебного текста: теория и практика: учеб. Пособие. – М.: М.: Флинта: Наука, 2016. – 176 с.; Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: теория и практика: смысловое чтение и работа с текстом. – М.: Форум, 2013 (2015, 2016, 2017). – 368 с.

4. Внедрить в практику работы школ региона систему внутришкольного контроля по литературе на основе подготовленной в регионе серии методических пособий: «Диагностические работы. Литература. 5, 6, 7, 8 класс». ФГОС / И.И. Московкина. — М.: Издательство «Экзамен», 2017- 2019

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 14

Всего участников ГВЭ-11 по предмету	Количество
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также	1

в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	1
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	

6.2. Количество участников ГВЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 15

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
Каменский район	1	100
В том числе:	1	0,7
- в письменной форме		

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету - ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Московкина И.И., ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», старший методист центра гуманитарного</i>	<i>Председатель региональной комиссии по литературе</i>
---	--	---

	<i>образования, кандидат педагогических наук, доцент</i>	
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Тимакова А.А., ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», кандидат филологических наук, доцент</i>	<i>Заместитель председателя региональной комиссии по литературе</i>

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1 Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Формирование текстовой компетентности как метапредметного результата обучения в условиях введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования	Учителя-словесники Вадинского, Иссинского, Тамалинского, Земетчинского районов

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (не запланированы)

Не запланированы.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь 2018 г.	Публикация: Пранцова Г.В., Тимакова А.А. Готовимся к итоговому сочинению: тематические направления 2018 года: пособие для общеобразовательных организаций. Пенза: издательство ПГУ, 2018
2	октябрь 2018 г.	Методический семинар для учителей-словесников "Подготовка к итоговому сочинению: тематические направления 2017 года". Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» Педагогического института имени В.Г. Белинского
3	ноябрь 2018 г.	Вебинар для учащихся 11-х классов по подготовке к написанию итогового сочинения. Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» Педагогического института имени В.Г.

		Белинского
4	январь-март 2018-19 уч. года (кустовые методические советы: Каменский, Нижнеломовский, Сердобский, Кузнецкий районы)	Выездные семинары в районы области «ГИА по русскому языку и литературе: система подготовки, типичные ошибки», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
5	2019 г.	Продолжение публикация серии методических пособий Диагностические работы. Литература. 8 класс ФГОС / И.И. Московкина. — М.: Издательство «Экзамен», 2019
6	Март 2019 г.	Вебинар для учителей-словесников по подготовке к ЕГЭ по литературе, ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
7	В течение уч. года по плану курсовой переподготовки	Курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы по программе «Формирование текстовой компетентности как метапредметного результата обучения в условиях введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
8	В течение уч. года по плану курсовой переподготовки	Лекции и практические работы в системе курсовой переподготовки учителей-словесников (14 групп): «Методика подготовки к итоговому сочинению», «Трудные вопросы школьного преподавания литературы: Н.В. Гоголь, А.П. Чехов, М.Горький » ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

Диагностические работы по литературе для обучающихся 8-10 классов, направленные на выявление трудностей подготовки к ГИА (по графику лаборатории качества образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 г.

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	По графику в течение года	Педагогические салоны на базе школ и ГАОУ ДПО ИРР ПО
2.	В течение года	Обобщение опыта работы по формированию читательской грамотности в журнале «Просвещение» (тематические рубрики)
3.	В течение года	Систематическое пополнение банка актуальных педагогических практик, направленных на эффективную подготовку к ЕГЭ по литературе
4.	В течение года	Работа стажировочных площадок на базе ОО г. Пензы: гимназии № 6, 13, МБОУ СОШ № 30, 68, 71