

Методический анализ результатов ГИА-11 по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
305	5,99	277	5,25	268	4,73

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	270	88,5	234	84,5	233	86,9
Мужской	35	11,5	43	15,5	35	13,1

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	268
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	242
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
выпускников прошлых лет	21
участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	268
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	54
– выпускники СОШ	188
– иное	26

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пенза	127	47,39

2.	г. Заречный	11	4,10
3.	г. Кузнецк	23	8,58
4.	Башмаковский район	1	0,37
5.	Бековский район	3	1,12
6.	Белинский район	2	0,75
7.	Бессоновский район	4	1,49
8.	Вадинский район	0	0,00
9.	Городищенский район	6	2,24
10.	Земетчинский район	4	1,49
11.	Иссинский район	1	0,37
12.	Каменский район	13	4,85
13.	Камешкирский район	1	0,37
14.	Колышлейский район	4	1,49
15.	Кузнецкий район	4	1,49
16.	Лопатинский район	1	0,37
17.	Лунинский район	3	1,12
18.	Малосердобинский район	0	0,00
19.	Мокшанский район	2	0,75
20.	Наровчатский район	1	0,37
21.	Неверкинский район	2	0,75
22.	Нижнеломовский район	9	3,36
23.	Никольский район	1	0,37
24.	Пачелмский район	2	0,75
25.	Пензенский район	5	1,87
26.	Сердобский район	9	3,36
27.	Сосновоборский район	1	0,37
28.	Спасский район	1	0,37
29.	Тамалинский район	0	0,00
30.	Шемышейский район	1	0,37
31.	Пензенская область МО ПО	26	9,70
32.	ВСЕГО	268	100,00

РАЗДЕЛ 12. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ)

Доля выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, традиционно невелика (4-5%), так как результаты этого испытания в качестве вступительного экзамена востребованы ограниченным количеством Вузов. Незначительное уменьшение числа сдававших литературу в 2019 году не меняет сложившейся в течение ряда лет картины: количество участников экзамена, их процент от общего числа выпускников остаётся стабильным.

Среди отдельных категорий наблюдаются разновекторные тенденции: группа «выпускники лицеев и гимназий», которая росла в предыдущие годы, показывает уменьшение количества сдававших (примерно на 25%), группа «выпускники прошлых лет», наоборот, осталась на прежнем уровне (в отличие от 2017-18 гг.). Положительным явлением следует считать стабилизацию количества образовательных организаций, выпускники которых сдают

экзамен: 95, как и в прошлом году, (при довольно значительном сокращении их числа в предыдущие годы).

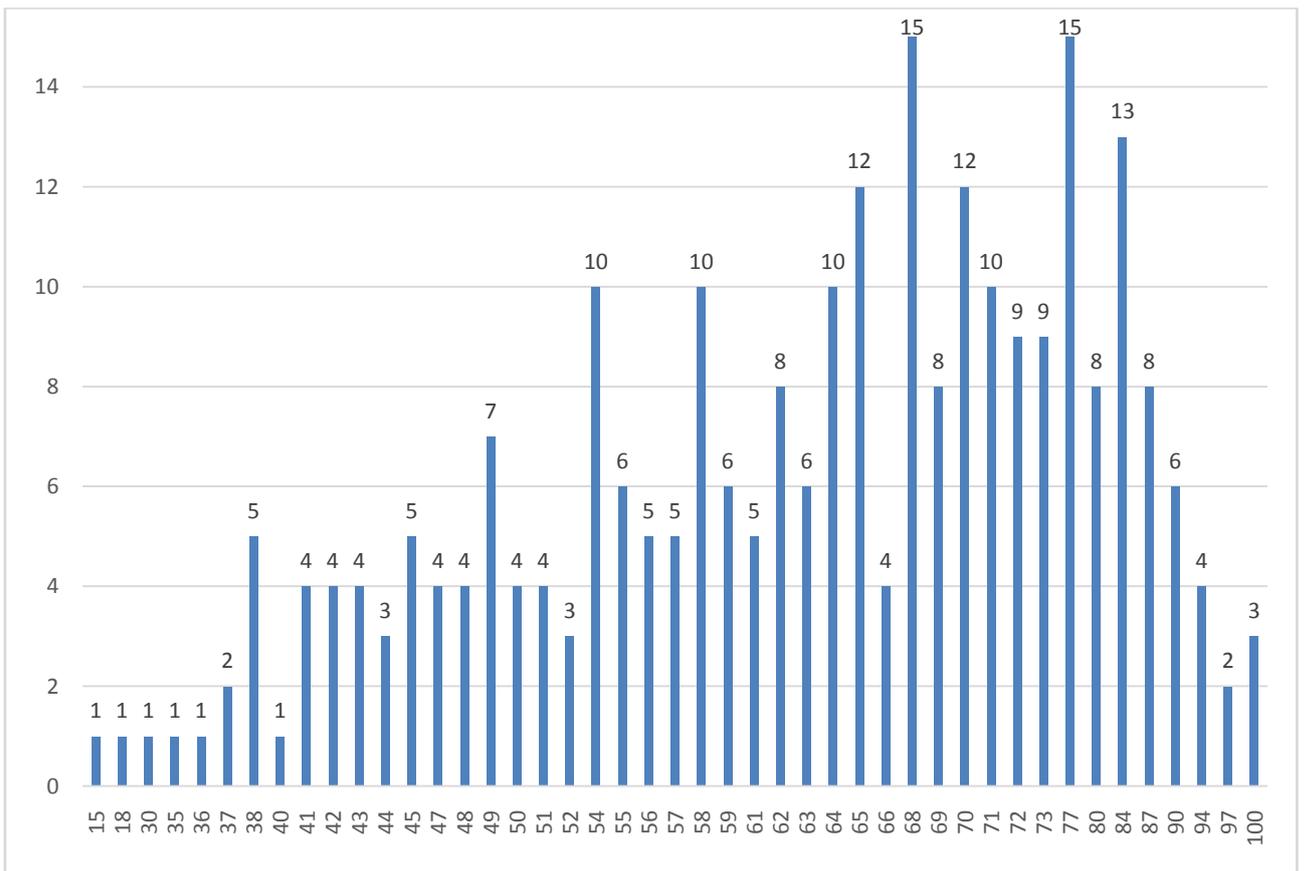
Подавляющее большинство участников экзамена по литературе традиционно составили девушки – 233 человек (86,9%). И хотя общее число экзаменуемых практически осталось прежним, доля юношей в 2019 году выросла на 2,4%. Показательно сопоставление по этому параметру результатов 2017 и 2019 гг.: при одинаковом количестве (35) процент юношей в этом году вырос с 11,5 (2017г) до 13,1% (2019г). Таким образом, можно констатировать наметившуюся тенденцию гендерных изменений в составе участников.

Традиционно выбирают экзамен по литературе в большей степени жители крупных населённых пунктов региона (более 60% участников представляют три города – Пензу, Заречный и Кузнецк). Однако наметившаяся в прошлые годы тенденция увеличения числа городских школьников-участников экзамена (примерно на 2% в каждом городе области) в этом году не подтвердилась: и в областном центре, и в г. Заречном отмечается уменьшение количества участников экзамена и их доля в общем количестве. Особенно это заметно в статистике по г. Пензе: 161 (2018г) -127 (2019г) чел., что соответствует 58,12% и 47,39%. В целом доля горожан, сдающих литературу, в 2019 г. снизилась более чем на 11%. Учитывая, что общее количество экзаменуемых по сравнению с 2018 годом уменьшилось незначительно (на 9 человек), можно утверждать, что возросло число участников из сельской местности.

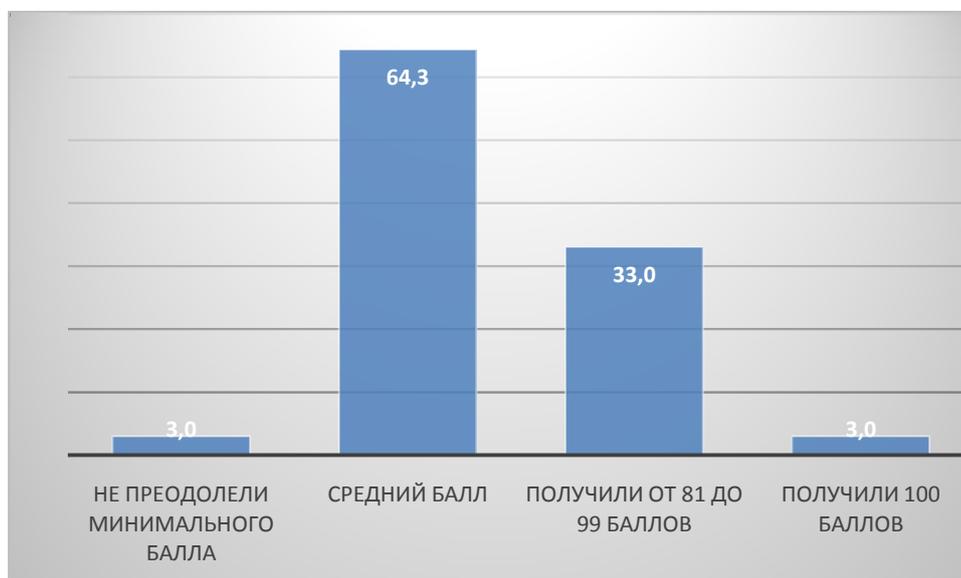
Таким образом, анализ изменения количества участников ЕГЭ по предмету позволяет сделать вывод о том, что число тех, кто выбирает экзамен по литературе, в регионе достаточно стабильно, как и их процент от общего числа участников. Значительную долю их составляют жители городов, а также выпускники профильных образовательных организаций, хотя наметилась тенденция по увеличению количества выпускников сельских школ. За последние два года стабилизировалось количество образовательных организаций, выпускники которых сдают экзамен по литературе.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.1.2. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (процент участников, получивших тот или иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Пензенская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	3	5	3
Средний тестовый балл	60,5	63,2	64,3
Получили от 81 до 99 баллов	24	20	33
Получили 100 баллов	1	1	3

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0 % (0)	0,75 % (2)	0,37 % (1)	0% (0)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	31,34 % (84)	0,75 % (2)	4,48 % (12)	0,4% (1)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,27 % (124)	0,37 % (1)	2,24 % (6)	0,7% (2)
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,57 % (31)	0 % (0)	0,75 % (2)	0,4% (1)
Количество участников, получивших 100 баллов	1,12 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0% (0)

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0 % (0)	26,49 % (71)	35,07 % (94)	7,84 % (21)	0,75 % (2)
Лицеи, гимназии	0 % (0)	4,85 % (13)	11,19 % (30)	3,73 % (10)	0,37 % (1)
Прочее	1, 12 % (3)	5,22 % (14)	2,61 % (7)	0,75 % (2)	0 % (0)

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пенза	0 % (0)	30,71 % (39)	55,12 % (70)	13,39 % (17)	0,79 % (1)
2.	г. Заречный	0 % (0)	54,55 % (6)	9,09 % (1)	36,36 % (4)	0 % (0)
3.	г. Кузнецк	0 % (0)	43,48 % (10)	47,83 % (11)	8,70 % (2)	0 % (0)
4.	Башмаковский район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
5.	Бековский район	0 % (0)	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
6.	Белинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
7.	Бессоновский район	0 % (0)	25,00 % (1)	75,00 % (3)	0 % (0)	0 % (0)
8.	Вадинский район					
9.	Городищенский район	0 % (0)	50,0 % (3)	50,0 % (3)	0 % (0)	0 % (0)
10.	Земетчинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (4)	0 % (0)	0 % (0)
11.	Иссинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
12.	Каменский район	0 % (0)	46,15 % (6)	46,15 % (6)	7,69 % (1)	0 % (0)
13.	Камешкирский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
14.	Кольшлейский район	0 % (0)	50,0 % (2)	0 % (0)	25,00 % (1)	25,00 % (1)
15.	Кузнецкий район	0 % (0)	50,0 % (2)	25,00 % (1)	25,00 % (1)	0 % (0)
16.	Лопатинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
17.	Лунинский район	0 % (0)	33,33 % (1)	66,67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
18.	Малосердобинский район					
19.	Мокшанский район	0 % (0)	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)
20.	Наровчатский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
21.	Неверкинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
22.	Нижнеломовский район	0 % (0)	44,44 % (4)	44,44 % (4)	11,11 % (1)	0 % (0)
23.	Никольский район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
24.	Пачелмский район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)
25.	Пензенский район	0 % (0)	40,0 % (2)	60,0 % (3)	0 % (0)	0 % (0)
26.	Сердобский район	0 % (0)	55,56 % (5)	44,44 % (4)	0 % (0)	0 % (0)
27.	Сосновоборский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
28.	Спасский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
29.	Тамалинский район					
30.	Шемышейский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
31.	Пензенская область МО ПО	11,54 % (3)	53,85 % (14)	26,92 % (7)	7,69 % (2)	0 % (0)

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МОУ СОШ № 1 р.п. Пачелма, Пачелмский район	100 % (2 из 2)		
2	МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район	100 % (1 из 1)		
3	МОУ СОШ № 2 р.п. Кольшлей, Кольшлейский район	100 % (1 из 1)		
4	МБОУ СОШ № 17, г. Кузнецк	100 % (1 из 1)		
5	МБОУ СОШ № 3 г. Никольска, Никольский район	100 % (1 из 1)		
6	МБОУ СОШ № 2 р.п. Башмаково, Башмаковский район	100 % (1 из 1)		
7	МБОУ СОШ № 4 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)	
8	МБОУ СОШ р.п. Евлашево, Кузнецкий район	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)	
9	МБОУ СОШ № 66 (МБОУ СОШ №10, МБОУ СОШ №45), г. Пенза	50,0 % (3 из 6)	16,7 % (1 из 6)	
10	МБОУ СОШ № 49, г. Пенза	50,0 % (1 из 2)		
11	МБОУ "Средняя школа № 77", г. Пенза	50,0 % (2 из 4)	25,0 % (1 из 4)	
12	МБОУ гимназия "САН" г. Пензы, г. Пенза	50,0 % (3 из 6)	50,0 % (3 из 6)	

Провести сравнение результатов нет возможности, так как количество участников в ОО не является достаточным для получения статистически достоверных результатов.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	Министерство образования (СПО), Пензенская область МО ПО	40,0 % (2 из 5)	20,0 % (1 из 5)	
2	Министерство образования (ВПЛ), Пензенская область МО ПО	4,8 % (1 из 21)	28,6 % (6 из 21)	9,5 % (2 из 21)
3	ФЭЛ № 29 (корпус №2 МБОУ СОШ №16), г. Пенза		66,7 % (4 из 6)	16,7 % (1 из 6)
4	МОУ СОШ № 2 г. Каменки, Каменский район		75,0 % (3 из 4)	
5	МБОУ ЛАД № 3, г. Пенза		75,0 % (3 из 4)	25,0 % (1 из 4)
6	МБОУ СОШ № 14 г. Кузнецка им. 354 стрелковой дивизии, г. Кузнецк		66,7 % (2 из 3)	
7	МБОУ СОШ № 26, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
8	МБОУ СОШ № 12 им. В.В. Тарасова (корпус №2 МБОУ СОШ №17), г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
9	МБОУ СОШ № 19, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	
10	МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк		66,7 % (2 из 3)	
11	МБОУ СОШ г. Сурска, Городищенский район		66,7 % (2 из 3)	

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
12	МБОУ СОШ № 64, г. Пенза		66,7 % (2 из 3)	

Провести сравнение результатов нет возможности, так как количество участников в ОО не является достаточным для получения статистически достоверных результатов.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Как видно из таблицы 9, число выпускников Пензенской области, не преодолевших минимальный порог, по сравнению с прошлым годом понизилось до уровня 2017. В то же время трое выпускников набрали по 100 баллов, это улучшение показателей предыдущих двух лет, когда такого результата добивался только один из экзаменуемых. Увеличилось и число высокобалльников (от 81 до 99), их количество превысило показатели всех предыдущих лет, как и средний тестовый балл (64,3). Его рост за три последних года составил 3,8 балла.

Это свидетельствует о том, что качество подготовки выпускников по литературе в регионе стабильно и имеет тенденции к росту. Для существенного изменения ситуации необходимо, чтобы системное решение методических проблем привело к повышению общего уровня преподавания литературы. Тогда подготовка к ЕГЭ в рамках учебного процесса будет естественным результатом, а не итогом специальной работы.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Пензенской области варианты КИМ (на основе открытого варианта № 307) по литературе полностью соответствовали демоверсии 2019 года и включали в соответствии со спецификацией 17 заданий разного уровня сложности.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий:

первый комплекс – 7 заданий с кратким ответом (базовый уровень) относится к фрагменту драматического произведения (А.Н. Островский «Гроза») и 2 задания (повышенный уровень), одно из которых является заданием сопоставительного характера.

Задания с кратким ответом проверяли владение литературоведческими терминами, касающимися историко-литературного процесса (литературное направление), литературных жанров, родовых признаков драматургии (авторские пояснения к речи персонажей, обмен репликами между персонажами), стилистических особенностей речи героев (нарушение прямого порядка

слов в предложении; вопрос, в котором содержится скрытое утверждение), а также знание текста А.Н. Островского (установление соответствий между персонажами и их репликами).

Задание №8 предполагало анализ черт характера Тихона Кабанова, проявившихся в предложенном фрагменте пьесы А.Н. Островского «Гроза» через наблюдения за его речью, эмоциональным состоянием, что проверяло умение выпускников находить в тексте не только прямое вербальное высказывание, но и позволяло выявить истинные чувства персонажа, скрытые от собеседника. Это требовало от школьников умения анализировать авторские ремарки, сопоставлять их со словами героя, что позволяло делать обоснованные выводы о характере персонажа.

Задание №9 ориентировало выпускников на выявление сходной проблематики (конфликт между представителями разных поколений) в произведениях русских писателей, сопоставление их с героями Островского, что делало необходимым выход в широкий литературный контекст и таким образом позволяло обеспечить более широкий охват содержания проверяемого литературного материала.

Второй комплекс — 5 заданий с кратким ответом (базовый уровень) относится к лирическому произведению (Н.М. Рубцов «Сентябрь») и 2 задания (повышенный уровень), одно из которых также является заданием сопоставительного характера.

Задания с кратким ответом проверяли знание литературоведческих терминов, касающихся лирического героя, художественных средств и приёмов (эпитет, анафора, звукопись, олицетворение), видов рифмовки, стихотворных размеров (дактиль).

Задание №15 предполагало выяснение соотношения начала и конца стихотворения Н.М. Рубцова «Сентябрь», что позволяло школьникам продемонстрировать владение композиционным анализом, соотносить элементы художественной формы с содержанием.

Задание №16 ставило выпускников перед необходимостью выявления сходной тематики в произведениях отечественных поэтов (времена года), сопоставления их с текстом Н.М. Рубцова, что делало необходимым опору на внутриспредметные связи изученного курса и таким образом расширяло объём проверяемого литературного материала.

Часть 2 включает задание высокого уровня сложности и требует от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на одну из четырёх предложенных тем. Темы сочинений охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям различных временных периодов, впервые включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.

Одна нацеливает экзаменуемого на размышление над особенностями образной системы конкретного произведения (Роль фольклорных образов в «Песне про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова). Другая носит литературоведческий характер (Авторское отношение к героям в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина. (По

одному-двум произведениям). В наборе представлена тема в виде вопроса (Как в прозе М.А. Булгакова раскрывается тема нравственного выбора человека? (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»). Ещё один вариант задания 17.1–17.4 – это тема, близкая к литературному обзору (Тема взаимопонимания между людьми в отечественной литературе второй половины XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору).

Задания, ориентированные на работу с текстами разной родо-жанровой принадлежности, различаются по уровню сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала, что позволяет достаточно адекватно проверить уровень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Распределение заданий КИМа по основным содержательным разделам программы по литературе соответствует спецификации.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

В качестве приложения используется план КИМ по предмету с указанием средних процентов выполнения по каждой линии заданий в регионе.

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1к	Знание основных направлений литературы и умение их определять	Б	89,9 %	0%	93,9 %	100%
2к	Литературные жанры / умение определять принадлежность текста к тому или иному жанру литературы	Б	88,8 %	0%	95,4 %	97,2 %

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3к	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	97,8 %	33,3 %	99,2 %	100%
4к	Характеристика персонажа/ умение устанавливать соответствие между персонажами и их репликами	Б	68,7 %	0%	76,3 %	91,7 %
5к	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	96,6 %	66,7 %	96,9 %	100%
6к	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	97,8 %	33,3 %	99,2 %	100%
7к	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	91,4 %	100%	96,2 %	94,4 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8к	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	Б	94,4 %	0%	100%	100%
9к	Виды рифмовки / умение определять вид рифмовки	Б	85,4 %	33,3 %	87,8 %	91,7 %
10к	Изобразительно-выразительные средства / умение определять, какие изобразительно-выразительные средства использованы в художественном произведении	Б	92,9 %	0%	95,4 %	94,4 %
11к	Изобразительно-выразительные средства / умение определять, какие изобразительно-выразительные средства использованы в художественном произведении	Б	66,8 %	66,7 %	74,8 %	94,4 %
12к	Стихотворные размеры / умение определять стихотворный размер	Б	78,4 %	33,3 %	82,4 %	91,7 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Развернутый ответ ограниченного объема (самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста)					
13р	Соответствие ответа заданию	П	88,6 %	50,0 %	95,4 %	100%
14р	Привлечение текста произведения для аргументации	П	79,5 %	33,3 %	90,5 %	100%
15р	Логичность и соблюдение речевых норм	П	70,0 %	50,0 %	77,9 %	94,4 %
9	Развернутый ответ ограниченного объема (самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления)					
16р	Составление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	83,2 %	0%	93,1 %	100%
17р	Составление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	72,2 %	0%	89,3 %	97,2 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18р	Привлечение текста произведения для аргументации	П	59,6 %	0%	67,7 %	89,6 %
19р	Логичность и соблюдение речевых норм	П	57,6 %	0%	67,2 %	80,6 %
15	Развернутый ответ ограниченного объема (самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста)					
20р	Соответствие ответа заданию	П	89,7 %	66,7 %	95,4 %	100%
21р	Привлечение текста произведения для аргументации	П	87,3 %	50,0 %	93,5 %	100%
22р	Логичность и соблюдение речевых норм	П	74,6 %	50,0 %	82,8 %	94,4 %
16	Развернутый ответ ограниченного объема (самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления)					
23р	Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	П	71,8 %	0%	85,1 %	98,6 %

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24р	Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	П	58,4 %	0%	74,8 %	100%
25р	Привлечение текста произведения для аргументации	П	49,8 %	0%	60,1 %	84,0 %
26р	Логичность и соблюдение речевых норм	П	57,3 %	0%	69,5 %	95,8 %
17	Развернутый ответ (написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений)					
27р	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	В	60,7 %	0%	72,8 %	94,4 %
28р	Привлечение текста произведения для аргументации	В	60,7 %	0%	72,3 %	94,4 %
29р	Опора на теоретико-литературные понятия	В	57,3 %	0%	64,5 %	87,5 %
30р	Композиционная цельность и логичность	В	60,4 %	0%	70,2 %	93,5 %
31р	Соблюдение речевых норм	В	52,7 %	0%	63,9 %	86,1 %

Для содержательного анализа используется один вариант КИМ из числа выполнявшихся в субъекте РФ. Анализ выполняется по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Примечание: текст варианта специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ субъекта РФ. Номер варианта КИМ для анализа выбирается из списка, направленного в РЦОИ субъекта Российской Федерации не позднее 14.06.2019 г.

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности. Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения группами участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 т.б.). Как для всей совокупности участников в регионе, так и для каждой из групп выделяются успешно и недостаточно усвоенные элементы содержания / усвоенные умения, навыки, виды деятельности. Проводится анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом. Описываются типичные ошибки.

Задания базового уровня ожидаемо имеют самый высокий процент выполнения - 87,4% (в прошлом году - 87,9%), этот показатель практически не изменился. Исключение, как и раньше, составляет задание 4 на установление соответствия между персонажем и его репликами: только 68,7% выполнения. Закономерно, что и в группе хорошо подготовленных учащихся (61-80 баллов) это один из самых низких показателей – 76,3%, а в группе не набравших минимальный балл равен нулю. Такие результаты свидетельствуют о недостаточном знании текста школьниками, отсутствии должной работы с ним на уроке. В этом явлении проявляется застарелый порок школьного литературного образования, который заключается в «прохождении» художественного произведения без кропотливой работы с отдельными эпизодами, деталями, которые школьники самостоятельно находят и интерпретируют, без создания целостного образа героя через наблюдения за его внешностью, речью, поступками, оценками других персонажей. Общие фразы, бездоказательные суждения, незнание текста – результат такого «обучения». Эти наблюдения подтверждаются и тем, что в заданиях 9, 16 и особенно 17.1-17.4, пишущие допускают фактические ошибки, вызванные отмеченной нами проблемой.

На фоне других заданий базового уровня ещё ниже только знания выпускников о средствах художественной выразительности и умение находить их в тексте (процент выполнения – 66,8%, в прошлом году - 69,3%, в 2017 - 60,7%). Даже для хорошо подготовленных учащихся (61-80 баллов) это оказалось самым трудным заданием – 74,8% (в прошлом году - 75,5%, в 2017 - 68,6%). Анализ же развернутых ответов показывает, что выпускник, называя средство художественной выразительности, не всегда может определить его функциональную нагрузку в тексте.

Необходимо отметить, что традиционно одно из самых сложных заданий (определение стихотворного размера) оказалось таковым и для нынешних выпускников: 78,4% средний процент выполнения. В этом году показатели в обеих сильных группах по этому заданию не

достигли уровня прошлого года: 82,4% и 91,7% (по сравнению с 95,2% и 97,5 %), хотя в целом остались на уровне 2017 г. (88% и 89,3%).

Эти наблюдения за три последних года позволяют говорить, с одной стороны, о стабильных, хотя порой и невысоких результатах, с другой – о некоторых бессистемности и формализме в изучении теории литературы на уроках, что является следствием недостаточно сформированного умения самих словесников анализировать текст (особенно поэтический) в единстве формы и содержания. Эта проблема берёт своё начало с того времени, когда школа, по словам Ю. Лотмана, была «царством идейного содержания», а теория литературы воспринималась как что-то необязательное и даже вредное, мешающее восприятию искусства. Не случайным видится в этом контексте и часто выражаемое нежелание учителей «тратить время» урока на изучение теории, хотя невладение таким инструментарием и делает ученикам беспомощным в самостоятельной работе с художественным произведением. Таким образом, результаты экзамена дают материал для осмысления сложной методической проблемы школьного литературного образования и поиска средств для её решения.

В задании №8 (предложенный для анализа вариант 307) обучающимся было необходимо, опираясь на фрагмент драмы А.Н. Островского «Гроза», ответить на вопрос: «Какие черты характера Тихона Кабанова проявляются в данном фрагменте пьесы?» Выполнение этого задания делает необходимым не только выявление прямых высказываний персонажа, которые ложатся в основу его характеристики, но и сопоставление их с репликами в сторону, в которых проявляется истинная сущность героя.

Абсолютное большинство выпускников справилось с заданием, их суждения о характере героя были достаточно точными и аргументированными. Участники экзамена отметили слабость Тихона, его зависимость от матери, попытку скрыть истинные чувства к ней. Как правило, анализу подвергались не только слова персонажа, но и ремарки, сопровождающие его реплики, что делало характеристику героя более точной и убедительной. Работы школьников в целом показали умение работать с текстом, понимание мотивов поведения героя, что отразилось и в показателях: средний процент выполнения по К1 и К2 достаточно высок: 88,6% и 79,5%. В группе от 61 до 80 баллов с этими заданиями (по К1, К2) справилось более 90% школьников при 100% выполнении сильнейшими. Значительная часть выпускников по критерию К1 получало по 2 балла, т.е. понимало суть вопроса и выбирало правильную логику ответа; заметно меньше стало бездоказательных работ, пустословия, общих фраз.

Успешно справились учащиеся и с заданием 15, в котором было необходимо ответить на вопрос: «Как соотносятся между собой начало и конец стихотворения Н.М. Рубцова «Сентябрь»?». В этом случае аспектный композиционный анализ лирического произведения помогал учащимся выявить сложность чувств лирического героя, в которых ощущение радости и полноты бытия

сочеталось с глубоко запрятанной грустью от осознания недолговечности осенней красоты и неизбежности надвигающихся мрака и холода зимы. Подавляющее число участников экзамена пришло к верным выводам о пафосе стихотворения именно благодаря точно поставленному вопросу, который направил внимание школьников на неоднородность эмоционального фона поэтического текста. Проверка по К1 и К2 задания 15 показала средний процент выполнения: 89,7% и 87,3%, что даже превышает показатели по соответствующим критериям задания 8, хотя обычно многие выпускники традиционно воспринимают анализ поэтического текста как более трудный, чем анализ прозаического фрагмента, и показывают более низкие результаты. Следует отметить, что при достаточно «ровном» уровне выполнения заданий 8 и 15 по К1 и К2 показатели по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2) всё-таки чуть ниже, чем по первому. Такие показатели можно считать достижением, так как в прошлые годы разрыв между ними был значительным. Это, с одной стороны, указывает на повышение требований словесников к аргументации речи школьников, а с другой, — на необходимость продолжения этой работы в будущем.

Однако по К3 выпускники показали результаты значительно ниже, чем по первым критериям: задание 8 - 70% и задание 15 – 74,6%, что примерно соответствует итогам 2018 года и ещё раз подтверждает невладение многими школьниками речевыми нормами, непонимание сущности речевых ошибок, которые и сами словесники не всегда правильно классифицируют.

В задании 9 предлагалось ответить на вопрос: «В каких произведениях отечественных писателей отображён конфликт между представителями разных поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с пьесой А.Н. Островского «Гроза»?» Этот вопрос нельзя назвать сложным, так как на протяжении последних лет и в направлениях Итогового сочинения, и на ЕГЭ по литературе подобные задания уже встречались. В ответах значительная часть выпускников привела достаточно убедительные рассуждения, опираясь при этом на материал комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль», комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума», романов А.С. Пушкина «Капитанская дочка», И.С. Тургенева «Отцы и дети», Л.Н. Толстого «Война и мир». Вызывает удовлетворение тот факт, что школьники делают более точные, чем раньше, сопоставления, видя не только общее, но и различное между природой конфликтов представителей разных поколений, мотивами их поступков.

Задание 16 содержало вопрос: «Какие произведения отечественной поэзии обращены к временам года и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова?» В письменных работах учащихся для сопоставления были приведены стихи А.С. Пушкина, А.А. Фета, Ф.И. Тютчева, С.А. Есенина и др. Однако анализ выявил недостаточное знание поэтических текстов, посвящённых природе, хотя прекрасные образцы пейзажной лирики знакомы учащимся ещё с начальной школы. Обращение к поэзии в заданиях 16 и 17, как правило, обнажают уязви-

мость этой стороны подготовки выпускника, что делает актуальным необходимость возвращения к почти утраченной в современной школе традиции обучения выразительному чтению и систематического заучивания наизусть лучших произведений отечественной лирики.

Несмотря на объективные сложности и пробелы в литературном образовании, многие экзаменуемые имеют достаточно точные представления об алгоритме ответа: названия двух произведений и имена их авторов, тезисы (позиции сопоставления в заданном направлении), аргументы (конкретные примеры из текстов произведений), хотя в некоторой части работ отсутствовали аргументы, была осуществлена подмена основания для сопоставления.

Контекстные задания объективно сложнее, чем задания по предложенному эпизоду, что и отразилось в средних показателях их выполнения: справились по К1 и К2 в задании №9 – 83,2 % и 72,2 % (в 2018 г - 83,4% и 73,6% соответственно); в задании №16 - 71,8 % и 58,4 % (в 2018 г - 76,9% и 66,4%). Слабая начитанность выпускников определяет заметное различие показателей К1 (сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом) и К2 (сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом), ведь это часто вызвано неспособностью найти второй пример для сопоставления или незнанием фактического и идейного содержания художественного текста. Показатель К3 (привлечение текста произведения для аргументации) заметно ниже, чем первых два: 59,6 % и 49,8% (соответственно в заданиях 9 и 16). Необходимо отметить, что эти показатели значительно ниже аналогичных в заданиях 8,15. Это обстоятельство вызвано повышенным уровнем сложности контекстных заданий, требующих литературной эрудиции, которой часто не обладают выпускники. Владение письменной речью всегда вызывало трудности у школьников, поэтому показатели К4, как правило, ниже предыдущих: задание 9 и 16 - 57,6 % и 57,3 соответственно.

Самое сложное задание 17 объективно является и наиболее чутким индикатором подготовки выпускников: если по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» группы учащихся показали 72,8 % (от 61 балла до 80) и 94,4 % (от 81 до 99 баллов) выполнения, то не преодолевшие минимальный порог – 0%.

По К2 средний балл выполнения - 60,7 %, что позволяет говорить о наличии уже отмеченной проблемы привлечения аргументации. По-прежнему основной формой предъявления текста является пересказ. Тем не менее, многие произведения, по которым создавались сочинения-рассуждения, привлекались на уровне анализа важных для раскрытия темы фрагментов, образов, деталей, чему способствовало формулирование подобного требования в критериях.

Школьники в этом году показали недостаточно хорошее владение литературоведческой терминологией: 57,3 % выполнения. Невысокие показатели этого параметра оценки работ свидетельствуют о необходимости решения давней методической проблемы школы: избавление от формализма в изучении теории литературы, формирование у школьников умения использовать-

литературоведческие термины как инструментов для анализа текста. Так, например, при обращении к теме 17.2. выпускникам явно не хватало знаний о способах выражения авторского отношения к героям и умения находить такие элементы текста.

Проверка работ по критерию К4 «Композиционная цельность и логичность изложения» (средний процент 60,4 %) показала, что выпускники в основном знакомы с общими принципами построения сочинения проблемного характера на литературную тему и способны в соответствии с ними создать письменное высказывание. Однако до сих пор в сочинениях часто или отсутствуют, или (ещё чаще) не соответствуют теме вступления, заключения и даже тезисы, встречаются многочисленные нарушения логики как внутри отдельных частей, так и связь между ними. Типичной ошибкой является отсутствие поступательного развития мысли, многократное повторение одного и того же утверждения, подчинение логики работы пересказу содержания произведения. Словесникам необходимо усилить внимание к этому аспекту письменных работ учащихся, практикуя написание отдельных композиционных частей высказывания, исправление типичных недостатков построения сочинений, систематически «отрабатывая» логические ошибки. Подобную работу необходимо, начиная с пятого класса, вести целенаправленно и методично.

По критерию К5 сочинение было оценено не «нулевым» баллом у 52,7 %, что является самым низким показателем по сравнению с другими критериями по всем видам заданий и свидетельствует о том, что, несмотря на положительную динамику, работа над формированием навыков речевой грамотности не является систематической в процессе обучения. Выпускники в недостаточной степени владеют речевыми нормами, что особенно заметно при выполнении развёрнутых ответов (задание 17) (показатели речевой грамотности заметно выше в заданиях 8,9,15,16).

Таким образом, выполнение задания 17 показало резкую дифференциацию обучающихся по умению создавать развёрнутое письменное высказывание. Главными причинами неудач, на наш взгляд, являются:

- недостаточная сформированность у школьников навыков аналитического чтения;
- пробелы в филологической и методической подготовке учителей литературы;
- отсутствие системы подготовки к сочинению в работе учителя-словесника и внутришкольного контроля за формированием этого навыка;
- недостаточное количество письменных работ различного объёма в практике преподавания предмета в старшей и особенно основной школе;
- отсутствие единой системной работы по речевому развитию учащихся у словесников и преподавателей других учебных дисциплин;
- отсутствие широкой практики формирующего оценивания.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Приводится анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников предмету в регионе.

Целесообразно соотнести выявленные успехи и недостатки с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми УМК по учебным предметам, иными особенностями региональной/муниципальных систем образования.

Самыми сложным для выпускников традиционно является задание 17, требующее создания развёрнутого письменного высказывания по одной из предложенных четырёх тем. В экзаменационной модели 2019 г. (вариант 307) содержались четыре темы для развёрнутого высказывания:

17.1 Роль фольклорных образов в «Песне про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова.

17.2 Авторское отношение к героям в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина. (По одному-двум произведениям).

17.3 Как в прозе М.А. Булгакова раскрывается тема нравственного выбора человека? (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»).

17.4 Тема взаимопонимания между людьми в отечественной литературе второй половины XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору).

Тема 17.1 направляла мысль школьников на осознание особенностей образной системы произведения М.Ю. Лермонтова. Главным препятствием для школьников на этом пути явилось незнание этого аспекта поэмы. Отсутствие такого материала на уроке и в учебнике не давало возможности учащимся наполнить сочинение конкретным содержанием, справиться с заданием на высоком уровне и приводило многих к подмене темы или пересказу сюжета. Без основательной фактической базы невозможно сделать рассуждения чёткими и аргументированными, это обстоятельство неизбежно сводит работу к неясным догадкам и предположениям.

Темы 17.2 и 17.3 предполагали выявление авторского отношения к героям в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина и понимание одной из важнейших тем романа Булгакова через обращение к различным аспектам текстов. Такая постановка вопроса достаточно сложна для учащихся: школьники владеют ограниченным набором теоретических знаний, которые помогли бы им отобрать нужный для раскрытия темы художественный материал, и в основном обращаются к анализу сюжетов, поступков героев. В сочинениях практически не рассматривались другие элементы текста, которые могли бы сделать выводы более убедительными и основательными. Эти наблюдения позволяют говорить о типичных недостатках филологического анализа в школьной практике, связанных прежде всего с декларативным предъявлением литературного

материала без обращения к элементам художественной формы и выявления их содержательного наполнения.

Тема 17.4 сочетает в себе достаточно широкую постановку вопроса (тема взаимопонимания между людьми) с необъятностью читательского выбора области самостоятельного чтения, что вызвало определённые трудности у выпускников: к теме обратились немногие, удачных работ было мало. В лучших сочинениях школьники анализировали произведения А. Геласимова («Нежный возраст»), Т. Толстой («Соня»), Л. Петрушевской «Гигиена». Небольшой набор произведений современных писателей говорит об отсутствии системы работы словесников в этом направлении, что и порождает скудость литературного багажа выпускников. Красноречивым свидетельством такого положения выглядело обращение некоторых школьников к программным произведениям М. Шолохова «Судьба человека» и А. Солженицына «Матрёнин двор» как единственному средству «спасения» в сложившейся ситуации.

Очевидно, что для ликвидации указанных недостатков в школьном литературном образовании необходимо:

— организовать постоянную работу по формированию у школьников навыка владения письменной речью через систему заданий ограниченного объёма (классных и домашних), начиная с пятого класса;

— постоянно использовать в практике словесника композиционный анализ сочинений с их последующим редактированием, задания, ставящие целью написание одного из структурных элементов сочинения (вступление, тезис, аргументы, заключение);

— регулярно уделять внимание правильности письменной и устной речи школьников, знакомить учащихся с видами речевых ошибок, учить редактировать письменные работы, пользуясь речевыми нормами;

— расширить круг произведений современных писателей на уроках внеклассного чтения и в самостоятельном чтении школьников.

ВЫВОДЫ содержат:

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, что работы выпускников этого года демонстрируют стабильные результаты подготовки практически по всем показателям, что свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в целом о достаточно высоком уровне преподавания литературы в регионе. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 80%, средний балл по региону на протяжении трех последних лет растёт и является достаточно высоким (64,3 балла).

Следует отметить, как и в предыдущие годы, более высокий уровень выполнения заданий базового уровня. Однако нельзя признать достаточной подготовку обучающихся по заданиям на установление соответствия между персонажем и его репликами, а также умение выпускников находить в тексте средства художественной выразительности.

Абсолютное большинство выпускников справилось с заданиями 8 и 15, их суждения были достаточно точными и аргументированными. Работы школьников показали умение работать с текстом, понимание мотивов поведения героев.

В этом году выпускники достаточно уверенно справились и с заданиями 9 и 16, которые традиционно вызывают затруднения, так как сопоставление произведений разных авторов практически не используется в практике преподавания литературы в школе. Эти результаты объясняются невысокой сложностью заданий такого типа в предложенном варианте 307 и определёнными подвижками в работе словесников, которые стали включать контекстные задания в урок.

Выполнение задания 17 показывает достаточно высокие показатели в группах сильных учащихся и в то же время несформированность подобного навыка у слабых. Самой уязвимой позицией является речевая подготовка выпускников. Это свидетельствует о необходимости совершенствования работы в этом направлении не только в процессе преподавания русского языка и литературы, но и других предметов. Усиления внимания требуют и проблемы классификации речевых ошибок, методики их профилактики в процессе переподготовки учителей-словесников, так как наибольшее количество расхождений в оценивании было именно по этому критерию.

В целом можно констатировать: уровень выполнения заданий растёт, учащиеся показывают более глубокие и прочные знания по истории и теории литературы, более высокий уровень владения аналитическими умениями и достаточную начитанность в области программных текстов.

Экзамен вскрыл такие нерешённые методические проблемы, как изучение теории литературы в тесной связи с практикой филологического анализа, формирование умений обобщать и сравнивать различные художественные явления, расширение круга чтения произведений современных писателей, выработка навыка выразительного чтения и системная работа по обогащению памяти выпускника лучшими произведениями отечественной поэзии.

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более полное и последовательное использование в практике преподавания литературы заданий по фрагменту изучаемого литературного произведения и контекстных заданий (аналогичных заданиям 8, 9, 15 и 16). На наш взгляд, начинать подобную работу необходимо с пятого класса, формируя в процессе учебной деятельности умения чётко фор-

мулировать свои суждения (тезис) и аргументировать их, что, несомненно, подготовит учащихся к созданию развёрнутых письменных высказываний. Необходима также системная организация повторения программного материала при подготовке к ЕГЭ в 10 – 11 классах: введение в практику школьного преподавания семинаров и обобщающих уроков, посвящённых сквозным темам и проблемам, типологии героев русской литературы, а также широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Методическим службам области в процессе повышения квалификации учителей следует уделять больше внимания проблемам филологического образования словесников, освоению методики работы над письменными текстами ограниченного объема и разными видами творческих работ школьников в системе ГИА, совершенствованию экспертной компетентности при оценивании речевой грамотности.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте РФ (кроме общих рекомендаций приводятся рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, предлагаются возможные направления повышения квалификации, как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование). Следует формулировать рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

1. Предусмотреть в рамках системы повышения квалификации учителей-словесников цикл лекций «Преподавание литературы в старших классах», в которые включить материал по трудным для учителей филологическим и методическим вопросам.

2. В рамках курсов повышения квалификации учителей-словесников систематически проводить практические занятия по освоению учителями эффективных методических приемов обучения выполнению заданий ЕГЭ по литературе.

3. Внедрять в практику работы школ региона факультативные/элективные курсы по совершенствованию работы с текстом на основе подготовленных в регионе пособий:

— Григорьева А.К., Московкина И.И. Смысловое чтение научного и учебного текста: теория и практика: учеб. Пособие. – М.: М.: Флинта: Наука, 2016 (2017, 2018). – 176 с.;

— Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: теория и практика: смысловое чтение и работа с текстом. – М.: Форум, 2013 (2015, 2016, 2017). – 368 с.

4. Внедрить в практику работы школ региона систему внутришкольного контроля по литературе на основе подготовленной в регионе серии методических пособий:

— «Диагностические работы. Литература. 5, 6, 7, 8 класс». ФГОС / И.И. Московкина. — М.: Издательство «Экзамен», 2017- 2019

5. Внедрить в практику работы школ региона систему обучения эффективному чтению на основе подготовленной в регионе серии методических пособий:

— «Смысловое чтение. Рабочая тетрадь. 5 класс». ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. — М.: Издательство «Экзамен», 2020.

— «Смысловое чтение. Рабочая тетрадь. 6 класс». ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. — М.: Издательство «Экзамен», 2020.

6. Продолжить практику проведения пробных ЕГЭ на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ и Института регионального развития Пензенской области.

7. Рекомендованные темы для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников:

— Анализ деятельности МО в 2018/2019 учебном году на основе результатов государственной итоговой аттестации (ГИА) в 9-11 классах по русскому языку и литературе и Всероссийских проверочных работ (ВПР) по русскому языку в 5, 6, 7 классах: выявление характера и причин затруднений обучающихся; определение путей повышения качества филологического образования;

— Предметные и метапредметные результаты обучения русскому языку и литературе. Текстовая компетенция как метапредметный результат обучения. Внедрение единого информационного режима в школе как один из путей достижения метапредметных результатов (Сообщение учителей из опыта работы, обсуждение предложение по созданию единого информационного режима школы).

— Проблемы диагностики предметных и метапредметных результатов обучения по русскому языку и литературе в соответствии с ФГОС ООО. Диагностическое тестирование в системе тематического и итогового контроля. (Обсуждение проблемы в режиме круглого стола).

— Проблема преемственности в формировании общеучебных умений между начальной и основной школой. Результаты исследований PEARLS и PISA в осмыслении проблемы формирования читательской грамотности. Сравнительный анализ результатов ВПР в 4 и 5, 6 и 7 классах, их использование в работе по повышению качества обучения русскому языку и литературе. (Обсуждение проблемы в режиме круглого стола, мастер-классы учителей-словесников, учителей-предметников и учителей начальных классов, составление дорожной карты по устранению проблем, обусловленных нарушениями принципа преемственности в обучении русскому языку и литературе).

—Успешные практики реализации региональных и муниципальных проектов и технологий в области гуманитарного образования: «Малая родина», «ПРОчтение». (Сообщение руководителя МО, обмен мнениями, планирование работы на следующий учебный год).

—Итоги реализации в 2019/20 учебном году «дорожной карты» по повышению качества обучения по предметам филологического цикла и устранению профессиональных дефицитов педагогов, выявленных по итогам ГИА, ВПР, независимой оценки качества образования. (Выступление руководителя МО, учителей-словесников)

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

ГВЭ по литературе не проводился.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	«Методические проблемы подготовки к ГИА в 2020 г.» (72 ч.)	Ноябрь, март. Курсы повышения квалификации для учителей Башмаковского, Неверкинского, Малосердобинского районов.	Увеличилось число экзаменуемых из сельских школ
2	Выездные районные семинары учителей-словесников	Ноябрь, февраль	

2. Работа с ОО с аномально низкими² результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе

² По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

1	«Текстовая компетенция как метапредметный результат обучения» (72 ч.)	Учителя Каменского, Кузнецкого районов
2	«Методические проблемы подготовки к ГИА в 2020 г.» (72 ч.)	Учителя СОШ Городищенского, Иссинского, Наровчатского районов

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Июль 2020 г	Публикация методического пособия Смысловое чтение. Рабочая тетрадь. 5 класс. ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. — М., Издательство «Экзамен»
2	Сентябрь 2019	Областной семинар руководителей МО учителей-словесников «Итоги ГИА по русскому языку и литературе 2019г: результаты и перспективы» ГАОУ ДПО ИРР ПО
3	Октябрь 2019 г	Публикация: Пранцова Г.В., Тимакова А.А. Готовимся к итоговому сочинению: тематические направления 2019 года: пособие для общеобразовательных организаций. Пенза: Издательство ПГУ, 2019
4	Октябрь 2019 г	Методический семинар для учителей-словесников "Подготовка к итоговому сочинению: тематические направления 2019 года". Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» Педагогического института имени В.Г. Белинского
5	Октябрь 2019	Методические рекомендации «Об использовании результатов ЕГЭ 2019 г. в работе образовательных организаций Пензенской области» ГАОУ ДПО ИРР ПО, ФГБОУ ВО ПГУ
6	Ноябрь 2019	Вебинар для учащихся 11-х классов по подготовке к написанию итогового сочинения. Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» Педагогического института имени В.Г. Белинского
7	Ноябрь 2019, Март 2020г	Целевые семинары для учителей области по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ по литературе ГАОУ ДПО ИРР ПО
8	январь-март 2019-20уч. года (кустовые методические советы: Каменский, Нижнеломовский, Сердобский, Кузнецкий районы)	Выездные семинары в районы области «ГИА по русскому языку и литературе: система подготовки, типичные ошибки», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
9	Март 2020 г.	Продолжение публикация серии методических пособий Диагностические работы. Литература. 8 класс ФГОС / И.И. Московкина. — М.: Издательство «Экзамен», 2020
10	Март 2020 г.	Вебинар для учителей-словесников по подготовке к ЕГЭ по литературе, ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
	Март 2020 г.	Публикация методического пособия Смысловое чтение. Рабочая тетрадь. 6 класс. ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. —

		М., Издательство «Экзамен»
11	В течение уч. года по плану курсовой переподготовки	Курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы по программе «Формирование текстовой компетентности как метапредметного результата обучения в условиях введения федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
12	В течение уч. года по плану курсовой переподготовки	Курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы по программе «Методические проблемы подготовки выпускников основной и средней школы к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе», ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
13	В течение уч. года по плану курсовой переподготовки	Лекции и практические работы в системе курсовой переподготовки учителей-словесников (14 групп): «Методика подготовки к итоговому сочинению», «Трудные вопросы школьного преподавания литературы: Н.В. Гоголь, А.П. Чехов, М.Горький» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
14	В течение уч. года	Курсы повышения квалификации учителей-словесников на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ ФГБОУ ВО ПГУ
15	В течение уч. года	Индивидуальное консультирование учителей русского языка и литературы ГАОУ ДПО ИРР ПО, ФГБОУ ВО ПГУ

1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему)	Организация (которая планирует проведение мероприятия)
1	Декабрь, март	Пробный ЕГЭ по материалам ФЦТ	ГАОУ ДПО ИРР ПО
2	Март, апрель	Пробный ЕГЭ по материалам ФЦТ	ФГБОУ ВО ПГУ

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Занятие стажировочной площадки на базе МБОУ «Кадетская школа по делам ГО и ЧС № 70» г. Пензы
2	Ноябрь, март	Занятия стажировочной площадки на базе МБОУ лингвистической гимназии № 6 г. Пензы

3	Октябрь, февраль	Занятия стажировочной площадки на базе МАОУ многопрофильной гимназии № 13 г. Пензы
4	В течение года	Публикации об эффективных практиках подготовки к ГИА в журнале «Просвещение: проблемы и перспективы»
5	В течение года	Выступления учителей из опыта работы на областных семинарах в рамках курсов повышения квалификации
6	В течение года	Педагогические салоны на базе школ и ГАОУ ДПО ИРР ПО
7	В течение года	Систематическое пополнение банка актуальных педагогических практик, направленных на эффективную подготовку к ЕГЭ по литературе

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по математике — *ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»*

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ³	<i>Московкина Ирина Иовна, старший методист центра гуманитарного образования Института регионального развития Пензенской области, к.п.н., доцент</i>	<i>Председатель региональной комиссии по литературе</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Тимакова Анна Александровна, исполняющая обязанности заведующего кафедрой «Литература и методика преподавания литературы», к.ф.н., доцент</i>	<i>Заместитель председателя региональной комиссии по литературе</i>

³ По каждому учебному предмету