

Методический анализ результатов ЕГЭ по русскому языку

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2016		2017		2018	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Русский язык	5494	99,6	5088	99,6	5139	97,2

1.2. Проценты юношей и девушек

	Чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету, из них:	5139	100
юношей	2416	47
девушек	2723	53

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2

Всего участников ЕГЭ по предмету	5139
Из них:	504
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	43
выпускников прошлых лет	50
участников с ограниченными возможностями здоровья	60

1.4. Количество участников по типам ОО

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5139
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	984
– выпускники СОШ	4062

– иное	93
--------	----

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 4

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Пенза	2320	45,14
г. Заречный	230	4,48
г. Кузнецк	404	7,86
Башмаковский район	73	1,42
Бековский район	66	1,28
Белинский район	79	1,54
Бессоновский район	115	2,24
Вадинский район	18	0,35
Городищенский район	132	2,57
Земетчинский район	102	1,98
Иссинский район	44	0,86
Каменский район	201	3,91
Камешкирский район	28	0,54
Кольшлейский район	73	1,42
Кузнецкий район	88	1,71
Лопатинский район	31	0,60
Лунинский район	50	0,97
Малосердобинский район	40	0,78
Мокшанский район	90	1,75
Наровчатский район	56	1,09
Неверкинский район	66	1,28
Нижнеломовский район	124	2,41
Никольский район	138	2,69
Пачелмский район	55	1,07
Пензенский район	108	2,10
Сердобский район	179	3,48
Сосновоборский район	44	0,86
Спасский район	53	1,03
Тамалинский район	56	1,09
Шемьшейский район	32	0,62
Всего	5095	99,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку в 2018 году увеличилось по сравнению с прошлым (2017) годом незначительно: всего на 51 человек (1,35%). При этом наблюдается достаточно заметное увеличение числа участников из городских школ: с 2694 чел. (52,9%) в 2017 г. до 2963 чел. (57,44%) в 2018 году. Происходит сокращение контингента обучающихся сельских общеобразовательных школ. Количество выпускников лицеев и гимназий остается в целом на уровне предыдущего года. Можно отметить сокращение количества выпускников прошлых лет (на 30 чел.) и выпускников, обучающихся по программам СПО (на 31 чел.).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Использованные в Пензенской области варианты КИМ (на основе открытого варианта № 301) по русскому языку полностью соответствовали демоверсии 2017-18 года и включали в соответствии со спецификацией 26 заданий разного уровня сложности:

1 часть: 25 тестовых задания открытого типа базового и высокого (№№ 7, 24, 25) уровней сложности с одним или несколькими краткими вариантами ответа;

2 часть: 1 задание повышенного уровня сложности (№ 26) с развернутым ответом в виде самостоятельно написанного текста.

Задания ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст) и позволяют достаточно адекватно проверить уровень сформированности языковой и коммуникативной компетентностей. Распределение заданий по основным содержательным блокам КИМа соответствует спецификации. Формулировки заданий и языковой материал в основном корректны. В задании №14 использовано предложение, неоднократно встречавшееся в тренировочных материалах.

Предлагаемый для анализа языковой материал в тестовых заданиях соотносится с указанным в спецификации (базовым или высоким) уровнем сложности и возрастными особенностями обучающихся.

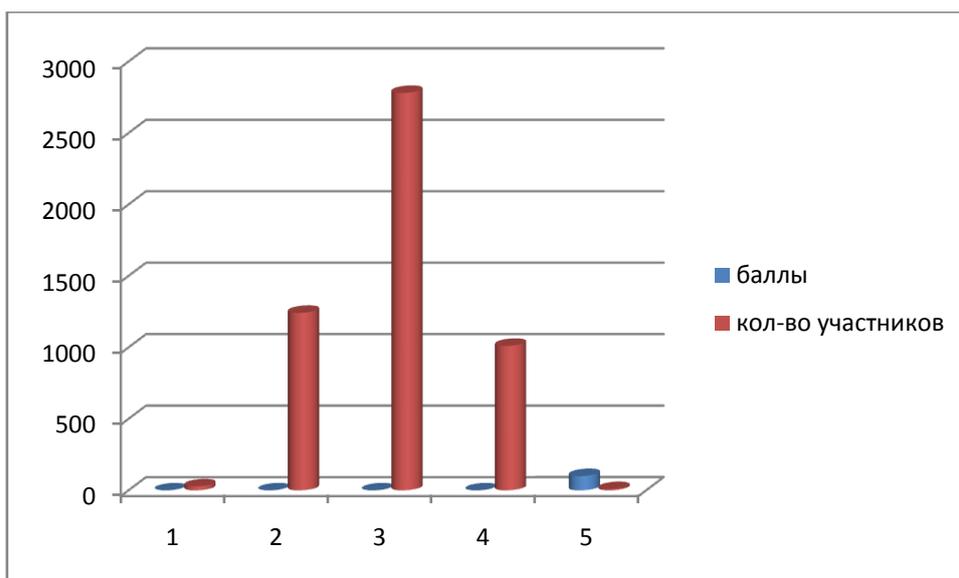
Тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текстов актуальна и соответствует возрастным возможностям и интересам старших школьников. Особенности формулировок и подбор дистракторов «текстовых» заданий (№№ 21 – 25) не только позволяют проверить уровень сформированности умений работать с текстовой информацией, но и помогают отобрать материал для выполнения задания № 26, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по русскому языку.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 году.

Результаты	Количество	% от общего кол-ва
Не набрали минимального балла (0-23)	12	0,2
Получили от 24 до 60 баллов	1287	25
Получили от 61 до 80 баллов	2818	54,8
Получили от 81 до 99 баллов	1011	19,8
Получили 100 баллов	9	0,2
Всего	5139	100



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 5

	Пензенская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	21	12	12
Средний тестовый балл	69	68,9	68,9
Получили от 81 до 100 баллов	1319	1141	1011
Получили 100 баллов	12	13	9

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 6

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,21 % (11)		0,02 % (1)	
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	24,17 % (1242)	0,35 % (18)	0,53 % (27)	

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	54,12 % (2781)	0,39 % (20)	0,37 % (19)	
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	19,52 % (1003)	0,10 % (5)	0,06 % (3)	
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,18 % (9)			

Б) с учетом типа ОО

Таблица 7

	СОШ	Лицеи, гимназии	прочее
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,21 % (11)	0 % (0)	0,02 % (1)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	21,91 % (1126)	2,26 % (116)	0,88 % (45)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,53 % (2237)	10,59 % (544)	0,76 % (39)
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	13,31 % (684)	6,21 % (319)	0,16 % (8)
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0,08 % (4)	0,10 % (5)	

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 8

Наименование АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Пенза	0,34 % (8)	20,0 % (469)	54,54 % (1279)	24,90 % (584)	0,21 % (5)
г. Заречный	0 % (0)	13,91 % (32)	63,48 % (146)	22,17 % (51)	0,43 % (1)
г. Кузнецк	0 % (0)	18,58 % (76)	60,39 % (247)	20,29 % (83)	0,73 % (3)
Башмаковский район	0 % (0)	38,36 % (28)	50,68 % (37)	10,96 % (8)	
Бековский район	1,52 % (1)	28,79 % (19)	56,06 % (37)	13,64 % (9)	
Белинский район	0 % (0)	18,52 % (15)	66,67 % (54)	14,81 % (12)	

Бессоновский район	0 % (0)	28,57 % (34)	50,42 % (60)	21,01 % (25)	
Вадинский район	0 % (0)	38,89 % (7)	33,33 % (6)	27,78 % (5)	
Городищенский район	0 % (0)	46,97 % (62)	44,70 % (59)	8,33 % (11)	
Земетчинский район	0 % (0)	34,31 % (35)	51,96 % (53)	13,73 % (14)	
Иссинский район	2,27 % (1)	31,82 % (14)	52,27 % (23)	13,64 % (6)	
Каменский район	0 % (0)	29,85 % (60)	50,25 % (101)	19,90 % (40)	
Камешкирский район	0 % (0)	39,29 % (11)	46,43 % (13)	14,29 % (4)	
Колышлейский район	0 % (0)	32,88 % (24)	60,27 % (44)	6,85 % (5)	
Кузнецкий район	1,14 % (1)	40,91 % (36)	51,14 % (45)	6,82 % (6)	
Лопатинский район	0 % (0)	45,16 % (14)	45,16 % (14)	9,68 % (3)	
Лунинский район	0 % (0)	36,00 % (18)	54,00 % (27)	10,0 % (5)	
Малосердобинский район	0 % (0)	56,10 % (23)	39,02 % (16)	4,88 % (2)	
Мокшанский район	0 % (0)	34,78 % (32)	48,91 % (45)	16,30 % (15)	
Наровчатский район	0 % (0)	32,14 % (18)	60,71 % (34)	7,14 % (4)	
Неверкинский район	1,52 % (1)	33,33 % (22)	53,03 % (35)	12,12 % (8)	
Нижнеломовский район	0 % (0)	31,20 % (39)	54,40 % (68)	14,40 % (18)	
Никольский район	0 % (0)	25,00 % (35)	56,43 % (79)	18,57 % (26)	
Пачелмский район	0 % (0)	25,00 % (14)	64,29 % (36)	10,71 % (6)	
Пензенский район	0 % (0)	35,19 % (38)	54,63 % (59)	10,19 % (11)	
Сердобский район	0 % (0)	32,40 % (58)	55,87 % (100)	11,73 % (21)	
Сосновоборский район	0 % (0)	35,56 % (16)	60,0 % (27)	4,44 % (2)	
Спасский район	0 % (0)	20,75 % (11)	60,38 % (32)	18,87 % (10)	
Тамалинский район	0 % (0)	35,71 % (20)	46,43 % (26)	17,86 % (10)	
Шемьшейский район	0 % (0)	21,88 % (7)	56,25 % (18)	21,88 % (7)	

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по русскому языку:

Таблица 9

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
ГБНОУ ПО «Губернский лицей»	67,2	31,1	-
МАОУ многопрофильная гимназия № 13 г. Пензы	52,1	43,8	-
МБОУ «Гимназия № 53» г. Пензы	50,0	46,9	-
МБОУ гимназия № 42 г. Пензы	50,0	50,0	-
МБОУ СОШ № 68 г. Пензы	41,7	50,0	-

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по русскому языку:

Таблица 10

Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ СОШ с. Нижняя Елюзань им. Т.К. Керженева Городищенского района	11,1 % (1 из 9)	11,1 % (1 из 9)	-
МБОУ СОШ № 2 с. Средняя Елюзань, Городищенского района	7,7 % (1 из 13)	15,4 % (2 из 13)	-
МБОУ СОШ с. Махалино Кузнецкого района	5,3 % (1 из 19)	36,8 % (7 из 19)	-
МБОУ СОШ № 1 р.п. Чаадаевка Городищенского района	9,1 % (1 из 11)	36,4 % (4 из 11)	-

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Пензенской области достаточно стабильны и находятся для основного контингента обучающихся в диапазоне от 60 до 80 баллов. На протяжении трех последних лет средний балл по региону приближается к 69 (68,9 в 2018 г.). Вместе с тем наблюдается тенденция к сокращению доли обучающихся с результатами от 80 до 100 баллов.

Более высокие результаты показывают, как правило, обучающиеся лицеев и гимназий областного центра. Сравнительно низкие результаты у обучающихся *Городищенского* района – района с полиэтническим (преимущественно татарским) составом населения.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Таблица 11

№ зада-	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложно-	Процент выполнения по региону
---------	---------------------------------	-----------------	-------------------------------

ния в работе	/ умения	сти задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	базовый	98,7 % (5091)	64,3 % (18)	99,4 % (2805)	100 % (1020)
2	Средства связи предложений в тексте	базовый	88,9 % (4584)	14,3 % (4)	92,6 % (2613)	99,2 % (1012)
3	Лексическое значение слова	базовый	93,5 % (4823)	32,1 % (9)	95,9 % (2706)	99,4 % (1014)
4	Орфоэпические нормы	базовый	83,4 % (4304)	25,0 % (7)	86,0 % (2428)	95,2 % (971)
5	Лексические нормы в области паронимов	базовый	74,2 % (3826)	14,3 % (4)	77,0 % (2172)	92,4 % (942)
6	Морфологические нормы	базовый	69,2 % (3568)	17,9 % (5)	72,0 % (2031)	92,3 % (941)
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	высокий	93,3 % (4813)	21,4 % (6)	99,0 % (2795)	100 % (1020)
8	Правописание корней	базовый	80,8 % (4168)	14,3 % (4)	87,4 % (2467)	97,5 % (995)
9	Правописание слов с приставками	базовый	79,4 % (4097)	14,3 % (4)	84,6 % (2387)	95,8 % (977)
10	Правописание суффиксов разных частей речи	базовый	95,8 % (4940)	42,9 % (12)	97,9 % (2764)	99,7 % (1017)
11	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	92,4 % (4767)	46,4 % (13)	94,1 % (2655)	98,9 % (1009)
12	Слитное /раздельное написание НЕ (НИ)	базовый	84,0 % (4334)	32,1 % (9)	89,5 % (2525)	98,9 % (1009)
13	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	базовый	71,4 % (3684)	17,9 % (5)	75,4 % (2129)	95,9 % (978)
14	Правописание Н-НН в словах разных частей речи	базовый	67,0 % (3454)	21,4 % (6)	69,3 % (1955)	88,0 % (898)
15	Знаки препинания в простом осложнённом предложении(с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными	базовый	95,9 % (4946)	53,6 % (15)	98,5 % (2779)	100 % (1020)

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	членами					
16	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами(определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	базовый	78,8 % (4067)	14,3 % (4)	83,8 % (2364)	98,6 % (1006)
17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически связанными с членами предложения	базовый	73,6 % (3797)	10,7 % (3)	79,2 % (2234)	96,3 % (982)
18	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	базовый	83,7 % (4317)	10,7 % (3)	92,0 % (2596)	99,6 % (1016)
19	Знаки препинания в предложениях с разными видами связи	базовый	66,7 % (3440)	14,3 % (4)	69,6 % (1963)	90,1 % (919)
20	Лексические нормы	базовый	66,5 % (3431)	10,7 % (3)	70,1 % (1977)	85,9 % (876)
21	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	70,2 % (3622)	7,1 % (2)	73,4 % (2070)	89,3 % (911)
22	Функционально-смысловые типы речи	базовый	58,5 % (3015)	0 % (0)	60,8 % (1715)	85,2 % (869)
23	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	76,9 % (3965)	3,6 % (1)	81,0 % (2286)	94,0 % (959)
24	Средства связи предложений в тексте	высокий	47,4 % (2447)	0 % (0)	48,9 % (1380)	77,3 % (788)
25	Речь. Языковые средства выразительности	высокий	93,3 % (4813)	28,6 % (8)	96,8 % (2733)	99,8 % (1018)

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
26 (может быть выполнено на любом уровне сложности)						
К 1	Формулирование проблемы		94,6 %	3,6 %	99,0 %	100 %
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме		88,0 %	3,6 %	94,5 %	99,9 %
К 3	Определение позиции автора		89,8 %	0,0%	95,7 %	99,8 %
К 4	Аргументация собственного мнения		84,0 %	3,6 %	89,8 %	99,1 %
К 5	Последовательность, логичность изложения		93,0 %	0,0%	97,5 %	99,6 %
К 6	Точность и выразительность речи		96,1 %	0,0%	99,8 %	100 %
К 7	Соблюдение орфографических норм		85,1 %	0,0%	92,7 %	99,8 %
К 8	Соблюдение пунктуационных норм		73,6 %	0,0%	81,8 %	98,9 %
К 9	Соблюдение грамматических норм		83,1 %	0,0%	89,0 %	98,8 %
К 10	Соблюдение речевых норм		79,9 %	0,0%	83,7 %	95,9 %
К 11	Соблюдение этических норм		96,2 %	7,1 %	99,8 %	99,8 %
К 12	Фактическая точность		85,1 %	0,0%	87,5 %	95,8 %

Анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками Пензенской области позволяют говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по русскому языку.

Участники ЕГЭ с низким уровнем результатов (0-23; 24-36 баллов) на основе выполнения 1 (тестовой) части работы показали определенный уровень сформированности умений, связанных с комплексным анализом маленького текста: читать и понимать главную информацию исходного текста, определять лексическое значение слова на основе содержания словарной статьи. Результа-

ты выполнения заданий по культуре речи этими учащимися позволяют говорить о более высоком уровне усвоения орфоэпической нормы по сравнению с другими проверяемыми видами норм. Затруднения при выполнении заданий №№ 5, 6, 7 могут быть обусловлены следующими факторами:

- ограниченностью словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) старшеклассников (задание № 5 – лексическая норма в области разграничения паронимов; № 20 – лексическая норма);

- объективными трудностями усвоения грамматики: разграничение частей речи и освоение синтаксических моделей современного русского языка (задание № 6 – морфологическая норма; № 7 – синтаксическая норма);

- недостаточным уровнем сформированности рефлексивных умений (задание № 7).

Среди заданий по орфографии наибольшие затруднения у группы обучающихся с низкими результатами вызвали задания №№ 8 (правописание и дифференциация орфограмм безударных гласных в корнях слов), 9 (правописание слов с приставками), 13 (слитные, отдельные, дефисные написания слов разных частей речи), 14 (правописание Н-НН в словах разных частей речи).

Выполняя задания по пунктуации, обучающиеся данной группы показали сравнительно устойчивое умение анализировать простые типовые синтаксические модели и правильно оформлять с помощью знаков препинания простые предложения с однородными членами, а также сложносочиненные предложения, состоящие из двух частей (задание № 15). Затруднения при выполнении заданий №№ 16, 19 вызваны общей недостаточностью уровня освоения грамматического строя языка. Неумение выделять обособленные члены предложения, выраженные, как правило, причастными и/или деепричастными оборотами, обусловлено затруднениями в распознавании причастия и деепричастия как частей речи. Ошибки в пунктуационном оформлении сложных предложениях с разными видами связи (задание № 19) обусловлены сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также не

до конца усвоенными принципами русской пунктуации. Наибольшие затруднения у выпускников с низкими результатами ЕГЭ 2018 года вызвали задания № 17 (выделение слов, грамматически не связанных с членами предложения) и № 18 (разделение частей сложноподчиненного предложения).

Задания по пунктуации учащимися данной группы выполнены хуже, чем задания по орфографии и культуре речи. Еще более низким уровнем характеризуется выполнение послетекстовых заданий (№№ 21–25), среди которых наибольшие затруднения вызвали задания № 22, проверяющее умение разграничивать функционально-смысловые типы речи, и № 24, проверяющее умение пользоваться средствами связи предложений в тексте (0% выполнения).

Таким образом, анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся с низким уровнем результатов ЕГЭ, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности

А) грамматических умений:

- разграничивать и грамотно изменять части речи;
- анализировать и оформлять с помощью пунктуации сложные предложения, представляющие собой речевые реализации синтаксических моделей разных уровней сложности;

Б) умений, лежащих в основе текстовой компетенции:

- определять и разграничивать функционально-смысловые типы речи;
- характеризовать использованные средства связи предложений в тексте.

Недостаточный уровень сформированности текстовых умений подтверждается низкими результатами выполнения задания № 26 (сочинение по прочитанному тексту). Анализ результатов сочинений показывает, что далеко не все обучающиеся данной группы смогли прочитать и понять прочитанное, построить на этой основе собственный текст-рассуждение. Только 15 человек (из 100) более или менее адекватно сформулировали проблему текста и прокомментировали ее, при этом во многих работах комментарий подменялся пересказом или переписыванием больших фрагментов текста. Большинство обучающихся испытали трудности в определении позиции автора, аргументации собственно-

го мнения. Аргументы часто подменялись примерами, которые, как правило, опирались на жизненный опыт. Кроме того, почти все обучающиеся данной группы показали крайне низкий уровень практической грамотности (0 баллов по критериям оценивания К7 – К10).

Таким образом, уровень сформированности умений, лежащих в основе текстовой компетентности, в группе учащихся с низкими показателями ЕГЭ по русскому языку (до 36 баллов) нельзя считать достаточным.

Анализ результатов выполнения тестовой части обучающимися с высоким уровнем достижений (81 – 100 баллов) позволяет выявить проблемные зоны в обучении русскому языку в основной школе, чтобы сделать подготовку к ЕГЭ более эффективной. Наибольшие затруднения в 2018 году у данной группы выпускников вызвали задания №№ 14, 20, 21, 22, 24. При этом самый низкий процент выполнения показало задание № 24 (77,3%).

Одной из причин указанных затруднений, на наш взгляд, является неумение устанавливать системные связи между содержанием разных заданий теста и использовать для их решения обобщенные алгоритмы. Так, задания №№ 2 и 24 проверяют одно и то же умение – умение пользоваться средствами связи предложений в тексте – на практическом (№ 2 – базовый уровень сложности) и теоретическом (№ 24 – высокий) уровнях; задания №№ 6, 12, 14 опираются на умение дифференцировать части речи, которое лежит в основе овладения обобщенными способами рассуждения; задания №№ 21, 22 ориентируют на умение анализировать текст в единстве содержания и формы.

Одной из причин выявленных затруднений является отсутствие в учебниках для старшей школы, по которым работают учителя региона, полного перечня языковых средств связи предложений в тексте, обобщенных алгоритмов действий, направленных на анализ орфографических и грамматических явлений. Кроме того, можно полагать, что в обучении русскому языку в старшей школе все еще преобладает грамматико-правописный подход, принцип текстоцентричности реализуется недостаточно полно и последовательно.

Анализ результатов выполнения теста наиболее многочисленной группой обучающихся, набравших от 60 до 80 баллов, в целом позволяет не только увидеть проблемные зоны, но и проследить тенденции, определяющие динамику результатов ЕГЭ.

Абсолютное большинство выпускников этой группы правильно выполнило аспектный анализ маленького текста (задания №№ 1-3), что говорит о достаточном уровне сформированности умений информационной обработки небольшого по объему текста, как правило, научного стиля речи.

Среди заданий по культуре речи (№№ 4 – 7) стабильный результат в течение трех лет показывает выполнение задания № 4, проверяющее уровень владения орфоэпической нормой, которую можно считать наиболее освоенной. Отрицательную динамику по сравнению с прошлым годом показали результаты выполнения заданий №№ 5, 6, 7. К наименее усвоенным можно отнести лексическую (разграничение паронимов) и морфологическую нормы. Определенные затруднения вызвало выполнение задания № 20 (лексическая норма). При общем незначительном снижении средних показателей выполнения задания № 7 (с 95,0 % в 2017 г. до 93,3 % в 2018 г.) стоит заметить, что значительно сократилось количество выпускников, получивших за это задание 0 баллов, выросло число обучающихся, получивших 4-5 баллов.

Одна из причин недостаточной освоенности материала по культуре речи, на наш взгляд, связана с тем, что он в сравнительно малом объеме представлен в УМК под ред. Н.М. Шанского (Русский язык 5 - 9 кл.), УМК А.И. Власенкова и Л.М. Рыбченковой (10-11 класс), по которым работает большинство школ г. Пензы и Пензенской области. Опубликованные на сайте ФИПИ словники (орфоэпический и паронимический) не всегда активно используются учителями и учениками при подготовке к ЕГЭ.

Анализ результатов выполнения заданий по орфографии показал, что в основном школьники Пензенской области на практической основе владеют написаниями, опирающимися на морфологический принцип русской орфографии, что проявилось в сравнительно высоком уровне выполнения заданий № 8 (пра-

вописание корней), № 9 (правописание слов с приставками), №№ 10, 11 (правописание суффиксов слов разных частей речи). Наибольшие затруднения вызвали задания, проверяющие умения учитывать при написании дифференцирующий принцип: № 12 (слитное/ раздельное написание частиц НЕ/НИ с разными частями речи), № 13 (слитные, раздельные, дефисные написания слов разных частей речи), № 14 (правописание Н-НН в словах разных частей речи).

Обучающиеся данной группы так же, как и обучающиеся с низкими результатами ЕГЭ, задания по орфографии выполнили лучше, чем задания по пунктуации. Сравнительно низкий уровень освоения пунктуационных норм подтверждается и результатами проверки сочинения (задание № 26) по критерию К8. Наибольшие затруднения вызвало, как и в прошлом году, задание № 19 (знаки препинания в СП с разными видами связи). Вместе с тем можно говорить о положительной динамике результатов по заданиям № 18 (с 75,7% до 83,7%) и № 19 (с 49,4% до 66,7%).

Среди заданий, выполняемых по большому тексту (№№ 21 – 25) наибольшие затруднения у данной группы выпускников вызвало задание № 24.

Анализ результатов выполнения задания 2 части (№ 26, повышенный уровень сложности) показывает, что школьники Пензенской области, получившие на экзамене от 60 до 80 баллов, в основном освоили речевые умения, необходимые для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания.

Основной частью выпускников этой группы была правильно сформулирована проблема исходного текста с учетом эксплицитной и имплицитной информации. К наиболее типичным недостаткам следует отнести:

- неудачное речевое оформление формулировки проблемы (*проблема умного человека* по тексту Д. Быкова; *проблема человека и социума* по тексту Н.С. Лескова);

- необоснованное расширение объема ключевого понятия (*проблема войны* по тексту К. Симонова; *проблема отношения к искусству* по тексту Быкова);

- подмена ключевого понятия (*проблема милосердия* по тексту Н.С. Лескова; *проблема жестокости* по тексту Ю. Трифонова).

Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные грани проблемы.

Типичными недостатками комментария можно считать:

- необоснованно подробный пересказ фрагментов текста;
- отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария;
- преобладание рассуждений общего характера без достаточной опоры на текст;
- злоупотребление клишированными конструкциями;
- искажение фактического материала исходного текста.

Типичные затруднения в определении позиции автора:

- позиция автора не формулируется как самостоятельное суждение;
- позиция автора не соответствует сформулированной учеником проблеме;
- при определении позиции автора неудачно применяется цитирование.

Трудности, связанные с аргументацией обучающимися собственного мнения, обусловлены рядом факторов, среди которых:

- неумение разграничивать понятия «аргумент» и «пример»: вместо того, чтобы приводить доводы в пользу своей точки зрения, школьники приводят примеры к проблеме, т.е. формально используют имеющиеся «заготовки»;
- низкий уровень начитанности не позволяет обращаться за аргументами (или примерами) к произведениям литературы, а придуманные аргументы из «жизненного опыта» оказываются весьма примитивными;
- неумение использовать литературный материал: вместо того, чтобы выбрать из прочитанного произведения нужный факт, эпизод, деталь и пр., выпускники начинают пересказывать эпизоды или сюжетные линии;

- искусственное расширение или подмена ключевого понятия приводит к тому, что аргументы подбираются вне того контекста, в котором проблема рассматривается автором.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2017-2018 учебном году.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
УМК 1) Власенков А.И., Рыбченкова Л.М. Русский язык. 10-11 кл. Базовый уровень. – М., 2014. 2) Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко А.А. Русский язык : 10-11 кл: учеб. для общеобразов. учреждений. – М., 2014 и др. годы издания	80%
3) ЕГЭ. Русский язык: типовые экзаменационные варианты: 36 вариантов / под ред. И.П. Цыбулько. – М., 2017 4) Учимся работать с текстом. Подготовка к Единому государственному экзамену по русскому языку. Учебное пособие. — Под общ. ред. Г.И. Канакиной. — 2-е изд., перераб. И доп. — М.: ФЛИНТА: Наука, 2012.	70%

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2017-2018 учебном году.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие	Ответственная организация
1	Сентябрь 2017	Областной семинар руководителей МО учителей-словесников	ГАОУ ДПО ИРР ПО
2	В течение года	Курсы повышения квалификации учителей-словесников (14 групп)	ГАОУ ДПО ИРР ПО
3	В течение	Курсы повышения квалификации	ФГБОУ ВО ПГУ

	года	учителей-словесников на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ	
4	Октябрь 2017	Методические рекомендации «Об использовании результатов ЕГЭ 2017 г. в работе образовательных организаций Пензенской области»	ГАОУ ДПО ИРР ПО ФГБОУ ВО ПГУ
5	Февраль 2017	Организация и проведение районного семинара учителей русского языка и литературы «Трудные вопросы подготовки к ГИА по русскому языку: теория и практика» на базе МБОУ СОШ с. Бикмурзино Неверкинского района	РМО Неверкинского района, ГАОУ ДПО ИРР ПО
6	Январь - март 2017	Целевые семинары для учителей области по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ по русскому языку	ГАОУ ДПО ИРР ПО
7	2017 г.	Публикация серии методических пособий «Диагностические работы. Русский язык. 5, 6, 7 класс ФГОС»/ А.К. Григорьева. – М.: Издательство «Экзамен», 2017	ГАОУ ДПО ИРР ПО
8	В течение года	Индивидуальное консультирование учителей русского языка и литературы	ГАОУ ДПО ИРР ПО ФГБОУ ВО ПГУ

ВЫВОДЫ:

Анализ результатов ЕГЭ 2018 года в Пензенской области позволяет говорить о достаточном в целом уровне подготовки выпускников по русскому языку. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 80%, средний балл по региону на протяжении трех последних лет остается стабильным и достаточно высоким (69 баллов). При этом намечается тенденция к сокращению доли обучающихся с высокими (от 80 до 100 баллов) результатами ЕГЭ по предмету.

Следует отметить, как и в предыдущие годы, более высокий уровень выполнения заданий по орфографии по сравнению с заданиями по пунктуации и культуре речи. Результаты выполнения тестовых заданий по данным направлениям коррелируют с результатами оценивания сочинения по соответствующим критериям. Нельзя признать достаточным уровень подготовки обучающихся по заданиям, проверяющим владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более полное и последовательное использование текстоцентрического принципа в обучении русскому языку не только в старшей, но и в основной школе, а также более конструктивная организация повторения программного материала по русскому языку при подготовке к ЕГЭ в 10 – 11 классах при более широком использовании приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- более полно и последовательно опираться на текстоцентрический принцип в процессе изучения русского языка в основной и старшей школе: при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом: определение тематики, проблематики, основной мысли (авторской позиции), работа с ключевыми словами и т.п.;

- расширить использование в школах региона программ факультативных/элективных курсов по совершенствованию работы с текстом в рамках реализации региональной образовательной технологии «ПРОчтение»;

- шире использовать для подготовки к ГИА по русскому языку созданные в регионе пособия:

Учимся работать с текстом. Подготовка к Единому государственному экзамену по русскому языку. Учебное пособие. — Под общ. ред. Г.И. Канакиной. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : ФЛИНТА: Наука, 2012. — 216 с.

Григорьева А.К., Московкина И.И. Смысловое чтение научного и учебного текста: теория и практика: учеб. пособие. – М.: Флинта: Наука, 2016. – 176 с.;

- продолжить практику проведения пробных ЕГЭ на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО ПГУ и ГАОУ ДПО «Института регионального развития Пензенской области».

6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

Досрочный и основной этапы

Всего участников ГВЭ-11 по предмету «Русский язык»	Количество
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	109
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	28
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	12
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	3
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	1
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	5
- участники ГИА с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА с расстройствами аутистического спектра	0
Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	7
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	137

АТЕ	Количество участников ГВЭ по учебному предмету «Русский язык»	% от общего числа участников ГВЭ в регионе
г. Пенза	133	97,2
Бессоновский район	1	0,7
Каменский район	1	0,7
Малосердобинский район	1	0,7
Мокшанский район	1	0,7
В том числе:		
- в письменной форме;	125	91,2
- в устной форме.	12	8,8
Всего участников по предмету	137	100

6.3.2. – предложения по совершенствованию КИМ ГВЭ-11 в соответствии с категориями участников, а именно:

- 1) По возможности унифицировать контрольно-измерительные материалы для выпускников, обучающихся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, и для обучающихся с ОВЗ: оставить форму изложения с творческим заданием.
- 2) Сократить объем творческого задания к изложению для детей с ОВЗ.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету - ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>Канакина Галина Ивановна, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», заведующая кафедрой «Русский язык и методика преподавания русского языка», к.п.н., профессор.</i>	<i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i>
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по</i>	<i>Григорьева Александра Кимовна, ГАОУ ДПО «Институт</i>	<i>Заместитель председателя ре-</i>

<i>предмету</i>	<i>регионального развития Пензенской области», старший методист центра гуманитарного образования, к.ф.н., доцент.</i>	<i>региональной ПК по русскому языку</i>
-----------------	---	--

Часть 2. Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2018 г.

1.1. Повышение квалификации учителей

Таблица 16

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Формирование текстовой компетентности как метапредметного результата обучения в условиях введения ФГОС ООО	Учителя-словесники Вадинского, Иссинского, Тамалинского, Земетчинского районов
2	Организация и проведение заседания районного методического объединения учителей-словесников по проблемным вопросам подготовки к ГИА по русскому языку	Городищенский район
3	Методические проблемы изучения русского языка как государственного в школах с поликультурным компонентом	Учителя русского языка и литературы Городищенского, Сосновоборского районов, школ с полиэтническим образовательным компонентом Каменского и Кузнецкого районов

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (если запланированы)

Не запланированы.

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие	Ответственная организация
1	Сентябрь 2018	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и ли-	ГАОУ ДПО ИРР ПО

		тературы «Анализ результатов ГИА 2018 г. и задачи на новый учебный год»	
2	По плану курсовой подготовки	Включение в программу курсов ПК темы «Совершенствование профессиональной компетенции учителя-словесника в области оценочной деятельности»	ГАОУ ДПО ИРР ПО
3	Октябрь 2018	Методическое письмо «Об использовании результатов ЕГЭ 2018 г. в работе образовательных организаций Пензенской области»	ФГБОУ ВО ПГУ ГАОУ ДПО ИРР ПО
4	2019	Издание пособия «Диагностические работы. Русский язык. 8 класс» - М.: «Экзамен», 2019.	ГАОУ ДПО ИРР ПО
5	Январь-март 2019	Выездные семинары в районы области «ГИА по русскому языку и литературе: система подготовки, типичные ошибки»	ГАОУ ДПО ИРР ПО
6	Май 2019	Круглый стол: «ВПр по русскому языку и подготовка к ГИА по предмету»	ГАОУ ДПО ИРР ПО

1.4 Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам ЕГЭ 2018 г.

Метапредметные диагностические работы по русскому языку и литературе, проводимые лабораторией независимой диагностики ГАОУ ДПО ИРР ПО.

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2018 году.

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие	Ответственная организация
1	По графиков течение года	Педагогические салоны на базе школ и ГАОУ ДПО ИРР ПО	ГАОУ ДПО ИРР ПО
2	В течение года	Обобщение опыта работы по формированию читательской грамотности в журнале «Просвещение» (тематические рубрики)	ГАОУ ДПО ИРР ПО
3	В течение года	Систематическое пополнение банка актуальных педагогических практик	ГАОУ ДПО ИРР ПО

		тик, направленных на эффективную подготовку к ЕГЭ по русскому языку	
4	В течение года по графику курсовой подготовки	Работа стажировочных площадок на базе ОО г. Пензы: гимназий №№ 6, 13, МБОУ СОШ №№ 30, 56, 68, 71; МБОУ СОШ с. Индерка Сосновоборского района	ГАОУ ДПО ИРР ПО