

Методический анализ результатов ГИА-11 по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5088	96,3	5196	93,9	5295	93,5

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2751	50,9	2730	52,9	2868	54,2
Мужской	2337	45,9	2428	47,1	2427	45,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5155
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	64
выпускников прошлых лет	76
участников с ограниченными возможностями здоровья	115

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	923
– выпускники СОШ	4232
– иное	140

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	г. Пенза	2267	42,81
	г. Заречный	239	4,51

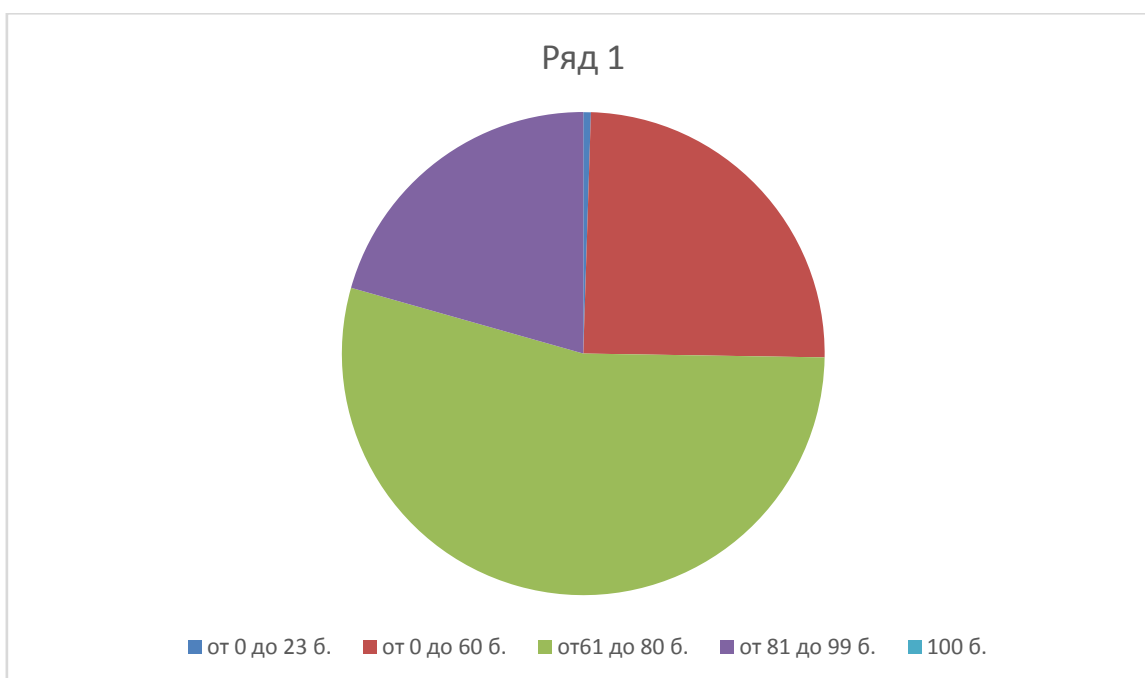
г. Кузнецк	369	6,97
Башмаковский район	91	1,72
Бековский район	54	1,02
Белинский район	75	1,42
Бессоновский район	114	2,15
Вадинский район	22	0,42
Городищенский район	172	3,25
Земетчинский район	108	2,04
Иссинский район	37	0,70
Каменский район	218	4,12
Камешкирский район	32	0,60
Кольшлейский район	66	1,25
Кузнецкий район	89	1,68
Лопатинский район	35	0,66
Лунинский район	39	0,74
Малосердобинский район	23	0,43
Мокшанский район	91	1,72
Наровчатский район	53	1,00
Неверкинский район	75	1,42
Нижнеломовский район	164	3,10
Никольский район	128	2,42
Пачелмский район	50	0,94
Пензенский район	147	2,78
Сердобский район	221	4,17
Сосновоборский район	58	1,10
Спасский район	41	0,77
Тамалинский район	48	0,91
Шемьшейский район	29	0,55
Пензенская область МО ПО	140	2,64

РАЗДЕЛ2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2019 году количество участников ЕГЭ по русскому языку в Пензенской области несколько возросло по сравнению с предыдущим годом. При этом наблюдается незначительное (на 88 человек) сокращение обучающихся городских школ (г. Пенза, г. Заречный, г. Кузнецк), в том числе выпускников лицеев и гимназий (на 63 чел.), и, соответственно, увеличение количества выпускников сельских школ в 14 муниципальных образованиях. Количество выпускников СПО, участвовавших в ЕГЭ, и количество выпускников прошлых лет осталось на уровне прошлого года.

РАЗДЕЛ3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот и ли иной тестовый балл)



3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Субъект РФ		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	12 (0,2%)	28 (0,54 %)	26 (0,49%)
Средний тестовый балл	68,9	68,8	69,1
Получили от 81 до 99 баллов	1141 (22,7%)	1028 (19,8%)	1080 (20,40%)
Получили 100 баллов	13 (0,25)	9 (0,17%)	7 (0,13%)

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,43%(23)	0,02% (1)	0,04 % (2)	0,1% (3)
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,29 % (1233)	0,60% (32)	0,55 % (29)	0,3% (16)
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	53,45% (2830)	0,42 % (22)	0,68% (36)	0,5% (26)

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,06 % (1062)	0,17% (9)	0,17 % (9)	0,2% (11)
Количество участников, получивших 100 баллов	0,13 % (7)	0%	0%	0% (0)

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,43	21,06	44,14	14,22	0,08
Лицеи, гимназии	0	2,23	9,31	5,84	0,06
Выпускники СПО	0,02	0,60	0,42	0,17	0
Выпускники прошлых лет	0,04	0,55	0,68	0,17	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	г. Пенза	0,49 % (11)	16,89 % (383)	55,18 % (1251)	27,22 % (617)	0,22 % (5)
2	г. Заречный	0 % (0)	14,64 % (35)	60,67 % (145)	24,27 % (58)	0,42 % (1)
3	г. Кузнецк	0 % (0)	22,22 % (82)	55,28 % (204)	22,49 % (83)	0 % (0)
4	Башмаковский район	2,20 % (2)	24,18 % (22)	56,04 % (51)	17,58 % (16)	0 % (0)
5	Бековский район	0 % (0)	18,52 % (10)	68,52 % (37)	12,96 % (7)	0 % (0)
6	Белинский район	0 % (0)	18,67 % (14)	56,00 % (42)	25,33 % (19)	0 % (0)
7	Бессоновский район	0 % (0)	30,70 % (35)	54,39 % (62)	14,91 % (17)	0 % (0)
8	Вадинский район	0 % (0)	40,91 % (9)	31,82 % (7)	27,27 % (6)	0 % (0)
9	Городищенский район	0 % (0)	46,51 % (80)	45,93 % (79)	7,56 % (13)	0 % (0)

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
10	Земетчинский район	0 % (0)	26,85 % (29)	52,78 % (57)	20,37 % (22)	0 % (0)
11	Иссинский район	0 % (0)	51,35 % (19)	35,14 % (13)	13,51 % (5)	0 % (0)
12	Каменский район	0 % (0)	22,02 % (48)	58,72 % (128)	18,81 % (41)	0,46 % (1)
13	Камешкирский район	0 % (0)	12,50 % (4)	62,50 % (20)	25,00 % (8)	0 % (0)
14	Колышлейский район	0 % (0)	33,33 % (22)	57,58 % (38)	9,09 % (6)	0 % (0)
15	Кузнецкий район	0 % (0)	33,71 % (30)	56,18 % (50)	10,11 % (9)	0 % (0)
16	Лопатинский район	0 % (0)	40,0 % (14)	54,29 % (19)	5,71 % (2)	0 % (0)
17	Лунинский район	0 % (0)	30,77 % (12)	51,28 % (20)	17,95 % (7)	0 % (0)
18	Малосердобинский район	0 % (0)	34,78 % (8)	52,17 % (12)	13,04 % (3)	0 % (0)
19	Мокшанский район	1,10 % (1)	39,56 % (36)	42,86 % (39)	16,48 % (15)	0 % (0)
20	Наровчатский район	7,55 % (4)	47,17 % (25)	37,74 % (20)	7,55 % (4)	0 % (0)
21	Неверкинский район	0 % (0)	57,33 % (43)	34,67 % (26)	8,00 % (6)	0 % (0)
22	Нижнеломовский район	0,61 % (1)	33,54 % (55)	56,10 % (92)	9,76 % (16)	0 % (0)
23	Никольский район	1,56 % (2)	25,78 % (33)	59,38 % (76)	13,28 % (17)	0 % (0)
24	Пачелмский район	0 % (0)	26,00 % (13)	60,0 % (30)	14,00 % (7)	0 % (0)
25	Пензенский район	0,68 % (1)	31,97 % (47)	51,70 % (76)	15,65 % (23)	0 % (0)
26	Сердобский район	0 % (0)	30,77 % (68)	60,18 % (133)	9,05 % (20)	0 % (0)
27	Сосновоборский район	0 % (0)	37,93 % (22)	58,62 % (34)	3,45 % (2)	0 % (0)
28	Спасский район	0 % (0)	14,63 % (6)	63,41 % (26)	21,95 % (9)	0 % (0)
29	Тамалинский район	0 % (0)	39,58 % (19)	56,25 % (27)	4,17 % (2)	0 % (0)
30	Шемьшейский район	3,45 % (1)	34,48 % (10)	55,17 % (16)	6,90 % (2)	0 % (0)
31	Пензенская область МО ПО	2,14 % (3)	43,57 % (61)	41,43 % (58)	12,86 % (18)	0 % (0)

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ гимназия № 44 г. Пензы	63,2 % (36 из 57)	33,3 % (19 из 57)	0
2	МБОУ "Гимназия № 53" г. Пензы	55,6 % (15 из 27)	40,7 % (11 из 27)	0
3	МБОУ СОШ № 2 г. Кузнецка	50,0 % (9 из 18)	50,0 % (9 из 18)	0
4	МБОУ лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы	49,0 % (24 из 49)	46,9 % (23 из 49)	0
5	МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова Белинского района	47,8 % (11 из 23)	43,5 % (10 из 23)	0
6	МАОУ многопрофильная гимназия № 13 г. Пензы	47,2 % (25 из 53)	52,8 % (28 из 53)	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ СОШ с. Наровчат Наровчатского р-на	8,7 % (4 из 46)	39,1 % (18 из 46)	8,7 % (4 из 46)
2	МБОУ центр образования № 1 г. Пензы	8,5 % (11 из 130)	27,7 % (36 из 130)	1,5 % (2 из 130)
3	МБОУ СОШ с. Карновар Неверкинского р-на	0	11,1 % (1 из 9)	0
4	МБОУ СОШ с. Верхняя Елюзань Городищенского р-на	0	25,0 % (5 из 20)	0
5	МБОУ СОШ № 2 с. Средняя Елюзань Городищенского р-на	0	25,0 % (3 из 12)	8,3 % (1 из 12)

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по русскому языку в Пензенской области достаточно стабильны. Около 55 % выпускников набрали на экзамене 2019 года от 60 до 80 баллов, доля выпускников, набравших свыше 81 балла, – превышает 20%. На протяжении трех последних лет средний

балл по региону около 69 (68,8 в 2018 г., 69,1 в 2019 г.). Вместе с тем наблюдается незначительное сокращение доли обучающихся с результатами от 81 до 100 баллов (20,9 % в 2018 г., 20,4 % в 2019 г.). Более высокие результаты показывают, как правило, обучающиеся лицеев и гимназий областного центра. Сравнительно низкие результаты у обучающихся сельских школ районов с полиэтническим (преимущественно татарским) составом населения (Неверкинский, Городищенский районы).

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по АТЕ за 2018 и 2019 гг позволяет говорить о достаточно высоких и стабильных показателях работы средних школ городов Пензы и Заречного, а также школ Белинского, Никольского, Спасского районов, где более 75% выпускников получают на экзамене от 61 до 100 баллов. При этом стоит отметить, что в 10 муниципальных образованиях Пензенской области количество выпускников, набравших от 61 до 100 баллов, выросло, особенно значительно – в Башмаковском (с 60% до 74,6%), Камешкирском (с 60,6% до 87,1%), Малосердобинском (с 42,8% до 65,2%) районах. Снижение результатов произошло в 6 муниципальных образованиях, особенно значительное – в Иссинском (с 64,4% до 48,6%) и Наровчатском (с 68,4% до 45,2%) районах.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Пензенской области варианты КИМ (на основе открытого варианта № 313) по русскому языку полностью соответствовали демоверсии 2018 -2019 учебного года и включали в соответствии со спецификацией 27 заданий разных уровней сложности:

1 часть содержит 26 тестовых заданий базового и повышенного (№№ 25, 26) уровней сложности с одним или несколькими краткими вариантами ответа, направленных на проверку уровня сформированности языковой и коммуникативной (в части чтения и восприятия текстовой информации в единстве формы и содержания) компетенций;

2 часть включает одно задание (№ 27) с развернутым ответом в виде самостоятельно написанного текста, направленное на проверку уровня сформированности коммуникативной компетенции в части владения рецептивными (чтение) и продуктивными (письмо) умениями речевой деятельности). Задание относится к повышенному уровню сложности, но в зависимости от выбора ученика может быть выполнено на любом из уровней сложности (базовом, повышенном, высоком).

Задания КИМа ЕГЭ ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), имеют практическую направленность и позволяют

достаточно адекватно проверить уровень подготовки ученика по русскому языку. Распределение заданий по основным содержательным блокам соответствует спецификации, формулировки заданий корректны. Предлагаемый для анализа языковой материал в тестовых заданиях соотносится с указанным в спецификации (базовым или повышенным) уровнем сложности и возрастными особенностями обучающихся.

Тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текстов актуальна и соответствует возрастным возможностям и интересам старших школьников. Особенности формулировок и подбор дистракторов «текстовых» заданий (№№ 22 – 26) не только позволяют проверить уровень сформированности умений работать с текстовой информацией, но и помогают отобрать материал для выполнения задания № 27, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по русскому языку.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету

Таблица 12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	базовый	89,4 %	30,8 %	93,4 %	99,1 %
2	Средства связи предложений в тексте	базовый	73,6 %	19,2 %	75,9 %	91,4 %
3	Лексическое значение слова	базовый	86,3 %	30,8 %	88,2 %	96,0 %
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	92,7 %	23,1 %	95,4 %	99,4 %
5	Лексические нормы (употребление слов в соответствии с точным лексическим значением, требованием лексической сочетаемости)	базовый	86,9 %	26,9 %	90,3 %	97,7 %
6	Лексические нормы	базовый	92,6 %	42,3 %	95,7 %	98,7 %

¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
7	Морфологические нормы(образование форм слова)	базовый	83,0 %	26,9 %	84,9 %	94,6 %
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	76,0 %	3,8 %	84,3 %	98,0 %
8	Правописание корней	базовый	66,7 %	3,8 %	71,4 %	91,2 %
10	Правописание слов с приставками	базовый	63,2 %	11,5 %	67,5 %	90,8 %
11	Правописание суффиксов разных частей речи	базовый	69,7 %	7,7 %	73,2 %	93,6 %
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	42,7 %	7,7 %	41,4 %	78,3 %
13	Правописание НЕ и НИ	базовый	77,8 %	26,9 %	82,7 %	97,1 %
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	базовый	81,3 %	30,8 %	84,4 %	96,8 %
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	базовый	78,8 %	46,2 %	80,9 %	96,0 %
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении(с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	базовый	81,7 %	42,3 %	86,1 %	98,2 %
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами(определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	базовый	75,5 %	23,1 %	80,3 %	96,5 %

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически связанными с членами предложения	базовый	71,0 %	11,5 %	75,8 %	94,9 %
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	базовый	77,3 %	19,2 %	86,3 %	99,2 %
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	базовый	53,8 %	7,7 %	54,7 %	90,2 %
21	Пунктуационный анализ	базовый	32,1 %	0%	29,5 %	61,5 %
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	69,7 %	11,5 %	73,5 %	86,3 %
23	Функционально-смысловые типы речи	базовый	54,8 %	3,8 %	56,0 %	81,4 %
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	91,0 %	15,4 %	95,4 %	98,7 %
25	Средства связи предложений в тексте	повыш.	53,8 %	0%	57,9 %	76,4 %
26	Речь. Языковые средства выразительности	повыш.	74,3 %	10,6 %	79,2 %	94,4 %
Часть 2						
27	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	повыш.				
К 1	Формулирование проблемы исходного текста		97,0 %	3,8 %	99,7 %	100%
К 2	Комментарий к сформулированной проблеме		66,1 %	0,8 %	69,4 %	85,2 %

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
К 3	Отражение позиции автора исходного текста		92,1 %	0%	96,7 %	99,9 %
К 4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста		90,0 %	0%	94,4 %	99,1 %
К 5	Смысловая цельность, речевая связность, последовательность изложения		66,0 %	3,8 %	68,0 %	85,4 %
К 6	Точность и выразительность речи		56,7 %	1,9 %	56,1 %	71,2 %
К 7	Соблюдение орфографических норм		63,9 %	0%	67,1 %	88,7 %
К 8	Соблюдение пунктуационных норм		52,8 %	0%	55,1 %	83,3 %
К 9	Соблюдение языковых (грамматических) норм		59,2 %	0%	61,0 %	80,3 %
К 10	Соблюдение речевых норм		51,4 %	1,9 %	51,6 %	71,6 %
К 11	Соблюдение этических норм		97,5 %	15,4 %	99,8 %	99,9 %
К 12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		94,3 %	11,5 %	96,5 %	99,4 %

Анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками Пензенской области позволяют говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по русскому языку.

Участники ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов, на основе выполнения 1 (тестовой) части работы показали низкий уровень сформированности языковой и коммуникативной компетентности. Так, с заданиями №№ 1 – 3, ориентированными на проверку коммуникативной компетентности в части работы с текстовой информацией (ранжирование) на основе комплексного анализа маленького текста, справилось менее 30% обучающихся. Наиболее трудным оказалось задание № 2, проверяющее умение пользоваться средствами связи предложений в тексте: его выполнило только 19,2% выпускников.

Задания по культуре речи выпускниками этой группы выполнены в среднем на 25%. Наименьшие затруднения вызвало задание № 6, проверяющее умение найти и исправить лек-

сическую ошибку (42% выполнения), наибольшие – задание № 8 (3,8%). Затруднения при выполнении заданий этого блока могут быть обусловлены следующими факторами:

– ограниченностью словарного запаса мало читающих (или вовсе не читающих) старшеклассников (задание № 5 – лексическая норма в области разграничения паронимов);

– объективными трудностями усвоения грамматики: разграничение частей речи и освоение синтаксических моделей современного русского языка (задание № 7 – морфологическая норма; № 8 – синтаксическая норма);

– недостаточным уровнем сформированности рефлексивных умений (задание № 8).

Среди заданий по орфографии наибольшие затруднения у группы обучающихся с низкими результатами вызвали задания с множественным выбором ответов (№№ 9,10,11,12), их правильно выполнили менее 10% выпускников. Задания, формат которых не поменялся по сравнению с прошлым годом, вызвали значительно меньше затруднений, даже объективно трудное задание № 15 (правописание Н-НН в словах разных частей речи) выполнено выпускниками с низким уровнем результатов на 46,2%.

Выполняя задания по пунктуации, обучающиеся данной группы показали сравнительно устойчивое умение анализировать простые типовые синтаксические модели и правильно оформлять с помощью знаков препинания простые предложения с однородными членами, а также сложносочиненные предложения, состоящие из двух частей (задание № 16 – 42,3%). Наибольшие затруднения закономерно вызвало задание № 20 (знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи – 7,7% выполнения). Затруднения при выполнении заданий по пунктуации вызваны общей недостаточностью уровня освоения грамматического строя языка. Неумение выделять обособленные члены предложения, выраженные, как правило, причастными и/ или деепричастными оборотами, обусловлено затруднениями в распознавании причастия и деепричастия как частей речи. Ошибки в пунктуационном оформлении предложений разных структурных типов обусловлены сложностью самого языкового материала, многообразием вариантов синтаксических моделей, а также не до конца усвоенными принципами русской пунктуации. Появившееся в тесте новое задание № 21 (пунктуационный анализ текста) выпускниками этой группы не выполнено.

Низким уровнем характеризуется выполнение послетекстовых заданий (№№ 22 – 26), среди которых наибольшие затруднения вызвали задания № 23, проверяющее умение разграничивать функционально-смысловые типы речи (3,8 %), и № 25, проверяющее умение находить средства связи предложений в тексте (0% выполнения).

Таким образом, анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся с низким уровнем результатов ЕГЭ, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности

А) грамматических умений:

–разграничивать и грамотно изменять части речи;

– анализировать и оформлять с помощью пунктуации предложения простые осложненные и сложные предложения, представляющие собой речевые реализации синтаксических моделей разных уровней;

Б) текстовых умений

– определять и разграничивать функционально-смысловые типы речи;

– характеризовать использованные средства связи предложений в тексте.

Недостаточный уровень сформированности текстовых умений подтверждается низкими результатами выполнения задания № 27 (сочинение по прочитанному тексту). Анализ результатов сочинений показывает, что далеко не все обучающиеся данной группы смогли прочитать и понять прочитанное, построить на этой основе собственный текст-рассуждение. Чаще всего выпускники данной группы сочинение не пишут, поэтому только 3,8 % из них сумели более или менее адекватно сформулировать проблему исходного текста, прокомментировать ее сумели только 0,8%, при этом комментарий, как правило, подменялся пересказом или переписыванием больших фрагментов текста. Обучающиеся, не набравшие минимального балла, испытали трудности в определении позиции автора и обосновании собственного мнения. Кроме того, почти все обучающиеся данной группы показали крайне низкий уровень практической грамотности (0 – 1,9% по критериям оценивания К7 – К10).

Таким образом, уровень сформированности умений работать с текстом в группе учащихся с низкими показателями ЕГЭ по русскому языку нельзя считать достаточным.

Анализ результатов выполнения тестовой части обучающимися с высоким уровнем достижений (81 – 100 баллов) позволяет выявить проблемные зоны в обучении русскому языку и повысить эффективность подготовки к ЕГЭ. Наибольшие затруднения в 2019 году у данной группы выпускников вызвали задания №№ 12 (78,3 % выполнения), 21 (61,5%), 25 (76,4%), при этом остальные задания выполнены на 86 – 99 %. Одной из причин указанных затруднений, на наш взгляд, является неумение устанавливать системные связи между содержанием разных заданий теста и использовать для их решения обобщенные алгоритмы. Так, задания №№ 2 и 25 проверяют одно и то же умение – умение пользоваться средствами связи предложений в тексте – на практическом (№ 2 – базовый уровень сложности) и теоретическом (№ 25 – повышенный) уровнях; задание № 12, опирается на умение дифференцировать части речи (глагольные формы, причастия, деепричастия) и пользоваться для решения орфографической задачи обобщенными алгоритмами, учитывающими различные условия выбора написаний.

Одной из причин выявленных затруднений является отсутствие в учебниках для старшей школы, по которым работают учителя региона, полного перечня языковых средств связи предложений в тексте, обобщенных алгоритмов действий, направленных на анализ орфографических и грамматических явлений. Кроме того, можно полагать, что в обучении русскому языку в старшей школе все еще преобладает грамматико-правописный подход, принцип текстоцентричности реализуется недостаточно полно и последовательно.

Анализ результатов выполнения теста наиболее многочисленной группой обучающихся, набравших от 60 до 80 баллов, позволяет не только увидеть проблемные зоны, но и проследить тенденции, определяющие динамику результатов ЕГЭ.

Абсолютное большинство выпускников этой группы правильно выполнило комплексный (аспектный) анализ маленького текста (задания №№ 1-3), что говорит о достаточном уровне сформированности умений информационной обработки небольшого по объему текста, как правило, научного стиля речи. Наибольшие затруднения вызвало задание № 2, проверяющее умение пользоваться средствами связи предложений в тексте (75,9% выполнения).

Среди заданий по культуре речи стабильный результат в течение трех лет показывает выполнение задания № 4, проверяющее уровень владения орфоэпической нормой, которую можно считать наиболее освоенной. Положительную динамику по сравнению с прошлым годом показали результаты выполнения заданий №№ 5, 6, (лексическая норма) и 7, 8 (грамматическая норма в области морфологии и синтаксиса). Последние выполнены несколько хуже, хотя средний процент выполнения в данной группе выпускников превышает 83%. Одна из причин роста показателей, на наш взгляд, связана с более осознанной и целенаправленной работой учителей русского языка над культурой речи обучающихся, чему в немалой степени способствует включение этого материала в ВПР, а также более активное использование учителями и школьниками словников, опубликованных вместе с демоверсией на сайте ФИПИ.

Уровень выполнения заданий по орфографии школьниками, получившими на экзамене от 61 до 80 баллов, в 2019 году несколько ниже прошлогоднего, что обусловлено изменением формата заданий: увеличением количества языковых единиц для анализа и множественным выбором ответов. Это, безусловно, поставило обучающихся в более трудную ситуацию, но повысило дифференцирующую способность орфографических заданий. Анализ результатов показал, что в основном школьники на практической основе владеют написаниями, опирающимися на морфологический принцип русской орфографии. Это проявилось в относительно высоком уровне выполнения заданий №№ 9 (правописание корней – 66,7%), № 10 (правописание слов с приставками – 63,2%), №№ 11 (правописание суффиксов слов разных частей речи – 69,7%). Наибольшие затруднения вызвало задание № 12, проверяющее умения писать окончания глаголов и суффиксы причастий и деепричастий (41, 4%). Орфографические зада-

ния, формат которых не изменился, выполнены обучающимися лучше, чем в прошлом году (не ниже 80%).

Обучающимися данной группы задания по орфографии выполнены несколько хуже, чем задания по пунктуации, формат которых остался без изменений. Наибольшие затруднения вызвало, как и в прошлом году, задание № 20 (знаки препинания в СП с разными видами связи – 54,7 % выполнения). Вместе с тем можно говорить о положительной динамике результатов по заданиям №№ 16, 17, 19 (процент выполнения превышает 80%). Однако менее 30% выпускников справились с заданием № 21 (пунктуационный анализ текста), выполнение которого предполагает, кроме практического применения знаний по пунктуации, умение теоретически осмыслить решение пунктуационной задачи и обобщить результаты.

Среди заданий, выполняемых по большому тексту (№№ 22 – 26), наибольшие затруднения у данной группы выпускников, как и в предыдущие годы, вызвали задания №№ 23 и 25 (56 и 58% выполнения).

Анализ результатов выполнения задания 2 части (№ 27, повышенный уровень сложности) показывает, что школьники Пензенской области, получившие на экзамене от 60 до 80 баллов, в основном овладели речевыми умениями, необходимыми для написания сочинения по прочитанному тексту. Абсолютное большинство сочинений было построено в соответствии с инструкцией, заключенной в формулировке задания.

Основной частью выпускников этой группы была правильно сформулирована проблема исходного текста с учетом эксплицитной и имплицитной информации. К наиболее типичным недостаткам в формулировании проблемы (по открытому варианту – текст В. Чивилихина) следует отнести:

- неудачное речевое оформление формулировки проблемы (*проблема культурных ценностей*);
- необоснованное расширение объема ключевого понятия (*проблема отношения к культуре и искусству*);
- подмена ключевого понятия (*проблема героизма*).

Комментируя сформулированную проблему, выпускники в основном показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания, иллюстрирующие разные грани проблемы. Однако многие из них не сумели грамотно обозначить связь примеров со сформулированной проблемой или выявить смысловую связь между приведенными фрагментами текста (*разрушенный монастырь и живое дерево*), не до конца поняли содержание (*партизаны защищали монастырь, фашисты бездумно уничтожили его*).

Типичными недостатками комментария можно считать:

- необоснованно подробный пересказ фрагментов текста;

- отсутствие логической связи между компонентами содержания исходного текста, привлеченными для комментария;

- преобладание рассуждений общего характера без достаточной опоры на текст;
- злоупотребление клишированными конструкциями;
- искажение фактического материала исходного текста.

Типичные затруднения в определении позиции автора:

- позиция автора не формулируется как самостоятельное суждение;
- позиция автора не соответствует сформулированной учеником проблеме;
- при определении позиции автора неудачно применяется цитирование.

Трудности, связанные с обоснованием обучающимися собственного отношения к позиции автора по выявленной проблеме, обусловлены рядом факторов, среди которых:

- неумение разграничивать понятия «аргумент, обоснование» и «пример»: вместо того, чтобы приводить доводы в пользу согласия/несогласия, школьники приводят примеры, часто из жизненного опыта, более или менее соответствующие содержанию текста или сформулированной проблеме;

- искусственное расширение или подмена ключевого понятия приводит к тому, что обоснование, которое дает ученик, не соответствует сформулированной им же позиции автора, хотя имеет отношение к проблеме.

ВЫВОДЫ

Анализ результатов ЕГЭ 2019 года в Пензенской области позволяет говорить о достаточном в целом уровне подготовки выпускников по русскому языку. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 75%, средний балл по региону на протяжении трех последних лет остается стабильным и достаточно высоким (69 баллов). При этом намечается тенденция к сокращению доли обучающихся с высокими (от 80 до 100 баллов) результатами ЕГЭ по предмету.

Изменение формата отдельных заданий тестовой части КИМа привело к снижению соответствующих результатов, что говорит о недостаточном уровне осознанности при работе с орфографическим и пунктуационным материалом.

Нельзя признать достаточным уровень подготовки обучающихся по заданиям, проверяющим владение речеведческими понятиями: умение определять и различать функционально-смысловые типы речи, грамотно квалифицировать средства связи предложений в тексте.

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более полное и последовательное использование текстоцентрического принципа в обучении русскому языку не только в старшей, но и в основной школе, а также

более конструктивная организация повторения программного материала по русскому языку при подготовке к ЕГЭ в 10 – 11 классах, более широко использовать приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ (для системы образования субъекта РФ):

1 – более полно и последовательно опираться на текстоцентрический принцип в процессе изучения русского языка в основной и старшей школе: определение тематики, проблематики, основной мысли (авторской позиции), работа с ключевыми словами и т.п.

2 – при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к смысловой стороне работы с текстом;

3 – расширить использование в школах региона программ факультативных/элективных курсов по совершенствованию работы с текстом в рамках реализации региональной образовательной технологии «ПРОчтение»;

4 – шире использовать для подготовки к ГИА по русскому языку созданные в регионе пособия:

Учимся выполнять задания ЕГЭ по русскому языку ч 1. Подред . Г.И. Канакиной – Пенза: Аз-РепетиторЪ. – 2015

Учимся работать с текстом. Подготовка к Единому государственному экзамену по русскому языку. Учебное пособие. — Под общ. ред. Г.И. Канакиной. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ФЛИНТА: Наука, 2017.

Канакина Г.И., Родионова И.Г. ЕГЭ 2019: перезагрузка требований. – Пенза, 2019

Григорьева А.К., Московкина И.И. Смысловое чтение научного и учебного текста: теория и практика: учеб. пособие. – М.: Флинта: Наука, 2016.

«Диагностические работы. Русский язык. 5, 6, 7, 8 классы. ФГОС»/ А.К. Григорьева. – М.: Издательство «Экзамен», 2017-20 г.г.

5 – продолжить практику проведения пробных ЕГЭ на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ и Института регионального развития Пензенской области.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	115
Из них:	91
Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	11
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	3
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	1
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	3
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	1
- Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	5

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
г. Пенза	22	11	11	115	9,6	9,6
г. Заречный	1	1	0	115	0,9	0
Каменский район	1	1	0	115	0,9	0
Министерство образования Пензенской области	91	91	0	115	79,1	0
ИТОГО	115	104	11	115	90,4	9,6

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соот-	0	37	63	15

ветствующую отметку по предмету				
---------------------------------	--	--	--	--

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования (по каждому учебному предмету)

Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	«Методические проблемы подготовки к ГИА в 2010 г.» (72 ч.)	Ноябрь, март. Курсы повышения квалификации для учителей Башмаковского, Неверкинского, Малосердобинского районов.	В 2 районах улучшились результаты ЕГЭ
2	Выездные районные семинары учителей-словесников	Ноябрь, февраль	

Работа с ОО с аномально низкими² результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Текстовая компетенция как метапредметный результат обучения» (72 ч.)	Учителя Каменского, Кузнецкого районов
2	«Методические проблемы подготовки к ГИА в 2010 г.» (72 ч.)	Учителя СОШ Городищенского, Иссинского, Наровчатского районов

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие	Организация, ответственная за проведение
1	Сентябрь 2019	Областной семинар руководителей МО учителей-словесников	ГАОУ ДПО ИРР ПО
2	В течение года	Курсы повышения квалификации учителей-словесников (12 групп)	ГАОУ ДПО ИРР ПО
3	В течение года	Курсы повышения квалификации учителей-словесников на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ	ФГБОУ ВО ПГУ

² По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

4	Октябрь 2019	Методические рекомендации «Об использовании результатов ЕГЭ 2019 г. в работе образовательных организаций Пензенской области»	ГАОУ ДПО ИРР ПО ФГБОУ ВО ПГУ
5	Ноябрь, март	Целевые семинары и вебинары для учителей области по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ по русскому языку	ГАОУ ДПО ИРР ПО
6	Апрель 2020	Продолжение публикации серии пособий «Диагностические работы. Русский язык. 8 классы. ФГОС»/ А.К. Григорьева. – М.: Издательство «Экзамен», 2020 г.	ГАОУ ДПО ИРР ПО
7	В течение года	Индивидуальное консультирование учителей русского языка и литературы	ГАОУ ДПО ИРР ПО ФГБОУ ВО ПГУ

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Пробный ЕГЭ по материалам ФЦТ (ГАОУ ДПО ИРР ПО – декабрь, март; ПГУ – март, апрель)

Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Занятие стажировочной площадки на базе МБОУ «Кадетская школа по делам ГО и ЧС № 70» г. Пензы
2	Ноябрь, март	Занятия стажировочной площадки на базе МБОУ лингвистической гимназии № 6 г. Пензы
3	Октябрь, февраль	Занятия стажировочной площадки на базе МАОУ многопрофильной гимназии № 13 г. Пензы
4	В течение года	Публикации об эффективных практиках подготовки к ГИА в журнале «Просвещение: проблемы и перспективы»
5	В течение года	Выступления учителей из опыта работы на областных семинарах в рамках курсов повышения квалификации

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по математике — ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ³	Канакина Галина Ивановна , ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», заведующая кафедрой «Русский язык и методика преподавания русского языка»	Председатель предметной комиссии по русскому языку
---	--	--

³ По каждому учебному предмету

	<i>ка», кандидат педагогических наук, профессор</i>	
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Григорьева Александра Ки-мовна</i> ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», старший методист Центра гуманитарного образования, кандидат филологических наук, доцент	<i>Заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГВЭ-11 по предмету	<i>Канакина Галина Ивановна</i> <i>Григорьева Александра Ки-мовна</i>	<i>Председатель предметной комиссии по русскому языку</i> <i>Заместитель председателя предметной комиссии по русскому языку</i>