

## ГЛАВА 2.

### Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету Русский язык

#### 2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы<sup>1</sup> проведения ОГЭ по предмету) по категориям

*Таблица 2-1*

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>2</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	10494	100	11018	100	10719	100	10944	100
Выпускники лицеев и гимназий	1205	12,1	1377	13,1	1418	13,2	1470	13,4
Выпускники СОШ	8885	84,7	9244	83,9	8956	83,5,0	9127	83,4
Обучающиеся на дому	4	0,04	-	-	3	0,03	1	0,001
Участники с ограниченными возможностями здоровья	61	0,6	41	0,4	57	0,5	53	0,5

Количество выпускников, принимающих участие в ОГЭ по русскому языку в Пензенской области, остается достаточно стабильным, хотя в 2022 году увеличилось на 225 человек по сравнению с 2021 годом. Несмотря на то, что колебания численности экзаменуемых не являются статистически значимыми, можно отметить сокращение количества выпускников сельских основных школ. Доля выпускников лицеев и гимназий остается постоянной. Увеличение количества девятиклассников наблюдается в 16 муниципальных образованиях Пензенской области, наиболее заметное – в областном центре (на 188 чел.), Земетчинском (на 49 чел.), Каменском (на 39 чел.), Пензенском (на 66 чел.) районах.

<sup>1</sup>Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

<sup>2</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету

## 2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету



### 2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)

### 2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили от-метку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% <sup>3</sup>	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	192	1,8	166	1,5	588	5,49	317	2,9
«3»	3476	33,1	3480	31,6	3797	35,42	3614	33,02
«4»	3925	37,4	4295	39	4059	37,87	42,82	39,13
«5»	2901	27,7	3077	27,9	2275	21,22	2731	24,95

### 2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участни-ков	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Пенза	4467	100	2,24	1254	28,07	1822	40,79	1291	28,9
2	г. Заречный	396	3	0,76	86	21,72	199	50,25	108	27,27
3	г. Кузнецк	813	43	5,29	308	37,88	298	36,65	164	20,17

<sup>3</sup>% - Процент от общего числа участников по предмету

4	Башмаковский район	169	5	2,96	66	39,05	59	34,91	39	23,08
5	Бековский район	102	6	5,88	44	43,14	36	35,29	16	15,69
6	Белинский район	174	5	2,87	55	31,61	63	36,21	51	29,31
7	Бессоновский район	362	12	3,31	121	33,43	145	40,06	84	23,2
8	Вадинский район	70	1	1,43	15	21,43	34	48,57	20	28,57
9	Городищенский район	381	16	4,2	164	43,04	152	39,9	49	12,86
10	Земетчинский район	188	12	6,38	65	34,57	55	29,26	56	29,79
11	Иссинский район	75	1	1,33	32	42,67	32	42,67	10	13,33
12	Каменский район	441	38	8,62	152	34,47	167	37,87	84	19,05
13	Камешкирский район	83	2	2,41	46	55,42	19	22,89	16	19,28
14	Колышлейский район	178	8	4,49	70	39,33	74	41,57	26	14,61
15	Кузнецкий район	297	10	3,37	105	35,35	106	35,69	76	25,59
16	Лопатинский район	78	3	3,85	33	42,31	32	41,03	10	12,82
17	Лунинский район	152	0	0	94	61,84	25	16,45	33	21,71
18	Малосердобинский район	61	0	0	15	24,59	27	44,26	19	31,15
19	Мокшанский район	189	5	2,65	103	54,5	58	30,69	23	12,17
20	Наровчатский район	69	3	4,35	23	33,33	30	43,48	13	18,84
21	Неверкинский район	87	0	0	41	47,13	33	37,93	13	14,94
22	Нижнеломовский район	305	4	1,31	80	26,23	116	38,03	105	34,43
23	Никольский район	260	4	1,54	69	26,54	115	44,23	72	27,69
24	Пачелмский район	112	0	0	40	35,71	37	33,04	35	31,25
25	Пензенский район	552	4	0,72	218	39,49	232	42,03	98	17,75
26	Сердобский район	412	24	5,83	152	36,89	162	39,32	74	17,96
27	Сосновоборский район	104	8	7,69	34	32,69	39	37,5	23	22,12
28	Спасский район	138	0	0	40	28,99	44	31,88	54	39,13
29	Тамалинский район	116	0	0	45	38,79	43	37,07	28	24,14
30	Шемышейский район	113	0	0	44	38,94	28	24,78	41	36,28

#### 2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО<sup>4</sup>

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ООШ	0,09 % (10)	1,24 % (136)	0,97 % (106)	0,51 % (56)	1,48 % (162)	2,72 % (298)
2.	СОШ	2,65 % (290)	29,06 % (3180)	32,61 % (3569)	19,08 % (2088)	51,69 % (5657)	80,75 % (8837)
3.	Лицей	0,15 % (16)	1,75 % (192)	3,02 % (330)	2,34 % (256)	5,35 % (586)	7,11 % (778)
4.	Гимназия	0,01 % (1)	0,85 % (93)	2,37 % (259)	2,95 % (323)	5,32 % (582)	6,17 % (675)
5.	Интернаты	0 % (0)	0,12 % (13)	0,16 % (18)	0,07 % (8)	0,24 % (26)	0,36 % (39)

<sup>4</sup>Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

## 2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Губернский лицей, г. Пенза	0 % (0 из 52)	100 % (52 из 52)	100 % (52 из 52)
2	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	0 % (0 из 68)	95,59 % (65 из 68)	100 % (68 из 68)
3	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	0 % (0 из 57)	94,74 % (54 из 57)	100 % (57 из 57)
4	МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	0 % (0 из 61)	91,80 % (56 из 61)	100 % (61 из 61)
5	МБОУ СОШ с. Бестянка, Кузнецкий район	0 % (0 из 23)	91,30 % (21 из 23)	100 % (23 из 23)
6	МАОУ многопрофильная гимназия № 13, г. Пенза	0 % (0 из 64)	90,62 % (58 из 64)	100 % (64 из 64)
7	МБОУ ООШ с. Топлое, Малосердобинский район	0 % (0 из 10)	90,0 % (9 из 10)	100 % (10 из 10)
8	МБОУ СОШ с. Старый Чирчим, Камешкирский район	0 % (0 из 10)	90,0 % (9 из 10)	100 % (10 из 10)
9	МБОУ СОШ с. Дубровки, Спасский район	0 % (0 из 9)	88,89 % (8 из 9)	100 % (9 из 9)
10	МБОУ СОШ с. Никульевка, Башмаковский район	0 % (0 из 9)	88,89 % (8 из 9)	100 % (9 из 9)
11	МБОУ гимназия "САН", г. Пенза	0 % (0 из 72)	87,50 % (63 из 72)	100 % (72 из 72)
12	МБОУ "СОШ № 7 ", г. Пенза	0 % (0 из 78)	85,90 % (67 из 78)	100 % (78 из 78)
13	МБОУ гимназия № 42 , г. Пенза	0 % (0 из 70)	85,71 % (60 из 70)	100 % (70 из 70)
14	МБОУ СОШ с. Старое Демкино, Шемышейский район	0 % (0 из 7)	85,71 % (6 из 7)	100 % (7 из 7)
15	МБОУ МГ № 4 "Ступени", г. Пенза	0 % (0 из 75)	85,33 % (64 из 75)	100 % (75 из 75)
16	МБОУ СОШ с. Сосновка, Бессоновский район	0 % (0 из 34)	85,29 % (29 из 34)	100 % (34 из 34)
17	МБОУ "Гимназия № 53", г. Пенза	0 % (0 из 70)	84,29 % (59 из 70)	100 % (70 из 70)
18	МБОУ СОШ № 226, г. Заречный	0 % (0 из 44)	84,09 % (37 из 44)	100 % (44 из 44)
19	МБОУ СОШ № 1 им. Б.А. Прозорова г. Никольска, Никольский район	0 % (0 из 91)	83,52 % (76 из 91)	100 % (91 из 91)
20	МОУ "Лицей № 230", г. Заречный	0 % (0 из 36)	83,33 % (30 из 36)	100 % (36 из 36)

<sup>5</sup>Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
21	МБОУ СОШ № 79, г. Пенза	0 % (0 из 56)	82,14 % (46 из 56)	100 % (56 из 56)
22	МБОУ "Лицей № 55", г. Пенза	0 % (0 из 59)	81,36 % (48 из 59)	100 % (59 из 59)
23	МБОУ СОШ № 225, г. Заречный	0 % (0 из 74)	81,08 % (60 из 74)	100 % (74 из 74)
24	МАОУ "Гимназия № 216 "Дидакт", г. Заречный	0 % (0 из 50)	80,0 % (40 из 50)	100 % (50 из 50)

## 2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету<sup>5</sup>

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ центр образования №1, г. Пенза	50,0 % (29 из 58)	6,90 % (4 из 58)	50,0 % (29 из 58)
2	МБОУ СОШ с. Архангельское, Городищенский район	23,53 % (4 из 17)	52,94 % (9 из 17)	76,47 % (13 из 17)
3	МБОУ СОШ с. Соседка, Башмаковский район	18,75 % (3 из 16)	37,50 % (6 из 16)	81,25 % (13 из 16)
4	МОУ СОШ им. А.И. Панкова с. Головинцино, Каменский район	18,18 % (2 из 11)	36,36 % (4 из 11)	81,82 % (9 из 11)
5	МОУ СОШ с. Большая Ижмора, Земетчинский район	16,67 % (2 из 12)	41,67 % (5 из 12)	83,33 % (10 из 12)
6	МОУ СОШ с. Покровская Арчада, Каменский район	16,67 % (2 из 12)	25,00 % (3 из 12)	83,33 % (10 из 12)
7	МБОУ СОШ № 41, г. Пенза	16,67 % (4 из 24)	66,67 % (16 из 24)	83,33 % (20 из 24)
8	МОУ СОШ № 1 им. Н.И. Бурденко г. Каменки, Каменский район	16,67 % (9 из 54)	50,0 % (27 из 54)	83,33 % (45 из 54)
9	МБОУ СОШ с. Кижеватово, Бессоновский район	16,00 % (4 из 25)	52,00 % (13 из 25)	84,00 % (21 из 25)
10	МБОУ ООШ р.п. Сосновоборск, Сосновоборский район	16,00 % (4 из 25)	48,00 % (12 из 25)	84,00 % (21 из 25)

### **2.2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.**

Результаты ОГЭ в Пензенской области в целом свидетельствуют о достаточном уровне подготовки выпускников основной школы по русскому языку.

По сравнению с прошлым годом несколько сократилась доля выпускников, не набравших минимального балла (с 5,5 % до 2,9%), а доля выпускников, выполнивших экзаменационные задания на «4» и «5», несколько увеличилась (с 21,2% до 24,9 %). В большинстве муниципальных образованиях Пензенской области доля обучающихся, получивших на экзамене «4» и «5», превышает 50%, а в семи – 70%, что значительно лучше уровня прошлого года. В 2021 году 70% качества обучения не достигло ни одно муниципальное образование, а в восьми показатель качества был ниже 50%. Результаты с низкими показателями качества обучения получены в Камешкирском, Лунинском и Мокшанском районах; наиболее высокие результаты продемонстрировали школьники областного центра (70% качества), г. Заречного (77%), Вадинского (76%), Малосердобинского (75%), Нижнеломовского (72%), Никольского (72%) районов.

Более высокие результаты показывают, как правило, обучающиеся лицеев и гимназий областного центра, более низкие результаты – выпускники сельских (чаще всего основных) школ.

## **2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ**

### **2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету**

Варианты КИМ, использованные для проведения ОГЭ по русскому языку в Пензенской области, полностью соответствовали демоверсии 2021-2022 учебного года. Каждый вариант КИМ в соответствии со спецификацией состоял из 3 частей и включал 9 заданий:

1 часть – сжатое изложение текста, воспринятого на слух (задание с развернутым ответом № 1);

2 часть – задания с кратким ответом (№№ 2 – 8); из них задания №№ 3 – 4 открытого типа со свободно конструируемым ответом, задания №№ 2, 5 – 8 закрытого типа с выбором одного или нескольких вариантов из предложенного перечня ответов. Задания №№ 2 – 5 выполняются на «независимом» языковом материале и ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), задания 6 – 8 выполняются на основе самостоятельно прочитанного текста;

3 часть – сочинение на основе самостоятельно прочитанного текста (задание с развернутым ответом № 9 в трех вариантах).

Все задания относятся к базовому уровню сложности и направлены на проверку сформированности языковой и коммуникативной компетенций, включающих как предметные, так и метапредметные результаты обучения.

Основной государственный экзамен по русскому языку в соответствии с графиком проводился в два этапа, на каждом школьникам были предложены разные варианты КИМов (всего 6 вариантов). Тексты для изложения и для самостоятельного чтения были взяты из открытого банка экзаменационных заданий, некоторые встречались в сборниках тренировочных материалов ФИПИ. Уровень сложности, тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текстов актуальны для выпускников основной школы и во всех вариантах соответствуют возрастным возможностям среднестатистического девятиклассника.

Задания второй части направлены на проверку умений выполнять анализ языковых единиц разных уровней.

Задание № 2 проверяет умение выполнять синтаксический анализ текста, состоящего из 5 предложений. Объектом анализа при этом являются пять отдельно взятых предложений, то есть содержание и методика выполнения задания соотносится с традиционным школьным упражнением (синтаксический разбор предложения) базового уровня. Методика «верные/ неверные утверждения» опирается на частичный грамматический разбор и проверяет умения

- правильно находить грамматическую основу предложения и подсчитывать количество частей;
- находить предложения с компонентами, осложняющими структуру простого предложения,
- дифференцировать виды сложных предложений.

По всем вариантам предлагаемые для выявления единицы соответствуют кодификатору, уровень сложности формулировок и языкового материала соотносится с базовым.

Задание № 3 – пунктуационный анализ текста – проверяет не менее традиционное для школы умение ставить пропущенные знаки препинания, но при этом содержит элемент обобщения: выбрать все случаи постановки запятой, тире, кавычек. Предложенные школьникам в разных вариантах тексты о явлениях отечественной культуры сопоставимы по объему и уровню сложности.

Задание № 4 – синтаксический анализ словосочетания – требует не только понимания структурных особенностей данной синтаксической единицы, но и проверяет уровень владения синтаксической синонимией. В 4 вариантах для преобразования школьникам были предложены словосочетания, построенные на основе согласования, в двух – на основе управления. Уровень сложности языкового материала соответствует базовому.

Задание № 5 – орфографический анализ слова – так же, как и задание № 2, опирается на умение критически оценить предлагаемые суждения, объясняющие выбор написания слов. Выбор дистракторов корректен и не различается по вариантам уровнем сложности.

Задания №№ 6 – 8 выполняются на основе самостоятельно прочитанного текста и проверяют правильность и точность понимания содержания, а также умения лексического анализа: уровень владения лексическими понятиями и анализ использования изобразительно-выразительных средств. Стоит отметить, что особенности формулировок и подбор дистракторов послетекстовых заданий (№№ 6 – 8) не только позволяют проверить уровень сформированности умений работать с текстовой информацией, но и помогают отобрать материал для выполнения задания № 9, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного. Предлагаемый для анализа языковой материал в тестовых заданиях соотносится с указанным в спецификации базовым уровнем сложности и возрастными особенностями обучающихся.

3 часть работы (задание 9) – творческое задание, которое проверяет уровень сформированности коммуникативной компетентности девятиклассников в части продуктивных речевых действий: умение строить собственное высказывание в соответствии с заданной темой и типом речи на основе информации, полученной из прочитанного текста. Обучающимся предлагается три модели сочинения-рассуждения, реализующие разные установки: исследовательскую (сочинение на лингвистическую тему), аналитическую (сочинение по ключевой фразе прочитанного текста), ценностную (сочинение по ключевому слову, выражающему нравственное понятие, раскрытию которого посвящен текст для чтения). Для рассуждения школьникам были предложены такие нравственные понятия, как *решимость, уважение к человеку, взаимопонимание, сила духа, жизненные ценности*. Не совсем корректным представляется в этом ряду словосочетание «прийти на помощь», т.к. оно не является нравственным понятием (хотя опирается на понятие *взаимопомощь*) и при разъяснении провоцирует так называемое «логическое кольцо».

Таким образом, задания КИМа ОГЭ ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), имеют практическую направленность и позволяют достаточно адекватно проверить уровень подготовки ученика по русскому языку. Распределение заданий по основным содержательным блокам соответствует спецификации и демоверсии, формулировки заданий корректны и не выходят за пределы инвариантной части программ по русскому языку. В целом анализ структуры и содержания КИМ ОГЭ по русскому языку позволяет говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов.

### 2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>6</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Информационная обработка текста (сжатое изложение)	базовый					
ИК 1	Адекватное восприятие текста на слух в его смысловом полноте и целостности	базовый	92,6	50,5	86,7	96,3	99,5
ИК 2	Информационная обработка текста, владение приемами сжатия	базовый	90,6	49,1	84,3	94,0	98,6 %
ИК 3	Смысловая и композиционная целостность текста (восприятие и воспроизведение)	базовый	69,6	24,1	58,2	70,7	88,3
2	Синтаксический анализ текста	базовый	44,7	14,5	37,7	38,9	66,5
3	Пунктуационный анализ текста	базовый	70,9	18,0	55,6	74,9	90,9
4	Синтаксический анализ словосочетания	базовый	87,1	40,4	78,8	90,5	98,0
5	Орфографический анализ слова	базовый	44,6	14,2	34,7	40,2	68,1
6	Смысловой анализ текста	базовый	60,8	24,6	54,2	60,1	75,0
7	Анализ средств выразительности	базовый	64,2	19,9	52,9	64,2	84,2
8	Лексический анализ	базовый	85,2	32,2	77,8	88,3	96,3
9.	Информационная обработка текста (сочинение на основе прочитанного)	базовый					
СК 1	Содержательная полнота и точность информации	базовый	80,6	31,4	69,2	84,4	95,6
СК 2	Наличие примеров-аргументов	базовый	83,2	23,9	73,0	87,6	96,6
СК 3	Смысловая цельность, речевая	базовый	79,9	23,7	67,4	84,9	95,4

<sup>6</sup>Вычисляется по формуле  $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$ , где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>6</sup>	Процент выполнения <sup>6</sup> по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	связность и последовательность						
СК 4	Композиционная стройность текста	базовый	87,2	25,9	77,2	93,0	98,6
ГК 1	Владение орфографическими нормами	базовый	54,5	6,6	22,4	62,6	89,8
ГК 2	Владение пунктуационными нормами	базовый	47,5	5,2	16,0	51,3	88,1
ГК 3	Владение грамматическими нормами	базовый	69,2	21,1	45,3	77,5	93,3
ГК 4	Владение речевыми нормами	базовый	77,9	30,1	59,7	85,2	96,1
ФК 1	Фактологическая точность речи	базовый	94,3	80,8	92,0	94,6	98,6

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ школьниками Пензенской области, как и в предыдущие годы, позволяет говорить в целом о достаточном уровне их подготовки по русскому языку: высокий уровень (выше 80%) показали 2 задания второй части и 6 критериев оценивания заданий с развернутым ответом; базовый уровень, превышающий 50%, показали 8 позиций оценивания; и только 3 позиции оценивания (№ 2, № 5, ГК 2) показали уровень выполнения ниже базового. По сравнению с 2021 годом улучшились результаты выполнения 4 тестовых заданий второй части и освоенность 7 критериев оценивания заданий с развернутым ответом 1 и 3 частей. Снижение результатов произошло по одному из заданий второй части (№ 4), критерию ИК 3 первой части и критерию СК 1 третьей части. Наиболее значительный рост (более 15%) показал уровень выполнения задания № 4 (пунктуационный анализ).

### 2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Первая часть КИМа ОГЭ по русскому языку представляет собой текст для сжатого изложения, которое было и остается одной из традиционных форм проверки знаний и умений по русскому языку. С этой работой справилось абсолютное большинство девятиклассников: результаты во всех группах обучающихся по критериям оценивания содержания ИК 1 и ИК 2 несколько лучше результатов 2021 года. Даже в группе обучающихся, получивших на экзамене отметку «3», средний уровень выполнения (полного или частичного) превышает 80%, а в группе обучающихся, получивших отметки «4» и «5», составляет более 90%. Выпускники показали умения адекватно воспринимать текст и пользоваться приемами сжатия текстовой информации. Самые низкие результаты выпускники показали по критерию ИК3 (смысловая це-

лостность и последовательность изложения): в среднем 69,6 %, что несколько ниже уровня 2021 года (73,4%).

Определенные затруднения у выпускников по-прежнему вызывает сжатие информации. Многие вместо использования приемов сжатия, которые предполагают переформулирование высказываний, ограничиваются пропусками (не всегда обоснованными) слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводит к нарушению логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротема и делении полученного текста на абзацы. Стоит отметить и достаточно многочисленные неудачи в использовании средств связи предложений в тексте, особенно союзов и частиц (*но, также, ведь* и пр.), что является одной из причин нарушения логики развития мысли внутри абзаца.

Наблюдения за работами в ходе проверки позволяют говорить о том, что у отдельных школьников понятие об изложении не сформировано: отталкиваясь от некоторых элементов содержания прослушанного текста, они пишут собственное рассуждение на предложенную тему.

Затруднения при выполнении задания № 1 могут быть обусловлены следующими факторами:

- недостаточной разработанностью методики обучения аудированию и, соответственно, малым количеством времени, которое отводится на эти упражнения на уроках русского языка;
- отсутствием в некоторых УМК и программах развития речи тем «Микротема. Абзац», «Средства связи предложений в тексте»;
- «застреванием» на фронтальных формах работы над изложением (например, коллективное составление плана, выделение ключевых слов и пр.), не соответствующих возрасту обучающихся.

Задания второй части КИМ в основном направлены на проверку уровня сформированности языковой компетенции как предметного результата обучения, вместе с тем характер формулировок заданий предполагает учет и метапредметных результатов (в первую очередь познавательных УУД): участники экзамена должны продемонстрировать умения выполнять разные виды анализа языковых единиц.

Наибольшие затруднения у обучающихся, как и в прошлом году, вызвали задания №№ 2 и 5. Задание № 2 проверяет традиционное школьное умение выполнять грамматический (синтаксический) разбор предложения; однако даже среди обучающихся, получивших «5», с этим заданием справилось только 66,5% выпускников. Задание № 5 – орфографический анализ слова – выполнен на 44,6 %, в группе отличников – 68,1%. В группе выпускников, получивших «2», с заданиями №№ 2 и № 5 справилось более 14% обучающихся, несколько больше уровня 2021 года.

Стабильные, но сравнительно низкие показатели выполнения задания № 5 обучающиеся с высокими результатами, получившими на экзамене отметки «5» и «4», позволяют выделить проблемные зоны в обучении орфографии – слабую сформированность единого алгоритма орфографических действий и недостаточное внимание к работе по обобщающему повторению по орфографии. Орфография как целостный раздел в школьных программах отсутствует, орфографические правила изучаются «попутно» с грамматическим материалом в разные периоды обучения, поэтому подготовка к экзамену требует обязательной работы по обобщению и систематизации знаний. Кроме этого, на результаты выполнения задания № 5 влияет и характер языкового материала. В предыдущей модели КИМ круг орфограмм был ограничен и учитывал объективные трудности освоения орфографии (правописание слов с приставками, правописание Н-НН и пр.), в задании № 5 нынешней модели обучающиеся должны учитывать практически все изученные орфограммы вне зависимости от их частотности и объективно сложившихся трудностей освоения, что делает задание трудновыполнимым.

Задания №№ 6 – 8, выполнение которых опирается на умение анализировать текст в единстве формы и содержания (аспектный анализ), показали результаты несколько лучше уровня прошлого года. Все указанные задания выполнены на базовом уровне (№ 6 – 60,8 %; № 7 – 64,2%) или уровне выше базового (№ 8 – 85,2 %). Особенно заметно выросли показатели выполнения задания № 7 (анализ средств выразительности): в 2021 году оно было выполнено на уровне ниже базового (46,3%).

Таким образом, задания второй части КИМ вызвали заметные затруднения у всех групп обучающихся, что отразилось на результатах выполнения.

Третья часть работы представляет собой сочинение по самостоятельно прочитанному тексту и не изменяется в течение ряда последних лет. Результаты выпускников 2022 года в целом такие же, как и у выпускников прошлого года, некоторые колебания числовых значений не являются статистически значимыми. Абсолютное большинство выпускников выбрали для написания модель 9.3. Сочинение по моделям 9.1 и 9.2 писали в общей сложности менее 10% девятиклассников.

Выпускники, получившие на экзамене «4» и «5», показали по всем критериям оценивания уровень выполнения, превышающий 90%, выпускники, получившие «3», – от 67 до 77%, что говорит о достаточном уровне сформированности продуктивных речевых действий в части умений создавать письменный текст, отвечающий заданным параметрам. Обучающиеся в целом владеют технологией создания текста-рассуждения: в основном грамотно формулируют тезис, достаточно убедительно подкрепляют сформулированный тезис примерами из прочитанного текста и жизненного опыта, создают связный текст в рамках предложенной композиционной модели.

Среди выпускников, получивших «2», с сочинением справилось чуть более 20 %, что ниже уровня прошлого года. Это показывает, что далеко не все обучающиеся данной группы смогли прочитать текст и понять прочитанное, построить на этой основе собственное рассуждение. Наибольшие затруднения были связаны с построением целостного, логически грамотного высказывания.

К типичным ошибкам в сочинении всех групп обучающихся можно отнести:

- некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения (сочинение по модели 9.3) вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;
- отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;
- отсутствие объяснения понимания высказывания лингвиста (сочинение по модели 9.1) или цитаты из текста (сочинение 9.2);
- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;
- неудачное использование литературного материала в качестве примера-аргумента из жизненного опыта;
- отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;
- неудачное деление текста на абзацы;
- неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;
- нарушения композиции (отсутствие тезиса или вывода).

При выполнении заданий с развернутым ответом обучающиеся показывают достаточно стабильный уровень практической грамотности. В 2022 году несколько ниже уровня прошлого года оказались результаты по критерию ГК 1 – орфографическая грамотность: 54,5 % (56,0 % в 2021 г.). Показательно, что снижение произошло в группе выпускников с высокими результатами, несмотря на то, что учащимся предоставляется возможность пользоваться на экзамене орфографическими словарями.

Уровень владения пунктуационными нормами оказался чуть выше, чем в прошлом году, хотя не достиг базового. Даже в группе обучающихся, получивших на экзамене «4», уровень освоения критерии ГК 2 лишь немного превышает 50%, а у обучающихся, получивших на экзамене «5», составляет 88,1 %. Обучающиеся, получившие «2» и «3», продемонстрировали традиционно низкий уровень орфографической (6,6 – 22,4% выполнения) и пунктуационной (5,2 – 16,0%) грамотности.

Сравнительно низкие результаты по критериям оценивания орфографии и пунктуации в экзаменационных заданиях с развернутым ответом коррелируют с выполнением тестовых за-

даний по орфографии и пунктуации, что говорит о недостаточной устойчивости освоенных орфографических и пунктуационных умений, а также о недостаточном уровне сформированности языковой рефлексии и умений пользоваться орфографическими словарями и средствами лексической и синтаксической синонимии, отсутствии или недостаточности практики редактирования.

Уровень владения грамматическими и речевыми нормами в среднем составляет около 70%, что можно признать достаточным для адекватного оформления собственного высказывания на заданную тему.

Прямой корреляции между результатами экзамена и используемыми в процессе обучения УМК не выявлено.

#### **2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ**

Структура и содержание КИМ ОГЭ по русскому языку позволяет проверить уровень сформированности как предметных, так и метапредметных умений, в основе которых – универсальные учебные действия, в первую очередь познавательные, регулятивные и коммуникативные.

Выполнение заданий по орфографии и пунктуации, помимо предметных умений (правильно объяснять написание конкретных слов и ставить знаки препинания в конкретном предложении) предполагает опору на такие когнитивные действия, как обобщение, классификация, аналогия. Слабая их сформированность, безусловно, повлияла на результаты выполнения заданий №№ 2 и 5. Помимо усвоения чисто языковых факторов, влияющих на выбор ответа, школьникам необходимо было применить умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать языковые явления, самостоятельно выбирая основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи.

Недостатки в формировании рецептивных умений речевой деятельности (аудирование, чтение), низкий уровень грамотности чтения повлияли на результаты заданий с развернутым ответом №№ 1, 9 особенно в группе слабых учеников. Эти школьники плохо ориентируются в прочитанном тексте и испытывают затруднения в осмыслении и критической оценке текстовой информации, определенное затруднение вызывает у них необходимость излагать свои мысли логично, последовательно, доказательно, анализировать и использовать языковые средства в соответствии с ситуацией общения и коммуникативной задачей.

Работа, направленная на формирование метапредметных умений, должна вестись более осознанно и целенаправленно, при этом для достижения более высоких результатов требуется координация усилий всех учителей-предметников.

### 2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения заданий КИМа ОГЭ по русскому языку школьниками Пензенской области позволяет говорить в целом о достаточном уровне сформированности коммуникативной компетенции в части рецептивных (аудирование и чтение) и продуктивных речевых действий (создание собственного текста на основе прослушанного и/или прочитанного), а также обработки текстовой информации (сжатие, подбор и интерпретация примеров).

Достаточными можно признать уровень сформированности умений лексического анализа и синтаксического анализа словосочетания.

Вместе с тем анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности умений, в основном составляющих языковую компетенцию:

- самостоятельно выполнять синтаксический, орфографический анализ языковых единиц, на основе обобщенных способов действий;
- находить во фрагментах текста и правильно квалифицировать используемые изобразительно-выразительные средства языка;
- выявлять в тексте примеры речевых реализаций типовых синтаксических моделей;
- пользоваться средствами синтаксической синонимии;
- пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

Среди причин ошибок и затруднений обучающихся при выполнении заданий КИМа ОГЭ по русскому языку можно выделить следующие:

- недостаточное внимание к организации обобщающего повторения и отработка обобщающих алгоритмов осуществления синтаксического и орфографического анализа;
- недостаточная сформированность умений смыслового чтения и анализа языковых особенностей текста;
- наличие объективных трудностей изучения грамматики: усвоение опознавательных признаков «трудных» частей речи (причастий, деепричастий, наречий), разграничение омонимичных частей речи, освоение типовых синтаксических моделей современного русского языка;
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

## **2.4. Рекомендации<sup>7</sup> по совершенствованию методики преподавания учебного предмета**

### **2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся**

Для достижения более высоких результатов ОГЭ и закрепления положительной динамики необходимо на уроках русского языка:

- более активно и целенаправленно вести работу по формированию метапредметных умений, опирающихся на познавательные, регулятивные, коммуникативные УУД, умений смыслового чтения (смысловый анализ текста, работа с ключевыми словами, овладение стратегиями чтения и т.п.);
- при изучении орфографических и грамматических явлений усилить внимание к деятельностной стороне навыка, использовать в качестве тренировочного материала задания из КИМов ОГЭ;
- активнее использовать элементы современных образовательных технологий (в частности РКМЧП) в процессе изучения программного материала по русскому языку;
- последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения;
- более активно использовать приемы формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

### **2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.**

Учителям русского языка и литературы необходимо при организации дифференцированного обучения школьников:

- шире использовать на уроках русского языка дифференцированные задания, рассчитанные на обучающихся с разным уровнем подготовки;
- активнее практиковать на уроках работу в парах и группах сменного состава с обучающимися разного уровня подготовки;
- в урочной и внеурочной деятельности, направленной на подготовку к ГИА по русскому языку, использовать хорошо подготовленных обучающихся в качестве консультантов;
- организовать проведение дополнительных занятий и индивидуальных консультаций для обучающихся с низким уровнем результатов.

## **2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совер-**

---

<sup>7</sup>Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

шенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения: [http://rcoi58.ru/?page\\_id=4200](http://rcoi58.ru/?page_id=4200)

2.6.2. Дата размещения: 30.09.2022 г.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

Ответственные специалисты:

1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по русскому языку</i>	<i>Григорьева Александра Кимовна, ГАОУ ДПО ИРР ПО, старший методист центра гуманитарного образования, кандидат филологических наук, доцент</i>	<i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i>
2	<i>Специалист, привлекаемый к анализу результатов ГИА-9 по русскому языку</i>	<i>Максимова Наталья Геннадьевна, учитель русского языка и литературы высшей категории МБОУ классической гимназии № 1 им. В.Г. Белинского г. Пензы</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по русскому языку</i>