

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по английскому языку**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
429	8,5	446	8,57%	423	8,8

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	330	76,9 %	354	79,4 %	317	74,9 %
Мужской	99	23,1 %	92	20,6 %	106	25,1 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету Английский язык	423
Из них:	409
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
– ВПЛ	11
– участников с ограниченными возможностями здоровья	4

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ Английский язык	409
Из них:	180
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	229

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по английскому языку	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пенза	283	66,9
2.	г. Заречный	30	7,09
3.	г. Кузнецк	23	5,44
4.	Башмаковский район	5	1,18
5.	Бековский район	1	0,24
6.	Белинский район	1	0,24
7.	Бессоновский район	9	2,13
8.	Вадинский район	0	0
9.	Городищенский район	8	1,89
10.	Земетчинский район	2	0,47
11.	Иссинский район	1	0,24
12.	Каменский район	5	1,18
13.	Камешкирский район	1	0,24
14.	Колышлейский район	2	0,47
15.	Кузнецкий район	0	0
16.	Лопатинский район	0	0
17.	Лунинский район	1	0,24
18.	Малосердобинский район	1	0,24
19.	Мокшанский район	3	0,71
20.	Наровчатский район	3	0,71
21.	Неверкинский район	1	0,24
22.	Нижнеломовский район	6	1,42
23.	Никольский район	3	0,71
24.	Пачелмский район	1	0,24
25.	Пензенский район	7	1,65
26.	Сердобский район	7	1,65
27.	Сосновоборский район	1	0,24
28.	Спасский район	2	0,47
29.	Тамалинский район	0	0
30.	Шемышейский район	2	0,47
31.	Пензенская область МО ПО	14	3,31
	Всего:	423	100

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1.	Английский язык (базовый уровень) Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р. и др.	30
2.	Английский язык (базовый уровень) Кузовлев В.П., Лапа Н.М., Перегудова Э.Ш. и др.	30
3.	Английский язык (базовый уровень) Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др.	45

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
4.	Английский язык (базовый уровень) Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М.	45
5.	Английский язык (базовый уровень) Биболетова М.З., Бабушис Е.Е., Снежко Н.Д.	35
6.	Английский язык (базовый уровень) Гроза О.Л., Дворецкая О.Б., Казырбаева Н.Ю. и др.	10
7.	Английский язык (базовый уровень) Кауфман К.И., Кауфман М.Ю.	15
8.	Английский язык. 10 класс: базовый уровень Вер- бицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б., Камине Д. Карр, Парсонс Д, Миндрул О С. / Под ред. Вербиц- кой М.В.	25

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировки в выборе учебников из ФПУ не запланированы

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 году произошли незначительные изменения в количественных показателях участников ЕГЭ по английскому языку. Общее количество сдающих английский язык уменьшилось незначительно по сравнению с прошлым годом. Соотношение долей сдающих юношей и девушек: 25 к 74 по английскому языку. Количество сдающих иностранные языки в регионе распределились следующим образом:

выпускники СОО составили 96,6% от общего количества сдающих выпускников;

выпускники СПО – 0,7%;

выпускники прошлых лет – 2,6%.

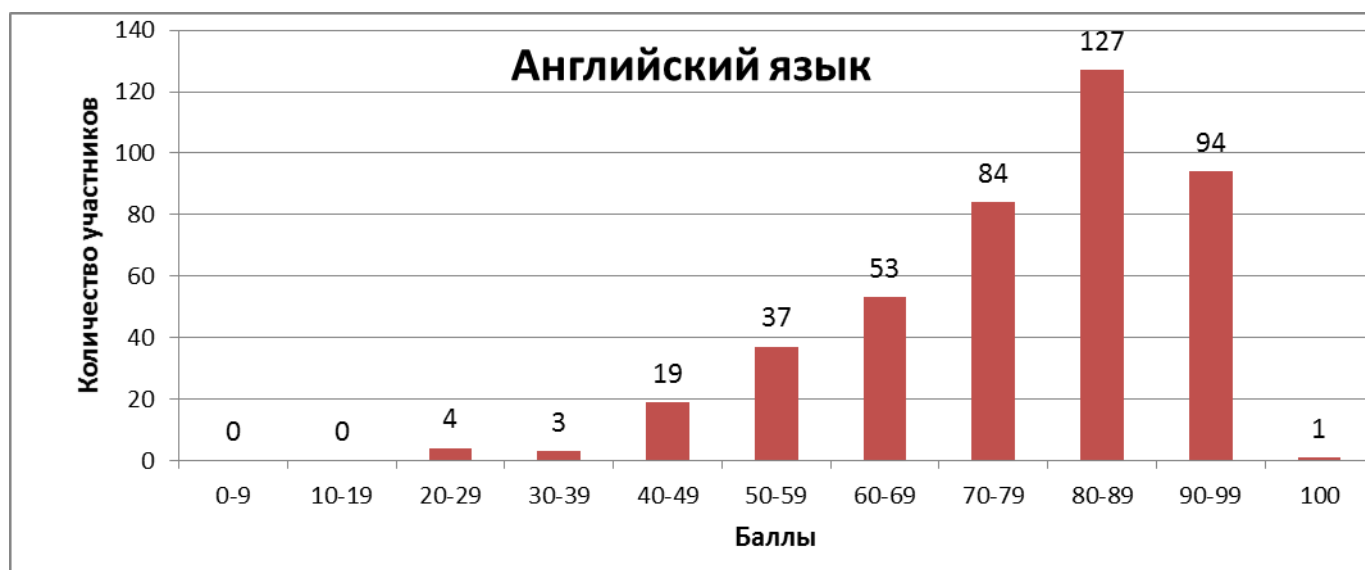
Выпускники лицеев и гимназий составили 42,55% от общего количества выпускников, СОШ – 54,13% и иные категории выпускников около 4%.

Традиционно высок процент сдающих в городах: Пензе – 66,9%, Заречном – 7,09%, Кузнецке – 5,44%. Не принимали участие в сдаче ЕГЭ по английскому языку учащиеся следующих районов: Вадинского, Кузнецкого, Лопатинского, Тамалинского районов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	3 (0.7%)	5 (1,12%)	4 (0,95 %)
2.	от 61 до 80 баллов, %	71,3	74,8	144 (34,04 %)
3.	от 81 до 99 баллов, %	140 (32.63%)	195 (43,72%)	208 (49,17 %)
4.	100 баллов, чел.	0	0	1 (0,23%)
5.	Средний тестовый балл	71,3	74,9	76,8

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,71 % (3)	0 % (0)	0,24 % (1)	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	14,66 % (62)	0,47 % (2)	0,47 % (2)	-
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,33 % (141)	0,24 % (1)	0,47 % (2)	0,2% (1)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	47,75 % (202)	0 % (0)	1,42 % (6)	0,7% (3)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,24 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	-

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	Ниже минимального	От минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	0,71 % (3)	10,64 % (45)	20,33 % (86)	22,22 % (94)	0,24 % (1)
Лицеи, гимназии	0 % (0)	4,02 % (17)	13,00 % (55)	25,53 % (108)	0 % (0)
Прочее	0,24 % (1)	0,95 % (4)	0,71 % (3)	1,42 % (6)	0 % (0)

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пенза	0,71 % (2)	10,95 % (31)	34,98 % (99)	53,36 % (151)	0 % (0)
2.	г. Заречный	0 % (0)	13,33 % (4)	33,33 % (10)	50 % (15)	3,33 % (1)
3.	г. Кузнецк	4,35 % (1)	30,43 % (7)	26,09 % (6)	39,13 % (9)	0 % (0)

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4.	Башмаковский район	0 % (0)	20,0 % (1)	20,0 % (1)	60 % (3)	0 % (0)
5.	Бековский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
6.	Белинский район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
7.	Бессоновский район	0 % (0)	22,22 % (2)	22,22 % (2)	55,56 % (5)	0 % (0)
8.	Городищенский район	0 % (0)	25 % (2)	62,5 % (5)	12,5 % (1)	0 % (0)
9.	Земетчинский район	0 % (0)	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)
10.	Иссинский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
11.	Каменский район	0 % (0)	20,0 % (1)	0 % (0)	80 % (4)	0 % (0)
12.	Камешкирский район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
13.	Колышлейский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
14.	Лунинский район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
15.	Малосердобинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
16.	Мокшанский район	0 % (0)	33,33 % (1)	0 % (0)	66,67 % (2)	0 % (0)
17.	Наровчатский район	0 % (0)	0 % (0)	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0 % (0)
18.	Неверкинский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
19.	Нижнеломовский район	0 % (0)	33,33 % (2)	50,0 % (3)	16,67 % (1)	0 % (0)
20.	Никольский район	0 % (0)	33,33 % (1)	0 % (0)	66,67 % (2)	0 % (0)
21.	Пачелмский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
22.	Пензенский район	0 % (0)	14,29 % (1)	71,43 % (5)	14,29 % (1)	0 % (0)
23.	Сердобский район	0 % (0)	42,86 % (3)	28,57 % (2)	28,57 % (2)	0 % (0)
24.	Сосновоборский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
25.	Спасский район	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
26.	Шемышейский район	0 % (0)	50,0 % (1)	0 % (0)	50 % (1)	0 % (0)
27.	Пензенская область МО ПО	7,14 % (1)	28,57 % (4)	21,43 % (3)	42,86 % (6)	0 % (0)

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	83,9 % (26 из 31)	16,1 % (5 из 31)	
2.	МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	80 % (8 из 10)	10 % (1 из 10)	
3.	МБОУ "Лицей № 55", г. Пенза	80 % (4 из 5)	20 % (1 из 5)	
4.	МБОУ гимназия № 9, г. Кузнецк	75 % (3 из 4)	25 % (1 из 4)	
5.	МОУ "Лицей № 230", г. Заречный	71,4 % (5 из 7)	28,6 % (2 из 7)	
6.	МБОУ лицей № 73, г. Пенза	70 % (7 из 10)	30 % (3 из 10)	

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 4 им. Е. Родионова, г. Кузнецк	50 % (1 из 2)		50 % (1 из 2)
2.	МБОУ центр образования №1, г. Пенза	10 % (1 из 10)	20,0 % (2 из 10)	40 % (4 из 10)
3.	Министерство образования (ВПЛ), Пензенская область МО ПО	9,1 % (1 из 11)	18,2 % (2 из 11)	54,5 % (6 из 11)

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Особых изменений относительно результатов 2021 гг. в результатах ЕГЭ 2022 года по иностранным языкам не произошло, что говорит о стабильности преподавания иностранных языков в регионе.

Не преодолели минимального порога 0,95% выпускников, что на 0,27 % выше по сравнению с прошлым годом. Доля выпускников текущего года, которые набрали балл ниже минимального, составила 0,95 % (3), из них три участника ЕГЭ были из МБОУ СОШ №

4 им. Е. Родионова г. Кузнецка, МБОУ ЦО №1 г. Пензы, выпускников прошлых лет. Причиной этому мог способствовать как недостаточный уровень подготовки выпускников, так и неосознанный выбор предмета, незнание формата ЕГЭ по иностранному языку.

В 2022 году одна обучающаяся МБОУ СОШ № 221 города Заречного Пензенской области набрала 100 баллов. Доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99 баллов по английскому языку, составила 49,17 % (208 чел.).

Средний балл по английскому языку увеличился на 3 балла по сравнению с прошлым годом и составил 76,8.

Лучшие результаты (от 81 до 100) продемонстрировали:

Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
МБОУ лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы	83,9 % (26 из 31)
МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского г. Пензы	80 % (8 из 10)
МБОУ "Лицей № 55" г. Пензы	80 % (4 из 5)
МБОУ гимназия № 9 г. Кузнецка	75 % (3 из 4)
МОУ "Лицей № 230" г. Заречного	71,4 % (5 из 7)

Выпускники лицеев и гимназий стабильно показывают более высокие результаты в сравнении с выпускниками СОШ. Улучшили свои результаты по сравнению с прошлым годом следующие образовательные организации: 83,9% обучающихся МБОУ ЛГ № 6 г. Пензы, сдававших английский язык, получили от 81 до 99 баллов. 80% обучающихся МБОУ КГ №1 им. В.Г.Белинского, МБОУ «Лицей №55» набрали от 81 до 99 баллов. Обучающиеся МБОУ СОШ гимназии №9 г. Кузнецка и МОУ «Лицей №230» г. Заречного также показали хорошие результаты: 75% и 71,4% соответственно. Вошла в число лидеров МБОУ СОШ №7 г. Пензы, показав высокий результат – 58 %.

Снизили результаты по английскому языку по сравнению с прошлым годом: МБОУ СОШ № 4 им. Е. Родионова г. Кузнецка, МБОУ центр образования №1 г. Пензы. Сделать вывод о наиболее низких результатах в ОО по английскому языку не представляется возможным, поскольку количество участников, не набравших минимальные баллы, не является достаточным для получения статистически достоверных результатов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

С 2022 года ЕГЭ проводится на основе Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

В экзаменационную работу 2022 г. были внесены изменения в разделы 4 («Письменная речь») и 5 («Говорение»).

Раздел 4 («Письменная речь») экзаменационной работы 2022 г. состоит из 2 заданий с развёрнутым ответом:

1. В задании 39 предлагается написать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке. В связи с изменением вида письменного сообщения были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 39 не изменилось (6 баллов).

2. В задании 40 необходимо создать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме проекта. Задание 40 является альтернативным заданием; экзаменуемый выбирает один из предложенных вариантов задания (40.1 или 40.2) и выполняет его. В связи с изменением вида письменной работы были внесены изменения в критерии оценивания задания. Максимальное количество баллов за выполнение задания 40 не изменилось – 14 баллов.

В раздел 5 «Говорение» экзаменационной работы 2022 г. внесены следующие изменения:

1. В задании 2 (условный диалог-расспрос) сокращено количество вопросов, которые должен задать участник экзамена, с 5 до 4. Соответственно, максимальное количество баллов за выполнение задания 2 – 4 балла.

2. В задании 3 (условный диалог-интервью) необходимо ответить на 5 вопросов интервьюера на актуальную тему. Каждый ответ на вопрос интервьюера оценивается от 0 до 1 балла. Максимальное количество баллов за выполнение задания 3 – 5 баллов.

3. В задании 4 предлагается оставить голосовое сообщение другу, вместе с которым выполняется проектная работа. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации и выразить своё мнение по теме проектной работы.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова. Ответ на задания с кратким ответом даётся соответствующей записью в виде цифры или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов, слова (в том числе в его аналитической форме, записанной без пробелов и разделительных символов).

В таблице представлено распределение заданий по разделам экзаменационной работы.

Задание	Уровень сложности	Код элементов содержания
Аудирование 1	Б	3.1
2	П	3.2
3-9	В	3.3
Чтение 10	Б	2.1
11	П	2.4
12-18	В	2.2
Лекс-граммат19-25	Б	5.2
26-31	Б	5.2.

32-38	П	5.3
Письмо 39	Б	4.3
Эссе 40	В	4.6
Устная часть 1	Б	5..4.1
2	Б	1.1.2
3	Б	1.2.1
4	В	1.2.2

Распределение заданий варианта КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов.

В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки. В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
ПИСЬМЕННАЯ ЧАСТЬ							
Раздел 1. Аудирование							
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	87,4 %	20,8 %	62,9 %	87,4 %	96,5 %
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	89,5 %	46,4 %	69,3 %	88,8 %	97,3 %
3	Полное понимание прослушанного текста	В	91 %	25 %	71,2 %	89,6 %	99,5 %
4		В	56,7 %	25 %	42,4 %	50,7 %	66 %
5		В	54,4 %	75 %	37,9 %	46,5 %	64,6 %
6		В	73,8 %	25 %	42,4 %	63,9 %	91,4 %
7		В	83,9 %	25 %	69,7 %	84,7 %	89 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
8		В	78,3 %	50 %	47 %	75,7 %	90,4 %	
9		В	94,6 %	50 %	84,8 %	94,4 %	98,6 %	
Раздел 2. Чтение								
10	Понимание основного содержания текста	Б	87,8 %	25,0 %	68,4 %	87,5 %	95,4 %	
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	74,4 %	12,5 %	44,4 %	66,6 %	90,5 %	
12	Полное понимание информации в тексте	В	84,6 %	25 %	47 %	84 %	98,1 %	
13		В	75,9 %	25 %	51,5 %	74,3 %	85,6 %	
14		В	59,1 %	50 %	37,9 %	45,1 %	75,6 %	
15		В	60,3 %	25 %	39,4 %	48,6 %	75,6 %	
16		В	80,9 %	0%	62,1 %	74,3 %	92,8 %	
17		В	46,3 %	0%	24,2 %	36,1 %	61,2 %	
18		В	64,5 %	25 %	56,1 %	56,2 %	73,7 %	
Раздел 3. Грамматика и лексика								
19	Грамматические навыки	Б	55,1 %	0%	19,7 %	41,7 %	76,6 %	
20		Б	96 %	25 %	89,4 %	97,9 %	98,1 %	
21		Б	85,3 %	25 %	54,5 %	84,7 %	96,7 %	
22		Б	94,1 %	75 %	78,8 %	97,2 %	97,1 %	
23		Б	82,5 %	25 %	78,8 %	75,7 %	89,5 %	
24		Б	89,8 %	0%	77,3 %	89,6 %	95,7 %	
25		Б	70,7 %	0%	33,3 %	56,2 %	93,8 %	
26	Лексико-грамматические навыки	Б	61,9 %	25 %	27,3 %	50,7 %	81,3 %	
27		Б	75,4 %	0%	56,1 %	69,4 %	87,1 %	
28		Б	70 %	25 %	30,3 %	59,7 %	90,4 %	
29		Б	90,1 %	25 %	75,8 %	90,3 %	95,7 %	
30		Б	89,6 %	0%	69,7 %	91 %	96,7 %	
31		Б	73,3 %	25 %	56,1 %	65,3 %	85,2 %	
32	Лексико-грамматические навыки	В	63,4 %	25 %	33,3 %	56,9 %	78 %	
33		В	54,1 %	0%	24,2 %	41 %	73,7 %	
34		В	39,7 %	25 %	18,2 %	24,3 %	57,4 %	
35		В	47,5 %	0%	22,7 %	31,9 %	67,0 %	
36		В	62,4 %	0%	47 %	55,6 %	73,2 %	
37		В	79 %	0%	47 %	72,9 %	94,7 %	
38		В	51,1 %	25 %	16,7 %	34 %	74,2 %	
Раздел 4. Письменная речь								
39	Электронное письмо лично-	Б	K1	90 %	0%	73,5 %	89,2 %	97,4 %
			K2	95,4 %	0%	87,9 %	96,9 %	98,6 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации					
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.	
	го характера		K3	68,2 %	0%	25 %	60,1 %	88,8 %
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	K1	80,1 %	0%	47,0 %	78,9 %	92,8 %
			K2	82,5 %	0%	50,5 %	80,8 %	95,4 %
			K3	81,7 %	0%	49 %	81,5 %	93,8 %
			K4	50,1 %	0%	10,1 %	35,6 %	73,7 %
			K5	81,9 %	0%	46,2 %	83 %	94 %
УСТНАЯ ЧАСТЬ								
Раздел 5. Говорение								
41(1)	Чтение текста вслух	Б		79,4 %	0%	42,4 %	73,6 %	96,7 %
42(2)	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б		79,6 %	0%	53,4 %	75,5 %	92,1 %
43(3)	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	Б		76,4 %	15,0 %	54,8 %	73,5 %	86,4 %
44(4)	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	K1	71,6 %	0%	40,5 %	65,8 %	86,8 %
			K2	83,3 %	0%	56,6 %	80,1 %	95,5 %
			K3	52,4 %	0%	11,6 %	40,5 %	74,5 %

Всего заданий – **44**, из них:

по типу заданий: заданий с выбором и записью ответа – **21**;
заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, – **4**;
заданий на заполнение пропуска в связном тексте – **13**;
заданий открытого типа с развёрнутым ответом – **6**;
по уровню сложности: Б – **19**; П – **2**; В – **23**.
Максимальный первичный балл за работу – **100**.
Время выполнения заданий письменной части работы – **190 мин.**
Время выполнения заданий устной части работы – **17 мин.**
Общее время выполнения работы – **207 мин.**

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Аудирование

В целом по региону средний процент выполнения заданий по аудированию свидетельствует о том, что большинство обучающихся хорошо справились с заданиями данного раздела ЕГЭ.

Подавляющее большинство участников экзамена научились извлекать основную информацию из прослушанного англоязычного текста. Средний процент выполнения заданий 1 базового уровня составляет 87,4% (что, однако, ниже процента выполнения данного задания, который в 2021 году был 93,2%). С этим заданием частично справились даже обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл (20,8%). Нужно отметить, что данный показатель тоже несколько снизился, так как в 2021 году он составил 33,3%. Хорошо справились обучающиеся, составившие группу от минимального до 60 т.б. (62,9%) (в 2021 году данный показатель составил (74,2%). Группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. показали достаточно высокие результаты – 87,4% и 96,5% соответственно (в 2021 году - 95,8% и 99,7%). Средний процент выполнения задания 2 повышенного уровня сложности составил 89,5%, что выше процента 2021 года (78,2%). Группа обучающихся, не преодолевшая минимальный балл, показала 46,4% (в 2021г - 42,9%), обучающиеся, составившие группу от минимального до 60 т.б., показали результат 69,3% (в 2021г - 53,7%). Группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. показали хорошие результаты – 88,9% и 97,3% соответственно (в 2021 г - 76,9% и 89,7%).

С заданиями 3 - 9 повышенного уровня сложности плохо справились участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, процент выполнения данного задания варьировался от 25,0% до 75,0% по отдельным заданиям. Часть экзаменуемых с результатами в диапазоне от минимального до 60 баллов выполнили отдельные задания хорошо (процент выполнения от 37,9% до 84,8%,) группа от 61 до 80 баллов показала средние проценты выполнения данных заданий (от 46,5% до 94,4%) и только высокобалльники (81–100 баллов) успешно справились с ними, показав результат от 64,6% до 99,5% по отдельным заданиям.

Можно предположить, что ошибки при выполнении заданий 3–9 высокого уровня сложности допускались вследствие ориентации обучающихся на отдельные слова из текста или вопроса к тексту, тогда как для успешного выполнения задания необходимо понимание смысла высказывания.

Рассмотрим задания №4 и 5, выполнение которых вызвало наибольшие затруднения у всех групп обучающихся.

4. Liza thinks interpretation is harder than translation because interpreters have to...

- 1) translate in two directions in real time
- 2) work while standing in one place
- 3) express their emotions

Проанализировав приведенный ниже отрывок из аудиотекста, можно предположить, что ошибочные ответы были выбраны участниками экзамена вследствие недостаточного уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции, компенсаторных умений. Кроме того, данные ошибки могут быть следствием несформированности метапредметных коммуникативных умений, в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы в самой формулировке вопроса. В задании №4 необходимо было услышать мнение Лизы о том, почему она считает устный перевод сложнее письменного. Экзаменуемые ошибочно выбирали первый вариант ответа, тогда как в интервью звучит мнение о том, как непросто передавать в переводе эмоции говорящих.

Presenter: My first question is about the difference between translation and interpretation. Which one is more difficult?

Liza May: Well, an interpreter is someone who translates spoken words in two directions. An interpreter should be able to act spontaneously – since most of the time, specialists work without any reference material or resources. Interpreters are also a bridge between two or more people, as the specialist has to translate the tone, emotions, and intentions of the speakers. And that's not easy.

Проанализировав отрывок аудиотекста, относящийся к заданию №5, можно предположить, что неверные ответы были выбраны из-за выхватывания из текста отдельных слов, вместо целостного анализа всего отрывка.

5. What does Liza point out about becoming an interpreter?

- 1) It's too expensive.
- 2) It may require extra courses.
- 3) It takes too much time.

Presenter: Is it hard to become an interpreter then?

Liza May: In order to become an interpreter, you will need at least a bachelor's degree in a foreign language or a specific area in which you want to work. To improve your job prospects, you can consider getting a master's degree or taking some postgraduate courses, which takes about two more years. In case you want to work in a specific industry, you should consider undergoing specialized training, which means extra expenses. For example, a medical interpreter certificate will cost you around \$500, and take about 40 hours of training.

Таким образом, подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Аудирование», можно сделать следующие выводы: в целом по региону средний процент выполнения заданий по аудированию выше среднего (по отдельным позициям высокого уровня сложности – средний), что сопоставимо с результатами выполнения заданий по аудированию ЕГЭ 2021 г. При подготовке к выполнению заданий данного раздела ЕГЭ необходимо перед прослушиванием обращать внимание обучающихся на инструкции, цели и задачи задания, обсуждать возможные стратегии выполнения различных типов заданий. Кроме того, представляется целесообразным использовать скрипты аудирования для более детального анализа.

Чтение

В разделе чтения большинство экзаменуемых продемонстрировали достаточно высокие средние проценты выполнения заданий №10 и №11 (87,8 % и 74,4%), однако данные показатели несколько понизились (в 2021 году проценты выполнения данных заданий составили 91,3 % и 80,9 % соответственно). Кроме того, процент выполнения данных заданий в группе экзаменуемых не преодолевших минимальный балл составил 25,0% и 12,5% соответственно, что значительно снизило средний процент по региону. Выполнение заданий 12-18 по-прежнему вызывает сложности у экзаменуемых. Средний процент выполнения этих заданий варьируется от 46,3% (минимум) до 84,6% (максимум). В группе от 81 до 100 т.б. максимальный процент выполнения задания составляет 98 %. Данное задание на множественный выбор варианта ответа контролирует детальное понимание текста. Во всех груп-

пах сдающих наблюдались значительные трудности при ответах на вопрос №17. Средний процент правильного выполнения данной позиции - 46,3%. Обратимся к формулировке данного задания и отрывку текста, содержащему ответ.

17. What is the main benefit of online group discussions?

- 1) Learning new information.
- 2) Criticism of peers' works.
- 3) Exchange of perspectives.
- 4) Development of writing skills.

«The online courses offer a discussion board to send posts to your fellow students. You get a chance to read and critique each other's work and respond to the comments of your classmates. I have learned that by discussing each other's ideas, we are in turn challenging each other to examine our own thoughts and feelings. Thus we get a chance to share personal experiences during the discussion while improving our writing style».

Проанализировав данное задание, можно предположить, что экзаменуемые не вникли в смысл абзаца и всего текста, выхватив из него определенные фразы и проигнорировав контекст, в котором эти фразы использованы. Кроме того, экзаменуемые могли неправильно интерпретировать саму формулировку задания, неверно истолковав слово «benefit».

Проанализировав выполнение заданий раздела «Чтение», можно сделать вывод о том, что при подготовке к выполнению данного раздела необходимо, чтобы обучающиеся овладели различными стратегиями чтения, развивали способности изменять стратегию чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Необходимо развивать языковую догадку, умение находить главное и второстепенное.

Лексика и грамматика

Первые два задания в разделе лексика и грамматика в 2022 году были выполнены, в целом, достаточно хорошо. Затруднение и снижение среднего процента выполнения вызвали позиции №19 (употребление PresentPerfect) и №26 (словообразование, аффикс существительного). Данные позиции дали снижение процента выполнения задания даже в группах от 61 до 80 т.б. (41,7% и 50,7% соответственно) и от 81 до 100 т.б. (76,6% и 81,3% соответственно). В группе от минимального до 60 баллов эти позиции выполнили правильно только 19,7% и 27,3 %, а группа не преодолевших минимальный балл обучающихся не справилась с данными заданиями совсем.

При выполнении заданий 32 – 38 сложности вызвали позиции №34,35 и 38 (группа не преодолевших минимальный балл обучающихся показала процент выполнения от 0% до 25%, в группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения данных заданий составил менее 50%). Эти задания вызвали особые затруднения даже в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б.

Анализ данных заданий позволяет сделать вывод о том, что при выборе правильного ответа экзаменуемые не учли лексикограмматический контекст, лексическую сочетаемость и грамматическое оформление предложения. Ошибочный выбор ответа в задании №34 свидетельствует о том, что экзаменуемые не знают достаточно распространенные прилагательные «amused, enthusiastic, attractive, confused», а в задании №35 не смогли определить необходимость употребления глагола «said», исходя из контекста и лексической сочетаемости. В задании №38 сложность вызвал выбор необходимого вводного слова из предложенных вариантов «Moreover, therefore, nevertheless, although».

Подведем итог анализа заданий раздела «Лексика и грамматика». Первое, на что необходимо нацеливать обучающихся в процессе подготовки - это анализ связного текста, в

рамках которого необходимо обращать внимание на то, какие части речи и грамматические формы логично и правильно заполняют пропуски. Рекомендуются вписать предполагаемый ответ в пропуск и прочесть получившееся предложение. В целях повышения уровня языковой компетенции необходимо организовать повторение грамматики начальной и основной школы (системы времен, косвенной речи, согласования времен, страдательного залога). Необходимо вводить лексические единицы в контексте, обеспечивать повторяемость новых слов в различных коммуникативных ситуациях.

Письмо

Успешно справились с электронным письмом личного характера, показав высокие проценты по всем 3 критериям (решение коммуникативной задачи - 97,4%, организация текста – 98,6%, языковое оформление текста – 88,8) группа экзаменуемых от 81 до 100 т.б.. На фоне неплохих средних процентов, полученных по трем критериям личного письма в регионе, обращают на себя внимание группа от минимального балла до 60 т.б., которая показала 25,0% по критерию языковое оформление текста и группа, не преодолевшая минимальный балл, не справившаяся с данным заданием (0%). Анализ выполнения данного задания показал, что экзаменуемые успешно решают коммуникативную задачу, достаточно полно отвечая на поставленные в письме-стимуле вопросы. Постановка вопросов другу остается одной из трудностей. Экзаменуемые часто не учитывают формулировки задания, смысла последнего предложения в стимуле. Так, например, экзаменуемые в группе от минимального до 60 т.б. задают вопросы, не учитывая предложенную в письме-стимуле временную форму. Наиболее слабым местом у всех групп обучающихся остается языковое оформление письма, средний процент по данному критерию - 68,2%, что, однако, выше среднего процента в 2021 году (61,1%). Наибольшее количество грамматических и лексических ошибок по-прежнему допускается при постановке вопросов.

В 2022 году формат задания 40 претерпел изменения, однако экзаменуемые достаточно хорошо справились с обновленным вариантом, который является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков. Средний процент выполнения данного задания по критериям свидетельствует о том, что самой большой трудностью для выпускников 2022 года оказалась грамматика (средний процент по данному критерию – 50,1%). Группа обучающихся, не преодолевшая минимальный балл, не справилась с данным заданием, а группа от минимального до 60 т.б. показала низкие проценты, особенно по критерию «грамматика» (10,1%). Достаточно хорошо справились с заданием 40 экзаменуемые группы от 81 до 100 т.б., группа от 61 до 80 т.б. показала средний результат. Обращает на себя внимание низкий средний процент успешности по критерию «Грамматика» в группе от 61 до 80 т.б. (35,6%) и даже в группе от 81 до 100 т.б. экзаменуемые показали средний процент (73,7%).

Проанализировав выполнение задания 40 выпускниками 2022 года, можно сделать вывод о том, что экзаменуемые достаточно хорошо справились с новым форматом, самыми проблемными точками при решении коммуникативной задачи являются: неполное/неточное раскрытие аспектов, нарушение нейтрального стиля. Даже сильным выпускникам зачастую не удается справиться с этой задачей. Кроме того, отмечается типичная ошибка в заключении – отсутствие слов, указывающих на то, что это мнение автора. В рамках подготовки к выполнению заданий данного раздела можно рекомендовать составление «скелета» для заданий 39 и 40 индивидуально каждым обучающимся. Представляется целесообразным проводить работу по взаимооцениванию и самоанализу работ раздела письма при помощи дополнительных схем оценивания и критериев.

Устная часть

В устной части 2022 года произошло повышение среднего процента выполнения задания №1 – «Чтение текста» - 79,4%, тогда как в 2021 году данный показатель составил 75,8% и задания №2 – «Условный диалог-расспрос» 79,6% (78,5% в 2021 году). Средний процент выполнения нового задания базового уровня №3 в 2022 году составил 76,4%. Обновленное задание высокого уровня сложности №4 оценивалось по 3 критериям: решение коммуникативной задачи (71,6%), организация высказывания (83,3%), языковое оформление высказывания (52,4%). Языковое оформление высказывания остается проблемной точкой для всех групп экзаменуемых. Группа экзаменуемых, не преодолевших минимальный барьер, с заданиями устной части не справилась.

Среди типичных ошибок, допущенных экзаменуемыми в задании №1, можно отметить неправильное произношение слов (psychology, textures, layouts, associated, accent), добавление окончаний множественного числа там, где их нет (colour_,) или недочитывание окончаний (experts). В задании №2 по-прежнему отмечаются отсутствие адресности при постановке первого вопроса и нарушение порядка слов в вопросительном предложении.

В 2022 году в задании 3 вызвал затруднение вопрос №2, который содержал два подвопроса: How do you usually spend our free time? What do you like to do on Sundays?

В задании 4 экзаменуемые зачастую неполно/неточно раскрывали аспекты, что приводило к снижению балла по критерию «решение коммуникативной задачи». Типичной ошибкой являлось отсутствие обоснований для выбора картинок по проекту. Группа сдавших на высокий балл (81-100) демонстрирует хороший процент выполнения всех видов заданий.

В процессе подготовки к выполнению заданий устной части экзамена, необходимо уделять внимание всем заданиям, в том числе, и фонетическому чтению. При подготовке к выполнению второго задания, необходимо учить экзаменуемых правильно трактовать опорные слова, соблюдать коммуникативную ситуацию и в первом вопросе обращаться непосредственно к той организации, информацию о которой необходимо выяснить. Необходимо тренировать экзаменуемых в построении прямых вопросов с соблюдением правильной грамматики. Готовясь к заданию 4, обучающиеся должны четко понимать, что любое монологическое высказывание состоит из вступления, основной части и заключения. Основная часть, в свою очередь, четко выстраивается по предлагаемому в задании плану, пункты которого необходимо раскрыть полно, развернуто решая поставленную коммуникативную задачу.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

На успешность выполнения отдельных заданий / групп заданий могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности: умения выделять ключевые слова и ключевые фразы в самой формулировке вопроса, недостаточная сформированность уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции, компенсаторных умений, неправильная интерпретация формулировки заданий, владение различными стратегиями чтения и аудирования, развитие способности изменять стратегию чтения в зависимости от поставленной коммуникативной задачи. При выполнении заданий по лексике и грамматике необходимо формировать умения работать с целым текстом, а не с одним предложением.

Анализ результатов экзамена показал, что слабая сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности могла повлиять на успешность выполнения всех заданий ЕГЭ. В результате этого слабо проявились: умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения; владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности; умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью, навыки смыслового чтения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Полное понимание прослушанного текста. Успешно справились с заданиями 3, 9, показав высокий процент выполнения этих заданий, который составил 91% и 94,6% соответственно.

Полное понимание информации в тексте. Задания 12, 16. Процент выполнения этих заданий составил 84,6% и 80,9%

Грамматические навыки. Успешное выполнение заданий 20, 21, 22, 23, 24. Процент выполнения этих заданий составил – 96%, 85,9%, 94,1%, 82,5%, 89,8%.

Лексико-грамматические навыки. Задания 29, 30. Процент выполнения этих заданий составил 90,1%, 89,65%

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Полное понимание прослушанного текста. Слабо справились с заданиями 4, 5, показав низкий процент выполнения этих заданий, который составил 57,6% и 54,%, соответственно.

Полное понимание информации в тексте. Задания 14, 17. Процент выполнения этих заданий составил 59,1% и 46,3%.

Грамматические навыки. Слабое выполнение задания 19. Процент выполнения составил – 55,1%.

Лексико-грамматические навыки. Задания 33, 34, 35. Процент выполнения этих заданий составил 54,1%, 39,7%, 47,5% соответственно.

В 4 заданиях по говорению (связное тематическое, монологическое высказывание с элементами рассуждения) процент выполнения составил 52,4%.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Средний процент выполнения заданий по аудированию базового уровня составил 87,4%, что, ниже процента выполнения данного задания, который в 2021 году был 93,2%.

В разделе чтение большинство экзаменуемых продемонстрировали достаточно высокие средние проценты выполнения заданий №10 и №11 (87,8 % и 74,4%), однако данные показатели несколько понизились (в 2021 году проценты выполнения данных заданий составили 91,3 % и 80,9 % соответственно). Кроме того, процент выполнения данных заданий в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, составил 25,0% и 12,5% соответственно, что значительно снизило средний процент по региону. Выполнение заданий 12-

18 по-прежнему вызывает сложности у экзаменуемых. Средний процент выполнения этих заданий варьируется от 46,3% (минимум) до 84,6% (максимум). В группе от 81 до 100 т.б. максимальный процент выполнения задания составляет 98 %. Данное задание на множественный выбор варианта ответа контролирует детальное понимание текста. Во всех группах сдающих наблюдались значительные трудности при ответах на вопрос №17. Средний процент правильного выполнения данной позиции - 46,3%.

Первые два задания в разделе лексика и грамматика в 2022 году были выполнены, в целом, достаточно хорошо. Затруднение и снижение среднего процента выполнения вызвали позиции № 19 (употребление PresentPerfect) и №26 (словообразование, аффикс существительного). Данные позиции дали снижение процента выполнения задания даже в группах от 61 до 80 т.б (41,7% и 50,7% соответственно) и от 81 до 100 т.б. (76,6% и 81,3% соответственно). В группе от минимального до 60 баллов эти позиции выполнили правильно только 19,7% и 27,3%, а группа, не преодолевших минимальный балл обучающихся, не справилась с данными заданиями совсем.

При выполнении заданий 32 – 38 сложности вызвали позиции №34,35 и 38 (группа не преодолевших минимальный балл обучающихся показала процент выполнения от 0% до 25%, в группе от минимального до 60 т.б. процент выполнения данных заданий составил менее 50%).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных к статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году.*

Выявленные образовательные дефициты сохраняются на протяжении последних трех лет, о чем свидетельствует отсутствие существенных изменений в количестве и составе заданий, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся, хотя наметилась тенденция к улучшению результатов.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Произошли кардинальные изменения в структуре и содержании КИМ в разделе «Письмо» и «Говорение» 2022 года. Изменились критерии оценивания экзаменационных работ этих разделов, но это не сильно сказалось на изменении результатов.

Показатели выполнения заданий связаны, на наш взгляд, с более активным использованием в работе учителей методических рекомендаций ФИПИ, в которых проанализированы причины ошибок в выполнении заданий и намечены пути их устранения, даны конкретные практические рекомендации по организации алгоритма работы над отдельными видами заданий. Эти же задачи решались и в ходе семинаров (вебинаров), которые совместно с Управлением по надзору и контролю в сфере образования Пензенской области были проведены с учителями каждого из муниципальных образований.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

В результате проведенного анализа результатов ГИА-11 по иностранному языку в регионе в 2022 году, можно высказать ряд рекомендаций:

Раздел 1. Аудирование

В целях обучения пониманию звучащего текста следует использовать разные стратегии аудирования, при этом обратив внимание на поиск в тексте запрашиваемой информации (необходимо уметь выделить в тексте ключевые слова, а также синонимы, посредством которых в тексте выражена необходимая мысль). **Рекомендуется** также развивать наряду с речевой, языковой и социокультурной компетенциями компенсаторную и общеучебную компетенции для формирования рефлексивных навыков учащихся при анализе и коррекции допущенных ошибок. С целью повышения качества выполнения заданий этого раздела и для облегчения формирования всех видов иноязычной компетенции у учащихся необходимо последовательно развивать все механизмы аудирования и обучать стратегиям выполнения заданий по аудированию. Целесообразно также отрабатывать на учебных занятиях разные стратегии извлечения нужной информации с использованием визуальных и вербальных опор. **Рекомендуется** проводить систематические упражнения на тренировку фонетических навыков. Необходимо использовать аутентичные аудиозаписи как эталон правильного произношения. Включать короткие тексты для отработки на уроках и в качестве домашнего задания.

Раздел 2. Чтение текста вслух

Рекомендуется при обучении чтению подбирать небольшие аутентичные тексты прагматического характера, тексты с ориентацией на предметное содержание. Для преодоления трудностей, связанных с пониманием информации в тексте, следует отмечать предложения, несущие главную информацию и предложения, несущие второстепенную, дополнительную информацию, выделять ключевые слова для поиска главной информации. Регулярно проводить коррекцию допускаемых ошибок.

В процессе обучения чтению следует также обучать различным стратегиям чтения текста, обратив внимание на чтение с целью поиска запрашиваемой информации.

Раздел 3. Задания по грамматике и лексике

Следует постоянно проводить работу по формированию и совершенствованию умений употребления лексико-грамматических явлений, в том числе умений словообразования. **Рекомендуется** также при обучении грамматике ориентироваться на функциональное применение языковых форм, а также отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. **Рекомендуется** в работе над формированием лексических единиц повысить эффективность обучения лексике, а именно применять разные способы введения и семантизации

лексики, использовать эффективные упражнения для ее закрепления (замена слова эквивалентом, перевод, толкование, контекст, синонимы, антонимы, словообразовательные элементы, способные обеспечивать языковую догадку и подвести к осмыслению). Тренировка при формировании лексических навыков имеет своей целью закрепление уже установленных связей новых лексических единиц и их расширение.

Раздел 4. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации

Рекомендуется на уроках обращать особое внимание на чтение текста вслух, на соблюдение обучающимися правил чтения.

Рекомендуется при подготовке обучающихся к выполнению задания 3:

- 1) тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации в рамках программного предметного содержания;
- 2) приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время);
- 3) учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом;
- 4) показывать на примерах, как давать развернутую аргументацию, если в пункте есть why;
- 5) давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать;
- 6) проанализировать с обучающимися предыдущие задания ЕГЭ подобного типа,
- 7) показывать обучающимся, как анализировать ответы, в том числе те, которые записаны на цифровой носитель во время самостоятельной работы;
- 8) просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и чужие ответы.

4.1.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учитывая результаты ЕГЭ по иностранным языкам 2022 года, можно сформулировать следующие рекомендации.

Во-первых, для организации *дифференцированного обучения* школьников с различным уровнем предметной подготовки необходимо проанализировать выполненные задания, выявить образовательные дефициты каждого ученика, составить план работы по устранению этих дефицитов.

Необходимо на уроках и внеурочной деятельности уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, как в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), так и в рецептивных («Чтение», «Аудирование»). Использовать различные стратегии в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки, являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях необходимо порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления.

Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет.

Учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз.

Учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуниктивно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа. Для того, чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор — какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее. Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту.

Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Кроме того, необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ».

Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках.

Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм:

- 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа;
- 2) разбор заданий;
- 3) разбор стратегий выполнения заданий;
- 4) выполнение тренировочных заданий пошагово;
- 5) разбор типичных ошибок;
- 6) выполнение коммуникативного задания полностью;
- 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также при организации *дифференцированного обучения* школьников с разными уровнями предметной подготовки при тренировке на уроках иностранного языка навыкам аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся дифференцированные задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, необходимо использовать скрипты аудиотекстов, привлекая их после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов.

С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении иностранному языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня A2+, а более сильным – материалы уровней B1 или B2. К самым значительным подобным сайтам можно отнести сайт Британского Совета, сайты издательств Кембриджского и Оксфордского университета, сайт Гёте Института, сайты издательств «Хубер» и «Клетт» и др..

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На основе сделанного анализа результатов ГИА-11 в Пензенской области в 2022 году необходимо:

- обратить внимание на перечень элементов содержания и недостаточно освоенные участниками ЕГЭ умения, навыки, виды деятельности;
- для повышения качества знаний учащихся по иностранному языку обсудить результаты экзамена на заседаниях методических объединений учителей иностранного языка, проанализировать результаты ЕГЭ и провести поэлементный анализ уровня достижения планируемых результатов обучения, установить дефициты в овладении базовыми знаниями и умениями, как для каждого учащегося, так и для класса в целом;
- продолжить работу и организовать сопутствующее повторение западающих тем для достижения положительной динамики;

- использовать результаты анализа для совершенствования методики преподавания;
- уделять внимание работе с текстом, учить находить ключевые слова, извлекать необходимую информацию, игнорировать второстепенные по значимости факты;
- усилить практическую направленность языковой подготовки обучающихся;
- учителям образовательных организаций с низкими результатами пройти курсы повышения квалификации по методике преподавания иностранного языка;
- следует использовать учебно-методические комплекты, соответствующие ФГОС и входящие в ФПУ;
- на уроках включать упражнения из примерных проверочных работ в соответствии со спецификацией, рассматривать сложные типы заданий;
- проектировать и проводить уроки в логике системно-деятельностного подхода;
- необходимо осуществлять дифференцированный подход к обучению различных групп учащихся на основе определения уровня их подготовки, постоянно выявлять проблемы и повышать уровень знаний каждого учащегося;
- организовать индивидуальные, групповые занятия по отработке контролируемых умений и навыков с обучающимися, показавшим низкий уровень выполнения диагностической работы;
- проводить работу по консультированию родителей обучающихся.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: http://rcoi58.ru/?page_id=4198

4.3.2. Дата размещения: **30.08.2022**

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021-2022 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее от- сутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректи- ровки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практи- ки подобных мероприятий
1	Областные семинары ру- ководителей МО ино- странных языков, учите- лей английского, немец- кого, французского язы- ков: анализ результатов сдачи ЕГЭ в 2021-2022 учебном году по представленным в ста- тистико-аналитическом отчете результатам ГИА в Пензенской области; зна- комство руководителей МО учителей иностран- ных языков с документа- ми (спецификация, коди- фикатор, демоверсия), ре- комендациями по подго- товке к сдаче ЕГЭ в 2022/2023 учебном году; предложения по совер- шенствованию методики преподавания предметов с целью повышения каче- ства подготовки школь- ников к сдаче ГИА.	Сентябрь 2020, Май 2021 ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области». Руководители МО по иностранному языку, учителя иностранных языков	Благодаря проведенным мероприяти- ям в 2021-2022 учебном году улучши- лись результаты сдачи ЕГЭ в следую- щих АТЕ: г. Пензе, г. Заречном, г. Кузнецке, Пензенском районе, Камен- ском районе. Проанализировав результаты остав- шихся АТЕ по иностранному языку, можно сделать вывод, что количество участников не является достаточным для получения статистически досто- верных результатов
2	Центр лингвистического образование ГК Просве- щение Форум «Совре- менные методы и техно- логии преподавания в рамках обновленных ФГОС: английский язык»	28.06.2022 Формат: очный Учителя иностранных языков	
3	Вебинар издательства «Русское слово»: Тема: ЕГЭ-2022 по ан- глийскому языку. Новый формат личного письма	8 апреля в 15:00 Формат: он-лайн Учителя иностранных языков	

3	Вебинар издательства «Русское слово»: Тема: Обучение аудированию на уроках немецкого языка в 5 классе	14 апреля в 13:00 Формат: он-лайн Учителя иностранных языков
4	Вебинар издательства «Русское слово»: Тема: Развитие умений работать с несплошными текстами на уроках английского языка.	29 апреля в 10:00
5	Центр лингвистического образования АО «Издательство «Просвещение», День учителя иностранного языка.	31 марта с 13.00 до 18.00
6	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков – в 2021-2022 учебном году ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области.	Сентябрь 2021 – май 2022
7	Мастер-классы в рамках курсов повышения квалификации учителей иностранных языков, в рамках работы 8 стажировочных площадок: МБОУ СОШ № 7, 30, 36, 56, 68, МАОУ гимназии № 13, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы	Сентябрь – май МБОУ СОШ № 7, 30, 36, 56, 68, МАОУ гимназии № 13, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы. По плану работы стажировочных площадок
8	Курсы экспертов по английскому, немецкому, французскому языкам «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Английский язык», «Немецкий язык», «Французский язык» ФИПИ	Март – апрель 2022 Ожегова Е.Ю. Тулбаева И.В., Кузнецова О.В., Захарова Т.Г. Организатор - РЦОИ
9	Дистанционное проведение системой «Эксперт ЕГЭ» квалификационных испытаний экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным	Март-апрель 2022

	языкам (немецкий, английский, французский) для включения в состав ПК.		
10	Вебинары для экспертов ГИА по иностранным языкам по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в 2022 году	Июнь 2022 Эксперты предметных комиссий ГАОУ ДПО ИРР ПО, РЦОИ	

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь, май	Областные семинары руководителей МО, учителей-предметников: анализ результатов сдачи ЕГЭ в 2021/2022 учебном году по представленным в статистико-аналитическом отчете результатов ГИА в Пензенской области; знакомство руководителей МО предметов с документами (спецификация, кодификатор, демоверсия), рекомендациями по подготовке к сдаче ЕГЭ в 2022/2023 учебном году; предложения по совершенствованию методики преподавания предметов с целью повышения качества подготовки школьников к сдаче ГИА.	Руководители методических объединений учителей иностранных языков
2	В течение года	Обучающие семинары в районах, показавших низкий уровень сдачи ЕГЭ: «Подготовка выпускников школ к ГИА» (МБОУ ЦО №1 г. Пензы, ОО Никольского района, МБОУ СОШ №40 г. Пензы)	Школы с низким уровнем сдачи ОГЭ, ЕГЭ
3	Сентябрь 2022 – май 2023	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков 2022-2023. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области.	Учителя иностранных языков
4	Сентябрь 2022 – май 2023	Мастер-классы в рамках курсов повышения квалификации учителей иностранных языков в рамках работы стажировочных площадок: МБОУ СОШ №№7, 30, 36, 56, 68, МАОУ гимназии №13, МБОУ лингвистической гимназии № 6, МБОУ гимназии № 44 г. Пензы	Учителя иностранных языков
5	В течение учебного года	Семинары, вебинары экспертов по английскому, немецкому, французскому языкам: «Под-	Эксперты ПК

		готовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по предметам: «Английский язык», «Немецкий язык», «Французский язык»». По плану ФИПИ.	
6	Март-апрель 2023	Курсы повышения квалификации экспертов предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ, ЕГЭ». Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ОГЭ, ЕГЭ). (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Эксперты ПК
7	Июнь 2023	ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», РЦОИ, вебинары для экспертов ГИА по иностранным языкам по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в 2023 году	Эксперты ПК

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2022	Областной семинар руководителей МО учителей иностранных языков.
2	Сентябрь, октябрь, ноябрь 2022, февраль, март, апрель, май 2023	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков.
3	Март-апрель 2023	Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ) (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
4	Сентябрь 2022 – май 2023	Мастер-классы, демонстрационные уроки, выступления педагогов в рамках работы стажировочных площадок (МБОУ лингвистической гимназии № 6, МБОУ СОШ № 36, МБОУ гимназии № 44 г. Пензы, МАОУ МГ №13 г. Пензы, МБОУ СОШ №7 г. Пензы). (По плану работы стажировочных площадок)
5	Октябрь 2022 – май 2023	Семинары по предметам гуманитарного цикла с участием федеральных издательств (по плану издательств) «Просвещение», Корпорации «Российский учебник», «Титул», «Русское слово», «Экзамен».

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменующихся, учителям иностранного языка учитывать следующие моменты в организации учебной деятельности:

- Продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».
- Уделять внимание детальному пониманию текстов.
- Знакомить учащихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией.
- Усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, а также предлагая связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.
- Активизировать подготовку учащихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (обсуждения, ролевые игры, конкурсы и т.д.) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).
- Четко выполнять требования к уровню подготовки выпускников по предмету.
- Ежегодно знакомиться на сайте Федерального института педагогических измерений с критериями оценивания работ обучающихся, продиктованных форматом ЕГЭ.
- Объективно оценивать устные и письменные работы обучающихся в процессе их обучения;
- Концентрировать внимание на языковом оформлении заданий обучающимися, отработке выполнения обучающимися всех структурных элементов заданий.

5.3. Работа по другим направлениям

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2022 года по английскому, немецкому, французскому языкам с региональными предметными экспертами, выявление правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение индивидуальных консультаций для экспертов, показавших большую рассогласованность.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: английский язык

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<i>Кузнецова Оксана Владимировна, заместитель директора по УВР МБОУ лингвистической гимназии №6 г. Пензы, кандидат педагогических наук</i>	<i>Председатель ПК по иностранным языкам.</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.		<i>Тулебаева Ирина Владимировна, старший методист центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»</i>	<i>Заместитель председателя ПК по иностранным языкам.</i>