

Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
25	0,49	44	0,85	72	1,49

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	11	44	13	31,8	21	29,2
Мужской	14	56	31	68,2	51	70,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	72
Из них:	71
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	1
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	71
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	9
– выпускники СОШ	62

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников
1.	г. Пенза	32	44,44

2.	г. Заречный	3	4,17
3.	г. Кузнецк	4	5,56
4.	Башмаковский район	0	0
5.	Бековский район	3	4,17
6.	Белинский район	1	1,39
7.	Бессоновский район	1	1,39
8.	Вадинский район	1	1,39
9.	Городищенский район	4	5,56
10.	Земетчинский район	1	1,39
11.	Иссинский район	0	0
12.	Каменский район	1	1,39
13.	Камешкирский район	1	1,39
14.	Колышлейский район	0	0
15.	Кузнецкий район	4	5,56
16.	Лопатинский район	1	1,39
17.	Лунинский район	0	0
18.	Малосердобинский район	0	0
19.	Мокшанский район	0	0
20.	Наровчатский район	0	0
21.	Неверкинский район	1	1,39
22.	Нижнеломовский район	0	0
23.	Никольский район	0	0
24.	Пачелмский район	1	1,39
25.	Пензенский район	4	5,56
26.	Сердобский район	4	5,56
27.	Сосновоборский район	3	4,17
28.	Спасский район	0	0
29.	Тамалинский район	0	0
30.	Шемышейский район	1	1,39
31.	Пензенская область МО ПО	1	1,39
	ВСЕГО	72	100

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	10,4%
2	Домогацких Е.М., Алексеевский А.И. География (базовый уровень) 10-11 класс	48,4%

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых исполь- зовался учебник / дру- гие пособия
3	Максаковский В.П. География (базовый уровень) 10-11 класс	41,1%
4	Холина В.Н. География (углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	0,1%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 году по сравнению с прошлым годом увеличилось число выпускников, сдававших географию с 44 до 72 человек, доля участников ЕГЭ по географии также повысилась (по сравнению с 2021 годом на 0,64 %) и составила 1,49 % от общего числа участников. Эта тенденция увеличения и абсолютных, и относительных показателей сохраняется последние 3 года. По сравнению с прошлым годом изменение в гендерном составе незначительное: юношей стало больше на 2,6 % (70,8 %), удельный вес девушек сократился до 29,2 %. Необходимо отметить, что доля юношей среди сдающих географию стабильно увеличивается, начиная с 2019 года.

В 2022 году ЕГЭ по географии сдавали не только выпускники текущего года: 1,4 % сдававших (1 чел.) – выпускники прошлых лет, это значительно меньше, чем в прошлом году (5 чел. – 11 %).

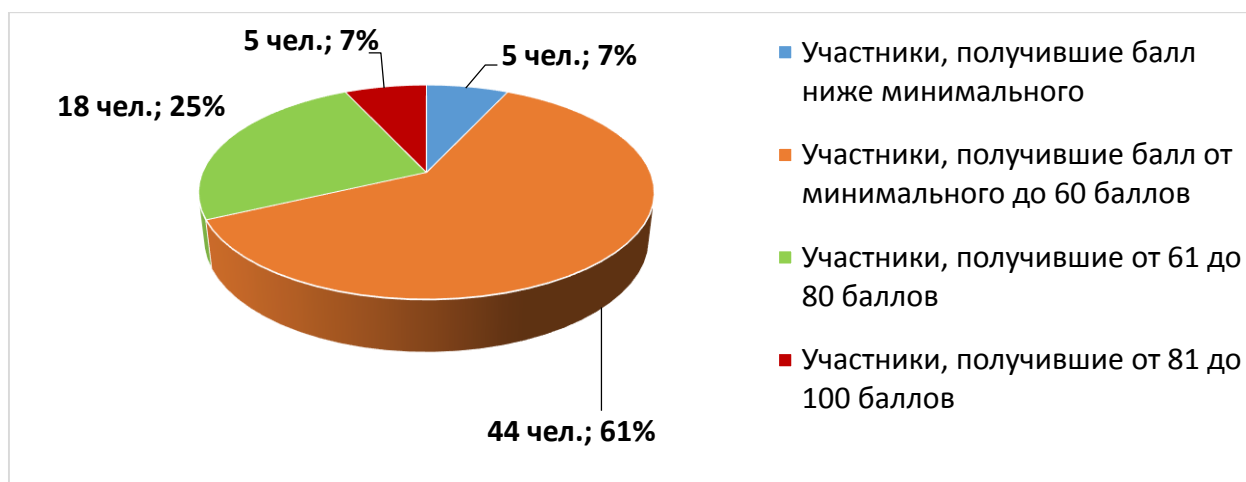
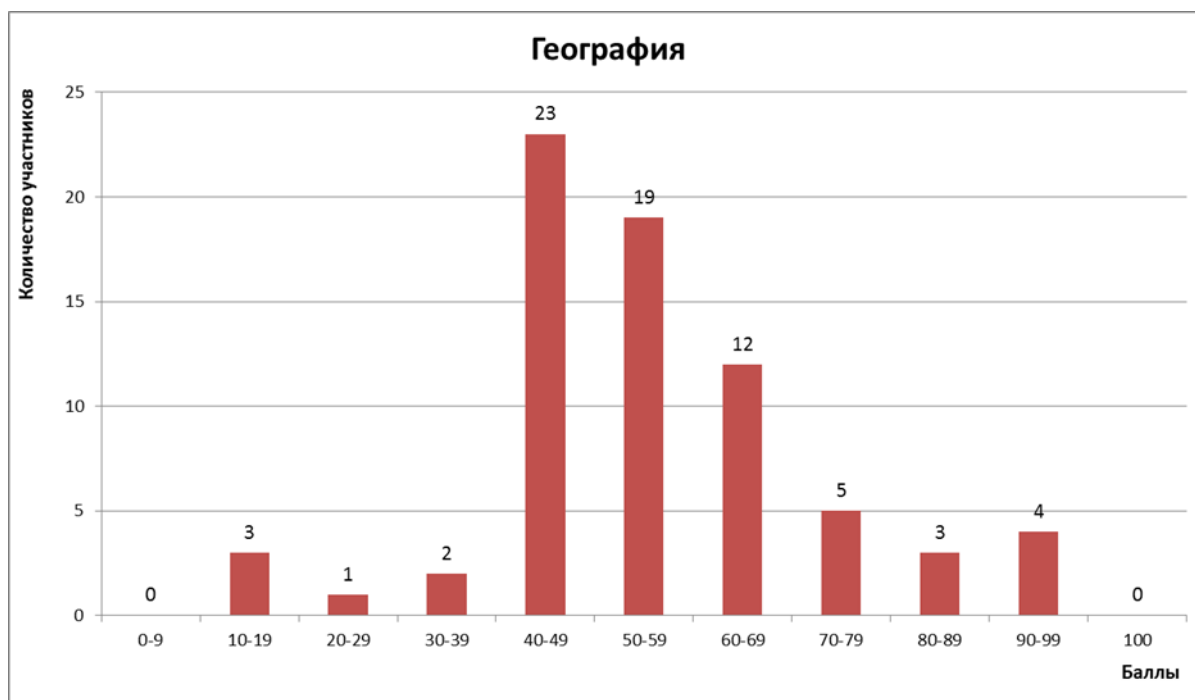
Состав участников ЕГЭ по географии по типу образовательной организации в 2022 году (в сравнении с 2021 годом) изменился в сторону увеличения на 15,6 % выпускников средних общеобразовательных школ (с 70,5 % до 86,1 %), при этом на 5,7 % снизилась доля выпускников лицеев и гимназий (с 18,2 % до 12,5 %).

54,2 % – выпускники городских общеобразовательных школ (39 чел. из 72), что гораздо больше, чем в прошлом году (13 чел. – 29,5 %). Значительно увеличилось количество и удельный вес выпускников образовательных организаций населенных пунктов городского типа. Выпускники г. Пензы составляют 44,44 % (32 человека) (в прошлом году 15,91 % – 7 чел.), г. Кузнецка – 5,56 % (4 чел.) и г. Заречного – 4,17 % (3 чел.). Географию в этом году не сдавали выпускники 11 районных округов области, в прошлом году это количество составило – 14, т.е. представленность предмета география расширяется. В 10 районных округах (Белинский, Бессоновский, Вадинский, Земетчинский, Каменский, Камешкирский, Лопатинский, Неверкинский, Пачелмский, Шемышейский) географию сдавали по 1 выпускнику, в Бековском и Сосновоборском районах – по 3 выпускника, в четырех (Городищенский, Кузнецкий, Пензенский и Сердобский) – по 4 выпускника.

За последний год на 2,3 % увеличилась доля ОО, использующих в образовательном процессе УМК Домогацких Е.М., Алексеевский А.И. (с 46,1 % до 48,4 %).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Пензенская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	4	4,5	7
2.	от 61 до 80 баллов, %	40	31,8	25
3.	от 81 до 99 баллов, %	24	11,4	7
4.	100 баллов, чел.	0	0	0
5.	Средний тестовый балл	67	60,4	54,3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,94 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	61,11 % (44)	0 % (0)	0 % (0)	2,7 % (2)
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	23,61 % (17)	0 % (0)	1,39 % (1)	0 % (0)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	6,94 % (5)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	5,56 % (4)	56,94 % (41)	18,06 % (13)	5,56 % (4)	0 % (0)
Лицеи, гимназии	1,39 % (1)	4,17 % (3)	5,56 % (4)	1,39 % (1)	0 % (0)
Прочее	0 % (0)	0 % (0)	1,39 % (1)	0 % (0)	0 % (0)

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пенза	12,5 % (4)	56,25 % (18)	28,12 % (9)	3,12 % (1)	0 % (0)
2.	г. Заречный	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
3.	г. Кузнецк	25 % (1)	50 % (2)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
4.	Башмаковский район					
5.	Бековский район	0 % (0)	66,67 % (2)	0 % (0)	33,33 % (1)	0 % (0)
6.	Белинский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
7.	Бессоновский район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
8.	Вадинский район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
9.	Городищенский район	0 % (0)	100 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
10.	Земетчинский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
11.	Иссинский район					

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
12.	Каменский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
13.	Камешкирский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
14.	Колышлейский район					
15.	Кузнецкий район	0 % (0)	100 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
16.	Лопатинский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
17.	Лунинский район					
18.	Малосердобинский район					
19.	Мокшанский район					
20.	Наровчатский район					
21.	Неверкинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
22.	Нижнеломовский район					
23.	Никольский район					
24.	Пачелмский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
25.	Пензенский район	0 % (0)	50 % (2)	25 % (1)	25,00 % (1)	0 % (0)
26.	Сердобский район	0 % (0)	25 % (1)	75 % (3)	0 % (0)	0 % (0)
27.	Сосновоборский район	0 % (0)	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
28.	Спасский район					
29.	Тамалинский район					
30.	Шемышейский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
31.	Пензенская область МО ПО	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ СОШ № 2 с. Грабово им. Героя России С.В. Кустова, Бессоновский район	100 % (1 из 1)		
2.	МБОУ СОШ № 1 р.п. Беково, Бековский район	100 % (1 из 1)		
3.	МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район	100 % (1 из 1)		
4.	МБОУ СОШ им. М.Ю. Лермонтова с. Засечное, Пензенский район	50,0 % (1 из 2)	50 % (1 из 2)	

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
5.	МБОУ МГ № 4 "Ступени" г. Пензы, г. Пенза	50,0 % (1 из 2)	50 % (1 из 2)	
6.	МБОУ Кадетская школа №46 г. Пензы, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
7.	МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
8.	МБОУ СОШ с. Алеево, Неверкинский район		100 % (1 из 1)	
9.	МБОУ СОШ № 4 им. Е. Родионова г. Кузнецка, г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	
10.	МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
11.	МБОУ ЛСТУ № 2 г. Пензы, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
12.	МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
13.	МБОУ гимназия № 42 г. Пензы, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
14.	МБОУ СОШ с. Русский Камешкир, Камешкирский район		100 % (1 из 1)	
15.	ФЭЛ № 29 г. Пензы, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
16.	Министерство образования (ВПЛ), Пензенская область МО ПО		100 % (1 из 1)	
17.	МБОУ СОШ № 56 г. Пензы имени Героя России А.М. Самокутяева, г. Пенза		50 % (1 из 2)	
18.	МБОУ СОШ № 3 р.п. Сосновоборск, Сосновоборский район		50 % (1 из 2)	
19.	МБОУ СОШ № 36 г. Пензы, г. Пенза		50 % (1 из 2)	
20.	МБОУ СОШ № 20 г. Пензы, г. Пенза		50 % (1 из 2)	
21.	МБОУ "Средняя школа № 77" г. Пензы, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	
22.	МБОУ СОШ № 52 г. Пензы, г. Пенза			50 % (1 из 2)
23.	МБОУ СОШ № 14 г. Кузнецка имени 354-й стрелковой дивизии, г. Кузнецк			100 % (1 из 1)
24.	МБОУ СОШ № 32 г. Пензы, г. Пенза			100 % (1 из 1)
25.	МБОУ центр образования №1 г. Пензы, г. Пенза			100 % (1 из 1)
26.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы, г. Пенза			100 % (1 из 1)

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 14 г. Кузнецка имени 354-й стрелковой дивизии, г. Кузнецк	100 % (1 из 1)		
2.	МБОУ СОШ № 32 г. Пензы, г. Пенза	100 % (1 из 1)		
3.	МБОУ центр образования №1 г. Пензы, г. Пенза	100 % (1 из 1)		
4.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы, г. Пенза	100 % (1 из 1)		
5.	МБОУ СОШ № 52 г. Пензы, г. Пенза	50 % (1 из 2)		
6.	МБОУ "Средняя школа № 77" г. Пензы, г. Пенза		33,3 % (1 из 3)	
7.	МБОУ МГ № 4 "Ступени" г. Пензы, г. Пенза		50 % (1 из 2)	50 % (1 из 2)
8.	МБОУ СОШ № 56 г. Пензы имени Героя России А.М. Самокутяева, г. Пенза		50 % (1 из 2)	
9.	МБОУ СОШ № 3 р.п. Сосновоборск, Сосновоборский район		50 % (1 из 2)	
10.	МБОУ СОШ № 36 г. Пензы, г. Пенза		50 % (1 из 2)	
11.	МБОУ СОШ им. М.Ю. Лермонтова с. Засечное, Пензенский район		50 % (1 из 2)	50 % (1 из 2)
12.	МБОУ СОШ № 20 г. Пензы, г. Пенза		50 % (1 из 2)	
13.	МБОУ Кадетская школа №46 г. Пензы, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
14.	МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
15.	МБОУ СОШ с. Алеево, Неверкинский район		100 % (1 из 1)	
16.	МБОУ СОШ № 4 им. Е. Родионова г. Кузнецка, г. Кузнецк		100 % (1 из 1)	
17.	МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
18.	МБОУ ЛСТУ № 2 г. Пензы, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
19.	МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное, Сердобский район		100 % (1 из 1)	
20.	МБОУ гимназия № 42 г. Пензы, г. Пенза		100 % (1 из 1)	

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
21.	МБОУ СОШ с. Русский Камешкир, Камешкирский район		100 % (1 из 1)	
22.	ФЭЛ № 29 г. Пензы, г. Пенза		100 % (1 из 1)	
23.	Министерство образования (ВПЛ), Пензенская область МО ПО		100 % (1 из 1)	
24.	МБОУ СОШ № 2 с. Грабово им. Героя России С.В. Кустова, Бессоновский район			100 % (1 из 1)
25.	МБОУ СОШ № 1 р.п. Беково, Бековский район			100 % (1 из 1)
26.	МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район			100 % (1 из 1)
27.	МБОУ СОШ № 14 г. Кузнецка имени 354-й стрелковой дивизии, г. Кузнецк	100 % (1 из 1)		

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В ЕГЭ по географии приняли участие 72 человека – как выпускники текущего года (71 чел.), так и прошлых лет (1 чел.). Средний балл ЕГЭ по географии в Пензенской области в 2022 г. составил 54,3, это ниже предыдущих лет (в 2020 г. – 67, в 2021 г. – 60,4), т.е. прослеживается тенденция на понижение среднего балла. Средний балл существенно отличается по типам образовательных организаций, в этом году нельзя констатировать, что наиболее высокий балл у выпускников гимназий и лицеев, поскольку 4 из 5 выпускников, набравших высокие баллы, обучались в СОШ.

Доля участников ЕГЭ по географии в 2022 г., не преодолевших минимальной границы, составила 7% (5 чел.) от общего числа, это все выпускники текущего года. Доля выпускников, не набравших минимального балла, повышается вместе с ростом общего количества участников экзамена по географии. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, сократилась с 24 % в 2020 г., 11,4 % в 2021 г., до 7 % в 2022 г., в абсолютных показателях соответственно 6 человек было в 2020 г., 5 чел. – в 2021 г. и 5 – в 2022 г. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, уменьшилась по сравнению с 2020 (40 %, 10 чел.) и 2021 годом (31,8 %, 14 чел.) и составила 25 %, 18 чел., однако, как видно, абсолютные показатели выросли. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, имеет тенденцию к стабильному увеличению с 32 % в 2020 году, 52,3 % в 2021 г., до 61 % в 2022 г, т.е. за три последних года увеличение составило почти в два раза. Таким образом, совокупная доля участников, получивших тестовый балл выше 60, составила в 2021 г. 43,2 %, в 2022 г. – 32 %, т.е. на 11,2 % меньше, а доля участников, получивших тестовый балл ниже 61, составила в 2021 г. 56,8 %, в 2022 г. – 68 %, т.е. на 11 % больше. За все время проведения ЕГЭ по географии ни один выпускник не набрал 100 баллов.

ЕГЭ по географии сдавали в 19 АТЕ Пензенской области, в том числе в 3 городских округах и 16 муниципальных районах. При сравнении показателей по АТЕ Пензенской области можно сделать следующие выводы:

- 100 % доля учащихся, получивших от 81 до 99 баллов в 2-х районах – Бессоновском и Вадинском (по 1 человеку в каждом);
- высокая доля учащихся, получивших от 81 до 100 баллов – в Бековском районе 33 % – 1 чел. и Пензенском районе 25 % – 1 чел.;
- несколько районов дали высокую долю участников, получивших от 61 до 80 баллов, это Камешкирский и Неверкинский районы (100 % (1 чел.)), Сердобский (75 % (3)) и Сосновоборский (33,3 % (1 чел.)) районы;
- посредственные результаты показали г. Заречный, Белинский, Городищенский, Земетчинский, Каменский, Кузнецкий, Лопатинский, Пачелмский и Шемышейский районы, в которых никто из участников не преодолел порог 60 баллов;
- в аутсайдерах оказались в этом году города Пенза и Кузнецк, в которых 12,5 % (4 чел.) и 25 % (1 чел.) соответственно не набрали минимального количества баллов.

В целом, количество участников в большинстве АТЕ очень небольшое, что не дает возможности провести статистически достоверное сравнение результатов.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии продемонстрировали учащиеся МБОУ СОШ № 2 с. Грабово им. Героя России С.В. Кустова (Бессоновский район), МБОУ СОШ № 1 р.п. Беково (Бековский район), МОУ СОШ с. Вадинск (Вадинский район), МБОУ СОШ им. М.Ю. Лермонтова с. Засечное (Пензенский район) и МБОУ МГ № 4 "Ступени" г. Пензы, показавшие результаты от 81 до 99 баллов.

От 61 до 80 баллов получили все выпускники МБОУ Кадетская школа №46 г. Пензы, МБОУ ЛСТУ № 2 г. Пензы, МБОУ гимназия № 42 г. Пензы, ФЭЛ № 29 г. Пензы, МБОУ СОШ № 4 им. Е. Родионова г. Кузнецка, МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное (Сердобский район), МБОУ СОШ с. Алеево (Неверкинский район), МБОУ СОШ с. Русский Камешкир (Камешкирский район) и по одному из 2-х выпускников МБОУ СОШ им. М.Ю. Лермонтова с. Засечное (Пензенский район) и МБОУ МГ № 4 "Ступени" г. Пензы.

Среди ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по географии, МБОУ СОШ № 14 г. Кузнецка имени 354-й стрелковой дивизии (г. Кузнецк) и 4 образовательных организации города Пензы: МБОУ СОШ № 32, МБОУ центр образования №1, МБОУ лингвистическая гимназия № 6 и МБОУ СОШ № 52.

В целом, список школ с наиболее высокими результатами ЕГЭ по географии и низкими результатами ЕГЭ по предмету ежегодно полностью обновляется. В связи с тем, что из каждого образовательного учреждения ЕГЭ по географии сдает, как правило, 1 человек, то проследить закономерность в данном случае не представляется возможным.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года. Общее количество заданий сокращено с 34 до 31. При этом увеличено количество заданий с развёрнутым ответом. В КИМ 2022 г. включён мини-тест из двух заданий (задания 19 и 20), проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям. Изменён контекст задания 13, проверяющего умение использовать географические знания для установления хронологии событий в геологической истории Земли.

В КИМ включён ряд заданий, аналогичных по конструкции тем, которые использовались в течение последних четырёх лет в ВПР для 11 класса: – задание 3, проверяющее умение использовать знания об основных географических закономерностях для решения определения и сравнения свойств географических объектов и явлений; – задание 8, проверяющее умение использовать географические знания для установления взаимосвязей между изученными географическими процессами и явлениями; – задания 23–25 – мини-тест из трёх заданий к тексту, проверяющих умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними; – задание 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/163)). Обеспечена преемственность между положениями ФГОС и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобрнауки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования» с изменениями, внесёнными приказами Министерства

образования и науки Российской Федерации от 03.06.2008 № 164, от 31.08.2009 № 320, от 19.10.2009 № 427, от 10.11.2011 № 2643, от 24.01.2012 № 39, от 31.01.2012 № 69, от 23.06.2015 № 609, от 07.06.2017 № 506).

Подходы к отбору содержания, разработке структуры КИМ ЕГЭ Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к предметным результатам изучения предмета географии, зафиксированными во ФГОС среднего общего образования. В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практико-ориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Структура варианта КИМ ЕГЭ. Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 31 задание, которые различаются формой и уровнем сложности. Работа содержит 22 задания с кратким ответом, ответами к которым являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание). В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания, требующие записать ответ в виде числа; – задания, требующие записать ответ в виде слова;
- задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- задания на установление правильной последовательности элементов.

Работа содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Всего заданий – 31; из них по типу заданий: заданий с кратким ответом – 22; заданий с развёрнутым ответом – 9; по уровню сложности: Б – 18; П – 7; В – 6. Максимальный первичный балл за работу – 43.

3.2 Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Обозначение задания	Проверяемые элементы содержания / умения (по кодификатору проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы для проведения ЕГЭ по ГЕОГРАФИИ)	Уровень сложности задания	Средний процент заданий открытого варианта № 301	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
01 к	Географическая карта. Градусная сеть 1.1/ 2.4.3	Б	100	91,7	40	95,5	94,4	100
02 к	Атмосфера 2.5 /1.8.1	Б	73	83,3	0	84,1	100	100
03 к	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России 2.1, 7.2.2, .2.4/1.7, 1.10.3	Б	91	62,5	20	54,5	83,3	100
04 к	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши 2.2, 2.4 /2.4.4	Б	27	48,6	0	36,4	77,8	100
05 к	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 3.3, 6.4, 7.5/1.8.1, 1.8.2, 1.5, 1.10.6	Б	64	61,1	30	53,4	77,8	100
06 к	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России. 7.3.3, 7.3.6/1.10.4	Б	73	77,8	40	70,5	100	100
07 к	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства 3.8, 4.1 /1.4.1	Б	73	66,7	0	63,6	83,3	100
08 к	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 3.3, 3.4,4.2, 5.2 /3.4	Б	73	58,3	40	56,8	58,3	90

09 к	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России 4.2, 4.3, 4.4, 7.4.3, 7.4.4, 7.4.5/1.4.2, 1.10.5	Б	45	62,5	40	52,3	83,3	100
10 к	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география промышленности и сельского хозяйства России 4.1, 7.3.1, 7.4.3, 7.4.4/ 2.5	Б	55	80,6	0	79,5	100	100
11 к	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России 2.5, 7.2.2/ 3.1	Б	100	73,6	40,0	70,5	83,3	100
12 к	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда 3.3; 3.5; 3.6; 4.5 /2.1	Б	91	78,5	30,0	76,1	91,7	100
13 к	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология 2.3 /1.1	Б	64	68,1	0	63,6	88,9	100
14 к	Часовые зоны России 7.1.2/ 3.1	Б	82	69,4	0	70,5	77,8	100
15 к	Ресурсообеспеченность 5.1/ 2.6.1	П	55	62,5	0	61,4	72,2	100
16 к	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций 7.3.1, 7.3.4 /2.3.2	П	73	61,1	0	52,3	94,4	80,0
17 к	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира 6.4 /2.1	П	91	41,7	20	34,1	50	100
18 к	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России 7.5 /2.1	В	64	38,9	0	25,0	66,7	100
19 к	Городское и сельское население мира 3.5/ 2.3.1	П	91	77,8	0	75,0	100	100
20 к	Городское и сельское население мира 3.5 /2.3.2	Б	82	83,3	60	79,5	94,4	100
21 к	Географические модели. Географическая карта, план местности 1.1/ 2.4.2	Б	82	66,7	20	54,5	100	100
22 К1 р	Географические модели. Географическая карта, план местности 1.1/ 2.8	В	18	41	0	22,7	80,6	100
22 К2 р	1.1/ 2.8	В	50	40,3	0	18,2	88,9	100
23 к	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства	Б	45	56,9	20,0	47,7	77,8	100

	крупных географических регионов России. Россия в современном мире 2.7, 4.1, 6.4, 7.1.1, 7.5, 7.6 /2.3.2, 2.4.4							
24 р	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование 2.7, 3.3, 3.5, 3.6, 3.7, 4.2, 5.1, 5.2 /1.1	Б	36	23,6	0	9,1	50	80
25 р	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства 2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /1.1, 2.2	П	45	50	0	43,2	72,2	80
26 р	Уровень и качество жизни населения 3.7 /1.3.3	П	55	54,2	0	39,8	91,7	100
27 р	Отраслевая структура хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер 4.1/ 2.5	П	41	47,2	10,0	34,1	75	100
28 р	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства 2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /2.2, 2.7, 3.2	В	9	15,3	0	2,3	36,1	70,0
29 р	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства 2.1, 2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /2.6.2, 3.3	В	23	27,8	0	9,1	63,9	90
30 р	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли 2.1 /1.7	В	27	30,6	0	11,4	66,7	100

31 K1 р	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем 2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /3.4	В	36	27,1	10	14,8	50	70
31 K2 р	2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /3.4	В	45	30,6	0	18,2	55,6	80

3.2.2 Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

В регионе выполнялись варианты с 301-306 и с 501-506. Показатели решаемости в этом году заметно понизились по сравнению с прошлым годом.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15 %) в анализируемой совокупности отсутствуют, а задание базового уровня (с процентом выполнения ниже 50 %) только одно (это задание № 24 – 23,6%). В 301 варианте заданий базового уровня с решаемостью ниже 50% четыре: №№ 4; 9; 23; 24. Сравнивать решаемость по отдельным заданиям с предыдущими годами не всегда возможно, так как значительная часть заданий в этом году наполнена новым содержанием. В то же время средняя решаемость заданий первой части (с кратким ответом) изменилась в меньшей степени, а решаемость заданий второй части (с развернутым ответом) понизилась значительно (с 52,4% до 41,3%).

В заданиях с кратким ответом решаемость в целом выше, чем в заданиях с развернутым ответом. В заданиях базового уровня этой части она колеблется от 48,6 % до 91,7 %. В прошлом году минимальный показатель был ниже – 43,2 %, а максимальный выше - 93,2 %, т.е. изменения произошли незначительные. Большинство заданий имеют 100 % решаемость в группе 81-100 балльников. Решаемость 90% в этой группе только в одном задании базового уровня (№8) и 80% в одном задании повышенной сложности (№16). Экзаменуемые показали, что они владеют умением определять на карте географические координаты. Решаемость колеблется от 94,3 % до 100 % среди преодолевших минимальный порог, причем 40% даже не преодолевших минимальный балл участников с этим заданием справились. Труднее давались задания, проверяющие знание и понимание рельефа земной поверхности, Мирового океана, поверхностных вод суши. В заданиях № 4 решаемость самая низкая (48,6 %) из всех заданий базового уровня, в группе набравших от минимального до 60 т. б. она опускается до 36,4 %.

Анализируя весь спектр кратких ответов, которые участники экзамена региона давали на соответствующие экзаменационные задания 301 варианта можно отметить следующее:

- наибольшее единодушие показали экзаменуемые в ответах на 1 и 11 вопросы (100%);

- наибольший разброс в ответах наблюдается в 15 вопросе – 7 вариантов ответов при решаемости 45,45%, в 8 и в 18 вопросах – 6 вариантов ответов, при решаемости от 45 до 54%;

- ответы на большинство вопросов имеют небольшую вариативность (3 варианта ответов), таких вопросов 7;

- по 2 вопроса имели 2 и 5 вариантов ответа, и 3 вопроса – 4 варианта ответа.

Несмотря на то, что наибольшее количество вариантов ответов дают вопросы с низкой решаемостью и высоким и повышенным уровнем сложности (вопросы 15, 16, 18), наблюдается и нарушение этой закономерности. Так вопросы 17 и 19 повышенного уровня сложности имеют только по 2 варианта ответа и решаемость 91%, а вопросы базового уровня 8 и 9, например, имеют по 5 – 6 вариантов ответов и решаемость менее 50%.

Решаемость заданий **повышенного уровня** сложности повысилась по сравнению с прошлым годом незначительно. Решаемость колеблется от 41,7 % до 77,8 %. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. В отличие от прошлого года средняя решаемость по группе не опускалась ниже 41,7% (в прошлом году 27,3 %), а в группе 81-100 балльников решаемость не опускалась ниже 80% (в прошлом году только 60 %). Высокую решаемость (как и в прошлом году) имеет задание, проверяющее знание состав и структура населения (половозрастной, этнический, религиозный состав, городское и сельское население). Расселение населения. Сельское и городское расселение. Урбанизация. Геоурбанистика.

Задание высокой сложности среди заданий с кратким ответом только одно (№18) и его решаемость составила 38,9 %, это значительно ниже по сравнению с прошлым годом (54,5%,). Низкая решаемость уже третий год подряд характерна для заданий, проверяющих следующие элементы содержания: Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов: Европейского Севера и Северо-Запада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала, Сибири и Дальнего Востока.

Решаемость заданий с развернутым ответом колеблется от 15,3 % (задание № 28 В) до 54,2 % (задание № 26 П) традиционно ниже, чем решаемость заданий с кратким ответом. Разброс показателей меньше, чем в заданиях кратким ответом, но и задания здесь только повышенного и высокого уровня сложности, кроме одного задания базового уровня (№ 24). В 2021 году эти показатели колебались в диапазоне от 39,8 до 65,6%, а в 2020г. 48 - 76%. Как видим, верхняя граница и, особенно, нижняя значительно понизились – на 11 и 24 пункта соответственно. Темпы снижения решаемости выросли по сравнению с 2020-2021 гг. более чем в 2 раза.

Решаемость заданий с кратким ответом в варианте **301** в целом выше, средняя решаемость по всей совокупности заданий (13 из 22 заданий имеют более высокую решаемость). Решаемость же заданий с развернутым ответом в 301 варианте наоборот, несколько ниже, чем средняя по региону. Наибольшие

расхождения наблюдались в заданиях №22 в позиции К1: 18% в 301 и 41% по всей совокупности; №24 – 36% и 23,6%; №28 - 9% и 15,3% №31 К1 – 36% и 27,1%; № 31 К2 – 45% и 30,6% соответственно. Большинство заданий демонстрируют более высокую решаемость варианта **301**, за исключением задания 28.

Задание 22. О сформированности умения получить информацию о рельефе по фрагменту топографической карты свидетельствуют результаты построения профиля рельефа местности (№ 22) Это задание проверяет сформированность умения переводить информацию из одного вида в другой, использовать масштаб карты. Типичные ошибки связаны с тем, что выпускники увеличивают или уменьшают амплитуду абсолютных высот рельефа местности при построении профиля. Задание №22 в этом году дало большой процент расогласованности в оценивании ответов. Это касается, прежде всего, позиции К 2 (соответствие формы профиля эталону). Несколько учащихся использовали при построении профиля горизонтальный масштаб, данный в карте, а не в тексте задания. Одна причина расогласованности связана с критериями оценивания, которые прописаны очень детально, но критерии и указания по оцениванию развёрнутых ответов содержат противоречие. Так, в указаниях по оцениванию развёрнутых ответов на стр. 3 приводится пример профиля (рисунок 2), соответствующего по форме эталону, хотя профиль выполнен в неверном горизонтальном масштабе и, соответственно, 3 элемент критерия (примечание 4) не может присутствовать в этом ответе. Формально и первый элемент здесь так же отсутствует. Тем не менее, на предварительном семинаре обсуждалась возможность выставления 1 балла по позиции К 2 за такой ответ. В части заданий с развёрнутым ответом, где преимущественно высокая сложность, это задание всегда имело один из высоких показателей решаемости (64 % в 2020 г. и 55,2 % в 2019 г.). Средний показатель решаемости в 2021 году заметно понизился и составил 47,7 %, а в этом году понизился до уровня 41%. Радует то, что в группе высокобалльников решаемость составила 80 – 100% и это более высокие показатели, по сравнению с прошлым годом. В группе не преодолевших минимальный балл с ним не справился ни один человек, а некоторые даже не приступали. Анализируя решаемость этого задания, можно увидеть, что справились с ним подготовленные дети, но значительное количество учащихся, видимо, не прорешали заранее даже демоверсию. Несмотря на ежегодное подведение итогов и анализ результатов ЕГЭ по географии, рекомендаций учителям по методике изучения наиболее сложных вопросов, в том числе чтение и построение гипсометрических профилей в различных курсах географии, поскольку в 6 классе времени на отработку этого умения недостаточно, мы наблюдаем стабильное снижение владения навыками картографической интерпретации природных, социально-экономических и экологических характеристик различных территорий у учащихся.

Задание 24 на базовом уровне проверяет сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике

и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве.

Задание проверяет несколько элементов содержания, в том числе следующие: «Динамика развития важнейших экологических процессов. Антропогенное воздействие. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Состояние окружающей среды в зависимости от степени и характера антропогенного воздействия. Экологический кризис, экологическая катастрофа. Региональные и глобальные изменения географической среды в результате деятельности человека.»

Выполнение задания показало слабое владение школьниками географической терминологией. Так в варианте 306 практически никто из учащихся не смог дать верный ответ, на вопрос об эпицентре землетрясения. При объяснении использовался бытовой подход: например, это эпицентр – это место, где произошло событие, эпицентр - место начала катастрофы. Причем, некоторые даже поясняли, что событием может быть как землетрясение, так и кража, убийство и пр. Здесь мы видим, что источником знаний выступают средства массовой информации, а понятие «эпицентр» мало связано с географией. Чуть лучше обстоит дело с понятием «терриконы» (вариант 301). Определения данного понятия, хотя и не были строго научными, все-таки были логичными и правильными по сути. Например, «терриконы – это искусственные горы на месте истощения рудников». Решаемость задания нельзя сравнить с предыдущим годом, так как в КИМ 2021 подобное задание отсутствует.

Задание 25 на углубленном уровне проверяет владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов, а также проверяет усвоение значительного количества элементов содержания. Имеет высокую среднюю решаемость 50,0 %, незначительный разброс уровня решаемости по трем основным группам сдававших экзамен, а именно от 43,2 % до 80,0 %. Выпускники в своих ответах продемонстрировали понимание экологических последствий техногенных аварий, но не всегда смогли грамотно их сформулировать.

Задания 26 проверяет знания таких элементов содержания, как уровень и качество жизни населения, сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве, и так же введено в экзаменационную работу в этом году впервые. Несмотря на это, у него самый высокий процент решаемости среди задания с развернутым ответом - 54,2 %. На 100 % с заданием справились в группе 81-100 балльников, в группе 61-80 балльников 91,7 %, а в группе набравших от минимального до 60 баллов 39,8 % выполнили задание. Несмотря на то, что в спецификации это задание имеет статус задания повышенного уровня сложности, оно оказалось сравнительно легким для выполнения. Среди причин можно назвать следующие: во-первых, традиционно высокую решаемость имеют задания, связанные

с географией населения. Этот раздел географической науки вызывает у школьников живой интерес, является более популярным и, как правило, легче усваивается. Во-вторых, алгоритм работы со статическими таблицами школьникам хорошо знаком и не является принципиально новым. Тип задания перекликается с заданием 27.

Задание 27 – проверяет владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации, а также знание важнейшего раздела География мирового хозяйства: Отраслевая и территориальная структура мирового хозяйства. Географическое разделение труда. Развитие географического разделения труда. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Факторы размещения производства. Изменение отраслевой структуры. Развитие сферы услуг. Задание не является принципиально новым, имеют аналог в КИМ 2021 года в виде задания 31. Задание занимает неплохую позицию по решаемости в группе заданий с развернуты ответом: среди 9 заданий занимает третье место, после задания 26 и 25, но среди заданий повышенного уровня сложности стоит по решаемости на одном из последних мест. Если сравнивать его с заданием 31 (КИМ 2021 года), то решаемость понизилась незначительно, с 51,7 % до 47,2 %. К положительным итогам этого года можно отнести то, что в группах с результатами 100-80 балла решаемость составила 100 %, а в группе 61-80 балльников – 75,0 %, т.е. в этих группах показатели решаемости практически не изменились по сравнению с прошлым годом. И 10% из группы не преодолевших минимальный порог, так же справились с этим заданием. Задание является типичным, повторяется с небольшими вариациями каждый год, поэтому учащиеся готовы были к его выполнению. Тем не менее, мы наблюдали несколько типичных ошибок.

Решение этого задания требует умения приводить аргументы в виде цифровых данных и проведенных на их основе математических расчетов. Несмотря на традиционность содержания этого задания, его решение в виде расчетов показывает лишь одна треть участников ЕГЭ, приступивших к его выполнению. Нередко в работах сравнивается только один показатель, указывающий на ту или иную страну. После того, как таблица стала содержать большее количество информации, чем нужно для ответа на поставленный вопрос, появилась еще одна распространенная ошибка: школьники берут из таблицы все сведения, а не только те, что нужны для ответа (долю промышленности, долю с/х в ВВП и пр.); используют показатель ВВП, взятый из таблицы, но не рассчитывают ВВП на д. н., как требуется в задании; делят общий ВВП на какие показатели, взятые из таблицы (эксперт не может понять какие, т. к. таблиц у экспертов нет). Таблицы у экспертов во время проверки должны быть хотя бы для того, чтобы понять логику ребенка и учитывать типичные ошибки в дальнейшем преподавании географии.

Задание 28 проверяет усвоение значительного количества элементов содержания и важнейшего базового умения - умения применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, объяснять существенные признаки географических

объектов и явлений. По содержанию проверяемых знаний и умений, по характеру построения задания это задание является приемником задания № 29 (КИМ 2021 года), как и задание № 29 (КИМ 2022). Поэтому мы можем сравнить динамику решаемости по годам.

Традиционно задание имело низкие показатели решаемости (в 2019 г. – 15,5 %, а в 2018 – 30 %). Но настоящий прорыв был в 2020 г. – 54 % учащихся справились с заданием. Это было в 3,5 раза выше аналогичного показателя в 2019 г. В этом году решаемость составила только 15,3 %%, и это уровень 2019 г. Тревогу вызывает тот факт, что с этим заданием недостаточно хорошо справились и сильные выпускники. Процент выполнения в группе 81-100 балльников составил только 70 %, из 31 задания это самый низкий показатель решаемости. В группе 61-80 балльников 36,1 % и это также для них минимальный показатель.

Серьезные затруднения вызвало это задание в варианте 303. В вопросе говорилось о предполагаемом потеплении климата в районах многолетней мерзлоты. Задание проверяет умение строить логические цепочки, устанавливать взаимосвязь природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из пространственно-временного их развития. Многие школьники написали про таяние вечной мерзлоты, а вот следующий элемент логической цепочки вызвал затруднение. Назывались стихийные бедствия (без конкретизации), повышение уровня моря и пр. Не меньшие трудности вызвало это задание в варианте **301**, в котором надо было назвать особенности транспортно-географического положения г. Свободный. Ответы, которые давали сдававшие, в большинстве случаев вообще не являлись элементами транспортно-географического положения. Большинство выпускников написали факторы размещения ГПЗ, причем говорили о месторождении газа в Иркутской области, что и так указано в тексте задания. Очень низкая решаемость этого задания в 301 варианте связано именно с низким усвоением понятия транспортно-географического положения, с пониманием элемента содержания этого понятия.

Задание 29 призвано проверить достаточно большое количество элементов содержания (аналогично заданию № 28) и требований к уровню подготовки, которые имеют практическую направленность, а именно оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира; использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Задание (также как и №28) имеет высокий уровень сложности и низкую решаемость: 27,8 % средний процент выполнения задания в регионе и 90% в группе 81-100 балльников. В вариантах, использованных в регионе, встречалось два типа заданий: одно из них подразумевало анализ половозрастной пирамиды (например, вариант 301), а второе – анализу географических координат (например, вариант 501). Оба варианта заданий не являются принципиально новыми и такие типы заданий встречались в КИМ 2021. Более высокая решаемость наблюдалась по второму типу заданий.

Задание 30 Проверяет умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли. Является типичным для ЕГЭ последних лет. В КИМ 2021 года задание подобного рода – это задание №32. Эти задания имеют стабильно низкую решаемость: (в 2019 – 26,7 %, в 2018 – 32,5 %, 2021 - 42 %), за исключением 2020 года, когда показатель составил 54 %, а в группе 81-100 балльников – 100 %. В этом году решаемость понизилась по сравнению с прошлым годом до 30,6 %, но это выше, чем в 2019 г., а в группе 81-100 балльников осталась на уровне 100 %.

Повторяются типичные ошибки – ответ указан в градусах, но без долготы или указана неправильная долгота. Ответы демонстрируют непонимание следствия направления осевого вращения Земли с запада на восток и неумение определить положение заданной точки в западном или восточном полушарии

Задание 31 не имеет аналогов в КИМ прошлых лет, задание высокого уровня сложности, призвано проверить достаточно большое количество элементов содержания (аналогично заданиям № 28,29) и умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития. При выполнении задания высокого уровня сложности выпускник должен показать сформированность системы знаний об основных процессах, закономерностях и проблемах взаимодействия географической среды и общества, о географических подходах к устойчивому развитию территорий. В рейтинге заданий с самой низкой решаемостью это задание занимает третье место (после № 28 и 24) с показателем 27,1 % по позиции К1. И так же, как и в 28 задании процент выполнения в группе 81-100 балльников составил только 70 %. Задание оказалось слишком сложным для выполнения. Затруднение вызывала даже сама формулировка задания. Например, в вопросе о связи осушения (обводнения) торфяников с климатическими изменениями, не все школьники смогли понять сам вопрос. Так некоторые решили, что именно осушение торфяников сдерживает глобальные изменения климата. Типичные ошибки выпускников: верный ход мысли, но формулировки не научные, примитивные или не конкретные. Решаемость этого задания в варианте **301** оказалась более высокой.

Задания, проверяющие **один и тот же элемент содержания** имеют разный показатель решаемости в зависимости от уровня сложности. Например, элементы содержания: географические модели; географическая карта; план местности. Они проверяются в заданиях базового уровня № 21 и высокого №22. Решаемость составила соответственно 66,7 % и 41,0 %, т.е. понижается в зависимости от уровня сложности задания. Данные задания экзаменационной работы различаются также и по видам проверяемых умений и способам действий. Так в заданиях 1, 21, учащиеся должны показать умение читать карту определять на карте географические координаты, определять на карте расстояния, направления. А вот в задании 22 они должны сами построить про-

филь рельефа по крупномасштабной карте, показать владение навыками картографической интерпретации природных, социально-экономических и экологических характеристик различных территорий.

Соотнесение результатов выполнения заданий и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования.

Прямой корреляции между результатами экзамена и используемыми в Пензенской области учебниками, учебными программами, по которым обучались выпускники, не выявлено.

3.2.3 Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Слабая сформированность метапредметных результатов безусловно повлияла на выполнение заданий КИМ. Самыми сложным для участников ЕГЭ оказались в этом году среди заданий с кратким ответом - задание № 4 - решаемость самая низкая (48,6 %) из всех заданий базового уровня. Среди заданий повышенной сложности - задание № 17 (решаемость 41,7%). Задание № 28 из заданий с развернутым ответом высокой сложности (как и задание № 29 части 2 в 2021 году) решаемость - 15,3 %. На основании наблюдений и сравнительного анализа ответов учащихся можно сделать вывод: самым трудным для учеников является ответ на вопрос, не имеющий однозначного алгоритма ответа, требующий размышления и самостоятельного поиска причинно-следственных связей между объектами и явлениями не зависимо от элементов содержания, проверяемых заданиями экзаменационных работ. Анализ работ показывает, что экзаменуемые успешно справились с заданиями, проверяющими умения владеть рядом общих приемов решения задач (проблем), находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде, осуществлять поиск информации в картах, таблицах.

Анализ заданий с точки зрения проверки сформированности метапредметных результатов обучения позволяет выделить следующие задания. Задания 19 и 20, проверяющих умение определять и находить информацию, недостающую для решения задачи, и информацию, необходимую для классификации географических объектов по заданным основаниям. Задания 23–25, 28, 29 – проверяют умение использовать географические знания для определения положения и взаиморасположения географических объектов, для описания существенных признаков изученных географических объектов, процессов и явлений, для распознавания в повседневной жизни проявления географических процессов и явлений, для объяснения географических объектов и явлений, установления причинно-следственных связей между ними; задание 31, проверяющее умение использовать географические знания для аргументации различных точек зрения на актуальные экологические и социально-экономические проблемы и умение использовать географические знания и информацию для решения проблем, имеющих географические аспекты. При выполнении

этих заданий высоких показателей не удалось достигнуть из-за слабого владения выпускниками языковыми средствами - умением ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Необходимо отметить дефицит заданий с развернутым ответом, требующих самостоятельного описания хода процесса или построения логической цепочки обоснования выбора решения. Можно рекомендовать в рамках предметного обучения увеличить долю такого типа заданий для текущего контроля знаний, а также заданий, опирающихся на ситуации жизненного характера, имеющих практическую направленность.

3.2.4 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий.

1) Экзаменуемые владеют знаниями на уровне базовых требований, основными умениями (находить географические координаты, читать и строить профили по крупномасштабной карте, читать и анализировать графики и диаграммы, проводить элементарные расчеты демографических показателей пр.). В достаточной степени школьниками усвоены знания об общих географических закономерностях, в том числе: зональности, целостности, ритмичности природных явлений и процессов.

2) Недостаточно знают и понимают географические следствия движений Земли, демонстрируют несформированность географического (пространственного) мышления, слабое владение математическим аппаратом для решения географических задач.

3) Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания имеют разный показатель решаемости в зависимости от уровня сложности.

4) В 2022 году сохранилась дифференциация результатов участников ЕГЭ по предмету. Участники, набравшие выше 80 баллов, лучше остальных справились со всеми типовыми заданиями и с заданиями, не имеющими однозначного алгоритма ответа, требующими размышления и самостоятельного поиска причинно-следственных связей между объектами и явлениями.

5) Низкую решаемость имеют задания высокого уровня сложности, как включенные в КИМ в этом году, так и присутствующие в КИМ в течение нескольких лет.

6) Анализируя результаты заданий высокого уровня сложности, можно сделать вывод о том, что задания №№ 28, 29 и 30 (№ №29, 30 в КИМ 2021г.) также были проблемными и в 2020 и 2021 годах.

7) Мероприятия, внесенные в дорожную карту, считаем эффективными. Это же относится и к семинарам, посвященным результатам ЕГЭ, типичным ошибкам и методике проведения уроков; вебинарам посвященным оценочным процедурам, решению проблемных заданий, а также обеспечению условий для проведения пробных ЕГЭ в онлайн-режиме 11 классов.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

В качестве рекомендаций для **учеников** можно предложить наряду с самообразованием и решением с учителем тренинг-заданий, посещение подготовительных курсов по предмету, которые могут быть организованы на базе кафедры географии ФГБОУ ВО «ПГУ».

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

В качестве рекомендаций **учителям** можно предложить:

1. Изучить содержание демоверсии и открытого сегмента КИМов.
2. Провести консультацию со школьниками по правилам записи ответов на вопросы. Обратить внимание на типичные ошибки.
3. Включать в содержание уроков задания проблемного характера, практико-ориентированные задания, направленные на закрепление знаний номенклатурного материала по курсам «География России» (8-9 кл.) и «География мира» (10-11 кл.).
4. Чаще включать в содержание уроков задания, направленные на формирование универсальных учебных действий, в частности, анализ и обобщение информации, полученной из разных источников (таблицы, карты, графики, профили, диаграммы, климатограммы);
5. Увеличить количество решаемых на уроке заданий с формулировками КИМов.
6. Учить школьников использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных объектов и процессов.
7. Посещать занятия тренинг-консультаций на методических объединениях учителей для ознакомления с учебно-методическими материалами, аналитическими отчётами о результатах экзамена прошлых лет, пробного тестирования и получения возможности провести работу над ошибками. Подобные тренинги дают возможность составить более объективную оценку владения образовательными компетенциями учителя, провести самоанализ и взаимореанализ.
8. Больше внимания уделять изучению закономерностей, а не фактологического материала.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

В качестве рекомендаций методическим объединениям учителей-предметников можно предложить:

1. Рекомендовать прохождение курсов и семинаров, в том числе, дистанционно.

2. В районных и городских методических объединениях учителей географии провести анализ результатов ЕГЭ 2022 года. В рамках семинаров, вебинаров и круглых столов обсудить темы, связанные решением географических задач по физической, экономической и социальной географии, включением в учебный процесс технологий, направленных на отработку знаний и умений, необходимых в повседневной жизни (проектная деятельность, проблемное обучение и т.д.).

Для повышения профессиональной квалификации учителей географии пройти программу курсов повышения квалификации ГАОУ ДПО ИРР ПО «Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС».

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: http://rcoi58.ru/?page_id=4198

4.3.2. Дата размещения: 30.08.2022

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 5-13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Программа ПК «Система оценки качества географического образования в условиях реализации ФГОС»	Ноябрь, февраль, март лекция, семинар	Положительная динамика выпускников при выполнении отдельных заданий
2.	Вебинар «Анализ результатов итоговой аттестации по географии выпускников 11 классов образовательных организаций Пензенской области в 2021 году»	В течение года лекция, семинар-практикум	Положительная динамика выпускников при выполнении отдельных заданий

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 5-2

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Ноябрь, февраль, март	Курсы повышения квалификации учителей географии по программе: «Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС»	Учителя ОО
2.	В течение года	«Подготовка к ЕГЭ. Сложные темы школьного курса географии» (анализ банка заданий и др.)	Учителя ОО

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 5-3

№	Дата (месяц)	Мероприятие	Организация, ответственная за проведение
---	-----------------	-------------	--

1	Сентябрь 2022	Областной семинар руководителей МО учителей географии	ГАОУ ДПО ИРР ПО
2	В течение года	Выступления на областных семинарах учителей, имеющих опыт успешной подготовки учеников к ЕГЭ по предмету	ГАОУ ДПО ИРР ПО
3	В течение года	Курсы повышения квалификации учителей географии «Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС»	ГАОУ ДПО ИРР ПО
4	В течение года	Консультации учителей-географии на базе каф. география Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ	ФГБОУ ВО ПГУ
5	Ноябрь 2022 Март 2023	Целевые семинары и вебинары для учителей области по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ по географии с привлечением учителей – экспертов ПК	(МБОУ гимназия № 1 г. Пензы, МБОУ ФЭЛ № 29 г. Пензы, МБОУ СОШ № 59 г. Пензы).
6	Ноябрь 2022 Март 2023	Участие в мастер-классах учителей, показавших высокие результаты ГИА 2020 года по географии	(МБОУ ФЭЛ № 29 г. Пензы, МБОУ МГ № 4 "Ступени" г. Пензы).
7	Январь – Апрель 2023	Курсы ПК учителей географии по теме: «Подготовка экспертов ЕГЭ по географии»	ГАОУ ДПО ИРР ПО
8	В течение года	Индивидуальное консультирование учителей географии	ГАОУ ДПО ИРР ПО ФГБОУ ВО ПГУ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Проведение Всероссийского географического диктанта на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ (ноябрь, 2022 г.).
2. Диагностическая региональная работа по географии (декабрь 2022 года).
3. Малая географическая олимпиада для школьников Пензенской области (апрель 2023).

5.3. Работа по другим направлениям

Предложений нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: география

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>География</i>	<i>Вдовина Элла Леонидовна, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доцент кафедры «География», кандидат географических наук</i>	<i>Председатель ПК по географии</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>География</i>	<i>Приказчикова Ольга Филипповна, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», начальник отдела стратегического планирования, кандидат географических наук</i>	<i>Заместитель председателя ПК по географии</i>