

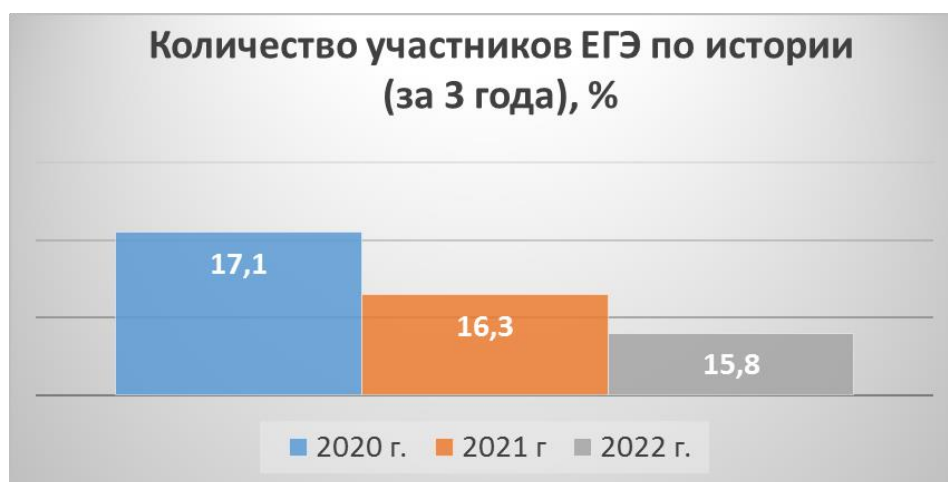
Методический анализ результатов ЕГЭ по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по истории (за 3 года)

Таблица 0-1

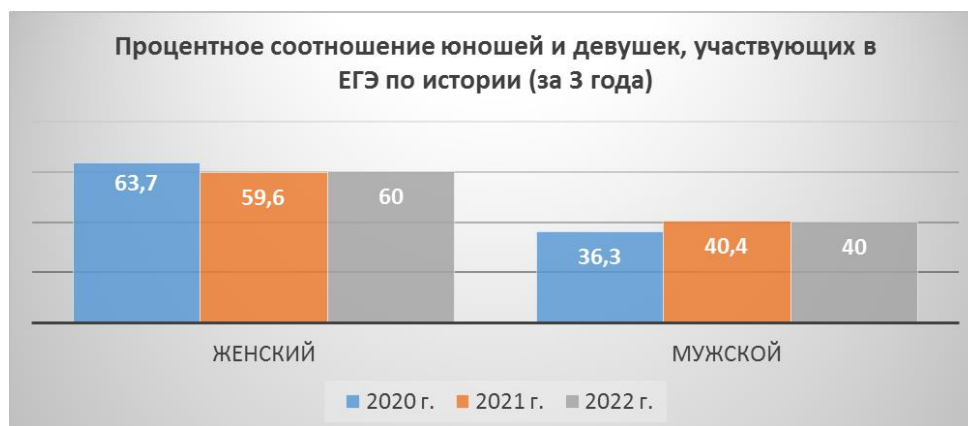
2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
866	17,1	847	16,3	764	15,8



1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	313	63,7	343	59,6	458	60
Мужской	313	36,3	343	40,4	305	40



1.3. Количество участников ЕГЭ в Пензенской области по категориям

Таблица 0-3

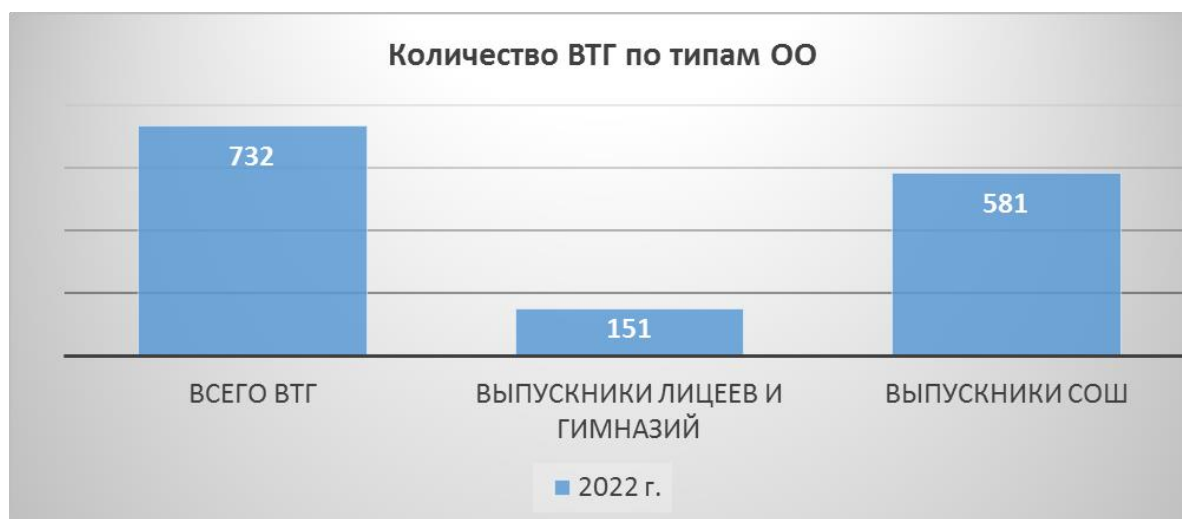
Всего участников ЕГЭ по истории	763
Из них:	
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	732
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	3
– ВПЛ	28
– участников с ограниченными возможностями здоровья	9



1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

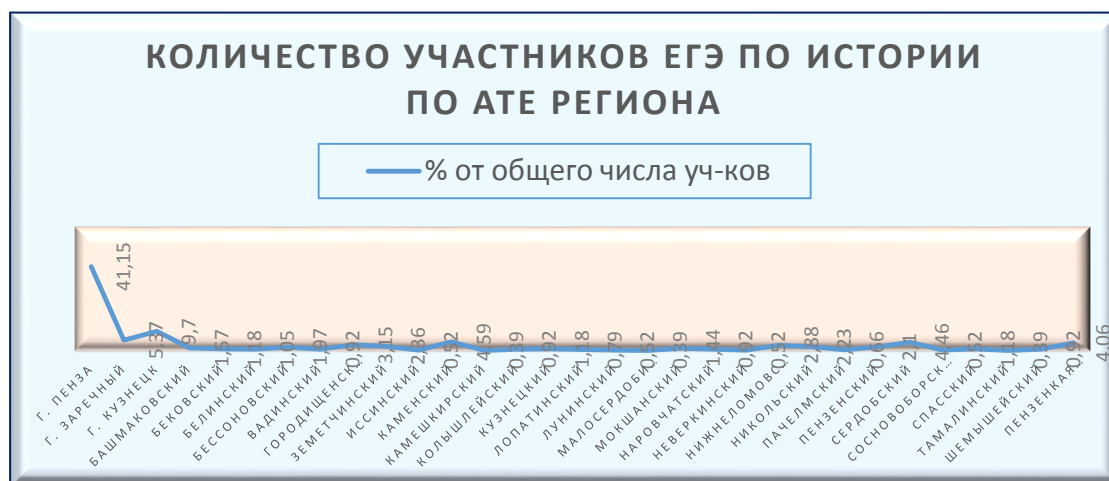
Всего ВТГ	732
Из них:	
- выпускники лицеев и гимназий	151
- выпускники СОШ	581



1.5. Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона

Таблица 0-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Пенза	314	41,15
г. Заречный	41	5,37
г. Кузнецк	74	9,7
Башмаковский район	12	1,57
Бековский район	9	1,18
Белинский район	8	1,05
Бессоновский район	15	1,97
Вадинский район	7	0,92
Городищенский район	24	3,15
Земетчинский район	18	2,36
Иссинский район	4	0,52
Каменский район	35	4,59
Камешкирский район	3	0,39
Колышлейский район	7	0,92
Кузнецкий район	9	1,18
Лопатинский район	6	0,79
Лунинский район	4	0,52
Малосердобинский район	3	0,39
Мокшанский район	11	1,44
Наровчатский район	7	0,92
Неверкинский район	4	0,52
Нижнеломовский район	22	2,88
Никольский район	17	2,23
Пачелмский район	5	0,66
Пензенский район	16	2,1
Сердобский район	34	4,46
Сосновоборский район	4	0,52
Спасский район	9	1,18
Тамалинский район	3	0,39
Шемышейский район	7	0,92
Пензенская область МО ПО	31	4,06
ВСЕГО	763	100



1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/пособие
1.	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История с древнейших времён до конца XIX века: учебник для 10-11 классов общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни: в 2 ч. Ч. 1. – М.: ООО «Русское слово», – учебник, 2021.	100%
2.	Сахаров А.Н., Загладин Н.В., Петров Ю.А. История с древнейших времён до конца XIX века: учебник для 10-11 классов общеобразовательных организаций. Базовый и углублённый уровни: в 2 ч. Ч. 2. – М.: ООО «Русское слово», – учебник, 2021.	100%
3.	Уколова В.П., Ревякин А.В. История с древнейших времён до конца XIX века: учебник для 10 классов общеобразовательных организаций. Базовый уровень/ Под ред. Чубарьяна А.О. – М.: «Просвещение», – учебник, 2019.	88%
4.	Улуян А. А., Сергеев Е.Ю. История с древнейших времён до конца XIX века: учебник для 10 классов общеобразовательных организаций. Углубленный уровень/ Под ред. Чубарьяна А.О. – М.: «Просвещение», – учебник, 2019.	55%
5.	Колпаков С.В. История России с древнейших времен до начала XXI века. 10-11 классы. Атлас. ФГОС. /Серия: Атласы и контурные карты – Издательство: АСТ-Пресс, – 2019 г.	100%

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник/пособие
6.	Артасов И.А. Методические рекомендации обучающимся по организации индивидуальной подготовки к ЕГЭ 2022 года,. – История. – М., – 2022.	
7.	Артасов И.А. ЕГЭ История. Большой сборник тематических заданий для подготовки к ЕГЭ/ Серия: ЕГЭ. Большой сборник тематических заданий. – Издательство: АСТ, – 2021 г.	100%
8.	Артасов И.А. ЕГЭ-19. История. 10 тренировочных вариантов экзаменационных работ/ Серия: ЕГЭ. Большой сборник тематических заданий. – Издательство: АСТ, – 2021 г.	100%
9.	Пазин Р.В. ЕГЭ. История. 10-11 классы. Анализ исторического источника/ Серия: Готовимся к ЕГЭ – Издательство: Легион, – 2019 г.	100%
10.	Пазин Р.В. ЕГЭ. История. 10-11 классы. Справочник исторических личностей и 130 биографических материалов/ Серия: Готовимся к ЕГЭ – Издательство: Легион, – 2019 г.	100%
11.	Пазин Р.В. ЕГЭ. История. 10-11 классы. Анализ исторического источника/ Серия: Готовимся к ЕГЭ – Издательство: Легион, – 2019 г.	100%
12.	Пазин Р.В. ЕГЭ. История. 10-11 классы. История развития российской культуры. Справочные материалы, задания/ Серия: Готовимся к ЕГЭ – Издательство: Легион, – 2019 г.	100%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

В 2022-2023 учебном году будем рекомендовать продолжать работать по линия учебно-методических комплексов (УМК) под редакцией А.В. Торкунова, издательства «Просвещение».

Отличительной особенностью линии учебников по курсу «История» является тот факт, что это единственные учебники по истории России, представленные в ФПУ, официально рекомендованные Российским историческим обществом.

В учебниках в полном объёме представлены все элементы, обязательные для изучения, согласно Историко-культурному стандарту (это важно, так как именно на основе ИКС формируются контрольные измерительные материалы ГИА).

Это единственный УМК по истории России, системно реализовавший региональный подход.

В учебнике, через содержание параграфов и рубрики «История в лицах: современники» показаны место и роль России на фоне глобальных исторических событий и явлений.

Наличие разнообразного шлейфа, входящего в УМК (рабочая тетрадь, атлас, контурные карты, контрольные работы, тетрадь проектов). Методический аппарат учебников доработан в соответствии с задачами подготовки учащихся к ГИА.

Учебник предназначен для изучения истории России как на базовом, так и на углублённом уровне.

Планируется проведение обучающих постоянно-действующих семинаров (на основе статистико-аналитического отчета по итогам сдачи ЕГЭ по истории в 2021-2022 учебном году) по методическим материалам для членов экспертной предметной комиссии и по КИМ в 2022 года, подготовленными ФИПИ, и КИМ 2023 года.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 году отмечается небольшое уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету (на 0,5% по сравнению с 2021 г.).

Существенных количественных изменений в составе участников ЕГЭ по истории не отмечено.

В гендерном разрезе обществознание преимущественно выбирают девушки (60%). Это объясняется тем, что история необходима в основном для получения «женских» профессий: учитель, бухгалтер, искусствовед, библиотекарь и т.д.

Самый большой процент, сдававших ЕГЭ по истории, составили выпускники общеобразовательных учреждений текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы (95,9%). Количество выпускников профессиональных образовательных организаций осталось примерно на том же уровне, как и в 2021 г. – 0,39% (0,47% – в 2021 г.). Изменилось количество выпускников прошлых лет: уменьшилось на 0,9% (3,7% – в 2022 г., 4,6% – в 2021 г.). Этот показатель говорит о том, что учебный предмет «история» требует постоянной тренировки. А с переходом на историко-культурный стандарт от выпускников требуются и новые знания терминов, дат, понятий, событий и явлений. Кроме того, включение более 100 дат из всеобщей истории также говорит о сложности данного учебного предмета. Среди сдававших ЕГЭ по истории большинство составляют выпускники средней общеобразовательной школы, поскольку это преобладающий тип образовательных организаций в области (95,9%).

Как и в прошлые годы, практически каждый второй участник ЕГЭ по истории – выпускник учебных заведений двух самых крупных городов области: Пензы – 41,15 (39,7% – в 2021 г., 36,95 – в 2020 г.) и Кузнецка – 9,7% (9,3% – в 2021 г., 10,16% – в 2020 г.).

Произошли некоторые изменения в количестве участников ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям Пензенской области.

Низкий процент участников ЕГЭ по истории наблюдается в 12 районах: в Каменском, Малосердобинском, Тамалинском (по 0,39% от общего числа участников), Иссинском,

Лунинском, Неверкинском, Сосновоборском (по 0,52% от общего числа участников), в Пачелмском (0,66% от общего числа участников), в Вадинском, Колышлейском, Наровчатском, Шемышейском (по 0,92% от общего числа участников). Это объясняется, прежде всего, небольшим количеством общеобразовательных организаций (много основных школ и филиалов). Таким образом, в 12 районах из 27 наблюдается низкий процент участия выпускников в выборе истории в качестве государственного экзамена, что составляет 44,4% (33, 3% – в 2021 г.).

Сохраняется высокий процент участия выпускников в ЕГЭ по истории в: городе Пензе – 314 чел. (2021 г. – 336 чел, 2020 г. – 320 чел.), городе Кузнецке – 74 чел. (79 – в 2021 г., в 2020 г. – 88 чел.), городе Заречном – 41 чел. (в 2021 г. – 30 чел., в 2020 г. – 45 чел.), Каменском районе – 35 чел. (2021 г. – 52 чел, в 2020 г. – 35 чел.), в Сердобском районе – 34 чел. (в 2021 г. – 26 чел., в 2020 г. – 38 чел.).

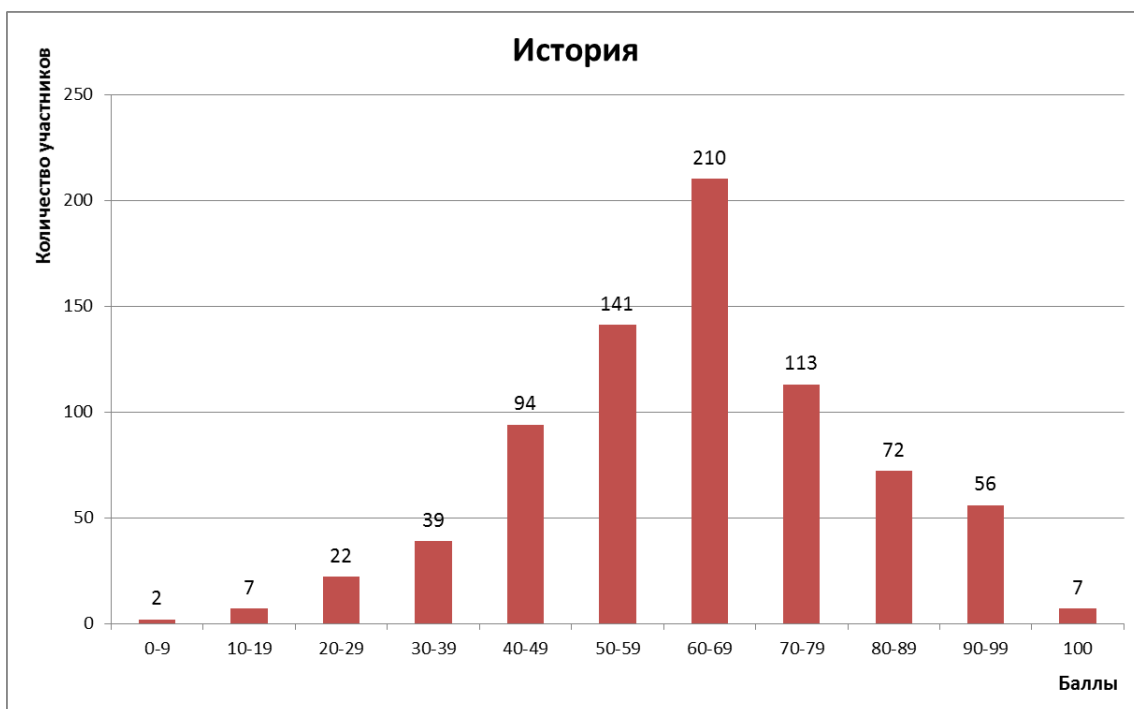
Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по истории напрямую связаны с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в вуз и дальнейшего трудоустройства, а также сложностью и объемом знаний по предмету.

Средний балл по предмету в 2022 г. повысился на 2,2% по сравнению с 2021 г. и составил 62,6 (60,4 – в 2021 г., 59,7 – в 2020 г.). Это связано со значительными изменениями в КИМах 2022 г. В частности, исключением задания 25 (историческое сочинение), а также ряда заданий, которые дублировали проверку знаний и умений, проверяемых другими заданиями. Кроме того, часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе. А главное, уменьшение заданий высокого уровня сложности (из 19 заданий – 2 высокого уровня сложности).

Уменьшением общего числа выпускников, выбравших предмет в 2022 году связано также с увеличением количества обучающихся, мотивированных на хорошую сдачу экзамена с целью дальнейшего поступления в вузы по данному профилю.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

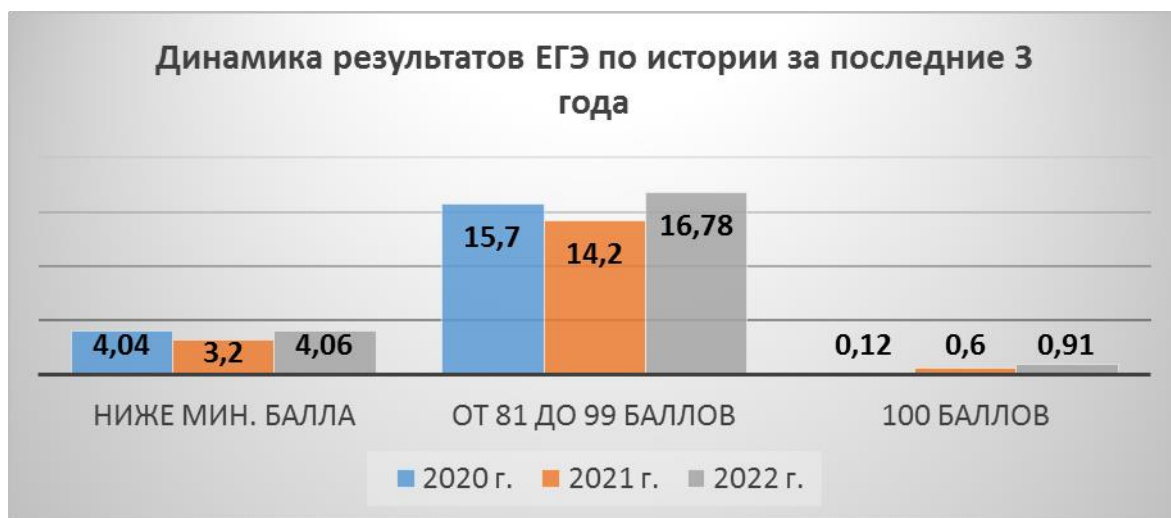
2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по истории за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Пензенская область		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	35 (4,04%)	27 (3,2%)	31 (4,06%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	282 (32,6%)	284 (33,5%)	291 (38,14%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	136 (15,7%)	120 (14,2%)	128 (16,78%)
4.	100 баллов, чел.	1 (0,12%)	5 (0,6%)	7 чел. (0,9%)
5.	Средний тестовый балл	59,7	60,4	62,6



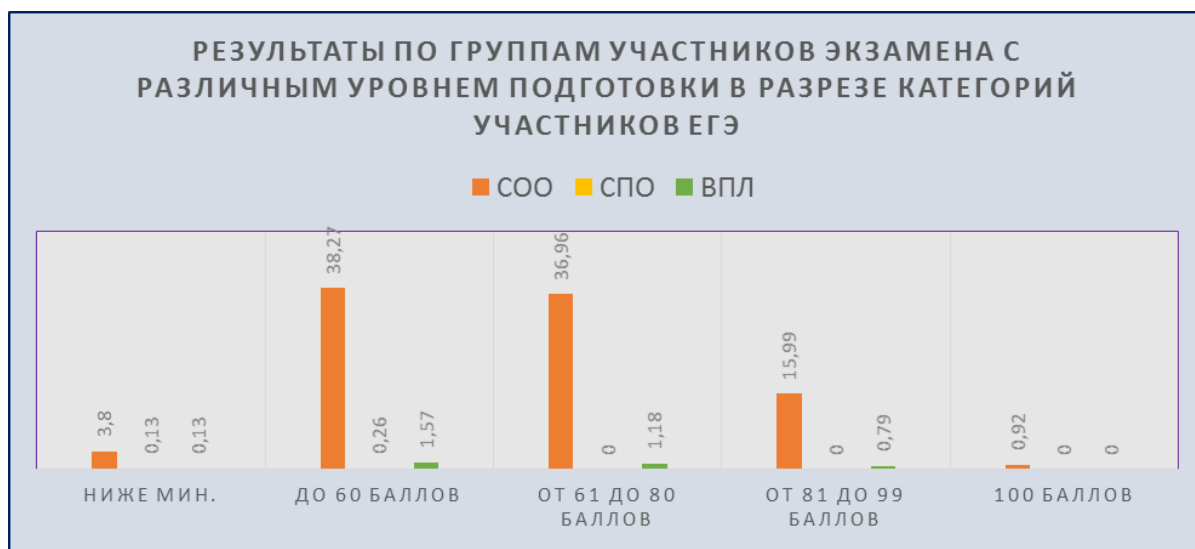


2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,80 % (29)	0,13 % (1)	0,13 % (1)	0,13 % (1)
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	38,27 % (292)	0,26 % (2)	1,57 % (12)	0,13 % (1)
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,96 % (282)	0 % (0)	1,18 % (9)	0,65% (5)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	15,99 % (122)	0 % (0)	0,79 % (6)	0,26 % (2)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,92 % (7)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)



2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	3,15 % (24)	32,37 % (247)	27,92 % (213)	11,93 % (91)	
СОШ	0,66 % (5)	5,9 % (45)	9,04 % (69)	4,06 % (31)	0,13 % (1)
Лицеи, гимназии	0,26 % (2)	1,83 % (14)	1,18 % (9)	0,79 % (6)	0 % (0)
Прочее	3,15 % (24)	32,37 % (247)	27,92 % (213)	11,93 % (91)	0,79 % (6)

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

АТЕ	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
г. Пенза	3,5 % (11)	35,03 % (110)	43,31 % (136)	17,2 % (54)	0,96 % (3)
г. Заречный	2,44 % (1)	41,46 % (17)	39,02 % (16)	14,63 % (6)	2,44 % (1)
г. Кузнецк	2,7 % (2)	37,84 % (28)	41,89 % (31)	16,22 % (12)	1,35 % (1)
Башмаковский район	0 % (0)	58,33 % (7)	33,33 % (4)	8,33 % (1)	0 % (0)
Бековский район	0 % (0)	44,44 % (4)	44,44 % (4)	11,11 % (1)	0 % (0)
Белинский район	0 % (0)	37,5 % (3)	25 % (2)	37,5 % (3)	0 % (0)
Бессоновский район	0 % (0)	13,33 % (2)	46,67 % (7)	40,0 % (6)	0 % (0)
Вадинский район	14,29 % (1)	71,43 % (5)	14,29 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Городищенский район	4,17 % (1)	62,5 % (15)	33,33 % (8)	0 % (0)	0 % (0)
Земетчинский район	5,56 % (1)	61,11 % (11)	16,67 % (3)	16,67 % (3)	0 % (0)
Иссинский район	0 % (0)	25 % (1)	50 % (2)	25 % (1)	0 % (0)
Каменский район	5,71 % (2)	40 % (14)	22,86 % (8)	31,43 % (11)	0 % (0)
Камешкирский район	0 % (0)	33,33 % (1)	33,33 % (1)	33,33 % (1)	0 % (0)
Колышлейский район	0 % (0)	28,57 % (2)	42,86 % (3)	14,29 % (1)	14,29 % (1)
Кузнецкий район	0 % (0)	55,56 % (5)	33,33 % (3)	11,11 % (1)	0 % (0)
Лопатинский район	0 % (0)	33,33 % (2)	50 % (3)	16,67 % (1)	0 % (0)
Лунинский район	0 % (0)	50 % (2)	50 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
Малосердобинский район	0 % (0)	66,67 % (2)	0 % (0)	33,33 % (1)	0 % (0)
Мокшанский район	18,18 % (2)	18,18 % (2)	36,36 % (4)	27,27 % (3)	0 % (0)
Наровчатский район	0 % (0)	57,14 % (4)	28,57 % (2)	14,29 % (1)	0 % (0)
Неверкинский район	0 % (0)	75 % (3)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Нижнеломовский район	4,55 % (1)	68,18 % (15)	18,18 % (4)	9,09 % (2)	0 % (0)
Никольский район	5,88 % (1)	23,53 % (4)	58,82 % (10)	5,88 % (1)	5,88 % (1)
Пачелмский район	0 % (0)	80 % (4)	0 % (0)	20 % (1)	0 % (0)
Пензенский район	0 % (0)	50 % (8)	43,75 % (7)	6,25 % (1)	0 % (0)
Сердобский район	11,76 % (4)	41,18 % (14)	26,47 % (9)	20,59 % (7)	0 % (0)
Сосновоборский район	0 % (0)	25,00 % (1)	25 % (1)	50 % (2)	0 % (0)

Спасский район	0 % (0)	11,11 % (1)	77,78 % (7)	11,11 % (1)	0 % (0)
Тамалинский район	33,33 % (1)	0 % (0)	66,67 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
Шемышейский район	14,29 % (1)	71,43 % (5)	14,29 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
Пензенская область МО ПО	6,45 % (2)	45,16 % (14)	29,03 % (9)	19,35 % (6)	0 % (0)

В ЕГЭ по истории в 2022 году приняли участие 763 человека. Изменения в контрольных измерительных материалах ЕГЭ 2022 года сделали экзамен более творческим и насыщенным разными формами познавательной деятельности. Наиболее подготовленные выпускники получили более широкие возможности продемонстрировать освоенные умения, чем их предшественники. Увеличилось разнообразие заданий на анализ исторических источников, картографической и визуальной информации, установление связей исторических событий, явлений и процессов.

Таким образом, доля 100-балльников увеличилась на 0,3% в 2022 году по сравнению с 2021 годом (7 выпускников получили высший балл – 100 баллов).



Участники, набравшие 100 баллов

Фамилия	Имя	Отчество	Название ОО
Глухов	Давид	Павлович	МБОУ СОШ № 11 г. Пензы
Нуйкина	Ксения	Ивановна	МБОУ СОШ № 12 г. Пензы
Рахманкулова	Алина	Руслановна	МБОУ СОШ № 8 г. Кузнецка
Саунина	Полина	Вячеславовна	МБОУ ЛГ № 6 г. Пензы
Службин	Максим	Игоревич	МБОУ СОШ № 1 г. Никольска
Чариков	Родион	Андреевич	МОУ СОШ п. Родниковский Кольшлейского района
Шувалова	Полина	Олеговна	МБОУ СОШ № 220 г. Заречного

Количество высокобалльных работ в 2022 году (81-100 баллов) – 135 (17,7%), в 2021 году – 125 (14,8%).



Наиболее высокий процент по участникам ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов в следующих городах и районах Пензенской области:

- г. Пенза – 18,16% (из них – 3 чел. – по 100 баллов);
- г. Заречный – 17,07% (из них – 1 чел. – по 100 баллов);
- г. Кузнецк – 17,57% (из них – 1 чел. – по 100 баллов);
- Колышлейский район – 28,58 (из них – 1 чел. – по 100 баллов);
- Никольский район – 11,76% (из них – 1 чел. – по 100 баллов);
- Сосновоборский район – 50,0%;
- Бессоновский район – 40,0%;
- Белинский район – 37,5%;
- Камешкирский район – 33,33%;
- Малосердобинский район – 33,33%;
- Каменский район – 31,43%.

В 5 районах (в 2021 г. – 9, в 2019 – в 13) ни один выпускник не получил от 81 до 100 баллов. При этом в 6 районах наблюдается повторение 2020 года. Это такие районы, как: Вадинский, Городищенский, Неверкинский, Тамалинский, Шемышейский.

Обозначились районы, в которых произошло снижение качества сдачи ЕГЭ по истории. В Малосердобинском и Пачелмском районах выпускники не перешли порога в 61 балл.

Таким образом, в 18,5% по АТЕ в 2022 г. (в 2021 г. – в 30% АТЕ) ни один выпускник не перешел 80-ти балльный рубеж. Хотя в целом наблюдается уменьшение работ с минимальным количеством баллов, отсутствуют работы (как в 2021 г.) с количеством баллов от 5 до 14.

Доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла: в 2022 г. наблюдается также уменьшение муниципалитетов на 5 (в 2021 г. – на 2), где все выпускники сдали государственную итоговую аттестацию по истории. В 2022 г. в 16 АТЕ (в 2021 г. – в 19 АТЕ) региона) все выпускники прошли минимальный порог. При этом в 2 районах (Вадинский, Тамалинский) эта позиция сохраняется с 2021 года.

В ряде АТЕ региона выявляется следующий процент выпускников, не набравших минимального количества баллов:

- Тамалинский район – 33,33%;
- Мокшанский район – 18,18%;
- Вадинский и Шемышейский районы – по 14,29%;
- Сердобский район – 11,76%;
- Никольский район – 5,88%;
- Каменский район – 5,71 %;
- Земетчинский район – 5, 56%-
- Нижнеломовский – 4, 55%.

Среди районов, где выпускники прошли пороговую отметку можно назвать такие, как Бековский, Белинский, Кузнецкий, Лопатинский, Лунинский, Малосердобинский, Наровчатский, Пачелмский и Сосновоборский.

Таким образом, в 56,66% (в 2021 г. – 63,35%) АТЕ региона все выпускники перешли минимальный порог. Этот показатель ниже по сравнению с 2021 г. на 6,69 %.

Анализ результатов показал, что средний балл повысился до 62,6, то есть стал выше на 2,2 по сравнению с 2021 г. (60,4).

Можно сделать вывод, что выпускники сдали ЕГЭ по истории в 2022 году лучше, чем в предыдущие два года. Причины повышения результатов могут состоять в том, что экзамен сдавали высоко мотивированные выпускники, прошедшие достаточно хорошую подготовку. Также можно сделать вывод, что педагогами освоены эффективные способы подготовки обучающихся к экзамену, а также пути преодоления типичных затруднений в освоении истории.

В 2022 году сохранилась тенденция улучшения результатов ЕГЭ по истории, что свидетельствует о положительном влиянии изучения этого предмета в школах на основе историко-культурного стандарта.

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-10

Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
МБОУ СОШ № 58 г. Пензы им. Г.В. Мясникова	100 % (1 из 1)		
МБОУ "Лицей" р.п. Земетчино, Земетчинский район	100 % (1 из 1)		
МОУ СОШ п. Родниковский, Колышлейский район	100 % (1 из 1)		
МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район	100 % (3 из 3)		

МБОУ СОШ № 41 г. Пензы	100 % (1 из 1)		
МБОУ СОШ № 1 с. Грабово, Бессоновский район	100 % (1 из 1)		
МОУ СОШ им. И.И. Пушанина с. Пушанина, Белинский район	100 % (2 из 2)		
МОУ СОШ с. Батрак, Каменский район	100 % (2 из 2)		
МОУ СОШ № 7 г. Каменки	100 % (2 из 2)		
МБОУ СОШ № 31 г. Пензы	100 % (1 из 1)		
МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей им. А.С. Пушкина, Колышлейский район	100 % (1 из 1)		
МОУ СОШ с. Рощино, Сердобский район	100 % (1 из 1)		
МОУ СОШ с. Мещерское, Сердобский район	100 % (1 из 1)		
МБОУ СОШ № 2 с. Грабово им. Героя России С.В. Кустова, Бессоновский район	100 % (1 из 1)		
МБОУ СОШ № 37 г. Пензы	100 % (1 из 1)		

Средний балл по предмету повысился на 2,2% по сравнению с 2022 г. и составил 62,6 (60,4 – в 2021 г., 59,7 – в 2020 г.).

В 2022 году 7 выпускников набрали максимальный балл – 100 баллов. Это выпускники из общеобразовательных организаций г. Пенза – 3 чел.; г. Заречный – 1 чел.; г. Кузнецк – 1 чел.; Колышлейский район – 1 чел.; Никольский район – 1 чел. В 2021 году 100 баллов получили 5 обучающихся.

Количество высокобалльных работ в 2022 году (81-100 баллов) – 135 (17,7%), в 2021 году – 125 (14,8%). В 2022 году улучшилось качество знаний выпускников сельских общеобразовательных организаций, что подтверждают данные результаты сдачи ЕГЭ. Таким примером могут быть МБОУ «Лицей» р.п. Заметчино, МОУ СОШ п. Родниковский Колышлейского района, МБОУ СОШ № 1 с. Грабово и МБОУ СОШ № 2 с. Грабово им. Героя России С.В. Кустова Бессоновского района, МОУ СОШ им. И.И. Пушанина с. Пушанина Белинского района, МОУ СОШ с. Батрак Каменского района, МОУ СОШ с. Рощино и МОУ СОШ с. Мещерское Сердобского района, где 100% выпускников получили от 81 до 100 баллов.

Высокий процент качества знаний по истории остается в городских школах и школах районных центров, где сильный преподавательский состав и высокое качество отбора учащихся в старшие классы. В качестве примеров можно назвать такие общеобразовательные организации как МБОУ СОШ № 58 г. Пензы им. Г.В. Мясникова, МБОУ СОШ № 41 г. Пензы, МБОУ СОШ № 37 г. Пензы, МОУ СОШ № 7 г. Каменки, МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей им. А.С. Пушкина, где 100% выпускников получили от 81 до 100 баллов.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1.	МБОУ СОШ № 69 г. Пензы, г. Пенза		28,6 % (2 из 7)	14,3 % (1 из 7)
2.	МБОУ центр образования №1 г. Пензы		25,0 % (1 из 4)	75,0 % (3 из 4)
3.	МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова, Белинский район		25,0 % (1 из 4)	
4.	МБОУ СОШ № 1 с. Средняя Елюзань, Городищенский район		20,0 % (1 из 5)	20,0 % (1 из 5)
5.	МБОУ СОШ № 64 г. Пензы		20,0 % (1 из 5)	20,0 % (1 из 5)
6.	МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район		14,3 % (1 из 7)	14,3 % (1 из 7)
7.	МБОУ СОШ р.п. Шемышейка имени Героя Советского Союза Александра Тимофеевича Бодряшова, Шемышейский район		14,3 % (1 из 7)	14,3 % (1 из 7)
8.	МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район		11,1 % (1 из 9)	11,1 % (1 из 9)
9.	МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район			25,0 % (1 из 4)
10.	МБОУ СОШ № 78 г. Пензы			25,0 % (1 из 4)
11.	МБОУ гимназия № 42 г. Пензы			33,3 % (1 из 3)
12.	МОУ СОШ с. Анучино, Каменский район			33,3 % (1 из 3)
13.	Министерство образования (СПО), Пензенская область МО ПО			33,3 % (1 из 3)
14.	МБОУ СОШ с. Ульяновка, Тамалинский район			100 % (1 из 1)
15.	МОУ СОШ № 2 г. Каменки		50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)
16.	МОУ СОШ № 10 г. Сердобска		40,0 % (2 из 5)	40,0 % (2 из 5)

В одном районе 100% выпускников не достигли минимального балла. Это Тамалинский район – МБОУ СОШ с. Ульяновка (1 из 1).

В МБОУ центр образования №1 г. Пензы 75,0 % (3 из 4) обучающихся не прошли минимальный порог.

В следующих АТЕ региона – самый высокий процент среди выпускников, не прошедших минимальный порог (от 30 до 25%):

- г. Пенза – МБОУ гимназия № 42 г. Пензы (1 из 3),
- Каменский район – МОУ СОШ с. Анучино (1 из 3),
- Министерство образования (СПО) (1 из 3),
- Сердобский район – МОУ СОШ № 1 г. Сердобска (1 из 4),
- Городищенский район – МБОУ СОШ № 1 с. Средняя Елюзань (1 из 5),
- г. Пенза – МБОУ СОШ № 64 (1 из 5)
- Каменский район – МОУ СОШ № 2 г. Каменки (1 из 2),
- Сердобский район – МОУ СОШ № 10 г. Сердобска (2 из 5).

Таким образом, можно сделать вывод, что выпускники лицеев, гимназий, средних школ районного значения показывают наивысшие результаты. Это объясняется высоким уровнем профессиональной подготовки педагогов школ и высоким уровнем преподавания предмета.

При этом количество общеобразовательных организаций с низкими результатами уменьшилось почти в 2 раза. Это еще раз говорит о том, что методические семинары – совещания по вопросам обеспечения и оценки качества образования по предметам ГИА, которые прошли (хотя и в онлайн формате) в каждом отдельно взятом муниципальном районе и городском округе Пензенской области в 2021-2022 учебном году, не прошли безрезультатно. Что касается истории и обществознания, результаты сдачи ЕГЭ выше, чем в 2021 году.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов выполнения заданий по истории позволяют сделать следующие

выводы:

- средний балл по предмету повысился на 2,2% по сравнению с 2022 г. и составил 62,6 (60,4 – в 2021 г., 59,7 – в 2020 г.).

- количество высокобалльных работ (81-100 баллов) составило 135 (17,7%), тогда как в 2021 г. таких было 125 (14,8%).

- доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, уменьшилось по сравнению с 2021 г.;

- 100 баллов по истории набрали 7 выпускников (3 – из г. Пензы и по 1 – из гг. Заречного, Кузнецка, Никольского и Колышейского районов);

- в одном районе 100% выпускников не достигли минимального балла, при этом количество общеобразовательных организаций с низкими результатами уменьшилось почти в 2 раза.

Это можно объяснить тем, что в течение 2021-2022 учебного года для учителей-предметников проводились совещания, на которых были изучены результаты экзамена 2021 года, результаты ВПР по предмету в 6-10-х классах, Положение о Порядке проведении ЕГЭ, методические рекомендации по преподаванию предметов в средней школе с учетом результатов ЕГЭ 2021 года, порядок заполнения бланков ЕГЭ. Кроме того, вопросы подготовки к ЕГЭ неоднократно в течение года выносились на обсуждение методических объединений и педагогического совета школы, учителя истории принимали участие в работе городских семинаров и заседаниях городских методических объединений по предметам где рассматривались вопросы подготовки учащихся выпускных классов к ЕГЭ. В течение всего учебного года проводилась консультативно-методическая работа со школами с низкими результатами.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта.

Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы, представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ и Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утверждённых приказом Минпросвещения России и Рособнадзора от 07.11.2018 № 190/1512.

Содержание КИМ определяется на основе федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Структура КИМ ЕГЭ

В каждом варианте 19 заданий.

Часть 1 содержит 11 заданий, часть 2 – 8 заданий.

С 2022 г. ЕГЭ проводится на основе Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО).

Изменения в контрольно-измерительных материалах и включение в них новых заданий направлены на усиление деятельностной составляющей экзаменационных моделей: применение умений и навыков анализа различной информации, решения практических задач, развернутого объяснения, аргументации и др.

Часть 1 содержит 11 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Задания части 1 проверяют освоение базовых умений и практических навыков применения исторических знаний (знание основных дат, понятий, фактов, процессов и явлений, а также исторических деятелей, умение работать с исторической картой, определять последовательность событий и т. д.).

Часть 2 содержит 8 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 12 и 13 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение

Задания 14 и 15 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требуется сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 16 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии,

которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 18 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 19 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

Посредством заданий части 2 осуществляется проверка освоения умений и навыков повышенного и высокого уровня сложности. Эти задания предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов. С их помощью проверяются умения систематизировать историческую информацию, представленную в таблицах, и соотносить картографическую информацию с текстом и изображением, навыки работы с письменными источниками (характеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника, использовать контекстную информацию и т. д.), умения анализировать и систематизировать информацию и использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

Всего заданий – 19; из них по типу задания: с кратким ответом – 11; с развёрнутым ответом – 8; по уровню сложности: Б – 9; П – 8; В – 2.

Максимальный первичный балл за работу – 38.

Общее время выполнения работы – 3 часа (180 мин.)

Работа построена на основе Историко-культурного стандарта¹, каждый раздел которого состоит из следующих составных частей: краткой характеристики периода, включающей основные события, явления, процессы; списка понятий и терминов; списка персоналий; списка основных дат. Каждая из названных частей несёт в себе значительный объём информации, обязательной для изучения в школе. Особое внимание в ИКС уделяется изучению вопросов культуры. Концепция преподавания учебного курса «История России» указывает на необходимость работы с исторической картой и историческими источниками. Необходимо также учесть общую патриотическую направленность ИКС, что, в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны.

Оценивание правильности выполнения заданий, предусматривающих краткий ответ, осуществляется с использованием специальных аппаратно-программных средств. Задание с кратким ответом считается выполненным верно, если правильно указаны последовательность цифр или требуемое слово (словосочетание). Полный правильный ответ на каждое из заданий 2, 8–10 оценивается 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

¹ Историко-культурный стандарт является частью концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы (утверждена Решением Коллегии Министерства от 23 октября 2020 г. № ПК-1вн).

Полный правильный ответ на каждое из заданий 1, 3, 5–7, 11 оценивается 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом; если допущено две и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 4 оценивается 3 баллами; если допущена одна ошибка – 2 баллами; если допущены две-три ошибки – 1 баллом; если допущено четыре и более ошибки или ответ отсутствует – 0 баллов. Ответы на задания части 2 проверяются предметной комиссией.

Выполнение заданий части 2 оценивается в зависимости от полноты и правильности ответа.

За выполнение заданий 12–15 и 18 ставится от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 16, 17 и 19 – от 0 до 3 баллов.

Максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы – 38.

Изменения в КИМ 2022 года в сравнении с КИМ 2021 года

1. Из работы исключён ряд заданий, которые дублировали проверку знаний и умений, проверяемых другими заданиями. Это задания на работу с письменным историческим источником (6, 10 и 22 по нумерации 2021 г.), задание на знание фактов, предполагающее множественный выбор (7 по нумерации 2021 г.), задание-задача (23 по нумерации 2021 г.).

2. Из работы исключено историческое сочинение (25 по нумерации 2021 г.).

3. Часть заданий, нацеленных на проверку определённых знаний и умений, преобразована в задания, предполагающие расширение и детализацию проверки этих же умений и проверку умений, ранее не проверявшихся в экзаменационной работе.

– Задание на проверку знания исторических понятий с кратким ответом (3 и 4 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание с развёрнутым ответом на проверку знания исторических понятий и умения использовать эти понятия в историческом контексте (задание 18 по нумерации 2022 г.).

– Из задания на работу с информацией, представленной в форме таблицы (11 по нумерации 2021 г.), исключён материал по истории зарубежных стран; в 2022 г. это задание нацелено на проверку знания важных исторических событий, произошедших в регионах нашей страны, и географических объектов на территории зарубежных стран, непосредственно связанных с историей нашей страны (задание 4 по нумерации 2022 г.).

– Задание на работу с исторической картой (схемой) (15 по нумерации 2021 г.) преобразовано в задание на проверку умения соотносить информацию, представленную в разных знаковых системах, – историческую карту и текст (10 по нумерации 2022 г.).

– Задания с краткими ответами на работу с изображениями (18 и 19 по нумерации 2021 г.) преобразованы в задания с развёрнутым ответом (14 и 15 по нумерации 2022 г.), предполагающим

самостоятельное объяснение вывода об изображении и указание факта, связанного с изображённым памятником культуры.

– В целях усиления содержательной составляющей экзаменационной работы, посвящённой Великой Отечественной войне, вместо задания с кратким ответом, посвящённого Великой Отечественной войне (задание 8 по нумерации 2021 г.) включено задание с развёрнутым ответом, предполагающее работу с историческими источниками по теме Великой Отечественной войны (задание 16 по нумерации 2022 г.).

– Задание на аргументацию (24 по нумерации 2021 г.) усовершенствовано: в задание добавлен материал по истории зарубежных стран (19 по нумерации 2022 г.).

4. В экзаменационную работу добавлено новое задание на установление причинно-следственных связей (17 по нумерации 2022 г.).

5. Из заданий, предполагающих множественный выбор (6 и 11 по нумерации 2022 г.), исключено положение, указывающее на количество правильных элементов.

6. Время на выполнение экзаменационной работы сокращено с 235 до 180 минут.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть I.							
1.	Знание дат (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	82,5 %	8,1 %	69,3 %	96,2 %	100%
2.	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий) С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Б	72,0 %	25,8 %	56,9 %	81,8 %	95,6 %
3.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	67,6 %	3,2 %	43,8 %	85,9 %	96,7 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4.	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) VIII – начало XXI в.	П	72,7 %	24,7 %	57,0 %	83,3 %	96,3 %
5.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	60,9 %	8,1 %	35,1 %	76,8 %	97,0 %
6.	Работа с письменным историческим источником Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	58,1 %	30,6 %	43,1 %	64,1 %	85,2 %
7.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) VIII – начало XXI в.	Б	49,6 %	6,5 %	21,7 %	62,0 %	95,9 %
8.	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	67,2 %	6,5 %	52,6 %	76,6 %	94,1 %
9.	Работа с исторической картой (схемой) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	71,7 %	25,8 %	55,9 %	81,1 %	97,8 %
10.	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	П	85,1 %	38,7 %	80,4 %	88,7 %	98,5 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11.	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор) Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	Б	40,8 %	14,5 %	25,8 %	45,7 %	70 %
Часть II.							
12.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника VIII – начало XXI в.	П	58,1 %	4,8 %	37,4 %	71,6 %	88,1 %
13.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов VIII – начало XXI в.	Б	91 %	41,9 %	86,9 %	96,7 %	99,3 %
14.	Работа с изображениями VIII – начало XXI в.	П	80,1 %	9,7 %	66,3 %	93,3 %	99,3 %
15.	Работа с изображениями VIII – начало XXI в.	П	43,3 %	3,2 %	19,9 %	51 %	88,9 %
16.	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде Великая Отечественная война	П	64,6 %	7,5 %	46,8 %	76,2 %	93,1 %
17.	Умение использовать принципы причинноследственного, структурнофункционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений VIII – начало XXI в.	В новое	50,2 %	2,2 %	29,3 %	60,3 %	86,9 %
18.	Знание исторических понятий, умение их использовать VIII – начало XXI в.	П	59,4 %	8,1 %	40,8 %	70,1 %	90,4 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
19.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. С древнейших времён до начала XXI в. (включена всеобщая история)	В новое	23 %	0%	5,3 %	24,4 %	65,2 %

В 2022 г. успешно выполнены из 19 заданий – 17 базового уровня сложности (Б). Задание 7 (задание на установление соответствия, на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России) выполнено в среднем на 49,6%, задание 11 (работа с исторической картой (схемой), множественный выбор) выполнено на 40,8%.

Задания повышенного (П) и высокого уровня (В) (с процентом выполнения ниже 15) не наблюдается в работах 2022 г. в Пензенской области. Самый низкий процент выполнения задания 19 высокого уровня сложности (работа с изображениями VIII – начало XXI в.) выполнено на 23%.

Успешно усвоенные задания 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 13, 14, 16, в которых средний процент выполнения от 69 до 100.

Задания 7, 11, 12, 15, 17, 18, 19 можно отнести к недостаточно усвоенным. В них процент выполнения от 23% (задание 19) до 59,4% (задание 18).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Для содержательного анализа задания КИМ ЕГЭ были разбиты на несколько групп согласно проверяемым умениям / виду деятельности на следующие группы:

1. Знание основных событий, явлений, процессов.

Задания части 1. Задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и историческими фактами (3). Задание на заполнение таблицы элементами предложенного списка (4).

Задания части 2. Задание на установление причинно-следственных связей (17) 2. Задание на аргументацию (19).

1. Знание основных событий, явлений, процессов. (3, 4, 17, 19).

№№ заданий	2020 год	2021 год	2022 год
3	65,5%	71,8%	67,6%
4	74,8%	75,1%	72,7%

19	28,6%	39,4%	23,0%
----	-------	-------	-------



Задание 3 – знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия) – средний процент выполнения составил 67,6% (71,8% – в 2021 г., 65,5% – в 2020 г.). Этот **показатель ниже на 4,2% по сравнению с 2021 г.** Это задание базового уровня сложности. В группе от 81 до 100 баллов его успешно выполнили 96,7 % (99,2% - в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 85,9% (89,8% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 43,8% (54, 5% – в 2021 г.). Среди тех, кто не перешел порога – 3, 2% (18, 6% – в 2021 г.), что лучше на 15,4%.

С **заданием 4**, предполагавшим соотнесение событий отечественной и всеобщей истории в среднем справились 72,7% (75,1 % – в 2021 г., 74,8% - в 2020 г. участников экзамена).

Ранее подобное задание проверяло знание фактов зарубежной истории, теперь же оно проверяет знание событий российской истории, произошедших в регионах, или же географических объектов на территории зарубежных стран, связанных с историей России. При этом всё не так страшно, как звучит: проверяется не «узкая» региональная история, а скорее отражение в истории регионов крупных исторических событий, явлений, процессов. Этот показатель **хуже показателя 2021г. на 2,4% и на 2,1% 2020 г.** При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 96,3% (98,1% – в 201 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 83,3% (91,3% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 57,0% (60,9% – в 2021 г.), **среди тех кто не прошел порог** – 24,7% (14,8% – в 2021 г.), что **хуже на 9,9%.** Это можно объяснить, с одной стороны, что **формат задания новый** и требует соответствующей подготовки, а, с другой, – говорит о недостаточности отработки метапредметных и межпредметных (история и география) связей на уроках истории и предметами общественно-научного цикла.

Средний процент выполнения **задания 19, задания высокого уровня сложности**, (в КИМ 2021 г. – задание 24) – умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. В 2022 г. оказался **ниже на 16,4% по сравнению с 2021 г.** (39,4% – в 2021 г.) и ниже на 5,6% в 2020 г. (28,6%). Типичные ошибки при выполнении этого задания объясняются непониманием выпускниками структуры аргумента. Часто в качестве аргументов они либо

называют известные им даты, события, явления, никак не комментируя то, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение; либо, напротив, не указывая фактов, ограничиваются в ответе только оценочными суждениями. При этом напомним, что в 2022 г. был представлен новый вариант задания на аргументацию, который включал материал не только по истории России, но и зарубежных стран. В группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 65,2% (85,1% – в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 24,4 % (53,9% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 5,3% (17,9% – в 2021 г.). Все 100% выпускников, непрошедших порог, справились с заданием.

В экзаменационную работу добавлено **новое задание на установление причинно-следственных связей** (17 по нумерации 2022 г.).

№№ заданий	2020 год	2021 год	2022 год
17	42,5%	40,3%	50,2%

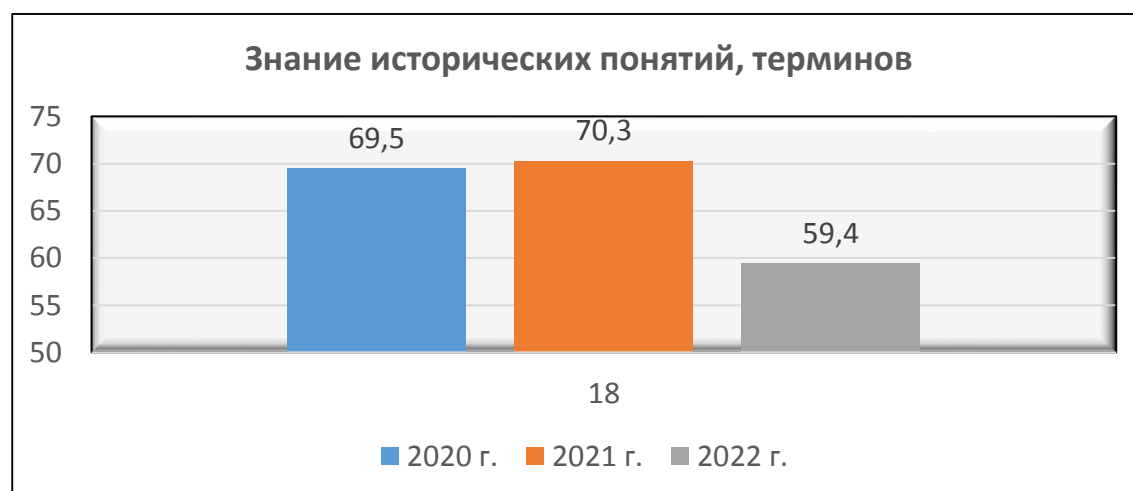
Задание 17 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи, т.е. формулировать не менее трех причин (предпосылок) или следствий (значений) исторических событий, явлений и процессов. В 2022 году задание 23 (средний % выполнения – 50,2%) **выполнено лучше**, чем задание 23 в Кимах 2021 г. (40,3%) **на 9,9%**. Это задание проверяло развитие аналитических умений, понимание выпускниками противоречивости и многофакторности истории. При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 86,9% (81,1% – в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 60,3% (51,9% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 29,3% (22,6% – в 2021 г.). **Лишь 2,2% выпускников, непрошедших порог, не справились.**

2. Знание исторических понятий, терминов.

Задание части 2. Задание на работу с историческими понятиями (18).

2. Знание исторических понятий, терминов. (18).

№№ заданий	2020 год	2021 год	2022 год
18	69,5%	70,3%	59,4%



В ЕГЭ прошлых лет в первой части было два задания, проверяющих знание исторических понятий и терминов, теперь же такое задание одно, но теперь оно требует не краткого, а развернутого ответа (задание 18). От выпускника требуется раскрыть смысл названного исторического понятия, а также продемонстрировать умение использовать понятие в историческом контексте, приведя исторический факт, конкретизирующий понятие применительно к российской истории. Это требует более пристального внимания к терминологии в процессе подготовки.

Задание 18 в варианте 2022 года (задание 4 в КИМ 2021 года) перешло во вторую часть и требовало развернутого ответа. Так, варианте 301 КИМ 2022 г. от выпускника требовалось, используя знания по истории России, раскрыть смысл понятия «поместье». В ответе необходимо было привести один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Условием было также предусмотрено, что приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия. Вот с этим условием учащиеся и не справились: они либо в ответе дублировали свое определение, либо не приводили конкретные исторические факты, что, в свою очередь, говорит о недостаточной теоретической подготовке обучающихся.

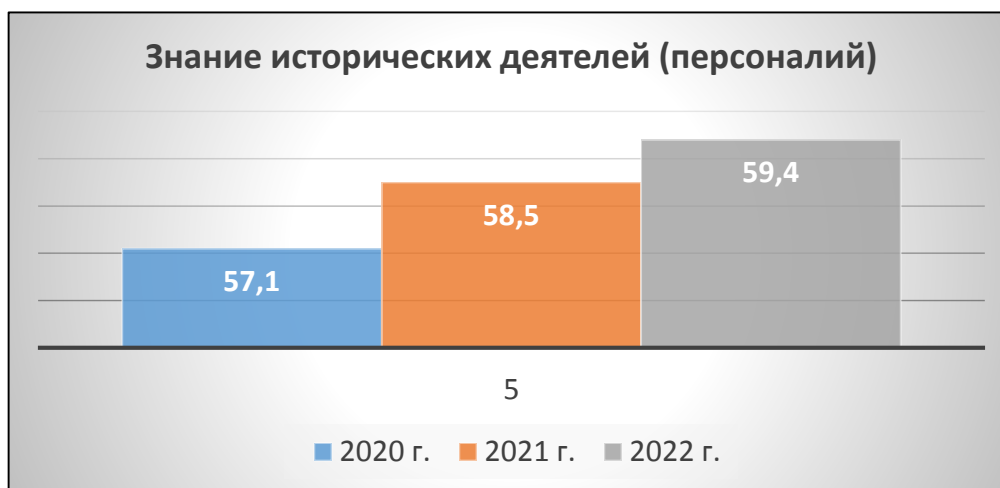
Задание 18 выполнено в среднем на 59,4% (70,3% – в 2021 г., 69,5% – в 2020 г.), что хуже, чем в 2021 г. на 10,8% и хуже на 10,1%, чем в 2020 г. Это свидетельствует о недостаточно успешном освоении выпускниками этого аспекта программы по истории основной школы. Задание повышенного уровня сложности. При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 90,4% (96,0% – в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 70,1% (84,2% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 40,8% (56,8% – в 2021 г.). Среди тех, кто не прошел порог – 8,1%, что лучше на 3,0% по сравнению с 2021 г.

3. Знание исторических деятелей (персоналий).

Задание части 1. Задание на установление соответствия между событиями и историческими деятелями (5).

3. Знание исторических деятелей (персоналий). (5).

№№ заданий	2020 год	2021 год	2022 год
5	57,1%	58,5%	60,9%



Задание 5 – на знание исторических деятелей: средний процент выполнения составил 60,9% (58,5% – в 2021 г., 57,1% – в 2020 г.). **Этот показатель выше на 2,4% по сравнению с 2021 г.** В группе, набравших от 81 до 100 баллов справились 97,0% (91,6% – в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 76,8% (72,9% – в 2021 г.), а в группе до 60 баллов – 35,1% (41,7% – в 2021 г.). Высокий процент, не прошедших порог – 29,6%, что хуже на 22,2% показателя 2021 г.

4. Работа с историческим и источниками.

Задание части 1. Задание на анализ исторического источника (множественный выбор) (6).

Задания части 2. Два задания к историческому источнику (12, 13).

4. Работа с историческим и источниками. (6, 12, 13).

№№ заданий	2020 год		2021 год	2022 год
6	57,1%	58,5%	58,1%	
12	48,1%	67,1 %	58,1%	
13	66,6%	81,0 %	91,0%	



Задание 6 (П) с кратким ответом в виде последовательности цифр по текстовому историческому источнику в той или иной степени выполнили 58,1% (60,8% – в 2021 г.), 59,5% – в 2020 г.), что также хуже **на 2,7%, чем в 2021 г. и лучше на 1,0%, чем в 2020 г.** При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 85,2% (86,8% – в 2021 г.), в группе от 61

до 80 баллов – 64,1% (68,0% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 43,1% (50,0% – в 2021 г.). Среди тех, кто не прошел порог – 30,6% (29,6% – в 2021 г.), что в 2022 г. хуже на 1,0% показателя 2021 г. Работа с обучающимися с текстовыми источниками ведется недостаточно, что требует от педагогов дополнительного обучения на курсах повышения квалификации по функциональной грамотности.

Средний процент выполнения задания 12 (атрибуция источника) составил 58,1% (67,1% - в 2021 г., 48,1% – в 2020 г.). **Результат выполнения хуже на 9% по сравнению с 2021 г. и лучше на 10,0% по сравнению с 2020 г.** При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 88,1% (94,4% – в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 71,6% (85,0% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 37,4% (50,9% – в 2021 г.). Среди тех, кто не прошел порог, не справились 4,8% выпускников. В целом можно интерпретировать как вполне достаточный уровень овладения умениями работать с текстовыми источниками. При этом, как и в прошлом году, отмечается существенная поляризация результатов выполнения отдельных заданий: если по заданиям, проверявшим умение находить в документе историческую информацию, были продемонстрированы неплохие результаты, то задания, предполагавшие понимание смысла текста, умение атрибутировать исторические источники (авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника), были выполнены хуже.

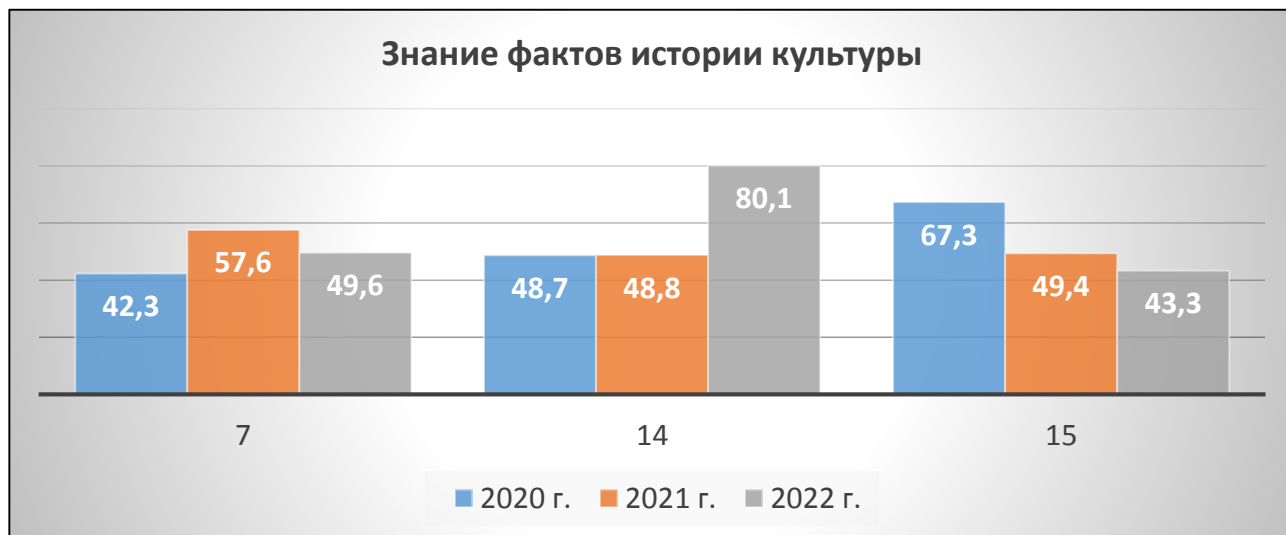
Среди заданий с развернутым ответом также повысился процент выполнения задания 13. Средний балл составил 91,0% (81,0% – в 2021 г., 66,6% – в 2020 г.), при выполнении которого необходимо выписать из исторического источника определенные положения в соответствии с условиями задания. Результат выполнения задания **лучше на 10,0%, чем в 2021 г. и на 24,4%, чем в 2019 г.** 49,1% (37,0% – в 2021 г., 33,4% – в 2020 г.) участников экзамена не смогли найти в источнике ни одного заданного положения, что хуже на 4,9% по сравнению с 2021 и на 8,5%, чем в 2020 г. При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 99,3% (97,6% – в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 96,7% (88,7% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 86,9% (73,5% – в 2021 г.). Эти показатели лучше, чем в 2021 г.

5. Знание фактов истории культуры.

Задание части 1. Задание на установление соответствия между памятниками культуры и их характеристиками (7). Задания части 2. Комплекс из двух заданий на работу с иллюстративным материалом (14, 15).

5. Знание фактов истории культуры. (7, 14, 15).

№№ заданий	2020 год	2021 год	2022 год
7	42,3%	57,6%	49,6%
14	48,7%	48,8%	80,1%
15	67,3%	49,4%	43,3%



Задание 7 – на знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России: средний процент выполнения – 49,6% (57,6% – в 2021 г., в 2020 г. – 42,3%). **Этот показатель ниже на 8,0% по сравнению с 2021 г. выше на 7,3%, чем в 2020 г.**

Задания на анализ иллюстративного материала, как и прежде, **оказались трудными для участников ЕГЭ**. В 2022 году данные задания были представлены в части 2 и требовали привлечение дополнительных теоретических знаний.

Если ранее задания по культуре были в первой части и требовали краткого ответа в виде последовательности цифр, то теперь два из трёх заданий по культуре включены во вторую часть экзамена и для выполнения, например, задания 15 требуется узнать памятники культуры на изображении и дать развёрнутый ответ. Задание 14 всегда предполагает работу с изображением (умение «читать» его, извлекать информацию), однако содержательно оно может проверять как факты истории культуры, так и иные. Как бы то ни было, от выпускников требуется более пристальное внимание к изучению фактов отечественной культуры при подготовке к экзамену. Результаты ЕГЭ прошлых лет показывают, что в заданиях, направленных на проверку именно этого аспекта истории, выпускники часто допускают ошибки.

Так, в задании 14 в варианте 301 в КИМ 2022 г. необходимо было не только назвать российского монарха, в годы правления которого произошло событие, юбилею которого посвящена данная памятная монета, но также, используя изображения, привести одно любое обоснование своего ответа. При этом в условии допускался балл только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

Задание 14 (П) выполнили 80,1% в среднем (48,8% – в 2021 г., 48,7% – в 2020 г.). Этот показатель **лучше на 31,3% по сравнению с 2021 г. и на 31,4%, чем в 2020 г.** При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 99,3% (84,8% - в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 93,3% (67,3% - в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 66,3% (34,6% - в 2021 г.). Среди тех, кто не прошел порог, – 9,7%, что лучше на 1,6% (11,3%), чем в 2021 г.

В задании 15 в варианте 301 КИМ 2021 г. необходимо было выбрать их представленных памятников архитектуры тот, который был создан в то же десятилетие, когда произошло событие, юбилею которого посвящена памятная монета. В ответе следовало записать цифру, которой обозначен этот памятник архитектуры, а также назвать архитектора, по проекту которого создан данный памятник архитектуры. При этом, в условии задания говорится, что каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной.

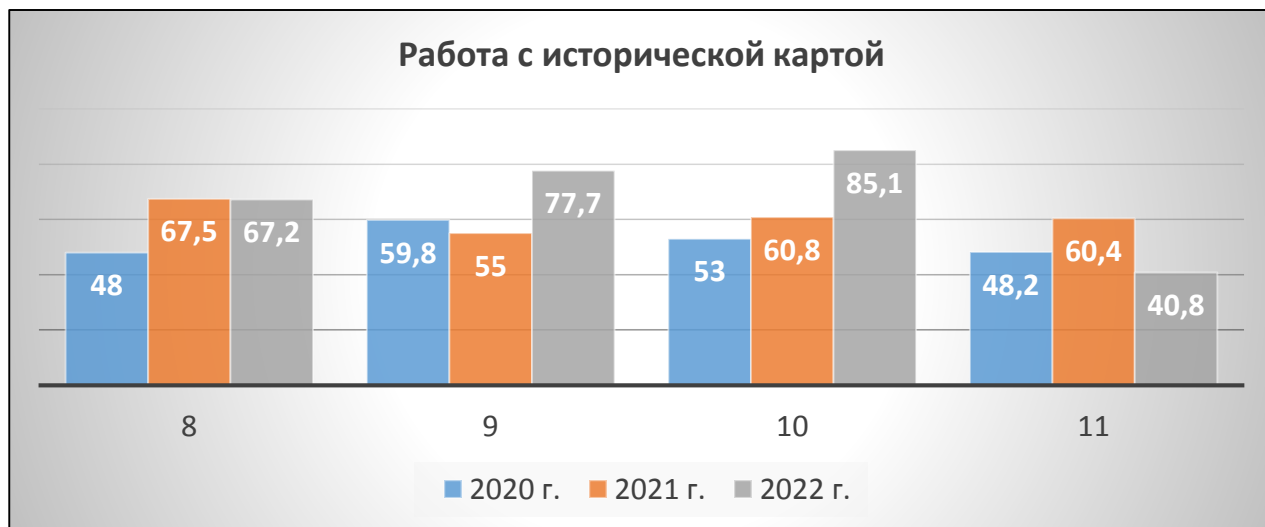
Задание 15 (П) в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 88,9% (81,6% – в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 51,0% (58,5% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 19,9% (34,6% – в 2021 г.). Среди тех, кто не прошел порог, – 3,2%, что **лучше на 26,4%** по сравнению с 2021 г. (29,6%).

6. Работа с исторической картой.

Задания части 1. Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой (краткий ответ и множественный выбор) (8–11).

6. Работа с исторической картой. (7, 14, 15).

№№ заданий	2020 год	2021 год	2022 год
8	48,0%	67,5 %	67,2%
9	59,8%	55,0 %	77,7%
10	53,0%	60,8 %	85,1%
11	48,2%	60,4 %	40,8%



В 2021 году все задания 13, 14, 15 по работе с картой были базового уровня сложности, как и в КИМАХ 2021 г соответствующие **задания 8, 9, 10. Средний процент** выполнения заданий этого вида базового уровня сложности (8-10) в 2022 году оказался **выше**, чем в 2021 г. и составил 16,6%. В 2022 году задание 10 (15 в КИМ 2021 г.) было усложнено: необходимо было провести соотнесение картографической информации с текстом. Этот показатель свидетельствует о том, что существенные пробелы в знаниях по исторической географии, по рекомендациям прошлого года, устранены. В среднем в 2022 г. с заданием справились 85,1 % (60,8% – в 2021 г.).

Результаты выполнения **задания 8** в 2022 г. значительно лучше, чем в 2021 г. Задание 8 выполнено с результатом 67,2% в среднем показателе (67,5% – в 2021 г., 48,0% – в 2020 г.). При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 94,1% (89,6% – в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 76,6% (78,2% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 52,6% (57,3% - в 2021 г.). Среди тех, кто не прошел порог – 6,5%, что лучше на 0,9% по сравнению с 2021 г.

Задание 9 выполнено на 77,7% в среднем (55,0% – в 2021 г., 59,8% – в 2020 г.), что **выше на 22,7% по сравнению с 2021 г.** При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 97,8% (87,2% – в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 81,1% (69,4% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 55,9% (38,5% – в 2021 г.). Среди тех, кто не прошел порог – 25,8%, что хуже на 22,1% к показателю 2021 г.

Задание 10 выполнено на 85,1% (60,8% – в 2021 г., 48,2% – в 2020 г.), что **выше на 24,3% по сравнению с 2021 г. и на 36,9% по сравнению с 2020 г.** При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 98,5% (93,6% – в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 88,7% (76,4% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 80,4% (43,7% – в 2021 г.). Среди тех, кто не прошел порог – 38,7%, что хуже на 35,0% к показателю 2021 г. Таким образом, увеличился процент выполнения заданий 8-10 учащихся, которые набрали от 60 до 100 баллов и увеличилось количество тех, кто не прошел минимальный порог. Этот факт можно объяснить тем обстоятельством, что возросло число выпускников, мотивированных на сдачу экзамена по истории для поступления в вуз. В то же время еще остается достаточно высокий выпускников, которые выбирают историю как экзамен по выбору только потому, что еще хуже подготовлены по другим предметам (по мнению обучающихся).

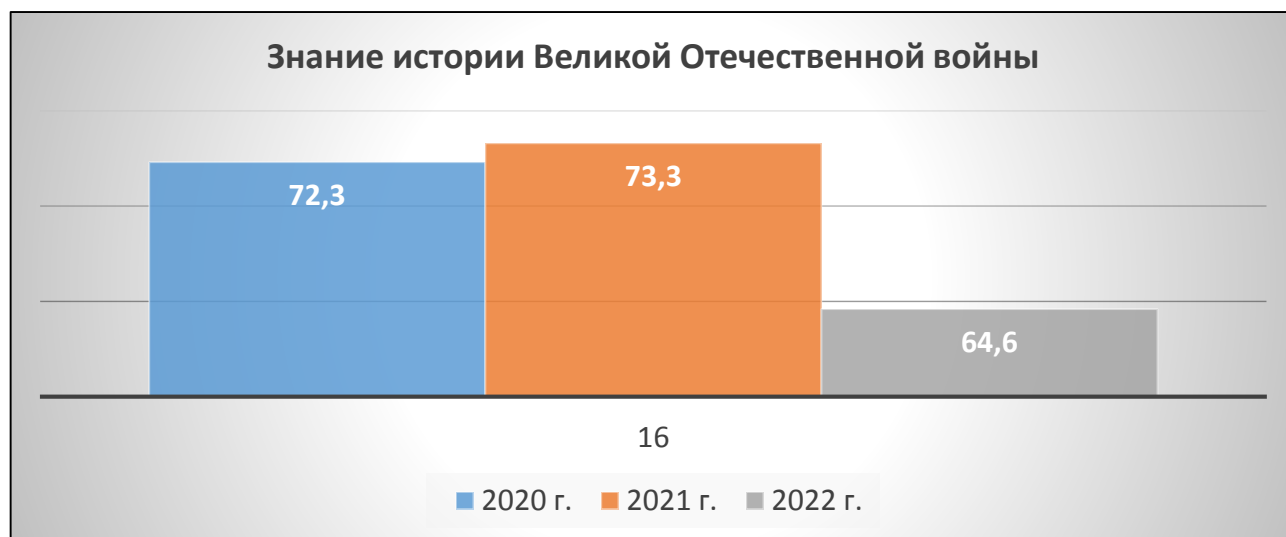
Задание 11 по сравнению с уровнем выполнения в 2021 г. выполнено на 40,8%, что **ниже на 19,6% по сравнению с 2021 г.** (60,4%). При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 70,0% (88,0% - в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 45,7% (71,5% - в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 37,4% (47,0% - в 2021 г.). Среди тех, **кто не прошел порог – 14,5%, что лучше на 5,9% к показателю 2021 г.** (20,4%).

7. Знание истории Великой Отечественной войны.

Задание части 2. Задание по истории Великой Отечественной войны, предполагающее анализ двух исторических источников (16).

7. Знание истории Великой Отечественной войны. (16).

№№ заданий	2020 год	2021 год	2022 год
16	72,3%	73,3%	64,6%



Задание 16 – знание основных фактов, процессов, явлений Великой Отечественной войны усложнено в 2022 году. В 2021 году это было задание на заполнение пропусков в предложениях базового уровня сложности. Теперь от выпускника требуется дать развёрнутый ответ на основе работы с двумя отрывками текстов, посвящённых истории Великой Отечественной войны. Это требует более детального знания фактов, связанных с событием, а также умения извлекать информацию из текстового источника.

В 2022 году в варианте 301 КИМ 2022 г. обучающимся необходимо было указать название государственной программы США, относящейся к периоду Второй мировой войны, в частности Великой Отечественной войны, которой посвящены оба отрывка. Также следовало назвать год, когда действие этой программы распространилось на СССР и выбрать согласно одному из отрывков, что поставлялось из СССР в США. При ответе следовало избегать цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания

Средний процент выполнения задания 16 – 64,6% (73,3% – в 2021 г.). **Этот показатель ниже на 8,7%.** В группе от 81 до 100 баллов 93,1% (95,6% - в 2021 г.) выпускников справились, в группе от 61 до 80 баллов – 76,2% (85,7% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 46,8% (61,2% – в 2021 г.) и среди тех, кто не преодолел минимальный порог – 7,5%, что **лучше**

на 14,7% к показателю 2021 г. (29,2%). Полный правильный ответ оценивался 2 баллами; если допущена одна ошибка – 1 баллом.

Составители экзамена поясняют, что изменения направлены «на охват максимально возможного количества подлежащих проверке предметных результатов», что «позволит повысить дифференцирующие возможности экзаменационной работы».

В спецификации ЕГЭ говорится, что экзамен ориентирован «на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов», что «создаёт возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени нацеленных на продолжение образования по данному профилю»; кроме того, это «позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их исторической подготовки».

Таким образом, ЕГЭ по истории еще в большей степени, чем раньше, нацелен на проверку умения выпускников применять исторические знания (но внимание к фактологии по-прежнему велико), работать с разными видами исторических источников, а также на то, чтобы выявить наиболее подготовленных выпускников.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

С заданием 4, предполагавшим соотнесение событий отечественной и всеобщей истории в среднем справились 72,7% от общего числа участников экзамена.

Ранее подобное задание проверяло знание фактов зарубежной истории, теперь же оно проверяет знание событий российской истории, произошедших в регионах, или же географических объектов на территории зарубежных стран, связанных с историей России. При этом всё не так страшно, как звучит: проверяется не «узкая» региональная история, а скорее отражение в истории регионов крупных исторических событий, явлений, процессов. Этот показатель **хуже показателя 2021г. на 2,4% и на 2,1% 2020 г.** При этом в группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 96,3% (98,1% – в 201 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 83,3% (91,3% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 57,0% (60,9% – в 2021 г.), **среди тех кто не прошел порог – 24,7% (14,8% – в 2021 г.), что хуже на 9,9%.** Это можно объяснить, с одной стороны, что **формат задания новый** и требует соответствующей подготовки, а, с другой, – говорит о недостаточности отработки метапредметных и межпредметных (история и география) связей на уроках истории и предметами общественно-научного цикла.

Средний процент выполнения задания 19, задания высокого уровня сложности, (в КИМ 2021 г. – задание 24) – умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. В 2022 г. оказался **ниже на 16,4%** по сравнению с 2021 г. (39,4% – в 2021 г.) и ниже на 5,6% в 2020 г. (28,6%). Типичные ошибки при выполнении этого задания объясняются

непониманием выпускниками структуры аргумента. Часто в качестве аргументов они либо называют известные им даты, события, явления, никак не комментируя то, каким именно образом данные факты подтверждают или опровергают анализируемое суждение; либо, напротив, не указывая фактов, ограничиваются в ответе только оценочными суждениями. При этом напомним, **что в 2022 г. был представлен новый вариант задания на аргументацию**, который включал материал не только по истории России, но и зарубежных стран. В группе от 81 до 100 баллов с заданием справились 65,2% (85,1% – в 2021 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 24,4 % (53,9% – в 2021 г.), в группе до 60 баллов – 5,3% (17,9% – в 2021 г.). Все 100% выпускников, непрошедших порог, справились с заданием.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Выпускники школ правильно указывают исторические события, относящие к выбранным ими периодам, на основе которых строятся суждение по периоду, правильно использовали исторические терминологии, но показали слабый уровень по исторической оценке событий, допустили много фактических ошибок.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Анализ написания ЕГЭ по истории выявил, что, у выпускников 11 классов затруднения вызвали в 1-й части задания, проверяющие знание материалов разделов: «Культура: памятники архитектуры», задания, проверяемые знания исторических терминов по XX веку, умение работать с историческими документами, работа со схемами. Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Как и в предыдущие годы, наиболее трудным для выполнения стало задание № 19 (аргументация предложенной точки зрения). Причины низкого результата при выполнении задания № 19 состоят в неумении формулировать аргументы. Аргумент должен включать в себя корректно подобранный исторический факт(-ы) и объяснения того, как этот факт(-ы) подтверждает/опровергает предложенную в задании точку зрения. Выпускники, как правило, приводят факты, но не могут объяснить их связь с аргументируемой точкой зрения.

Прочие выводы

Чтобы успешно сдать ЕГЭ по истории, историю надо знать. Знания выступают основой для достижения высокого результата на экзамене. Но одних знаний мало для успешной сдачи экзамена, историю нужно не только знать, но и понимать. Понимающий историю выпускник школы не только держит в голове значительное количество дат, фактов, терминов, имён и фамилий, но и умеет самостоятельно, на основе анализа исторического материала устанавливать причины и последствия, значение важнейших исторических событий, процессов, явлений, интерпретировать исторические факты, аргументировать свою точку зрения на исторические события, явления, процессы, анализировать источники исторической информации, представленные в различной форме (текст, историческая карта, изображение и т.п.), и делать выводы. При подготовке к ЕГЭ по истории рекомендуется использовать открытый банк заданий ЕГЭ, размещенный на сайте ФГБНУ «ФИПИ». Задания, размещённые в открытом банке по истории, разделены на три тематических группы: «Древность и Средневековье», «Новое время», «Новейшая история». В открытом банке представлены как модели заданий, которые используются в ЕГЭ. Однако все задания, которые размещены в открытом банке, можно эффективно использовать для подготовки к экзамену, так как все задания по содержанию соответствуют содержанию ЕГЭ по истории и нацелены на проверку актуальных для ЕГЭ по истории знаний и умений. При подготовке к ЕГЭ по истории можно использовать учебные пособия, содержащие задания и типовые варианты ЕГЭ.

Учителям истории необходимо:

1. Активизировать работу со школьным учебником, обращать особое внимание на иллюстративный материал.
2. Обязательным атрибутом урока должны стать исторические атласы и контурные карты. Возможно, имеет смысл, организовать зачетное занятие по чтению карт и схем. — Изменить акценты при изучении источников, в которых теперь необходимо найти не только определенную информацию, но и выделить главную мысль (основное предложение). — Активизировать работу со статистическим материалом.
3. При изучении каждой темы необходимо определить ее место в историческом пространстве и во времени. Требование выявления сходств и различий данного события, явления с предшествующими и последующими является обязательным требованием нового формата ГИА.
4. Обратить внимание на составление планов по конкретным темам. Необходимо дать учащимся общую схему рассмотрения экономических, социально-политических, внешнеполитических и других тем, научить их пользоваться ей.

5. На каждом уроке обеспечить осуществление активной познавательной деятельности учащихся на основе отработки универсальных учебных действий, близких к технологии ГИА по истории.

Таким образом, результаты выполнения заданий по истории России позволяют сделать следующие выводы.

Большинство выпускников, сдавших экзамен в 2022 г., достигли базового уровня подготовки по истории России.

Исторические знания и предметные умения находятся на уровне, несколько выше уровня прежних лет, а по некоторым показателям замечен существенный рост. По результатам выполнения заданий в каждой из двух частей экзаменационной работы прослеживается положительная динамика качества знаний и степени овладения умениями, в т.ч. комплексными.

Тем не менее, при подготовке к экзамену требуется усиление внимания к заданиям на группировку, классификацию событий, явлений, а в содержательном аспекте к проблематике (исторические деятели, содержание государственных документов, характеристика основных направлений деятельности исторических деятелей и ее основных результатов), на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в форме исторического сочинения.

На протяжении всех лет проведения ЕГЭ отмечалось, что задания по XX в. вызывают у экзаменуемых большие затруднения по сравнению с заданиями по остальным периодам.

Результаты выполнения большинства заданий вполне соизмеримы с результатами прошлых лет. Этот показатель, близкий к результату выполнения заданий повышенного уровня, достигнут за счет того, что даже выпускники со слабой подготовкой старались получить хотя бы один балл за выполнение этих заданий (особенно комплекса заданий 19-20, требующих анализа документа). Однако, следует учесть, что умения аргументировать свою точку зрения и проводить сравнение исторических объектов продолжают оставаться наименее освоенными выпускниками.

В ряде случаев экзаменуемые вообще отказываются от выполнения данной части работы, нередко они отвечают формально, приводя разрозненные, случайные положения. В то же время в экзаменационных работах, проанализированных членами предметной комиссии, отмечено немало ответов, демонстрирующих хорошее владение историческим материалом, умения исторического описания и объяснения.

Сильные учащиеся успешно справлялись с заданиями не только на систематизацию исторического материала, но и на анализ исторических версий и оценок. Задания части 2 обладают высокими дифференцирующими возможностями, они позволяют с большей

степенью достоверности определить уровень подготовки выпускников с целью их итоговой аттестации и отбора для поступления в вузы.

В целом можно считать достаточным усвоение школьниками таких элементов содержания, умений и видов деятельности, как умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии; умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником; работа с исторической картой (схемой), анализ иллюстративного материала.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, УМК и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

В связи с поэтапным переходом образовательных организаций на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС) экзаменационная работа составляется с учетом требований нового Стандарта, что обусловило включение в работу заданий, нацеленных на проверку у выпускников сформированности важнейших умений. В частности, на экзамене проверяются умения работать с текстовыми историческими источниками (задания 6, 12, 13), с табличной информацией (4), с исторической картой (схемой) (8-11), с изобразительной наглядностью (14,15), аргументировать с опорой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии (19), анализировать историческую ситуацию (18).

В образовательной системе Пензенской области методологической основой построения региональной модели оценки и управления качеством образования является срезовой подход, в рамках которого образование рассматривается как главное условие обеспечения качества жизни человека.

В этой связи наряду с использованием международных и национальных всероссийских инструментов оценки качества разрабатываются и региональные инструменты. Для оценки состояния региональной системы образования и выработки управленческих решений вместе с диагностическими работами, позволяющими оценить уровень подготовки обучающихся по различным предметным областям, проводятся мониторинговые и социологические исследования. Их задача – изучить условия, мнения различных субъектов образовательных отношений, выявить существующие проблемы и сделать выводы, предложить механизмы повышения качества образования.

В области разработана и реализуется Концепция региональной системы оценки качества образования Пензенской области (утверждена приказом Министерства образования Пензенской области от 29.01.2020 № 42/01-7) (далее – Концепция).

Концепция определяет цели, принципы, задачи и приоритетные направления развития региональной системы оценки качества образования Пензенской области (далее – РСОКО), являющейся основой для принятия эффективных управленческих решений по повышению качества образования в регионе. Концепция региональной системы оценки качества образования Пензенской области разработана с учетом положений нормативно-правовых документов, регламентирующих процесс развития системы образования Российской Федерации и приоритетных подходов к формированию системы оценки качества образования.

Региональная система оценки качества образования Пензенской области (далее – РСОКО) является составной частью общероссийской системы оценки качества образования и обеспечивает проведение внешней оценки результатов образования в интересах личности, общества, рынка труда, государства и самой системы образования. Разработка Концепции обусловлена необходимостью развития региональных механизмов управления качеством образования на основе совершенствования образовательной деятельности и системы оценки образовательных достижений обучающихся.

Система обеспечения объективности процедур оценки качества образования направлена на: обеспечение объективности оценки образовательных результатов в рамках конкретной оценочной процедуры; выявление образовательных организаций с необъективными результатами и профилактическая работа с ними; формирование у участников образовательных отношений позитивного отношения к объективной оценке образовательных результатов. Предполагается создание системы обеспечения объективности процедур оценки как инструмента повышения качества образования.

Оценка качества образования и определение степени достоверности осуществляется в ходе процедур государственной итоговой аттестации 9 школьников, завершивших обучение по программам основного и среднего общего образования (ГИА-9, ЕГЭ-11), Всероссийских проверочных работ (ВПР), международных, национальных, региональных и муниципальных исследований качества образования.

Мониторинг результативности обучения на основе вышеотмеченных процедур и соотнесения с текущими результатами обучающихся позволит определить уровень достоверности оценки. Полученные результаты выявят группу образовательных организаций, имеющих признаки необъективности.

Виды образовательного мониторинга: по целевой перспективе – стратегический, тактический, оперативный; по этапам образовательного процесса – входной, промежуточный, итоговый; по временной зависимости – ретроспективный, опережающий, текущий; по частоте

мониторинговых мероприятий – разовый, периодический, систематический; по охвату объекта наблюдения – локальный, выборочный, сплошной; по организационным формам осуществления – индивидуальный, групповой, фронтальный.

Существенной частью региональной системы обеспечения объективности процедур оценки качества образования должны стать внутришкольные системы обеспечения объективности оценок обучающихся.

В регионе на основании Приказа Министерства образования Пензенской области от 21.04.2021 г. № 215/01-07 «Об утверждении Регламента проведения Всероссийских проверочных работ в общеобразовательных организациях, расположенных на территории Пензенской области» ежегодно осуществляется регламент организации проведения региональных процедур оценки качества общего образования (в образовательных организациях – базовых площадках ИРР ПО). Для этого разработаны инструкция по проведению региональных контрольных работ в общеобразовательных организациях Пензенской области и график региональных оценочных процедур и диагностических мероприятий в РСОКО Пензенской области (на 2020/2021 учебный год) и соответственно на 2021-2022 учебный год.

Согласно Регламенту региональные процедуры оценки качества общего образования проводятся каждый учебный год в образовательных организациях – базовых площадках ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» (далее – ИРР ПО) (БП) и включают два этапа: контроль на входе; контроль на выходе.

Центр мониторинговых исследований качества образования (ЦМИКО) в первом полугодии учебного года (сентябрь-ноябрь) проводит первичные процедуры независимой диагностики уровня подготовки обучающихся БП – контроль на входе. По результатам диагностических процедур по каждой БП в разрезе диагностируемых учебных предметов осуществляется подготовка индивидуальных аналитических отчетов, включающих статистические показатели качества образования и информацию об основных проблемах, выявленных по результатам независимой диагностики.

ЦМИКО в течение одного месяца с момента завершения диагностических процедур направляет: индивидуальные аналитические отчеты – руководителям БП; сводные аналитические отчеты по курируемым предметам профильным методистам ИРР ПО; информационные справки об основных проблемах, выявленных по результатам независимой диагностики – руководителям профильных методических объединений (МО) муниципальных районов (городских округов).

В течение недели после получения сводных аналитических отчетов профильные методисты ИРР ПО составляют график проведения методических вебинаров (семинаров) с

педагогами БП и руководителями МО (рекомендуется раз в 2 месяца) и направляют его руководителям БП и МО, а также в ЦМИКО.

В рамках вебинаров (семинаров): даются конкретные методические рекомендации по содержанию работы педагогов с целью повышения качества подготовки обучающихся по предметным и метапредметным блокам в разрезе «западающих» знаний, умений, навыков (ЗУН), компетенций; рекомендуется методическая литература, электронные образовательные ресурсы (ЭОР), в том числе, банки заданий по изучаемым темам, обеспечивающие возможность проведения необходимой работы со школьниками.

В течение недели после получения информационных справок руководители МО включают в планы работы МО мероприятия по решению проблем, выявленных по результатам независимой диагностики, и информируют о них профильных методистов ИРР ПО и ЦМИКО.

В течение учебного года руководители МО, руководители БП, педагоги при необходимости могут получать индивидуальную консультационную помощь профильных методистов ИРР ПО.

Во втором полугодии учебного года (февраль - апрель) ЦМИКО проводит повторные процедуры независимой диагностики уровня подготовки обучающихся БГ1 – контроль на выходе.

В течение месяца после завершения повторных диагностических процедур ЦМИКО направляет: индивидуальные аналитические отчеты - руководителям БП; сводные аналитические отчеты по курируемым предметам профильным методистам ИРР ПО; • информационные справки – руководителям профильных МО муниципальных районов (городских округов).

В срок до 20 июля ЦМИКО готовит итоговый аналитический отчет (за учебный год) по результатам проведения региональных процедур оценки качества общего образования в разрезе муниципальных районов (городских округов) и диагностируемых учебных предметов, представляет его в Министерство образования Пензенской области и профильным методистам ИРР ПО.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. Проведение регулярных городских и районных семинаров с проведением мастер-классов с участием экспертов и председателей предметных комиссий по истории.
2. Обязательное включение тематики по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.
3. Обсуждение в ходе семинаров и КПК проблемных вопросов: по истории – историческое сочинение, анализ источников, работа с картой и иллюстрациями, вопросы российской культуры, а также вопросы всеобщей истории.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

1. Провести тщательный анализ количественных и качественных результатов ЕГЭ по истории, выявить проблемные зоны как класса в целом, так и отдельных обучающихся.
2. Спланировать коррекционную работу на уроке во время повторения.
3. Нацелить учащихся на запоминание исторических терминов, дат, персоналий. Здесь помогут разнообразные внеурочные мероприятия: викторины, ребусы, кроссворды, интерактивные игры, синквейны.
4. Вести постоянную работу по смысловому чтению.
5. Заострять внимание учащихся на темы, связанные с изучением культуры.
6. Чаще давать учащимся письменные задания развернутого характера.
7. Использовать на уроках чаще тестовый материал с повышенным уровнем сложности с целью развития навыков и умений работать с тестовыми заданиями.
8. Педагогам уделять больше внимания изучению деятельности исторических личностей и развитию умению работы с картографическими данными.
9. Учить обучающихся рассматривать явления с нескольких перспектив и приводить аргументы. Данные умения пригодятся при выполнении 24 задания. При этом не стоит забывать и о том, что в аргументах не должно быть фактических ошибок.

10. Тренировать у обучающихся навыки извлечения информации из текста, а также их интерпретации. Для их наработки необходимо изучать и анализировать отрывки сочинений историков и исторические источники.

11. Необходимо научиться (а учителям – научить) анализировать исторические ситуации. Для успешного выполнения этого занятия школьники должны сначала с помощью учителя, а потом самостоятельно определять, какие события, явления и люди связаны с определенными ситуациями в истории.

12. Не стоит заучивать готовые шаблоны сочинений. Задание 25, представляющее собой мини-сочинение, претерпело в 2021 году ряд изменений. Самое главное изменение – использование на экзамене одновременно двух моделей задания (т.е. в каждом КИМ будет использована одна из моделей, но какая именно, неизвестно): основанной на историческом процессе и основанной на исторической личности. Одной из главных ошибок обучающихся считаются неправильные причинно-следственные связи.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. Развитие профессиональной компетенции учителя как основы повышения качества преподавания и его эффективности в условиях реализации ФГОС 2021 г.

2. ЕГЭ по истории 2022: новые методические рекомендации (на основе «Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2021 года» – Федеральный институт педагогических исследований (ФИПИ).

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: http://rcoi58.ru/?page_id=4198

4.3.2. Дата размещения: **30.08.2022**

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021-2022 г.

Таблица 0-13

Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания.	Сентябрь Областной семинар. ГАОУ ДПО ИРР ПО, учителя истории и обществознания	Проведен семинар. Подготовлены методические рекомендации для руководителей МО по итогам анализа экзаменационных работ в 2022 г.
Областные выездные семинары «Совершенствование качества подготовки выпускников к ЕГЭ по истории».	Октябрь Февраль Март Областные выездные обучающие семинары для ОО: Вадинского, Иссинского, Тамалинского, Шемышейского районов	Обучающие практико-ориентированные семинары с ОО с низкими результатами сдачи ЕГЭ в 2021 г. проведены по итогам анализа экзаменационных работ в декабре 2021-апреле 2022 г.
Мастер-классы учителей ОО, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории в рамках работы стажировочных площадок на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания.	Октябрь, ноябрь, март, апрель	Проведены на базе МБОУ СОШ №№ 36, 66, 56, МБОУ ФЭЛ №29 г. Пензы мастер-классы учителей, имеющих высокий уровень сдачи ЕГЭ по истории в рамках работы стажировочных площадок на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-15

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1.	Методика преподавания учебных дисциплин. Обновление содержания и методики обучения истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС общего образования. Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК	Педагоги ОО Каменского, Малосердобинского, Тамалинского, Иссинского, Лунинского, Неверкинского, Сосновоборского, Пачелмского, Вадинского, Колышлейского, Наровчатского, Шемышейского районов.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-26

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь	Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания.
2	Октябрь, ноябрь, март, апрель	Мастер-классы на стажировочных площадках на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания.
3	В течение учебного года	Курсы ДПО (ПК) «Подготовка членов предметных комиссий по обществознанию по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2023 г.» (для экспертов).
4.	Декабрь 2022 г.- апрель 2023 г.	Семинары – совещания «Качество общего образования в отдельно взятом городе/районе. Результаты, факторы роста, механизмы управления».

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2022 и КИМ 2023 гг. по истории с областными экспертами и выявлению правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение муниципальных диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Написание исторического сочинения», «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами» – в течение года.

5.3. Работа по другим направлениям

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: история

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ:

ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

Ответственные специалисты:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету	Фирсова Елена Борисовна, ГАОУ ДПО ИРР ПО, директор Центра гуманитарного образования, кандидат исторических наук, доцент	Председатель региональной ПК по истории