

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по литературе**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
274	5,4	284	5,5	227	4,7

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	240	87,6	246	86,6	198	87,2 %
Мужской	34	12,4	38	13,4	29	12,8 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	227
Из них:	207
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	10
– ВПЛ	10
– участников с ограниченными возможностями здоровья	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	207
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	56
– выпускники СОШ	151
– иное	20

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пенза	113	49,78
2.	г. Заречный	9	3,96
3.	г. Кузнецк	21	9,25
4.	Башмаковский район	2	0,88

5.	Бековский район	1	0,44
6.	Белинский район	1	0,44
7.	Бессоновский район	4	1,76
8.	Вадинский район	1	0,44
9.	Городищенский район	4	1,76
10.	Земетчинский район	2	0,88
11.	Иссинский район	3	1,32
12.	Каменский район	5	2,2
13.	Камешкирский район	1	0,44
14.	Колышлейский район	1	0,44
15.	Кузнецкий район	1	0,44
16.	Лопатинский район	0	0
17.	Лунинский район	1	0,44
18.	Малосердобинский район	0	0
19.	Мокшанский район	9	3,96
20.	Наровчатский район	1	0,44
21.	Неверкинский район	0	0
22.	Нижнеломовский район	2	0,88
23.	Никольский район	2	0,88
24.	Пачелмский район	0	0
25.	Пензенский район	8	3,52
26.	Сердобский район	8	3,52
27.	Сосновоборский район	2	0,88
28.	Спасский район	3	1,32
29.	Тамалинский район	2	0,88
30.	Шемышейский район	0	0
31.	Пензенская область МО ПО	20	8,81
	ВСЕГО	227	100

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ), которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
1	УМК из федерального перечня (указать авторов, название, год издания) - УМК под ред. В.Я Коровиной - УМК под ред. Г.С. Меркина - УМК под ред. В.Ф. Чертова - УМК под ред. И.Н. Сухих	65% 20% 10% 5%

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Доля выпускников, сдающих ЕГЭ по литературе, традиционно невелика (4-5%), так как результаты этого испытания в качестве вступительного экзамена востребованы ограниченным количеством Вузов. Незначительное уменьшение числа сдававших литературу в 2022 году не меняет сложившейся в течение ряда лет картины: количество участников экзамена, их процент от общего числа выпускников остаются практически неизменными.

Среди отдельных категорий можно отметить стабильность показателей: группа «выпускники лицеев и гимназий» в этом году осталась практически на прежнем уровне (минус 4 чел.), то же можно сказать и о группе «выпускники прошлых лет», численность которой стала меньше всего на 12 человек, незначительно уменьшилась и доля выпускников СПО (на 3 чел.).

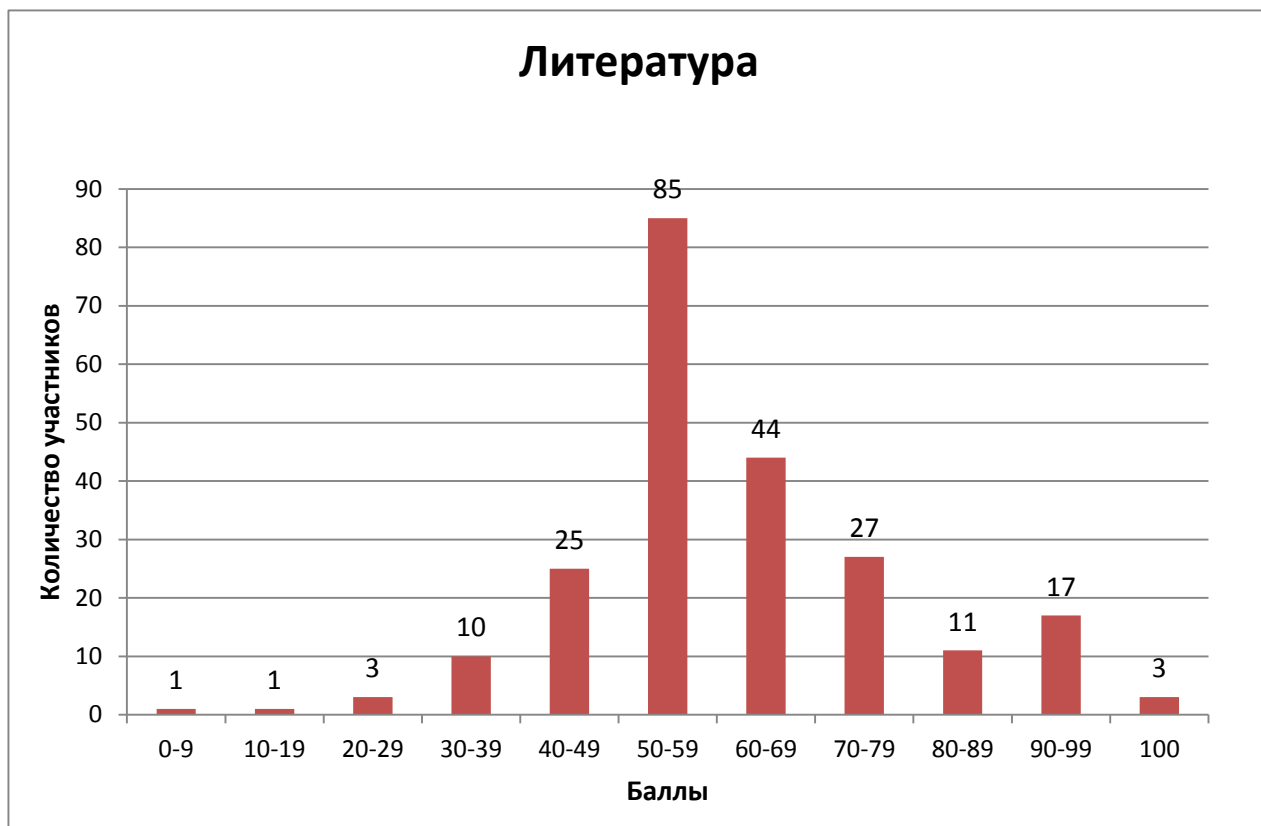
Подавляющее большинство участников экзамена по литературе традиционно составили девушки – 198 человек, что на 48 человек меньше, чем в 2021 году, при этом их доля незначительно повысилась с 86,6% до 87,2% за счёт уменьшения и общего количества сдающих и числа юношей (на 9чел.). Таким образом, можно констатировать стабильность гендерного состава участников экзамена в области.

Традиционно выбирают экзамен по литературе в большей степени жители крупных населённых пунктов региона (почти 63% участников представляют три города – Пензу, Заречный и Кузнецк). Доля выпускников областного центра составила более 50% в общем количестве. Однако показатели этого года по г. Пензе не были рекордными, что указывает на колебание данных в пределах обозначенной тенденции.

Таким образом, анализ изменения количества участников ЕГЭ по предмету позволяет сделать вывод о том, что число тех, кто выбирает экзамен по литературе, в регионе достаточно стабильно, как и их процент от общего числа участников. Традиционно значительную долю сдающих ЕГЭ по литературе составляют жители городов области, а также выпускники профильных образовательных организаций. Относительно постоянно и число образовательных организаций, выпускники которых участвуют в экзамене.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла, %	2,19	1,06	2,64
2.	от 61 до 80 баллов, %	48,9	48,24	27,75
3.	от 81 до 99 баллов, %	8,03	7,75	12,33
4.	100 баллов, чел.	0	0	3
5.	Средний тестовый балл	61,4	61,3	61,3

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,20 % (5)	0 % (0)	0,44 % (1)	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	50,22 % (114)	2,64 % (6)	3,08 % (7)	0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,99 % (59)	1,32 % (3)	0,44 % (1)	0,9 % (2)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	11,45 % (26)	0,44 % (1)	0,44 % (1)	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	1,32 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-9

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
СОШ	1,76 % (4)	35,68 % (81)	20,70 % (47)	7,49 % (17)	0,88 % (2)
Лицей, гимназии	0,44 % (1)	14,54 % (33)	5,29 % (12)	3,96 % (9)	0,44 % (1)
Прочее	0,44 % (1)	5,73 % (13)	1,76 % (4)	0,88 % (2)	0 % (0)

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	г. Пенза	2,65 % (3)	49,56 % (56)	31,86 % (36)	14,16 % (16)	1,77 % (2)
2.	г. Заречный	0 % (0)	44,44 % (4)	22,22 % (2)	33,33 % (3)	0 % (0)
3.	г. Кузнецк	0 % (0)	71,43 % (15)	19,05 % (4)	9,52 % (2)	0 % (0)
4.	Башмаковский район	0 % (0)	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
5.	Бековский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
6.	Белинский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
7.	Бессоновский район	0 % (0)	75 % (3)	25 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
8.	Вадинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
9.	Городищенский район	0 % (0)	100 % (4)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
10	Земетчинский район	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
11	Иссинский район	0 % (0)	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
12	Каменский район	0 % (0)	60 % (3)	40 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
13	Камешкирский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
14	Колышлейский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
15	Кузнецкий район	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
16	Лунинский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
17	Мокшанский район	11,11 % (1)	55,56 % (5)	22,22 % (2)	11,11 % (1)	0 % (0)
18	Наровчатский район	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
19	Нижнеломовский район	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
20	Никольский район	0 % (0)	50 % (1)	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
21	Пензенский район	0 % (0)	50 % (4)	25 % (2)	12,5 % (1)	12,5 % (1)
22	Сердобский район	0 % (0)	62,5 % (5)	37,5 % (3)	0 % (0)	0 % (0)
23	Сосновоборский район	50 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	50 % (1)	0 % (0)
24	Спасский район	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
25	Тамалинский район	0 % (0)	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
26	Пензенская область МОПО	5 % (1)	65 % (13)	20 % (4)	10 % (2)	0 % (0)

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МАОУ многопрофильная гимназия № 13, г. Пенза	42,9 % (3 из 7)	28,6 % (2 из 7)	14,3 % (1 из 7)
2.	МБОУ СОШ № 67, г. Пенза	50 % (2 из 4)	50 % (2 из 4)	
3.	МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно- эстетического профиля", г. Заречный	50 % (2 из 4)	25 % (1 из 4)	
4.	МБОУ СОШ № 59, г. Пенза	50 % (1 из 2)	50 % (1 из 2)	
5.	ФЭЛ № 29, г. Пенза	50 % (1 из 2)	50 % (1 из 2)	
6.	МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68, г. Пенза	20 % (1 из 5)	60 % (3 из 5)	
7.	МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район	20 % (1 из 5)	40 % (2 из 5)	
8.	МОБУ СОШ с. Засечное, Пензенский район	20 % (1 из 5)	20 % (1 из 5)	
9.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	20 % (1 из 5)	60 % (3 из 5)	
10.	МБОУ СОШ № 28 им. В.О. Ключевского, г. Пенза	12,5 % (1 из 8)	37,5 % (3 из 8)	

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 50 г. Пензы, г. Пенза	100 % (1 из 1)		
2.	МБОУ СОШ с. Индерка, Сосновоборский район	50 % (1 из 2)		50 % (1 из 2)
3.	МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан, Мокшанский район	25 % (1 из 4)		
4.	МБОУ центр образования №1 г. Пензы, г. Пенза	25 % (1 из 4)	50 % (2 из 4)	
5.	Министерство образования (ВПЛ), Пензенская область МО ПО	10 % (1 из 10)	10 % (1 из 10)	10 % (1 из 10)

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Как видно из таблицы 2-7, процент выпускников Пензенской области, не преодолевших минимальный порог, увеличился более чем в 2 раза по сравнению с 2021 г. (1,06 %) и составил 2,64%, хотя от результатов 2020 года отличается в худшую сторону только на 0,45% (2,19 %). Заметным негативным изменением показателей экзамена текущего года стало резкое снижение числа выпускников, сдавших экзамен от 61 до 80 баллов – 27,75% , хотя в предыдущие годы эта цифра была близка к 50% (2021 - 48,24%, 2020 - 48,9%). Уменьшение процента хорошо подготовленных учащихся произошло, с одной стороны, за счёт роста высокобалльников (от 81 до 99), их количество составило 12,33% от общего количества участников экзамена, что на 4,58% выше прошлогодних показателей (7,75%), но, с другой стороны, за счёт увеличения числа тех, кто справился с заданиями хуже, получил ниже 61 балла. В то же время в этом году 3 выпускника набрали по 100 баллов. Остался прежним по сравнению с прошлым годом и средний тестовый балл (61,3), отличие этого показателя в сопоставлении с 2020 годом составляет всего 0,1 балла (61,4). Таким образом, изменения статистических показателей выявляют определённую тенденцию, связанную с увеличением высоких результатов при снижении уровня хорошо подготовленных выпускников.

Это свидетельствует о том, что качество подготовки выпускников по литературе в регионе подвержено колебаниям, хотя в целом достаточно стабильно. Для существенного изменения ситуации необходимо, чтобы системное решение методических проблем привело к повышению общего уровня преподавания литературы. Тогда подготовка к ЕГЭ в рамках учебного процесса будет естественным результатом, а не итогом специальной работы.

РАЗДЕЛ 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Использованные в Пензенской области варианты КИМ № 301, 302, 303, 304, 305, 306 по литературе полностью соответствовали демоверсии 2022 года и включали в соответствии со спецификацией 12 заданий разного уровня сложности.

Часть 1 включает в себя два комплекса заданий:

первый комплекс – по 4 задания с кратким ответом (базовый уровень) относится к фрагменту эпического произведения (Н.В. Гоголь «Мёртвые души» (варианты № 302, 304, 306) или Л.Н. Толстой «Война и мир» (варианты № 301, 303, 305) и по 2 задания (повышенный уровень), одно из которых является сопоставительным.

Задания с кратким ответом проверяли владение литературоведческими терминами, касающимися историко-литературного процесса (литературное направление), теории литературы (жанр, сюжет, сатира), приёмы художественной выразительности (ирония, контраст), а также знание текстов поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души» и романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» (установление соответствий между персонажами и их близкими, между персонажами и фактами их дальнейшей судьбы, фамилия центрального персонажа приведённого фрагмента).

Задание № 5.1 (варианты № 302, 304, 306) предполагало выявление черт личности Чичикова, раскрывающихся в приведённой сцене покупки им мёртвых душ у Плюшкина через реплики героев, авторское повествование. Это задание проверяло владение выпускниками навыком аспектного анализа текста: умение понимать и верно оценивать содержательное наполнение различных элементов художественного произведения, неявно выраженную позицию автора.

Задание № 5.2 давало возможность выпускникам найти в тексте основания для характеристики Плюшкина как «странного явления», что делало необходимым скрупулезный анализ внутренней речи, поведения героя, авторских комментариев его поступков.

Задание № 5.1 (варианты № 301, 303, 305) требовало от выпускников выявления сходства характеров графа Ростова и его дочери Наташи через анализ качеств героев романа, проявившихся в данном эпизоде. Это задание проверяло владение выпускников навыками сравнительного анализа текста: умение находить похожие черты личности персонажей, реализовавшихся в их словах и поступках, сопоставлять, делать выводы.

Задание № 5.2 предполагало анализ атмосферы, царящей в семье Ростовых, через предложенный фрагмент, что проверяло способность находить в тексте важные детали поведения, эмоциональных реакций персонажей, умение видеть в частном общее, в конкретном – характерное.

Задание № 6 (варианты № 302, 304, 306) предполагало сопоставление помещиков, изображённых в одном из произведений отечественной литературы, с Плюшкиным, что делало необходимым выход в широкий литературный контекст и таким образом позволяло обеспечить более широкий охват содержания проверяемого литературного материала.

Задание № 6 (варианты № 301, 303, 305) требовало от выпускников сравнительного анализа произведений русских и зарубежных писателей, изображающих добрые семейные отношения, в сопоставлении с произведением Л.Н. Толстого, что позволяло выявить особенности художественного решения этой проблемы в литературном контексте, оценить начитанность школьников.

Второй комплекс — 3 задания с кратким ответом (базовый уровень) относится к лирическому произведению (Д.Г. Байрон «Ты плачешь» и Ф. Петрарка «Сонет 17») и 2 задания (повышенный уровень), одно из которых также является заданием сопоставительного характера.

Задания с кратким ответом (варианты №301, 303, 304 (Д.Г. Байрон «Ты плачешь»)) позволяют проверить знание выпускниками теории литературы (литературный род,

стихотворный размер, аллитерация), а также умение выявлять в лирическом произведении художественные средства и приёмы (эпитет, метафора, инверсия).

Задания с кратким ответом (варианты № 302, 305, 306 (Ф. Петрарка «Сонет 17»)) выявляли понимание таких терминов, как лирика, строфа, рифма, умение находить в лирическом произведении художественные средства и приёмы (повтор, сравнение, инверсия).

Задание № 10.1 (варианты № 301, 303, 304) давало возможность школьникам охарактеризовать образ возлюбленной в стихотворении Д.Г. Байрона «Ты плачешь», что позволяло выпускникам воссоздавать целостное представление о ней, опираясь на отдельные художественные детали.

Задание № 10.2 заставляет обратить внимание на богатство эмоционального звучания стихотворения Д.Г. Байрона, выявляя разнообразие палитры чувств лирического героя.

Задание № 10.1 (варианты № 302, 305, 306) предполагало понимание чувств героя в поэтическом тексте Ф. Петрарки «Сонет 17», направляло мысль выпускников на осознание эмоций лирического героя (Какими чувствами проникнуто обращение героя к возлюбленной), что позволяло им продемонстрировать глубину и тонкость восприятия сложной палитры переживаний.

Задание № 10.2 давало возможность запечатлеть динамику чувств лирического героя (Как в сонете Ф. Петрарки развивается тема любовного страдания?), что представляет определённые трудности для юных читателей.

Задание № 11 (варианты № 301, 303, 304) ставило выпускников перед необходимостью выявления общей темы любви в произведении одного из отечественных поэтов в сопоставлении с текстом Д.Г. Байрона «Ты плачешь», что делало необходимым опору на внутрипредметные связи изученного курса и таким образом расширяло объём проверяемого литературного материала.

Задание № 11 (варианты № 302, 305, 306) предполагало сопоставление произведения отечественной поэзии и текста Ф. Петрарки «Сонет 17» на основе выявления сходного или различного звучания темы любви, что давало возможность обобщить свой читательский опыт с привлечением литературного контекста.

Часть 2 включает задание высокого уровня сложности и требует от участников ЕГЭ написания развернутого сочинения на одну из пяти предложенных тем, которые охватывают важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и формулируются по произведениям различных временных периодов, включая новейшую литературу 1990–2020-х гг, а также диалог искусств.

Одно из набора заданий 12.1-12.5 (варианты № 301, 304, 306) нацеливает экзаменуемого на размышление о характере конфликта, лежащего в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник». Другое - требует от выпускника понимания причины деградации («погасания») героя (Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»). В наборе также представлена формулировка, не содержащая вопроса, нацеленная на обзор нравственных вопросов, поставленных в творчестве А.Т. Твардовского (Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского). Ещё один вариант задания требует рассмотрения широкой социальной проблемы в контексте той или иной литературной эпохи. В этом случае экзаменуемый получает право свободного выбора произведения для анализа в рамках предложенной темы. (Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в. (на примере одного-двух произведений)). Новой для участников экзамена была тема, связанная с обращением к другим видам искусства. (Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения)).

Тема из другого набора заданий 12.1-12.5 (варианты № 302, 303, 305) предлагает экзаменуемому сформулировать представления автора поэмы «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» о человеческом идеале. (Авторский идеал в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова»). В наборе представлены две формулировки тем литературоведческого характера. Одна из них требует от выпускника анализа роли

монологов в пьесе А.Н. Островского «Гроза». Другая предлагает поразмышлять о месте вишнёвого сада в образной системе пьесы А.П. Чехова. Свободный выбор произведения для анализа предполагает обзорная тема, дающая возможность рассуждать о созданном в литературе XX – начала XXI в образе деревни. Новая тема, ориентированная на диалог искусств, требует от выпускника режиссёрской интерпретации заключительной сцены комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль».

Задания, ориентированные на работу с текстами разной родо-жанровой принадлежности, отличаются по сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала, что позволяет достаточно адекватно проверить уровень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Распределение заданий КИМ по основным содержательным разделам программы по литературе соответствует спецификации.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Задания базового уровня закономерно имеют самый высокий процент выполнения, который в большинстве случаев в среднем — выше или около 90. Исключение, как и раньше, составляет задание 3 (на установление соответствия между персонажами и фактами их дальнейшей судьбы), имеющее самый низкий и значительно отличающийся от остальных показателей: только 26,9% (в прошлом году – 41,9 %, в 2020 - 51,1%) выполнения, что указывает на стабильное и резкое снижение результатов, отражающих знание текста художественного произведения. Обращает на себя внимание, что и в группах слабо (до 60 баллов) и хорошо (61-80 баллов) подготовленных учащихся это самый низкий показатель – 18,1% и 31,7% соответственно (27,9 % и 49,6 % в 2021 году), что значительно ниже прошлогодних результатов. Даже в самой подготовленной группе есть значительное снижение показателя – 58,1% (в 2021 - 77,3%). Показательно, что задание 3 имеет самую высокую дифференцирующую способность среди вопросов базового уровня: оно единственное, которое выпускники с лучшим уровнем подготовки выполнили менее чем на 60% (58,1%), а группа не набравших минимальный балл традиционно на 100% не выполнила.

Чуть более успешно справились выпускники с заданием 4, в котором требовалось заполнить пропуски в предложении терминами, обозначающими жанровую принадлежность произведения Л.Н. Толстого «Война и мир», а также его отнесённость к определённом литературном направлении: 77,1%. Вызывает удивление неготовность ответить на эти вопросы даже достаточно большого числа высокобалльников – 6,5% (93,5% выполнения).

Вызвали затруднения и вопросы 9, проверявшие умение определять художественные средства и приёмы в тексте, средний процент их выполнения – 74,4 %. Хотя больше половины самых слабых выпускников справилась с ними, в двух более подготовленных группах экзаменуемых результаты этих заданий заметно ниже других — 62,2% и 92,1% соответственно, даже самые сильные школьники показали более низкие результаты (90,3%). Следует отметить негативную тенденцию ухудшения знаний выпускников о средствах художественной выразительности и умения находить их в тексте (средний процент выполнения 74,4%, в прошлом году – 79,2 %).

Таким образом, анализируя конкретные задания базового уровня, мы можем констатировать, что не самые высокие результаты выполнения некоторых из них (3, 9) указывают на нерешённые проблемы литературного образования. Незнание фактического материала свидетельствует о недостаточной начитанности школьников, о подмене в ряде случаев чтения и анализа литературных произведений на уроке общими рассуждениями об их содержании, невнимании к языку художественного произведения. Умение анализировать художественный текст с опорой на его конкретные эпизоды, детали достигается в результате многолетней работы учителя-словесника с учащимися и не может быть заменено поверхностными суждениями, что требует от предметника постоянного совершенствования его филологической подготовки, повышения методического мастерства. Эти наблюдения

подтверждаются и тем, что в заданиях 5, 10 и особенно 12.1-12.5 пишущие допускают фактические ошибки, вызванные отмеченной нами проблемой.

Необходимо отметить, что традиционно одно из самых сложных заданий базового уровня (определение стихотворного размера) стало частью задания 7, требующего знания и родовой специфики поэтического текста. Его средние показатели у нынешних выпускников (85%), хотя ниже, чем в 2021 (92,3 %), но выше, чем в 2020 (68,2 %). Симптоматично, что в этом году и показатели в обеих хорошо подготовленных группах по этому заданию ниже прошлогодних: 81,1% и 92,1% (по сравнению с 86,9% и 97,1% соответственно) при абсолютном результате в сильнейшей.

Эти наблюдения за три последних года позволяют говорить о снижении показателей выполнения заданий базового уровня. Самым резким оказалось падение уровня знаний фактического литературного материала, что, на наш взгляд, является следствием складывающейся в последние годы в школе порочной традиции нечтения художественных текстов, «прохождения» художественного текста без кропотливой работы с отдельными эпизодами, деталями, без обращения к историко-литературному контексту произведения. Таким образом, результаты экзамена дают материал для осмысления сложной методической проблемы школьного литературного образования и толчок к поиску средств для её решения.

В задании №5.1., 5.2 (варианты № 301, 303, 305) обучающимся было необходимо, опираясь на фрагмент романа Л.Н. Толстого «Война и мир», ответить на вопросы: «Что в данном эпизоде указывает на сходство характеров графа и его дочери Наташи?» и «Как приведенный фрагмент отражает атмосферу, царящую в этой семье?». Предложенные задания проверяют умение выпускников находить в тексте, интерпретировать и сравнивать различные проявления характеров героев романа, выявлять необходимые детали описания их внешности, эмоционального состояния, делать обобщения. Для этого необходим не столько анализ прямых высказываний персонажей, сколько внимательное прочтение авторского повествования о поведении героев, их взаимоотношениях с другими персонажами.

Абсолютное большинство выпускников справилось с заданием, их суждения о натуре героя были достаточно точными и аргументированными. Многие участники экзамена нашли сходство характеров отца и дочери в искренности, открытости, жизнерадостности, обращаясь не только к поступкам героев, их эмоциональному состоянию, но и к реакции на их поведение окружающих, что делало ответы достаточно убедительными. Подобные наблюдения давали возможность точно определить и атмосферу семьи Ростовых.

В задании №5.1, 5.2 (варианты № 302, 304, 306) школьники анализировали фрагмент поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души», выявляя черты личности Чичикова, проявившиеся в этом эпизоде, или находя основания для авторской характеристики Плюшкина как «странного человека». Для этого было необходимо обозначить позицию писателя через реплики героев, их внутреннюю речь, поведение, авторское повествование. Эти задания проверяли чуткость выпускников к интонации автора, его непрямо выраженной позиции, умение понимать иронию.

Хотя большинство участников экзамена успешно выполнило задание, следует отметить трудности, которые стали следствием непонимания авторской иронии при характеристике Чичикова. Часть выпускников видела в быстрых арифметических подсчётах героя то образованность, то, напротив, невежество, тем самым обнаруживая непонимание мотивов его поведения. Всё это приводило к искажению авторской позиции, характеристики персонажа.

В целом школьники продемонстрировали умение работать с текстом, способность находить и оценивать средства характеристики героя, позиции автора, что отразилось и в показателях: средние проценты выполнения по К1 и К2 достаточно высокие, выше прошлогодних: 95,2 % и 90,1 % по сравнению с 89,4% и 82,2% соответственно. В группе от 61 до 80 баллов с этими заданиями (по К1, К2) справилось более 90% (99,2% и 96%) школьников, и даже выпускники, показавшие результат до 60 баллов, были близки к высокобалльникам – 94,1% и 87,8%. Более низкие показатели фиксирует критерий, определяющий соблюдение логичности и речевых норм, (хотя средний показатель значительно выше прошлогоднего: 73,8

% (в 2021-60,2%, снизилась и его волатильность - в группе не преодолевших минимальный балл -33,3%, а не 0, как в прошлом году).

В задании 6 (варианты № 301, 303, 305) предлагалось найти сходство (или различие) добрых семейных отношений в произведении отечественной или зарубежной литературы и в сцене из приведенного фрагмента «Войны и мира». В ответах значительная часть выпускников привела достаточно убедительные рассуждения, опираясь при этом на материал романов А.С. Пушкина «Капитанская дочка», И.С. Тургенева «Отцы и дети», М.А. Шолохова «Тихий Дон» и других произведений.

В задании 6 (варианты №302, 304, 306) школьники размышляли над сходством (или различием) Плюшкина и помещиков в других произведениях отечественной литературы. Успешными были ответы, в которых выпускники обращались к комедии Д.И. Фовизина «Недоросль», роману И.С. Тургенева «Отцы и дети», поэме А.Н. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо». Однако, как и в прошлые годы, часть школьников не обладала необходимыми для выполнения этого задания фоновыми знаниями, что приводило к неразличению героев по их принадлежности к определённому сословию. Так, помещиками назывались, например, герои драмы А.Н. Островского «Гроза».

Вызывает удовлетворение тот факт, что школьники делают более точные, чем раньше, сопоставления, видя не только общее, но и различное в рассмотрении проблем, характеров в произведениях разных эпох. Несмотря на объективные сложности и пробелы в литературном образовании, многие экзаменуемые детально осведомлены об алгоритме ответа: название произведения, имя автора, тезисы (позиции сопоставления в заданном направлении), аргументы (конкретные примеры из текстов произведений), хотя в некоторой части работ отсутствовали аргументы, была осуществлена подмена основания для сопоставления. Изменение формата задания (необходимость сравнивать только два произведения), на наш взгляд, положительно повлияло на его результаты, дало школьникам возможность сосредоточиться на более глубоком сравнении литературного материала.

Однако более точному критериальному оцениванию явно не способствует очень узкий «коридор» возможностей эксперта, в распоряжении которого лишь два балла, одним из которых он должен отметить работу, в которой есть только формальное повторение задания. Это приводит к невозможности дифференцировать работы, отличающиеся разной степенью глубины сопоставления, и, по нашему мнению, к несправедливости по отношению к самым подготовленным участникам экзамена. Именно контекстные задания выявляют широту эрудиции школьника, его способность соотносить разный литературный материал в определённом направлении, проявляя при этом высокую степень самостоятельности. Однако подобные задания выявляют и слабые места филологической подготовки школьников: отсутствие начитанности, неумение выделять идентичные элементы в разных произведениях, неверная трактовка литературного материала.

Контекстные задания объективно сложнее, чем задания по предложенному эпизоду, что и отразилось в средних показателях их выполнения: справились по К1 в задании №6 –82,8 %, что несколько выше результатов 2021 и 2020 годов (79,2 % и 77,2 %). Традиционно процент выполнения К2 (привлечение текста произведения для аргументации) - 62,4 %, ниже, чем К1, но выше, чем в два предшествующих года - 49,4 % и 52,9 % соответственно. Письменная речь всегда вызывала трудности у школьников, поэтому показатели К3, как правило, ниже, чем по другим критериям: 58,4 %, но выше прошлогодних - 47,5 %.

Сопоставительные задания обладают высокой дифференцирующей способностью. Так, результаты сопоставления выбранного произведения с предложенным текстом (К1) в слабой и самой сильной группе диаметрально противоположны: 8,3% - 100%, а в группах до 60 баллов и до 80 баллов также отличаются принципиально: 73,6 % и 100% (К1), 49,2 % и 80,6 % (К2), что выше показателей предыдущих лет (в 2021 -61,1 % и 93,8 % (К1), 45,5 % и 88,0 % (К2)).

В основном успешно справились учащиеся и с заданиями 10.1 и 10.2 (варианты №301, 303, 304), в которых было необходимо, анализируя стихотворение Д.Г. Байрона «Ты плачешь», найти ответы на вопросы: «Каким в стихотворении Д.Г. Байрона предстаёт образ возлюбленной?» или «В чём состоит богатство эмоционального звучания стихотворения Д.Г. Байрона?». В этом случае анализ лирического произведения помогал учащимся выявить

особенности создания образа возлюбленной, сложность чувства лирического героя, в котором слились радость и тревога любви как спасение от всех горестей мира. Многие участники экзамена пришли к верным выводам об эмоциональной палитре поэтического текста. Однако в ряде работ выпускники не смогли обозначить разнообразие чувств лирического героя, так как не владели в достаточной степени лексикой, передающей оттенки лирических переживаний.

Задания 10.1. 10.2 (варианты № 302, 305, 306) предполагали ответы на вопросы по «Сонету 17» Ф. Петрарки: «Какими чувствами проникнуто обращение героя к возлюбленной?» или «Как в сонете Ф. Петрарки развивается тема любовного страдания?». Выпускники получали возможность на основе анализа поэтического текста рассуждать о природе любовного страдания как некоем слиянии восторга и печали.

Проверка по К1 задания 10 выявила новую закономерность: средний процент выполнения (97,1 %) не только превышает показатели предыдущих двух лет - 91,0 % и 88,9%, но и показатели заданий 5 (повторение закономерности, впервые появившейся на прошлом экзамене), хотя обычно многие выпускники традиционно воспринимают анализ поэтического текста как более трудный, чем анализ прозаического фрагмента, и, как правило, демонстрируют более низкие показатели. Результаты этого года позволяют говорить о появлении устойчивой тенденции, свидетельствующей о ликвидации такого дисбаланса как о достижении словесников области в работе с лирическими произведениями.

Следует отметить, что при достаточно «ровном» уровне выполнения заданий 5.1, 5.2 и 10.1, 10.2 по К1 и К2, показатели по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2) всё-таки чуть ниже, чем по первому. Такие результаты можно считать достижением, так как в прошлые годы разрыв между ними был более значительным. Это, с одной стороны, указывает на повышение требований словесников к аргументации речи школьников, а, с другой, – на необходимость продолжения этой работы в будущем.

По К3 выпускники показали лучшие за последние годы результаты: -76,0 % (в 2020 -67,4 % в 2020 -63,9%), которые всё же заметно уступают показателям по другим критериям, что ещё раз подтверждает существование в практике литературного образования проблемы овладения школьниками речевыми нормами и необходимости работы над её решением.

Задание 11 (варианты №301, 303, 304) требовало назвать произведение отечественной поэзии, посвящённое теме любви, и сопоставить его со стихотворением Д.Г. Байрона. Аналогичным было задание 11 (варианты № 302, 305, 306) в сопоставлении с сонетом 17 Ф. Петрарки. Тема любви широко представлена в мировой поэзии, поэтому выпускники не испытывали трудности в подборе художественных текстов для сопоставления, однако круг выбранных текстов был у многих достаточно узок. В письменных работах учащиеся для сопоставления в основном обращались к любовной лирике А.С. Пушкина: «Я вас любил...», «К***» (эти два стихотворения – абсолютные лидеры), хотя в других работах фигурировали и стихи А.Фета, Б. Пастернака, С. Есенина.

В задании №11 по первому критерию показатель (90,3%) заметно выше, чем в прошлом году (65,0%) и в 2020 г -73,7%, на что, без сомнения, повлияло изменение формата контекстных заданий, поэтому и показатель К2 (привлечение текста произведения для аргументации) заметно вырос по отношению к прошедшим двум годам: 73,1 % по сравнению с 44,7 % в 2021 году и 50,8% в 2020. Показатели речевой грамотности в задании 11 также заметно лучше по сравнению с уровнем прошлых лет - 69,8 %(в 2020 - 46,7 %, 2020 - 49,3 %).

Обращение к поэзии в заданиях 11 и 12, где необходимо продемонстрировать знание текстов, как правило, обнажают уязвимость этой стороны подготовки выпускника, что делает актуальным необходимость возвращения к почти утраченной в современной школе традиции обучения выразительному чтению и систематического заучивания наизусть лучших произведений отечественной лирики.

Самым сложным для выпускников традиционно является задание 12, требующее создания развёрнутого письменного высказывания по одной из предложенных четырёх тем. В экзаменационной модели 2022 г. (вариант № 301, 304, 306) содержались пять тем для развёрнутого высказывания:

12.1. Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»?

12.2 .Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»).

12.3.Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского. (На примере не менее трёх стихотворений).

12.4. Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX- начала XXI в. (На примере одного-двух произведений).

12.5. Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения).

Тему 12.1 выбрали многие выпускники и в основном неплохо с ней справились, выделяя в тексте конфликт человека и государства. Школьники характеризовали Евгения как маленького человека с присущими ему качествами и мировоззрением, а также Петра I как виновника несчастий, обрушившихся на незащитного горожанина. Однако анализ работ показал недостаточную работу по осмыслению позиции автора при изучении этого произведения. Современная филологическая наука позволяет доказательно решить эту проблему, избегая односторонних позиций по отношению к обоим участникам конфликта.

Тема 12.2 выявляла понимание выпускником логики духовной эволюции героя романа И.А. Гончарова. Такая постановка вопроса достаточно сложна для учащихся, потому что требует внимания не столько к событиям внешней жизни героя, сколько к осмыслению внутренних духовных процессов. Школьники, как правило, владели сюжетной канвой, но не всегда глубоко анализировали мотивы поведения персонажа. В сочинениях практически не рассматривалась позиция автора по отношению к герою. Эти наблюдения позволяют говорить об одной из сложных проблем школьного преподавания литературы: недостаточном освещении на уроках роли автора как создателя художественного мира произведения, неглубоких знаний учащихся о способах выражения его позиции, в том числе и через систему образов.

Тема 12.3 представляет собой широкую формулировку, предполагающую обзор главных проблем творчества поэта, обращение к которым требует от выпускника не только владения фактическим материалом, но и способности сформулировать нравственную позицию автора. К сожалению, большинство работ сводилось к анализу отдельных лирических произведений без попытки размышлений об их единстве в сознании поэта. Без сомнений, проверка сочинений на эту тему позволяет яснее увидеть методические проблемы, возникающие в процессе изучения творчества А.Т. Твардовского.

Задание 12.4 требовало осмысления такого явления, как общественные нравы и предполагало самостоятельность читательского выбора, что вызвало определённые трудности у выпускников: к теме обратились немногие, удачных работ было мало. В сочинениях школьники чаще всего анализировали роман М.А.Булгакова «Мастер и Маргарита» и рассказ А.И. Солженицына «Матрёнин двор». Выбор произведений не всегда свидетельствовал о сознательном и взвешенном подходе к художественному материалу: в ряде работ очевидно присутствовал элемент случайности, что приводило к механической, неорганичной для авторского взгляда на мир трактовке отдельных образов, неумению переосмыслить литературный материал в ракурсе предложенной темы. К сожалению, не в первый раз приходится констатировать отсутствие в практике многих словесников работы с художественными произведениями последних десятилетий, следствием чего явилась скудность литературного багажа выпускников, отсутствие у них современного материала для раскрытия темы.

Другие варианты (№302, 303, 305) 12 задания содержали следующий набор тем:

12.1. Авторский идеал в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».

12.2. Роль монологов в пьесе А.Н. Островского «Гроза».

12.3. Какое место в образной системе пьесы занимает вишнёвый сад? (По пьесе А.П. Чехова «Вишнёвый сад»).

12.4. Образ деревни в произведениях отечественной литературы XX- начала XXIв. (На примере одного-двух произведений).

12.5. Какие решения Вы предложили бы режиссёру, снимающему заключительную сцену комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль»? (С опорой на текст произведения).

Тема 12.1 направляла мысль школьников на непривычный аспект содержания поэмы М.Ю. Лермонтова. Главным препятствием для выпускников на этом пути явилась неожиданная постановка задачи. Отсутствие навыков аспектного анализа, умения рассмотреть события произведения под другим углом зрения не давали возможности учащимся справиться с заданием на высоком уровне и приводили многих к подмене темы или пересказу сюжета. Без чёткого осмысления цели невозможно сделать рассуждения ясными и аргументированными, это обстоятельство неизбежно уводит автора в сторону.

Тема 12.2. ставила перед учащимися вопрос о роли одного из важнейших компонентов драматического искусства, что представляет определённую трудность для выпускников как теоретическая литературоведческая проблема. Поэтому в большинстве работ конкретные монологи в пьесе А.Н. Островского никак не были осмыслены с точки зрения их значения для раскрытия характеров героев, понимания авторской позиции, анализ фрагментов текста фактически замещал размышления по этому вопросу.

Тема 12.3 представляет собой формулировку, связанную с осмыслением структуры персонажей комедии А.П. Чехова, что требует от выпускника не только владения фактическим материалом, но и способности осознать роль символического образа и его «нагруженность» авторскими смыслами. К сожалению, большинство работ сводилось к пересказу главных событий пьесы и нехитрым выводам о гибели вишнёвого сада как знака уходящей эпохи дворянской культуры. Таким образом, приходится констатировать, что школьное изучение пьесы великого драматурга явно обеднено более глубокими смыслами и чувствами.

Тема 12.4 предлагала создать образ деревни через обращение к произведениям литературы прошедшего века, а также последних десятилетий. В сочинениях школьники чаще всего анализировали рассказы А.И. Солженицына «Матрёнин двор» и В.П. Распутина «Изба». Тему выбрали единицы, что, несомненно, было вызвано отсутствием в читательском багаже школьников текстов указанного периода, а также умения анализировать их.

Тема 12.5. предполагала «режиссёрское» прочтение заключительной сцены комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль». Новый формат темы вызвал определённый интерес выпускников, хотя далеко не все работы соответствовали требованиям такого задания. Большинство сочинений сводилось к анализу пьесы в целом, а не последней сцены как смыслового и эмоционального итога произведения с неизбежным в этом случае подробным разбором авторских интенций.

Самое сложное задание 12 объективно является и наиболее чутким индикатором подготовки выпускников: если по К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» средний процент выполнения - 68,6% (в 2021 - 54,8%), что значительно ниже показателей по этому критерию в заданиях 5.1., 5.2. и 10.1, 10.2. (95,2% и 97,1%), то в группах учащихся разного уровня подготовки эти различия ещё более очевидны, хотя результаты этого года выше прошлогодних: 5,6% (в 2021 - 0%) - результат не преодолевших минимальный порог, 55,1 % (в 2021- 35,0%) - в группе набравших до 60 баллов, 86,8 % (в 2021 - 67,2%) - у тех, кто получил до 80 баллов, и 98,9% (в 2021 - 95,5%) - у сильнейших.

По К2 средний балл выполнения - 68,1% (в 2021 - 54,6%), что позволяет говорить о наличии уже отмеченной тенденции повышения уровня выполнения задания 12. По-прежнему основной формой предъявления текста является пересказ. Тем не менее, многие произведения, по которым создавались сочинения-рассуждения, привлекались на уровне анализа важных для раскрытия темы фрагментов, образов, деталей, чему способствовало формулирование подобного требования в критериях. В различных по подготовке группах очевидна жёсткая дифференциация, аналогичная ситуации по К1: от 0% - у не преодолевших минимальный порог, 55,9% (в 2021 - 35,5%) - у тех, кто набрал до 60 баллов, 84,7% (в 2021 - 66,9%) - у тех, кто получил до 80 баллов, 97,8% (в 2021 - 90,9 %) - в сильнейшей группе.

Школьники в этом году показали недостаточно уверенное владение литературоведческой терминологией: 60,5%, что чуть выше результатов двух предыдущих лет: в 2021 - 60,2%, в 2020 г. - 59,3% выполнения. Невысокие показатели этого параметра оценки работ свидетельствуют

о необходимости решения давней методической проблемы школы: избавление от формализма в изучении теории литературы, формирование у школьников умения использовать литературоведческие термины как инструменты для анализа текста. Распределение показателей по группам так же очевидно, как и по другим критериям, особенно эта тенденция заметна в текущем году за счёт увеличения количества баллов по данному параметру: 5,6% (в 2021- 0%) - в слабой группе, 48,6% (в 2021- 41,8%) - в группе до 60 баллов, 77,8% (в 2021- 72,3%) - у тех, кто получил до 80 баллов, 84,9% (в 2021- 95,5%, что является исключением) - у сильнейших.

Проверка работ по критерию К4 «Композиционная цельность и логичность изложения» (средний процент 69,3 %, что выше результатов двух прошлых лет: в 2021 -58,1%, в 2020 г - 58,2%) показала, что выпускники в основном знакомы с общими принципами построения сочинения проблемного характера на литературную тему и способны в соответствии с ними создать письменное высказывание. Типичными ошибками в построении текста сочинения являются отсутствующие или (ещё чаще) не соответствующие теме вступления, заключения и даже тезисы, многочисленные нарушения логики как внутри отдельных частей, так и между ними. Для многих работ характерно отсутствие поступательного развития мысли, многократное повторение одного и того же утверждения, подчинение логики работы пересказу содержания произведения. Словесникам необходимо усилить внимание к этому аспекту письменных работ учащихся, практикуя написание отдельных композиционных частей высказывания, исправление типичных недостатков построения сочинений, систематически отрабатывая логические ошибки. Подобную работу необходимо, начиная с пятого класса, вести целенаправленно и методично.

Успешность выполнения требований К4 у школьников разного уровня подготовки практически идентична предыдущим критериям задания 12 и отражает тенденцию роста показателей: от 5,6% (в 2021 – 0%) у не перешедших порог до 98,6% (в 2021 - 92,4%) у сильнейших, у групп с хорошей подготовкой - 58,3% (в 2021-39,3% (до 60 баллов) и 84,1% (в 2021 -70,6%) (до 80 баллов).

По критерию К5 сочинение было оценено не «нулевым» баллом у 52,0%, что практически совпадает с результатами двух прошедших лет: в 2021 - 46,2 %, в 2020 г – 46%, что является самым низким показателем по сравнению с другими критериями по всем видам заданий и свидетельствует о том, что, несмотря на положительную динамику, работа над формированием навыков речевой грамотности не является систематической. Выпускники в недостаточной степени владеют речевыми нормами, что особенно заметно при выполнении развёрнутых ответов (задание 12), где показатели речевой грамотности заметно ниже, чем в заданиях 5.1,5.2,6,10.1,10.2,11. Соотношение результатов в группах с разным уровнем подготовки примерно соответствует предыдущим критериям с повышением показателей в каждой из них: 0% - у не прошедших испытание, 37,3% (в 2021 - 27,6%) в группе до 60 баллов, 66,7% (в 2021-58,2%) - у хорошо подготовленных и 92,5 % (в 2021 - 81,8 %)- в сильнейшей.

Таким образом, выполнение задания 12 показало резкую дифференциацию обучающихся по умению создавать развёрнутое письменное высказывание. Главными причинами неудач, на наш взгляд, являются:

- недостаточная сформированность у школьников навыков аналитического чтения;
- пробелы в филологической и методической подготовке учителей литературы;
- недостаточное внимание к формированию метапредметных умений и навыков;
- отсутствие системы подготовки к сочинению в работе учителя-словесника и внутришкольного контроля за формированием этого навыка;
- недостаточное количество письменных работ различного объёма в практике преподавания предмета в старшей и особенно основной школе;
- отсутствие единой системной работы словесников и преподавателей других учебных дисциплин по речевому развитию учащихся;
- отсутствие широкой практики формирующего оценивания.

Очевидно, что для ликвидации указанных недостатков в школьном литературном образовании необходимо:

— организовать постоянную работу по формированию у школьников навыка владения письменной речью через систему заданий ограниченного объема (классных и домашних), начиная с пятого класса;

— постоянно использовать в практике словесника композиционный анализ сочинений с их последующим редактированием, задания, ставящие целью написание одного из структурных элементов сочинения (вступление, тезис, аргументы, заключение);

— регулярно уделять внимание правильности письменной и устной речи школьников, знакомить учащихся с видами речевых ошибок, учить редактировать письменные работы, пользуясь речевыми нормами;

— расширить круг произведений современных писателей на уроках внеклассного чтения и в самостоятельном чтении школьников.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
01 к	Знание текста произведения	базовый	94,3 %	16,7 %	93,7 %	100%	100%
02 к	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	94,7 %	50,0 %	92,9 %	100%	100%
03 к	Знание текста произведения	базовый	26,9 %	0%	18,1 %	31,7 %	58,1 %
04 к	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	77,1 %	33,3 %	71,7 %	84,1 %	93,5 %
05 K1 p	Соответствие ответа заданию	повышенный	95,2 %	50,0 %	94,1 %	99,2 %	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
05 К2 р	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	90,1 %	33,3 %	87,8 %	96,0 %	98,4 %
05 К3 р	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	73,8 %	33,3 %	65,4 %	82,5 %	98,4 %
06 К1 р	Составление выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	82,8 %	8,3 %	73,6 %	100%	100%
06 К2 р	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	62,4 %	4,2 %	49,2 %	80,6 %	91,1 %
06 К3 р	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	58,4 %	0%	45,7 %	71,4 %	95,2 %
07 к	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	85,0 %	16,7 %	81,1 %	92,1 %	100%
08 к	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	87,2 %	16,7 %	83,5 %	95,2 %	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
09 к	Понятия теории литературы / знание основных понятий теории литературы и умение их определять	базовый	74,4 %	66,7 %	62,2 %	92,1 %	90,3 %
10 К1 р	Соответствие ответа заданию	повышенный	97,1 %	66,7 %	96,9 %	99,2 %	100%
10 К2 р	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	93,0 %	50,0 %	90,9 %	98,4 %	98,4 %
10 К3 р	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	76,0 %	25,0 %	66,9 %	87,3 %	100%
11 К1 р	Составление выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	90,3 %	16,7 %	86,6 %	100%	100%
11 К2 р	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	73,1 %	12,5 %	63,0 %	87,3 %	97,6 %
11 К3 р	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	69,8 %	8,3 %	58,7 %	84,9 %	96,8 %
12 К1 р	Соответствие сочинения теме и ее раскрытие	высокий	68,6 %	5,6 %	55,1 %	86,8 %	98,9 %
12 К2 р	Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	68,1 %	0%	55,9 %	84,7 %	97,8 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12 К3 р	Опора на теоретико-литературные понятия	высокий	60,5 %	5,6 %	48,6 %	77,8 %	84,9 %
12 К4 р	Композиционная цельность и логичность	высокий	69,3 %	5,6 %	58,3 %	84,1 %	96,8 %
12 К5 р	Соблюдение речевых норм	высокий	52,0 %	0%	37,3 %	66,7 %	92,5 %
12 К6 р	Соблюдение орфографических норм	-	81,1 %	0%	72,4 %	96,8 %	100%
12 К7 р	Соблюдение пунктуационных норм	-	71,4 %	0%	59,8 %	87,3 %	100%
12 К8 р	Соблюдение грамматических норм	-	81,1 %	0%	72,4 %	96,8 %	100%

Задание базового уровня с наименьшими процентами выполнения (с процентом выполнения ниже 50) - задание 3 (на установление соответствия между персонажами и фактами их дальнейшей судьбы): только 26,9% (прошлом году - 41,9% , в 2020 - 51,1%,) выполнения, что указывает на стабильное и резкое снижение результатов, отражающих знание текста художественного произведения. Хотя задания базового уровня закономерно имеют самый высокий процент выполнения, который в большинстве случаев в среднем — выше или около 90.

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 - нет. Наиболее успешно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности: знание основных понятий теории литературы и умение их определять (выше или около 90% в заданиях базового уровня), соответствие ответа заданию (95,2% и 97,1% в заданиях повышенного уровня сложности 5.1,5.2 и 10.1,10.2 соответственно, в 2021г. - 89,4% и 91,0%), привлечение текста произведения для аргументации (90,1% и 93%, в заданиях повышенного уровня сложности 5.1,5.2 и 10.1,10.2 соответственно, в 2021 г. - 82,2% и 86,3%), сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом (82,8% и 90,3% в контекстных заданиях 6 и 11 соответственно, в 2021 г. - 79,2% и 65,0%). Таким образом, результаты последних лет показывают устойчивую тенденцию роста указанных показателей повышенного и высокого уровня.

Ранее считавшиеся слабо усвоенными элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности по сравнению с другими обозначили уверенный рост: привлечение текста произведения для аргументации в контекстных заданиях 6 и 11 (62,4% 73,1% , в 2021 г. - 49,4% и 44,7% соответственно), логичность и соблюдение речевых норм (58,4% и 69,8%, в 2021 - 47,5% и 46,7% в заданиях 6 и 11 соответственно), 52,0% в задании высокого уровня сложности 12, (в 2021 - 46,2%). Таким образом, можно констатировать, что указанные элементы содержания / освоенные умения не могут считаться более таковыми ввиду роста показателей.

Таким образом, можно констатировать прямую зависимость уровня выполнения различных видов деятельности от уровня сложности заданий: одна и та же позиция мониторинга (элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности) дают принципиально отличающиеся результаты при рассмотрении их в заданиях разного уровня сложности.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Наиболее сложные для участников ЕГЭ задания (вариант №301):

Задание 3. Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы (по роману Л.Н. Толстого «Война и мир»).

Задание, которое проверяет знание текста художественного произведения, имеет самый низкий и значительно отличающийся от остальных показатель: только 26,9%, он ниже почти вдвое, чем аналогичный показатель прошлого года - 57%. Показательно, что задание 3 имеет самую высокую дифференцирующую способность среди вопросов базового уровня: оно единственное, которое выпускники с самым высоким уровнем подготовки выполнили ниже 90% (58,1%), а группа не набравших минимальный балл традиционно на 100% не выполнила.

Задание 9. Из приведённого ниже перечня выберите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном произведении (по стихотворению Д.Г. Байрона «Ты плачешь»).

Вызвало затруднения задание, проверявшее умение определять художественные средства и приёмы в тексте, средний процент их выполнения –74,4% (достаточно высокий результат, но ниже, чем большинство других показателей базового уровня). Использование теоретических знаний на практике традиционно сложнее для учащихся, хотя в целом стабильно (средний процент выполнения в прошлом году –75%).

Таким образом, анализируя конкретные задания базового уровня, мы можем констатировать, что не самые высокие результаты выполнения некоторых из них (3, 9) указывают на нерешённые проблемы литературного образования. Незнание фактического материала свидетельствует о недостаточной начитанности школьников, о подмене в ряде случаев чтения и анализа литературных произведений на уроке общими рассуждениями об их содержании, невнимании к языку художественного текста. Умение анализировать литературные произведения с опорой на конкретные эпизоды, детали достигается в результате многолетней работы учителя-словесника с учащимися на уроке и не может быть заменено поверхностными суждениями, что требует от предметника постоянного совершенствования его филологической подготовки, повышения методического мастерства.

Задание 11. Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. В чём сходство (или различие) этих отношений в выбранном Вами произведении и в сцене из приведённого фрагмента «Войны и мира»?

Анализу добрых семейных отношений не уделяется много времени на уроках при изучении эпических произведений, поэтому некоторые выпускники испытывали трудности в подборе художественных текстов для сопоставления. Ошибочно выбрали литературный материал для сравнения те участники экзамена, которые не смогли точно понять поставленную перед ними задачу и приводили примеры семейных отношений, которые «добрыми» никак назвать нельзя (например, взаимоотношения матери и сына Простаковых, героев комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»). Удачными были обращение к романам А.С. Пушкина «Капитанская дочка», И.С. Тургенева «Отцы и дети», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», М.А.Шолохова «Тихий Дон».

12.2 Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

Главной причиной трудности этой темы для выпускников явилась непривычная постановка вопроса. Отсутствие навыков аспектного анализа, умения рассмотреть события произведения под другим углом зрения не давали возможности учащимся справиться с

заданием на высоком уровне и приводили многих к подмене темы или пересказу сюжета. Анализ сочинений на эту тему показал утвердившийся в школьном изучении романа И.А. Гончарова социологический подход, объясняющий особенности характера главного героя исключительно его социальным положением, что, без сомнения, упрощает, искажает авторскую идею.

Задание 12.4 Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений).

Задание требовало осмысления социально-нравственного явления и предполагало самостоятельность читательского выбора, что вызвало определённые трудности у выпускников: к теме обратились немногие, удачных работ было мало. В сочинениях школьники анализировали роман М. А. Шолохова «Тихий Дон», рассказ А.И. Солженицына «Матрёнин двор». Выбор произведений не всегда свидетельствовал о сознательном и взвешенном подходе к художественному материалу: в ряде работ очевидно присутствовал элемент случайности, что приводило к механической, неорганичной для авторского взгляда на мир трактовке отдельных образов. К сожалению, не в первый раз приходится констатировать отсутствие в практике многих словесников работы с художественными произведениями последних десятилетий, следствием чего явилась скудость литературного багажа выпускников, отсутствие у них современного материала для раскрытия темы.

Это отразилось в показателях по К1 и К2 (68,6% и 68,1% соответственно), что несколько выше прошлогодних показателей (50% и 56%). Традиционно сложность задания ведёт к понижению уровня письменной речи учащихся: 52,0% (в 2021 - 53%).

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Не выявлено корреляции данных

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

При выполнении заданий 5.1,5.2, 10.1, 10.2 выпускники не всегда способны воспринимать текст с учетом поставленной учебной задачи, находить в тексте информацию, необходимую для её решения, подводить анализируемые объекты (явления) под понятие. Слабое владение таким метапредметным умением, как установление причинно-следственных связей, привело к тому, что многие выпускники оценили лень Чичикова в общении с Плюшкиным как проявление доброты и заботы о старике, желание героя пустить пыль в глаза - как великодушие.

В заданиях 6, 11 больше всего затрудняет выпускников выбор оснований (критериев) для сравнения в определённом аспекте, проведение классификации изученных объектов по заданным критериям, подведение анализируемых объектов (явлений) под понятия разного уровня обобщения, что часто приводит к рассказу о двух разных художественных явлениях, а не сопоставлению их.

Задания 12 проверяет прежде всего понимание прочитанного, умение давать оценку художественной информации, интерпретировать её. Школьники не всегда способны удерживать цель деятельности до получения её результата, поэтому нередки случаи отклонения от темы, размытость композиции. Выпускники часто затрудняются в анализе изучаемых объектов с выделением существенных и несущественных признаков, построении логического рассуждения, включающего установление причинно-следственных связей, аналогии, обобщения, нахождения и формулирования результатов наблюдений как выявленных зависимостей и закономерностей, что проявляется в отсутствии правильного отбора литературного материала, сведению сочинения к пересказу, неумении сделать выводы.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Усвоение основных понятий теории литературы и умение их определять (базовый уровень), кроме заданий на знание художественных текстов (соответствие между персонажами и их фактами их дальнейшей судьбы), в целом можно считать достаточным для всех школьников региона.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Выполнение заданий, проверяющих знание теста литературного произведения (на соответствие между персонажами и фактами их дальнейшей судьбы), школьниками региона в целом нельзя считать достаточным.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Проверка по К1 и К2 задания 10.1, 10.2 подтвердили новую закономерность: средний процент выполнения (97,1%, 93,0%) не только превышает показатели прошлого (91,0% и 86,3%) и 2020 годов (88,9% и 81,0%), но и - показатели заданий 5.1, 5.2 (95,2%, 90,1%), хотя обычно многие выпускники традиционно воспринимают анализ поэтического текста как более трудный, чем анализ прозаического фрагмента, и обычно демонстрируют более низкие показатели. Результаты этого года свидетельствуют о ликвидации такого дисбаланса как о достижении словесников области в работе с лирическими произведениями.

Следует отметить, что при достаточно «ровном» уровне выполнения заданий и 10.1, 10.2 по К1 и К2 показатели по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2) всё-таки чуть ниже, чем по первому. Такие результаты можно считать достижением, так как в прошлые годы разрыв между ними был более значительным. Это, с одной стороны, указывает на повышение требований словесников к аргументации речи школьников, а, с другой, – на необходимость продолжения этой работы в будущем.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

На улучшение результатов по заданиям 6 и 11 повлияли изменения в их структуре: требование выбрать для сопоставления не два, а один художественный текст.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Улучшились показатели анализа поэтического текста, а также умения привлекать текст произведения для аргументации.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году.*

Улучшение показателей анализа поэтического текста, а также умения привлекать текст произведения для аргументации можно считать результатом планомерной работы по освоению учителями эффективных методических приемов обучения выполнению заданий ЕГЭ по литературе, приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся, реализуемой в рамках курсов повышения квалификации учителей-словесников.

○ *Прочие выводы*

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, работы выпускников этого года при незначительном снижении ряда показателей демонстрируют в основном стабильные результаты подготовки, что свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в целом о достаточно высоком уровне преподавания литературы в регионе. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 80%, средний балл по региону на протяжении последних лет является достаточно высоким (в 2022 г. - 61,3 балла).

Следует отметить, как и в предыдущие годы, более высокий уровень выполнения заданий базового уровня. Однако нельзя признать достаточной подготовку обучающихся по владению знаниями фактического материала (задания на установление соответствия между персонажами и их дальнейшей судьбой), а также умение выпускников находить в тексте средства художественной выразительности.

Абсолютное большинство выпускников справилось с заданиями 5.1, 5.2 и 10.1, 10.2, их суждения были достаточно точными и аргументированными. Работы школьников показали умение работать с текстом, понимание мотивов поведения героев.

У выпускников традиционно вызывает затруднения выполнение заданий 6 и 11, которые проверяют умения отбирать произведения разных авторов в заданном аспекте и осуществлять их контекстное сопоставление, потому что подобный вид аналитической работы практически не используется в практике преподавания литературы. В этом году выпускники достаточно уверенно справились и с этими заданиями.

Выполнение задания 12 показывает высокие результаты в группах сильных учащихся и в то же время несформированность навыка создания развёрнутого письменного высказывания у слабых. Самой уязвимой позицией является речевая подготовка выпускников. Это свидетельствует о необходимости совершенствования работы в этом направлении не только в процессе преподавания русского языка и литературы, но и других предметов. Усиления внимания требуют и проблемы классификации речевых ошибок, методики их профилактики в процессе переподготовки учителей-словесников, так как наибольшее количество расхождений в оценивании было именно по этому критерию.

В целом можно констатировать: уровень выполнения заданий в целом растёт, учащиеся показывают более глубокие и прочные знания по истории и теории литературы, более высокий уровень овладения аналитическими умениями и достаточную начитанность в области программных текстов.

Экзамен вскрыл такие нерешённые методические проблемы, как изучение теории литературы в тесной связи с практикой филологического анализа, формирование умений обобщать и сравнивать различные художественные явления, расширение круга чтения произведений современных писателей, выработка навыка выразительного чтения и системная работа по обогащению памяти выпускника лучшими произведениями отечественной поэзии.

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и закрепления положительной динамики необходимо более полное и последовательное использование в практике преподавания литературы заданий по фрагменту изучаемого литературного произведения (аналогичных заданиям 5.1, 5.2, 10.1, 10.2 и 6, 11). На наш взгляд, начинать подобную работу необходимо с пятого класса, формируя в процессе учебной

деятельности умения чётко формулировать свои суждения (тезис) и аргументировать их, что, несомненно, подготовит учащихся к созданию развёрнутых письменных высказываний. Необходима также более конструктивная организация повторения программного материала при подготовке к ЕГЭ в 10 – 11 классах: введение в практику школьного преподавания семинаров и обобщающих уроков, посвящённых сквозным темам и проблемам, типологии героев русской литературы, а также широкое использование приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Методическим службам области в процессе повышения квалификации учителей следует уделять больше внимания проблемам филологического образования словесников, освоению стратегий смыслового чтения, методики работы с письменными текстами ограниченного объема и разными видами творческих работ школьников в системе ГИА, совершенствованию экспертной компетентности при оценивании речевой грамотности.

РАЗДЕЛ 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Предусмотреть в рамках системы повышения квалификации учителей-словесников цикл лекций «Преподавание литературы в старших классах», в которые включить материал по трудным для учителей филологическим (творчество Ф.М. Достоевского, М. Горького, современная проза и поэзия) и методическим вопросам (обучение стратегиям смыслового чтения как средству построения урока литературы).

В рамках курсов повышения квалификации учителей-словесников систематически проводить практические занятия по освоению учителями эффективных методических приемов обучения выполнению заданий ЕГЭ по литературе, приемов формирующего оценивания письменных работ обучающихся.

Внедрить в практику работы школ региона систему обучения эффективному чтению на основе подготовленной в регионе серии методических пособий:

— «Смысловое чтение. Тренажёр. 5 класс». ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. — М.: Издательство «Экзамен», 2021.

— «Смысловое чтение. Рабочая тетрадь. 6 класс». ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. — М.: Издательство «Экзамен», 2020.

Продолжить практику проведения пробных ЕГЭ на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ и Института регионального развития Пензенской области.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Внедрять в практику работы школ региона факультативные/элективные курсы по совершенствованию работы с текстом на основе подготовленных в регионе пособий:

— Григорьева А.К., Московкина И.И. Смысловое чтение научного и учебного текста: теория и практика: учеб. Пособие. – М.: М.: Флинта: Наука, 2016 (2017, 2018, 2022). – 176 с.;

— Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: теория и практика: смысловое чтение и работа с текстом. – М.: Форум, 2013 (2015, 2016, 2017). – 368 с.

Внедрить в практику работы школ региона систему внутришкольного контроля по литературе на основе подготовленной в регионе серии методических пособий:

— «Диагностические работы. Литература. 5, 6, 7, 8 класс». ФГОС / И.И. Московкина. — М.: Издательство «Экзамен», 2017- 2020

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

На заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы целесообразно обсудить следующие проблемы:

1. Пути формирования читательской грамотности в процессе обучения русскому языку и литературе.
2. Формирование техник понимания в процессе работы с художественным и научно-познавательным текстом.
3. Текстовая компетенция как метапредметный результат обучения и пути ее формирования в процессе изучения русского языка и литературы (программа ДПО).
4. Совершенствование оценочной деятельности учителя в соответствии с требованиями обновленных ФГОС. Результаты оценки качества общего образования (русский язык, литература) в школе по данным внутришкольного контроля, ВПР, ГИА-2022. Выявление причин индивидуальных затруднений обучающихся и поиск путей их преодоления (Сообщение зам. директора, руководителя МО, обмен мнениями).
5. Пути повышения качества обучения русскому языку и литературе и проблемы подготовки к ВПР и ГИА-2023 с учетом результатов предыдущего года. (Обмен опытом и мнениями, мастер-классы педагогов).

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения: http://rcoi58.ru/?page_id=4198

4.3.2. Дата размещения: **30.08.2022**

РАЗДЕЛ 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 0-14

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы для словесников «Методические проблемы подготовки к ГИА по русскому языку и литературе» (72 ч.)	Ноябрь, март Курсы повышения квалификации для учителей области	Тестирование учителей по материалам ЕГЭ позволяет выявить проблемные зоны филологической подготовки учителя, навыков формирующего оценивания и организовать коррекцию выявленных дефицитов
2	Семинар « Анализ перепроверки результатов итогового сочинения 2021 года в Пензенской области»	Январь 2022г.	Уменьшилось число необъективных оценок итогового сочинения

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2022	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА, планирование работы на 2022/23 уч.г. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Руководители МО
2	Сентябрь-октябрь 2022	Включение в программу курсов повышения квалификации темы «Совершенствование оценочной деятельности учителя в соответствии с требованиями обновленных	Учителя-словесники области

		ФГОС» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	
3	Октябрь 2022	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2022 г.» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники области
4	Ноябрь - декабрь	Консультативный вебинар для учителей и обучающихся «Особенности подготовки к итоговому сочинению, ЕГЭ по литературе» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники и обучающиеся всех ОО области
5	В течение года	Целевые семинары (вебинары) по преодолению образовательных дефицитов обучающихся в процессе подготовки к итоговому сочинению, ГИА по литературе ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	ОО по заявкам районов области
6	Декабрь 2022	Семинар «Перепроверка результатов итогового сочинения 2022 года в Пензенской области» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники области
7	Январь 2023г.	Вебинар «Статистический и выборочный содержательный анализ результатов итогового сочинения 2022 года в Пензенской области» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники области

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022г.

Таблица 0-166

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2022 г	Методический семинар для учителей-словесников "Подготовка к итоговому сочинению: тематические направления 2022 года". Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» Педагогического института имени В.Г. Белинского
2	Октябрь 2022	Публикация: Пранцова Г.В., Тимакова А.А. Готовимся к итоговому сочинению: тематические направления 2022года: пособие для общеобразовательных организаций. Пенза: Издательство ПГУ, 2022
3	Октябрь 2022	Семинар для учителей-словесников "Проблемы подготовки к итоговому сочинению: тематические направления 2022 года" ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской

		области», центр гуманитарного образования
4	Ноябрь 2022	Вебинар для учащихся 11-х классов по подготовке к написанию итогового сочинения. Организатор: кафедра «Литература и методика преподавания литературы» Педагогического института имени В.Г. Белинского ПГУ
5	Январь 2023г.	Областной семинар учителей-словесников по анализу перепроверки итоговых сочинений. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
6	В течение учебного года по плану курсовой переподготовки	Курсы повышения квалификации учителей русского языка и литературы по программе «Методические проблемы подготовки выпускников основной и средней школы к государственной итоговой аттестации по русскому языку и литературе» » ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
7	В течение учебного года по плану курсовой переподготовки	Лекции и практические работы в системе курсовой переподготовки учителей-словесников (10 групп): «Методика подготовки к итоговому сочинению», «Трудные вопросы школьного преподавания литературы» «Проблемы создания и оценивания письменных текстов в формате ЕГЭ по литературе» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования
8	В течение учебного года	Курсы повышения квалификации учителей-словесников на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ ФГБОУ ВО ПГУ

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

Декабрь, март 2023 г.	Пробный ЕГЭ по материалам ФЦТ	ГАОУ ДПО ИРР ПО
Март, апрель 2023г.	Пробный ЕГЭ по материалам ФЦТ	ФГБОУ ВО ПГУ

5.3. Работа по другим направлениям

Октябрь 2022 г.	Занятия стажировочной площадки в рамках курсов повышения квалификации на базе МБОУ лингвистической гимназии № 6 г. Пензы
Ноябрь 2022 г.	Занятия стажировочной площадки на базе МАОУ многопрофильной гимназии № 13 г. Пензы
Декабрь 2022г.	Занятия стажировочной площадки на базе МБОУ СОШ № 68 с углубленным изучением информатики г. Пензы
Март 2023 г.	Занятия стажировочной площадки на базе МБОУ СОШ № 56 г. Пензы

Апрель 2023 г.	Занятия стажировочной площадки на базе МБОУ классической гимназии № 1 им. В.Г. Белинского г. Пензы
В течение года	Выступления учителей на педагогических салонах на базе школ и ГАОУ ДПО ИРР ПО
В течение года	Систематическое пополнение банка актуальных педагогических практик, направленных на эффективную подготовку к ЕГЭ по литературе

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету: литература

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Московкина Ирина Иовна</i>	<i>пенсионер, к.пед.н., доцент</i>	<i>Председатель региональной комиссии по литературе</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по предмету (при наличии)</i>
1.	<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы», к.филол.н., доцент</i>	<i>Заместитель председателя региональной комиссии по литературе</i>