

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному предмету литературе

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы¹ проведения ОГЭ по предмету) по категориям

Таблица 2-1

Участники ОГЭ	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающиеся по программам ООО	207	100	178	100			180	100
Выпускники лицеев и гимназий	38	18,4	34	19,1			41	22,8
Выпускники СОШ	164	79,2	142	79,8			139	77,2
Обучающиеся на дому	0	0	1	0,6			0	0
Участники с ограниченными возможностями здоровья	1	0,5	0	0			0	0

Наметилась тенденция к уменьшению количества участников ОГЭ по предмету «литература»: 207 человека в 2018 г., 178 человека в 2019 г. и 180 чел. В 2022 г. Причины можно поделить на традиционные (трудности в овладении навыками письменной речи) и современные: условия дистанционного обучения негативно сказались на уровне овладения учащимися предметными результатами и некоторыми метапредметными навыками обучения.

Количество выпускников СОШ традиционно преобладает над выпускниками лицеев и гимназий.

Процент выпускников лицеев и гимназий относительно общего числа участников ОГЭ значительно не изменяется (18,4 % в 2018 г., 19,1 % в 2019 г. и 22,8 % в 2022 г.)

¹ Здесь и далее: ввиду того, что в 2021 гг. ОГЭ по предметам по выбору обучающихся не проводился, данный столбец заполняется только в отчетах по русскому языку и математике. В учебных предметах по выбору рассматриваются результаты ОГЭ 2018, 2019, 2022 гг.

² % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2022 г. (количество участников, получивших тот или иной балл)



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

Получили отметку	2018 г.		2019 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% ³	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1	0,5	1	0,6			4	2,22
«3»	35	16,9	46	25,8			39	21,67
«4»	110	53,1	74	41,6			85	47,22
«5»	61	29,5	57	32			52	28,89

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Пенза	105	2	1,9	23	21,9	51	48,57	29	27,62
2.	г. Заречный	9	0	0	1	11,11	7	77,78	1	11,11
3.	г. Кузнецк	7	0	0	1	14,29	4	57,14	2	28,57
4.	Башмаковский район	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
5.	Бековский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0

³ % - Процент от общего числа участников по предмету

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
6.	Белинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.	Бессоновский район	4	0	0	1	25	3	75	0	0
8.	Вадинский район	3	0	0	1	33,33	0	0	2	66,67
9.	Городищенский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10.	Земетчинский район	4	0	0	1	25	1	25	2	50
11.	Иссинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.	Каменский район	11	2	18,18	3	27,27	2	18,18	4	36,36
13.	Камешкирский район	3	0	0	1	33,33	2	66,67	0	0
14.	Кольшлейский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15.	Кузнецкий район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
16.	Лопатинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17.	Лунинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
18.	Малосердобинский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
19.	Мокшанский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
20.	Наровчатский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
21.	Неверкинский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
22.	Нижнеломовский район	7	0	0	1	14,29	2	28,57	4	57,14
23.	Никольский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
24.	Пачелмский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25.	Пензенский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
26.	Сердобский район	9	0	0	0	0	5	55,56	4	44,44
27.	Сосновоборский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28.	Спасский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0
29.	Тамалинский район	3	0	0	0	0	3	100	0	0
30.	Шемышейский район	0	0	0	0	0	0	0	0	0

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Таблица 2-4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	СОШ	2,22 % (4)	17,78 % (32)	35,6 % (64)	21,67 % (39)	57,22 % (103)	75,00 % (135)
2.	Лицей	0 % (0)	2,78 % (5)	3,89 % (7)	1,11 % (2)	5,00 % (9)	7,78 % (14)
3.	Гимназия	0 % (0)	1,11 % (2)	7,78 % (14)	6,11 % (11)	13,89 % (25)	15,00 % (27)

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	0 % (0 из 10)	100 % (10 из 10)	100 % (10 из 10)
2.	МБОУ гимназия № 42, г. Пенза	0 % (0 из 7)	100 % (7 из 7)	100 % (7 из 7)
3.	МБОУ СОШ № 58 г. Пензы им. Г.В. Мясникова, г. Пенза	0 % (0 из 5)	80,0 % (4 из 5)	100 % (5 из 5)
4.	МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68 , г. Пенза	0 % (0 из 5)	60,0 % (3 из 5)	100 % (5 из 5)
5.	МБОУ СОШ № 32, г. Пенза	0 % (0 из 5)	40,0 % (2 из 5)	100 % (5 из 5)

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ центр образования №1, г. Пенза	100 % (1 из 1)	0 % (0 из 1)	0 % (0 из 1)
2.	МОУ СОШ № 7 г. Каменки, Каменский район	40,0 % (2 из 5)	0 % (0 из 5)	60,0 % (3 из 5)
3.	МБОУ СОШ № 41, г. Пенза	33,33 % (1 из 3)	0 % (0 из 3)	66,67 % (2 из 3)

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2022 году и в динамике.

Провести сравнение результатов нет возможности, так как количество участников в АТЕ не является достаточным для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Использованные в Пензенской области варианты КИМ по литературе полностью соответствовали демоверсии 2022 года и включали в соответствии со спецификацией задания разного уровня сложности (для анализа взят вариант № 00043223).

Экзаменационная работа для проведения ОГЭ по литературе состоит из двух частей.

Часть 1 экзаменационной работы включает в себя два комплекса заданий, однако в 2022 году принцип выбора этих заданий организован по-новому: на выбор предлагаются не варианты блоков заданий, а конкретные задания 1.1 или 1.2; 2.1 или 2.2; 3.1 или 3.2.

Кроме того, суммарное число заданий экзаменационной работы увеличилось с 4 до 5 за счёт нового задания базового уровня сложности 2.1/2.2, требующего анализа самостоятельно выбранного фрагмента предложенного произведения в заданном направлении.

Первый комплекс ориентирован на анализ фрагмента эпического лироэпического произведения – «Песни про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М. Ю. Лермонтова. Задание 1.1 направлено на анализ содержания приведенного фрагмента, задание 1.2 на анализ элементов формы. Так, отвечая на вопрос 1.1 «Каким предстает традиционный уклад купеческой семьи в приведенном фрагменте?», школьнику требуется продемонстрировать не только умение увидеть за поведением героев целостную картину быта купеческой семьи, но и владение историко-культурным контекстом. Задание 1.2 «Какую роль в данном фрагменте играют эпитеты?» ориентирует учащихся на демонстрацию умений применения теоретико-литературных знаний для анализа способов построения образов, выявления авторской позиции и приемов стилизации.

Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Фрагмент лироэпического произведения обладает смысловой завершённостью, значим для понимания идейно-художественных особенностей произведения, содержит комплекс важных для автора проблем.

Задания 2.1/2.2 требуют анализа выбранного фрагмента в указанном направлении и не предполагают целостного анализа этого фрагмента или сопоставления его с приведённым фрагментом. Так, для выполнения задания 2.1 требовалось выбрать другой фрагмент поэмы, в котором герой или героиня находились в ситуации выбора. Далее было необходимо проанализировать выбранный фрагмент, выявляя мотивы поведения героев. Для этого учащийся должен показать понимание морально-нравственных категорий «долг», «честь», «совесть», «ответственность» и соотнести с ними поведение героев в тот или иной момент. Выполнение задания 2.2 предполагало выбор другого фрагмента поэмы, включающего пейзаж. Необходимо было проанализировать выбранный фрагмент, выявляя роль пейзажа в повествовании. Это давало школьнику возможность продемонстрировать понимание роли пейзажа в художественном тексте.

Задания 3.1 и 3.2 сформулированы по фрагменту стихотворения Н. А. Некрасова «Железная дорога». Задание 3.1 направлено на анализ содержания фрагмента, требуется ответить на вопрос «Каким предстает в приведенном фрагменте купец-подрядчик?». Для ответа на этот вопрос учащимся требовалось выделить способы создания образа подрядчика и определить авторское отношение к нему. Задание 3.2 предлагает учащемуся подумать, почему описание праздника по поводу окончания строительства железной дороги завершается горько-

иронической репликой рассказчика «Кажется, трудно отгадать картину / Нарисовать, генерал?..» Прежде всего школьнику нужно было увидеть в приведенном фрагменте горькую иронию, проявить знание историко-культурного контекста, продемонстрировать навыки определения авторской позиции.

Задание 4 повышенного уровня сложности предполагало сопоставление фрагмента стихотворения Н. А. Некрасова «Железная дорога» со стихотворением А. С. Пушкина «Анчар», текст которого также приведён в экзаменационной работе. Требовалось ответить на вопрос «Что сближает эти произведения?» Для выполнения этого задания учащимся требовалось продемонстрировать понимание идеи предложенных произведений и навыков проведения сопоставительного анализа. Это задание позволяет актуализировать внутрипредметные связи курса литературы.

Часть 2 экзаменационной работы содержит задания высокого уровня сложности – пять тем сочинений (в 2019 году тем для сочинений было четыре), требующих развёрнутого письменного рассуждения. Они сформулированы по творчеству тех писателей, чьи произведения не были включены в часть 1, что обеспечивает более широкий охват элементов проверяемого содержания. Так, тема 5.1 «Что общего и различного в характерах г-жи Простаковой и Митрофана?» (По комедии Д. И. Фонвизина «Недоросль»); тема 5.2 «Какие нравственные пороки обличаются в баснях И. А. Крылова?» (На примере не менее двух басен по выбору ученика); тема 5.3 «Что в характере и поведении Чичикова дает автору основание назвать его «подлецом»? (По поэме Н. В. Гоголя «Мертвые души»); тема 5.4 «Почему любовь Ивана Васильевича к Вареньке «пошла на убыль»? (По рассказу Л. Н. Толстого «После бала»); тема 5.5 «Можно ли назвать Матрену и старика Фаддея героями-антиподами»? (По рассказу А. И. Солженицына «Матренин двор»). Количество тем и их формулировка обеспечивает широкий охват элементов проверяемого содержания.

КИМ нацеливает экзаменуемого на углублённую работу с художественным текстом, учитывает читательские предпочтения, предоставляя выбор заданий. Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер; экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность, во-первых, проверить знание учащимися содержательной стороны курса: образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений; во-вторых, выявить уровень владения специальными умениями по предмету. При оценке выполнения всех типов заданий учитывается речевое оформление ответов.

Таким образом, можно говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов по литературе.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2022 году

Таблица 2-7

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
01 К1 р	Соответствие ответа заданию	базовый	86,1	25,0	67,9	90,6	97,1
01 К2 р	Привлечение текста произведения для аргументации	базовый	75,6	12,5	56,4	77,6	91,3

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Средний процент выполнения ^б	Процент выполнения ^б по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
01 К3 р	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	61,4	0	48,7	58,2	80,8
02 К1 р	Соответствие ответа заданию	базовый	73,3	0	37,2	78,2	98,1
02 К2 р	Привлечение текста выбранного произведения для аргументации	базовый	66,1	0	33,3	67,6	93,3
02 К3 р	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	53,6	0	17,9	52,9	85,6
03 К1 р	Соответствие ответа заданию	базовый	85,6	25,0	73,1	87,1	97,1
03 К2 р	Привлечение текста произведения для аргументации	базовый	73,9	12,5	55,1	74,7	91,3
03 К3 р	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	56,7	25,0	39,7	51,2	80,8
04 К1 р	Сопоставление произведений	повыш.	89,7	25,0	82,1	90,6	99,0
04 К2 р	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	повыш.	67,2	6,2	45,5	70,0	83,7
04 К3 р	Логичность и соблюдение речевых норм	повыш.	54,4	25,0	34,6	51,2	76,9
05 К1 р	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	высокий	78,7	0	56,4	82,4	95,5
05 К2 р	Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	77,6	0	54,7	81,6	94,2
05 К3 р	Опора на теоретико-литературные понятия	высокий	63,1	0	51,3	62,9	76,9
05 К4 р	Композиционная цельность и логичность	высокий	75,6	0	53,8	78,0	93,6
05 К5 р	Соблюдение речевых норм	высокий	66,1	0	42,3	64,7	91,3
ГК1 р	Соблюдение орфографических норм	-	56,1	0	35,9	52,4	81,7
ГК2 р	Соблюдение пунктуационных норм	-	50,3	0	25,6	45,3	80,8
ГК3 р	Соблюдение грамматических норм	-	65,0	0	41,0	67,6	83,7

– Линия заданий с наименьшим процентом выполнения: логичность и соблюдение речевых норм (в базовом, повышенном и высоком уровнях сложности).

При этом

- средний процент выполнения заданий базового уровня не опускался ниже 53,6 % (02 К3 р);

- средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности не опускался ниже 54,4 % (04 К3 р);
 - средний процент выполнения заданий высокого уровня не опускался ниже 66,1 % (05 К5 р).
- Успешно освоенным можно признать навык ответа на проблемный вопрос к предложенному тексту (01 К1 р – 86,1 %, 02 К1 р – 73,3 %, 03 К1 р – 85,6 %). Также высокие показатели у выполнения таких видов деятельности, как развернутое сопоставление анализируемого произведения с художественным текстом, приведенным для сопоставления (04 К1 р – 89,7 %), и анализ художественного текста в заданном направлении (05 К1 р – 78,7 %).
- Недостаточно усвоенным по сравнению с показателями успешно освоенных навыков назовем навык привлечения текста произведения для аргументации как в заданиях базового уровня (02 К2 р – 66,1 %), так и в задании повышенного уровня (04 К2 р – 67,2 %). Также невысокие показатели у такого вида деятельности, как опора на теоретико-литературные понятия в задании высокого уровня сложности (05 К3 р – 63,1 %).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Средний процент выполнения по К1 и К2 в задании 1.1 достаточно высок: 86,1% и 75,6%. В предложенном для анализа варианте в задании 1.1 обучающимся было необходимо, опираясь на фрагмент поэмы М. Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова», ответить на вопрос: «Каким предстает традиционный уклад купеческой семьи в приведенном фрагменте?». В задании 1.2 было нужно, опираясь на фрагмент поэмы, сказать, «какую роль в данном фрагменте играют эпитеты». Большинство участников ОГЭ по критерию К1 получало по 2 балла, т.е. понимало суть вопроса и выбирало правильную логику ответа. Несколько ниже проценты выполнения этого задания по критерию К2. В задании 1.1 это объясняется неудачными попытками учащихся аргументировать свои рассуждения текстом: или рассуждения подменялись пересказом текста, или примеры из текста не соотносились с аргументами. В задании 1.2 привлечение текста обнаружило слабое понимание учащимися роли изобразительно-выразительных средств в тексте, а также недостаточно развитые навыки работы с понятиями теории литературы. При выполнении задания анализ роли эпитетов иногда подменялся их перечислением с лапидарным выводом о важной роли в тексте. Средние баллы по К3 на удовлетворительном уровне, однако отметим, что в группе не преодолевших минимальный порог баллов за экзамен этот показатель равен нулю, а в группе учащихся, получивших отметку «3», средний процент выполнения не дотягивает до 50. Хотя из всех заданий экзаменационной работы оценка речевого оформления именно в 1.1 и 1.2 выше. Очевидно, достаточный уровень качества развернутого высказывания здесь повлечёт за собой повышение баллов за речь.

Более трудным для участников экзамена оказалось второе задание. В 2.1 требовалось выбрать другой фрагмент поэмы, в котором герой или героиня находятся в ситуации выбора, и проанализировать выбранный фрагмент, выявляя мотивы поведения героев, а в задании 2.2 было нужно выбрать другой фрагмент поэмы, включающий пейзаж, и проанализировать выбранный фрагмент, выявляя роль пейзажа в произведении. Ошибки, которые допустили учащиеся при выполнении 2.1 и 2.2, можно поделить на несколько групп:

а) общие ошибки: отсутствие навыка смыслового чтения – школьники работали с тем же фрагментом произведения; выбирали другой фрагмент из другого произведения; проводили сравнение приведенного и выбранного фрагментов; пропускали аналитическую часть задания, ограничиваясь выбором фрагмента; выполняли задание по всей поэме, не выбирая фрагмент;

б) ошибки, связанные с непониманием этической категории выбора. Далеко не всем школьникам удалось подняться над «бытовым» толкованием понятия «выбор», но гораздо серьезнее представляется ситуация непонимания ими историко-культурного контекста поэмы и, как следствие, искажение авторской позиции. В группе слабых учеников с этим заданием

или не справились вовсе (0 % по К1 в группе «2») или справились с минимальными для выполнения задания баллами (37,2 % по К1 в группе «3»). Определение психологической сложности образа Кирибеевича может быть связано с личностной незрелостью учащихся, но знание идейного пафоса поэмы, умение выявлять мотивы поведения героев, определять авторскую позицию и связывать с ней изобразительно-выразительные средства напрямую соотносится с уровнем подготовки по предмету, что продемонстрировал статистический анализ выполнения этих заданий.

Выполнение третьего задания показало крайне слабое владение учащимися знаниями историко-культурного контекста эпохи, описываемой в стихотворении Н. А. Некрасова «Железная дорога», а также непонимание горькой авторской иронии. Неверные ответы девятиклассников были связаны с буквальным пониманием изображенного в приведенном фрагменте: купец «щедрый» или «жадный», работники «пьяницы», праздник «удался». Незнание полного текста стихотворения Н. А. Некрасова приводило многих к искажению авторской позиции, чем объясняется низкий процент выполнения этого задания в группе «2» (25 % по К1 и 12,5 % по К2). Задание 3.2 для выполнения выбрало меньшее количество участников экзамена, поскольку даже при попытках сформулировать ответ на заданный вопрос привлечение текста произведения для аргументации представляло серьезную проблему: навык работы с иронией как средством выражения авторской позиции развит крайне слабо. Низкие, по сравнению с процентами выполнения других заданий, проценты за К3 (25,0 %, 39,7 %, 51,2 % и 80,8 % по группам) демонстрируют затруднения с логичностью построения речевого высказывания и соблюдением учащимися речевых норм.

Задание 4, предполагающее создание развёрнутого сопоставления стихотворения Н. А. Некрасова «Железная дорога» со стихотворением А. С. Пушкина «Анчар», является заданием повышенного уровня сложности. Однако выпускники основной школы снова, как и в 2019 году, справились с ним успешнее, чем с заданиями базового уровня: 82,1%, 90,6%, 99,0% (процент выполнения на «3», «4», «5» по К1), что указывает на системную работу словесников в этом направлении. Многие экзаменуемые имеют достаточно точные представления об алгоритме выполнения этого задания: тезисы (позиции сопоставления в заданном направлении), аргументы (конкретные примеры из текстов произведений), хотя в некоторой части работ отсутствовали аргументы, была осуществлена подмена основания для сопоставления.

Задания второй части работы 2.1. – 2.5. имеют высокий уровень сложности и, как правило, позволяют более чётко дифференцировать группы экзаменуемых по степени владения предметными компетенциями. Предложенные задания призваны выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном, самостоятельно привлекать текст для анализа. Самым сложным для участников экзамена явилось выполнение требований к критерию К3: 51,3 %, 62,9 %, 76,9 % для работ на «3», «4», «5» при нулевом результате у не достигших минимального порога. Средний показатель выполнения этого задания ниже, чем показатель выполнения требований к критерию К5 (63,1% против 66,1% соответственно). Это свидетельствует о недостаточной работе в школе по формированию навыка использования литературоведческих терминов как инструмента анализа художественного текста.

Тема 5.1 предлагала школьникам подумать, что общего и что различного в характерах г-жи Простаковой и Митрофана. Эта тема вызвала определённые трудности у учащихся, поскольку предполагала обращение не только к характеристике героев, но и учету родо-жанровой природы произведения. Работам не хватало многосторонности раскрытия темы: ученики чаще всего выделяли нелюбовь к учению у матери и сына в качестве их сходства, а различие видели себялюбие Митрофана и способность Простаковой к материнской любви.

Тема 5.2 предполагала написание сочинения на тему нравственных пороков в баснях И. А. Крылова. Трудности для школьников при выполнении этого задания представляло умение актуализировать знания о жанровых и художественных особенностях басни и использовать эти знания в своей работе. Кроме того, при обращении к текстам басен, верном выделении их

проблематики многим не хватало лексического запаса для обозначения, названия того или иного порока. Описательные конструкции чаще всего преобладали над конкретикой даже в тезисах сочинений.

Тема 5.3 оказалась самой трудной для выполнения. Предлагалось ответить на вопрос «Что в характере и поведении Чичикова дает автору основание назвать его «подлецом»? Главным препятствием для школьников на этом пути явилась сложившаяся в школьном изучении традиция однозначной трактовки поэмы только как сатирического произведения, что приводило к упрощению авторской позиции и недостаточно глубокому раскрытию темы. Школьники критиковали Чичикова за стремление обмануть чиновников, помещиков и государство в целом, не выходя на анализ нравственных качеств героя. Единичным было обращение девятиклассников к эпизоду со старым учителем. В работах не было показано понимание опасности «перевернутой» логики поведения Чичикова, который не виноват уже потому, что другие хуже него, а он не обидел ни сироту, ни вдову.

Тема 5.4 также представляла достаточную трудность для учащихся. Понимая логику поведения Ивана Васильевича, успешно работая с элементами текста рассказа, немногие школьники смогли сформулировать конкретные, прямо выраженные причины, по которым его любовь к Вареньке «пошла на убыль». Думается, здесь учащимся не хватило не только личного духовного опыта, понимания механизмов зарождения и угасания чувства любви, но, банально, лексического запаса и навыка построения тезисно-доказательной части развернутого речевого высказывания. Часто аргумент или вывод подменялся в работах на эту тему пересказом текста или выражением собственного отношения к героям.

С темой 5.2 «Можно ли назвать Матрёну и старика Фаддея героями-антиподами» девятиклассники, в основном, справились. Они верно выделили качества характера Матрены, отличавшие ее от всех жителей деревни. С образом Фаддея работали меньшее количество учащихся, чаще всего он был в составе обобщенного образа жителей деревни. Но в целом сочинения теме соответствовали, были удачно привлечены фрагменты для анализа и аргументации рассуждений.

Таким образом, выполнение второй части показало степень сформированности у обучающихся умения создавать развёрнутое письменное высказывание. Главными причинами неудач являются:

- пробелы в филологической и методической подготовке учителей-словесников;
- отсутствие системы подготовки к сочинению в работе учителя-словесника и внутришкольного контроля за формированием этого навыка;
- недостаточное количество письменных работ различного объёма в практике преподавания предмета в основной школе;
- отсутствие единой системной работы словесников и преподавателей других учебных дисциплин по речевому развитию учащихся;
- отсутствие широкой практики формирующего оценивания;
- формальный подход к изучению теории литературы.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Предметные умения и навыки Мета-предметные результаты обучения	Соответствие ответа заданию / Соответствие сочинения теме и её раскрытие	Привлечение текста выбранного произведения для аргументации / привлечение текста при сопоставлении	Логичность и соблюдение речевых норм	Опора на теоретико-литературные понятия	Композиционная цельность и логичность
2) умение самостоятельно	сформировано				

<p style="text-align: center;">Предметные умения и навыки</p> <p>Мета-предметные результаты обучения</p>	<p style="text-align: center;">Соответствие ответа заданию / Соответствие сочинения теме и её раскрытие</p>	<p style="text-align: center;">Привлечение текста выбранного произведения для аргументации / привлечение текста при сопоставлении</p>	<p style="text-align: center;">Логичность и соблюдение речевых норм</p>	<p style="text-align: center;">Опора на теоретико-литературные понятия</p>	<p style="text-align: center;">Композиционная цельность и логичность</p>
<p>планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач;</p>					
<p>3) умение соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, определять способы действий в рамках предложенных условий и требований, корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией;</p>		недостаточно			
<p>4) умение оценивать правильность выполнения учебной задачи, собственные возможности ее решения;</p>					сформировано
<p>5) владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности;</p>	сформировано				
<p>б) умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение,</p>		недостаточно		недостаточно	

Предметные умения и навыки Мета-предметные результаты обучения	Соответствие ответа заданию / Соответствие сочинения теме и её раскрытие	Привлечение текста выбранного произведения для аргументации / привлечение текста при сопоставлении	Логичность и соблюдение речевых норм	Опора на теоретико-литературные понятия	Композиционная цельность и логичность
<i>умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы;</i>					
<i>8) смысловое чтение;</i>	недостаточно				
<i>10) умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей; планирования и регуляции своей деятельности; владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью</i>			недостаточно		

Результаты по критериям 02K2p «привлечение текста выбранного произведения для аргументации» и 04K2p «привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» обнаруживают недостаточную сформированность умения соотносить свои действия с планируемыми результатами и осуществлять контроль своей деятельности в процессе достижения результата, а также умения устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение. Часто текст, привлекаемый учащимися, не соответствовал аргументации или был вне системы аргументации, выполняя роль тезиса. При очевидном стремлении школьников выстроить тезисно-доказательную часть, не у всех из них получалось соотнести намерение, главную мысль своего высказывания и примеры из текста.

Результаты по критерию 05K3p в задании повышенной сложности свидетельствуют о недостаточной сформированности умения определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации. Так, учащиеся включают в сочинение теоретико-литературные понятия, но не используют их или используют на минимальном для анализа уровне. Кроме того, классификация функций пейзажа, роли эпитетов в произведении, работа с горько-ироническим пафосом стихотворения «Железная дорога» Н. А. Некрасова подняла бы уровень ответов в заданиях базовой и повышенной сложности.

Результаты по критериям 02K1p обусловлены недостаточной сформированностью метапредметного навыка смыслового чтения. Больше количество ошибок было связано с непониманием задания: школьники работали с данным в задании фрагментом произведения; выбирали другой фрагмент из другого произведения; проводили сравнение приведенного и выбранного фрагментов; пропускали аналитическую часть задания, ограничиваясь выбором фрагмента; выполняли задание по всей поэме, не выбирая фрагмент.

Слабой сформированностью таких метапредметных результатов, как умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности, владение

устной и письменной речью, монологической контекстной речью объясняются низкие по сравнению с прочими результаты по линии критериев, проверяющих логичность созданного школьниками речевого высказывания и соблюдение ими речевых норм (01КЗр, 02КЗр, 03КЗр, 04КЗр, 05КЗр).

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Анализ результатов выполнения заданий КИМа ОГЭ по литературе школьниками Пензенской области позволяет говорить в целом о достаточном уровне сформированности следующих умений и навыков:

- соответствие ответа заданию / соответствие сочинения теме и её раскрытие;
- соблюдение композиционной цельности и логичности развернутого речевого высказывания.

Вместе с тем анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, позволяет говорить о недостаточном уровне сформированности таких умений как:

- привлечение теоретико-литературных понятий для анализа текста;
- соблюдение речевых норм;
- знание историко-культурного контекста изучаемых в школе произведений.

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок можно называть, во-первых, сложности в реализации системного подхода в школе по формированию умений аргументировать собственные высказывания, во-вторых, недостаточную подготовку школьников по работе с понятиями теории литературы в тесной связи с практикой филологического анализа, в-третьих, слабую работу по расширению круга чтения школьников, что сказывается на уровне интерпретации ими художественных текстов, объеме активного и пассивного лексического запаса.

Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, что работы девятиклассников этого года демонстрируют улучшение подготовки практически по всем показателям, что свидетельствует о системной и целенаправленной деятельности учителей-словесников и в целом о достаточно высоком уровне преподавания литературы в регионе. Основные элементы содержания школьных программ, отраженные в контрольно-измерительных материалах, освоены более чем на 60%, 70% и 80% (средние проценты выполнения по критериям базового, повышенного и высокого уровней сложности), количество участников ОГЭ, получивших удовлетворительную оценку, снизилось по сравнению с 2019 годом (46 в 2019 г., 39 в 2022 г.), а количество получивших оценку «хорошо» увеличилось (74 в 2019 г., 85 в 2022 г.), и хотя количество отличников незначительно снизилось по сравнению с показателями 2019 года (57 в 2019 г., 52 в 2022 г.), средняя отметка по региону (4) является хорошим показателем освоенности учащимися программы по литературе основного общего образования в 2022 году.

2.4. Рекомендации⁷ по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

1. Предусмотреть в рамках системы повышения квалификации учителей-словесников цикл лекций «Преподавание литературы в средних классах», в которые включить материал по трудным для учителей филологическим и методическим вопросам.

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

2. В рамках курсов повышения квалификации учителей-словесников систематически проводить практические занятия по освоению учителями эффективных методических приемов обучения выполнению заданий ОГЭ по литературе.

3. Продолжить внедрение в практику работы школ региона факультативные/элективные курсы по совершенствованию работы с текстом на основе подготовленных в регионе пособий: Григорьева А.К., Московкина И.И. Смысловое чтение научного и учебного текста: теория и практика: учеб. Пособие. – М.: М.: Флинта: Наука, 2016 (2017, 2018). – 176 с.; Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Современные стратегии чтения: теория и практика: смысловое чтение и работа с текстом. – М.: Форум, 2013 (2015, 2016, 2017). – 368 с.

4. Продолжить апробацию в регионе серии методических пособий: «Смысловое чтение. Рабочая тетрадь. 5, 6 класс». ФГОС / Григорьева А.К., Московкина И.И. — М.: Издательство «Экзамен», 2020.

5. Продолжить внедрение в практику работы школ региона систему внутришкольного контроля по литературе на основе подготовленной в регионе серии методических пособий: «Диагностические работы. Литература. 5, 6, 7, 8 класс». ФГОС / И.И. Московкина. — М.: Издательство «Экзамен», 2017- 2020.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Для школьников с низким уровнем подготовки:

- дифференцированный подход к организации самостоятельной работы учащихся;
- организация индивидуальной проверки объема прочитанных художественных текстов.

Для школьников с удовлетворительным уровнем подготовки:

- интенсификация работы по организации речевой деятельности учащихся;
- внедрение приемов стратегического чтения в работу на уроке.

Для школьников с хорошим уровнем подготовки:

- актуализация внутрипредметных и межпредметных связей;
- расширение читательского кругозора.

Для школьников с высоким уровнем подготовки:

- углубление знаний по предмету за счет знакомства с современной литературной критикой;
- актуализация внутрипредметных и межпредметных связей;
- расширение читательского кругозора.

2.5. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

2.6.1. Адрес страницы размещения: http://rcoi58.ru/?page_id=4200

2.6.2. Дата размещения: 30.08.2022

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету Литература:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА

ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

Ответственные специалисты:

1.	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ГИА-9 по литературе</i>	Московкина Ирина Иовна, кандидат педагогических наук, доцент	Председатель ПК Пензенской области по литературе
2.	<i>Специалист, привлекаемый к анализу результатов ГИА-9 по литературе</i>	Тимакова Анна Александровна, кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»	Заместитель председателя ПК Пензенской области по литературе