

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
446	8,57%	423	0	424	9,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	354	79,4 %	317	74,9 %	309	73,2 %
Мужской	92	20,6 %	106	25,1 %	115	26,8 %

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	424
Из них:	411
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	1
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	12
– ВПЛ	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	411
Из них:	169
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ	233

¹При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

²Количество участников основного периода проведения ГИА

³Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	411
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	16
– кадетские школы	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному пред- мету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пенза	274	64,62
2.	г. Заречный	31	7,36
3.	г. Кузнецк	27	6,41
4.	Башмаковский район	5	1,19
5.	Бековский район	0	0,00
6.	Белинский район	0	0,00
7.	Бессоновский район	5	1,19
8.	Вадинский район	0	0,00
9.	Городищенский район	8	1,90
10.	Земетчинский район	3	0,71
11.	Иссинский район	0	0,00
12.	Каменский район	12	2,85
13.	Камешкирский район	0	0,00
14.	Колышлейский район	0	0,00
15.	Кузнецкий район	3	0,71
16.	Лопатинский район	1	0,23
17.	Лунинский район	1	0,24
18.	Малосердобинский район	0	0,00
19.	Мокшанский район	4	0,95
20.	Наровчатский район	2	0,48
21.	Неверкинский район	0	0,00
22.	Нижнеломовский район	7	1,65
23.	Никольский район	8	1,90
24.	Пачелмский район	2	0,48
25.	Пензенский район	6	1,43
26.	Сердобский район	6	1,43
27.	Сосновоборский район	1	0,24
28.	Спасский район	1	0,24
29.	Тамалинский район	3	0,71
30.	Шемышейский район	1	0,24
31.	Пензенская область МО ПО	13	3,09
32.	ВСЕГО	424	100,00

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. и др. Английский язык 10кл. (базовый уровень) ФПУ 2021-2022	17%
2	Комарова Ю.А., Ларионова И.В. и др. Английский язык 11кл. (базовый уровень) ФПУ 2021-2022	17%
3	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. 10 кл. Английский язык (базовый уровень)	17%
4	Афанасьева О.В., Дули Д., Михеева И.В. и др. 11кл. Английский язык (базовый уровень) ФПУ 2021-2022	17%
5	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. 10 кл. Английский язык (базовый уровень) ФПУ 2021-2022	17%
6	Афанасьева О.В., Михеева И.В., Баранова К.М. 11кл. Английский язык (базовый уровень) ФПУ 2021-2022	17%
7	Вербицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б., Камине Д. Карр, Парсонс Д, Миндрул О С. / Под ред. Вербицкой М.В. 10 кл. Английский язык. 10 класс: базовый уровень ФПУ 2021-2022	36%
8	Вербицкая М.В., Маккинли С., Хастингс Б., Камине Д. Карр, Парсонс Д, Миндрул О С. / Под ред. Вербицкой М.В. 11кл. Английский язык. 10 класс: базовый уровень ФПУ 2021-2022	36%
9	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р., Вассилакис Дж. Английский язык. 10 класс: базовый уровень ФПУ 2021-2022	10%
10	Комарова Ю.А., Ларионова И.В., Араванис Р., Вассилакис Дж. Английский язык. 11 класс: базовый уровень ФПУ 2021-2022	10%
11	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык 10 класс (углубленный уровень) ФПУ 2021-2022	5%
12	Афанасьева О.В., Михеева И.В. Английский язык 11 класс (углубленный уровень) ФПУ 2021-2022	5%

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2023 году произошли незначительные изменения в количественных показателях участников ЕГЭ по английскому языку. Общее количество сдающих английский язык уменьшилось немного по сравнению с прошлым годом. Соотношение долей сдающих

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

юношей и девушек также практически не изменилось по английскому языку по сравнению с прошлым годом. Количество сдающих иностранные языки в регионе распределились следующим образом:

выпускники СОО составили 96,9% от общего количества сдающих выпускников;

выпускники СПО – 0,23%;

выпускники прошлых лет – 2,85%.

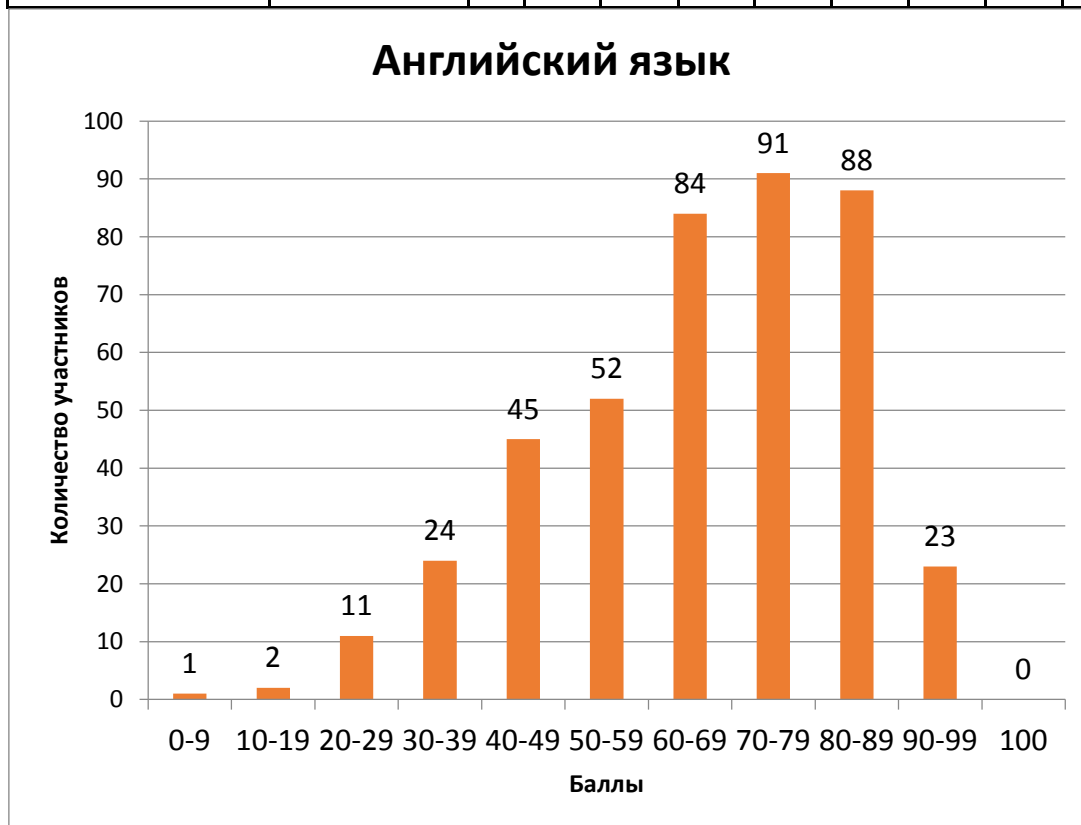
Выпускники лицеев и гимназий составили 40,14% от общего количества выпускников, СОШ – 56,76% и иные категории выпускников около 3,08%.

Традиционно высок процент сдающих в городах: Пензе – 64,85%, Заречном – 7,36%, Кузнецке – 6,41%. Не принимали участие в сдаче ЕГЭ по английскому языку учащиеся следующих районов: Бековского, Белинского, Вадинского, Иссинского, Камешкирского, Колышлейского, Лопатинского, Малосердобинского, Неверкинского районов. Причиной этому может быть низкая подготовка обучающихся по предмету и как следствие дети не чувствуют себя подготовленными к экзамену по этому предмету или не выбирают специальности, где бы требовался иностранный язык для сдачи и поступления в ВУЗ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.

Предмет	Баллы	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-99	100
Английский язык	Участников, чел	1	2	11	24	45	52	84	91	88	23	0



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	1,1	0,7	1,4
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	16,6	15,9	31,6
3.	от 61 до 80 баллов, %	38,6	34,1	44
4.	от 81 до 99 баллов, %	43,7	49,3	23
5.	100 баллов, чел.	0	1	0
6.	Средний тестовый балл	74,9	76,9	65,7

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзаменов ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	1,5	0	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	31,6	100	41,7	42,9
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	43,3	0	58,3	57,1
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	23,6	0	0	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0,0	0	0	0

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 0-9

Наименование вида ОО	Участники, получившие соответствующее количество тестовых баллов
----------------------	--

⁵Здесь и далее: минимальный балл – установленное Росособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁶Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

	ниже мини- мального, %	от мини- мального балла до 60 баллов, %	от 61 до 80 баллов, %	от 81 до 99 баллов, %	100 баллов, чел.
Гимназии	0	21,4	43,8	34,8	0
Лицеи	0	26,3	40,4	33,3	0
Средние общеобразовательные школы	2,7	39	42,6	15,7	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предметов	0	18,8	56,2	25	0
Кадетские школы	0	33,3	66,7	0	0
Прочее (ВПЛ, СПО)	0	46,2	53,8	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участ- ников эк- замена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже ми- нимального	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 бал- лов	от 81 до 100 баллов	
1	г. Пенза	273	1,10 % (3)	27,84 % (76)	45,05 % (123)	26,01 % (71)	0
2	г. Заречный	31	0 % (0)	19,35 % (6)	41,94 % (13)	38,71 % (12)	0
3	г. Кузнецк	27	0 % (0)	37,04 % (10)	40,74 % (11)	22,22 % (6)	0
4	Башмаковский район	5	0 % (0)	80,0 % (4)	20,0 % (1)	0 % (0)	0
5	Бессоновский район	5	0 % (0)	40,0 % (2)	40,0 % (2)	20,0 % (1)	0
6	Городищенский район	8	0 % (0)	75,00 % (6)	25,00 % (2)	0 % (0)	0
7	Земетчинский район	3	33,33 % (1)	0 % (0)	66,67 % (2)	0 % (0)	0
8	Каменский рай-он	12	0 % (0)	16,67 % (2)	66,67 % (8)	16,67 % (2)	0
9	Кузнецкий рай-он	3	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0
10	Лунинский рай-он	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0
11	Мокшанский район	4	0 % (0)	25,00 % (1)	25,00 % (1)	50,0 % (2)	0
12	Наровчатский район	2	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)	0
13	Нижнеломов-ский район	6	0 % (0)	33,33 % (2)	66,67 % (4)	0 % (0)	0
14	Никольский район	8	12,50 % (1)	50,0 % (4)	25,00 % (2)	12,50 % (1)	0
15	Пачелмский район	2	50,0 % (1)	0 % (0)	50,0 % (1)	0 % (0)	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников эк- замена, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
			ниже ми- нимального	от мини- мального до 60 баллов	от 61 до 80 бал- лов	от 81 до 100 баллов	
16	Пензенский рай- он	6	0 % (0)	16,67 % (1)	83,33 % (5)	0 % (0)	0
17	Сердобский рай- он	6	0 % (0)	50,0 % (3)	16,67 % (1)	33,33 % (2)	0
18	Сосновоборский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0
19	Спасский район	1	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0
20	Тамалинский район	3	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0
21	Шемышейский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0
22	Пензенская об- ласть МО ПО	13	0 % (0)	46,15 % (6)	53,85 % (7)	0 % (0)	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получив- ших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получив- ших от 61 до 80 бал- лов	Доля ВТГ, получив- ших от ми- нимального до 60 бал- лов	Доля ВТГ, не достиг- ших мини- мального балла
Муниципальное общеобразова- тельное учрежде- ние "Лицей №230" г. Заречно- го	10	60	30	10	0
Муниципальное бюджетное обще- образовательное учреждение гим- назия №44 г. Пен- зы	16	56,3	18,7	25	0
Муниципальное бюджетное обще- образовательное учреждение лин- гвистическая гим- назия № 6 г. Пен- зы	26	46,2	42,3	11,5	0

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение финансово-экономический лицей №29 г. Пензы	14	42,9	50	7,1	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением информатики №68 г. Пензы	10	40	60	0	0
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение многопрофильная гимназия №13 города Пензы	16	31,3	31,3	37,4	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского г. Пензы	14	21,4	57,2	21,4	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей современных технологий управления №2" г. Пензы	12	16,7	33,3	50	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение многопрофильная гимназия №4 "Ступени" города Пензы	20	10	65	25	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участ- ников, не достигших минимально- го балла	Доля участ- ников, по- лучивших от мини- мального балла до 60 баллов	Доля уча- стников, получив- ших от 61 до 80 бал- лов	Доля уча- стников, получив- ших от 81 до 100 баллов
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение центр образования № 1 г. Пензы	4	50	50	0	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 41 г. Пензы	2	50	0	50	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 3 р.п. Заметчино	2	50	0	50	0
Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 р.п. Пачелма	2	50	0	50	0
Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 2 г. Никольска	4	25	50	25	0
Министерство образования Пензенской области (ВПЛ)	12	0	41,7	58,3	0

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в данном разделе показателей произошли значимые изменения в 2023 году в результатах ЕГЭ по английскому языку по сравнению 2022 годом.

Не преодолели минимального порога 6 выпускников, что на 3 выпускника больше по сравнению с прошлым годом. Доля выпускников текущего года, которые набрали балл ниже минимального, составила 1,43%. Из них три участника ЕГЭ были из г. Пензы (МБОУ СОШ №41 г. Пензы (1 чел), МБОУ ЦО г. Пензы (2 чел.)), а также выпускники МОУ СОШ №1 р.п. Пачелма (1 чел), МОУ СОШ №3 р.п. Заметчино, МБОУ СОШ №2 г. Никольска (1 чел). На 10% выросла доля выпускников, набравших от 61-80 баллов, и составила 43,94%. Однако уменьшилось количество выпускников-высокобалльников, набравших от 81-99 баллов, что составило 23,04%. Это на 26% меньше, чем в прошлом году. Причиной таких результатов может способствовать недостаточный уровень подготовки выпускников, неосознанный выбор предмета, незнание формата ЕГЭ по английскому языку, несформированность обобщенных умений, которые были направлены на выполнение конкретных заданий.

Средний балл по английскому языку уменьшился на 11 единиц по сравнению с прошлым годом и составил 65,8 баллов.

Высокие результаты показали выпускники образовательных организаций г. Пензы, г. Заречного, г. Кузнецка, Каменского района. Лучшие результаты (от 81 до 100 баллов) продемонстрировали выпускники г. Пензы, г. Заречного, а именно: МБОУ «Лицей № 230» г. Заречного - 60% (6 из 10), МБОУ гимназия №44 г. Пензы, - 56,2% (9 из 16), МБОУ лингвистическая гимназия №6 г. Пензы - 46,2% (12 из 26), ФЭЛ № 29 г. Пензы - 42,9% (6 из 14).

Выпускники лицеев и гимназий стабильно показывают высокие результаты. Из 169 выпускников лицеев и гимназий получили от 81 до 99 баллов 34,31%; доля выпускников, получивших от 61-80 баллов, составила 47%; доля выпускников, набравших до 60 баллов, составила 22% от общего количества выпускников лицеев и гимназий.

Сделать вывод о наиболее низких результатах в ОО по английскому языку не представляется возможным, поскольку количество участников, не набравших минимальные баллы, не является достаточным для получения статистически достоверных результатов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Модель измерительных материалов по иностранному языку ЕГЭ 2023 года отражает интегрированный характер предмета: в совокупности задания охватывают основные компоненты иноязычной коммуникативной компетенции и содержательные линии курса иностранного языка. Главной целью иноязычного образования в средней школе является развитие коммуникативной компетенции обучающихся, понимаемой как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых ФГОС среднего общего образования по иностранным языкам. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений обучающихся в говорении, понимании звучащей/устной речи на слух, чтении и письменной речи на иностранном языке, а также языковых навыков обучающихся. Концептуальные подходы к созданию модели ЕГЭ 2023 г. по предмету «Иностранный язык» диктуются целями иноязычного образования и особенностями самой предметной области. Выделяются следующие подходы:

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

- деятельностный (доминирующие принципы: приоритет речевой деятельности, функциональность, активность);
- личностно-ориентированный (доминирующие принципы: индивидуализация, дифференциация, доступность);
- компетентностный (доминирующие принципы: научность, интеграция, межкультурное взаимодействие, межпредметная координация);
- коммуникативно-когнитивный (доминирующие принципы: коммуникативность, когнитивность, сознательность, мотивация, отбор языковых элементов на основе частотности, отбор речевых моделей на основе образцовости);
- культуросообразный (доминирующие принципы: соизучение языка и культуры, диалог культур);
- текстоцентрический (доминирующие принципы: аутентичность, соотнесённость с предметным содержанием);
- интегративный (доминирующие принципы: комплексность, взаимосвязанность структурных элементов, взаимосвязанность коммуникативных умений и языковых навыков).

Объектами контроля выступают метапредметные и предметные результаты освоения основной образовательной программы, закреплённые во ФГОС. Это широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных умений. Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена; компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена. При выполнении заданий востребованы также универсальные учебные познавательные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

КИМ ЕГЭ по иностранным языкам содержат письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их узнавания/распознавания. Задания раздела «Письменная речь» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–29 раздела «Грамматика и лексика», а также в заданиях 37, 38 раздела «Письменная речь».

Фонетические навыки являются объектом контроля в заданиях устной части экзамена. В экзаменационной работе 2023 г. произошли следующие изменения:

1. сокращено с 20 до 18 количество заданий в разделе 3 «Грамматика и лексика»;
2. уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11;
3. максимальный балл за верное выполнение заданий 1 и 11 стал равен 3 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 4 баллам;
4. максимальный первичный балл за выполнение экзаменационной работы уменьшен со 100 до 86 баллов;
5. уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания задания 37 письменной части и задания 3 устной части.

Экзаменационная работа содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает в себя четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь». Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных во ФГОС СОО, во все разделы включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В работу по иностранным языкам включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развёрнутым ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путём образования родственного слова от предложенного опорного слова.

В аудировании и чтении проверяется сформированность умений как понимания основного содержания письменных и звучащих текстов, так и полного понимания соответствующих текстов. Кроме того, в разделе «Чтение» проверяется понимание структурно-смысловых связей в тексте, а в разделе «Аудирование» – понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации или определение в нём её отсутствия. В разделе «Грамматика и лексика» проверяются навыки оперирования грамматическими и лексическими единицами на основе предложенных текстов. В разделе «Письменная речь» контролируются умения создания различных типов письменных текстов, а также языковые навыки. В устной части экзамена проверяются умения говорения и языковые навыки.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			средний	в группе не пре-одолев-ших мини-мальный балл	в группе от мини-мального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Аудирование							

⁹Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

01	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Б	79,9 %	33,3 %	55,9 %	88,5 %	99,3 %
02	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации	П	53,3 %	8,3 %	31,6 %	57,0 %	78,6 %
03	Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	51,3 %	66,7 %	39,1 %	46,5 %	76,3 %
04		В	86,7 %	33,3 %	74,4 %	90,8 %	99,0 %
05		В	81,5 %	16,7 %	57,9 %	91,4 %	99,0 %
06		В	44,2 %	0%	22,6 %	41,6 %	81,4 %
07		В	71,5 %	50,0 %	51,1 %	75,1 %	93,8 %
08		В	77,7 %	16,7 %	54,1 %	85,9 %	97,9 %
09		В	50,6 %	33,3 %	34,6 %	51,9 %	71,1 %
Чтение							
10	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Б	72,0 %	8,3 %	46,4 %	80,4 %	95,1 %
11	Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	П	68,3 %	22,2 %	37,1 %	77,1 %	97,3 %
12	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые	В	45,8 %	0%	33,8 %	47,6 %	61,9 %
13		В	60,6 %	0%	36,1 %	64,9 %	89,7 %
14		В	77,7 %	50,0 %	66,9 %	78,9 %	91,8 %
15		В	65,1 %	66,7 %	42,9 %	69,7 %	86,6 %

16	неизученные языковые явления	В	56,8 %	0%	40,6 %	57,8 %	80,4 %	
17		В	32,3 %	33,3 %	32,3 %	26,5 %	43,3 %	
18		В	79,1 %	50,0 %	59,4 %	83,8 %	99,0 %	
Грамматика и лексика								
19	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Б	68,6 %	33,3 %	45,1 %	76,2 %	88,7 %	
20		Б	78,1 %	50,0 %	64,7 %	80,5 %	93,8 %	
21		Б	93,3 %	50,0 %	88,0 %	95,1 %	100%	
22		Б	78,9 %	0%	57,9 %	88,6 %	93,8 %	
23		Б	74,3 %	66,7 %	58,6 %	76,8 %	91,8 %	
24		Б	67,5 %	0%	30,1 %	80,0 %	99,0 %	
25	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	70,1 %	16,7 %	50,4 %	75,7 %	89,7 %	
26		Б	64,8 %	16,7 %	53,4 %	65,4 %	82,5 %	
27		Б	81,2 %	16,7 %	63,2 %	88,1 %	96,9 %	
28		Б	83,6 %	50,0 %	66,9 %	89,2 %	97,9 %	
29		В	81,9 %	0%	63,9 %	89,2 %	97,9 %	
30	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	75,1 %	16,7 %	50,4 %	84,9 %	93,8 %	
31		В	71,0 %	0%	51,9 %	77,3 %	89,7 %	
32		В	64,6 %	50,0 %	51,1 %	67,0 %	79,4 %	
33		В	86,0 %	33,3 %	68,4 %	94,1 %	97,9 %	
34		В	57,7 %	16,7 %	39,1 %	63,2 %	75,3 %	
35		В	70,3 %	16,7 %	54,1 %	70,8 %	94,8 %	
36		В	74,1 %	50,0 %	60,2 %	74,6 %	93,8 %	
Письменная речь								
37	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Б	К 1	76,7 %	33,3 %	60,5 %	80,5 %	94,3 %
			К 2	89,5 %	41,7 %	82,3 %	92,4 %	96,9 %
38	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	К 3	56,8 %	0%	24,4 %	64,1 %	90,7 %
			К 1	69,8 %	0%	46,6 %	78,2 %	90,0 %
			К 2	76,5 %	0%	54,4 %	84,7 %	95,9 %
			К 3	78,3 %	0%	51,4 %	90,6 %	96,6 %
			К 4	52,7 %	0%	17,5 %	60,7 %	88,7 %
			К 5	77,1 %	0%	50,8 %	87,3 %	98,5 %
Устная часть								
39	Чтение текста вслух	Б	70,3 %	0%	37,6 %	81,6 %	97,9 %	
40	Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Б	78,3 %	20,8 %	60,2 %	83,2 %	97,4 %	

41	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	Б		53,5 %	0%	30,8 %	55,8 %	83,7 %
42	Умение продуцировать связанное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	К 1	77,3 %	8,3 %	60,9 %	82,6 %	94,1 %
			К 2	83,1 %	5,6 %	68,4 %	89,7 %	95,5 %
			К 3	47,4 %	0%	15,8 %	53,5 %	82,1 %

Обучающиеся из группы участников, не достигших минимальных баллов, не смогли справиться с заданием 1 в разделе «Аудирование» базового уровня сложности, которое проверяет умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением.

В разделе «Чтение» не справились с заданием 10 (процент выполнения 8,3%), которое проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

В заданиях по грамматике и лексике обучающийся из данной группы также не справился с заданиями базового уровня №19 (образование превосходной степени прилагательного «big»), №22 (образование отрицательной формы глагола «can» в прошедшем времени) и №24 (образование пассивного залога с глаголом «consider»). Кроме того, обучающиеся не справились с заданиями базового уровня сложности, в которых нужно было продемонстрировать лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации №25 (образование прилагательного от существительного «artist»), №26 (образование наречия от прилагательного «quick»), №27 (образование прилагательного «various» от глагола) и №29 (образование прилагательного от глагола «excite»).

В письменной речи учащиеся данной группы не смогли выполнить задание по умению создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, показав процент выполнения ниже 50 по всем трем критериям (K1– 33,3%, K2 – 41,7%, K3 – 0%).

В устной части экзаменуемые не выполнили ни одно задания базового уровня, показав следующие результаты: задания №39 (чтение текста вслух) и №41 (умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера – 0%, задание №40 (умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы) – 20,8%.

Обучающиеся из группы участников, набравших от минимального до 60 баллов, в разделе «Чтение» плохо справились с заданием №10 (процент выполнения 46,4%), которое проверяет умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных.

В заданиях по грамматике и лексике обучающийся из данной группы также не справился с заданиями базового уровня №19 (образование превосходной степени прилагательного «big») и №24 (образование пассивного залога с глаголом «consider»).

В письменной речи учащиеся данной группы не смогли выполнить задание по умению создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке, показав низкий процент выполнения задания по критерию К3 – 24,4%).

В устной части экзаменуемые плохо выполнили задания базового уровня, показав следующие результаты: задания №39 (чтение текста вслух) - 37,6%, и №41 (умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы - 30,8%.

Проанализировав результаты выполнения заданий базового уровня сложности обучающимися из группы участников, не достигших минимального балла и обучающимися из группы участников, набравших от минимального до 60 баллов, можно предположить, что ошибочные ответы были ими выбраны вследствие недостаточного уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции, компенсаторных умений. Кроме того, данные ошибки могут быть следствием несформированности метапредметных коммуникативных умений, в том числе умений выделять ключевые слова и ключевые фразы в самой формулировке вопроса. Проанализировав выполнение заданий раздела «Чтение», можно сделать вывод о том, что при подготовке к выполнению данного раздела обучающиеся не овладели различными стратегиями чтения, не умеют изменять стратегию чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Анализ заданий по грамматике и лексике базового уровня, позволяет сделать вывод о том, что при выборе правильного ответа экзаменуемые не учли лексико-грамматический контекст, лексическую сочетаемость и грамматическое оформление предложения. Обучающиеся также показали слабые умения по написанию электронного письма. Используемый ими словарный запас и грамматические структуры не соответствуют базовому уровню сложности, имеются многочисленные ошибки в организации текста. В выполнении устной части обучающиеся показали слабые знания в заданиях базового уровня, а именно: в чтении текста речь воспринимается с трудом из-за многочисленных фонетических ошибок, неверной расстановки ударений и неестественных пауз. Во втором задании из пяти составленных вопросов правильно засчитаны только несколько, т.к. нет правильной грамматической формы прямого ответа, и многие фонетические и грамматические ошибки препятствуют коммуникации. В третьем задании устной речи не засчитаны ответы, т.к. содержание не соответствует запросу информации.

Обучающиеся из группы участников, не достигших минимальных баллов, не справились с заданиями раздела аудирование повышенного и высокого уровней сложности (задание №2 (8,3%), задание №6 (0%)), раздела чтение высокого уровня сложности (задания №12,13,16 – 0%), раздела лексика и грамматика высокого уровня сложности (задания №29,31 – 0%), раздела письмо (задание №38 - 0% по всем пяти критериям), раздела устная речь (задание №42 по всем трем критериям – К1-8,3%, К2 – 5,6%, К3 – 0%), что говорит о несформированности как предметных, так и метапредметных умений, направленных на выполнение конкретных заданий, а именно:

- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных;

- лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте;
- умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Обучающиеся из группы участников, набравших от минимального до 60 баллов, показали результаты лучше, чем обучающиеся из группы участников, не достигших минимальных баллов, однако стоит обратить внимание на подготовку обучающихся к заданиям высокого уровня, а именно:

- умению полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умению воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умению продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) по критерию КЗ.

Проведя основной статистический анализ характеристик заданий, можно сделать вывод о том, что в 2023 году обучающимися региона ***успешно усвоены следующие умения, навыки, виды деятельности в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б.:***

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных;
- умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;
- грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте;
- лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;
- лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте;
- умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письменный стимул зарубежного друга по переписке;
- умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы;
- чтение текста вслух;
- умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.

Недостаточно усвоенные элементы содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления;
- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Аудирование

В целом по региону средний процент выполнения заданий по аудированию свидетельствует о том, что большинство обучающихся хорошо справились с заданиями данного раздела ЕГЭ.

Подавляющее большинство участников экзамена научились извлекать основную информацию из прослушанного англоязычного текста. Средний процент выполнения заданий 1 базового уровня составляет 79,9 % (что, однако, ниже процента выполнения данного задания, который в 2022 году был 87,4 %). С этим заданием частично справились даже обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл (33,3%). Нужно отметить, что данный показатель несколько повысился, так как в 2022 году он составил 20,8%. Снизился процент выполнения данного задания обучающимися, составившими группу от минимального до 60 т.б. (55,9%) (в 2022 году данный показатель составил (62,9%)). Группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. показали достаточно высокие результаты – 88,5% и 99,5% соответственно (в 2022 году - 87,4% и 96,5%). Средний процент выполнения задания 2 повышенного уровня сложности значительно снизился и составил 53,3%, тогда как в 2022 году показатель составил 89,5%. Группа обучающихся, не преодолевших минимальный балл, не справилась с заданием, показала 8,3%, что значительно ниже показателя 2022 года (в 2022 г. - 46,4%). Обучающиеся, составившие группу от минимального до 60 т.б. значительно снизили результат и показали 31,6% (в 2022 г. - 69,3%). Группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. показали средние и хорошие результаты – 57,0% и 78,6% соответственно, что значительно ниже прошлогодних результатов (в 2022 г. - 88,9% и 97,3%).

С заданиями 3 - 9 высокого уровня сложности плохо справились участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, процент выполнения данного задания варьировался от 0% до 66,7 % по отдельным заданиям (в 2022 году – от 25,0% до 75,0%). Часть экзаменуемых с результатами в диапазоне от минимального до 60 баллов выполнили отдельные задания (процент выполнения от 22,6% до 74,4). В 2022 году эти показатели составляли от 37,9% до 84,8%, что указывает на снижение результата. Группа от 61 до 80 баллов показала средние проценты выполнения данных заданий от 41,6% до 91,8%. Данные показатели также понизились, поскольку в 2022 году они составляли от 46,5% до 94,4%. Только высокобалльники (81–100 баллов) успешно справились с заданиями 3 - 9, показав результат от 71,1% до 99,0%, что примерно соответствует показателям 2022 года - от 64,6% до 99,5% по отдельным заданиям.

Можно предположить, что ошибки при выполнении заданий 3 – 9 высокого уровня сложности допускались вследствие ориентации обучающихся на отдельные слова из текста или вопроса к тексту, тогда как для успешного выполнения задания необходимо понимание смысла всего высказывания.

Рассмотрим задания №№ 3 и 6, выполнение которых вызвало наибольшие затруднения у нескольких групп обучающихся.

3. What do we learn about Ann Summer at the beginning of the interview?

- 1) She rarely comes to radio programmes.
- 2) Many writers want to work with her.
- 3) She's an internationally famous writer.

Проанализировав приведенный ниже отрывок из аудиотекста, можно предположить, что ошибочные ответы были выбраны участниками экзамена вследствие недостаточного уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции, компенсаторных умений. Кроме того, данные ошибки могут быть следствием несформированности метапредметных коммуникативных умений, в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы в самой формулировке вопроса.

В задании №3 необходимо было услышать информацию о том, что мы узнаем об Анне в самом начале интервью. Возможно, выбору правильного ответа экзаменуемыми помешало неверное толкование выражений “arenownededitor” и “tobeinhighdemand”.

Presenter: Hello, everybody, and welcome to our weekly programme the Writer’s Workshop. Today in our studio we are lucky to have Ann Summer, a renowned editor and an experienced writing coach who is in high demand among young writers.

Проанализировав отрывок аудиотекста, относящийся к заданию №6, можно предположить, что неверные ответы были выбраны из-за выхватывания из текста отдельных слов, вместо целостного анализа всего отрывка. **Кроме того, необходимо было проанализировать саму формулировку задания, которая содержит отрицательную структуру «maynotbeagoodidea».** В звучащем отрывке, экзаменуемым необходимо было обратить внимание на выражения «tobedeeplydisappointed» и «tokeeptheauthorsseparated». Кроме того, экзаменуемые, вероятно, услышали выражение «Individualtaxes», однако неверно истолковали относящееся к нему выражение «Noway».

6. Ann thinks going to literary festivals may not be a good idea because they...

- 1) Don’t provide writers with individual taxis.
- 2) Always leave everybody disappointed.
- 3) prevent communicating with colleagues.

Presenter: How are literary festivals differ from book launches?

Ann Summer: I met a lot of my friends at literary festivals. This is the main reason I go to festivals, so I am always deeply disappointed when they keep the authors separated. Individual taxes between the hotel and the venue between each session? No way. Give me a tour bus and a crowded green room every day.

Таким образом, подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Аудирование», можно сделать следующие выводы: в целом по региону процент выполнения заданий по аудированию средний (по отдельным позициям высокого уровня сложности достаточно низкий), что не сопоставимо с результатами выполнения заданий по аудированию ЕГЭ 2022 г. так как в 2023 году были изменены подходы к оцениванию некоторых заданий, изменились баллы. При подготовке к выполнению заданий данного раздела ЕГЭ необходимо перед прослушиванием обращать внимание обучающихся на инструкции, цели и задачи задания, обсуждать возможные стратегии выполнения различных типов заданий. Кроме того, представляется целесообразным использовать скрипты аудирования для более детального анализа.

Чтение

В разделе чтение большинство экзаменуемые продемонстрировали невысокие средние проценты выполнения заданий №10 и №11 (72,0 % и 68,3%) данные показатели понизились по сравнению с 2022 годом, когда проценты выполнения данных заданий составили 87,8 % и 74,4% соответственно. Кроме того, процент выполнения данных заданий в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, составил 8,3% и 22,2%, что ниже прошлогодних показателей (25,0% и 12,5% соответственно). Выполнение заданий

12-18 по-прежнему вызывает сложности у экзаменуемых. Средний процент выполнения этих заданий варьируется от 32,3% (минимум) до 79,1% (максимум), что оказалось ниже показателей 2022 года (от 46,3% (минимум) до 84,6% (максимум)). В группе от 81 до 100 т.б. средний процент выполнения этих заданий варьируется от 43,3% (минимум) до 99,0% (максимум), а в группе экзаменуемых не преодолевших минимальный балл, показатели варьируются от 0% (по 3 позициям, что значительно снизило средний процент по региону) до 66,6 % (в одной позиции).

Данное задание на множественный выбор варианта ответа контролирует детальное понимание текста. Во всех группах сдающих наблюдались значительные трудности при ответах на вопрос №17. Средний процент правильного выполнения данной позиции – 32,3 %, и даже в группе от 81 до 100 т.б. процент выполнения данной позиции оказался низким – 43,3%.

Обратимся к формулировке данного задания и отрывку текста, содержащему ответ.

17. The author is using a reference to a famous proverb “An apple a day keeps a doctor away” (Paragraph 7 - “An apple a year will keep no doctor away”) to emphasize that...

- 1) snacks are also important in students’ diet.
- 2) it is important how often you eat a healthy food.
- 3) your health depends on the food you eat.
- 4) applicants should check college menus first.

«Of course, not all campuses around the country have joined the Initiative yet. That doesn’t mean that all other campuses are serving just hot dogs. However, you may want to be vigilant about what colleges and universities are serving. For example, ask to see their menus and accompanying nutrition information. This should include ingredients and frequency at which they are served. An apple a year will keep no doctor away. Determine what food is available off-hours or away from the cafeteria. This should include water fountains and healthy vending machines. Know who is supplying the food and from where the food comes.»

Проанализировав данное задание, можно предположить, что экзаменуемые не вникли в смысл абзаца и всего текста, выхватив из него определенные фразы и проигнорировав контекст, в котором эти фразы использованы. Кроме того, экзаменуемые могли неправильно интерпретировать саму формулировку задания, проигнорировав появившееся в перефразированной поговорке отрицание и неверно истолковав слово «frequency».

Проанализировав выполнение заданий раздела «Чтение», можно сделать вывод о том, что при подготовке к выполнению данного раздела необходимо чтобы обучающиеся овладели различными стратегиями чтения, развивали способность изменять стратегию чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Необходимо развивать языковую догадку, умение находить главное и второстепенное.

Лексика и грамматика

Первые два задания в разделе лексика и грамматика в 2023 году были выполнены, в целом, достаточно хорошо. Средний процент выполнения заданий варьируется от 67,5% (минимум) до 93,3% (максимум) в заданиях 19 – 24 и от 64,8% (минимум) до 83,6% (максимум) в заданиях 25 – 29. В группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, показатели варьируются от 0% (по 3 позициям, что значительно снизило средний процент по региону) до 66,7 % (в одной позиции).

Затруднение и снижение среднего процента выполнения у двух групп экзаменуемых (в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б.) вызвали позиции № 19 (употребление превосходной степени прилагательного «big») и №24 (употреблен пассивного залога глагола «consider»). В группе, набравших от минимального до 60 баллов, эти позиции выполнили правильно только 45,1% и 30,1%, а груп-

па, не преодолевших минимальный балл обучающихся, показала 33,3% в позиции №19, с позицией №24 данная группа не справилась совсем.

Проценты выполнения данных позиций в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. составляют (76,2% / 80,0% и 88,7 / 99,0% соответственно

При выполнении заданий 30 – 36 сложности вызвали позиции №34 (группа, не преодолевших минимальный балл обучающихся, показала процент выполнения 16,7%, группа от минимального до 60 т.б. – 39,1%). Это задание вызвало некоторые затруднения даже в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. (63,2% и 75,3% соответственно).

Анализ данных заданий позволяет сделать вывод о том, что при выборе правильного ответа экзаменуемые не учли лексико-грамматический контекст, лексическую сочетаемость и грамматическое оформление предложения. Ошибочный выбор ответа в задании №34 свидетельствует о том, что экзаменуемые не знают достаточно распространенное выражение «totakeabath».

Подведем итог анализа заданий раздела «Лексика и грамматика». Первое, на что необходимо нацеливать обучающихся в процессе подготовки, это анализ связного текста, в рамках которого необходимо обращать внимание на то, какие части речи и грамматические формы логично и правильно заполняют пропуски. Рекомендуется вписать предполагаемый ответ в пропуск и прочитать получившееся предложение. В целях повышения уровня языковой компетенции необходимо организовать повторение грамматики начальной и основной школы (системы времен, косвенной речи, согласования времен, страдательного залога). Необходимо вводить лексические единицы в контексте, обеспечивать повторяемость новых слов в различных коммуникативных ситуациях.

Письмо

В 2023 году группа экзаменуемых от 81 до 100 т.б. успешно справилась с электронным письмом личного характера, показав высокие проценты по всем 3 критериям (решение коммуникативной задачи - 94,3% (в 2022 -97,4%,) организация текста - 96,9% (в 2022 году – 98,6%, языковое оформление текста – 90,7 (в 2022 году - 88,8%) На фоне неплохих средних процентов, полученных по трем критериям личного письма в регионе, обращают на себя внимание группа от минимального балла до 60 т.б., которая показала 24,4% по критерию «языковое оформление текста» и группа, не преодолевшая минимальный балл, не справившаяся с заданием по данному критерию - 0%.

Анализ выполнения задания №37 показал, что экзаменуемые достаточно успешно решают коммуникативную задачу, полно отвечая на поставленные в письме-стимуле вопросы. Необходимо отметить, однако, что средний процент выполнения данного задания снизился по сравнению с 2022 годом даже в группе экзаменуемых от 81 до 100 т.б. Сложность состояла в трактовке понятия «экотуризм». Оказалось, что многие экзаменуемые не понимают смысл данного понятия, что и привело к снижению баллов по РКЗ. Постановка вопросов другу остается наиболее трудным. Экзаменуемые часто не учитывают формулировки задания, смысла последнего предложения в письме-стимуле. Так, например, экзаменуемые в группе от минимального до 60 т.б. задают вопросы, не учитывая предложенную в письме-стимуле временную форму. Наиболее слабым местом у всех групп обучающихся остается языковое оформление письма, средний процент по данному критерию 56,8%, что оказалось ниже прошлогоднего показателя (в 2022 году - 68,2%). Наибольшее количество грамматических и лексических ошибок попрежнему допускается при постановке вопросов.

В 2023 году формат задания 38 претерпел некоторые изменения, однако экзаменуемые достаточно хорошо справились с обновленным вариантом, который является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков. Средний процент выполнения данного задания по критериям свидетельствует о том, что самой большой трудностью для выпускников 2023 года оказалась грамматика (средний процент по данному критерию – 52,7% что, однако, ока-

залось чуть выше показателей 2022 года - 50,1%). Группа обучающихся, не преодолевших минимальный балл, не справилась с данным заданием, а группа от минимального до 60 т.б. показала низкие проценты, особенно по критерию «грамматика» -17,5% что, однако, выше прошлогоднего результата (в 2022 году - 10,1%). По критерию решение коммуникативной задачи результат группы от минимального до 60 т.б. тоже оказался низким и составил 46,6%. Достаточно хорошо справились с заданием 38 экзаменуемые группы от 81 до 100 т.б., группа от 61 до 80 т.б. показала средний результат. Обращает на себя внимание средний процент успешности по критерию «Грамматика» в группе от 61 до 80 т.б., который в 2023 году составил 60,7%, значительно улучшив показатель 2022 года - 35,6%.

Проанализировав выполнение задания 38 выпускниками 2023 года, можно сделать вывод о том, что экзаменуемые достаточно хорошо справились с форматом, самыми проблемными точками при решении коммуникативной задачи являются: неполное/неточное раскрытие аспектов, нарушение нейтрального стиля. Даже сильным выпускникам зачастую не удастся справиться с этой задачей. Кроме того, отмечается типичная ошибка в заключении – отсутствие слов, указывающих на то, что это мнение автора. В рамках подготовки к выполнению заданий данного раздела можно рекомендовать составление «скелета» для заданий 37 и 38 индивидуально каждым обучающимся. Представляется целесообразным проводить работу по взаимооцениванию и самоанализу работ раздела письма при помощи дополнительных схем оценивания и критериев.

Устная часть

В устной части 2023 года произошло понижение среднего процента выполнения задания №1 – «Чтение текста» - 70,3%, тогда как в 2022 году данный показатель составил 79,4% и задания №2 – «Условный диалог-расспрос» 78,3% (79,6% в 2022 году). Средний процент выполнения задания базового уровня №3 в 2023 году существенно понизился и составил всего 53,5% (в 2022 году - 76,4%.) Задание высокого уровня сложности №4 оценивалось по 3 критериям: решение коммуникативной задачи (средний балл выполнения повысился по сравнению с 2022 годом и составил 77,3% (в 2022 году - 71,6%), организация высказывания (средний балл оказался практически равным 83,1 (в 2022 - 83,3%), языковое оформление высказывания (средний балл понизился и составил 47,4% (в 2022 году - 52,4%). Языковое оформление высказывания остается проблемной точкой для всех групп экзаменуемых. Группа экзаменуемых, не преодолевших минимальный барьер, с заданиями устной части не справилась.

Среди типичных ошибок, допущенных экзаменуемыми в задании №1, можно отметить неправильное произношение слов (Europe, judging, peaceful, calm, uncertainty, anxiety), добавление окончаний множественного числа там, где их нет (peoples,) или недочитывание окончаний (surveys). В задании №2 по-прежнему отмечаются отсутствие адресности при постановке первого вопроса и нарушение порядка слов в вопросительном предложении.

В 2023 году в задании 3 вызвал затруднение вопрос №5, который содержал два подвопроса: What is your best birthday memory? Why? Можно предположить, что трудность вызвала интерпретация выражения «birthdaymemory».

В задании №4 экзаменуемые зачастую неполно/неточно раскрывали аспекты, что приводило к снижению балла по критерию «решение коммуникативной задачи». Типичной ошибкой являлось отсутствие обоснований для выбора картинок по проекту.

Группа сдавших на высокий балл (81-100) демонстрирует хороший процент выполнения всех видов заданий.

В процессе подготовки к выполнению заданий устной части экзамена, необходимо уделять внимание всем заданиям, в том числе и фонетическому чтению, так как это задание идет первым по счету в устной части экзамена и от его успешного выполнения зависит положительный настрой на выполнение последующих заданий. При подготовке к вы-

полнению второго задания, необходимо учить экзаменуемых правильно трактовать опорные слова, соблюдать коммуникативную ситуацию и в первом вопросе обращаться непосредственно к той организации, информацию о которой необходимо выяснить. Необходимо тренировать экзаменуемых в построении прямых вопросов с соблюдением правильной грамматики. Готовясь к выполнению задания №4, обучающиеся должны четко понимать, что любое монологическое высказывание состоит из вступления, основной части и заключения. Основная часть, в свою очередь, четко выстраивается по предлагаемому в задании плану, пункты которого необходимо раскрыть полно, развернуто решая поставленную коммуникативную задачу.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Планируемые метапредметные результаты освоения ООП

Метапредметные результаты включают: освоение обучающимися межпредметных понятий (используются в нескольких предметных областях и позволяют связывать знания из различных учебных предметов, учебных курсов, модулей в целостную научную картину мира) и универсальных учебных действий (познавательные, коммуникативные, регулятивные); способность их использовать в учебной, познавательной и социальной практике; готовность к самостоятельному планированию и осуществлению учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогическими работниками и сверстниками, к участию в построении индивидуальной образовательной траектории; овладение навыками учебно-исследовательской, проектной и социальной деятельности.

Метапредметные результаты сгруппированы по трем направлениям и отражают способность обучающихся использовать на практике универсальные учебные действия, составляющие умение овладевать:

- познавательными универсальными учебными действиями;
- коммуникативными универсальными учебными действиями;
- регулятивными универсальными учебными действиями.

Овладение познавательными универсальными учебными действиями предполагает умение использовать базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работать с информацией.

В ходе познавательных учебных действий ребенок учится создавать и проверять собственные гипотезы, выстраивать причинно-следственные связи, сравнивать и классифицировать результаты, делать выводы, находить доказательства гипотезам, а именно:

- поставить цель изучения,
- создать алгоритм деятельности,
- найти информацию,
- использовать различные методы поиска фактических данных,
- выбрать наиболее эффективные из них,
- изучить материалы при помощи смыслового чтения,
- структурировать полученную информацию,
- сделать осознанные высказывания о том, что изучил.

Овладение системой коммуникативных универсальных учебных действий обеспечивает сформированность социальных навыков общения, совместной деятельности.

К коммуникативным учебным действиям относятся самые разноплановые действия, которые дают ребенку возможность взаимодействия в коллективе, навыки поддерживать диалог и вливаться в социальную среду. Ученик успешно освоил коммуникативные учебные действия, если он умеет:

- находить выход из спорных ситуаций и не создавать открытых конфликтов,
- принимать решения и грамотно отстаивать свою точку зрения,
- правильно формулировать и ставить вопросы,
- четко и полно выражать мысли,
- контролировать свое поведение и поведение партнеров в группе,
- корректировать его при необходимости,
- сотрудничать с одноклассниками и педагогом.

Овладение регулятивными универсальными учебными действиями включает умения самоорганизации, самоконтроля, развитие эмоционального интеллекта.

Регулятивные универсальные учебные действия, благодаря которым ученик может организовывать и корректировать формирование новых знаний и навыков. К таким действиям относятся:

- целеполагание, когда школьник умеет ставить перед собой цель и задачи в обучении;
- планирование, когда он может составить план действий для достижения определенного результата;
- прогнозирование — способность спрогнозировать результат и его характеристики, а также принять меры для улучшения итога своей деятельности;
- коррекция — изменение планов при промежуточном анализе или появлении дополнительных обстоятельств;
- оценка — умение оценить самого себя, усвоенный материал и объем того, что еще предстоит изучить;
- саморегуляция, когда ученик может преодолевать возможные препятствия и разрешать конфликтные ситуации в коллективе или группе.

Наибольшие проблемы первая группа участников (не набравшая минимальный балл) испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи. В аудировании и чтении они могут понять только общее содержание текстов. Языковые навыки развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания. Метапредметные умения практически не сформированы.

Вторая группа участников (от 22 до 60 баллов) одинаково хорошо выполняет базовые задания по аудированию и чтению, несколько хуже выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Наибольшие проблемы у них вызывают задания с развернутым ответом, причем устные и письменные задания выполняются с примерно одинаковой степенью успешности. Участники из данной группы, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 38 письменной части и задания 4 устной части — заданий высокого уровня сложности, требующих не только предметных, но и серьезных метапредметных умений, которые сформированы на недостаточно высоком уровне.

В третьей группе участников (от 61 до 80 баллов) отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого устного высказывания — обоснования выбора иллюстраций к проектной работе по указанной теме. Умения в письменной речи сформированы на более высоком уровне, чем умения в устной речи. Заслуживает внимания тот факт, что наименее успешно выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Это позволяет предположить, что именно недостаточный репертуар лексических единиц и синтаксических конструкций затрудняет выполнение заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности. Некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств снижает уровень выполнения заданий на контроль умений как устной, так и письменной речи. Метапредметные умения в основном сформированы.

Четвертая группа участников (от 81 до 100 баллов) демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), владение всеми видами речевой деятельности. Тем не менее, в диапазоне баллов 81–90 наблюдается та же тенденция, что и в группе участников с баллами 61–80: задания по грамматике и лексике, а также устные задания выполняются менее успешно, чем задания других разделов. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.

Аудирование:

- Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением – 79,9%.
- Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления: задание №4 – 86,7, задание № 5 – 81,5%, задание № 8 – 77,7%.

Чтение:

- Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных – 72,0%.
- Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления: задание №14 – 77,7%, задание №18 – 79,1%.

Грамматика и лексика:

- Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте: задание №21 – 93,3%, задание №22 – 78,9%, задание №20 – 78,1%.
- Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации: задание №28 – 83,6%, задание №29 – 81,9%, задание №27 – 81,2%.
- Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте: задание №33 – 86,0 %, задание №30 – 75,1%, задание №36 – 74,1%.

Письменная часть:

- Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке: по критерию К2 – 89,5%, по критерию К1 – 76,7%.
- Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы: по критерию К3 – 78,3%, по критерию К5 – 77,1%, по критерию К2 - 76,5%.

Устная речь:

- Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы – 78,3%.
- Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта): по критерию К2 – 83,1%, по критерию К1 – 77,3%.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Аудирование:

- Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации – 53,3%.
- Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления: задание №3 – 51,3%, задание № 6 – 44,2%, задание № 9 – 50,6%.

Чтение:

- Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления: задание №17 – 32,3%, задание №12 – 45,8%, задание №16 – 56,8%.

Грамматика и лексика:

- Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации: задание №26 – 64,8%.
- Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте: задание №34 – 57,7%, задание №36 - 64,6%.

Письменная речь:

- Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке: по критерию К4 – 52,7%.
- Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы: по критерию К4 – 52,7%.

Устная речь:

- Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера – 53,5%.
- Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта): по критерию К4 - 47,4%.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.

В 2023 году в КИМ по английскому языку были уточнены формулировки задания №38 письменной части и задания №4 устной части, что положительно сказалось на качестве ответов обучающихся, сделав их более логичными и структурированными, так как экзаменуемым стало более понятно, что от них требуется.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.

Выявленные образовательные дефициты сохраняются на протяжении последних трех лет, о чем свидетельствует отсутствие существенных изменений в количестве и составе заданий, вызывающих наибольшие затруднения у обучающихся, хотя наметилась некоторая тенденция к улучшению результатов.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году

Произошли кардинальные изменения в структуре и содержании КИМ в разделе «Письмо» и «Говорение» с 2022 года. Изменились критерии оценивания экзаменационных работ этих разделов, но это не сильно сказалось на изменении результатов.

Показатели выполнения заданий, связаны, на наш взгляд, с более активным использованием в работе учителей методических рекомендаций ФИПИ, в которых проанализированы причины ошибок в выполнении заданий и намечены пути их устранения, даны конкретные практические рекомендации по организации алгоритма работы над отдельными видами заданий. Эти же задачи решались и в ходе семинаров (вебинаров), проведенных на базе ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области».

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям, методическим объединениям учителей:

В результате проведенного анализа результатов ГИА-11 по иностранному языку в регионе в 2023 году, можно высказать ряд рекомендаций:

Раздел 1 Аудирование.

В целях обучения пониманию звучащего текста следует использовать разные стратегии аудирования, при этом обратив внимание на поиск в тексте запрашиваемой информации (необходимо уметь выделить в тексте ключевые слова, а также синонимы, посредством которых в тексте выражена необходимая мысль). **Рекомендуется** также развивать наряду с речевой, языковой и социокультурной компетенциями компенсаторную и общеучебную компетенции для формирования рефлексивных навыков учащихся при анализе и коррекции допущенных ошибок. С целью повышения качества выполнения заданий этого раздела и для облегчения формирования всех видов иноязычной компетенции у учащихся необходимо последовательно развивать все механизмы аудирования и обучать стратегиям выполнения заданий по аудированию. Целесообразно также отрабатывать на учебных занятиях разные стратегии извлечения нужной информации с использованием визуальных и вербальных опор. **Рекомендуется** проводить систематические упражнения на тренировку фонетических навыков. Необходимо использовать аутентичные аудиозаписи как

¹⁰Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

эталон правильного произношения. Включать короткие тексты для отработки на уроках и в качестве домашнего задания.

Раздел II. Чтение текста вслух.

Рекомендуется при обучении чтению подбирать небольшие аутентичные тексты прагматического характера с ориентацией на предметное содержание. Для преодоления трудностей, связанных с пониманием информации в тексте, следует отмечать предложения, несущие главную информацию и предложения, несущие второстепенную, дополнительную информацию, выделять ключевые слова для поиска главной информации. Регулярно проводить коррекцию допускаемых ошибок.

В процессе обучения чтению следует также обучать различным стратегиям чтения текста, обратив внимание на чтение с целью поиска запрашиваемой информации.

Раздел III. Задания по грамматике и лексике

Следует постоянно проводить работу по формированию и совершенствованию умений употребления лексико-грамматических явлений, в том числе умений словообразования. **Рекомендуется** также при обучении грамматике ориентироваться на функциональное применение языковых форм, а также отрабатывать стратегии употребления грамматических форм, частей речи на связных текстах разных жанров, а не на отдельных предложениях. **Рекомендуется** в работе над формированием лексических единиц повысить эффективность обучения лексике, а именно применять разные способы введения и семантизации лексики, использовать эффективные упражнения для ее закрепления (замена слова эквивалентом, перевод, толкование, контекст, синонимы, антонимы, словообразовательные элементы, способные обеспечивать языковую догадку и подвести к осмыслению). Тренировка при формировании лексических навыков имеет своей целью закрепление уже установленных связей новых лексических единиц и их расширение.

Раздел IV. Говорение: монологическое высказывание на основе плана и визуальной информации.

Рекомендуется на уроках обращать особое внимание на чтение текста вслух, на соблюдение обучающимися правил чтения.

Рекомендуется при подготовке обучающихся к выполнению задания 3:

- 1.тренировать спонтанную речь обучающихся, отрабатывать актуальные коммуникативные ситуации в рамках программного предметного содержания;
2. приучать обучающихся внимательно читать текст задания, обращая особое внимание на выделяемые элементы содержания и ограничители (пункты плана) и объем монолога (время);
- 3.учить обучающихся строить высказывание в соответствии с данным планом;
- 4.показывать на примерах как давать развернутую аргументацию, если в пункте есть why;
5. давать образцы правильно выполненных заданий и заданий с коммуникативными и языковыми ошибками, проанализировать эти ошибки и показать, как их можно избежать;
- 6.проанализировать с обучающимися предыдущие задания ЕГЭ подобного типа;
- 7.показывать обучающимся, как анализировать ответы, в том числе те, которые записаны на цифровой носитель во время самостоятельной работы;
- 8.просить обучающихся самостоятельно оценивать свои и чужие ответы.

Муниципальным органам управления образованием:

1. Обеспечить реализацию в образовательной организации междисциплинарной программы «Стратегии смыслового чтения и работа с текстом».
2. Использовать в практике посещения и анализа уроков иностранного языка критерии эффективности урока с учетом достижения предметных и метапредметных результатов.
3. Обеспечить своевременное повышение квалификации педагогов по актуальным проблемам преподавания иностранного языка.
4. Создать условия для повышения качества профессионализма учителей (обмен опытом работы лучших учителей - практиков, стажировки).
5. Внедрять модель наставнической деятельности на основе взаимодействия педагогов из образовательных организаций с высокими результатами обучающихся и учителями, работающими в школах с низкими образовательными результатами.
6. Провести обучающие семинары, индивидуальные и групповые консультации для учителей английского языка образовательных учреждений, учащиеся которых имеют низкие показатели ВПР, по заданиям, вызвавшим наибольшие затруднения.
7. Обеспечить контроль за корректировкой программ изучения иностранного языка с учетом преодоления выявленных образовательных дефицитов.
8. Организовывать по запросам учителей иностранного языка курсы повышения квалификации, целевые семинары (вебинары), направленные на решение трудных вопросов методики обучения иностранному языку и подготовки к различным формам итоговой аттестации ЕГЭ и ВПР.
9. Включить в план работы МО учителей иностранного языка обсуждение результатов ОГЭ и наметить меры по устранению образовательных дефицитов.
10. Разработать, обсудить и внедрить в практику оценивания критерии эффективности урока иностранного языка с учетом достижений предметных и метапредметных результатов.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям, методическим объединениям учителей:

Учитывая результаты ЕГЭ по иностранным языкам 2023 года, можно сформулировать следующие рекомендации. Во-первых, для организации дифференцированного обучения школьников с различным уровнем предметной подготовки необходимо проанализировать выполненные задания, выявить образовательные дефициты каждого ученика, составить план работы по устранению этих дефицитов. Необходимо на уроках и внеурочной деятельности уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, как в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), так и в рецептивных («Чтение», «Аудирование»). Использовать различные стратегии в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях необходимо порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления. Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет. Учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз.

Учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа.

Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор — какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Кроме того, необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ».

Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках. Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм: 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа; 2) разбор заданий; 3) разбор стратегий выполнения заданий; 4) выполнение тренировочных заданий пошагово; 5) разбор типичных ошибок; 6) выполнение коммуникативного задания полностью; 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также при организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки при тренировке на уроках иностранного языка навыкам аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся дифференцированные задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, необходимо использовать скрипты аудиотекстов, привлекая их после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучаю-

щиеся получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении иностранному языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня A2+, а более сильным – материалы уровней B1 или B2.

Администрациям образовательных организаций:

В целях совершенствования преподавания иностранного языка и повышения качества подготовки обучающихся рекомендуется администрациям образовательных организаций для дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

1. разработать внутри общеобразовательных учреждений локальные точечные нормативные акты и программы по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
2. обеспечить создание внутренних методических рекомендаций и иных видов помощи (включая наставничество) для повышения эффективности индивидуальной работы педагогов с обучающимися разного уровня предметной подготовки;
3. организовать тьюторское сопровождение процесса обучения в рамках принятия управленческих решений;
4. разнообразить формы работы при осуществлении внутришкольного контроля со стороны администрации за организацией учителями иностранных языков индивидуальной работы с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки; обратить особое внимание на взаимопосещение уроков учителями, работающими подготовки;
5. расширять перечень мероприятий по методическому сопровождению педагогов, работающих с указанной категорией детей.

Муниципальным органам управления образованием:

- Организация контроля за разработкой внутри общеобразовательных учреждений локальных точечных нормативных актов и программ по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки
- Обеспечение контроля за графиком повышения квалификации руководителей и педагогов образовательных организаций по вопросам организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения/обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

1. Программно-методическое обеспечение деятельности учителя иностранных языков в 2023/2024 учебном году. Введение обновленных ФГОС ООО. Обновление содержания образования.
2. Формирование и оценка функциональной грамотности как инструмент повышения качества образования на уроках иностранного языка.
3. Результаты оценки качества общего образования по иностранному языку в образовательной организации по данным внутришкольного контроля, ВПР-2023, ГИА (ОГЭ, ЕГЭ) -2023. Выявление причин индивидуальных затруднений обучающихся и поиск путей их преодоления.
4. Организация обобщающего повторения в процессе подготовки к ВПР, ОГЭ, ЕГЭ. Проблемы преемственности в формировании общеучебных умений на уроках иностранного языка.
5. Особенности УМК по иностранному языку. Организация образовательной деятельности учащихся с использованием учебников, входящих в Федеральный перечень учебников, электронных учебников, входящих в ФПУ. Использование электронных образовательных платформ на уроках иностранного языка и во внеурочной деятельности. Рекомендации по их использованию.
6. Требования ФГОС по формированию и оценке метапредметных результатов. Организация взаимодействия учителей предметников гуманитарного профиля по формированию рецептивных и продуктивных видов речевой деятельности.
7. Механизмы обеспечения объективности внутренней оценки качества образования. Совершенствование оценочной деятельности учителя иностранного языка с учетом требований обновленных стандартов.
8. Инновационные педагогические технологии как условие развития ключевых компетенций при обучении иностранным языкам».
9. Анализ деятельности МО учителей иностранного языка в 2022/2023 учебном году. Итоги реализации в текущем учебном году «дорожной карты» по устранению профессиональных дефицитов педагогов. Выявление профессиональных дефицитов и мониторинг методических потребностей педагога.
10. Выявление и обобщение передового опыта работы учителей иностранных языков и создание школьного банка успешных педагогических практик.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков по программам, входящих в федеральный перечень программ «Развитие рецептивных видов речевой деятельности на уроках иностранного языка в условиях обновленных ФГОС ООО», «Формирование продуктивных видов речевой деятельности на уроках иностранного языка в условиях обновленного ФГОС ООО».

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образова- ния

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образова- ния на 2022-2023 уч. год.

Таблица 0-1

№ п/п	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, катего- рии участников)	Выводы об эффективности (или ее от- сутствии), свидетельствующие о выво- дах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отме- ны или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Областные семинары ру- ководителей МО ино- странных языков, учите- лей английского, немец- кого, французского язы- ков: анализ результатов сдачи ЕГЭ в 2021-2022 учебном году по пред- ставленным в статистико- аналитическом отчете результатам ГИА в Пен- зенской области; знаком- ство руководителей МО учителей иностранных языков с документами (спецификация, кодифи- катор, демоверсия), реко- мендациями по подготов- ке к сдаче ЕГЭ в 2022- 2023 учебном году; пред- ложения по совершенст- вованию методики пре- подавания предметов с целью повышения каче- ства подготовки школь- ников к сдаче ГИА.	Сентябрь 2022, Май 2023 ГАОУ ДПО «Ин- ститут региональ- ного развития Пензенской об- ласти» (ГАОУ ДПО ИРР ПО) Руководители МО по иностранным языкам, учителя иностранных язы- ков	Благодаря проведенным мероприятиям в 2022-2023 учебном году улучшились результаты сдачи ЕГЭ в следующих АТЕ: г. Пензе, г. Заречном, г. Кузнецке, Пензенском районе, Каменском районе. Проанализировав результаты остав- шихся АТЕ по иностранным языкам, можно сделать вывод, что количество участников не является достаточным для получения статистически досто- верных результатов.
2.	Центр лингвистического образование ГК Просве- щение Форум «Совре- менные методы и техно- логии преподавания в рамках обновленных ФГОС: английский язык»	28.06.2023 Формат: очный Учителя ино- странных языков	Приняли участие в мероприятии
3.	Вебинар издательства «Русское слово»: Тема: ЕГЭ-2022 по анг- лийскому языку. Новый формат личного письма	8.04.2023 в 15:00 Формат: онлайн Учителя ино- странных языков	Приняли участие в мероприятии
4.	Вебинар издательства «Русское слово»: Тема: Обучение аудиро-	14.04.2023 в 13:00 Формат: онлайн Учителя ино-	Приняли участие в мероприятии

	ванию на уроках немецкого языка в 5 классе	странных языков	
5.	Вебинар издательства «Русское слово»: Тема: Развитие умений работать с несплошными текстами на уроках английского языка.	29.04.2023 в 10:00	Приняли участие в мероприятии
6.	Центр лингвистического образования АО «Издательство «Просвещение», День учителя иностранного языка.	31 марта с 13.00 до 18.00	Приняли участие в мероприятии
7.	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков – в 2023-2024 учебном году	Сентябрь 2022 – май 2023 ГАОУ ДПО ИРР ПО	В течение учебного года проводились курсы повышения квалификации для учителей иностранных языков по плану-графику ГАОУ ДПО ИРР ПО
8.	Мастер-классы в рамках курсов повышения квалификации учителей иностранных языков, в рамках работы 8 стажировочных площадок: МБОУ СОШ № 7, 30, 36, 56, 68, МАОУ гимназии №13, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы	Сентябрь – май МБОУ СОШ № 7, 30, 36, 56, 68, МАОУ гимназии №13, лингвистической гимназии №6, гимназии № 44 г. Пензы (по плану работы стажировочных площадок)	В течение учебного года в рамках курсов повышения квалификации учителей иностранных языков были открыты стажировочные площадки на базе образовательных организаций г. Пензы
9.	Курсы экспертов по английскому, немецкому, французскому языкам «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Английский язык», «Немецкий язык», «Французский язык» ФИПИ	Март – апрель 2023 Ожегова Е.Ю. Тулбаева И.В., Кузнецова О.В., Захарова Т.Г. ГАОУ ДПО ИРР ПО	Были проведены курсы повышения квалификации для экспертов для работы в предметной комиссии при проведении ОГЭ по иностранным языкам
10.	Дистанционное проведение системой «Эксперт ЕГЭ» квалификационных испытаний экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (немецкий, английский, французский) для включения в состав ПК.	Март-апрель 2023	Все эксперты прошли квалификационные испытания в системе «Эксперт». По результатам сдачи всем присвоен статус эксперта, в зависимости от результата.

11.	Вебинары для экспертов ГИА по иностранным языкам по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в 2023 году	Июнь 2023 Эксперты предметных комиссий ГАОУ ДПО ИРР ПО	Все эксперты приняли участие в вебинаре для экспертов ГИА
-----	---	---	---

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 учебный год на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-15

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь, май	Областные семинары руководителей МО учителей-предметников: анализ результатов сдачи ЕГЭ по представленным в статистико-аналитическом отчете результатам ГИА в Пензенской области; знакомство руководителей МО предметов с документами (спецификация, кодификатор, демоверсия), рекомендациями по подготовке к сдаче ЕГЭ в новом учебном году; предложения по совершенствованию методики преподавания предметов с целью повышения качества подготовки школьников к сдаче ГИА (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Руководители методических объединений учителей иностранных языков
2	В течение года	Обучающие семинары в районах, показавших низкий уровень сдачи ЕГЭ «Подготовка выпускников школ к ГИА»	Школы с низким уровнем сдачи ОГЭ, ЕГЭ
3	Сентябрь 2023 – май 2024	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков 2023-2024. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Учителя иностранных языков
4	Сентябрь 2023 – май 2024	Мастер-классы в рамках курсов повышения квалификации учителей иностранных языков в рамках работы стажировочных площадок: МБОУ СОШ №№ 7, 30, 36, 56, 68, МАОУ гимназии № 13, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы	Учителя иностранных языков
5	В течение учебного года	Семинары, вебинары экспертов по английскому, немецкому, французскому языкам «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Английский язык», «Немецкий язык», «Французский язык» По плану ФИПИ. (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Эксперты ПК

6	Март-апрель 2024	Курсы повышения квалификации экспертов предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ, ЕГЭ». Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ОГЭ, ЕГЭ). (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Эксперты ПК
7	Май 2024	ГАОУ ДПО ИРР ПО, РЦОИ, вебинары для экспертов ГИА по иностранным языкам по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в 2024 году (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Эксперты ПК

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023г.

Таблица 0-16

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2023	Областной семинар руководителей МО учителей иностранных языков (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
2	Сентябрь- ноябрь 2023 февраль- май 2024	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
3	Март-апрель 2024	Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ). (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
4	Сентябрь 2023 – май 2024	Мастер-классы, демонстрационные уроки, выступления педагогов в рамках работы стажировочных площадок (МБОУ лингвистической гимназии № 6, МБОУ СОШ № 36, МБОУ гимназии № 44 г. Пензы, МАОУ МГ №13 г. Пензы, МБОУ СОШ №7 г. Пензы). (По плану работы стажировочных площадок)
5	Октябрь 2023 – май 2024	Семинары по предметам гуманитарного цикла с участием федеральных издательств (по плану издательств) «Просвещение», Корпорации «Российский учебник», «Титул», «Русское слово», «Экзамен».

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменуемых, учителям иностранного языка учитывать следующие моменты в организации учебной деятельности:

- Продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».
- Уделять внимание детальному пониманию текстов.
- Знакомить учащихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией.
- Усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, а также предлага-

гая связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.

- Активизировать подготовку учащихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (обсуждения, ролевые игры, конкурсы и т.д.) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).
- Четко выполнять требования к уровню подготовки выпускников по предмету.
- Ежегодно знакомиться на сайте Федерального института педагогических измерений с критериями оценивания работ обучающихся, продиктованных форматом ЕГЭ.
- Объективно оценивать устные и письменные работы обучающихся в процессе их обучения;
- Концентрировать внимание на языковом оформлении заданий обучающимися, отработка выполнения обучающимися всех структурных элементов заданий.

5.2.4. Работа по другим направлениям

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2023 года по английскому, немецкому, французскому языкам с региональными предметными экспертами, выявление правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение индивидуальных консультаций для экспертов, показавших большую рассогласованность.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кузнецова Оксана Владимировна</i>	<i>МБОУ Лингвистическая гимназия №6 г. Пензы, заместитель директора по УВР, к.п.н., председатель РПК по иностранным языкам</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тулебаева Ирина Владимировна</i>	<i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», старший методист центра гуманитарного образования, Почетный работник общего образования, заместитель председателя РПК по иностранным языкам</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления кадровой политики и нормативно-правового обеспечения</i>