

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по географии

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2021 г.		2022 г.		2023 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
44	0,85	72	1,5	66	1,4

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	13	29,5	21	29,2	39	59,1
Мужской	31	70,5	51	70,8	27	40,9

1.3.Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 0-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	66
Из них:	63
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	0
– ВПЛ	3

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам³ ОО

Таблица 0-4

Всего ВТГ	63
Из них:	13
– выпускники лицеев и гимназий	

¹При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов)

²Количество участников основного периода проведения ГИА

³Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Всего ВТГ	63
– выпускники СОШ	50

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников
1	г. Пенза	19	28,79
2	г. Кузнецк	8	12,12
3	Башмаковский район	1	1,52
4	Бековский район	3	4,55
5	Бессоновский район	1	1,52
6	Вадинский район	1	1,52
7	Городищенский район	1	1,52
8	Земетчинский район	1	1,52
9	Каменский район	2	3,03
10	Кузнецкий район	1	1,52
11	Лунинский район	1	1,52
12	Мокшанский район	3	4,55
13	Пензенский район	9	13,64
14	Сердобский район	8	12,12
15	Спасский район	3	4,55
16	Шемышейский район	1	1,52
17	Пензенская область МО ПО	3	4,55
	ВСЕГО	66	100,00

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)⁴, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2022-2023 учебном году.

Таблица 0-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник
1	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень) 10 класс; 11 класс	9,4%
2	Домогацких Е.М., Алексеевский А.И. География (базовый уровень) 10-11 класс	49,6%
3	Максаковский В.П. География (базовый уровень) 10-11 класс	40,9%
4	Холина В.Н. География (углубленный уровень) 10 класс; 11 класс	0,1%

⁴ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2023 году по сравнению с прошлым годом незначительно сократилось число выпускников, сдававших географию (с 72 до 66 человек), доля участников ЕГЭ, выбравших географию, также немного уменьшилась по сравнению с 2022 годом (на 0,1%) и составила 1,4% от общего числа участников.

По сравнению с предыдущими годами произошло изменение в гендерном составе: юношей стало значительно меньше – на 29,9% (с 70,8% до 40,9%), удельный вес девушек увеличился с 29,2% до 59,1%. С 2019 года доля юношей, сдающих географию, стабильно увеличивалась, а в этом году произошло заметное сокращение как в абсолютном, так и в относительном выражении. Вероятно, это связано с количеством юношей, желающих поступить в военные образовательные организации.

В 2023 году ЕГЭ по географии сдавали не только выпускники текущего года: 4,6% сдававших (3 чел.) – выпускники прошлых лет, это больше, чем в прошлом году (1 чел. – 1,4%).

Состав участников ЕГЭ по географии по типу образовательных организаций в 2023 году (в сравнении с 2022 годом) изменился в сторону сокращения на 10,3% выпускников средних общеобразовательных школ (с 86,1% до 75,8%), при этом на 7,5% выросла доля выпускников лицеев и гимназий (с 12,5% до 20,0%).

40,9% – выпускники городских общеобразовательных организаций (27 из 66 чел.), что меньше, чем в прошлом году (54,2% – 39 чел.). Сильно сократилось количество и удельный вес выпускников образовательных организаций областного центра. Выпускники г. Пензы составляют 28,79% (19 человек) (в прошлом году 44,44% – 32 человека), г. Кузнецка – 12,12% (8 человек), в г. Заречном – географию в этом году никто не выбрал. В 13 районах области в 2023 году не сдавали географию, в прошлом году это количество составило 11 районов, т.е. представленность предмета география расширяется. В 8 районах (Башмаковский, Бессоновский, Вадинский, Городищенский, Земетчинский, Кузнецкий, Лунинский, Шемышейский) географию сдавали по 1 выпускнику, в Каменском – 2 выпускника, в Бековском, Мокшанском и Спасском районах – по 3 выпускника, в Сердобском – 8 и в Пензенском районе – 9 выпускников. В прошлом году в Пензенском и Сердобском районах было по 4 выпускника, сдававших географию.

За последние 2 года на 3,5% увеличилась доля ОО, использующих в образовательном процессе УМК Домогацких Е.М., Алексеевский А.И. (с 46,1% до 49,6%).

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2023 г.



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Субъект Российской Федерации		
		2021 г.	2022 г.	2023 г.
1.	ниже минимального балла ⁵ , %	11,4 % (5)	9,7 % (7)	6,1 % (4)
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	13,6 % (6)	45,9 % (33)	54,5 % (36)
3.	от 61 до 80 баллов, %	50 % (22)	34,7 % (25)	30,3 % (20)
4.	от 81 до 99 баллов, %	25 % (11)	9,7 % (7)	9,1 % (6)
5.	100 баллов, чел.	0	0	0
6.	Средний тестовый балл	60,4	54,3	56,3

⁵Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁶ участников ЕГЭ

Таблица 0-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники экзамена с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	4,55 % (3)	0 % (0)	1,52 % (1)	0 % (0)
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	53,03 % (35)	0 % (0)	1,52 % (1)	0 % (0)
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,79 % (19)	0 % (0)	1,52 % (1)	0 % (0)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,09 % (6)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)

2.3.2. в разрезе типа⁷ ОО

Таблица 0-9

Наименование вида ОО	Участники, получившие соответствующее количество тестовых баллов				
	ниже минимального, %	от минимального балла до 60 баллов, %	от 61 до 80 баллов, %	от 81 до 99 баллов, %	100 баллов, чел.
Гимназии	0	16,7	50	33,3	0
Лицеи	0	42,9	57,1	0	0
Средние общеобразовательные школы	6	62	24	8	0
Средние общеобразовательные школы с углубленным изучением предметов	0	0	0	0	0
Кадетские школы	0	0	0	0	0
Прочее (ВПЛ, СПО)	33,3	33,3	33,3	0	0

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 0-10

№	Наименование	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
---	--------------	------------	---	------------

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁷ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п / п	АТЕ	во участнико в экзамена, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов	участников, получивших 100 баллов
1.	г. Пенза	19	0 % (0)	36,84 % (7)	52,63 % (10)	10,53 % (2)	0
2.	г. Заречный						
3.	г. Кузнецк	8	0 % (0)	75,00 % (6)	12,50 % (1)	12,50 % (1)	0
4.	Башмаковский район	1	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0
5.	Бековский район	3	0 % (0)	100 % (3)	0 % (0)	0 % (0)	0
6.	Бессоновский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0
7.	Вадинский район	1	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0
8.	Городищенский район	1	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0
9.	Земетчинский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0
10.	Каменский район	2	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)	0
11.	Кузнецкий район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0
12.	Лунинский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0
13.	Мокшанский район	3	66,67 % (2)	33,33 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0
14.	Пензенский район	9	0 % (0)	66,67 % (6)	11,11 % (1)	22,22 % (2)	0
15.	Сердобский район	8	0 % (0)	62,50 % (5)	37,50 % (3)	0 % (0)	0
16.	Спасский район	3	0 % (0)	33,33 % (1)	66,67 % (2)	0 % (0)	0
17.	Шемышейский район	1	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	0
18.	Пензенская область МО ПО	3	33,33 % (1)	33,33 % (1)	33,33 % (1)	0 % (0)	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	МБОУ СОШ № 2 р.п. Башмаково, Башмаковский район	1	100 % (1 из 1)			
2.	МБОУ гимназия № 9 г. Кузнецка, г. Кузнецк	1	100 % (1 из 1)			

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от минимального до 60 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
3.	МБОУ гимназия № 44 г. Пензы, г. Пенза	1	100 % (1 из 1)			
4.	МБОУ СОШ им. М.Ю. Лермонтова с. Засечное, Пензенский район	3	66,7 % (2 из 3)		33,3 % (1 из 3)	
5.	МБОУ СОШ № 59 г. Пензы, г. Пенза	2	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)		
6.	МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное, Сердобский район	3		66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
7.	МБОУ СОШ № 1 г. Спасска, Спасский район	3		66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
8.	МБОУ гимназия № 1 г. Кузнецка, г. Кузнецк	1		100 % (1 из 1)		
9.	ФЭЛ № 29 г. Пензы, г. Пенза	4		100 % (4 из 4)		
10.	МБОУ "СОШ № 7 г. Пензы", г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
11.	МБОУ гимназия "САН" г. Пензы, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
12.	МОБУ СОШ с. Воскресеновка, Пензенский район	1		100 % (1 из 1)		
13.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
14.	МБОУ СОШ с. Канаевка, Городищенский район	1		100 % (1 из 1)		
15.	МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район	1		100 % (1 из 1)		
16.	МБОУ СОШ № 63 г. Пензы, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
17.	МБОУ СОШ № 52 г. Пензы, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ р.п. Шемьшейка имени Героя Советского Союза Александра Тимофеевича Бодряшова, Шемьшейский район	1	100 % (1 из 1)			
2.	МБОУ СОШ им. М.Н. Загоскина с. Рамзай, Мокшанский район	3	66,7 % (2 из 3)	33,3 % (1 из 3)		
3.	Министерство образования (ВПЛ), Пензенская область МО ПО	3	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
4.	МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район	5		80,0 % (4 из 5)	20,0 % (1 из 5)	
5.	МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное, Сердобский район	3		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)	
6.	МБОУ СОШ № 1 г. Спасска, Спасский район	3		33,3 % (1 из 3)	66,7 % (2 из 3)	
7.	МБОУ СОШ № 14 г. Кузнецка имени 354-й стрелковой дивизии, г. Кузнецк	2		100 % (2 из 2)		
8.	МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова г. Кузнецка, г. Кузнецк	2		100 % (2 из 2)		
9.	МБОУ СОШ с. Вертуновка, Бековский район	2		100 % (2 из 2)		
10.	МОБУ СОШ с. Ленино, Пензенский район	2		100 % (2 из 2)		
11.	МОБУ СОШ им. С.А. Суркова с. Богословка, Пензенский район	2		100 % (2 из 2)		
12.	МБОУ "Лицей № 14" г. Пензы, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
13.	МОУ СОШ с. Кургановка, Каменский район	1		100 % (1 из 1)		

№ п/п	Наименование ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
14.	МБОУ СОШ № 1 с. Грабово, Бессоновский район	1		100 % (1 из 1)		
15.	МБОУ ЛАД № 3 г. Пензы, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
16.	МБОУ СОШ № 1 р.п. Беково, Бековский район	1		100 % (1 из 1)		
17.	МОУ СОШ № 1 им. Н.И. Бурденко г. Каменки, Каменский район	1		100 % (1 из 1)		
18.	МБОУ СОШ № 35 г. Пензы, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
19.	МБОУ СОШ № 20 г. Пензы, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
20.	МБОУ СОШ № 74 г. Пензы, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
21.	МОБУ СОШ ст. Леонидовка, Пензенский район	1		100 % (1 из 1)		
22.	МБОУ "Гимназия св. Иннокентия Пензенского", г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
23.	МБОУ центр образования №1 г. Пензы, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
24.	МБОУ "Лицей" р.п. Заметчино, Заметчинский район	1		100 % (1 из 1)		
25.	МБОУ СОШ г. Кузнецк-8, г. Кузнецк	1		100 % (1 из 1)		
26.	МБОУ СОШ р.п. Евлашево, Кузнецкий район	1		100 % (1 из 1)		
27.	МБОУ СОШ № 4 им. Е. Родионова г. Кузнецка, г. Кузнецк	1		100 % (1 из 1)		

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В ЕГЭ по географии приняли участие 66 человек – как выпускники текущего года (63 чел.), так и предыдущих лет (3 чел.). В прошлом году в ЕГЭ приняли участие представители 27 ОО, в этом году – 43, т.е. представленность предмета география расширяется, однако, в 69,8%, что соответствует 30 образовательным организациям, только по 1 выпускнику выбрали географию, поэтому сложно дать характеристику эффективности подготовки выпускников в этих ОО.

Средний балл ЕГЭ по географии в Пензенской области в 2023 г. составил 56,3, это на 2 балла выше, чем в прошлом году (54,3), но ниже, чем в 2021 г. (60,4), т.е. прослеживается неустойчивая тенденция на повышение среднего балла. Средний балл существенно отличается по типам образовательных учреждений, в этом году нельзя констатировать, что наиболее высокий балл у выпускников гимназий и лицеев, поскольку 4 из 6 выпускников, набравших самые высокие баллы, обучались в СОШ и лишь 2 – выпускники гимназий (гимназия №44 г. Пензы и гимназия №9 г. Кузнецка).

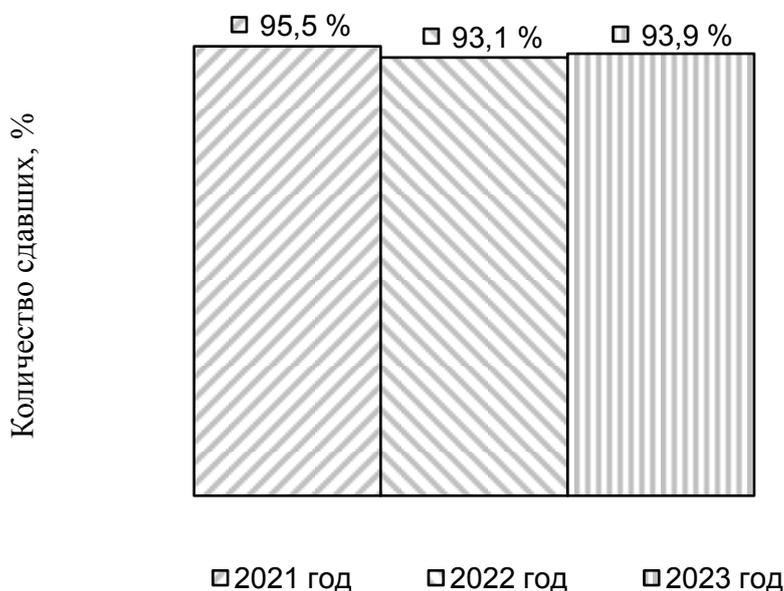
Участники, набравшие 100 баллов в Пензенской области, отсутствуют, и эта тенденция сохраняется на протяжении всего времени проведения в регионе ЕГЭ по географии.

Участник, набравший максимальное количество баллов (96 баллов):

№	Фамилия	Имя	Отчество	Название ОО
1	Зудин	Павел	Владиславович	МБОУ гимназия № 44 г. Пензы

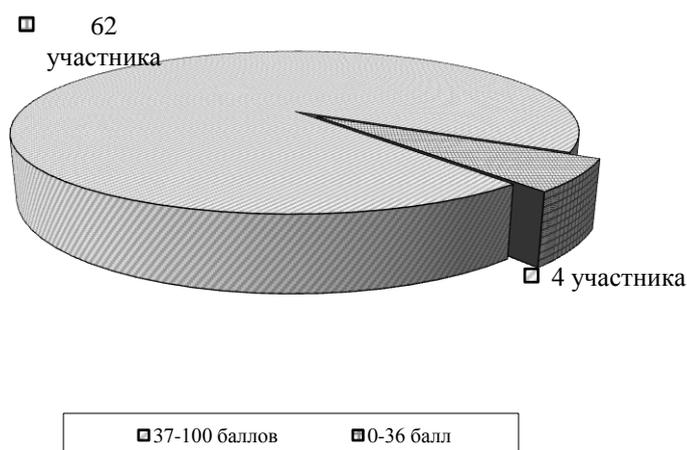
Количество высокобалльных работ (81-100 баллов) – 6 (9,1%), это меньше, чем в 2022 (7 – 9,7%) и в 2021 годах (11 – 25%).

Сравнительные результаты за 2021–2023 годы



Минимальное количество баллов единого государственного экзамена по географии, подтверждающее освоение выпускником образовательных программ среднего общего образования в 2023 году – 37 баллов.

Диапазон баллов	Количество участников	Процент участников
Набравшие 37 – 100	62	93,9
Набравшие 0 – 36	4	6,1



Доля участников ЕГЭ по географии в 2023 г., не преодолевших минимальной границы, составила 6,1% (4 чел.) от общего числа, это выпускники текущего года (3 чел.) и прошлых лет (1 чел.). Доля выпускников, не набравших минимального балла, повышается вместе с ростом общего количества участников экзамена по географии. Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов, сократилась с 25% в 2021 г., 9,7% в 2022 г. до 9,1% в 2023 г., в абсолютных показателях соответственно 11 человек было в 2021 г., 7 чел. – в 2022 г. и 6 – в 2023 г. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, уменьшилась по сравнению с 2021 (50,0 %, 22 чел.) и 2022 годом (34,7%, 25 чел.) и составила 30,3%, 20 чел., как видно, снижаются не только относительные, но и абсолютные показатели. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, имеет тенденцию к стабильному увеличению с 13,6% в 2021 году, 45,9% в 2022 г., до 54,5% в 2023 г, т.е. за три последних года увеличение составило в 4 раза. Совокупная доля участников, получивших тестовый балл выше 60, составила в 2021 г. 75%, в 2022 г. – 44,4%, в 2023 г. – 39,4%, т.е. за 3 последних года сокращение произошло на 35,6%, т.е. наблюдается устойчивое снижение качества знаний выпускников.

21 выпускник получил тестовый балл в диапазоне 60–69, по 15 выпускников – диапазоне 40–49 и 50–59, что в совокупности составило 77,3%.

ЕГЭ по географии сдавали в 16 АТЕ Пензенской области, в том числе в 2 городских округах и 14 муниципальных районах. При сравнении показателей по АТЕ Пензенской области можно сделать следующие выводы:

- 100% доля учащихся, получивших от 81 до 100 баллов в Башмаковском районе (1 чел.);
- высокая доля учащихся, получивших от 81 до 100 баллов, – в Пензенском районе 22,2% – 2 чел. и в г. Пенза 10,5% – 2 чел.;
- несколько районов дали высокую долю участников, получивших от 61 до 80 баллов, это г. Пенза 52,6% – 10 чел., Вадинский и Городищенский районы (100% (по 1 чел.)), Сердобский (37,5% (3)) и Спасский (66,7% (2 чел.)) районы;
- посредственные результаты показали Бековский, Бессоновский, Земетчинский, Каменский, Кузнецкий и Лунинский районы, в которых никто из участников не преодолел порог 60 баллов;
- в аутсайдерах оказались в этом году Мокшанский и Шемышейский районы, в которых 66,7 % (2 чел.) и 100 % (1 чел.) соответственно не набрали минимального количества баллов.

В целом, количество участников в большинстве АТЕ очень небольшое, что не дает возможности провести статистически достоверное сравнение результатов.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии продемонстрировали учащиеся МБОУ гимназия №44 г. Пензы (г. Пенза), МБОУ СОШ №59 г. Пензы (г. Пенза), МБОУ СОШ №2 р.п. Башмаково (Башмаковский район), МБОУ гимназия №9 г. Кузнецка (г. Кузнецк), МБОУ СОШ им. М.Ю. Лермонтова с. Засечное (Пензенский район),

От 61 до 80 баллов получили все выпускники МБОУ гимназия №1 г. Кузнецка, МБОУ лингвистическая гимназия №6 г. Пензы, ФЭЛ №29 г. Пензы, МБОУ СОШ №7 г. Пензы,

МБОУ гимназия "САН" г. Пензы, МБОУ СОШ №63 г. Пензы, МБОУ СОШ №52 г. Пензы, МОБУ СОШ с. Воскресеновка, Пензенский район, МБОУ СОШ с. Канаевка, Городищенский район, МОУ СОШ с. Вадинск.

Среди ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по географии и не достигших минимальных пороговых значений, МБОУ СОШ р.п. Шемышейка имени Героя Советского Союза Александра Тимофеевича Бодряшова (Шемышейский район), МБОУ СОШ им. М.Н. Загоскина с. Рамзай (Мокшанский район) (2 чел. – 66,7%) и 1 выпускник прошлых лет. Из 43-х в 16-ти ОО в экзамене участвовали по 1 человеку, в 5-ти – по 2 человека, никто из них не показал результат выше 60 баллов.

В прошлом году МБОУ лингвистическая гимназия №6 и МБОУ СОШ №52, были в числе ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по географии, в этом году они вошли в группу ОО, выпускники которых получили от 61 до 80 баллов.

В целом, список школ с наиболее высокими результатами ЕГЭ по географии и низкими результатами ЕГЭ по предмету ежегодно полностью обновляется. В связи с тем, что из каждого образовательного учреждения ЕГЭ по географии сдает, как правило, 1 человек, то проследить закономерность в данном случае не представляется возможным.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Изменений в КИМ 2023 года в сравнении с КИМ 2022 года нет. Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС СОО) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями, внесёнными приказами Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.12.2014 № 1645, от 31.12.2015 № 1578, от 29.06.2017 № 613, приказами Министерства просвещения Российской Федерации от 24.09.2020 № 519, от 11.12.2020 № 712) с учётом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)). В КИМ ЕГЭ обеспечена преемственность между положениями ФГОС СОО и федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 05.03.2004 № 1089).

В вариантах, представленных в регионе, можно отметить изменение содержания отдельных заданий, что сказалось положительно на решаемости этих заданий. Например, задание №31 затрагивает достаточно популярный и знакомый всем аспект практической деятельности человека. Задание стало доступнее для понимания выпускников.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2023 году

Таблица 0-13

№	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ				
			Средний % вып. по всем вариантам	Группа не преодол. мин.балл (%)	Группа от мин. балл-60 (%)	Группа 61-80 (%)	Группа 81-100 (%)
1	Географическая карта. Градусная сеть 1.1/ 2.4.3	Б	92	33	91	100	100
2	Атмосфера 2.5 /1.8.1	Б	71	33	60	89	100
3	Земля как планета. Климат России. Почвы и почвенные ресурсы, размещение основных типов почв России 2.1, 7.2.2, .2.4/1.7, 1.10.3	Б	54	67	37	68	100
4	Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Поверхностные воды суши 2.2, 2.4 /2.4.4	Б	59	67	43	74	100
5	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Динамика	Б	60	17	51	71	92

	численности населения Земли и крупных стран. Особенности природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Особенности природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 3.3, 6.4, 7.5/1.8.1, 1.8.2, 1.5, 1.10.6						
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие города России. 7.3.3, 7.3.6/1.10.4	Б	76	33	71	84	100
7	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства 3.8, 4.1/1.4.1	Б	83	33	80	95	83
8	Земная кора и литосфера. Гидросфера. Распределение тепла и влаги на Земле. Географическая оболочка Земли. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 3.3, 3.4,4.2, 5.2/3.4	Б	70	0	66	79	100
9	Ведущие страны–экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. География отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта России 4.2, 4.3,4.4, 7.4.3, 7.4.4, 7.4.5/1.4.2, 1.10.5	Б	40	33	31	37	100
10	Особенности хозяйства крупных стран мира. Численность, естественное движение населения; география	Б	79	0	74	95	100

	промышленности и сельского хозяйства России 4.1, 7.3.1, 7.4.3, 7.4.4/ 2.5						
11	Распределение тепла и влаги на Земле. Климат России 2.5, 7.2.2/ 3.1	Б	70	33	57	89	100
12	Воспроизводство населения мира. Демографическая политика. Миграции. Урбанизация. Географическое разделение труда 3.3; 3.5; 3.6; 4.5 /2.1	Б	65	0	57	82	92
13	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология 2.3 /1.1	Б	70	33	57	89	100
14	Часовые зоны России 7.1.2/ 3.1	Б	90	33	91	95	100
15	Ресурсообеспеченность 5.1/ 2.6.1	П	86	33	89	84	100
16	Численность, естественное движение населения России, направление и типы миграций 7.3.1, 7.3.4 /2.3.2	П	63	0	43	100	100
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира 6.4 /2.1	П	48	33	31	74	67
18	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России 7.5 /2.1	В	52	0	46	58	100
19	Городское и сельское население мира 3.5/ 2.3.1	П	59	0	51	68	100
20	Городское и сельское население мира 3.5 /2.3.2	Б	76	33	71	84	100
21	Географические модели. Географическая карта, план местности 1.1/ 2.4.2	Б	68	0	60	84	100
22К1	Географические модели. Географическая карта, план местности 1.1/ 2.8	В	44	0	26	71	92
22К2	1.1/ 2.8	В	51	0	29	84	100
23	Особенности природы материков и океанов. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер. Основные международные магистрали	Б	40	0	23	58	100

	и транспортные узлы. Особенности природноресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Территория и акватория, морские и сухопутные границы России. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных географических регионов России. Россия в современном мире 2.7, 4.1, 6.4, 7.1.1, 7.5, 7.6 /2.3.2, 2.4.4						
24	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Демографическая политика. Урбанизация. Миграции населения. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Основные виды природных ресурсов. Рациональное и нерациональное природопользование 2.7, 3.3, 3.5, 3.6, 3.7, 4.2, 5.1, 5.2 /1.1	Б	51	33	34	74	83
25	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения Демографическая политика. Факторы размещения производства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства 2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /1.1, 2.2	П	48	33	37	63	67
26	Уровень и качество жизни населения 3.7 /1.3.3	П	63	0	47	93	100
27	Отраслевая структура	П	41	0	27	63	75

	хозяйства. География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер 4.1/ 2.5						
28	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства 2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /2.2, 2.7, 3.2	В	25	17	14	34	58
29	Земля как планета. Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика. Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства 2.1, 2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /2.6.2, 3.3	В	48	0	27	76	100
30	Земля как планета, современный облик Земли. Форма, размеры, движение Земли. Умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли 2.1 /1.7	В	41	0	14	82	92
31К1	Географическая оболочка Земли. Воспроизводство населения мира и его географические особенности. Половозрастной состав населения. Демографическая политика.	В	49	33	37	58	100

	Уровень и качество жизни населения. Факторы размещения производства. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пути решения экологических проблем 2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /3.4						
31K2	2.7, 3.3, 3.4, 4.2, 5.1, 5.2 /3.4	В	60	33	43	84	100

В регионе в основном этапе выполнялись варианты 307-312. Показатели решаемости в этом году по сравнению с прошлым годом заметно не изменились.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15%) в анализируемой совокупности отсутствуют, а задание базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%) только два (это задание №9 – 40% и задание №23 – 40%). Необходимо отметить, что самый низкий уровень решаемости заданий базового уровня в этом году составляет 40%, что значительно выше, чем минимальный уровень прошлого года (23,6%).

В то же время средняя решаемость заданий первой части (с кратким ответом) изменилась в меньшей степени, а решаемость заданий второй части (с развернутым ответом) практически не изменилась (с 41,3% до 41,1%).

В заданиях с кратким ответом решаемость в целом выше, чем в заданиях с развернутым ответом. В заданиях базового уровня этой части она колеблется от 40% до 92%. В прошлом году минимальный показатель был 48,6%, а максимальный - 91,7%, т.е. изменения произошли незначительные. Большинство заданий имеют 100% решаемость в группе 81-100 балльников. Решаемость 92 и 83% в этой группе только в двух заданиях базового уровня (5 и 7) и 67% в одном задании повышенной сложности (17). Экзаменуемые показали, что они владеют умением определять на карте географические координаты. Решаемость колеблется от 91% до 100% среди преодолевших минимальный порог. Труднее давались задания, проверяющие знание и понимание особенностей географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. В заданиях №9 и 23 решаемость самая низкая (40%) из всех заданий базового уровня, в группе набравших от минимального до 60 т. б. она опускается до 23 % в задании №23.

Решаемость заданий **повышенного уровня** сложности повысилась по сравнению с прошлым годом. Решаемость колеблется от 48% до 86%. В отличие от прошлого года средняя решаемость по группе не опускалась ниже 48% (в прошлом году 41,7%), а в группе 81-100 балльников решаемость не опускалась ниже 67%. Высокую решаемость в прошлом году традиционно имели задания, проверяющие знание состава и структуры населения (половозрастной, этнический, религиозный состав, городское и сельское население); расселение населения; сельское и городское расселение. Урбанизация. Геоурбанистика. В этом году максимальную решаемость имеет задание, проверяющие знание темы «ресурсообеспеченность».

Задание высокой сложности среди заданий с кратким ответом только одно (№18) и его решаемость составила в этом году 52%, это значительно выше по сравнению с прошлым годом (38,9%).

Решаемость заданий с развернутым ответом колеблется от 25% (задание 28 В) до 63% (задание 26 П) и традиционно ниже, чем решаемость заданий с кратким ответом. Показатели решаемости в этой части выше, чем в прошлом году, но задания-лидеры и задания- аутсайдеры остались те же самые. Разброс показателей меньше, чем в заданиях кратким ответом, но и задания здесь только повышенного и высокого уровня сложности, кроме одного задания базового уровня (24). Верхняя граница и, особенно, нижняя повысились по сравнению с прошлым годом – на 10 и 12 пунктов соответственно.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Среди заданий базового уровня максимальную решаемость имели задания №1 и №14 Географическая карта. Градусная сеть 1.1/ 4.3 Часовые зоны России 7.1.2/ 3.1.

Самые низкие показатели - задания №9 и №23.

Сравнивая показатели решаемости заданий с кратким ответом всей совокупности и заданий 308 варианта, надо отметить, что решаемость заданий варианта 308 значительно выше средних показателей. Заметное превышение решаемости наблюдается в 15 вопросах из 22, особенно заметно превышение в заданиях №18 – 40%, №23 – 31%, №8 – 22%, №19 – 24%.

Боле низкая решаемость заданий 308 варианта по сравнению со средними по всей совокупности наблюдается только в четырех заданиях, из них значительной можно считать разницу только в задании №2 – 13%.

Таким образом, в 308 варианте отсутствуют некоторые закономерности, проявившиеся во всей совокупности. Так, задание №23 имеет самую низкую решаемость среди базовых заданий основной совокупности (44%) и достаточно высокую решаемость среди заданий 308 варианта (75%). Обратная ситуация с заданием №2.

Задание 23 (вариант 308) проверяло знание карты, и умение определять на карте местоположение географических объектов. Объект, который является ответом на поставленный вопрос, достаточно крупный (Аравийское море), хорошо знакомый по школьной программе. Да и с картой так или иначе ученики работают на протяжении всего периода изучения географии. А вот задание №2 дало низкую решаемость в этом варианте, оказалось сложным для учащихся. Возможно, понятия «абсолютная и относительная влажность воздуха» были плохо сформированы при изучении темы «Атмосфера». К этим понятиям ученики не возвращаются в старших классах. Ученики могли бы опереться на знания по физике (межпредметные связи), но и этого не произошло.

Метапредметные регулятивные универсальные учебных действия вероятно также слабо сформированы: так ученики могли по невнимательности перечислить цифры не в той последовательности, т.е. вместо убывания значения, по возрастанию значения, как бывает довольно часто.

В заданиях с развёрнутым ответом ситуация похожая: в шести из 11 позиций решаемость выше в варианте 308. Значительное превышение наблюдается в двух заданиях: №25 – 27%, №31К1 - 26% и К2 - 23%. Менее значительное превышение в заданиях №29 – 14% и №30 – 9%. Значительно ниже, чем в общей совокупности, оказалась решаемость в задании №24 (18%). В остальных заданиях средние показатели решаемости во всей совокупности и в варианте 308 существенно не различаются или полностью совпадают.

Задание 22. О сформированности умения получить информацию о рельефе по фрагменту топографической карты свидетельствуют результаты построения профиля рельефа местности (**задание 22**). Это задание проверяет сформированность умения переводить информацию из одного вида в другой, использовать масштаб карты. Типичные ошибки связаны с тем, что выпускники увеличивают или уменьшают амплитуду абсолютных высот рельефа местности при построении профиля. Задание 22 в этом году дало меньший процент рассогласованности в оценивании ответов, чем в прошлом году. Тем не менее, позиции К2 (соответствие формы профиля эталону) по-прежнему является более сложной частью задания. В части заданий с развёрнутым ответом, где преимущественно высокая сложность, это задание всегда имело один из высоких показателей решаемости (64% в 2020 г. и 55,2% в 2019 г.). Средний показатель решаемости в 2021–2022 году заметно понизился и составил 47,7% и 41% соответственно. В 2023 году повысился до уровня 44% по позиции К1 и 51% по позиции К2. Радует то, что в группе высокобалльников решаемость составила 92 – 100% и это более высокие

показатели, по сравнению с прошлым годом. В группе не преодолевших минимальный балл с ним не справился ни один человек, а некоторые даже не приступали.

Задание 24 на базовом уровне проверяет сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях развития природы, размещения населения и хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве.

В 308 варианте это задание проверяет несколько элементов содержания, например, подразумевает знание основных международных магистралей и транспортных узлов.

Выполнение задания показало слабое владение школьниками географической терминологией. Необходимо отметить недостаточное владение языковыми средствами, неумение ясно и логично излагать свои мысли, т.е. несформированность соответствующих метапредметных навыков. Так, в варианте 308 практически никто из учащихся не смог дать верный ответ на вопрос о международном транспортном коридоре. Определить понятие пытались через термины «дорога», «путь». Но такие существенные элементы понятия, как «часть международной транспортной системы», «совокупность транспортных магистралей», «объединение разных видов транспорта и телекоммуникаций отдельных стран», «наиболее эффективная транспортировка» практически не встречались.

Это задание в других вариантах носило иной характер: оно не предполагало определение понятия. В задании необходимо было выбрать факты из текста, характеризующие рациональное природопользование. И такое задание оказалось более легким для учащихся и дало более высокую решаемость. Умение ориентироваться в источнике информации, работать с текстом сформировано у учащихся достаточно хорошо. Невысокая решаемость задания в прошлом году была связана также со слабым владением терминологией.

Задание 25 на углубленном уровне проверяет владение умениями применения географического мышления для вычленения и оценивания географических факторов, определяющих сущность и динамику важнейших природных, социально-экономических и экологических процессов, а также проверяет усвоение значительного количества элементов содержания. Имеет среднюю решаемость 48%, незначительный разброс уровня решаемости по трем основным группам сдававших экзамен, а именно от 37% до 67%. Решаемость в варианте 308 значительно превышает решаемость во всей совокупности (75%). Из трех вариантов правильных ответов, предлагаемых в критериях оценивания задания в варианте 308, только один встречался часто в ответах экзаменуемых, а именно следующий: «выгода от международного транзита грузов». Вариант ответа «модернизация транспортной инфраструктуры» не встречался ни разу, а вариант «транспортировка грузов более коротким путем» не был сформулирован четко.

Задания 26 проверяет знания таких элементов содержания, как уровень и качество жизни населения, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве.

У задания самый высокий процент решаемости среди задания с развернутым ответом по всей совокупности - 63%. Решаемость этого задания варианта 308 несколько ниже (56%) и является далеко не самой высокой среди заданий с развернутым ответом.

Несмотря на это, на 100% с заданием справились в группе 81-100 балльников, в группе 61-80 балльников - 93%, а в группе набравших от минимального до 60 баллов - 47% выполнили задание. Несмотря на то, что в спецификации это задание имеет статус задания повышенного уровня сложности, оно оказалось сравнительно легким для выполнения. Среди причин можно назвать следующие: во-первых, традиционно высокую решаемость имеют задания, связанные с географией населения. Этот раздел географической науки вызывает у школьников живой интерес, является более популярным и, как правило, легче усваивается. Во-вторых, алгоритм работы со статическими таблицами школьникам хорошо знаком и не является принципиально новым. Тип задания перекликается с заданием 27.

Задание 27 – проверяет владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации, а также знание важнейшего раздела географии мирового хозяйства: Отраслевая и территориальная структура мирового хозяйства. Географическое разделение труда. Задание не является принципиально новым, имеет аналоги в КИМ 2018 – 2021гг в виде задания 31. Задание занимает достаточно низкую позицию по решаемости в группе заданий с развернутым ответом (среди 9 заданий делит второе место от минимального уровня с заданием №30, после задания №28), а среди заданий повышенного уровня сложности стоит по решаемости на последнем месте. Если сравнивать его с заданием в КИМ 2021 года, то решаемость понизилась незначительно, с 47,2% до 41. Задание является типичным, повторяется с небольшими вариациями каждый год, поэтому учащиеся готовы были к его выполнению. Тем не менее, мы наблюдали несколько типичных ошибок.

Решение этого задания требует умения приводить аргументы в виде цифровых данных и проведённых на их основе математических расчётов. Несмотря на традиционность содержания этого задания, его решение в виде расчётов показывает примерно половина участников ЕГЭ, приступивших к его выполнению. Нередко в работах сравнивается только один показатель, указывающий на ту или иную страну. После того, как таблица стала содержать большее количество информации, чем нужно для ответа на поставленный вопрос, появилась еще одна распространенная ошибка: школьники берут из таблицы все сведения, а не только те, что нужны для ответа (долю промышленности, долю с/х в ВВП и пр.); используют показатель ВВП, взятый из таблицы, но не рассчитывают ВВП на д. н., как требуется в задании; делят общий ВВП на другие показатели, взятые из таблицы. Эти же ошибки наблюдались и в прошлом году, но в этом году ориентироваться в таблице школьники стали лучше и ошибок стало меньше.

Задание имеет четкий алгоритм выполнения, хорошо знакомый преподавателям и учащимся, которые при подготовке к ЕГЭ использовали задания из открытых вариантов КИМ прошлых лет. Содержание задания варианта 308 несколько отличалось от содержания задания в открытых источниках. В задании варианта 308 предлагалось сравнить «доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП» двух стран, а в большинстве открытых вариантов надо было сравнить «доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах экспорта». И вот этот факт сыграл «злую шутку» с экзаменуемыми. Так, в нескольких работах, несмотря на текст задания, учащиеся упорно сравнивали ни доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП, а доли сельского хозяйства в общих объёмах экспорта. Владение таким навыком познавательной деятельности, как осознание совершаемых действий и их результатов оказалось на очень низком уровне. Можно говорить о несформированности познавательных универсальных учебных действий.

Задание 28 проверяет усвоение значительного количества элементов содержания и важнейшего базового умения - умения применять географические знания для объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к изменению её условий, объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Традиционно задание имело низкие показатели решаемости. В 2022 году решаемость составила только 15,3%, и это уровень 2019 г. В 2023 решаемость составляет 25%. Тревогу вызывает тот факт, что с этим заданием недостаточно хорошо справились и сильные выпускники. Процент выполнения в группе 81-100 балльников составил только 58%, из 31 задания это самый низкий показатель решаемости. В группе 61-80 балльников 34% и это также для них минимальный показатель.

Серьезные затруднения вызвало это задание в варианте 308. В задании говорилось о накоплении загрязняющих веществ в воздухе в зимнее время, когда над городом устанавливается антициклон и создаются метеоусловия, затрудняющие рассеивание вредных примесей в атмосфере. Необходимо было сформулировать две особенности этих

метеоусловий. Из предложенных в критериях трёх элементов правильного ответа в работах встречался в основном только один: слабые ветры (варианты в работах: мало ветров, не дуют сильные ветры).

Задание 29 призвано проверить достаточно большое количество элементов содержания (аналогично заданию №28) и требований к уровню подготовки, которые имеют практическую направленность использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы. Задание имеет высокий уровень сложности и, в отличие от задания №28, сравнительно высокую решаемость: 48% (в прошлом году 27,8%) средний процент выполнения задания в регионе и 100% в группе 81-100 балльников. В вариантах, использованных в регионе, встречалось два типа заданий. В варианте 308 задание было посвящено анализу опасности развития водной эрозии почвенного слоя. Для этого предлагалось сравнить три участка указанных на топографической карте. Этот вариант заданий не является принципиально новым и такие типы заданий встречались в КИМ 2021-22 гг. Именно этот вариант задания дал более высокую решаемость 62%, т.е. на 14 пунктов выше, чем во всей совокупности.

Задание 30 проверяет умение использовать географические знания для решения задач, связанных с географическими следствиями размеров и движения Земли. Является типичным для ЕГЭ последних лет. Это задание имеют стабильно низкую решаемость: (в 2019 – 26,7%, в 2018 – 32,5%, 2021 - 42%, 2022 - 30,6%), за исключением 2020 года, когда показатель составил 54%, а в группе 81-100 балльников – 100%. В этом году решаемость повысилась по сравнению с прошлым годом до 41%, а в 308 варианте составила 50%. Это хороший результат, учитывая специфику задания. Задание направлено на проверку **метапредметных умений, а именно умение решать проблему в реальных жизненных ситуациях.**

Повторяются типичные ошибки – ответ указан в градусах, но без долготы или указана неправильная долгота. Ответы демонстрируют непонимание следствия направления осевого вращения Земли с запада на восток и неумение определить положение заданной точки в западном или восточном полушарии.

Задание 31 не имеет аналогов в КИМ прошлых лет (за исключением КИМ 2022г.), задание высокого уровня сложности, призвано проверить достаточно большое количество элементов содержания и умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни: для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития. При выполнении задания высокого уровня сложности выпускник должен показать сформированность системы знаний об основных процессах, закономерностях и проблемах взаимодействия географической среды и общества, о географических подходах к устойчивому развитию территорий. Задание проверяет как предметные, так и метапредметные результаты изучения географии. В рейтинге заданий с самой высокой решаемостью это задание занимает первое место среди заданий высокой сложности и второе среди заданий с развернутым ответом с показателем 49% по позиции К1 и 60% (К2). По сравнению с прошлым годом решаемость повысилась почти в два раза (2022 - 27,1%). В 308 варианте решаемость была значительно выше средней – 75% и 83% соответственно. По сравнению с прошлым годом задание в варианте 308 упростилось и по содержанию, и по формулировке. Последствия развития туризма на озере Байкал оказались понятны ученикам. Секрет такого прорыва в решаемости возможно кроется как раз в возможности учащихся применить такие метапредметные умения, как наблюдение за окружающей действительностью и сравнение знаний, полученных в ходе наблюдения, со знаниями, полученными в ходе изучения предмета.

Но типичные ошибки выпускников повторяются: верный ход мысли, но формулировки не научные, примитивные или неконкретные. Например, отрицательные последствия развития туризма на Байкале были представлены так: «туристы приедут и все вытопчут», «чем больше туристов, тем больше мусора». Экзаменуемые писали о том, что сами наблюдали в различных зонах отдыха. К положительным последствиям была отнесена экономическая выгода этого региона, но представлялась она в основном, как выгода от продажи товаров туристам. К сожалению, те формулировки, которые предлагались в критериях, встречались крайне редко. Можно сказать, что знания, которые экзаменуемые получили в процессе наблюдения за зонами отдыха в реальной жизни, были представлены хорошо, а вот знания, которые они должны были получить в процессе изучения географии, представлены недостаточно.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Слабая сформированность метапредметных умений, навыков и способностей действия безусловно повлияла на выполнение заданий КИМ.

№24. Выполнение задания показало слабое владение школьниками географической терминологией. Необходимо отметить недостаточное владение языковыми средствами, неумение ясно и логично излагать свои мысли, т.е. несформированность познавательных метапредметных умений.

№27. В задании варианта 308 предлагалось сравнить «доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП» двух стран, а в большинстве открытых вариантов надо было сравнить «доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах экспорта». И вот этот тип задания «зомбировал» экзаменуемых. Так, в нескольких работах, не обращая внимания на текст задания, учащиеся упорно сравнивали не доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП, а доли сельского хозяйства в общих объёмах экспорта. Владение таким навыком познавательной деятельности, как осознание совершаемых действий и их результатов оказалось на очень низком уровне. Можно говорить о несформированности познавательных универсальных учебных действий, о несформированности регулятивных навыков (самоорганизация и самоконтроль).

№30. В этом году показало хороший результат, учитывая специфику задания. Задание направлено на проверку **метапредметных умений, а именно умение решать проблему в реальных жизненных ситуациях.**

№31. Проверяет такие метапредметные умения, как наблюдение за окружающей действительностью и сравнение знаний, полученных в ходе наблюдения, со знаниями, полученными в ходе изучения предмета. Можно сказать, что знания, которые экзаменуемые получили в процессе наблюдения за зонами отдыха в реальной жизни, были представлены хорошо, а вот знания, которые они должны были получить в процессе изучения географии, представлены недостаточно.

На основании наблюдений и сравнительного анализа ответов учащихся можно сделать вывод: самым трудным для учеников является ответ на вопрос, не имеющий однозначного алгоритма ответа, требующий размышления и самостоятельного поиска причинно-следственных связей между объектами и явлениями не зависимо от элементов содержания, проверяемых заданиями экзаменационных работ. Анализ работ показывает, что экзаменуемые успешно справились с заданиями, проверяющими умения владеть рядом общих приемов решения задач (проблем), находить в тексте конкретные сведения, факты, заданные в явном виде, осуществлять поиск информации в картах, таблицах

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания имеют разный показатель решаемости в зависимости от уровня сложности. Например, элементы содержания: географические модели; географическая карта; план местности. Они проверяются в заданиях базового уровня №№ 1, 21 и высокого №22. Решаемость составила соответственно 92%, 68% и 44%, т.е. понижается в зависимости от уровня сложности задания. Данные задания экзаменационной работы различаются также и по видам проверяемых умений и способам действий. Так в заданиях №1, №21, учащиеся должны показать умение читать карту, определять на карте географические координаты, определять на карте расстояния, направления. А вот в задании №22 они должны сами построить профиль рельефа по крупномасштабной карте, показать владение навыками картографической интерпретации природных, социально-экономических и экологических характеристик различных территорий.

Элементы содержания, коды 3,1 – 3,8, проверяемые заданиями №№7, 8, 12,19,20 связаны с таким разделом социально-экономической географии, как «География населения» и имеют традиционно высокую решаемость и это позволяет сделать вывод достаточном уровне усвоения всеми школьниками региона этих элементов знаний.

Экзаменуемые владеют знаниями на уровне базовых требований, основными умениями (находить географические координаты, читать и строить профили по крупномасштабной карте, читать и анализировать графики и диаграммы, проводить элементарные расчеты демографических показателей пр.). В достаточной степени школьниками усвоены знания об общих географических закономерностях, в том числе: зональности, целостности, ритмичности природных явлений и процессов.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Нельзя считать достаточно сформированными умения использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни (3,1 -3,4) №№8,11,14,28,29,31.

Недостаточно знают и понимают географические следствия движений земли, демонстрируют несформированность географического (пространственного) мышления, слабое владение математическим аппаратом для решения географических задач.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Низкую решаемость имеют задания высокого уровня сложности, как включенные в КИМ в этом году, так и присутствующие в КИМ в течение нескольких лет. Анализируя результаты заданий высокого уровня сложности, можно сделать вывод о том, что задание №28 является проблемным и в КИМ прошлых лет. Исключением в этом году явилось задание 28 варианта 308.

○ *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2023 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Можно сказать, что задание №27 варианта 308 (и такой же тип задания встречался еще в нескольких вариантах, используемых в регионе) отличалось от такого же задания в КИМ прошлых лет и это повлияло на понижение его решаемости.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году.*

Прямой корреляции между результатами экзамена и рекомендациями для системы образования, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2022 году, не выявлено. Но значительное повышение решаемости заданий с развернутым ответом, особенно заданий 29, 30 и 31 может говорить о верном направлении рекомендаций в отчете прошлого года. В то же время, несмотря на ежегодное подведения итогов и анализ результатов ЕГЭ по географии, рекомендаций учителям по методике изучения наиболее сложных вопросов, в том числе чтение и построение гипсометрических профилей в различных курсах географии, поскольку в 6 классе времени на отработку этого умения недостаточно, мы наблюдаем стабильное снижение владения навыками картографической интерпретации природных, социально-экономических и экологических характеристик различных территорий у учащихся.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2022 году.*

Мероприятия, внесенные в дорожную карту, считаем эффективными. Это же относится и к семинарам, посвященным результатам ЕГЭ, типичным ошибкам и методике проведения уроков; вебинарам, посвященным оценочным процедурам, решению проблемных заданий, а также обеспечению условий для проведения пробных ЕГЭ в онлайн-режиме

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1 ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям, методическим объединениям учителей.*

В качестве рекомендаций **учителям** можно предложить:

- 1. Изучить содержание демоверсии и открытого сегмента КИМ.
 - 2. Провести консультацию со школьниками по правилам записи ответов на вопросы. Обратить внимание на типичные ошибки.
 - 3. Включать в содержание уроков задания проблемного характера, практико-ориентированные задания, направленные на закрепление знаний номенклатурного материала по курсам «География России» (8-9 кл.) и «География мира» (10-11 кл.).
 - 4. Чаще включать в содержание уроков задания, направленные на формирование универсальных учебных действий, в частности, анализ и обобщение информации, полученной из разных источников (таблицы, карты, графики, профили, диаграммы, климатограммы).
 - 5. Увеличить количество решаемых на уроке заданий с формулировками КИМ разных лет.
 - 6. Учить школьников использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных объектов и процессов.
 - 7. Посещать занятия тренинг-консультаций на методических объединениях учителей для ознакомления с учебно-методическими материалами, аналитическими отчетами о результатах экзамена прошлых лет, пробного тестирования и получения возможности провести работу над ошибками. Подобные тренинги дают возможность составить более объективную оценку владения образовательными компетенциями учителя, провести самоанализ и взаимонализ.
- *Муниципальным органам управления образованием.*
 - Организовывать целевые семинары и вебинары для учителей области по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ по географии с привлечением учителей – экспертов ПК.

4.1.2. рекомендации...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Экзамен по географии не является обязательным для выпускников школ, не делится на два уровня: базовый и профильный. В регионе нет школ с углубленным изучением географии и мало специальностей, на которые результаты ЕГЭ по географии принимаются на альтернативной основе, в ряду таких, как профильная математика и информатика. Сдающие экзамен по географии делятся на две группы: хорошо мотивированные выпускники, поступающие на географические специальности в

⁸Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

университеты разных регионов страны и сдающие экзамен «на всякий случай», как альтернативный вариант. Учителя должны работать с обеими категориями участников ЕГЭ по географии.

Учителям, методическим объединениям учителей.

- Для учащихся, достигших базового уровня и не претендующих на достижение высокого уровня выполнения экзаменационной работы, на ступени старшей школы должна быть предусмотрена возможность участвовать в тренингах и подготовке к ЕГЭ. Для учащихся, не достигших базового уровня подготовки к окончанию основной школы, дальнейшее образование на старшей ступени средней школы должно проводиться по специально разработанным интенсивным программам, направленным на освоение базовых умений, и позволяющим подготовиться к итоговой аттестации на базовом уровне. Система внутреннего промежуточного контроля и итоговой аттестации должны быть нацелены не на оценку абсолютной подготовки учащегося, а на оценку результата освоения географии учащимся с учетом выбранного направления профессиональной подготовки.

- Следует обратить внимание на выработку у учащихся четкого понятийно-терминологического аппарата, проверяемого новыми заданиями КИМ 2023г., на сформированность базовых умений: читать и понимать карту, строить профиль и пр.

- *Администрациям образовательных организаций:*

- Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ в 2023 году по географии показывает, что основной проблемой географического образования остается низкая мотивация учащихся к приобретению географических знаний, которая связана с общественной недооценкой значимости географического образования.

- Указанные проблемы вызваны, помимо недостатка внутренней мотивации, системными недостатками в преподавании:

- отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых компетенциях, начиная с 6 класса;
- отсутствие системной поддержки географического образования в 8–11 классах;
- отсутствие системной работы по развитию географического таланта учащихся.

- *Муниципальным органам управления образованием.*

Вместе с тем целесообразно уже в ходе текущего контроля использовать задания, аналогичные тем, которые представлены в экзаменационной работе ЕГЭ и в значительной степени нацелены не на простое воспроизводство полученных знаний, а на проверку сформированности умения применять их. Целесообразно проведение для одиннадцатиклассников, выбравших предмет для сдачи экзамена, проведение пробных экзаменов с использованием контрольно-измерительных материалов ЕГЭ, создание межшкольных факультативов, на которых рассмотреть наиболее проблемные темы.

Проводить профориентационную работу среди обучающихся, планирующих сдачу ЕГЭ по географии, раскрывая область использования географического знания. Привлекать к данной работе профильных специалистов ВУЗов, смежных областей (Кадастровая служба, туризм и т.п.). Вовлечение школьников со средним и высоким уровнем подготовки по результатам диагностических работ к участию в Олимпиадах по географии различного уровня, конкурсам НИР, викторинам и соревнованиям. В целях повышения мотивации к изучению предмета популяризировать и развивать работу Молодежных клубов РГО. Организовать группы взаимообучения для коррекции знаний и умений

обучающихся с недостаточно высоким уровнем подготовки по результатам внутренней и внешней диагностики.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников

В качестве рекомендаций методическим объединениям учителей-предметников можно предложить:

1. Изучить систему работы учителя (планирование и уроки) по проблемным разделам курса 6 класса; «Земля планета Солнечной системы», 7 класса «Климатические пояса», 9-11 класс «Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России», «Характеристика отраслей мирового хозяйства», «Международное разделение труда».

2. Рекомендовать прохождение курсов и семинаров, в том числе, дистанционно.

3. В районных и городских методических объединениях учителей географии провести анализ результатов ЕГЭ 2023 года. В рамках семинаров, вебинаров и круглых столов обсудить темы, связанные с решением географических задач по физической и экономической географии, включением в учебный процесс технологий, направленных на отработку знаний и умений, необходимых в повседневной жизни (проектная деятельность, технология кейс-стади, проблемное обучение и т.д.).

4. Для повышения профессиональной квалификации учителей географии пройти программу курсов повышения квалификации ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» (ГАОУ ДПО ИРР ПО) «Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС».

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Программа ПК «Система оценки качества географического образования в условиях реализации ФГОС»	Учителя ОО
2	Вебинар «Анализ результатов итоговой аттестации по географии выпускников 11 классов образовательных организаций Пензенской области в 2023 году»	Учителя ОО

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях

в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2022 – 2023 уч.г.

Таблица 0-14

№	Мероприятие	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости

			корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1	Курсы повышения квалификации учителей географии по программе: «Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС» Ноябрь, февраль, март	Учителя ОО Октябрь – ноябрь 2022 Март – февраль 2023 ГАОУ ДПО ИРР ПО	Положительная динамика выпускников при выполнении отдельных заданий
2	«Подготовка к ЕГЭ. Сложные темы школьного курса географии» (анализ банка заданий и др.)	Консультации учителей-географии на базе кафедры «ГЕОГРАФИЯ» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» (ФГБОУ ВО ПГУ)	Положительная динамика выпускников при выполнении отдельных заданий

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2023-2024 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-155

№	Дата (месяц)	Мероприятие	Категория участников
1	Сентябрь 2023	Областной семинар руководителей МО учителей географии ГАОУ ДПО ИРР ПО	Руководители МО учителей географии
2	В течение года	Курсы повышения квалификации учителей географии «Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС» ГАОУ ДПО ИРР ПО	Учителя географии
3	В течение года	Консультации учителей-географии на базе каф. ГЕОГРАФИЯ Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ ФГБОУ ВО ПГУ	Учителя географии, преподаватели кафедры «География», эксперты комиссии ЕГЭ
4	Ноябрь 2023 Март 2024	Целевые семинары и вебинары для учителей области по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ по географии с привлечением учителей – экспертов ПК (МБОУ гимназия №1 г. Пензы, МБОУ ФЭЛ №29 г. Пензы, МБОУ СОШ №59 г. Пензы).	Учителя географии
5	Ноябрь 2023 Март 2024	Участие в мастер-классах учителей, показавших высокие результаты ГИА 2020 года по географии (МБОУ гимназия №1 г. Пензы, МБОУ ФЭЛ № 29 г. Пензы, МБОУ СОШ №59 г. Пензы).	Учителя географии
6	Январь – Апрель 2024	Курсы ПК учителей географии по теме: «Подготовка экспертов ЕГЭ по географии»	Учителя географии, преподаватели кафедры

		ГАОУ ДПО ИРР ПО	«География», эксперты комиссии ЕГЭ
7	В течение года	Индивидуальное консультирование учителей географии ГАОУ ДПО ИРР ПО ФГБОУ ВО ПГУ	Ведущие и старшие эксперты комиссии ЕГЭ, учителя географии

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2023 г.

Таблица 0-166

	Дата (мес яц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Выступления на областных семинарах учителей, имеющих опыт успешной подготовки учеников к ЕГЭ по предмету
2	Сентябрь 2023	Занятия на стажировочной площадке (МБОУ ФЭЛ №29 г. Пензы)
3	Октябрь 2023	«Подготовка к ЕГЭ. Сложные темы школьного курса географии» (анализ банка заданий и др.) (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
4	Февраль – апрель 2024	Отбор лучших практик реализации концепции географического образования в рамках регионального атласа образовательных практик

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2023 г.

- Проведение Всероссийского географического диктанта на базе Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ (ноябрь, 2023 г.)
- Диагностическая региональная работа по географии (декабрь 2023 года)
- Малая географическая олимпиада для школьников Пензенской области (апрель 2024)

5.2.4. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Вдовина Элла Леонидовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доцент кафедры «География», кандидат географических наук, председатель РПК по географии</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Приказчикова Ольга Филипповна,</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», начальник отдела стратегического планирования, кандидат географических наук, заместитель председателя РПК по географии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления кадровой политики и нормативно-правового обеспечения</i>