

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

2.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние годы проведения ОГЭ по предмету) по категориям¹

Таблица 2-1

| № п/п | Участники ОГЭ | 2022 г. | | 2023 г. | |
|-------|--|--------------|------------|---------------|------------|
| | | чел. | % | чел. | % |
| 1. | Обучающиеся СОШ | 9166 | 83,8 | 10324 | 84,3 |
| 2. | Обучающиеся лицеев | 794 | 7,2 | 839 | 6,8 |
| 3. | Обучающиеся гимназий | 676 | 6,1 | 700 | 5,7 |
| 4. | Обучающиеся ООШ | 310 | 2,8 | 339 | 2,7 |
| 5. | Обучающиеся коррекционных школ | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 53 | 0,5 | 85 | 0,7 |
| | | 10944 | 100 | 12 252 | 100 |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Количество выпускников, принимающих участие в ОГЭ по русскому языку в Пензенской области в 2023 году, увеличилось на 1 208 человек по сравнению с 2022 годом, что отражает особенности демографической ситуации в области. Увеличение численности участников ОГЭ произошло за счет выпускников средних школ, в остальных типах образовательных организаций колебания численности экзаменуемых не являются статистически значимыми. Увеличение количества экзаменуемых наблюдается в 23 (из 30) муниципальных образованиях Пензенской области, наиболее заметное – в областном центре (на 432 чел), г. Кузнецке (на 217 чел.) и близких к областному центру Городищенском (на 123 чел.), Пензенском (на 97 чел.), Бессоновском (на 78 чел.) районах. Незначительное снижение количества выпускников наблюдается только в г. Заречном (на 38 чел., что составляет 0,1% от общего количества участников).

2.2. Основные результаты ОГЭ по учебному предмету

2.2.1. Диаграмма распределения первичных баллов участников ОГЭ по предмету в 2023 г.

¹ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования



2.2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-2

| Получили отметку | 2022 г. | | 2023 г. | |
|------------------|---------|-------|---------|-------|
| | чел. | % | чел. | % |
| «2» | 317 | 2,90 | 471 | 3,84 |
| «3» | 3614 | 33,02 | 4132 | 33,73 |
| «4» | 4282 | 39,13 | 4792 | 39,11 |
| «5» | 2731 | 24,95 | 2857 | 23,32 |

2.2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-3

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|---------------------|------------------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | г. Пенза | 4909 | 143 | 2,91 | 1411 | 28,74 | 2005 | 40,84 | 1350 | 27,5 |
| 2 | г. Заречный | 358 | 1 | 0,28 | 84 | 23,46 | 148 | 41,34 | 125 | 34,92 |
| 3 | г. Кузнецк | 930 | 47 | 5,05 | 318 | 34,19 | 370 | 39,78 | 195 | 20,97 |
| 4 | Башмаковский район | 204 | 3 | 1,47 | 94 | 46,08 | 65 | 31,86 | 42 | 20,59 |
| 5 | Бековский район | 169 | 13 | 7,69 | 58 | 34,32 | 66 | 39,05 | 32 | 18,93 |
| 6 | Белинский район | 210 | 8 | 3,81 | 74 | 35,24 | 90 | 42,86 | 38 | 18,1 |
| 7 | Бессоновский район | 440 | 7 | 1,59 | 147 | 33,41 | 191 | 43,41 | 95 | 21,59 |
| 8 | Вадинский район | 70 | 0 | 0 | 17 | 24,29 | 33 | 47,14 | 20 | 28,57 |
| 9 | Городищенский район | 504 | 51 | 10,12 | 224 | 44,44 | 158 | 31,35 | 71 | 14,09 |

| № п/п | АТЕ | Всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|-------|------------------------|------------------|------------|-------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|--------------|
| | | | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 10 | Земетчинский район | 189 | 4 | 2,12 | 67 | 35,45 | 68 | 35,98 | 50 | 26,46 |
| 11 | Иссинский район | 74 | 0 | 0 | 19 | 25,68 | 36 | 48,65 | 19 | 25,68 |
| 12 | Каменский район | 492 | 51 | 10,37 | 173 | 35,16 | 180 | 36,59 | 88 | 17,89 |
| 13 | Камешкирский район | 96 | 0 | 0 | 41 | 42,71 | 43 | 44,79 | 12 | 12,5 |
| 14 | Колышлейский район | 195 | 12 | 6,15 | 88 | 45,13 | 69 | 35,38 | 26 | 13,33 |
| 15 | Кузнецкий район | 318 | 18 | 5,66 | 105 | 33,02 | 136 | 42,77 | 59 | 18,55 |
| 16 | Лопатинский район | 93 | 5 | 5,38 | 38 | 40,86 | 42 | 45,16 | 8 | 8,6 |
| 17 | Лунинский район | 150 | 0 | 0 | 81 | 54 | 35 | 23,33 | 34 | 22,67 |
| 18 | Малосердобинский район | 59 | 0 | 0 | 15 | 25,42 | 24 | 40,68 | 20 | 33,9 |
| 19 | Мокшанский район | 227 | 10 | 4,41 | 104 | 45,81 | 78 | 34,36 | 35 | 15,42 |
| 20 | Наровчатский район | 88 | 8 | 9,09 | 32 | 36,36 | 28 | 31,82 | 20 | 22,73 |
| 21 | Неверкинский район | 111 | 0 | 0 | 60 | 54,05 | 31 | 27,93 | 20 | 18,02 |
| 22 | Нижнеломовский район | 351 | 3 | 0,85 | 127 | 36,18 | 139 | 39,6 | 82 | 23,36 |
| 23 | Никольский район | 292 | 10 | 3,42 | 78 | 26,71 | 109 | 37,33 | 95 | 32,53 |
| 24 | Пачелмский район | 125 | 2 | 1,6 | 44 | 35,2 | 44 | 35,2 | 35 | 28 |
| 25 | Пензенский район | 649 | 9 | 1,39 | 265 | 40,83 | 272 | 41,91 | 103 | 15,87 |
| 26 | Сердобский район | 432 | 33 | 7,64 | 197 | 45,6 | 158 | 36,57 | 44 | 10,19 |
| 27 | Сосновоборский район | 140 | 14 | 10 | 44 | 31,43 | 51 | 36,43 | 31 | 22,14 |
| 28 | Спасский район | 135 | 1 | 0,74 | 43 | 31,85 | 43 | 31,85 | 48 | 35,56 |
| 29 | Тамалинский район | 137 | 17 | 12,41 | 39 | 28,47 | 45 | 32,85 | 36 | 26,28 |
| 30 | Шемьшейский район | 105 | 1 | 0,95 | 45 | 42,86 | 35 | 33,33 | 24 | 22,86 |
| | ВСЕГО: | 12252 | 471 | 3,84 | 4132 | 33,73 | 4792 | 39,11 | 2857 | 23,32 |

2.2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО²

Таблица 2-4

| № п/п | Участники ОГЭ | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|-----------------|-------------------------------------|------------------|------------------|------------------|----------------------------------|---|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 1. | Обучающиеся СОШ | 3,5 % (425) | 29,8 % (3650) | 32,9 % (4030) | 18,1 % (2219) | 51,0 % (6249) | 80,8 % (9899) |

² Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

| № п/п | Участники ОГЭ | Доля участников, получивших отметку | | | | | |
|-------|--|-------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------------------------|---|
| | | «2» | «3» | «4» | «5» | «4» и «5» (качество обучения) | «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
| 2. | Обучающиеся лицеев | 0,13 % (16) | 1,7 % (214) | 2,8 % (343) | 2,2 % (266) | 4,97 % (609) | 6,7 % (823) |
| 3. | Обучающиеся гимназий | 0,02 % (2) | 0,9 % (106) | 2,3 % (281) | 2,5 % (311) | 4,8 % (592) | 5,7 % (698) |
| 4. | Обучающиеся коррекционных школ | 0 % (0) | 0 % (0) | 0 % (0) | 0 % (0) | 0 % (0) | 0 % (0) |
| 5. | Участники с ограниченными возможностями здоровья | 0,04%(5) | 0,2%(30) | 0,2%(25) | 0,2%(25) | 0,4%(50) | 0,7 %(80) |

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету³

Таблица 2-5

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|--|---|--|---|
| 1. | ГБНОУ ПО «Губернский лицей» | 0 (0 из 49) | 95,9 % (47 из 49) | 100 % (49 из 49) |
| 2 | МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского г. Пензы | 0 (0 из 65) | 95,4 % (62 из 65) | 100 % (65 из 65) |
| 3 | МБОУ гимназия №44 г. Пензы, | 0 % (0 из 55) | 94,5 % (52 из 55) | 100 % (55 из 55) |
| 4 | МАОУ многопрофильная гимназия №13 г. Пензы | 0 % (0 из 85) | 94,1 % (80 из 85) | 100 % (85 из 85) |
| 5 | МБОУ лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы | 0 % (0 из 60) | 93,3 % (56 из 60) | 100 % (60 из 60) |
| 6 | МБОУ многопрофильная гимназия №4 "Ступени" г. Пензы | 0 % (0 из 89) | 92,1 % (82 из 89) | 100 % (89 из 89) |
| 7 | МБОУ СОШс. Синодское Шемышейского района | 0 % (0 из 10) | 90,0 % (9 из 10) | 100 % (10 из 10) |
| 8 | МБОУ СОШ № 226 г. Заречного | 0 % (0 из 45) | 88,9 % (40 из 45) | 100 % (45 из 45) |
| 9 | МБОУ гимназия №1 г. Кузнецка | 0 % (0 из 35) | 88,6 % (31 из 35) | 100 % (35 из 35) |
| 10 | МБОУ лицей №73 г. Пензы | 0 % (0 из 68) | 86,8 % (59 из 68) | 100 % (68 из 68) |
| 11 | МОУ СОШ им. И.И. Пушанина с. Пушанино Белинского района | 0 % (0 из 15) | 80,0 % (12 из 15) | 100 % (15 из 15) |

³ Рекомендуются проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

2.2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Таблица 2-6

| № п/п | Название ОО | Доля участников, получивших отметку «2» | Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения) | Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|-------|---|---|---|--|
| 1. | МБОУ центр образования №1 г. Пензы | 35,6 % (21 из 59) | 16,9 % (10 из 59) | 64,4 % (38 из 59) |
| 2 | МБОУ ООШ р.п. Чаадаевка им. Героя Советского Союза Н.Ф.Горюнова Городищенского района | 30,4 % (7 из 23) | 21,7 % (5 из 23) | 69,6 % (16 из 23) |
| 3 | МОУ СОШ с. Рощино Сердобского района | 28,6 % (4 из 14) | 35,7 % (5 из 14) | 71,4 % (10 из 14) |
| 4 | МБОУ СОШ с. Чаадаевка Городищенского района | 21,7 % (5 из 23) | 21,7 % (5 из 23) | 78,3 % (18 из 23) |
| 5 | МБОУ ООШ г. Сурска им. В.В. Анисимова Городищенского района | 21,4 % (6 из 28) | 39,3 % (11 из 28) | 78,6 % (22 из 28) |
| 6 | МБОУ СОШ с. Архангельское Городищенского района | 20,0 % (3 из 15) | 33,3 % (5 из 15) | 80,0 % (12 из 15) |
| 7 | МБОУ СОШ №50 г. Пензы | 19,4 % (7 из 36) | 38,9 % (14 из 36) | 80,6 % (29 из 36) |
| 8 | МБОУ СОШ №10 г. Кузнецка | 18,9 % (7 из 37) | 37,84 % (14 из 37) | 81,1 % (30 из 37) |
| 9 | МОУ СОШ №5 им. П.Д. Киселёва г. Каменки | 18,18 % (8 из 44) | 34,09 % (15 из 44) | 81,8 % (36 из 44) |
| 10 | МБОУ СОШ с. Нечаевка Мокшанского района | 17,86 % (5 из 28) | 32,14 % (9 из 28) | 82,1 % (23 из 28) |

2.2.7 ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2023 году и в динамике.

Результаты ОГЭ в Пензенской области стабильны и в целом свидетельствуют о достаточном уровне подготовки выпускников основной школы по русскому языку. Средний балл – 24,3 (24,9 в 2022 году) средняя отметка – 3,8 (3,9 в 2022 году).

По сравнению с прошлым годом несколько увеличилась доля выпускников, не набравших минимального балла (с 2,9 до 3,8%), примерно на эту же величину уменьшилась доля выпускников, выполнивших экзаменационные задания на «5», (с 24,9 до 23,3%), качество обучения (доля выпускников, получивших отметки «4» и «5») снизилось с 64,0% до 62,4%. В большинстве муниципальных образований Пензенской области доля обучающихся, получивших на экзамене «4» и «5», как и в предыдущие годы, превышает 50%, в трех – 70%, что несколько ниже уровня прошлого года (в 2022 году 70% качества обучения достигли 7 образовательных организаций). Результаты с низкими показателями качества обучения получены в Городищенском (45,4%), Лунинском (46,0%), Неверкинском (45,9%), Сердобском (46,8%), Колышлейском (48,7%), Мокшанском

(49,8%) районах; наиболее высокие результаты продемонстрировали школьники г. Заречного (76,2%), Иссинского (74,3%) и Малосердобинского (74,5%) районов.

Более высокие результаты показывают, как правило, обучающиеся лицеев и гимназий областного центра, более низкие результаты – выпускники сельских школ.

2.3. Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

2.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

Варианты КИМ, использованные для проведения ОГЭ по русскому языку в Пензенской области, полностью соответствовали демоверсии 2022-2023 учебного года. Каждый вариант КИМ состоял из 3 частей и включал 9 заданий:

1 часть – сжатое изложение текста, воспринятого на слух (задание с развернутым ответом № 1);

2 часть – задания с кратким ответом (№№2 – 8); из них задания №№3 – 4 открытого типа со свободно конструируемым ответом, задания №№2, 5 – 8 закрытого типа с выбором одного или нескольких вариантов из предложенного перечня ответов. Задания №№2 – 5 выполняются на «независимом» языковом материале и ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), задания 6 – 8 выполняются на основе самостоятельно прочитанного текста.

3 часть – сочинение на основе самостоятельно прочитанного текста (задание с развернутым ответом №9 в трех вариантах).

Все задания относятся к базовому уровню сложности и направлены на проверку сформированности языковой и коммуникативной компетенций, содержание и структура заданий позволяет проверить уровень достижения как предметных, так и метапредметных результатов обучения.

Для проведения основного государственного экзамена по русскому языку школьникам Пензенской области было предложено 4 варианта КИМ. Текст для изложения и тексты для самостоятельного чтения были взяты из открытого банка экзаменационных заданий, некоторые (например, в вариантах №№361, 362) использовались на экзаменах в предыдущие годы и/или встречались в сборниках тренировочных материалов ФИПИ. Уровень сложности, тематика и проблематика предложенных для чтения и анализа текстов актуальны для выпускников основной школы и во всех вариантах соответствуют базовому уровню сложности и возрастным возможностям девятиклассников.

Задания второй части направлены на проверку умений выполнять анализ языковых единиц разных уровней.

Задание № 2 проверяет умение выполнять синтаксический анализ текста, состоящего из 5 предложений. Объектом анализа при этом является каждое отдельно взятое предложение (пять самостоятельных предложений), то есть содержание и методика выполнения задания соотносится с традиционным школьным синтаксическим разбором предложения. Используемая в задании методика «верные/ неверные утверждения» опирается на частичный грамматический разбор, формулировки дистракторов направлены на проверку базовых грамматических умений:

- дифференцировать простое и сложное предложения как единицы синтаксиса;
- находить предложения с компонентами, осложняющими структуру простого предложения,
- дифференцировать виды сложных предложений.

Тексты в предложенных вариантах соотносятся по объему и особенностям восприятия, предлагаемые для выявления элементы анализа соответствуют кодификатору, уровень сложности формулировок и языкового материала соответствует базовому.

Задание №3 – пунктуационный анализ текста – проверяет не менее традиционное для школы умение ставить пропущенные знаки препинания, но при этом содержит элемент обобщения: необходимо выбрать все случаи постановки одного из указанных в задании знаков – запятой, тире, кавычек. Школьникам в разных вариантах (№№361 и 362) были предложены тексты о различных явлениях природы (листопад, гейзеры). Однако указанные тексты не соотносятся по объему и уровню сложности. Объем текста в варианте 362 – 52 слова; в варианте 361 – 36 слов, при этом первый текст значительно сложнее для восприятия, т.к. содержит понятия, необходимые для описания явлений, незнакомых среднестатистическому девятикласснику из Средней полосы России. Трудности восприятия связаны также с количеством слов в каждом из предложений: текст из варианта №361 состоит из 4 предложений с количеством слов – 4, 17, 10, 5; текст из варианта 362 состоит из 3 предложений, количество слов в которых – 11, 27, 14. Чтение длинных предложений с несколькими осложняющими компонентами вызывает трудности в восприятии содержания и может привести к неадекватному пониманию отдельных синтаксических структур и, соответственно, различным пунктуационным решениям (второе предложение из варианта 362).

Задание №4 – синтаксический анализ словосочетания – требует не только понимания структурных особенностей данной синтаксической единицы, но и проверяет уровень владения синтаксической синонимией. Для преобразования школьникам были предложены словосочетания, построенные на основе согласования (*школьные будни, звездный свет*), которые надо было заменить синонимичными, но построенными на основе управления. Уровень сложности языкового материала соответствует базовому.

Задание №5 – орфографический анализ слова – так же, как и задание № 2, опирается на умение критически оценить предлагаемые суждения, объясняющие написание слов. Для анализа школьникам были предложены слова со следующими орфограммами:

- правописание Н-НН в прилагательных;
- правописание непроизносимых согласных в корне;
- правописание корней с чередующимися гласными;
- правописание приставок на –З/-С;
- слитное/раздельное написание частицы НЕ с причастиями;
- правописание суффиксов наречий;
- написание Ъ после шипящих в словах разных частей речи.

Выбор дистракторов корректен, формулировки не различаются по вариантам уровнем сложности.

Задания №№6 – 8 выполняются на основе самостоятельно прочитанного текста и проверяют правильность и точность понимания его содержания, а также умения лексического анализа: уровень владения лексическими понятиями, анализ использования образительно-выразительных средств в указанных фрагментах. Формулировки задания № 6 направлены на проверку умения находить в тексте по запросу несколько единиц информации, представленной в явном виде. Задание №7 направлено на проверку уровня владения лексическими синонимами – из понятий, описывающих лексическую систему языка, в задании представлено, пожалуй, наиболее знакомое школьникам. Задание №8 направлено на проверку умения распознавать метафору – один из наиболее частотных тропов. Таким образом, все послетекстовые задания соответствуют базовому уровню сложности. Стоит отметить, что особенности формулировок и подбор дистракторов послетекстовых заданий (№№6 – 8) не только позволяют проверить уровень сформированности умений работать с текстовой информацией, но и помогают отобрать материал для выполнения задания №9, ориентированного на создание собственного текста на основе прочитанного.

3 часть работы (задание с развернутым ответом №9) – творческое задание, которое проверяет уровень сформированности коммуникативной компетентности

девятиклассников в части рецептивных и продуктивных речевых действий: умение строить собственное высказывание в соответствии с заданной темой и типом речи на основе информации, полученной из прочитанного текста. Обучающимся предлагается три модели сочинения-рассуждения, реализующие разные коммуникативные установки: исследовательскую (сочинение на лингвистическую тему), аналитическую (сочинение по ключевой фразе прочитанного текста), ценностную (сочинение по ключевому слову, выражающему нравственное понятие, раскрытию которого посвящено содержание текста для чтения). Для рассуждения школьникам были предложены такие нравственные понятия, как *дружба, ответственность за свои поступки, фантазия, жизненные ценности*. Содержание текстов описывает ситуации из жизни подростков и соответствует возрастным особенностям девятиклассников.

Таким образом, задания КИМ ОГЭ ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), имеют практическую направленность и позволяют достаточно адекватно проверить уровень подготовки ученика по русскому языку. Распределение заданий по основным содержательным блокам соответствует спецификации и демоверсии, формулировки заданий корректны и не выходят за пределы инвариантной части программ по русскому языку. В целом анализ структуры и содержания КИМ ОГЭ по русскому языку позволяет говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов.

2.3.2. Статистический анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2023 году

Таблица 2-7

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁴ | Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|--|---------------------------|---|--|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 1. | Информационная обработка текста (сжатое изложение) | базовый | | | | | |
| ИК 1 | Адекватное восприятие текста на слух в его смысловой полноте и целостности | базовый | 91,7 | 50,4 | 85,8 | 96,3 | 99,6 |
| ИК 2 | Информационная обработка текста, владение приемами сжатия | базовый | 89,3 % | 48,5 | 84,1 | 92,9 | 97,7 |
| ИК 3 | Смысловая и композиционная целостность текста (восприятие и воспроизведение) | базовый | 82,7 | 28,6 | 73,7 | 87,6 | 96,5 |

4 Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

| Номер задания в КИМ | Проверяемые элементы содержания / умения | Уровень сложности задания | Средний процент выполнения ⁴ | Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку | | | |
|---------------------|---|---------------------------|---|--|------|------|------|
| | | | | «2» | «3» | «4» | «5» |
| 2 | Синтаксический анализ текста | базовый | 38,1 | 8,1 | 25,5 | 35,5 | 65,4 |
| 3 | Пунктуационный анализ текста | базовый | 60,4 | 9,8 | 40,8 | 63,7 | 91,6 |
| 4 | Синтаксический анализ словосочетания | базовый | 88,1 | 42,7 | 82,4 | 92,0 | 97,1 |
| 5 | Орфографический анализ слова | базовый | 34,5 | 8,7 | 24,5 | 30,2 | 60,6 |
| 6 | Смысловой анализ текста | базовый | 60,8 | 24,6 | 54,2 | 60,1 | 75,0 |
| 7 | Анализ средств выразительности | базовый | 64,2 | 19,9 | 52,9 | 64,2 | 84,2 |
| 8 | Лексический анализ | базовый | 85,2 | 32,2 | 77,8 | 88,3 | 96,3 |
| 9 | Информационная обработка текста (сочинение-рассуждение по самостоятельно прочитанному тексту) | базовый | | | | | |
| СК 9. 1 | Содержательная полнота и точность информации | базовый | 81,5 | 33,7 | 71,6 | 85,5 | 96,9 |
| СК 9.2 | Наличие примеров-аргументов | базовый | 82,1 | 25,8 | 72,5 | 87,3 | 96,5 |
| СК 9. 3 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность | базовый | 77,9 | 22,7 | 66,2 | 83,3 | 95,0 |
| СК 4 | Композиционная стройность текста | базовый | 87,0 | 27,8 | 79,2 | 92,8 | 98,4 |
| ГК 1 | Владение орфографическими нормами | базовый | 61,6 | 8,2 | 32,4 | 72,5 | 94,2 |
| ГК 2 | Владение пунктуационными нормами | базовый | 48,4 | 4,5 | 17,7 | 54,3 | 90,1 |
| ГК 3 | Владение грамматическими нормами | базовый | 66,7 | 21,7 | 45,8 | 74,6 | 91,0 |
| ГК 4 | Владение речевыми нормами | базовый | 74,1 | 27,0 | 57,1 | 81,6 | 93,6 |
| ФК 1 | Фактологическая точность речи | базовый | 90,4 | 62,4 | 85,7 | 93,0 | 97,7 |

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ школьниками Пензенской области, как и в предыдущие годы, позволяет говорить в целом о достаточном уровне освоения основных элементов содержания КИМ: высокий уровень (выше 80%) показали 8 позиций оценивания (42,1% от общего количества), среди них два задания второй части (№№4, 8), два критерия оценивания содержания изложения (ИК1, ИК 3), три критерия оценивания содержания сочинения (СК 1, СК 2, СК 4) и уровень фактологической грамотности (ФК 1). Три позиции оценивания (задания №№2, 5, ГК 2) показали уровень выполнения ниже базового. Остальные позиции оценивания, как и в прошлом году, показали базовый уровень (от 50% до 80%). При этом по ряду показателей произошло снижение результатов по сравнению с 2022 годом, наиболее значительное – по результатам выполнения заданий №5 (с 44,6 до 34,5%), № 3 (с 70,9 до 60,4 %). Улучшились результаты выполнения задания №4 (с 81,7 до 88,1%).

Таким образом, по результатам статистического анализа к наиболее освоенным элементам содержания следует отнести умения:

- адекватно воспроизводить с использованием приемов сжатия содержание текста, воспринятого на слух;
- строить текст-рассуждение, подтверждая сформулированный тезис примерами из прочитанного текста;
- выполнять синтаксический анализ словосочетания;
- выполнять лексический анализ.

К наименее освоенным элементам содержания относятся умения выполнять синтаксический и орфографический анализ. При этом прямой корреляции между результатами выполнения тестовых заданий и уровнем практической грамотности не наблюдается. Так при снижении показателей выполнения орфографического анализа (задание №5) уровень орфографической грамотности (ГК 1) показывает рост с 54,5 до 61,6%. Базовый уровень выполнения задания №3 (60,4%), проверяющего умение выполнять пунктуационный анализ текста, оказывается заметно выше умения ставить знаки препинания в текстах, созданных самими обучающимися (ГК 2 – 48,4 %).

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Первая часть ОГЭ по русскому языку представляет собой сжатое изложение, которое проверяет умения работать с текстовой информацией на основе восприятия текста на слух. Изложение – традиционная форма проверки знаний и умений по русскому языку, поэтому с работой справилось абсолютное большинство выпускников основной школы. В среднем по критериям оценивания содержания изложения (ИК1 – ИК3) обучающиеся показали уровень выполнения выше базового (выше 80%), а в группе обучающихся, получивших отметки «4» и «5», – более 90%. Эти результаты свидетельствуют о достаточной сформированности умений адекватно воспринимать текст и сжато передавать его содержание. Самые низкие результаты выпускники показали по критерию ИК3 (смысловая целостность и последовательность изложения), что указывает на определенные трудности в логичном и последовательном изложении материала, абзацном членении написанного текста, установлении смысловых связей между его частями, а также между предложениями внутри частей текста. Эти затруднения порой спровоцированы неудачным использованием приемов сжатия.

Многие девятиклассники вместо использования приемов сжатия, которые предполагают переформулирование высказываний, ограничиваются пропусками (не всегда обоснованными) слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводит к нарушению логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротем. Стоит отметить и

достаточно многочисленные неудачи в использовании средств связи предложений в тексте, особенно союзов и частиц (*но, также, ведь* и пр.), что является причиной нарушения логики развития мысли внутри абзаца.

Наблюдения за работами в ходе проверки позволяют говорить о том, что у отдельных школьников понятие об изложении не сформировано: отталкиваясь от некоторых элементов содержания прослушанного текста, они пишут собственное рассуждение на предложенную тему.

Затруднения при выполнении задания №1 могут быть обусловлены, как и в предыдущие годы, следующими факторами:

- недостаточной разработанностью методики обучения аудированию и, соответственно, малым количеством времени, которое отводится на эти упражнения на уроках русского языка;

- отсутствием в некоторых УМК и программах развития речи тем «Микротема. Абзац», «Средства связи предложений в тексте»;

- «застреванием» на фронтальных формах работы над изложением (например, коллективное составление плана, выделение ключевых слов и пр.), не соответствующих возрасту обучающихся.

Задания второй части КИМ в основном направлены на проверку уровня сформированности языковой компетенции как предметного результата обучения. Предметом контроля являются умения производить анализ языковых единиц разных уровней: слова, словосочетания, предложения.

Наибольшие затруднения у обучающихся, как и в предыдущие годы, вызвали задания №№2 и 5.

Задание №2 – синтаксический анализ текста – опирается на традиционное школьное умение выполнять грамматический (синтаксический) разбор предложения; однако даже среди обучающихся, получивших «5», с этим заданием справилось только 65,4% выпускников, а среди «двоечников» – 8%. Средний результат выполнения задания – 38,1%, что ниже базового уровня и ниже результатов 2022 года (44,7%). Школьники всех уровней обучения испытывают затруднения в выделении грамматических основ в односоставных и неполных предложениях, дифференциации простых осложненных и сложных предложений, определении видов придаточных частей в сложноподчиненном предложении.

Задание №5 – орфографический анализ слова – тоже выполнено на уровне ниже базового (34,5%) и ниже уровня 2022 года (44,6%). В группе обучающихся, получивших на экзамене отметку «5», с ним справилось только 60,6% участников (68,1% в 2022 году), а в группе «четверочников» – 30,2% (40,2% в 2022 г.).

Сравнительно низкие показатели выполнения задания №5 обучающимися с высокими результатами позволяют выделить проблемные зоны в обучении орфографии:

- слабая сформированность единого алгоритма орфографических действий;

- недостаточное внимание к работе по обобщающему повторению по орфографии.

Орфография как целостный раздел в школьных программах отсутствует, орфографические правила изучаются «попутно» с грамматическим материалом в разные периоды обучения, поэтому подготовка к экзамену требует обязательной работы по обобщению и систематизации знаний. Кроме того, на результаты выполнения задания влияет и недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений – умений находить орфограмму в слове и объяснять написанное.

Задания №№6 – 8, выполнение которых опирается на умение анализировать текст в единстве формы и содержания (аспектный анализ), показали результаты на уровне прошлого года. Все они выполнены на базовом уровне (№ 6 – 60,8%; №7 – 64,2%) или уровне выше базового (№8 – 85,2%), хотя известные затруднения школьники испытывают при нахождении в тексте запрашиваемых единиц информации, анализе средств выразительности.

Таким образом, задания второй части КИМ вызвали заметные затруднения у всех групп обучающихся, что отразилось на результатах выполнения теста.

Третья часть работы представляет собой сочинение по самостоятельно прочитанному тексту и не изменяется в течение ряда последних лет. Абсолютное большинство выпускников выбрало для написания модель 9.3; сочинение по моделям 9.1 и 9.2 писали в общей сложности менее 10% девятиклассников. Результаты выпускников 2023 года в целом соответствуют уровню прошлого года, некоторые колебания числовых значений не являются статистически значимыми.

Три из четырех критериев оценивания содержания (СК1, СК2, СК4) показали результаты выше базового уровня: 81,5%, 82,1% и 87,0 соответственно. По критерию СК3 – результаты соответствуют базовому уровню, но весьма близки к высокому: 77,9%. Выпускники, получившие на экзамене «4» и «5», показали по всем критериям оценивания уровень выполнения, превышающий 90%. Это позволяет сделать вывод о достаточном уровне сформированности продуктивных речевых действий в части умений создавать письменный текст, отвечающий заданным параметрам. Обучающиеся в целом владеют технологией создания текста-рассуждения: в основном грамотно формулируют тезис, разъясняя в той или иной форме значение ключевого понятия, достаточно убедительно подкрепляют сформулированный тезис примерами из прочитанного текста и жизненного опыта, создают связный текст в рамках предложенной композиционной модели.

Среди выпускников, получивших «2», с сочинением справилось около 30 % обучающихся, что несколько выше уровня прошлого года. Эти результаты показывают, что далеко не все обучающиеся данной группы смогли прочитать текст и понять прочитанное, построить на этой основе собственное рассуждение. Наибольшие затруднения были связаны с построением целостного, логически грамотного высказывания.

К типичным ошибкам в сочинении всех групп обучающихся можно отнести:

- некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения (сочинение по модели 9.3) вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;
- отсутствие комментария к слову, значение которого разъяснено;
- отсутствие объяснения понимания высказывания лингвиста (сочинение по модели 9.1) или цитаты из текста (сочинение 9.2);
- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию текста;
- неудачное использование литературного материала в качестве примера-аргумента из жизненного опыта;
- отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;
- неудачное деление текста на абзацы;
- неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри выделенной части;
- нарушения композиции (отсутствие тезиса или вывода).

При выполнении заданий с развернутым ответом обучающиеся показывают достаточно стабильный уровень практической грамотности. В 2023 году результаты оказались несколько выше уровня прошлого года. Наиболее заметное улучшение показателей произошло по критерию ГК 1 – орфографическая грамотность: 61,6% (54,5% в 2022 г.).

Уровень владения пунктуационными нормами оказался чуть выше, чем в прошлом году, хотя не достиг базового. Даже в группе обучающихся, получивших на экзамене «4», уровень освоения критерия ГК2 лишь немного превышает 50%, а у обучающихся, получивших на экзамене «5», составляет 88,1%. Обучающиеся, получившие «2» и «3», продемонстрировали традиционно низкий уровень орфографической (6,6 – 22,4% выполнения) и пунктуационной (5,2 – 16,0%) грамотности.

Сравнительно низкие результаты по критериям оценивания орфографии и пунктуации в экзаменационных заданиях с развернутым ответом говорят о недостаточной устойчивости освоенных орфографических и пунктуационных умений, а также о недостаточном уровне сформированности языковой рефлексии и умений пользоваться орфографическими словарями и средствами лексической и синтаксической синонимии, отсутствию или недостаточности практики редактирования.

Уровень владения грамматическими и речевыми нормами в среднем составляет около 70%, что можно признать достаточным для адекватного оформления собственного высказывания на заданную тему.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Прямой корреляции между результатами экзамена и использованными в процессе обучения УМК не выявлено.

2.3.4. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Структура и содержание КИМ ОГЭ по русскому языку позволяет проверить уровень сформированности как предметных, так и метапредметных умений. Выполнение заданий на основе самостоятельно прочитанного текста, а также заданий тестовой части (синтаксический анализ, орфографический анализ, пунктуационный анализ, лексический анализ) опирается на определенный уровень сформированности универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных и коммуникативных), составляющих основу метапредметных умений.

Результаты выполнения разных видов анализа указывают на образовательные дефициты в подготовке выпускников основной школы – недостаточный уровень сформированности соответствующих обобщенных умений, в частности умений выполнять синтаксический анализ текста (задание №2) и орфографический анализ слова (задание №5). Показатели выполнения именно этих заданий не достигают базового уровня. Выполнение этих заданий предполагает опору на такие базовые логические действия, как обобщение, анализ, классификация, аналогия. При этом следует иметь в виду, что на результаты выполнения этих же заданий повлиял и низкий уровень регулятивных умений – умений разграничивать правильные и неправильные варианты ответов, обнаруживать и объяснять ошибки.

Написание изложения и сочинения по прочитанному тексту (задания №№1 и 9) тоже опирается на достаточно высокий уровень самоорганизации, умения планировать работу и достигать запланированного результата. Однако не все выпускники демонстрируют умение работать с инструкцией (формулировкой задания), что находит отражение в наличии сочинений, написанных без опоры на прочитанный текст (ученики строят рассуждение на основе предложенного нравственного понятия, иллюстрируя тезис достаточно примитивными примерами из жизненного опыта), пропуске структурных компонентов сочинения (необходимость ответить на вопрос темы). Качество текста и количество допущенных ошибок в известной степени обусловлены недостаточной сформированностью приемов самопроверки и саморедактирования.

На результаты выполнения этих же заданий, безусловно, повлияли и недостатки в формировании рецептивных умений речевой деятельности (аудирование, чтение), низкий уровень грамотности чтения, особенно это заметно в группе слабых учеников. Эти школьники плохо ориентируются в прочитанном тексте и испытывают затруднения в

осмыслении и критической оценке текстовой информации, определенные затруднения вызывает у них необходимость излагать свои мысли логично, последовательно, доказательно, анализировать и использовать языковые средства в соответствии с ситуацией общения и коммуникативной задачей.

Работа, направленная на формирование метапредметных умений, должна вестись более осознанно и целенаправленно, для достижения более высоких результатов требуется координация усилий всех учителей-предметников.

2.3.5 Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным.*

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ по русскому языку школьниками Пензенской области позволяет говорить в целом о достаточном уровне сформированности коммуникативной компетенции в части рецептивных (аудирование и чтение) и продуктивных речевых действий (создание собственного текста на основе прослушанного и/или прочитанного), а также обработки текстовой информации (сжатие, подбор и интерпретация примеров).

Достаточными можно признать уровень сформированности умений лексического анализа и синтаксического анализа словосочетания.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.*

Вместе с тем анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, и характер допущенных ошибок позволяют говорить о недостаточном уровне сформированности умений, в основном составляющих языковую компетенцию:

- самостоятельно выполнять синтаксический, орфографический анализ языковых единиц, на основе обобщенных способов действий;
- находить во фрагментах текста и правильно квалифицировать используемые изобразительно-выразительные средства языка;
- пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Среди причин ошибок и затруднений обучающихся при выполнении заданий КИМ ОГЭ по русскому языку можно выделить следующие:

- недостаточное внимание к организации обобщающего повторения и отработке обобщающих алгоритмов синтаксического и орфографического анализа;
- недостаточная сформированность рецептивных умений речевой деятельности (аудирования и смыслового чтения) в части обработки текстовой информации;
- недостаточный уровень сформированности речеведческих понятий, необходимых для осознанной работы с текстовой информацией и анализа языковых особенностей текста;
- наличие объективных трудностей изучения грамматики: усвоение опознавательных признаков «трудных» частей речи (причастий, деепричастий, наречий),

разграничение омонимичных частей речи, освоение типовых синтаксических моделей современного русского языка;

– недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

2.4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

2.4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся

○ *Учителям, методическим объединениям учителей.*

Для достижения более высоких результатов ОГЭ по русскому языку необходимо:

- внимательно изучить содержание Федеральной образовательной программы (ФОП) по русскому языку для основной школы и спланировать работу по освоению базовых понятий и обобщенных умений, подлежащих проверке на ОГЭ, начиная с 5 класса; провести в случае необходимости корректировку учебного материала на уровне рабочих программ;

- предусмотреть в системе обучения точки промежуточного контроля уровня освоения речеведческих и грамматических понятий, необходимых для успешного выполнения заданий ОГЭ;

- тщательно проанализировать результаты ВПР текущего года по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений) и составить план мероприятий для их устранения;

- целенаправленно на уроках русского языка формировать функциональную грамотность (в части умений работать с текстовой информацией), регулятивные, познавательные, коммуникативные УУД;

- при изучении орфографических и грамматических явлений на уроках русского языка усилить внимание к деятельностной стороне навыка, использовать в качестве тренировочного материала задания из КИМ ОГЭ и ЕГЭ;

- активнее использовать элементы современных образовательных технологий (в частности РКМЧП) в процессе изучения программного материала по русскому языку;

- последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения;

- более активно использовать уровнево-критериальный подход и приемы формирующего оценивания для оценки учебных достижений обучающихся.

○ *Муниципальным органам управления образованием:*

- обеспечить качественный анализ результатов ОГЭ по русскому языку в муниципальном образовании и согласование подходов к интерпретации результатов оценочных процедур на уровне муниципалитета и образовательной организации;

- контролировать качество и исполнение управленческих решений, направленных на выявление и преодоление образовательных дефицитов, вносить коррективы в формы и содержание ВСОКО;

- определять на основе выявленных дефицитов основные направления повышения квалификации педагогов и контролировать своевременное повышение квалификации.

2.4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

○ *Учителям, методическим объединениям учителей:*

- осуществить анализ результатов ОГЭ по русскому языку по основным проверяемым элементам содержания (заданиям и группам заданий) и группам участников с разным уровнем предметной подготовки;

- провести сопоставительный анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку, выявить образовательные дефициты у разных групп обучающихся и составить план коррекционных мероприятий;

- актуализировать методические приемы формирования орфографических и пунктуационных умений:

- для обучающихся с низкими результатами, получившими на экзамене «2» и «3»: орфографическое чтение (по Тоцкому), списывание, комментированное письмо, объяснительный диктант, диктант со словарем, синтаксический разбор предложений и пр.;

- для обучающихся с высокими результатами, получившими на экзамене «4» и «5»: осложненное списывание, решение орфографических и пунктуационных задач, упражнения на редактирование, включение в проектную деятельность;

- целенаправленно вести работу по формированию умений аудирования и смыслового чтения, постепенно усложняя задачу и расширяя круг умений в зависимости от уровня обученности:

смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема);

структурно-смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема, тип речи, композиция, смысловая связь частей);

структурно-смысловой и стилистический анализ (тема, основная мысль, проблема, стиль и жанр, тип речи, композиция, смысловая связь частей);

- выявить обучающихся, нуждающихся в индивидуальной поддержке в процессе подготовки к экзамену, разработать индивидуальные образовательные маршруты с учетом выявленных содержательных затруднений;

- шире использовать разнообразные формы индивидуальной работы, приемы реализации дифференцированного подхода в практике проведения уроков русского языка и возможности внеурочной деятельности для организации работы с обучающимися разного уровня подготовки, а также для расширения круга чтения и формирования типа правильной читательской деятельности.

○ *Администрациям образовательных организаций:*

- обеспечить качественный и объективный анализ результатов ГИА по русскому языку и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;

- выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки в части сформированности предметных и метапредметных умений и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;

- включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений.

- выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.

○ *Муниципальным органам управления образованием.*

- обеспечить контроль качества управленческих решений, направленных на осуществление образовательной деятельности с обучающимися разного уровня подготовки по русскому языку;
- обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к ОГЭ обучающихся с разным уровнем образовательных достижений.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по учебному предмету

| | |
|---------------------------------------|--|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| <i>Григорьева Александра Кимовна,</i> | <i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», старший методист центра гуманитарного образования, кандидат филологических наук, доцент; председатель РПК ОГЭ по русскому языку</i> |

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

| | |
|--------------------------------------|--|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i> |
| <i>Максимова Наталья Геннадьевна</i> | <i>учитель русского языка и литературы высшей категории МБОУ классической гимназии № 1 им. В.Г. Белинского г. Пензы; заместитель председателя РПК ОГЭ по русскому языку</i> |

Ответственный специалист в Пензенской области по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

| | |
|--------------------------------------|---|
| <i>Фамилия, имя, отчество</i> | <i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i> |
| <i>Локоткова Светлана Васильевна</i> | <i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики в сфере общего и дополнительного образования</i> |