

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	642	5,9	630	5,1	610	4,8
ГВЭ-9	-		-		-	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	408	63,55	414	34,23	415	68
Мужской	234	36,45	216	65,77	195	32

¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	391	61,5 %	416	66,0 %	358	58,7 %
2.	Обучающиеся лицеев	81	12,6%	64	10,1%	79	13 %
3.	Обучающиеся гимназий	162	25,2%	148	23,5%	129	21,1 %
4.	Другие (ГАОУ СПО «УОР ПО», МБОУ Центр образования №1, АНОО «Академия РОСТУМ»)	4	0,6%	2	0,3%	44	7,2 %
	Всего	638	100%	630	100%	610	100 %

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2024 году отмечается уменьшение количества выпускников, выбравших английский язык по сравнению с 2023 годом. Причиной уменьшения количества сдающих английский язык является то, что этот предмет не обязателен для сдачи, а является предметом по выбору.

Доля участников ОГЭ, обучающихся в СОШ по программам ООО составляет 58,7%, что на 7,3% ниже по сравнению с прошлым годом, доля выпускников лицеев, сдававших ОГЭ, увеличилась с 10,1% до 13%, доля выпускников гимназий сократилась с 23,5% до 21,1%. Значительно возросло количество участников ОГЭ, обучающихся в ООШ: с 0,3% в 2023 году до 7,2% в 2024 году.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	3	0,47 %	5	0,79 %	2	0,33 %
«3»	85	13,24 %	125	19,84 %	64	10,49 %
«4»	233	36,29 %	224	35,56 %	191	31,31 %
«5»	321	50,0 %	276	43,81 %	353	57,87 %

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Пенза	395	1	0,25	40	10,13	117	29,62	237	60
2	г. Заречный	32	0	0	0	0	6	18,75	26	81,25
3	г. Кузнецк	31	1	3,23	3	9,68	13	41,94	14	45,16
4	Башмаковский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
5	Бековский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
6	Белинский район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
7	Бессоновский район	12	0	0	0	0	7	58,33	5	41,67
8	Городищенский район	13	0	0	1	7,69	7	53,85	5	38,46
9	Земетчинский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
10	Каменский район	16	0	0	4	25	4	25	8	50
11	Колышлейский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50
12	Кузнецкий район	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13	Мокшанский район	8	0	0	0	0	4	50	4	50
14	Наровчатский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
15	Нижнеломовский район	6	0	0	2	33,33	2	33,33	2	33,33
16	Никольский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
17	Пачелмский район	3	0	0	2	66,67	0	0	1	33,33
18	Пензенский район	13	0	0	6	46,15	5	38,46	2	15,38
19	Сердобский район	14	0	0	0	0	7	50	7	50
20	Сосновоборский район	6	0	0	0	0	1	16,67	5	83,33
21	Тамалинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
22	Министерство образования 58	42	0	0	6	14,29	10	23,81	26	61,9
	ВСЕГО:	610	2	0,33	64	10,49	191	31,31	353	57,87

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	0,28 % (1)	13,41 % (48)	35,75 % (128)	50,56 % (181)	86,31 % (309)	99,72 % (357)
2.	Обучающиеся лицеев	1,27 % (1)	10,13 %	30,38 %	58,23 %	88,61 % (70)	98,73 % (78)

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
			(8)	(24)	(46)		
3.	Обучающиеся гимназий		4,65 % (6)	19,38 % (25)	75,97 % (98)	95,35 % (123)	100 % (129)
4.	Другие (ГАОУ СПО «УОР ПО», МБОУ Центр образования №1, АНОО «Академия РОСТУМ»)		4,55 % (2)	31,82 % (14)	63,64 % (28)	95,45 % (42)	100 % (44)

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза		97,87 % (46 из 47)	100 % (47 из 47)
2	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазеева, г. Пенза		96 % (24 из 25)	100 % (25 из 25)
3	ФЭЛ № 29, г. Пенза		95,65 % (22 из 23)	100 % (23 из 23)

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
4	МБОУ гимназия "САН" г. Пензы, г. Пенза		100 % (13 из 13)	100 % (13 из 13)
5	МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68, г. Пенза		92,31 % (12 из 13)	100 % (13 из 13)
6	ГБОУ ПО "Академический лицей № 14", Министерство образования 58		91,67 % (11 из 12)	100 % (12 из 12)
7	МБОУ ЛСТУ № 2 , г. Пенза		91,67 % (11 из 12)	100 % (12 из 12)
8	ГАОУ ПО "Многопрофильная гимназия № 13", Министерство образования 58		100 % (10 из 10)	100 % (10 из 10)
9	МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза		90 % (9 из 10)	100 % (10 из 10)
10	МБОУ СОШ № 65/23, г. Пенза		90 % (9 из 10)	100 % (10 из 10)
11	МБОУ СОШ № 75/62, г. Пенза		90 % (9 из 10)	100 % (10 из 10)

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ лицей № 21, г. Кузнецк	100 % (1 из 1)		
2.	МБОУ СОШ № 26 им. В.С. Гризодубовой, г. Пенза	20 % (1 из 5)	60 % (3 из 5)	80 % (4 из 5)

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Анализ результатов экзамена по английскому языку позволяет считать, что большинство выпускников средней основной школы города Пензы и Пензенской области продемонстрировали хороший уровень подготовки к экзамену. По сравнению с прошлым годом наблюдается положительная динамика результатов экзамена, что нашло отражение в следующих показателях:

1. В 2024 году отмечается уменьшение количества учащихся, получивших неудовлетворительные оценки: 2 человека (0,33%) по сравнению с 2023 годом (5 человек, 0,79%).
2. Уменьшилось количество участников, получивших удовлетворительные оценки (64 человека, 10,49%) по сравнению с 2023 годом (125 человек, 19,84%). Уменьшилось количество участников, получивших оценку «хорошо» (191 человек, 31,31%) и на 86 человек увеличилось количество отличных оценок (353 человека, 57,87%) по сравнению с 2023 годом (276 человек, 43,81%).
3. Качество обучения составило 91,43%, что на 15% выше прошлого года. Уровень обученности составил 99,61%. Причинами улучшения результатов может служить сформированность обобщенных умений у обучающихся, которые направлены на выполнение конкретных заданий. Увеличилось количество школ, продемонстрировавших высокие результаты. Традиционно к таким школам относятся МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза; МБОУ МГ № 4 «Ступени» им. Н.М. Пазаева, г. Пенза; ФЭЛ № 29, г. Пенза; МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68, г. Пенза; ГАОУ ПО «Многопрофильная гимназия № 13» г. Пенза; МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза и др. В 2024 году в списке также ГБОУ ПО «Академический лицей № 14»; МБОУ СОШ № 11 с углубленным изучением предметов гуманитарно-правового профиля, г. Пенза; МБОУ СОШ № 226, г. Заречный и др. Низкие результаты показали МБОУ СОШ №26 г.Пензы и МБОУ лицей №21 г.Кузнецка.

В целом, результаты ОГЭ по английскому языку можно считать удовлетворительными, учитывая и положительную динамику по сравнению с прошлым годом.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

ОГЭ по иностранным языкам является экзаменом по выбору, обеспечивающим объективное выявление у учащихся уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции. Это экзамен с использованием заданий стандартизированной формы – контрольных измерительных материалов, выполнение которых позволяет установить уровень освоения участниками ОГЭ федерального государственного стандарта основного общего образования. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В 2024 году изменения структуры и содержания КИМ ОГЭ отсутствуют. На основе использованных в регионе вариантов КИМ ОГЭ (вариант 313, вариант 314, вариант 315), можно заключить, что содержание КИМ ОГЭ 2024 года по английскому языку соответствует требованиям документов, определяющих структуру и содержание КИМ ОГЭ. Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ в 2024 году в сравнении с КИМ прошлых лет в основном отсутствуют. Как и в прошлом году в КИМ ОГЭ представлены задания обеих уровней сложности. Уровень сложности заданий (базовый или повышенный) определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. В КИМ ОГЭ 2024 года, как и в КИМ прошлых лет представлены тексты разной жанрово-стилистической принадлежности. Так, в разделе 1 («задания по аудированию») используются высказывания собеседников в распространённых стандартных ситуациях повседневного общения, тексты в жанре радиointервью, а также тексты информативно-прагматического характера (информация об отеле). В разделе 2 («задания по чтению») используются информационные и научно-популярные тексты. Как и в прошлые годы, в разделах 2 и 3 присутствуют тексты, содержащие социокультурную информацию о странах изучаемого языка и известных личностях стран изучаемого языка. Задание 35 (электронное письмо), а также задания устной части как задания с развёрнутым ответом отличаются личной ориентированностью.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
01 к	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации		82,3 %	0%	78,1 %	73,3 %	88,4 %
02 к			98,0 %	100%	93,8 %	95,8 %	100%
03 к			86,2 %	0%	62,5 %	79,1 %	94,9 %
04 к			98,0 %	50,0 %	92,2 %	96,9 %	100%
05 к	Понимание основного содержания прослушанного текста		85,5 %	30,0 %	54,4 %	77,6 %	95,8 %
06 к	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)		85,4 %	50,0 %	60,9 %	78,5 %	93,8 %
07 к			89,2 %	100%	68,8 %	83,2 %	96,0 %
08 к			89,2 %	0%	64,1 %	90,1 %	93,8 %
09 к			94,4 %	50,0 %	85,9 %	91,6 %	97,7 %
10 к			75,9 %	0%	53,1 %	69,6 %	83,9 %
11 к			89,3 %	50,0 %	68,8 %	84,8 %	95,8 %
12 к	Понимание основного содержания прочитанного текста		93,5 %	8,3 %	71,9 %	91,8 %	98,8 %
13 к	Понимание в прочитанном		94,6 %	0%	84,4 %	91,1 %	98,9 %
14 к			92,3 %	50,0 %	67,2 %	91,6 %	97,5 %

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15 к	тексте запрашиваемой информации		85,1 %	0%	56,2 %	79,1 %	94,1 %
16 к			86,9 %	0%	70,3 %	79,6 %	94,3 %
17 к			82,5 %	50,0 %	56,2 %	74,9 %	91,5 %
18 к			88,7 %	0%	75,0 %	80,6 %	96,0 %
19 к			85,6 %	50,0 %	67,2 %	79,1 %	92,6 %
20 к	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте		83,6 %	100%	62,5 %	75,4 %	91,8 %
21 к			72,8 %	50,0 %	45,3 %	60,2 %	84,7 %
22 к			78,2 %	50,0 %	40,6 %	66,0 %	91,8 %
23 к			63,6 %	0%	42,2 %	42,4 %	79,3 %
24 р			84,9 %	50,0 %	67,2 %	75,9 %	93,2 %
25 р			85,1 %	50,0 %	54,7 %	74,9 %	96,3 %
26 р			78,2 %	50,0 %	59,4 %	67,0 %	87,8 %
27 р			79,2 %	50,0 %	48,4 %	72,8 %	88,4 %
28 р			74,9 %	0%	60,9 %	69,6 %	80,7 %
29 р			79,3 %	0%	54,7 %	71,7 %	88,4 %
30 к	Лексико-грамматические навыки образования и употребления		79,5 %	0%	57,8 %	71,7 %	88,1 %
31 к			80,0 %	0%	48,4 %	69,1 %	92,1 %
32 к			69,3 %	0%	37,5 %	58,6 %	81,3 %
33 к			70,5 %	50,0 %	39,1 %	58,1 %	83,0 %
34 к			84,4 %	100%	70,3 %	77,5 %	90,7 %
35_1 р К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул		93,9 %	50,0 %	74,5 %	92,1 %	98,6 %
35_2 р К2			92,5 %	50,0 %	75,0 %	90,3 %	97,0 %
35_3 р К3			58,3 %	0%	11,5 %	41,0 %	76,4 %
35_4 р К4			91,9 %	25,0 %	70,3 %	88,5 %	98,0 %
01 у	Чтение вслух небольшого текста		87,7 %	25,0 %	60,9 %	82,5 %	95,8 %
02 у	Условный		84,4 %	25,0 %	60,2 %	78,7 %	92,3 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	диалог- расспрос						
03_1 у К1	Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания		86,5 %	16,7 %	51,6 %	82,2 %	95,6 %
03_2 у К2			83,2 %	50,0 %	44,5 %	79,1 %	92,6 %
03_3 у К3			66,5 %	0%	25,8 %	47,1 %	84,7 %

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня с процентом выполнения 50 и ниже выделены в таблице жирным.

В разделе «Задания по аудированию» наибольшую трудность представляет задание базового уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации тексте для участников группы, получивших отметку «2» (от 0 до 50% выполнения; при этом задание 2 КИМ выполнено в данной группе на 100%). Также сложным для выполнения оказалось задание на понимание основного содержания прослушанного текста (30% выполнения в группе участников, получивших оценку «2») и задание на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление ее в виде несплошного текста (таблицы) для групп участников, получивших «2» (процент выполнения варьирует от 0 до 50). Участники, получившие оценки «3», «4» и «5», выполнили задания по аудированию с процентом выше 50. Средний процент выполнения заданий по аудированию варьируется от 75,9 до 98.

Участники, получившие оценку «2», не справились и с заданиями по чтению. Процент выполнения заданий на понимание основного содержания прочитанного текста – 8,3; заданий на понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации – от 0 до 50. Участники, получившие оценки «3», «4» и «5» выполнили задания по чтению с процентом выше 50. Причем средний процент выполнения заданий по чтению достаточно высокий (от 82,5 до 94,6).

При этом, как и 2023 году, хуже всего выполнены задания раздела «Задания по грамматике и лексике», а именно задания, проверяющие сформированность грамматических навыков. С этими заданиями справились меньше половины участников группы, получивших отметку «2» (кроме задания 20, процент выполнения от 0 до 50) и «3» (от 40,6% до 67,2%), и даже некоторая часть участников, получивших отметку «4» (42,4% по заданию 23). Наибольшие трудности участники испытывают в заданиях на следующие грамматические правила: личные формы глаголов действительного и страдательного залогов, формы порядкового числительного. В заданиях 31–33 участники этих же групп затрудняются образовать однокоренные слова так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте. Ошибки были допущены при образовании существительных при помощи суффикса -er; прилагательных с суффиксами -ful, -less, -ive, существительного с суффиксом -tion и слов, образованных при помощи отрицательной приставки im-.

В устной части экзамена участники группы, получившие «2», в задании 1 продемонстрировали недостаточно сформированные умения в чтении текста вслух и участии в условном диалоге-расспросе (25% выполнения) и слабо сформированные навыки в продуцировании тематического монологического высказывания при выполнении задания 3 (процент выполнения от 0 до 50). Экзаменуемые группы, получивших отметку «3», показывают неуверенное владение навыками языкового оформления устной речи при выполнении задания 3 (от 25,8 до 51,6 процента выполнения), и даже участники группы, получивших отметку «4», демонстрируют ограниченность умений языкового оформления высказывания (47,1% выполнения).

В группах участников, получивших отметки «4» и «5», отмечается достаточно уверенное владение всеми видами речевой деятельности на базовом уровне.

В разделе «Задание по письменной речи» участники групп, получивших отметки «2» и «3», практически не показали сформированные грамматические и лексические навыки построения письменного высказывания и испытывали наибольшие трудности с языковым оформлением электронного личного письма (процент выполнения 0 и 25,8% соответственно). В группе участников, получивших «4» наблюдается низкий процент по критерию языкового оформления (47,1%), что свидетельствует о недостаточной сформированности лексико-грамматических навыков у обучающихся.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что участники ОГЭ испытывают наибольшие трудности с выполнением заданий продуктивного типа, которые должны демонстрировать весь комплекс сформированной коммуникативной компетенции.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В разделе «Аудирование» проверялся уровень сформированности следующих умений:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

На основании приведенных данных в п.3.2.1. можно сделать вывод о том, что большинство экзаменуемых справились с заданиями по аудированию, продемонстрировав средний и высокий процент выполнения заданий (до 100%).

Большинство участников экзамена научились извлекать основную информацию из прослушанного англоязычного текста. Средний процент выполнения заданий 1 – 4 базового уровня составляет 91,12% (выше процента выполнения данного задания, который в 2023 году был 85,9 %). В группах учащихся, получивших «4» и «5», средний процент выполнения этого задания 86,2% и 95,8% соответственно (в 2023 году – 83,57% и 96,05%). Незначительно понизился средний процент выполнения этого задания в группе учащихся, получивших «5». С заданием 1 справились и учащиеся, получившие оценку «3» (81,65%), в 2023 году этот результат был значительно ниже – 68,67%. В

группе учащихся, получивших «2» наблюдается значительное понижение процента выполнения задания 1 (в 2024 году 37,5%, в 2023 году 65%).

Средний процент выполнения задания 5 базового уровня сложности немного повысился и составил 85,5%, тогда как в 2023 году показатель составил 84,5%. Группа обучающихся, не преодолевших минимальный балл, частично справилась с заданием, показала 30 %, что ниже показателя 2023 года (в 2023 г. – 32 %). В 2023 году процент выполнения этого задания по всем группам учащихся был выше, чем в 2024 году (в группе учащихся, получивших «3» в 2023 году - 63%, в 2024 году – 54,4%, в группе учащихся, получивших «4» - в 2023 году – 83,5%, в 2024 году – 77,6%, в группе учащихся, получивших «5» в 2023 году – 96,1%, в 2024 году – 95,8%), что свидетельствует о трудностях, которые вызвало данное задание. Задание 5 предполагало соотнесение рубрик с высказываниями в контексте тематической радиопередачи. Можно предположить, что трудности, с которыми столкнулись учащиеся при выполнении данного задания, связаны со смысловой дифференциацией высказывания под рубриками, описывающими состояние человека (It's unhealthy; It's boring; It offers better jobs; It's amazing; It's educational; It's stressful). Подобные трудности можно рассматривать как следствие несформированности метапредметных коммуникативных умений, в том числе умений выделять ключевые слова и ключевые фразы в формулировке вопроса.

С заданиями 6 – 11 плохо справились участники экзамена, получившие «2» за экзамен. Однако, следует отметить, что процент выполнения данного задания варьировался от 0% до 100 % по отдельным заданиям (в 2023 году – от 0% до 80%). То есть задание 7 (вопрос Regular sport activity) было выполнено всеми группами учащихся на достаточно высоком уровне (в группе учащихся, получивших «3» - 68,8%, «4» - 83,2%, «5» - 96%). Группа учащихся, получивших «2», выполнила задание 7 на 100%. Наибольшие затруднения у учащихся этой группы вызвали вопросы Favourite food и Current job. Средний балл выполнения заданий 6 – 1. В остальных группах учащихся процент выполнения этого задания выше в 2024 году, чем в 2023 году: в группе учащихся, получивших «3» - 66,9% (в 2023 году – 53,46%), в группе учащихся получивших «4» - 82,96% (в 2023 году – 65,75%), в группе учащихся получивших «5» - 93,5% (в 2023 году – 82,75%).

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Аудирование», можно сделать следующие выводы: в целом по региону процент выполнения заданий по аудированию достаточно высокий. В то же время наблюдается низкий процент выполнения отдельных заданий отдельными группами учащихся. Анализ результатов экзамена показал, что при выполнении заданий по аудированию встречались технические ошибки при заполнении бланков; ошибки при определении основной мысли аудиотекста (не все экзаменуемые достаточно полно поняли содержание аудиотекста, чтобы правильно определить основную мысль), незнание лексики, необходимой для выбора правильного ответа. Проблемы с выполнением заданий на аудирование показывает как несформированность языковых умений и навыков, так и отсутствие умений распознавания иноязычной речи на слух. Работа с текстами для аудирования (включая детальный разбор скриптов), обучение восприятию и пониманию иноязычной речи на слух не должно проходить в отрыве от формирования коммуникативной компетенции во всех ее аспектах путем обучения языку и культуре страны изучаемого языка.

В разделе «Чтение» проверялась сформированность следующих умений:

- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных;
- умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;

- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

Большинство участников во всех группах справились с заданиями по чтению. Задание 8 на понимание основного содержания прочитанного текста не выполнено только в группе учащихся, получивших «2» (8,3%, в 2023 году – 30%). Средний балл выполнения этого задания в 2024 году выше, чем в прошлом (93,5% и 88,4% соответственно). Проценты выполнения этого задания в 2024 году незначительно выше, чем в 2023 году (в группе учащихся, получивших «3» - в 2024 году 71,9%, в 2023 году – 70%, в группе учащихся получивших «4» в 2024 году – 91,8% и 87% в 2023 году, в группе учащихся получивших «5» - 98,8 в 2024 году и 98,4% в 2023 году). Средний процент выполнения заданий по чтению 13 –19 в 2024 году составил 87,9%, что немного выше результата 2023 года (86,37%). Средний процент выполнения данного задания в группе учащихся получивших «5» соотносим с результатом 2023 года и составил 94,98% (в 2023 году 95,04%), в группе учащихся получивших «4» процент выполнения данного задания ниже, чем в 2023 году (82,28% в 2024 году, 85,47% в 2023 году). В группе учащихся получивших «3» средний процент выполнения заданий незначительно ниже результата 2023 года (70,74%) и составил 68%. Однако в группе обучающихся получивших «2» за экзамен наблюдается резкое падение среднего процента выполнения заданий по сравнению с 2023 годом (21,42% в 2024 году, 42,85% в 2023 году). Учащиеся этой группы не справились с заданиями по чтению 13,15, 16, 18. Выполнение данных заданий предполагает выбор из трех вариантов представления информации в тексте (верно; неверно; не сказано). В задании 13 (Before giving up money Mark Boyle ran a successful business) учащиеся, очевидно, не поняли формулировку, в которой наряду с фразовым глаголом give up, можно видеть глагол run, значение которого в данном контексте «управлять (бизнесом)» отличается от известного на базовом уровне значения «бежать». Возможно, в формулировке задания 15 (Mark's family approved of his *moneyless* project) затруднение вызвали глагол approved и прилагательное moneyless. В задании 16 вновь использован фразовый глагол, который, возможно, вызвал затруднения в понимании формулировки задания (The only thing Mark couldn't give up was coffee). Задание 18 (People's opinions towards Mark's project were different) предполагает анализ прочитанной информации, что, очевидно, данной группой учащихся было сделать затруднительно.

Проанализировав выполнение заданий раздела «Чтение», можно сделать вывод о том, что наибольшие затруднения вызвали задания, связанные с пониманием при чтении в тексте запрашиваемой информации, что свидетельствует о низком уровне сформированности коммуникативной компетенции у этой группы учащихся, либо ее несформированности. Непонимание языковых форм, с одной стороны, и отсутствие умений работы с текстом, с другой, показывают несформированность читательской компетенции. Основным путем решения проблемы должно стать комплексное формирование всех языковых умений и навыков и, также, формирование умений работы с текстом, обучение стратегиям и тактикам чтения.

Раздел «Грамматика и лексика» включал в себя 15 заданий на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических (словообразование и словоупотребление). Средний процент выполнения заданий на грамматические навыки употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте в 2024 году составил 77,98%, что немного выше результата 2023 года (76,39%). В 2023 году – 73,74%. Повысился средний процент выполнения в группе учащихся, получивших «2» в 2024 году: 40% по сравнению с 2023 годом (30%). В то же время результаты в группах участников, получивших «3» и «4» в 2024 году, ниже, чем в 2023 году (48,12% и 60,42% по сравнению с 56,8% и 73,78% соответственно). Результат в группе участников, получивших «5, сопоставим с

2023 годом – 88,24% и 88,23% соответственно. Средний процент выполнения задания на лексико-грамматические навыки образования и употребления в 2024 году составил 76,74%. В 2023 году – 73,74%. Процент выполнения этих заданий в группе учащихся, получивших «2» (30%), сопоставим с результатами 2023 года (28%). Подобная ситуация и в группе учащихся, получивших «3», - 50,62% в 2024 году и 51,84% в 2023 году. В группе учащихся, получивших «4», процент понизился с 71% до 67%. В группе учащихся, получивших «5», результаты различаются незначительно – 87,04% в 2024 году и 86,74% в 2023 году. Особое внимание следует обратить на задание 23 раздела «Грамматика и лексика». Процент выполнения данного задания 42,4% как в группе учащихся, получивших «3», так и в группе учащихся, получивших «4». Ошибки были сделаны как в форме пассивного залога *was written*, так и в образовании формы числительного *twentieth*.

В разделе заданий по грамматике и лексике наибольшую трудность для участников представляли следующие моменты: образование сослагательного наклонения (*I wish he was...*) в задании 21, глагольные формы в согласовании времени (*she said she enjoyed*) в задании 21, форма прошедшего времени от глагола *can (could)* в задании 22, форма глагола *to be (were)* в конструкции *there were lots of* в задании 22, форма пассивного залога (*was written, was published*), условное предложение (*If...gets missing, the tag will help...*), формы порядковых числительных (*twentieth, third* в заданиях 23 и 25), а также формы прошедшего времени глаголов (например, *lose (lost)* и перфектного времени глаголов (например, *find (have found)*), наречия (*fluently*) в заданиях 27, 28, 32).

В заданиях, проверяющих лексико-грамматические навыки написания и употребления слов, ошибки были сделаны при образовании слов *powerful, impossible* и *education* посредством словообразовательных элементов – суффиксов и приставок.

Подводя итог анализа результатов выполнения раздела «Грамматика и лексика», подчеркнем необходимость обучения употребления грамматических форм не только в предложении, но и в связном тексте. Это поможет правильно проанализировать особенности употребления, в частности, временных форм глагола. Необходимо обратить пристальное внимание на повторение грамматических правил и их отработку в упражнениях различного типа.

Раздел «Письменная речь», так же, как и в 2023 году, состоял одного задания – электронное письмо личного характера (базовый уровень).

С написанием электронного письма справилось большинство учащихся. Средние проценты выполнения задания по критериям варьируются от 58,3% до 93,9%. Средний процент выполнения задания в 2024 году составил 84,15%, что выше, чем в 2023 году (79,65%). В группе учащихся, получивших «2» в 2024 году, процент выполнения составил 31,25%, что выше по сравнению с 2023 годом (8,32%), в группе учащихся, получивших «3», процент выполнения 57,82% (в 2023 году 58,9%), в группе учащихся, получивших «4», - 77,9% (в 2023 году 77,5%), в группе учащихся, получивших «5», - 92,5%, как и в прошлом году. Приведенные проценты в группах учащихся, получивших «4» и «5», свидетельствуют о сформированности компетенций в письменной речи, однако следует отметить критерий лексико-грамматического оформления речи. Показатели по данному критерию низкие во всех группах учащихся: 0 в группе учащихся, получивших «2», 11,5% в группе учащихся, получивших «3», 41,0% в группе учащихся, получивших «4» и 76,4% в группе учащихся, получивших «5». Приведенные показатели, как и в прошлом году (0%, 14,9%, 41,2%, 75,5% по критерию 3), свидетельствуют о низком уровне сформированности лексико-грамматических навыков у учащихся.

Типичные ошибки в написании электронного письма включают нарушение логики изложения, повторы в использовании средств логической связи, либо их ограниченное использование. К распространенным языковым ошибкам относятся следующие: отсутствие артиклей или неправильное их употребление, ошибки на образование множественного числа существительных (например, в слове *advice*), ошибки на образование временных форм активного и пассивного залога, неправильное употребление времен (например, *Present Continuous* вместо *Present Simple*, *Past Simple* вместо *Present Perfect*). При этом вопросы *What holidays do you celebrate with your family?* *What is your favourite holiday and why?* были правильно поняты большинством учащихся.

Подводя итоги анализа раздела «Письмо» отметим, что, в целом, учащиеся справились с подбором необходимого формата данного задания. Проблемы, главным образом, касаются языкового оформления высказывания. Формированию лексических и грамматических навыков будет способствовать выполнение заданий, предусматривающих продукцию письменной речи, включая задания творческого характера (например, составление истории, описание картинки и т.п.). Причем в заданиях подобного типа также нужно обращать особое внимание на правильность использования лексических и грамматических форм.

Устная часть содержательно включала 3 задания:

- 1) задание 1 базового уровня сложности – чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера;
- 2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос: нужно было ответить на шесть услышанных в аудиозаписи вопросов телефонного опроса.
- 3) задание 3 высокого уровня сложности – связное монологическое высказывание на определённую тему с опорой на план.

Устная часть экзамена проводилась в компьютеризированной форме, без участия экзаменатора-собеседника, на основе особого программного обеспечения. Технический специалист-организатор следил за соблюдением процедуры и работой технических средств. Задания предъявлялись экзаменуемому на дисплее компьютера, в компьютерную программу заложен точный хронометраж времени на подготовку и на ответ. Все время ответа проводилась аудиозапись. Аудиозаписи ответов экзаменуемых предоставлялись для оценивания экспертам, прошедшим специальную подготовку для проверки заданий ОГЭ в 2024 г. в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, подготовленными специалистами ФГБНУ «ФИПИ», на основе критериев и дополнительных схем оценивания конкретных заданий.

Задания 1, 2 оценивались холистически, задание 3 оценивалось аналитически по критериям «Решение коммуникативной задачи (содержание)», «Организация высказывания», «Языковое оформление высказывания». Минимальный первичный балл за устную часть – 20, что составляло 23% от максимального первичного балла за всю работу. С целью обеспечения объективности оценивания работы проверялись двумя независимыми экспертами, а в случае расхождения баллов по двум проверкам более допустимого работы проверялись экспертом третьей проверки.

В разделе «Говорение» средний процент выполнения задания по чтению текста вслух составил 87,7%, что выше по сравнению с прошлым годом (81,7%). Участники, которые не справились с заданием, допустили многочисленные фонетические ошибки, нарушающие понимание текста (неправильно произносили слова *solar*, *environmentally*, *accurately*, *atmosphere*, неправильно ставили ударение в словах *industries*, *tourism*). В группе учащихся, получивших «2», средний процент выполнения данного задания 25% (в 2023 году 20%), в группе

учащихся, получивших «3», 60,9% (в 2023 году 49,2%), в группе учащихся, получивших «4», 82,5% (в 2023 году 82,1%), в группе учащихся, получивших «5», 95,8% (в 2023 году 97,1%).

Средний показатель по следующему заданию, условному диалогу-расспросу, составил 84,4%, что выше показателя прошлого года (80,1%). В группе учащихся, получивших «2», 25% (в 2023 году 10%), в группе учащихся, получивших «3», 60,2% (в 2023 году 54,8%), в группе учащихся, получивших «4», 78,7% (в 2023 году 80,4%), в группе учащихся, получивших «5», 92,3% (в 2023 году 92,6%). Участники, не справившиеся с данным заданием, давали ответы, не соответствующие заданным вопросам, а также допускали ошибки, препятствующие пониманию ответа.

Средний процент выполнения задания по тематическому монологическому высказыванию в 2024 году 78,7%, что выше, чем в 2023 году (72,4%). Группа учащихся, получивших «2», выполнила это задание в среднем с показателем 22,23% (в 2023 году – 16,6%), в группе учащихся, получивших «3», процент выполнения данного задания в 2024 году 40,63% (в 2023 году – 43,6%), в группе учащихся, получивших «4» в 2024 году, – 69,46% (в 2023 году 69,1%), в группе учащихся, получивших «5», 90,96% (в 2023 году 89,2%). По решению коммуникативной задачи процент выполнения этого задания в 2024 году составил 86,5%, в то время как выполнение задания по следующим критериям – по организации высказывания и языковому оформлению высказывания показали более низкий процент выполнения (83,2% и 66,5% соответственно). Затруднения могли вызвать как отдельные аспекты монологического высказывания, например, *whatpeoplelikedoingwhiletravelling*, *whethereisaTVprogrammeyoureallylike*, так и организация целостного высказывания согласно плану, предусматривающая языковое выражение причинно-следственных связей, например, в аспектах *whymanypeoplepreferbookstopaperbooks*, *whatplaceyouwouldliketogotoandwhy*, *whatyourfavouriteisandwhy*. Не все участники могут высказать свое отношение к обсуждаемому явлению или проблеме (*whatyourattitudetoyourschoollifeis*). В 2023 году процент выполнения по критерию решения коммуникативной задачи составил 80%, по организации высказывания – 81,7% и по языковому оформлению высказывания 55,6%. В 2024 году в группе учащихся, получивших «4», процент выполнения задания по критерию языкового оформления высказывания 47,1%, что является недостаточным. В 2023 году подобный процент составил 46%. Таким образом, очевидны проблемы учащихся с языковым оформлением спонтанной речи. Объектами контроля заданий с развернутыми ответами выступают метапредметные и предметные результаты освоения основной образовательной программы, закреплённые во ФГОС. Это широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных умений. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена; компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена. При выполнении заданий востребованы также универсальные учебные познавательные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

Проблемы с языковым оформлением продуктивных заданий по письму и говорению практически во всех группах учащихся (кроме получивших «5») свидетельствуют о несформированности / низком уровне сформированности лексико-грамматических навыков участников. Экзамен 2024 года показал трудности в оперировании видовременными формами, формами согласования времен, сослагательным наклонением. В данной ситуации учителям необходимо обратить особое внимание на формирование лексико-грамматических навыков учащихся путем планомерной комплексной работы с лексико-грамматическими правилами над языковым материалом и тщательного анализа закономерностей грамматики и словообразования. Такая работа должна проводиться на постоянной

основе с использованием разного типа лексических и грамматических упражнений, помимо выполнения тренировочных тестов для подготовки к экзамену.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

В КИМ ОГЭ по английскому языку включены задания, на успешность выполнения которых могла повлиять степень сформированности метапредметных умений и навыков. Это, в первую очередь, продуктивные задания с развернутым ответом. Данные задания представлены в разделах КИМ «Задания по письменной речи» и «Задания по говорению». Экзаменационная работа по иностранным языкам содержит задания на продукцию и репродукцию, при этом общий максимальный балл за выполнение заданий продуктивного характера по письму и говорению составляет 37% от общего максимального балла за выполнение всей работы, что отражает важность продуктивных умений при оценке иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемого.

Задание № 35

Задание по письменной речи (Задание 35 раздела 4) представляет собой задание со свободно продуцируемым ответом и направлено на проверку умения писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Средний результат выполнения данного задания составляет 84,15%. Тем не менее, некоторые обучающиеся испытывают определенные трудности в выполнении этого задания. Сложность выполнения задания 35 вполне объяснима, так как это продуктивное творческое задание повышенного уровня сложности, которое проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативной компетенции, где помимо предметных знаний и умений, проверяются аналитические умения обучающихся, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида письменного сообщения. Тем не менее, почти все экзаменуемые из 2,3,4 групп справились с выполнением этого задания. Навыки и умения, которые оценивались по критерию «Решение коммуникативной задачи», сформированы у девятиклассников на достаточно высоком уровне. Средний процент выполнения задания по этому критерию 93,9%, что выше результата прошлых лет. Таким образом, можно констатировать, что такие метапредметные умения, как умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и умозаключение сформированы у выпускников на достаточно хорошем уровне. Конечно, в группе участников, получивших за экзамен отметки «2» и «3», метапредметные умения развиты слабо, что повлияло на результат по экзамену в целом и по разделу «Задания на письмо» в частности. К типичным ошибкам при выполнении этого задания, на которые могли повлиять слабая сформированность метапредметных умений и навыков, относятся неумение давать аргументированные ответы на вопросы воображаемого друга по переписке, содержащиеся в письме-стимуле; нарушения норм вежливости и принципов организации текста.

Задание № 2,3 устной части

Проблемы такого же характера наблюдаются и при выполнении заданий 2 и 3 устной части экзамена. В ходе выполнения задания 2, которое представляет собой условный диалог-расспрос, участник ОГЭ должен продемонстрировать следующие умения диалогической речи: сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания.

Задание 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) требовало от участников продемонстрировать следующие умения монологической речи: строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов; логично и связно строить монологическое высказывание; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания. В данном случае при выполнении этих заданий слабая сформированность метапредметных результатов также приводила к ошибкам, особенно в группе учащихся с низким баллом за ОГЭ: неполным или неточным ответам на вопросы, неумением аргументировать свой ответ. Следует отметить, однако, что в среднем процент выполнения задания 2 достаточно высокий – 84,4%, что показывает устойчивую сформированность метапредметных умений у большинства сдававших ОГЭ в 9 классе. Задание 3 оказалось более сложным для выполнения и средний процент его выполнения составил 78,73. На более низкий результат повлияла слабая сформированность у выпускников лексико-грамматических умений и навыков.

Кроме того, сформированность метапредметных видов деятельности могла повлиять на успешность выполнения заданий разделов «Задания по аудированию» и «Задания по чтению». Анализ проблемных областей при выполнении заданий данных разделов показывает, что типичные ошибки в разделах «Задания по чтению» и «Задания по аудированию» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые слова и предложения и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; неумение выделять основную мысль текста; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учетом коммуникативной задачи. Данные ошибки вызваны недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования, особенно это касается групп участников экзамена, получивших низкий балл за экзамен. Все вышеперечисленные моменты следует учитывать учителям при обучении школьников и подготовке их к сдаче ОГЭ по английскому языку.

В целом же, можно утверждать, что у большинства выпускников 9 класса, принимавших участие в ОГЭ по английскому языку, метапредметные умения и навыки сформированы на достаточно хорошем уровне, о чем свидетельствует достаточно высокие показатели: в 2024 году качественная успеваемость составила 91,43%, абсолютная успеваемость – 99,61%.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

- О достаточном уровне сформированности умений свидетельствуют показатели выполнения заданий по аудированию на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, понимание основного содержания прослушанного текста, заданий по чтению текста на понимание основного содержания прочитанного текста, понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации. В аудировании участники экзамена достаточно легко преодолели трудности, связанные с различными стратегиями понимания прослушанных текстов, учитывая социолингвистические и социокультурные особенности коммуникации при понимании смысла полученной информации на слух. Процент выполнения заданий по аудированию выше по сравнению с 2023 годом (77,4%).
- Достаточному уровню сформированности соответствуют показатели выполнения заданий по чтению, как базового, так и повышенного уровней сложности. С заданиями по говорению, а именно: чтение вслух небольшого текста, умение участвовать в условном диалоге-расспросе, строить тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания достаточно высокий уровень коммуникативной компетенции в области понимания прослушанного текста (раздел «Задания по аудированию» – 88,5%), справились большинство участников. Высокий уровень усвоения участниками ОГЭ по английскому языку умений понимания содержания прочитанного текста (88,65%). В чтении экзаменуемые успешно показали сформированные умения, связанные как с пониманием общего содержания (93,5%), так и с переработкой и осмыслением деталей текста (87,9%). Процент выполнения заданий по чтению выше по сравнению с 2023 годом (86,2%).

Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

Нельзя считать достаточным уровень сформированности умений в задании повышенного уровня сложности по аудированию на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы), в заданиях на формирование лексико- грамматических навыков образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно- значимом контексте, грамматических навыков употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно- значимом контексте в заданиях письменной речи и задании на тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте в критериях «Языковое оформление текста».

Продуктивные задания с развернутыми ответами (письмо и устная речь) выполнены несколько хуже, чем другие (рецептивные: аудирование и чтение) («Письмо» – 84,15 %, «Говорение» – 81,66%). Тем не менее, в целом, участники ОГЭ продемонстрировали удовлетворительный уровень сформированности навыков написания личного письма и навыков говорения (в 2023 году – 79,65% и 75,82%). При выполнении продуктивных заданий в устной речи в группах участников, получивших отметки «4» и «5» за экзамен, отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, однако в группах участников с низким баллом эти навыки слабо сформированы.

Хуже всего выполнены задания раздела «Грамматика и лексика» (77,56%). В 2023 году – 75,5%. В группах участников экзамена, получивших низкий балл, уровень сформированности данной компетенции нельзя считать достаточным.

Требуют дальнейшего формирования лексико-грамматические навыки употребления форм и конструкций в монологическом высказывании (задание 3 устной части – 66,5%).

- ***Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Пензенской области***

- Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок обучающихся являются несформированность у участников процесса коммуникативных умений, метапредметных умений, таких как работа с информацией, ее поиск, восприятие, анализ, переработка, трансформация, создание новой информации с вербальной опорой в тексте, несформированность обобщенных умений, которые направлены на выполнение конкретных заданий.
- Причины затруднений и типичных ошибок обучающихся сводятся к тому, что у участников, плохо справившихся с заданиями, недостаточно сформированы грамматические и лексико-грамматические навыки построения речи. В разделе «Задания по грамматике и лексике» участники групп с низким баллом наибольшие трудности испытывают в заданиях на следующие грамматические правила: личные формы глаголов действительного и страдательного залогов, формы сослагательного наклонения, числительных; образование слов посредством приставок и суффиксов.
- Продуктивный вид деятельности (электронное письмо личного характера) показал, что участники группы, сдавших экзамен на «2», практически не показали сформированные умения базового уровня. Наряду с предметными умениями и навыками, участники экзамена показали недостаточно сформированные метапредметные умения, а именно, понять смысл задания, планировать свое письменное высказывание без нарушений логики, правильно строить стратегии высказывания с учетом коммуникативной задачи.
- При выполнении заданий в устной речи участники групп, получивших за экзамен отметки «2» и «3», продемонстрировали слабые умения в чтении текста вслух, выполнение заданий 2 и 3 данными участниками группы также вызвало наибольшие затруднения с продуктивными видами деятельности. Экзаменуемые показали ограниченность языкового оформления высказывания.
- В то же время по сравнению с 2023 годом наблюдается повышение процента выполнения во всех группах заданий, поэтому, в целом, можно считать результаты ОГЭ по английскому языку вполне удовлетворительными. Результаты свидетельствуют о высоком уровне мотивации школьников к изучению английского языка, о хорошей подготовке тех выпускников, которые целенаправленно готовились к сдаче ОГЭ по английскому языку. Однако, несмотря на вполне хорошие результаты по английскому языку в целом, во всех разделах ОГЭ по данному предмету наблюдаются ошибки, которые требуют специального анализа и дальнейшей работы.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ 2024 г. по иностранным языкам позволяет выделить **4 группы участников с различным уровнем подготовки:**

1 группа: получившие отметку «2» и набравшие от 0-28 баллов:

Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи. В аудировании и чтении они могут понять только общее содержание текстов. Языковые навыки развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания. Метапредметные умения практически не сформированы.

2 группа: получившие отметку «3» и набравшие от 29-45 баллов:

Данная группа участников одинаково хорошо выполняет базовые задания по аудированию и чтению, несколько хуже выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Наибольшие проблемы у них вызывают задания с развернутым ответом, причем устные и письменные задания выполняются с примерно одинаковой степенью успешности. Участники из данной группы, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении заданий, требующих не только предметных, но и серьезных метапредметных умений, которые сформированы на недостаточно высоком уровне.

3 группа: получившие отметку «4» и набравшие от 46-57 баллов:

В данной группе участников отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого устного высказывания – тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания. Именно недостаточный запас лексических единиц и синтаксических конструкций затрудняет выполнение заданий с развернутым ответом. Некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств снижает уровень выполнения заданий на контроль умений как устной, так и письменной речи. Метапредметные умения в основном сформированы.

4 группа: получившие отметку «5» и набравшие от 57-68 баллов:

Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое) владение всеми видами речевой деятельности. Тем не менее в диапазоне баллов 81–90 наблюдается та же тенденция, что и в группе участников с баллами 61–80: задания по грамматике и лексике, а также устные задания выполняются менее успешно, чем задания других разделов. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне.

4.1. Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- Учителям

1. Проанализировать результаты ОГЭ с целью выявления пробелов в знаниях обучающихся, при необходимости провести корректировку рабочей программы (перераспределение часов на изучаемые темы, выделение дополнительных часов на повторение и обобщение материала и др.).

2. В работе с обучающимися нужно использовать ресурсы, размещенные на сайте ФИПИ (открытый банк заданий ОГЭ). Необходимо изучать методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, так как в них разъясняются подходы к оцениванию заданий с развернутым ответом, приводятся примеры работ школьников, дается комментарий по их оцениванию. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки. Следует обеспечить реализацию компетентного подхода в обучении английскому языку: формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции.

3. Важно формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции. При планировании уроков следует учитывать необходимость гармоничного и целесообразного распределения времени на все виды речевой деятельности, использовать ресурсы учебно-методических комплексов, позволяющие организовать разнообразную деятельность обучающихся на уроке. Результаты выполнения заданий раздела «Задания по грамматике и лексике» свидетельствуют о том, что навыки словообразования остаются недостаточно

сформированными у обучающихся. Развитию коммуникативной компетенции школьников могут способствовать современные методы и технологии обучения: проблемный метод, исследовательский, метод проектов, технология развития критического мышления.

4. Для повышения результативности ответов учащихся необходимо обратить внимание на следующие рекомендации:

– раздел «Аудирование»: следует ввести в учебный процесс больше тренировочных упражнений на полное понимание прослушанного текста;

– раздел «Чтение»: необходимо формировать у учащихся способность оперировать различными стратегиями чтения: просмотрового чтения, с пониманием основного содержания и чтения с полным пониманием содержания;

– раздел «Грамматика и лексика»: особое внимание следует уделить употреблению временных форм, артиклей, формированию навыков словообразования, образованию множественного числа имен существительных;

– раздел «Письмо»: необходимо уделять особое внимание формированию пунктуационных и орфографических навыков учащихся, грамматике и выбору лексики.

При подготовке обучающихся к выполнению заданий устной части особое внимание должно уделяться формированию произносительных навыков, технике чтения. Особую роль приобретает темп речи, учащийся должен быть готов к продуцированию развернутого устного высказывания в короткое время с использованием технических средств.

5. Необходимо проведение пробных тестирований в формате ОГЭ в условиях, приближенных к экзаменационным. Для проведения контроля в процессе обучения следует использовать задания, аналогичные заданиям основного государственного экзамена по английскому языку. Рекомендуется использовать пособия, изданные / одобренные ФИПИ, авторами-составителями КИМ ОГЭ. ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей.

4.2. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- Учителям

Для обучающихся разного уровня подготовки необходимо выстраивать персонализированные образовательные траектории, создавать условия для продвижения по этой траектории. Необходим отбор и создание учебных материалов для персонализированных

маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений. Необходимы отбор и внедрение современных приемов и технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения (технология формирующего оценивания, контрольно-корректирующей деятельности, коммуникативной грамматики, технология креативного письма, игровая технология). Необходимо предпринимать пошаговый разбор заданий ОГЭ, проводить подробный разбор инструкций к заданиям, выявлять ключевые опоры (слова, словосочетания, план); производить пошаговый разбор выполненных работ обучающихся с коррекцией ошибок самими обучающимися; регулярно повторять языковой материал, связанный с допущенными ошибками. При изучении всех иностранных языков в школе необходимо уделять особое внимание развитию метапредметных навыков и умений обучающихся, их культуре работы с текстом, внедрять учебно-исследовательские и творческие задания, осуществлять коммуникативно-когнитивный подход к обучению иностранному языку.

- *Администрация образовательных организаций*

Необходимо проанализировать результаты ОГЭ на заседаниях ШМО учителей, скорректировать методическую работу с учетом полученных результатов; использовать полученные результаты и их анализ при корректировке планирования, с целью своевременного и адресного оказания методической помощи педагогам; осуществлять контроль включения в содержание уроков заданий, направленных на формирование предметных и метапредметных необходимых умений, и заданий аналогичных ВПР; осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся в процессе освоения предметного содержания основной образовательной программы по предмету; обеспечить принятие педагогами понимания УУД и компетенций как ведущего результата педагогической, в том числе предметной, деятельности, включающей в себя знания, умения, навыки обучающихся по английскому языку; обеспечить своевременную курсовую подготовку учителей-предметников, в том числе и по методикам подготовки к ОГЭ на базе ГАОУ ДПО ИРР ПО; при посещении уроков английского языка обратить внимание на организацию работы по формированию проблемных зон, указанных в анализе; контролировать обеспечение преемственности между уровнями образования в преподавании предмета, повысить степень и качество взаимодействия учителей, работающих на начальной и средней ступенях обучения.

o *Муниципальным органам управления образованием*

Рекомендуется содействовать ознакомлению образовательных организаций с результатами ОГЭ, анализом, интерпретацией этих результатов; организовать изучение и трансляцию практик образовательных организаций, обучающиеся которых показали высокие результаты по ОГЭ; организовать изучение возможностей улучшения результатов образовательных организаций, показавших низкие результаты ОГЭ; развивать методическое сопровождение деятельности общеобразовательных организаций по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Алёшина Екатерина Юрьевна</i>	<i>Пензенский государственный университет, Педагогический институт им.В.Г. Белинского, заведующий кафедрой «Иностранные языки и методика преподавания иностранных языков», доктор филологических наук, доцент, председатель ПК по иностранным языкам ОГЭ</i>
<i>Тулбаева Ирина Владимировна</i>	<i>ГАОУ ДПО ИРР ПО, старший методист центра гуманитарного образования, Почетный работник общего образования, заместитель председателя ПК по иностранным языкам ОГЭ</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Алёшина Екатерина Юрьевна</i>	<i>Пензенский государственный университет, Педагогический институт им.В.Г. Белинского, заведующий кафедрой «Иностранные языки и методика преподавания иностранных языков», доктор филологических наук, доцент, председатель ПК по иностранным языкам ОГЭ</i>
<i>Тулбаева Ирина Владимировна</i>	<i>ГАОУ ДПО ИРР ПО, старший методист центра гуманитарного образования, Почетный работник общего образования, заместитель председателя ПК по иностранным языкам ОГЭ</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Локоткова Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики общего образования</i>