

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
406	8,65	408	8,94	391	8,88

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	303	74,63	299	73,28	293	74,94
Мужской	103	25,37	109	26,72	98	25,06

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

		числа участников		числа участников		числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	406	100	408	100	391	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	402	99,01	407	99,75	390	99,74
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	3	0,74	1	0,25	1	0,26
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	1	0,25				
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	4	0,99	5	1,23	13	3,32

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	402	99,01	407	99,75	390	99,74
2	Гимназия	112	27,59	111	27,21	102	26,09
3	Кадетская школа			3	0,74	1	0,26
4	Лицей	63	15,52	57	13,97	48	12,28
5	Средняя общеобразовательная школа	203	50	210	51,47	214	54,73
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	14	3,45	18	4,41	22	5,63
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным	1	0,25	6	1,47		

³ 6Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	изучением отдельных предметов						
--	-------------------------------	--	--	--	--	--	--

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Башмаковский район	2	0,51
2	Бековский район	1	0,26
3	Бессоновский район	7	1,79
4	город Заречный	28	7,16
5	город Кузнецк	24	6,14
6	город Пенза	273	69,82
7	Городищенский район	6	1,53
8	Земетчинский район	3	0,77
9	Каменский район	9	2,30
10	Камешкирский район	1	0,26
11	Колышлейский район	1	0,26
12	Кузнецкий район	1	0,26
13	Лунинский район	1	0,26
14	Наровчатский район	1	0,26
15	Нижнеломовский район	3	0,77
16	Никольский район	4	1,02
17	Пачелмский район	2	0,51
18	Пензенский район	8	2,05
19	Сердобский район	8	2,05
20	Спасский район	2	0,51
21	Тамалинский район	1	0,26
22	Шемышейский район	5	1,28

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году произошли незначительные изменения в количественных показателях участников ЕГЭ, выбравших в качестве предмета английский язык. Из приведенных выше данных следует, что количество выпускников, выбравших в качестве экзаменационного предмета английский язык, из года в год остается стабильным, хотя в 2024 г. участников экзамена было 384, на 28 меньше, чем в прошлом году и составило --- 8,88%. В основном ЕГЭ по предмету сдают выпускники текущего года по программам СОО.

Соотношение долей сдающих юношей и девушек также практически не изменилось по английскому языку по сравнению с прошлым годом. Количество сдающих иностранные языки в регионе распределились следующим образом:

выпускники СОО составили 99,74% от общего количества сдающих выпускников;

выпускники СПО – 0,26%;

выпускники прошлых лет – 0%,

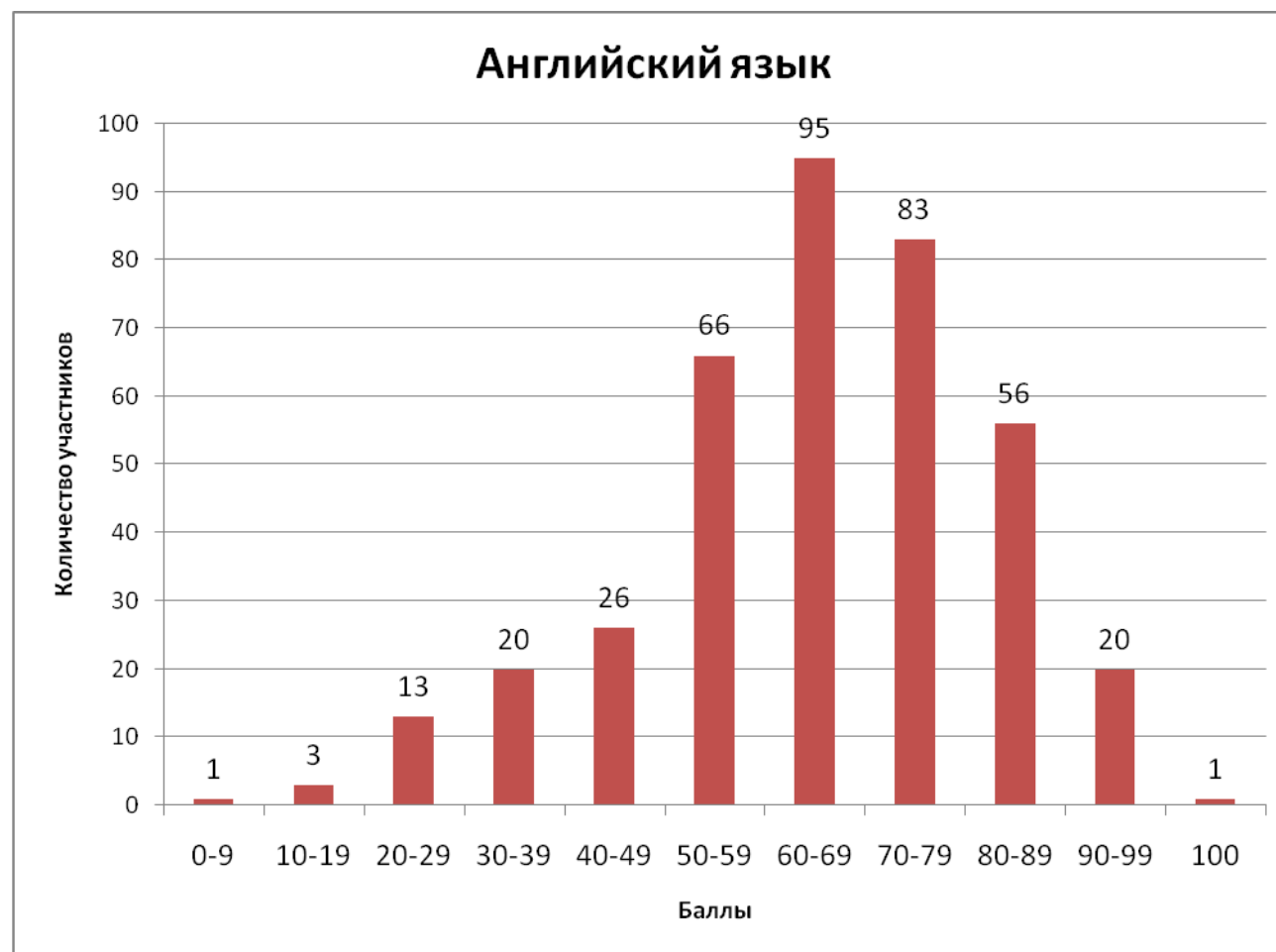
выпускники с ограниченными возможностями здоровья – 3,32%

Выпускники лицеев и гимназий составили более 38% от общего количества выпускников. СОШ – более 60% от общего количества выпускников.

Традиционно высок процент сдающих в городах: Пензе – около 70%, Заречном – 7,16%, Кузнецке – 6,14%. Не принимали участие в сдаче ЕГЭ по английскому языку учащиеся следующих районов: Белинского, Вадинского, Иссинского, Лопатинского, Малосердобинского, Мокшанского, Неверкинского, Сосновоборского районов. Причиной этому может быть низкая подготовка обучающихся по предмету и как следствие дети не чувствуют себя подготовленными к экзамену по этому предмету или не выбирают специальности, где бы требовался иностранный язык для сдачи и поступления в ВУЗ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1	ниже минимального балла, %	0,49	1,47	1,79
2	от минимального балла до 60 баллов, %	15,27	31,13	35,29
3	от 61 до 80 баллов, %	34,24	43,63	47,57
4	от 81 до 100 баллов, %	50	23,77	15,35
5	Средний тестовый балл	77,31	66,08	64,18

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,54	35,38	47,69	15,38
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	100	0	0	0
3	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	30,77	38,46	30,77

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников , чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	102	0	26,47	48,04	25,49
2	Иное	1	100	0	0	0
3	Кадетская школа	1	0	100	0	0
4	Лицей	48	0	37,5	47,92	14,58
5	Средняя общеобразовательная школа	214	2,34	38,32	48,13	11,21
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	22	0	40,91	45,45	13,64
7	Центр образования	3	33,33	33,33	33,33	0

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	291	2,06 % (6)	33,68 % (98)	47,42 % (138)	16,84 % (49)
2.	мужской	93		37,63 % (35)	50,54 % (47)	11,83 % (11)

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.3. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Пенза	235	0,85 % (2)	33,62 % (79)	48,09 % (113)	17,45 % (41)
2	г. Заречный	28	3,57 % (1)	17,86 % (5)	57,14 % (16)	21,43 % (6)
3	г. Кузнецк	24	0 % (0)	37,50 % (9)	50,0 % (12)	12,50 % (3)
4	Башмаковский район	2	0 % (0)	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)
5	Бековский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
6	Белинский район					
7	Бессоновский район	6	0 % (0)	66,67 % (4)	33,33 % (2)	0 % (0)
8	Вадинский район					
9	Городищенский район	6	0 % (0)	66,67 % (4)	33,33 % (2)	0 % (0)
10	Земетчинский район	3	0 % (0)	33,33 % (1)	66,67 % (2)	0 % (0)
11	Иссинский район					
12	Каменский район	9	0 % (0)	55,56 % (5)	33,33 % (3)	11,11 % (1)
13	Камешкирский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
14	Колышлейский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
15	Кузнецкий район	1	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
16	Лопатинский район					
17	Лунинский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
18	Малосердобинский район					
19	Мокшанский район					
20	Наровчатский район	1	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)
21	Неверкинский район					

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
22	Нижнеломовский район	3	0 % (0)	33,33 % (1)	66,67 % (2)	0 % (0)
23	Никольский район	4	0 % (0)	25,00 % (1)	75,00 % (3)	0 % (0)
24	Пачелмский район	2	0 % (0)	100 % (2)	0 % (0)	0 % (0)
25	Пензенский район	8	12,50 % (1)	37,50 % (3)	50,0 % (4)	0 % (0)
26	Сердобский район	8	12,50 % (1)	37,50 % (3)	37,50 % (3)	12,50 % (1)
27	Сосновоборский район					
28	Спасский район	2	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)
29	Тамалинский район	1	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
30	Шемышейский район	5	20,0 % (1)	40,0 % (2)	20,0 % (1)	20,0 % (1)
31	Министерство образования (ВПЛ, СПО)					
32	Министерство образования 58	32	0 % (0)	28,12 % (9)	56,25 % (18)	15,62 % (5)

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазаева, г. Пенза	14	42,9 % (6 из 14)	50,0 % (7 из 14)	7,1 % (1 из 14)	
2	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	27	33,3 % (9 из 27)	44,4 % (12 из 27)	22,2 % (6 из 27)	
3	ГАОУ ПО "Многопрофильная гимназия № 13", Министерство образования 58	14	28,6 % (4 из 14)	57,1 % (8 из 14)	14,3 % (2 из 14)	
4	МБОУ гимназия "САН" г. Пензы, г. Пенза	12	25,0 % (3 из 12)	50,0 % (6 из 12)	25,0 % (3 из 12)	

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ с. Усть-Уза, Шемышейский район	1	100 % (1 из 1)			
2	МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное, Сердобский район	3	33,3 % (1 из 3)		33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)
3	МБОУ СОШ №1 им. Л.Б. Ермина с. Засечное, Пензенский район	3	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
4	МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, г. Пенза	3	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	
	МБОУ СОШ № 226, г. Заречный	6	16,7 % (1 из 6)		66,7 % (4 из 6)	16,7 % (1 из 6)
	МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова, г. Пенза	7	14,3 % (1 из 7)	28,6 % (2 из 7)	42,9 % (3 из 7)	14,3 % (1 из 7)

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в данном разделе показателей произошли незначительные изменения в 2024 году в результатах ЕГЭ по английскому языку по сравнению 2023 годом. В 2024 г. несущественно, на 2 пункта, понизился средний тестовый балл (64,18 в 2024 против 66.08 в 2023),

Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог, осталось в таком же количестве, как в прошлом году (6 человек). Доля выпускников текущего года, которые набрали балл ниже минимального, составила 2,06%. Из них МБОУ СОШ с. Усть-Уза, Шемышейского района (1 чел.- 100% от количества сдающих в районе), МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное, Сердобского района (1 чел. из 3 – 33,3%), МБОУ СОШ №1 им. Л.Б. Ермина с. Засечное, Пензенского района (1 чел. из 3 – 33,3%), МБОУ СОШ № 226, г. Заречного 16,7 % (1 из 6), МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова 14,3 % (1 из 7). По сравнению с прошлым годом на 5 пунктов выросла доля выпускников, набравших от 61-80 баллов, и составила 48,18%. Однако уменьшилось количество выпускников-высокобалльников, набравших от 81-99 баллов и составило 15,62%, что на 8% меньше прошлогодних результатов.. Причиной таких результатов в этих группах может способствовать недостаточный уровень подготовки выпускников, неосознанный выбор предмета, незнание формата ЕГЭ по английскому языку, несформированность обобщенных умений, которые были направлены на выполнение конкретных заданий.

Высокие результаты показали выпускники образовательных организаций МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазаева, г. Пензы (42,9 % (6 из 14), МБОУ лингвистической гимназии № 6, г. Пензы (33,3 % (9 из 27), ГАОУ ПО "Многопрофильная гимназия № 13", Министерство образования 58 (28,6 % (4 из 14), МБОУ гимназия "САН" г. Пензы (25,0 % (3 из 12). Снизилось количество выпускников лицеев и гимназий, сдающих английский язык,. Из 146 выпускников лицеев и гимназий этого учебного года получили от 81 до 99 баллов 22,6%, что на 20 человек меньше, чем в прошлом году. Доля выпускников, получивших от 61-80 баллов, составила 48,63%. Сделать вывод о наиболее низких результатах в ОО по английскому языку не представляется возможным, поскольку количество участников, не набравших минимальные баллы, не является достаточным для получения статистически достоверных результатов.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1.Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен по английскому языку, по-прежнему, остается экзаменом по выбору. Целью ЕГЭ по английскому языку является определение уровня иноязычной коммуникативной компетенции экзаменуемых, понимаемая как способность и готовность обучающихся общаться на иностранном языке в пределах, определённых ФГОС среднего общего образования по иностранным языкам. Эта цель подразумевает формирование и развитие коммуникативных умений обучающихся в говорении, понимании звучащей/устной речи на слух, чтении и письменной речи на иностранном языке, а также языковых навыков обучающихся. Содержание всех заданий, независимо от уровня сложности, определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования.

При составлении КИМа основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также в языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Наряду с этим данная модель позволяет сделать выводы о формировании у участников экзамена метапредметных умений и степени

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

освоения ими универсальных учебных действий. В КИМ ЕГЭ 2024 г. были внесены следующие изменения в сравнении с КИМ 2023 года:

Изменения в самом содержании КИМ отсутствуют. В соответствии с измененным в 2022 г. ФГОС среднего общего образования изменена система уровней сложности экзаменационных заданий. Все задания распределены по двум уровням сложности: базовому (соответствует требованиям к результатам обучения по программе базового уровня) и высокому (соответствует требованиям к результатам обучения по программе углубленного уровня). Уточнены формулировки задания 38 письменной части и задания 4 устной части, а также критерии оценивания ответов на задания 4 устной части. Уменьшено максимальное количество баллов за выполнение заданий 1, 2, 10 и 11. Максимальный балл за верное выполнение каждого из заданий 1 и 11 стал равен 2 баллам, за верное выполнение заданий 2 и 10 – 3 баллам. Максимальный первичный балл за выполнение работы уменьшен со 86 до 82 баллов. Для проведения ЕГЭ по английскому языку в 2024 году использовались контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой стандартизированный тест, состоящий из письменной и устной частей.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения английским языком в пределах, сформированных в ФГОС СОО, во все разделы экзаменационной работы наряду с заданиями базового уровня включены задания более высоких уровней сложности. Всего в экзаменационную работу по английскому языку включены 36 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Экзаменационная работа, как и прежде, содержит письменную и устную части. Письменная часть, как обычно, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь»

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 9 заданий. В 2024 году в разделе «Аудирование» проверялся уровень сформированности следующих умений:

- умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

С этой целью экзаменуемым было предложено три составных задания, включающих 21 вопрос. Продолжительность звучания текста – 23-25 минут. Каждый аудиотекст звучал дважды. Аудиозапись инструкций к заданиям была дана на русском языке и предъявлялась в звукозаписи один раз. В экзаменационных материалах был дан печатный текст инструкций. Экзаменуемые имели возможность ознакомиться с вопросами к каждому заданию до прослушивания аудиотекста в отведенное для этого время. Вопросы в заданиях 1–9 были расположены в соответствии с порядком предъявления информации в аудиотексте. После первичного и повторного предъявления аудиотекста было дано время для внесения недостающих ответов или исправления ответов, данных экзаменуемыми. Запись текстов на пленку производилась носителями языка.

Раздел 2 «Чтение» состоял из 9 заданий, в которых проверялась сформированность следующих умений:

- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных;
- умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;
- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

Экзаменуемым были предложены три составных задания, включающие 20 вопросов.

Каждое задание состояло из инструкции на русском языке, объясняющей, как выполнять задание, из текста и тестовых вопросов. Рекомендуемое время на выполнение этих заданий – 30 минут, включая время для переноса ответов в бланк ответов.

Уровень сложности заданий ранжировался по сложности проверяемых умений, сложности языкового материала и тематике текста.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 18 заданий на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических (словообразование и словоупотребление).

Раздел 4 «Письменная речь», так же, как и в 2023 году, состояла из двух заданий: 37 – электронное письмо личного характера (базовый уровень) и 38 – развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (высокий уровень).

Стимулом для письменного высказывания в задании 37 был отрывок из электронного письма друга, в котором сообщалось о жизненных событиях и задавались вопросы. От экзаменуемого требовалось ответить на заданные вопросы и задать три вопроса по теме, определенной заданием. В задании 38 необходимо было создать развернутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы и выразить своё мнение по теме предложенного проекта. Задание 38 являлось альтернативным заданием; экзаменуемые выбирали один из предложенных вариантов задания (38.1 или 38.2)

Задания 37 и 38 (задания с развернутым ответом) оценивались экспертами, прошедшими специальную курсовую подготовку для проверки заданий ЕГЭ в 2024 г. в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, подготовленными специалистами ФГБНУ «ФИПИ», на основе критериев и дополнительных схем оценивания конкретных заданий с учетом изменений в критериях оценивания задания 38.

Задание 37 оценивалось по трём критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста» и «Языковое оформление текста». По каждому критерию экзаменуемый мог получить от 0 до 2 баллов. Таким образом, за задание 37 максимальный первичный балл – 6.

Задание 38 оценивалось по пяти критериям: «Решение коммуникативной задачи», «Организация текста», «Лексика», «Грамматика», «Орфография и пунктуация». По каждому из первых четырёх критериев экзаменуемый мог получить от 0 до 3 баллов, критерий «Орфография и пунктуация» оценивался в 2 балла. Таким образом, за задание 38 максимальный первичный балл – 14.

Максимальный первичный балл в разделе «Письменная речь» – 20, что составило 23% от максимального первичного балла за всю работу.

Устная часть проводилась в отдельный день. Содержательно устная часть включала 4 задания:

- 1) задание 1 базового уровня сложности – чтение фрагмента информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста;
- 2) задание 2 базового уровня сложности – условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);
- 3) задание 3 высокого уровня сложности – условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы);
- 4) задание 4 высокого уровня сложности – связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

Устная часть экзамена проводится в компьютеризированной форме, без участия экзаменатора-собеседника, на основе особого программного обеспечения. Технический специалист-организатор следит за соблюдением процедуры и работой технических средств. Задания предъявляются экзаменуемому на дисплее компьютера, в компьютерную программу заложен точный хронометраж времени на подготовку и на ответ. Все время ответа ведется аудиозапись. Аудиозаписи ответов экзаменуемых предоставляются для оценивания экспертам, прошедшим специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ 2024г. в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, подготовленными специалистами ФГБНУ «ФИПИ», на основе критериев и дополнительных схем оценивания конкретных заданий.

Задания 1, 2 и 3 оценивались холистически, задание 4 оценивалось аналитически по критериям «Решение коммуникативной задачи (содержание)», «Организация высказывания», «Языковое оформление высказывания». Минимальный первичный балл за устную часть – 20, что составляло 23% от максимального первичного балла за всю работу. С целью обеспечения объективности оценивания работы проверялись двумя независимыми экспертами, а в случае расхождения баллов по двум проверкам более допустимого работы проверялись экспертом третьей проверки.

Объектами контроля заданий с развернутыми ответами выступают метапредметные и предметные результаты освоения основной образовательной программы, закреплённые во ФГОС. Это широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных умений. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена; компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена. При выполнении заданий востребованы также универсальные учебные познавательные и регулятивные (самоорганизация и самоконтроль) действия.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложнос ти задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации [1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Б	87,37	16,67	71,43	97,03	100,00
1	2	Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую ин- формацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие		65,36	16,67	48,12	69,91	94,44

		предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации						
1	3	Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления	В	39,32	33,33	21,05	41,62	73,33
1	4			73,18	33,33	54,89	79,46	98,33
1	5			67,19	0,00	50,38	72,97	93,33
1	6			48,18	0,00	34,59	54,05	65,00
1	7			71,35	0,00	44,36	84,32	98,33
1	8			42,71	0,00	29,32	42,16	78,33
1	9			69,01	16,67	53,38	72,43	98,33
1	10	Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Б	23,96	5,56	7,27	23,96	62,78
1	11	Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления	Б	49,87	0,00	22,56	57,57	91,67
1	12	Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые	В	76,56	50,00	57,14	84,86	96,67
1	13		В	57,03	33,33	33,83	64,86	86,67
1	14		В	40,36	16,67	17,29	43,24	85,00
1	15		В	66,15	50,00	39,85	77,84	90,00
1	16		В	75,52	50,00	53,38	84,32	100,00
1	17		В	78,91	33,33	65,41	84,86	95,00

1	18	явления	В	64,32	66,67	42,11	73,51	85,00
1	19	Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте	Б	69,27	0,00	48,87	76,76	98,33
1	20		Б	85,16	33,33	75,94	89,19	98,33
1	21		Б	66,93	0,00	45,11	76,76	91,67
1	22		Б	97,14	50,00	94,74	99,46	100,00
1	23		Б	74,48	0,00	59,40	81,08	95,00
1	24		Б	62,76	0,00	40,60	71,35	91,67
1	25	Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Б	52,86	0,00	25,56	63,24	86,67
1	26		Б	73,70	0,00	58,65	81,62	90,00
1	27		Б	91,67	33,33	84,21	96,22	100,00
1	28		Б	78,39	16,67	60,15	86,49	100,00
1	29		Б	88,28	50,00	80,45	92,43	96,67
1	30	Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте	В	83,85	33,33	66,92	92,43	100,00
1	31		В	73,96	16,67	51,88	84,86	95,00
1	32		В	60,42	16,67	43,61	65,41	86,67
1	33		В	57,81	0,00	37,59	65,95	83,33
1	34		В	78,91	33,33	60,15	87,57	98,33
1	35		В	64,32	16,67	52,63	65,95	90,00
1	36		В	86,46	33,33	74,44	92,97	98,33
2	1	Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке	Б	87,50	33,33	74,44	95,14	98,33
2	2			92,97	41,67	86,09	97,30	100,00
2	3			69,92	16,67	42,86	81,89	98,33
2	4	Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с	В	72,92	0,00	50,13	84,86	93,89
2	5			78,13	0,00	59,40	88,11	96,67
2	6			77,52	0,00	56,64	88,11	98,89
2	7			52,34	0,00	24,56	62,16	88,89

2	8	эле- ментами рассуждения на основе таблицы/диаграммы		76,82	0,00	57,52	86,76	96,67
3	1	Чтение текста вслух	Б	61,72	16,67	34,59	71,35	96,67
3	2	Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы	Б	83,66	25,00	71,24	90,27	96,67
3	3	Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера	В	58,18	16,67	37,89	65,41	85,00
3	4	Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	72,79	0,00	56,95	79,86	93,33
3	5		В	82,90	0,00	69,67	90,81	96,11
3	6		В	49,22	0,00	23,31	57,66	85,56

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

Анализ данных таблицы 2-13 позволил выявить задания с наименьшими процентами выполнения.

Задания базового уровня сложности (с процентом выполнения ниже 50%:

- **раздел «Аудирование»** - задание 1 (в группе не преодолевших минимальный балл), задание 2 (в группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60б.).

- **раздел «Чтение»** - задание 10 (во всех группах кроме группы от 81 до 100б.), задание 11 (в группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60б.).

- **раздел «Грамматика и лексика»** - задание 13 (в группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60б.), задание 14 (во всех группах кроме группы от 81 до 100б.), задание 15 (в группе от минимального до 60б.), задание 17 (в группе не преодолевших минимальный балл), задание 18 (в группе от минимального до 60б.), задание 19 (в группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60б.), задание 20 (в группе не преодолевших минимальный балл), задание 21 (в группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60б.), задание 23(в группе не преодолевших минимальный балл), задание 24 (в группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60б.), задание 24 (в группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60б.), задание 25 (в группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60б.), задания 26, 27, 28 (в группе не преодолевших минимальный балл).

- **раздел «Письменная речь»** - задание 37 (в группе не преодолевших минимальный балл по критериям К1, К2, К3; в группе от минимального до 60б. по критерию К3).

- **раздел «Говорение»** - задание 1 (в группе не преодолевших минимальный балл и группе от минимального до 60б), задание 2 (в группе не преодолевших минимальный балл).

Задания высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15%):

- **раздел «Аудирование»** - задания 3,4,5,6,7,8 (в группе не преодолевших минимальный балл),

- **раздел «Грамматика и лексика»** - задание 33 (в группе не преодолевших минимальный балл)

- **раздел «Письменная речь»** - задание 38(в группе не преодолевших минимальный балл по всем критериям: К1, К2, К3; К4, К5).

- **раздел «Говорение»** - задание 4 (в группе не преодолевших минимальный балл по всем критериям К1, К2, К3).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

3.2.2.1. Раздел «Аудирование»

Проверяемые умения по аудированию можно условно разделить на три блока:

- Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

В целом по региону средний процент выполнения заданий по аудированию свидетельствует о том, что большинство обучающихся хорошо справились с заданиями данного раздела ЕГЭ.

подавляющее большинство участников экзамена научились извлекать основную информацию из прослушанного англоязычного текста. Средний процент выполнения заданий 1 базового уровня составляет 87,37% (что выше процента выполнения данного задания, который в 2023 году был 79,9 %). С этим заданием частично справились даже обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл (16,67%). Нужно отметить, что данный показатель снизился, так как в 2023 году он составил 33,3%. Повысился процент выполнения данного задания обучающимися, составившими группу от минимального до 60 т.б. (71,43%) (в 2023 году данный показатель составил (55,9%). Группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. показали высокие результаты – 97,03% и 100,00% соответственно (в 2023 году – 88,5% и 99,5%).

Средний процент выполнения задания 2 базового уровня сложности повысился и составил 65,36%, тогда как в 2023 году показатель составил 53,3%. Группа обучающихся, не преодолевших минимальный балл, частично справилась с заданием, показала 16,67%, что выше показателя 2023 года (в 2023 г. – 8,3%,). Обучающиеся, составившие группу от минимального до 60 т.б. значительно повысили результат и показали 48,12% (в 2023 г. - 31,6%). Группы от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. показали хорошие результаты – 69,91% и 94,44 % соответственно, что значительно выше прошлогодних результатов (в 2023 г. - 57% и 78,6%).

С заданиями 3 - 9 высокого уровня сложности плохо справились участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, процент выполнения данного задания варьировался от 0% до 33,33 % по отдельным заданиям (в 2023 году – от 0% до 66,7%). Часть экзаменуемых с результатами в диапазоне от минимального до 60 баллов выполнили отдельные задания (процент выполнения от 21,05% до 54,89%). В 2023 году эти показатели составляли от 22,6% до 74,4%, что указывает на снижение результата. Группа от 61 до 80 баллов показала средние проценты выполнения данных заданий от 41,62% до 84,32%. Данные показатели несколько понизились, поскольку в 2023 году они составляли от 41,6% до 91,8%. Высокобалльники (81–100 баллов) успешно справились с заданиями 3 - 9, показав результат от 65,00% до 98,33%, что примерно соответствует показателям 2023 года – от 71,1% до 99% по отдельным заданиям.

Можно предположить, что ошибки при выполнении заданий 3 – 9 высокого уровня сложности допускались вследствие ориентации обучающихся на отдельные слова из текста или вопроса к тексту, тогда как для успешного выполнения задания необходимо понимание смысла всего высказывания.

Рассмотрим задания №№ 3, 6 и 8, выполнение которых вызвало наибольшие затруднения у нескольких групп обучающихся.

3. What do we learn about Lisa Black at the beginning of the interview?

- 1) She has two world-famous books.
- 2) She has an undergraduate degree in psychology.
- 3) All her books are bestsellers.

Проанализировав приведенный ниже отрывок из аудиотекста, можно предположить, что ошибочные ответы были выбраны участниками экзамена вследствие недостаточного уровня развития иноязычной коммуникативной компетенции, компенсаторных умений. Кроме того, данные ошибки могут быть следствием несформированности метапредметных коммуникативных умений, в том числе умения выделять ключевые слова и ключевые фразы в самой формулировке вопроса.

В задании №3 необходимо было услышать информацию о том, что мы узнаем о Лизе в самом начале интервью, что возможно помешало выбору правильного ответа экзаменуемыми, не сразу включившимися в процесс аудирования, не обратив внимание на детали.

Presenter: Good afternoon, everybody, and welcome to our daily programme, *Tips from Psychologists*. Today in our studio we have Lisa Black, Ph.D., the author of the international bestsellers *Parenting* and *Under Pressure*. Hello, Lisa!

Проанализировав отрывок аудиотекста, относящийся к заданию №6, можно предположить, что неверные ответы были выбраны из-за выхватывания из текста отдельных слов, вместо целостного анализа всего отрывка. Кроме того, необходимо было проанализировать саму формулировку задания, обратив внимание на значение слова «manageable». Возможно, в звучащем тексте вызвало затруднение понимание выражений «neither too little, nor too great», «to be overwhelmed by stress», «to be over a line», «in terms of promoting growth and durability».

Возможно, экзаменуемым помешало несоответствие вопроса, заданного ведущим и начала ответа Лизы.

6. Lisa thinks stress is good if it is...

- 1) manageable.
- 2) short-term.
- 3) chronic.

Presenter: Why do modern people want their children to lead a stress-free life then?

Lisa Black: You see, stress is good and healthy as long as it is neither too little, nor too great. You don't want a stress-free environment for yourself or your children. You also don't want to be overwhelmed by stress. There is chronic stress. There is traumatic stress. There are forms of stress that are over a line that is no longer healthy. We've lost sight of that line, and we've lost sight of the true benefits of stress in terms of promoting growth and durability.

Анализ отрывка аудиотекста, относящегося к заданию 8 показал, что экзаменуемые не услышали/не поняли в звучащем тексте образных выражений, указывающих на верный вариант ответа.

8. According to Lisa, while discussing the worst-case scenarios with their children, parents should concentrate on the ...

- 1) things they say.
- 2) way they sound.
- 3) solution to the problem.

Lisa Black: When teenagers feel that they are facing a problem, but it is not an actual crisis, there may be some room to play worst-case scenario. If a kid comes home and says, “There will be no one for me to sit with at lunch tomorrow,” the parent can think through with the child, “Let’s say that happens, what would you do?” The key thing in this is the tune, not the lyrics, for the parent. The tone in which they engage this conversation must be one of interest, yet comfort with the reality that their child may arrive at school and have no one to sit with at lunch. That’s where the critical work gets done – turning something that the child has declared unbearable into something that is merely a hassle.

Таким образом, подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Аудирование», можно сделать следующие выводы: в целом по региону процент выполнения заданий по аудированию средний (по отдельным позициям высокого уровня сложности достаточно низкий), что не сопоставимо с результатами выполнения заданий по аудированию ЕГЭ 2023 г. так как в 2024 году были изменены подходы к оцениванию некоторых заданий, которые привели к уменьшению удельного веса баллов за задания базового уровня. Анализ результатов экзамена показал, что при выполнении заданий по аудированию чаще всего встречались следующие ошибки: технические ошибки при заполнении бланков (экзаменуемые указывали большее / меньшее количество цифр, использовали одну и ту же цифру дважды); ошибки при определении основной мысли аудиотекста (не все экзаменуемые достаточно полно поняли содержание аудиотекста, чтобы правильно определить основную мысль), незнание лексики, ключевой для выбора правильного ответа. При подготовке к выполнению заданий данного раздела ЕГЭ необходимо перед прослушиванием обращать внимание обучающихся на инструкции, цели и задачи задания, обсуждать возможные стратегии выполнения различных типов заданий. Кроме того, представляется целесообразным использовать скрипты аудирования для более детального анализа.

3.2.2.2. Раздел «Чтение»

Проверяемые умения по чтению можно разделить на три блока:

- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных;
 - умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;
 - умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления:
- понимать информацию, эксплицитно и имплицитно выраженную в тексте;
 - делать выводы из прочитанного;
 - определять причинно-следственные связи в прочитанном тексте;
 - догадаться о значении выражения из контекста.

В разделе чтение экзаменуемые продемонстрировали достаточно низкие проценты выполнения заданий №10 и №11 (23,96% и 49,87%) данные показатели существенно понизились по сравнению с 2023 годом, когда проценты выполнения данных заданий составили 72,0 % и 68,3% соответственно. Процент выполнения данных заданий в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, составил 5,56% и 0,00%, что тоже существенно ниже прошлогодних показателей (8,3% и 22,2% соответственно). Необходимо отметить, что процент выполнения данных заданий снизился во всех группах экзаменуемых, особенно в задании №10 (процент выполнения понизился в группе от минимального до 60 т.б. с 46,4% в 2023 г. до 7,27% в 2024 г. (более чем в 6 раз), в группе от 61 до 80 т.б. с 80,4% в 2023 до 23, 96% в 2024 году (более чем в 3 раза), в группе от 81 до 100 т.б с 95,1% в 2023 г. до 62,78% в 2024г.

Выполнение заданий 12-18 в 2024 году вызвало меньше сложностей у экзаменуемых. Средний процент выполнения этих заданий варьируется от 40,36% (минимум) до 78,91% (максимум), что сопоставимо с показателями 2023 года (от 32,3% (минимум) до 79,1% (максимум). В группе от 81 до 100 т.б. средний процент выполнения этих заданий варьируется от 85,00% (минимум) до 100,00% (максимум), а в группе экзаменуемых не преодолевших минимальный балл, показатели варьируются от 16,67% до 66,67 %, что тоже выше прошлогодних показателей.

Данное задание на множественный выбор варианта ответа контролирует детальное понимание текста. Во всех группах сдающих наблюдались значительные трудности при ответах на вопрос №14. Средний процент правильного выполнения данной позиции – 40,36%, в группе от 81 до 100 т.б. процент выполнения данной позиции оказался 85,00%, что, однако ниже других позиций данного задания.

Обратимся к формулировке данного задания и отрывку текста, содержащему ответ.

14. Which statement is TRUE?

- 1) If students are not allowed to retake tests, they become more responsible.
- 2) A negative side of retakes is extra difficulty for teachers.
- 3) Allowing students to retake tests is mostly useful for middle-school learners.
- 4) Educators see more pros than cons in allowing students to retake tests.

«Cons have been listed as: low motivation; students procrastinating until they've fallen too far behind, leading to stress; and teachers needing to teach separate lessons to different class members during the same period».

Проанализировав данное задание, можно предположить, что экзаменуемые не вникли в смысл абзаца и всего текста, выхватив из него определенные фразы и проигнорировав контекст, в котором эти фразы использованы. Кроме того, экзаменуемые могли неправильно интерпретировать саму формулировку задания «Какое утверждение является верным?», не сопоставить выражение «a negative side» в задании и слово «cons» в тексте.

Проанализировав выполнение заданий раздела «Чтение», можно сделать вывод о том, что при подготовке к выполнению данного раздела необходимо чтобы обучающиеся овладели различными стратегиями чтения, развивали способность изменять стратегию чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Необходимо развивать языковую догадку, умение находить главное и второстепенное. Экзаменуемые этого года значительно хуже справились с заданием на проверку понимания прочитанного (задание В10) и несколько лучше с заданием на восстановление структурно-смысловых связей текста (задание В11), чем выпускники прошлого года. Этот факт, вероятно, объясняется, с одной стороны, изменением системы оценивания заданий, а с другой, недостаточной сформированностью у выпускников 2024 г. данного умения. Процент выполнения задания высокого уровня сложности (задания В12–18), проверяющего умение точно и полно понимать прочитанное, приблизительно такой же, как в 2023 г. Данные таблицы 2-13 позволяют сделать вывод о том, что тест по чтению был в целом среднего уровня сложности, при этом задание высокого уровня сложности действительно дифференцировало участников экзамена.

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий показал, что экзаменуемые чаще всего делают ошибки при занесении ответов в бланк – указывают в ответе большее / меньшее количество цифр в заданиях В10 и В11. **3.2.2.3. Раздел «Грамматика и лексика»**

Проверяемые умения по грамматике и лексике можно разделить на три блока:

- грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте;
- лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;
- лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Первые два задания в разделе лексика и грамматика в 2024 году, как и 2023 году, были выполнены, в целом, достаточно хорошо. Средний процент выполнения заданий варьируется от 62,76% (минимум) до 97,14% (максимум) в заданиях 19 – 24 и от 52,86% (минимум) до 91,67% (максимум) в заданиях 25 – 29. В группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, показатели варьируются от 0% (по 4 позициям, что значительно снизило средний процент по региону) до 50,00 % (в одной позиции).

Затруднение и снижение среднего процента выполнения у двух групп экзаменуемых (в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б.) вызвали позиции № 21 (употребление Present Perfect – «have visited») и №24 (употреблен Past Simple глагола «wear»). В группе, набравших от минимального до 60 баллов, эти позиции выполнили правильно только 45,11% и 40,60%, а группа экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл не справилась с данными заданиями совсем.

Проценты выполнения данных позиций в группах от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. составляют (76,76% / 91,67% и 71,35 / 91,670% соответственно).

Кроме того, затруднение и снижение среднего процента выполнения у двух групп экзаменуемых (в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т.б.) вызвали позиции № 25 (образование наречия от прилагательного «definite») и №26 (образование существительного от глагола «create»). В группе, набравших от минимального до 60 баллов, эти позиции выполнили правильно только 25,56% и 58,65%, а группа экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл не справилась с данными заданиями совсем.

При выполнении заданий 30 – 36 сложности вызвали позиции №32 (группа, не преодолевших минимальный балл обучающихся, показала процент выполнения 16,67%, группа от минимального до 60 т.б. – 43,61%) и №33 (группа, не преодолевших минимальный балл обучающихся не справилась с данной позицией, группа от минимального до 60 т.б. показала 37,59%). В задании №32 необходимо было выбрать водное слово для начала предложения, в задании №33 подобрать прилагательное к существительному «fur».

Анализ данных заданий позволяет сделать вывод о том, что при выборе правильного ответа экзаменуемые не учли лексико-грамматический контекст, лексическую сочетаемость и грамматическое оформление предложения.

Подведем итог анализа заданий раздела «Лексика и грамматика». Первое, на что необходимо нацеливать обучающихся в процессе подготовки, это анализ связного текста, в рамках которого необходимо обращать внимание на то, какие части речи и грамматические формы логично и правильно заполняют пропуски. Рекомендуется вписать предполагаемый ответ в пропуск и прочитать получившееся предложение. В целях повышения уровня языковой компетенции необходимо организовать повторение грамматики начальной и основной школы. Необходимо вводить лексические единицы в контексте, обеспечивать повторяемость новых слов в различных коммуникативных ситуациях.

3.2.2.3. Раздел «Письменная речь»

Проверяемые умения письменной речи можно разделить на два блока:

- умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке;
- умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

В 2024 году группа экзаменуемых от 81 до 100 т.б. успешно справилась с электронным письмом личного характера, показав высокие проценты по всем 3 критериям (решение коммуникативной задачи – 98,33 % (в 2023 -94,3%,) организация текста - 100 % (в 2023 году – 98,9%, языковое оформление текста – 98,33 (в 2023 году - 90,7%) На фоне неплохих средних процентов, полученных по трем критериям личного письма в регионе, обращают на себя внимание группа от минимального балла до 60 т.б., которая показала 42,86% по критерию «языковое оформление текста» и группа, не преодолевшая минимальный балл, показавшая по данному критерию – 16,67%.

Анализ выполнения задания №37 показал, что экзаменуемые достаточно успешно решают коммуникативную задачу, полно отвечая на поставленные в письме-стимуле вопросы (за исключением группы, не преодолевшей минимальный балл (процент выполнения по критерию РКЗ – 33, 33%). Необходимо отметить, однако, что средний процент выполнения данного задания повысился по сравнению с 2023 годом даже в группе экзаменуемых не преодолевшей минимальный балл. Сложность в 2024 году состояла в правильном написании имен собственных (фамилий русских писателей популярных среди российских тинейджеров, название книг, рекомендуемых к прочтению иностранцами). Постановка вопросов другу остается наиболее трудной частью задания. Экзаменуемые часто не учитывают формулировки задания, смысла последнего предложения в письме-стимуле. Так, например, экзаменуемые в группе от минимального до 60 т.б. задают вопросы, не учитывая предложенную в письме-стимуле временную форму. Наиболее слабым местом у всех групп обучающихся остается языковое оформление письма, средний процент по данному критерию 69,92%, что, однако, выше прошлогоднего

показателя (в 2023 году - 56,8%). Наибольшее количество грамматических и лексических ошибок по-прежнему допускается при постановке вопросов.

В 2024 году экзаменуемые достаточно хорошо справились с заданием №38, которое является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков. Средний процент выполнения данного задания по критериям свидетельствует о том, что самой большой трудностью для выпускников 2024 года оказалась грамматика (средний процент по данному критерию – 52,34% что примерно соответствует показателю 2023 года - 52,7%). Группа обучающихся, не преодолевших минимальный балл, не справилась с данным заданием, а группа от минимального до 60 т. б. показала низкие проценты, особенно по критерию «грамматика» - 24,56 что, однако, выше прошлогоднего результата (в 2023 году – 17,5 %). По критерию решение коммуникативной задачи результат группы от минимального до 60 т. б. тоже оказался достаточно низким и составил 50,13% (в 2023 году - 46,6%). Достаточно хорошо справились с заданием 38 экзаменуемые группы от 81 до 100 т. б. и группы от 61 до 80 т. б. – 93,89% и 84,86% соответственно. По критерию «Грамматика» в группе от 61 до 80 т. б., процент выполнения в 2024 году составил 62,16%, (в 2023 году – 60,7%).

Проанализировав выполнение заданий № 37 и № 38 выпускниками 2024 года, можно сделать следующие выводы.

В заданиях №37 и №38 целесообразно еще раз обратить внимание экзаменуемых на необходимость строго следовать требованию к объему письменного высказывания, несоблюдение которого приводит к снижению баллов и по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста». Выпускники 2024 года достаточно хорошо справились с форматом, самыми проблемными точками при решении коммуникативной задачи являются: неполное/неточное раскрытие аспектов. Кроме того, целесообразно обращать внимание выпускников на необходимость более точного следования тексту задания, чтобы избежать типичных ошибок. Так, например, в 2024 году в задании №38 среди типичных ошибок отмечается отсутствие в заключении слов, указывающих на то, что это мнение автора, отсутствие вводных фраз или предложений в начале абзацев, сравнение не числовых показателей, а параметров таблицы/диаграммы.

В рамках подготовки к выполнению заданий данного раздела можно рекомендовать составление «скелета» для заданий 37 и 38 индивидуально каждым обучающимся. Представляется целесообразным проводить работу по взаимооцениванию и самоанализу работ раздела письма при помощи дополнительных схем оценивания и критериев.

3.2.2.4. Раздел «Говорение»

Проверяемые умения по говорению можно разделить на четыре блока:

- чтение текста вслух;
- умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы;
- умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

В устной части 2024 года произошло понижение среднего процента выполнения задания №1 – «Чтение текста» - 61,72%, тогда как в 2023 году данный показатель составил 70,3% и повышение среднего процента выполнения задания №2 – «Условный диалог-расспрос» 83,66% (78,3% в 2023 году). Средний процент выполнения задания высокого уровня сложности №3 в 2024 году немного повысился, но составил всего 58,18% (в 2023 году - 53,5%). Задание высокого уровня сложности №4 оценивалось по 3 критериям: решение коммуникативной задачи (средний балл выполнения понизился в 2024 году и составил 72,79% (в 2023 году - 77,3%), организация высказывания (средний балл оказался практически равным 82,90% (в 2023 - 83,1%), языковое оформление высказывания (средний балл незначительно повысился и составил 49,22% (в 2023 году - 47,4%). Языковое оформление высказывания остается проблемной точкой для всех групп экзаменуемых, только высокобалльники показали хороший результат. Группа экзаменуемых, не преодолевших минимальный барьер с заданием №4 устной части не справилась, в заданиях №1, №2 и №3 показала крайне низкие результаты (16,67%, 25,00% и 16,67% соответственно).

Среди типичных ошибок, допущенных экзаменуемыми в задании №1, можно отметить неправильное произношение слов (variety, equator, deserts, humid, relatively), добавление окончаний множественного числа там, где их нет или недочитывание окончаний (predators), неверная расстановка фразового ударения, неумение делить сложные предложения на смысловые синтагмы.

В задании №2 по-прежнему отмечаются отсутствие адресности при постановке первого вопроса и нарушение порядка слов в вопросительном предложении.

В 2024 году в задании №3 вызвал затруднение вопрос №3, который содержал два подвопроса: What do you like more: shopping for clothes or shopping for food? Why? Можно предположить, что трудность вызвала альтернативная форма вопроса.

В задании №4 экзаменуемые зачастую неполно/неточно раскрывали аспекты, что приводило к снижению балла по критерию «решение коммуникативной задачи». Типичной ошибкой являлось отсутствие обоснований для выбора картинок по проекту, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, неумение сформулировать достоинства и недостатки объектов/видов деятельности, изображенных на фотографиях, отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в заключении.

Группа сдавших на высокий балл (81-100) демонстрирует хороший процент выполнения всех видов заданий.

В процессе подготовки к выполнению заданий устной части экзамена, необходимо уделять внимание всем заданиям, в том числе и фонетическому чтению, так как это задание идет первым по счету в устной части экзамена и от его успешного выполнения зависит положительный настрой на выполнение последующих заданий. При подготовке к выполнению второго задания, необходимо учить экзаменуемых правильно трактовать опорные слова, соблюдать коммуникативную ситуацию и в первом вопросе обращаться непосредственно к той организации, информацию о которой необходимо выяснить. Необходимо тренировать экзаменуемых в построении прямых вопросов с соблюдением правильной грамматики. Готовясь к выполнению задания №4, обучающиеся должны четко понимать, что любое монологическое высказывание состоит из вступления, основной части и заключения. Основная часть, в свою очередь, четко выстраивается по предлагаемому в задании плану, пункты которого необходимо раскрыть полно, развернуто решая поставленную коммуникативную задачу.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по английскому языку разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами.

Распределение заданий КИМ по английскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне	ПЧ 38
2	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	ПЧ:19-24, 25- 29, 30-36, 38; УЧ:4
3	Определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
4	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	ПЧ: 38, УЧ: 4
5	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
6	Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем	ПЧ: 37, 38, УЧ: 3, 4
Базовые исследовательские действия		
7	Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	ПЧ: 38, УЧ: 4
8	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач	ПЧ: 19-38 УЧ: 2-4
9	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов	ПЧ: 38
10	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	ПЧ: 38
11	Ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях	ПЧ: 38 УЧ: 4

12	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	ПЧ: 38 УЧ: 4
13	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	ПЧ: 38 УЧ: 4
14	Давать оценку новым ситуациям, оценивать приобретенный опыт	ПЧ: 38 УЧ: 3, 4
15	Разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов	ПЧ: 38 УЧ: 4
16	Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности	ПЧ: 38 УЧ: 4
17	Уметь интегрировать знания из разных предметных областей	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
18	Выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения	ПЧ: 38 УЧ: 4
19	Ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения	ПЧ: 38 УЧ: 4
Работа с информацией		
20	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
21	Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	ПЧ: 37, 38 УЧ: 2-4
Универсальные коммуникативные действия.		
Общение		
22	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни	ПЧ: 37, 38, УЧ: 2-4
23	Распознавать невербальные средства общения	ПЧ: 37, 38 ,УЧ: 2, 4
24	Владеть различными способами общения и взаимодействия	ПЧ: 37, 38 ,УЧ: 2-4
25	Аргументированно вести диалог	УЧ: 3, 4
26	Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	ПЧ: 37, 38 ,УЧ: 3, 4
Совместная деятельность		
27	Выбирать тематику и методы совместных действий с учетом общих	УЧ: 4

	интересов и возможностей каждого члена коллектива;	
28	Принимать цели совместной деятельности, организовывать и координировать действия по ее достижению: составлять план действий, распределять роли с учетом мнений участников, обсуждать результаты совместной работы;	УЧ: 4
29	Координировать и выполнять работу в условиях реального, виртуального и комбинированного взаимодействия;	УЧ: 4
30	Осуществлять позитивное стратегическое поведение в различных ситуациях, проявлять творчество и воображение, быть инициативным	УЧ: 4
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
31	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях	ПЧ: 38, УЧ: 4
32	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	ПЧ: 38, УЧ: 4
33	Делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение;	ПЧ: 38, УЧ: 4
34	Оценивать приобретенный опыт	ПЧ: 38, УЧ: 3, 4
Самоконтроль		
35	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
36	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
37	Использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
38	Уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4

	снижению	
Эмоциональный интеллект		
39	Сформированность самосознания, включающего способность понимать свое эмоциональное состояние, видеть направления развития собственной эмоциональной сферы, быть уверенным в себе; саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
Принятие себя и других людей		
40	Принимать себя, понимая свои недостатки и достоинства; признавать свое право и право других людей на ошибки	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4

Наибольшие проблемы первая группа участников (не набравшая минимальный балл) испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи. В аудировании и чтении они могут понять только общее содержание текстов. Языковые навыки развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания. Метапредметные умения практически не сформированы.

Вторая группа участников (от 22 до 60 баллов) одинаково хорошо выполняет базовые задания по аудированию и чтению, несколько хуже выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Наибольшие проблемы у них вызывают задания с развернутым ответом, причем устные и письменные задания выполняются с примерно одинаковой степенью успешности. Участники из данной группы, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 38 письменной части и задания 4 устной части – заданий высокого уровня сложности, требующих не только предметных, но и серьезных метапредметных умений, которые сформированы на недостаточно высоком уровне.

В третьей группе участников (от 61 до 80 баллов) отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого устного высказывания – обоснования выбора иллюстраций к проектной работе по указанной теме. Умения в письменной речи сформированы на более высоком уровне, чем умения в устной речи. Заслуживает внимания тот факт, что наименее успешно выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Это позволяет предположить, что именно недостаточный репертуар лексических единиц и синтаксических конструкций затрудняет выполнение заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности. Некоторая ограниченность в использовании адекватных

лексических и грамматических средств снижает уровень выполнения заданий на контроль умений как устной, так и письменной речи. Метапредметные умения в основном сформированы.

Четвертая группа участников (от 81 до 100 баллов) демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), владение всеми видами речевой деятельности. Тем не менее, в диапазоне баллов 81–90 наблюдается та же тенденция, что и в группе участников с баллами 61–80: задания по грамматике и лексике, а также устные задания выполняются менее успешно, чем задания других разделов. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне.

Задание № 38

В 2022 году в связи с переходом на ФГОС СОО видоизменился формат задания 38 раздела «Письменная речь», а в 2023 г. уточнены формулировки задания 38. Это по-прежнему развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения, но теперь оно строится на основе таблицы или диаграммы и связывается с проектной работой. В этом задании реализуются сразу несколько важнейших требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, умения читать и понимать несплошной текст и работать с различного рода информацией. Участники экзамена должны были продемонстрировать умения строить развёрнутое высказывание в контексте коммуникативной задачи в заданном объёме; понимать информацию, представленную в виде таблицы/диаграммы, и описывать её; проводить сравнение представленных фактов; выявлять проблемы в обозначенной сфере и предлагать их решение. Выражать письменно собственное мнение/суждение по предложенному аспекту темы проектной работы. Учитывая тот факт, что это задание является заданием высокого уровня сложности, можно сделать вывод, что в целом выпускники города Пензы 2024 года показали достаточно устойчивую сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности (средний процент выполнения этого задания 71,52%, на 5 пунктов больше по сравнению с прошлогодним результатом), однако у группы выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов метапредметные умения и навыки сформированы недостаточно, средний процент выполнения этого задания составил всего 49,64%, что также выше прошлогоднего результата). Типичной ошибкой при выполнении этого задания являлось несформированное умение работать с таблицами и диаграммами, а именно: выделять и обобщать нужную информацию, критически оценивать и интерпретировать её. В то же время необходимо отметить, что, по сравнению с прошлым годом, существенно увеличилось количество выпускников во всех группах, набравших максимальные баллы за выполнение этого задания.

Задание № 4 в разделе «Говорение»

В заданиях устной части КИМ ЕГЭ 2024 г. усилена практикоориентированность, метапредметность, личностная ориентированность, межкультурная и межпредметная составляющие. В задании высокого уровня по говорению 4 проверяется широкий спектр коммуникативных умений, языковых навыков, социокультурных знаний и умений, компенсаторных и метапредметных умений, таких как умения осуществлять логические действия анализа, синтеза, сравнения, обобщения, классификации; устанавливать аналогии, выявлять различия и находить причинно-следственные связи; использовать знаково-символические средства представления информации

для решения учебных и практических задач; использовать различные виды опор (картинки, план и др.) для построения собственных высказываний. В целом, выпускники Пензенской области 2024 в задании 4 устной части показали не достаточно устойчивую сформированность метапредметных умений и навыков (средний процент выполнения этого задания 68,3%, на 6 единиц меньше результата прошлого года), в том числе у группы выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов остался на уровне прошлого года (средний процент выполнения 50%). Типичной ошибкой при выполнении этого задания являлось несформированное умение строить своё высказывание, следуя предложенному плану, работая в определённом временном режиме.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*
 - **Аудирование:**
 - Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением – 87,37%.
 - Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления: задание №4 – 73,18%, задание № 7 – 71,35%, задание № 9 – 69,01%.
 - **Чтение:**
 - Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления: задание №12 – 76,56%, задание №16 – 75,52%, №17 – 78,91%,
 - **Грамматика и лексика:**
 - Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте: задание №19 – 69,27%, задание №20 – 85,16%, задание №22 – 97,14%, задание №23 – 74,48%.
 - Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации: задание №26 – 73,70%, задание №27 – 91,67%, задание №28 – 78,39%, задание №29 – 88,28%.
 - Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте: задание №30 – 83,85 %, задание №31 – 73,96%, задание №34 – 78,91%, задание №36 – 86,46%.
 - **Письменная часть:**
 - Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке: по критериям К1 – 87,50%, К2 – 92,97%, К3 – 69,92%,

- Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы: по критерию К1 – 72,92%, по критерию К2 – 78,13%, по критерию К3 - 77,52%, по критерию К5 - 76,82%.

○ **Устная речь:**

- Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы – 83,66%.

- Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта): по критерию К1 – 72,79%, по критерию К2 – 82,90%.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

○ **Аудирование:**

- Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/ несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации – 65,36%.

- Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления: задание №3 – 39,32%, задание № 6 – 48,18%, задание № 8 – 42,71%.

○ **Чтение:**

- Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных – 23,96%.

- Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления – 49,87%.

- Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления: задание №14 – 40,36%, задание №13 – 57,03%, задание №15 – 66,15%, №18 – 64,32%.

○ **Грамматика и лексика:**

- Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте: задание №21 – 66,93%, задание №24 – 62,76%.

- Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации: задание №25 – 52,86%.

- Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте: задание №32 – 60,42%, задание №33 - 57,81%, задание №35 - 64,32%.

○ ***Письменная речь:***

- Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы: по критерию К4 – 52,34%.

○ ***Устная речь:***

- Чтение текста вслух – 61,72%.

- Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера – 58,18%.

- Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта): по критерию К3 - 49,22%.

3.2.5. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку 2024 года свидетельствует о том, что по сравнению с ЕГЭ 2023 года ряд заданий был выполнен немного успешнее (задания №1 и №2 раздела «Аудирование», задание №2 раздела «Говорение»). Результаты выполнения некоторых заданий сопоставимы с прошлогодними, кардинально не изменились (задания №3 – 9 раздела «Аудирование», задания №12 – 18 раздела «Чтение», задания раздела «Грамматика и лексика», задания №37 и №38 раздела «Письменная речь», задания №3 и №4 раздела «Говорение»). Процент выполнения нескольких заданий существенно понизился (задания №10 и №11 раздела «Чтение»). Обращает на себя внимание резкое снижение процента выполнения задания №10 в группе экзаменуемых от минимального до 60 т.б. (с 46,4% в 2023 г. до 7,27% в 2024г то есть более чем в 6 раз), в группе экзаменуемых от 61 до 80 т.б. (с 80,4% в 2023 до 23, 96% в 2024 году . то есть более чем в 3 раза), в группе от 81 до 100 т.б с 95,1% в 2023 г. до 62,78% в 2024г. Вызывает настороженность понижение среднего процента выполнения задания базового уровня №1 раздела «Говорение» на 10%.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁸ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

4.1.1.1. Учителям

1. Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ использовать следующие электронные ресурсы:

- Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения основного государственного экзамена:
http://fipi.ru/documents?field_yesar_tid=All&term_node_tid_depth=20623&field_discipline_tid=All
- Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена:
http://fipi.ru/documents?field_yesar_tid=All&term_node_tid_depth=20623&field_discipline_tid=All
- Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ: http://fipi.ru/documents?field_yesar_tid=All&term_node_tid_depth=20623&field_discipline_tid=All
- Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ): <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>
- Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ:
http://fipi.ru/documents?field_yesar_tid=All&term_node_tid_depth=20619&field_discipline_tid=All

2. Учителям, осуществляющим подготовку школьников к ЕГЭ по английскому языку, необходимо на уроках:

- активнее работать над грамматической и лексической стороной речевых умений;
- учить внимательно читать задание КИМ;
- учить школьников работать с информацией: искать и выделять необходимую информацию, обобщать, выделять главное, находить общее и различное;
- учить самостоятельно осознанно строить устное и письменное речевое высказывание на иностранном языке в точном соответствии с планом;
- формировать умение аргументировать свое мнение.

⁸ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

3. Образовательным организациям следует:
- Образовательным организациям необходимо самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.
 - включить в учебный план образовательной организации курсы (кружки, курсы по выбору) по тематике, связанной с подготовкой к ЕГЭ;
 - повышать языковую и речевую компетенцию учителей и их информированность по вопросам организации и содержания КИМ путём направления их на соответствующие курсы повышения квалификации.
4. Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:
- обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).

4.1.1.2. Общие методические рекомендации для школ, имеющих низкие образовательные результаты обучающихся,

- повышать профессиональную компетентность педагогов путем обучения на курсах повышения квалификации учителей иностранных языков различной направленности;
- организовывать в школах семинары, круглые столы для обсуждения возникающих проблем, связанных с низкой успеваемостью обучающихся, и обмен опытом учителей разных предметов по решению данных проблем, имеющих высокие результаты;
- поощрять участие педагогов в мероприятиях разного уровня для изучения лучших практик преподавания иностранного языка;
- выявлять дефициты и создавать персонифицированные образовательные программы для ликвидации дефицитов у слабоуспевающих учащихся;
- отбирать учебные материалы для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов;
- организовать пошаговый разбор демоверсии ЕГЭ с особым акцентом на задания базового уровня.
- организовать пошаговый разбор выполненных учащимися работ с коррекцией ошибок самими учащимися;
- организовывать самостоятельное выполнение учащимися различных вариантов задания с последующей самопроверкой и взаимопроверкой;
- организовывать повторение учебного материала, связанного с допущенными ошибками;
- осуществлять грамотную организацию формирующего оценивания для своевременной коррекции индивидуальной образовательной траектории каждого учащегося;
- повышать мотивацию обучающихся к изучению иностранного языка путем использования современных образовательных технологий (технология развития критического мышления через чтение и письмо, технологию 4К, игровую и т.д.).
- вырабатывать навыки чтения вслух с соблюдением фонетических норм,
- формировать навыки написания электронного письма, в соответствии с требованиями стандартов, принятых в странах изучаемого языка,
- при работе с текстами учить выделять тему, идею, отношение автора к событиям, героям, действиям

- учить выделять главное, обобщать, находить общее и различное в контексте предложенной темы.
 - учить точно выражать свое мнение и приводить аргументы в соответствии с ним, делать вывод.
- ***ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей***
 - Создание центра на базе ИРР ПО для написания статистико-аналитического отчета по итогам выполнения ЕГЭ,
 - Организация обучения и методического сопровождения процесса подготовки учителей иностранных языков к работе с участниками ЕГЭ как средство повышения их профессиональных компетенций

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ ***Учителям***

Учитывая результаты ЕГЭ по иностранным языкам 2024 года, можно сформулировать следующие рекомендации.

Во-первых, для организации дифференцированного обучения школьников с различным уровнем предметной подготовки необходимо проанализировать выполненные задания, выявить образовательные дефициты каждого ученика, составить план работы по устранению этих дефицитов. Необходимо на уроках и внеурочной деятельности уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, как в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), так и в рецептивных («Чтение», «Аудирование»). Использовать различные стратегии в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях необходимо порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления. Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет. Учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз. Учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа.

Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор — какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания? И так далее.

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и

языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Кроме того, необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ».

Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках. Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм: 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа; 2) разбор заданий; 3) разбор стратегий выполнения заданий; 4) выполнение тренировочных заданий пошагово; 5) разбор типичных ошибок; 6) выполнение коммуникативного задания полностью; 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также при организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки при тренировке на уроках иностранного языка навыкам аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся дифференцированные задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, необходимо использовать скрипты аудиотекстов, привлекая их после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении иностранному языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням

владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня A2+, а более сильным – материалы уровней B1 или B2.

○ *Администрациям образовательных организаций*

В целях совершенствования преподавания иностранного языка и повышения качества подготовки обучающихся рекомендуется администрациям образовательных организаций для дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

1. разработать внутри общеобразовательных учреждений локальные точечные нормативные акты и программы по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
2. обеспечить создание внутренних методических рекомендаций и иных видов помощи (включая наставничество) для повышения эффективности индивидуальной работы педагогов с обучающимися разного уровня предметной подготовки;
3. организовать тьюторское сопровождение процесса обучения в рамках принятия управленческих решений;
4. разнообразить формы работы при осуществлении внутришкольного контроля со стороны администрации за организацией учителями иностранных языков индивидуальной работы с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки; обратить особое внимание на взаимопосещение уроков учителями, работающими подготовки;
5. расширять перечень мероприятий по методическому сопровождению педагогов, работающих с указанной категорией детей.

Муниципальным органам управления образованием:

- Организация контроля за разработкой внутри общеобразовательных учреждений локальных точечных нормативных актов и программ по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки
- Обеспечение контроля за графиком повышения квалификации руководителей и педагогов образовательных организаций по вопросам организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

Прочие рекомендации.

- Для организации дифференцированного обучения школьников учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся. В период реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий учителя иностранного языка приобрели значительный опыт работы с разнообразными цифровыми ресурсами и образовательными платформами, а также опыт организации образовательной деятельности с помощью различных информационных технологий. В 2023–2024 учебном году следует продолжать использовать эти ресурсы и технологии для организации самостоятельной работы

обучающихся, а также с целью организации дифференцированного подхода к обучению школьников с разным уровнем предметной подготовки.

- Рекомендуется использовать смешанное обучение - подход к организации образовательной деятельности, объединяющий технологии традиционной классно-урочной системы и технологии электронного обучения.
- Из разных моделей смешанного обучения на уроках иностранного языка наиболее применимыми представляются следующие:
 - «перевернутый класс»;
 - смена рабочих зон;
 - индивидуальная траектория.
- В смешанном обучении могут быть использованы как готовые цифровые ресурсы, так и созданные самим учителем. Для организации запоминания иноязычной лексики учащимися можно использовать флэш-карты в сервисе Quizlet (<https://quizlet.com>). Формировать лексические и грамматические навыки позволяют интерактивные упражнения, созданные с помощью ресурсов LearningApps (<https://learningapps.org>), Kahoot (<https://kahoot.com/schools-u/>). Эти и другие ресурсы (<https://edpuzzle.com>, <https://www.learnis.ru>) позволяют также создавать задания к аудио-, видеоматериалам и к текстам для чтения.
- Ресурсы для самостоятельной работы должны предоставлять учащимся возможность интерактивного взаимодействия с контентом, включающего обратную связь, позволяющую произвести самопроверку и дальнейшую самокоррекцию.
- Задача учителя не подготовить обучающихся только к государственной итоговой аттестации и каким-то другим проверочным процедурам, а организовать освоение в полной мере образовательной программы, которая реализуется в общеобразовательной организации. На каждом этапе ее освоения проводить оценку объективно, принимая соответствующие меры, которые будут способствовать корректировке индивидуальных образовательных маршрутов и обеспечивать достижение достойных результатов у каждого обучающегося.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Включить в тематику заседаний методических объединений учителей английского языка рассмотрение следующих вопросов:

- Проблемные вопросы по методике подготовки к ЕГЭ по английскому языку
- Анализ итогов ЕГЭ по английскому языку и задачи методических объединений по совершенствованию качества образовательного процесса.
- Проблема объективности оценивания знаний обучающихся в подготовке к ГИА.
- Современное практико-ориентированное занятие в контексте новых требований ГИА.
- Развитие у обучающихся умений и навыков самоорганизации учебной деятельности.

- Всесторонний анализ собственного опыта педагогической деятельности в контексте требований ЕГЭ, анализа за предыдущий год.
- Анализ результативности индивидуальной работы с обучающимися, имеющими пониженную учебную мотивацию.
- Оценка учебных и личностных достижений обучающихся по английскому языку.
- ФГОС ООО и СОО: обеспечение преемственности при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ в контексте новых образовательных ценностей.
- Технологии тьюторства и индивидуализации образования как современных педагогический инструмент преодоления образовательной неуспешности и средство достижения качественных результатов образования.
- Формирующее оценивание как инструмент мониторинга метапредметных образовательных результатов в основной школе.
- Роль диагностического и формирующего оценивания в выявление учебных проблем и сильных сторон учащихся, постановке индивидуальных учебных целей и поддержке учебной самостоятельности школьников. Обсуждение данных тем поможет учителям повысить профессиональную компетентность по теоретическим и практическим аспектам ЕГЭ, и позволит методическим объединениям сформулировать приоритеты в методической работе с учителями предметниками по подготовке к ГИА в форме ЕГЭ по английскому языку.

4.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Институту регионального развития образования Пензенской области необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка Пензенской области, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ на протяжении нескольких лет, в рамках региональных методических объединений, посредством вебинаров и видеоконференций. Необходимо привлекать к таким мероприятиям действующих экспертов предметных комиссий по английскому языку и повышать статус эксперта предметной комиссии в профессиональном сообществе с целью привлечения квалифицированных специалистов для работы на проверке ЕГЭ. Важно, чтобы в подобных мероприятиях были задействованы не только учителя городов округа, но и учителя из районных и сельских школ. В рамках таких мероприятий полезно проводить вебинары, тренинги, посвященные выполнению отдельных заданий для разных целевых аудиторий (выпускники, учителя, эксперты).

Через систему повышения квалификации рекомендовать учителям иностранным языкам совершенствовать методику подготовки к ЕГЭ по своему предмету (транслировать лучшие практики, детально знакомить с кодификатором, особенностями выполнения заданий, методическими рекомендациями и аналитическими отчетами ФИПИ и региональной ПК):

- Технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ.
- Предупреждение типичных ошибок участников ЕГЭ по английскому языку.
- Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам.
- Развитие иноязычной коммуникативной компетенции школьников в свете ФГОС и подготовка к ГИА.

- Методические рекомендации по подготовке обучающихся 10 – 11 классов к ЕГЭ по иностранному языку.
- Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Говорение): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.
- Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Письменная речь): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-114

№ п/п	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь, май	Областные семинары руководителей МО учителей-предметников: анализ результатов сдачи ЕГЭ по представленным в статистико-аналитическом отчете результатам ГИА в Пензенской области; знакомство руководителей МО предметов с документами (спецификация, кодификатор, демоверсия), рекомендациями по подготовке к сдаче ЕГЭ в новом учебном году; предложения по совершенствованию методики преподавания предметов с целью повышения качества подготовки школьников к сдаче ГИА (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Руководители методических объединений учителей иностранных языков
2	В течение года	Обучающие семинары в районах, показавших низкий уровень сдачи ЕГЭ «Подготовка выпускников школ к ГИА»	Школы с низким уровнем сдачи ОГЭ, ЕГЭ

3	В течение года по плану работы ГАОУ ДПО ИРР ПО	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков 2024-2025. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Учителя иностранных языков
4	В течение года по плану работы ГАОУ ДПО ИРР ПО	Мастер-классы в рамках курсов повышения квалификации учителей иностранных языков в рамках работы стажировочных площадок: МБОУ СОШ №№ 7, 30, 36, 56, 68, МАОУ гимназии № 13, лингвистической гимназии № 6, гимназии № 44 г. Пензы	Учителя иностранных языков
5	В течение учебного года	Семинары, вебинары экспертов по английскому, немецкому, французскому языкам «Подготовка экспертов для работы в региональной предметной комиссии при проведении ГИА по образовательным программам среднего общего образования по предмету «Английский язык», «Немецкий язык», «Французский язык» По плану ФИПИ. (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Эксперты ПК
6	Март-апрель 2025	Семинары экспертов предметных комиссий «Подготовка членов предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ, ЕГЭ». Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ОГЭ, ЕГЭ). (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Эксперты ПК
7	Май 2025	ГАОУ ДПО ИРР ПО, РЦОИ, вебинары для экспертов ГИА по иностранным языкам по согласованию подходов к оцениванию развернутых ответов участников ЕГЭ в 2024 году (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).	Эксперты ПК

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-15

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Областной семинар руководителей МО учителей иностранных языков (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
2	Курсы повышения квалификации учителей иностранных языков (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
3	Областной семинар экспертов предметных комиссий ГИА по иностранным языкам (ЕГЭ) (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»).
4	Мастер-классы, демонстрационные уроки, выступления педагогов в рамках работы стажировочных площадок (МБОУ лингвистической гимназии № 6, МБОУ СОШ №36, МБОУ гимназии № 44 г. Пензы, МАОУ МГ №13 г. Пензы, МБОУ СОШ №7 г. Пензы) (По плану работы стажировочных площадок)
5	Семинары по предметам гуманитарного цикла с участием федеральных издательств (по плану издательств) «Просвещение», Корпорации «Российский учебник», «Титул», «Русское слово», «Экзамен».

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Для исправления типичных ошибок, выявленных в работах экзаменующихся, учителям иностранного языка учитывать следующие моменты в организации учебной деятельности:

- Продолжить работу по формированию различных стратегий аудирования и чтения при подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение».
- Уделять внимание детальному пониманию текстов.
- Знакомить учащихся с форматами развернутых заданий и особенностями их оценивания комиссией.
- Усилить линию формирования устойчивых грамматических навыков, осуществляя анализ грамматических форм в изучаемых текстах с целью выявления их значения в данном контексте и их роли в информативной структуре текста, а также предлагая связные тексты, в которых надо правильно использовать различные грамматические формы.
- Активизировать подготовку учащихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (обсуждения, ролевые игры, конкурсы и т.д.) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).
- Четко выполнять требования к уровню подготовки выпускников по предмету.

- Ежегодно знакомиться на сайте Федерального института педагогических измерений с критериями оценивания работ обучающихся, продиктованных форматом ЕГЭ.
- Объективно оценивать устные и письменные работы обучающихся в процессе их обучения;
- Концентрировать внимание на языковом оформлении заданий обучающимися, отрабатывать выполнение обучающимися всех структурных элементов заданий.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2024 года по английскому, немецкому, французскому языкам с региональными предметными экспертами, выявление правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение индивидуальных консультаций для экспертов, показавших большую рассогласованность.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кузнецова Оксана Владимировна</i>	<i>МБОУ Лингвистическая гимназия №6 г. Пензы, заместитель директора по УВР, к.п.н., председатель ПК по иностранным языкам</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тулбаева Ирина Владимировна</i>	<i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», старший методист центра гуманитарного образования, Почетный работник общего образования, заместитель председателя ПК по иностранным языкам</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>