

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ЕГЭ¹ по географии

РАЗДЕЛ1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
69	1,47	63	1,38	61	1,39

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	20	28,99	39	61,90	28	45,90
Мужской	49	71,01	24	38,10	33	54,10

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям(за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участника	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

		числа участников		числа участников		числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	69	100	63	100	61	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	68	98,55	63	100	61	100
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	1	1,45	0	0	0	0
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	2	2,9	0	0	1	1,64

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	68	98,55	63	100	61	100
2	Гимназия	4	5,8	6	9,52	4	6,56
3	Кадетская школа	1	1,45	0	0	1	1,64
4	Лицей	4	5,8	7	11,11	4	6,56
5	Средняя общеобразовательная школа	56	81,16	49	77,78	49	80,33
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	1	1,45			2	3,28
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	1	1,45				
8	Центр образования	1	1,45	1	1,59	1	1,64

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников
1.	г. Пенза	31	50,82
2.	г. Заречный	1	1,64
3.	г. Кузнецк	9	14,75
4.	Башмаковский район	1	1,64
5.	Бековский район	0	0,00
6.	Белинский район	1	1,64
7.	Бессоновский район	0	0,00
8.	Вадинский район	0	0,00
9.	Городищенский район	0	0,00
10.	Земетчинский район	0	0,00
11.	Иссинский район	1	1,64
12.	Каменский район	1	1,64
13.	Камешкирский район	2	3,28
14.	Кольшлейский район	0	0,00
15.	Кузнецкий район	1	1,64
16.	Лопатинский район	0	0,00
17.	Лунинский район	1	1,64
18.	Малосердобинский район	0	0,00
19.	Мокшанский район	0	0,00
20.	Наровчатский район	0	0,00
21.	Неверкинский район	0	0,00
22.	Нижнеломовский район	1	1,64
23.	Никольский район	1	1,64

24.	Пачелмский район	1	1,64
25.	Пензенский район	4	6,56
26.	Сердобский район	2	3,28
27.	Сосновоборский район	0	0,00
28.	Спасский район	1	1,64
29.	Тамалинский район	2	3,28
30.	Шемышейский район	0	0,00
	ВСЕГО	61	100,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2022 – 2024 годах количество участников ЕГЭ по географии в Пензенской области имеет устойчивую тенденцию к незначительному снижению. В 2024 году по сравнению с прошлым годом сократилось число выпускников, сдававших географию с 63 до 61 человека, доля участников ЕГЭ, выбравших географию, почти не изменилась по сравнению с 2023 годом (1,38%) и составила 1,39% от общего числа выпускников. География самый мало выбираемый предмет среди общественных дисциплин ЕГЭ, основная причина – отсутствие географии среди дисциплин вступительных испытаний при приеме в вузы, как региональных, так и за пределами Пензенской области.

По гендерному признаку экзамен по географии традиционно больше выбирают выпускники-юноши, прошлый год был исключением. По сравнению с предыдущим годом доля юношей увеличилась на 16,0% (с 38,1% до 54,1%), удельный вес девушек уменьшился с 61,9,1% до 45,9%. С 2019 года доля юношей, сдающих географию, стабильно увеличивалась, в 2023 году произошло заметное сокращение как в абсолютном, так и в относительном выражении, а в текущем году юноши снова стали преобладать в контингенте сдающих географию. Вероятно, это связано с желанием поступить в военные образовательные организации.

В 2024 году, в отличие от предыдущего года, ЕГЭ по географии сдавали только выпускники текущего года, 1 выпускник был с ограниченными возможностями здоровья.

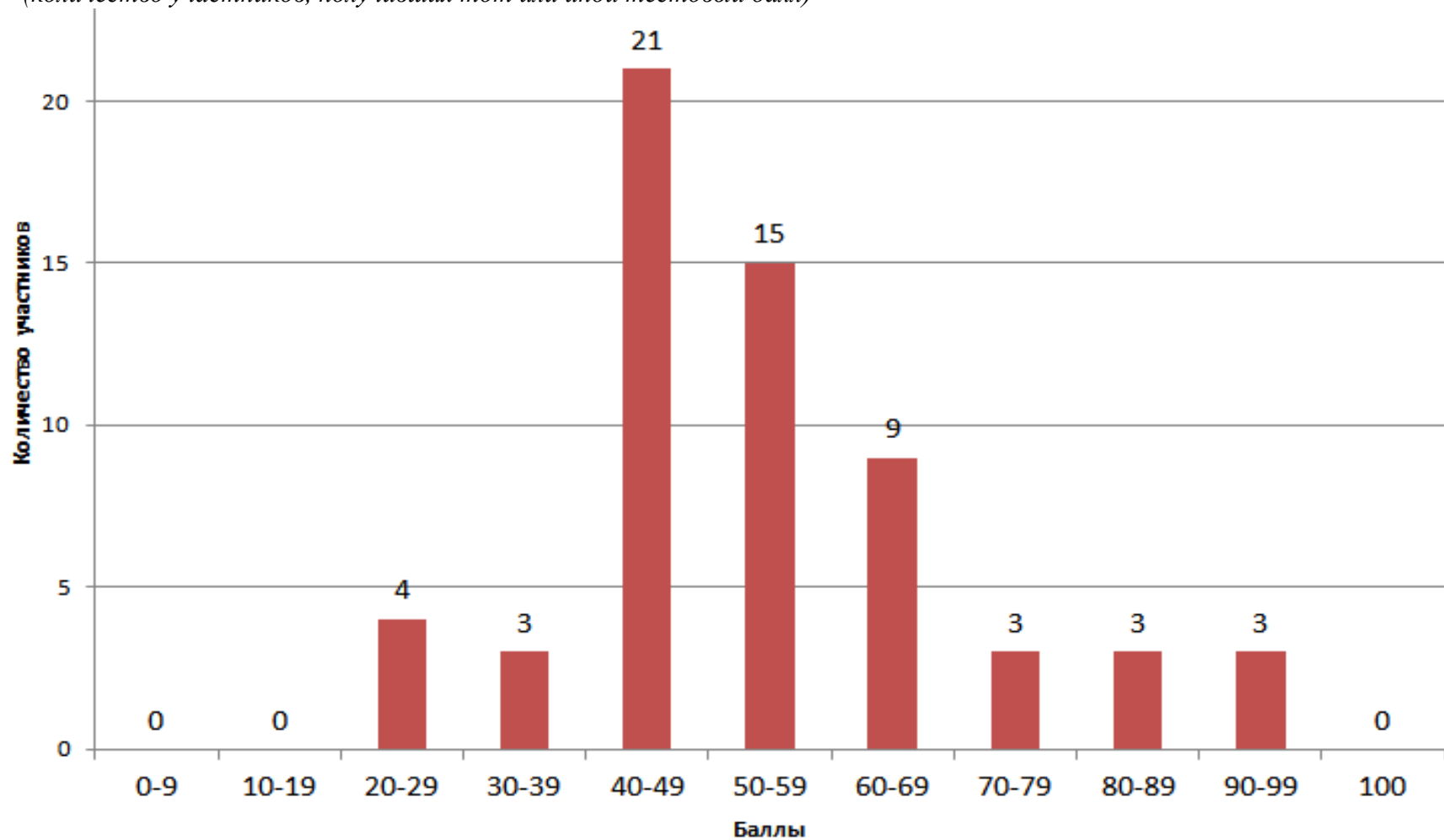
Состав участников ЕГЭ по географии по типу образовательных организаций в 2024 году (в сравнении с 2023 годом) изменился в сторону сокращения на 7,51% выпускников лицеев и гимназий (с 20,63% до 13,12%), при этом на 2,55% выросла доля выпускников средних общеобразовательных школ (с 77,78 % до 80,33), 2 человека (3,28 %) – выпускники средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов, как и в предыдущие годы, 1 выпускник окончил Центр образования.

Города Пенза и Кузнецк – традиционно основные АТЕ, где выпускники выбирают географию для сдачи ЕГЭ. Доля выпускников города Пенза в 2024 г. самая высокая – 50,82% (31 чел.), что намного больше 2023 года (28,8% – 19 чел.). 67,21% – выпускники городских общеобразовательных организаций (41 из 61 чел.), что больше, чем в прошлом году (40,9% – 27 чел.). Увеличилось количество и удельный вес выпускников образовательных организаций областного центра. Выпускники г. Пензы составляют 50,82% (31 человек) (в прошлом году 28,9% – 19 человек), г. Кузнецка – 14,75% (9 человек), г. Заречный – 1,64% (1 человек). В 13 из 27 районах области в 2024 году не сдавали географию, в прошлом году это количество составило также 13 районов. В 10 районах (Башмаковский, Белинский, Иссинский, Каменский, Кузнецкий, Лунинский, Нижнеломовский, Никольский, Пачелмский, Спасский) географию сдавали по 1 выпускнику, в Камешкирском, Сердобском и Тамалинском – по 2 выпускника, в Пензенском районе – 4 выпускника.

РАЗДЕЛ2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла, %	7,25	4,76	8,2
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	62,32	55,56	62,3
3.	от 61 до 80 баллов, %	24,64	30,16	19,67
4.	от 81 до 100 баллов, %	5,8	9,52	9,84
5.	Средний тестовый балл	53,72	57,06	54,02

2.3.Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-6

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	8,20 % (5)	62,30 % (38)	19,67 % (12)	9,84 % (6)
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО				
3.	ВПЛ				
4.	Участники экзамена с ОВЗ		100 % (1)		

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	4	0	50	50	0

2	Кадетская школа	1	0	100	0	0
3	Лицей	4	0	50	25	25
4	Средняя общеобразовательная школа	49	10,2	63,27	16,33	10,2
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2	0	50	50	0
6	Центр образования	1	0	100	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-7

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	28	3,57 % (1)	64,29 % (18)	25,00 % (7)	7,14 % (2)
2.	мужской	33	12,12 % (4)	60,61 % (20)	15,15 % (5)	12,12 % (4)

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Пенза	31	6,45 % (2)	58,06 % (18)	25,81 % (8)	9,68 % (3)
2.	г. Заречный	1	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
3.	г. Кузнецк	9	0 % (0)	55,56 % (5)	33,33 % (3)	11,11 % (1)

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
4.	Башмаковский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
5.	Белинский район	1	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)	100 % (1)
6.	Иссинский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
7.	Каменский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
8.	Камешкирский район	2	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
9.	Кузнецкий район	1	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)	0 % (0)
10.	Лунинский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
11.	Нижнеломовский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
12.	Никольский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
13.	Пачелмский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
14.	Пензенский район	4	0 % (0)	100 % (4)	0 % (0)	0 % (0)
15.	Сердобский район	2	0 % (0)	50,0 % (1)	50,0 % (1)	0 % (0)
16.	Спасский район	1	0 % (0)	100 % (1)	0 % (0)	0 % (0)
17.	Тамалинский район	2	0 % (0)	50,0 % (1)	0 % (0)	50,0 % (1)

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МОУ СОШ с. Поима им. П.П. Липачёва, Белинский район	1	100 % (1 из 1)			
2.	ГБОУ ПО "Академический лицей № 14", Министерство образования 58	1	100 % (1 из 1)			
3.	МБОУ СОШ № 69, г. Пенза	1	100 % (1 из 1)			
4.	МБОУ СОШ № 8 г. Пензы им. Н.С. Павлушкина, г. Пенза	1	100 % (1 из 1)			
5.	МБОУ СОШ № 15, г. Кузнецк	2	50,0 % (1 из 2)		50,0 % (1 из 2)	
6.	МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала, Тамалинский район	2	50,0 % (1 из 2)		50,0 % (1 из 2)	
7.	МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
8.	МОУ гимназия № 1, г. Кузнецк	1		100 % (1 из 1)		
9.	МОУ СОШ с. Мещерское, Сердобский район	1		100 % (1 из 1)		
10.	МБОУ СОШ № 12 им. В.В. Тарасова, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
11.	МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк	1		100 % (1 из 1)		
12.	МБОУ СОШ № 36, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		
13.	ФЭЛ № 29, г. Пенза	1		100 % (1 из 1)		

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ им. Д.Д. Яфарова с. Татарский Канадей, Кузнецкий район	1	100 % (1 из 1)			

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2.	МБОУ СОШ № 40, г. Пенза	1	100 % (1 из 1)			
3.	МБОУ СОШ № 226, г. Заречный	1	100 % (1 из 1)			
4.	МБОУ СОШ с. Русский Камешкир, Камешкирский район	2	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)		
5.	МБОУ СОШ № 19, г. Пенза	5	20,0 % (1 из 5)	80,0 % (4 из 5)		

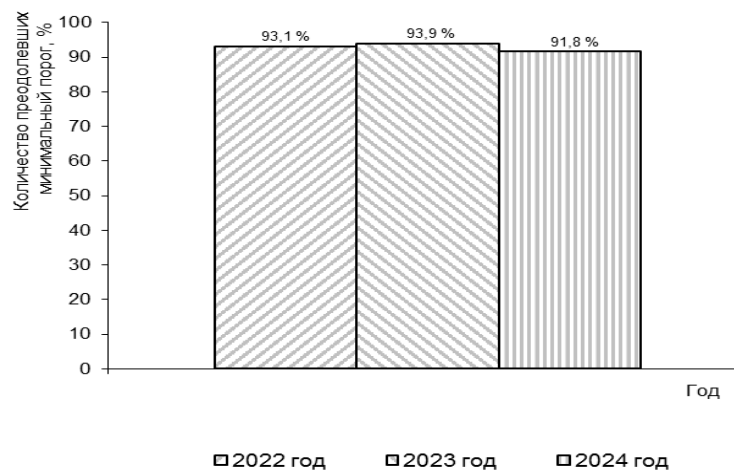
2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по географии в 2024 году по сравнению с 2023 годом изменились незначительно. В ЕГЭ по географии принял участие 61 человек – только выпускники текущего года.

В прошлом году участниками ЕГЭ по географии стали представители 43 ОО, в этом году – 48, т.е. представленность предмета география уже не первый год расширяется, однако в 81,3% образовательных организаций (39 ОО) только по 1 выпускнику выбрали географию (в 2023 г. 69,8 %, – 30 ОО), поэтому сложно дать характеристику эффективности подготовки выпускников в этих образовательных организациях.

Средний балл ЕГЭ по географии в Пензенской области в 2024 г. составил 54,02 (в 2023 – 57,06, в 2022 – 53,72, в 2021 – 60,4). Средний балл существенно отличается по типам образовательных учреждений. В этом году нельзя констатировать, что наиболее высокий балл у выпускников гимназий и лицеев, поскольку только 1 из 6 выпускников, набравших самые высокие баллы, обучался в лицее (Академический лицей №14 г. Пензы), остальные – в СОШ. Из 6 образовательных организаций, выпускники которых набрали более 80 баллов, только 3 находятся в областном центре, из 8 выпускников гимназий и лицеев только 1 (12,5%) набрал больше 80 баллов.

Сравнительные результаты за 2022–2024 годы



Участники, набравшие 100 баллов в Пензенской области, отсутствуют, и эта тенденция сохраняется на протяжении всего времени проведения в регионе ЕГЭ по географии.

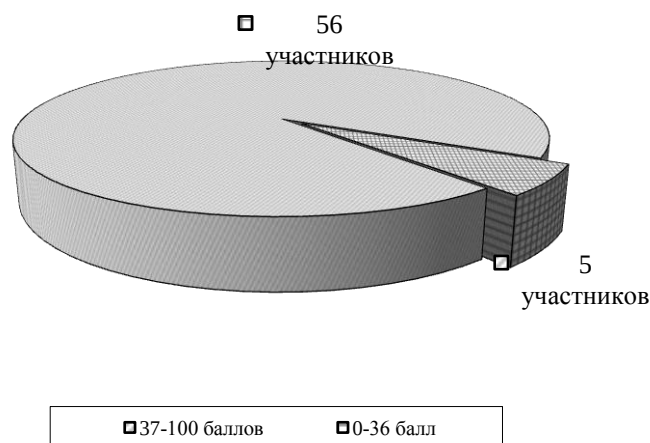
Участник, набравший максимальное количество баллов (95 баллов):

№	Фамилия	Имя	Отчество	Название ОО
1	Сясин	Антон	Владимирович	МОУ СОШ с. Поима им. П.П. Липачёва Белинского района

Количество высокобалльных работ (81–100 баллов) стабильно на протяжении последних 3-х лет: в 2024 – 6 (9,8%), в 2023 – 6 (9,1%), в 2022 – 7 (9,7%).

Минимальное количество баллов единого государственного экзамена по географии, подтверждающее освоение выпускником образовательных программ среднего общего образования в 2024 году – 37 баллов.

Диапазон баллов	Количество участников	Процент участников
Набравшие 37 – 100	56	91,8
Набравшие 0 – 36	5	8,2



Доля участников ЕГЭ по географии в 2024 г., не преодолевших минимальной границы, составила 8,2% (5 чел.). Этот показатель в абсолютном выражении стабилен на протяжении последних нескольких лет: 2023 – 4 чел., 2022 – 7 чел.

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, изменилась в небольших пределах: от 9,52% в 2023 г. до 9,84% в 2024 г., в абсолютных показателях соответственно 6 человек было в 2023 г. и 6 – в 2024 г. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, уменьшилась по сравнению с 2022 г. (24,64%), 2023 г. (30,16%) и составила в 2024 г. 19,67%, снижаются не только относительные, но и абсолютные показатели. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, остается стабильно высокой – 62,32% в 2022 г., 55,56% в 2023 г., 62,32% в 2024 году. Совокупная доля участников, получивших тестовый балл выше 60, составила в 2022 г. – 30,44%, в 2023 г. – 39,98%, в 2024 г. – 29,51%, т.е. в текущем году – минимальный показатель за последние 3 года, который продемонстрировал снижение качества знаний выпускников. Данная ситуация, сложившаяся в регионе, требует глубокого анализа причин, которые привели к снижению качества знаний выпускников. В результате выявленных проблем в подготовке выпускников 2024 года к ЕГЭ по географии кафедрой географии ФГБОУ ВО «ПГУ» в 2024/2025 учебном году будут разработаны и реализованы программы дополнительного профессионального образования для учителей географии, а также индивидуальные консультации для учителей, выпускники которых получили низкие результаты на ЕГЭ: будут подготовлены методические рекомендации, направленные на оказание учителям адресной помощи при разработке эффективных программ подготовки выпускников к ЕГЭ, будут организованы вебинары, консультации, мастер-классы, онлайн семинары в течение учебного года по графику для учителей географии.

ЕГЭ по географии сдавали в 17 АТЕ Пензенской области, в том числе в 3 городских округах и 14 муниципальных районах. При сравнении показателей по АТЕ Пензенской области можно сделать следующие выводы:

- 100 % доля учащихся, получивших от 81 до 100 баллов в Белинском районе (1 чел.);
- высокая доля учащихся, получивших от 81 до 100 баллов – в Тамалинском районе 50,0% – 1 чел. и в г. Кузнецк 11,11% – 1 чел.;

- несколько АТЕ дали высокую долю участников, получивших от 61 до 80 баллов, это Сердобский район 50,0% – 1 чел., г. Кузнецк 33,33% – 3 чел. и г. Пенза 25,81% – 8 чел.;

- посредственные результаты показали Башмаковский, Иссинский, Каменский, Камешкирский, Лунинский, Нижнеломовский, Никольский, Пачелмский, Пензенский и Спасский районы, в которых никто из участников не преодолел порог в 60 баллов;

- в аутсайдерах оказались в этом году г. Заречный 100% (1 чел.), Кузнецкий район 100% (1 чел.), Камешкирский район 50% (1 чел.) и г. Пенза 6,45% (2 чел.), где выпускники не набрали минимального количества баллов.

В целом, количество участников в большинстве АТЕ очень небольшое, что не дает возможности провести статистически достоверное сравнение результатов.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии продемонстрировали учащиеся:

МОУ СОШ с. Пойма им. П.П. Липачёва (Белинский район), ГБОУ ПО «Академический лицей №14» (Министерство образования 58), МБОУ СОШ №69, г. и МБОУ СОШ №8 г. им. Н.С. Павлушкина (г. Пенза), МБОУ СОШ №15 (г. Кузнецк) и МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина (Тамалинский район).

От 61 до 80 баллов получили все выпускники образовательных организаций областного центра: МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского, ФЭЛ №29, МБОУ СОШ №12 им. В.В. Тарасова и МБОУ СОШ №36; города Кузнецка: МОУ гимназия №1 и МБОУ СОШ №8 им. П.А. Щипанова, а также МОУ СОШ с. Мещерское (Сердобский район).

Среди ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по географии и не достигших минимальных пороговых значений, МБОУ СОШ №19 и МБОУ СОШ №40 (г. Пенза), МБОУ СОШ №226 (г. Заречный), МБОУ СОШ с. Русский Камешкир (Камешкирский район), и МБОУ СОШ им. Д.Д. Яфарова с. Татарский Канадей (Кузнецкий район).

Из 48-ми образовательных организаций, где выпускники выбрали для сдачи ЕГЭ географию, по 1 человеку в экзамене участвовали 39 ОО, по 2 человека – 7 ОО, 3 человека и 5 человек – по 1 ОО.

В целом, список школ с наиболее высокими и низкими результатами ЕГЭ по географии ежегодно полностью обновляется. В связи с тем, что из каждого образовательного учреждения ЕГЭ по географии сдает, как правило, 1 человек, то проследить закономерность в данном случае не представляется возможным, хотя стоит отметить 2 образовательные организации, выпускники которых стабильно показывают хорошие результаты – это МБОУ классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского и Финансово-экономический лицей № 29 города Пензы.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ²

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Требования ФГОС СОО по географии подразумевают овладение выпускником не только суммой базовых знаний и элементарных умений, но и сформированность способности самостоятельного творческого их применения в практической деятельности и в повседневной жизни, что является проявлением высокого уровня достижения результатов освоения основной образовательной программы, важнейшим условием успешности дальнейшего обучения в вузе. В связи с этим в целях дифференциации абитуриентов по уровню их подготовки в рамках выполнения ЕГЭ оценивается уровень сформированности у выпускников знаний и умений, предусмотренных требованиями ФГОС СОО на базовом и углублённом уровнях. Сформированность знаний и умений проверяется с помощью заданий с развёрнутым ответом, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между географическими объектами, а также процессами и явлениями, протекающими в географической оболочке; составить прогноз возможных изменений компонентов природно-территориальных комплексов в результате деятельности человека; дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с заданной целью; определить свойства географических объектов и явлений знаний с учётом их пространственно-временного размещения. Из экзаменационной работы 2024 г. исключены задания 21 и 22 (по нумерации КИМ ЕГЭ 2023 г.) с топографической картой (определение азимута и построение профиля). Общее количество заданий в экзаменационной работе сократилось с 31 до 29. Максимальный первичный балл сократился с 43 до 38.

В КИМ ЕГЭ по географии 2024 г. используются 8 заданий с развёрнутым ответом, количество которых уменьшено по сравнению с экзаменационной работой 2023 г.

В работе проверяются как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы, населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять географические знания и информацию в учебных ситуациях и в реальных жизненных условиях для решения различных учебных и практикоориентированных задач. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их соответствие проверяемым умениям.

Содержание и результаты выполнения заданий ЕГЭ связаны в том числе с достижением личностных результатов освоения основной образовательной программы по изменённому в 2022 г. ФГОС в части гражданского (осознание своих конституционных прав и обязанностей, уважение закона и правопорядка; принятие традиционных национальных, общечеловеческих гуманистических и демократических ценностей и др.), патриотического (сформированность российской гражданской идентичности, патриотизма, уважения к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, свой язык и культуру, прошлое и настоящее многонационального народа России и др.), духовно-нравственного (осознание духовных ценностей русского народа и др.), эстетического (способность воспринимать различные виды искусства, традиции и творчество своего и других народов, ощущать эмоциональное воздействие искусства и

² При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

др.), физического (сформированность здорового и безопасного образа жизни, ответственного отношения к своему здоровью и др.), трудового (интерес к различным сферам профессиональной деятельности и др.), экологического (сформированность экологической культуры, понимание влияния социально-экономических процессов на состояние природной и социальной среды, осознание глобального характера экологических проблем и др.) воспитания, а также принятия ценности научного познания (сформированность мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, совершенствование языковой и читательской культуры как средства взаимодействия между людьми и познания мира и др.).

В содержание экзаменационной работы включены все основные разделы школьного курса географии:

- география в современном мире;
- географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы;
- население мира;
- мировое хозяйство;
- регионы и страны мира;
- место России в современном мире;
- глобальные проблемы человечества.

Дальнейший анализ проводится на основе использованного в регионе варианта КИМ №308.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Для проведения статистического анализа выполнения заданий КИМ представлена таблица, характеризующая средний процент выполнения каждого задания, а также результаты выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-11

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.

1	1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации 1.2/2	Б	85,94	60,00	87,18	85,71	100,00
1	2	Атмосфера и климат Земли 2.3/5	Б	82,81	80,00	74,36	100,00	100,00
1	3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России 2.3, 6.5/6	Б	46,88	20,00	33,33	71,43	100,00
1	4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли 2.2, 2.4, 2.5/2	Б	64,06	20,00	53,85	92,86	100,00
1	5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндегенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира.	Б	45,31	30,00	35,90	60,71	83,33

		Географические районы России 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 5.2, 6.6/ 3, 5						
1	6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России 6.3, 6.4/ 6, 9	Б	68,75	20,00	61,54	92,86	100,00
1	7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства 3.7, 4.1/ 6	Б	57,81	40,00	58,97	57,14	66,67
1	8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия 3.1, 3.2, 3.6 /6	Б	82,81	60,00	82,05	85,71	100,00
1	9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России.	Б	29,69	0,00	25,64	21,43	100,00

		Транспортная система России 4.2, 4.3, 4.4, 6.5 /5						
1	10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России 6.2, 6.5/ 10	Б	81,25	40,00	76,92	100,00	100,00
1	11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли 1.2, 2.3 / 9	Б	84,38	80,00	76,92	100,00	100,00
1	12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция 3.1, 3.4, 3.5, 4.5, 4.6 /4	Б	60,16	10,00	56,41	75,00	91,67
1	13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры 2.1 /4	Б	75,00	60,00	69,23	92,86	83,33
1	14	Карта как источник географической информации 1.2 /9	Б	67,19	40,00	64,10	78,57	83,33
1	15	Ресурсообеспеченность 2.8/ 9	Б	60,94	20,00	56,41	71,43	100,00
1	16	Численность населения России, её динамика 6.2/ 3	Б	57,81	0,00	46,15	92,86	100,00
1	17	Особенности географического	П	57,81	0,00	48,72	85,71	100,00

		положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире 3.8, 5.1, 5.2 /5						
1	18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России 6.5, 6.6/ 5	В	54,69	0,00	48,72	71,43	100,00
1	19	Городское и сельское расселение 3.4/ 9	П	92,19	80,00	92,31	92,86	100,00
1	20	Городское и сельское расселение 3.4/ 7	Б	76,56	20,00	71,79	100,00	100,00
1	21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /2, 3	Б	51,56	0,00	35,90	92,86	100,00
2	1	География в современном мире.	Б	37,50	0,00	30,77	42,86	100,00

		Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /4						
2	2	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /1, 8, 12, 13	П	40,63	0,00	35,90	42,86	100,00
2	3	Качество жизни населения 3.6/ 10	П	53,13	0,00	38,46	92,86	100,00
2	4	Сельское хозяйство мира 4.3 /10	П	36,72	0,00	19,23	71,43	100,00
2	5	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 2.2–2.9, 3.1; 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /8, 12	В	25,78	0,00	17,95	42,86	58,33
2	6	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и	В	39,06	0,00	17,95	89,29	91,67

		природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 2.2–2.9, 3.1, 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /13, 15						
2	7	Карта как источник географической информации 1.2 /5	В	32,81	0,00	11,54	75,00	100,00
2	8	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1/ 14	В	31,25	0,00	19,23	53,57	83,33
2	9	2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1/ 14	В	43,75	0,00	33,33	71,43	83,33

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В регионе в основном этапе выполнялись варианты 307-312.

Задания повышенного и высокого уровня сложности (с процентом выполнения ниже 15%) в анализируемой совокупности отсутствуют, а задание базового уровня (с процентом выполнения ниже 50%) только четыре (это задание № 3 – 44%, задание №5 – 47%, задание № 22 – 38% и минимальный показатель у задания №9 – только 30%). Необходимо отметить, что самый низкий уровень решаемости заданий базового уровня в этом году составляет 30%, что значительно ниже, чем минимальный уровень прошлого года (40%).

Прочие результаты статистического анализа

В заданиях с кратким ответом решаемость в целом выше, чем в заданиях с развернутым ответом. В заданиях базового уровня этой части она колеблется от 30% до 87%. В прошлом году минимальный показатель был 40%, а максимальный - 92%, т.е. изменения произошли

заметные. Большинство заданий имеют 100% решаемость в группе 81-100 балльников. Решаемость 67% в этой группе только в задание базового уровня №7, причем это задание имеет практически одинаковые показатели решаемости во всех группах экзаменуемых, преодолевших минимальный порог.

Решаемость заданий **повышенного уровня** сложности повысилась по сравнению с прошлым годом. Решаемость колеблется от 37% до 92%. В отличие от прошлого года средняя решаемость по группе в первой части не опускалась ниже 56% (в прошлом году 48%), а в группе 81-100 балльников решаемость не опускалась ниже 100%.

Задание высокой сложности среди заданий с кратким ответом только одно (№18) и его решаемость составила в этом году 52%, это точно такой же показатель, как и в прошлом году.

Решаемость заданий с развернутым ответом колеблется от 24% (задание №26) до 52 % (задание №24) традиционно ниже, чем решаемость заданий с кратким ответом. Показатели решаемости в этой части ниже, чем в прошлом году. Разброс показателей меньше, чем в заданиях кратким ответом, но и задания здесь только повышенного и высокого уровня сложности, кроме одного задания базового уровня (22).

3.2.2.Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Среди заданий базового уровня максимальную решаемость имело задания №1 Источники географической информации. Карта как источник географической информации 1.2/2 – 87%

Самые низкие показатели - задание №9 - 30%. Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России 4.2, 4.3, 4.4, 6.5 /5.

Сравнивая показатели решаемости заданий с кратким ответом всей совокупности и заданий 308 варианта, надо отметить, что решаемость заданий варианта 308 значительно выше средних показателей в 13 вопросах. Заметное превышение решаемости наблюдается в заданиях №14 – 34%, №4 – 26%.

Пример 1. Задание в варианте 308 оказалось легче для экзаменуемых. Выпускники умеют читать карту, владеют навыками получения информации из источников разных типов, и узнать на мировой карте крупные географические объекты оказалось легко. Но вариант задания, в котором требуется применение знаний о размещении основных географических объектов и особенно о взаиморасположении географических объектов в пространстве оказывается значительно сложнее и дает более низкую решаемость.

ВАРИАНТ 308. Задание №4. Установите соответствие между островом и его обозначением на карте Евразии: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца. ОСТРОВ А) Сахалин Б) Калимантан В) Шри-Ланка ОБОЗНАЧЕНИЕ НА КАРТЕ 1) 1 2) 2 3) 3 4) 4	ДЕМОВЕРСИЯ. Задание №4. Расположите перечисленные реки с запада на восток в том порядке, в котором они расположены на карте Евразии, начиная с самой западной. 1) Енисей 2) Лена 3) Дунай.
---	---

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами. В задании используется карта.	Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.
---	--

Более низкая решаемость заданий 308 варианта по сравнению со средними по всей совокупности наблюдается только в семи заданиях, из них самой значительной можно считать разницу в задании №15 – 39%.

Таким образом, в 308 варианте отсутствуют некоторые закономерности, проявившиеся во всей совокупности. Так задание №15 имеет достаточно высокую решаемость среди базовых заданий основной совокупности (59%) и самую низкую решаемость среди заданий 308 варианта (20%).

Пример 2. Оба задания базового уровня, проверяют знание топливной промышленности мира (запасы, производство и экспорт природного газа), но разные элементы содержания: задание №9 – 4,2, задание №15 – 2,8. Экзаменуемые не знают ведущие страны-производители и экспортёры основных видов промышленной продукции. Понятие ресурсообеспеченность наверняка знакомо школьникам, но рассчитать ресурсообеспеченность смогли лишь 20% испытуемых. Продемонстрировали не только не знание алгоритма ответа на этот вопрос, но и несформированность таких УУД, как базовое логическое мышление. Ответ на этот вопрос можно было найти путем несложных логических размышлений.

Задание № 9. Россия относится к числу крупнейших мировых производителей и экспортёров природного газа. Какие три из перечисленных стран также входят в число крупных производителей природного газа? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны. 1) Эфиопия 2) Швеция 3) США 4) Алжир 5) Бразилия 6) Катар Ответ:	Задание №15. Природный газ относится к числу важнейших видов топлива в современном мире. Учащиеся нашли в Интернете информацию о том, что в США в 2019 г. было добыто 955,1 млрд м3 природного газа, при этом показатель ресурсообеспеченности в стране на этот год составлял 14 лет. Определите, какова была величина разведанных запасов природного газа в США в 2019 г. Ответ округлите до целого числа и запишите. Ответ: _____ млрд м3
--	--

Обратная ситуация с заданием №14.

В остальных заданиях средние показатели решаемости во всей совокупности и в варианте 308 существенно не различаются или полностью совпадают.

Задание №22. Задание базового уровня. Проверяет элементы знаний 6.5, 6.6 Место России в современном мире. Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы: Владение географической терминологией и

системой географических понятий; умение различать географические процессы и явления и распознавать их проявления в повседневной жизни. Проверяемые требования к метапредметным результатам: уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности. Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях. Макс. балл за выполнение задания 1. Задание в варианте 308 проверяет знание особенностей технологии производства цветных металлов, определяющих факторы размещения Михеевского горно-обогатительного комбината. Экзаменуемые должны знать такой фактор размещения и технологическую особенность данного производства как водоемкость. Задание имеет один из самых низких показателей решаемости среди заданий базового уровня как во всей совокупности, так и в варианте 308 (38 и 30% соответственно). С этим заданием хорошо справились учащиеся, набравшие максимальные баллы и практически одинаково плохо все остальные учащиеся. Результаты показали, что большинство учащихся не усвоили особенности технологии основных отраслей производства и факторы их размещения.

Задание 23. Задание по содержанию связано с предыдущим, но имеет повышенный уровень сложности и проверяет знание особенности рационального природопользования. Проверяет умение выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений (метапредметные результаты). Максимальная оценка также 1 балл. Решаемость этого задания несколько выше, по сравнению с предыдущим во всей совокупности (43) и значительно выше в варианте 308 (60%).

Задание 24. Задание повышенной сложности. Проверяется такой элемент содержания, как качество жизни населения. Экзаменуемые должны продемонстрировать владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. Максимальная оценка 2 балла. Решаемость относительно высокая: 52% в общей совокупности и 62% в 308 варианте. Задание не вызвало затруднений у большинства участников экзамена. Несмотря на то, что в спецификации это задание имеет статус задания повышенного уровня сложности, оно оказалось сравнительно легким для выполнения. Среди причин можно назвать следующие: во-первых, традиционно высокую решаемость имеют задания, связанные с географией населения. Этот раздел географической науки вызывает у школьников живой интерес, является более популярным и, как правило, легче усваивается. Во-вторых, алгоритм работы со статическими таблицами школьникам хорошо знаком и не является принципиально новым.

Задание 25. Задание повышенной сложности. Проверяется такой элемент содержания, как сельское хозяйство мира. Тип задания перекликается с заданием 24. Проверяются те же предметные результаты. Но решаемость этого задания заметно ниже – 37% и это самый низкий уровень решаемости среди заданий данного уровня сложности. Типичные ошибки в работах следующие: вместо понятия «доля» используют понятие «структура» и вместо доли с/х в ВВП сравнивают доли с/х в экспорте. Эти ошибки повторяются уже не первый год.

Задание имеет четкий алгоритм выполнения, хорошо знакомый преподавателям и учащимся, которые при подготовке к ЕГЭ использовали задания из открытых вариантов КИМ прошлых лет. Содержание задания варианта 308 несколько отличалось от содержания задания в открытых источниках. В задании варианта 308 предлагалось сравнить «доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП» двух стран, а в большинстве открытых вариантов надо было сравнить «доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объемах экспорта». В результате в нескольких работах, несмотря на текст задания, учащиеся упорно сравнивали ни доли сельского хозяйства в общих объемах ВВП, а доли сельского хозяйства в общих объемах экспорта. На достаточно низком уровне владеют ведущими познавательными универсальными учебными действиями, в частности 1.1.1 и 1.3.1. Владение таким навыком познавательной деятельности, как осознание совершаемых действий и их результатов оказалось на

очень низком уровне. Можно говорить о несформированности познавательных универсальных учебных действий. Возможно также это результат несформированности научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3 базовые исследовательские действия). Выводы можно сделать после анализа всей совокупности ответов.

Задание 26. Задание высокого уровня сложности. Имеет самую низкую решаемость и среди задание своей категории сложности и среди всех заданий первой и второй частей (24%). Ситуация аналогичная и в 308 варианте (20%). Даже в группе 81-100 балльников решаемость составила только 58%. Элемент содержания – место России в современном мире Предметные результаты - Сформированность системы комплексных социально ориентированных географических знаний о закономерностях размещения хозяйства, о динамике и территориальных особенностях процессов, протекающих в географическом пространстве.

Задание в 308 варианте было посвящено проекту «Восточная Сибирь – Тихий океан». Большинство участников с заданием не справились. Из двух аргументов, обозначенных в критериях, в работах встречался только один – близость стран, потенциальных покупателей нефти. Приводились аргументы, которые нельзя было отнести ни к первому, ни ко второму критерию. Например, «морем можно отправлять нефть в другие страны» или «порт Находка находится вблизи от транспортных путей, следовательно увеличивается торговля». Практически никто не вспомнил такую особенность бухты Находка, как отсутствие ледяного покрова в зимнее время. Т. о., можно констатировать несформированность базовых исследовательских действий – умения выявлять причинно-следственные связи и находить аргументы для доказательства утверждений (1.2.4).

Задание 29. Задание имеет не самую низкую решаемость в категории заданий высокой сложности (31%), но по решаемости 83% в группе 81-100 балльников, его можно поставить на предпоследнее место среди заданий этой категории. Аналогичная ситуация сложилась и в 308 варианте. Задание призвано проверить достаточно большое количество элементов содержания раздела «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы» и владение первичными умениями проводить географическую экспертизу разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов; владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. Большинство участников продемонстрировало неумение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Но хорошо подготовленные экзаменуемые умеют излагать свою точку зрения и низкие баллы, полученные ими за выполнение этого задания, имеют другую причину. В своих ответах они приводили такие аргументы, которых нет в критериях правильного ответа. Например, в аргументах «против» говорится, что «солнечные батареи занимают большую площадь». И это действительно общепризнанный факт, который, возможно, упоминался на уроках географии.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Уровень развития метапредметных умений определяет эффективность используемых для выполнения заданий способов действий. Ключевыми среди таких действий, согласно требованиями ФГОС общего образования, являются познавательные (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией), коммуникативные и регулятивные (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект) универсальные учебные действия.

Результаты ЕГЭ 2024 года по географии свидетельствуют о достаточном уровне сформированности метапредметных умений, навыков и способов деятельности у большинства выпускников.

Недостаточный уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий, безусловно, мог негативно сказаться на выполнении экзаменационной работы в целом или же её отдельных частей или заданий. Можно констатировать тот факт, что у 8,2% экзаменуемых, результат которых ниже минимального балла, регулятивные действия сформированы на недостаточном уровне. Выпускники не смогли в строго отведенное время выстроить определённый план выполнения заданий, распределить время и силы, устойчиво концентрировать внимание и контролировать своё эмоциональное состояние, чётко следовать требованиям условий заданий.

Рассмотрим некоторые задания из открытого варианта КИМ, на низкую решаемость которых повлияла несформированность метапредметных УУД.

Пример 1

Задания 22, 23. «Освоение месторождения медных руд в Челябинской области». Задания в варианте 308 проверяют знание особенностей технологии производства цветных металлов, определяющих факторы размещения горно-обогатительных комбинатов, в частности, таких как водоемкость, замкнутый цикл и пр. В заданиях используется пример Михеевского горно-обогатительного комбината.

Задание 22 имеет один из самых низких показателей решаемости среди заданий базового уровня в варианте 308 (30%). Здесь можно говорить об отсутствии знаний географических терминов.

Задание 23 проверяет те же элементы содержания, но на более высоком уровне (повышенном). В данном случае нарушается привычная закономерность и это задание имеет достаточно высокую решаемость (60%). В этом случае экзаменуемым помогли справиться с заданием как раз метапредметные универсальные учебные действия, такие базовые исследовательские действия как, умение интегрировать знания из разных предметных областей, в частности, умение устанавливать взаимосвязи между технологией производства обогащения меди и геоэкологическими процессами.

Для достижения максимальной эффективности в выполнении работы наряду с регулятивными основное влияние оказывают познавательные универсальные учебные действия, такие как работа с информацией, логические действия: анализ, синтез, сравнение, обобщение, установление причинно-следственных связей. Именно они, в сочетании с предметными знаниями и умениями, непосредственно включаются в мыслительную деятельность по поиску правильного ответа.

Пример 2

Задания 24, 25. Экзаменуемые должны продемонстрировать владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. Оба задания повышенной сложности, оба проверяют овладение видами деятельности по получению нового знания из предлагаемых источников информации, его интерпретации. Задания имеют похожий алгоритм решения. Анализ варианта 308 показал незначительный разрыв в показателях уровня решаемости: 65 и 55%.

Пример 3

Задание 26. Имеет самую низкую решаемость и среди задания своей категории сложности и среди всех заданий первой и второй частей (24%) и в 308 варианте (20%).

Демонстрирует несформированность базовых исследовательских умений выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, а также неумение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным

- Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Элементы содержания, коды 3,1 – 3,8, проверяемые заданиями №№ 6, 7, 8, 12, 19, 20, 24 связаны с таким разделом социально-экономической географии, как «География населения» имеют традиционно высокую решаемость и это позволяет сделать вывод достаточном уровне усвоения всеми школьниками региона этих элементов знаний.

- Источники географической информации. Карта как источник географической информации Экзаменуемые владеют знаниями на уровне базовых требований, основными умениями (находить географические координаты, читать и анализировать графики и диаграммы, проводить элементарные расчеты демографических показателей пр.). Элементы содержания, коды 1, 2, проверяемые заданиями №№1, 11, 14, 28.

- В достаточной степени школьниками усвоены знания об общих географических закономерностях, в том числе: зональности, целостности, ритмичности природных явлений и процессов. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли. Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Элементы содержания, коды 2,2 – 2,7.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным

- Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Ресурсообеспеченность. Элементы содержания, коды 2,2 – 2,9 проверяемые заданиями №№15, 26, 29.

- География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Элементы содержания, коды 1,1, проверяемые заданиями №№26, 29.

- Нельзя считать достаточно сформированными умения использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни, устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран, объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества. Код проверяемого требования 8, 12, проверяемые заданиями №№26, 29.

- Не сформирован у большинства экзаменуемых научный тип мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (Код проверяемого требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы 1.2.3 - базовые исследовательские действия).

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности

- Низкую решаемость имеют задания высокого уровня сложности, как включенные в КИМ в этом году, так и присутствующие в КИМ в течение нескольких лет. В этом году самым сложным оказалось задание 26 (аналогичное задание в КИМ прошлых лет шло под номером 28). Анализируя результаты заданий высокого уровня сложности, можно сделать вывод о том, что этот тип заданий является проблемным на протяжении нескольких лет.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.

- Включённые в статистико-аналитические отчёты результатов ЕГЭ прошлых лет (2022, 2023 годы) рекомендаций для системы образования Пензенской области стали основой для формирования регионального плана работы по подготовке обучающихся к ГИА и по оказанию методической помощи учителям географии. Прямой корреляции между результатами экзамена и рекомендациями для системы образования, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2023 году, не выявлено. Но повышение решаемости заданий с **повышенным уровнем сложности** может говорить о верном направлении рекомендаций в отчете прошлого года.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основе анализа результатов ЕГЭ 2023/2024 учебного года можно сформулировать некоторые направления дальнейшего совершенствования подготовки к экзамену по географии в соответствии с современными методами и приемами по совершенствованию преподавания географии, обусловленными требованиями ФГОС.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Пензенской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

При организации учебной работы учителям следует обратить внимание на следующие компоненты содержания программного материала в соответствии с требованиями ФГОС: базовый понятийный аппарат; географическая терминология; теоретические положения; картографическая грамотность; смысловое чтение; сравнительный анализ; статистика и количественные показатели.

Успешная сдача экзамена зависит от качественного освоения школьной программы. Высокие результаты экзамена по географии могут быть достигнуты в том случае, если на протяжении всего периода обучения большое внимание уделяется анализу пространственно-временных взаимосвязей, природных и антропогенных факторов, особенностей развития территориальных систем различного уровня, работе с разными видами учебной информации, умению анализировать, сравнивать, выделять главное, выстраивать причинно-следственные связи. География формирует систематизированные и целостные представления о современной географической картине мира и месте школьника в этом мире. Географическая картина мира имеет две стороны. С одной стороны – научная, отражаемая главным образом в учебнике, в географических картах, других официальных источниках информации. С другой стороны – субъективная, которая складывается у школьника в сознании в результате образовательного процесса и включает эмоциональные элементы – чувства, интерес, отношения.

В настоящее время важно не столько дать школьнику всеобъемлющий багаж знаний, сколько обеспечить его общекультурное, личностное и познавательное развитие, вооружить таким важным умением как умение учиться. Оно стало главным фактором повышения эффективности освоения учащимися предметных знаний, формирования умений и компетенций, географической картины мира и ценностно-смысловых оснований личностного морального выбора.

Выпускники на протяжении нескольких лет показывают слабые результаты ЕГЭ по географии, и с каждым годом в Пензенской области они ухудшаются. Поэтому учителям-предметникам необходимо выстраивать работу так, чтобы в течение образовательного процесса слабо подготовленные школьники смогли достичь среднего уровня знаний, умений, навыков через работу со справочными материалами, через работу с атласом, через выполнение заданий по контурной карте по всем элементам содержания КИМ.

При отработке заданий повышенного и высокого уровня сложности стоит обратить более пристальное внимание на возможности одного из основных источников информации на уроках географии – учебника и дополнительных текстовых источников географической информации. На уроках географии необходимо использовать методические приемы смыслового чтения, диктанты и устные опросы проверки понятий и терминов. Для лучшего усвоения понятий их проговаривают вслух (при этом работает слуховая память), далее можно использовать прием структурирования, когда понятие разбивается на главное слово и отличительные признаки. В преподавании географии во всех классах необходимо уделять внимание формированию умения школьников вчитываться в задание, понимать его смысл. Для этого необходимо проводить систематическую работу по формированию читательской грамотности. Только после понимания каждой части задания можно приступать к ответу. Использование этого приема особенно важно при выполнении заданий с развернутым ответом ЕГЭ. Отвечая на каждую часть задания, формируются элементы верного ответа. Для понимания задания его рекомендуется переформулировать, объяснить суть вопроса, записать план выполнения задания. Для отработки этих навыков необходимо систематически включать в учебный процесс задания на работу с текстами географического содержания.

С каждым годом понятийный аппарат расширяется, поэтому важно устанавливать связи между понятиями и их систематизацией. Сформированность понятийного аппарата проверяется во всех оценочных процедурах по географии, поэтому учителю рекомендуется эту работу проводить постоянно. К примеру, выполнение задания ЕГЭ №22 направлено на умение самостоятельно формулировать определение понятия, используя алгоритм: «понятие – главное слово – существенные признаки».

Важно отметить, что не только читательская компетентность играет важную роль в выполнении заданий с развернутым ответом, но и применение в учебном процессе технологий проблемного обучения и технологий проектной деятельности.

Внедряя технологии проектной деятельности, необходимо уделять внимание всестороннему развитию личности ученика и преследовать определенные цели: выявлять талантливых учащихся; активизировать учебный процесс; формировать у учащихся интерес к научной работе; развивать навыки публичного выступления; профессионально ориентировать учащихся; повышать уровень научной и методической работы. Технология проектной деятельности включает в себя совокупность исследовательских, поисковых и творческих методов. Работу над мини-проектами рекомендуется начинать уже с 5 класса на материале территории, где живут учащиеся.

В проблемном обучении применяют основные три метода: проблемное изложение, частично-поисковый и исследовательский. Применение этих методов эффективно тогда, когда преподаватель ставит задачу: на базе уже имеющихся знаний и умений сформировать качественно новые способы деятельности – умение учащихся самостоятельно формулировать и решать обнаруженные или поставленные проблемы, умение предлагать гипотезы и способы их проверки, планировать эксперименты. Проблемные методы способствуют развитию мышления учащихся таким образом, чтобы они самостоятельно и оперативно ориентировались в учебном материале, оценивали его значимость, сложность, сферу применимости полученных знаний. Методы проблемного обучения способствуют развитию творческих способностей каждого учащегося на его индивидуальном уровне. Пример задания ЕГЭ №29: «Как создание новой автомагистрали М-12 может повлиять на экологическое состояние окружающей среды регионов, через которые она проходит?». Без опыта решения проблемных заданий выпускнику сложно будет сформулировать ответ.

Формирование причинно-следственных связей в курсе географии начинается с практической работы 5 класса «Фенологические наблюдения». В течение учебного года школьники ведут наблюдения, а в итоге должны сделать вывод о причинах изменения в природе.

Часто школьники путают причины и следствия. Здесь может помочь прием словесных конструкций, которые по схеме школьники проговаривают вслух, где, например, «следствие» (выпадение дождя), а «причина» (восходящие токи воздуха в центре циклона). Существуют методические приемы изучения причинно-следственных связей: от их усвоения учащимися в готовом виде до самостоятельного установления в процессе использования технологий проблемного обучения и этот прием имеет большую дидактическую ценность. К этой группе относятся проблемные задания ЕГЭ №23, 26, 27 и особенно 29. Для формирования причинно-следственных связей уже с 7 класса поможет технология составления логических опорных схем, а в 9 – 11 классах – логических опорных конспектов. Эта технология учит выделять главное и основное, учит устанавливать логические связи, развивает умение самостоятельной работы и логическое мышление.

К компонентам географического образования также относятся практические и интеллектуальные умения. Выполнение заданий ЕГЭ №24 и 25 направлено на проверку специальных практических географических умений, умений извлекать географическую информацию из различных источников. Для усвоения практических умений очень важно на уроках географии выполнять все программные практические работы, так как они содержательно соответствуют требованиям не только ЕГЭ, но и ОГЭ и ВПР.

При организации преподавания учителям-предметникам также необходимо ориентироваться на системно-деятельностный подход, который заключается в умении использовать географические знания для решения практических задач в конкретных жизненных ситуациях. Поэтому следует повысить практическую и прикладную направленность в изучении всего курса географии, например, через рассмотрение и разбор как можно большего числа различных примеров из повседневной жизни школьника и территории, на которой он живет.

Для формирования практической направленности и краеведческого подхода в преподавании учителям географии Пензенской области рекомендуется программа «География Пензенской области» для 8 и 9 классов общеобразовательных учреждений.

Интеллектуальные умения – умение осуществлять мыслительные операции (анализ, синтез, сравнение, обобщение, умение делать выводы и т.д.). К этой группе относятся все задания ЕГЭ с развернутым ответом.

Новые требования к результатам обучения обязывают учителя-предметника корректировать содержание обучения на основе принципов метапредметности как условий достижения высокого качества образования. Учитель должен уметь конструировать новые педагогические ситуации, новые задания, направленные на использование обобщенных способов деятельности и создание учащимися собственных продуктов в освоении знаний.

Как показал анализ результатов ЕГЭ в 2024 году в Пензенской области метапредметные результаты выпускниками освоены недостаточно хорошо. Для совершенствования предметных и метапредметных умений в образовательный процесс необходимо включать развитие:

коммуникативной составляющей

- работу с текстом учебника и дополнительных источников информации;
- выполнение заданий в тетради для развития письменной коммуникации;
- групповую работу для формирования умений высказать свою точку зрения, сопоставить свои идеи с идеями других членов группы, взаимодействовать с коллективом;

информационной составляющей

- работу с географическими картами различного содержания и картографическими материалами для развития пространственного мышления;
 - работу со статистическими источниками, с диаграммами и климатограммами для развития умений анализировать и извлекать информацию по заданному вопросу;
- проектировочной составляющей
- работу по самостоятельному формулированию целей, гипотез исследования, планированию школьниками характеристик продукта своей деятельности на основе заданных критериев оценки;
 - работу по анализу школьниками причин успехов и неудач в своей деятельности, прогнозированию результатов;
 - работу школьников по контролю своей деятельности, по самостоятельной оценке продукта своей деятельности по критериям, внесению необходимых дополнений и корректив в план действий.

Серьезной проблемой географического образования в регионе является невысокий уровень картографической грамотности школьников в целом и выпускников в частности. Так как карта является одним из основных средств обучения, на уроках географии она должна присутствовать на каждом уроке. Система разнообразных заданий, предполагающих обращение к карте, позволяет создать условия для формирования познавательной деятельности учащихся на разных уровнях: репродуктивном, частично-поисковом и исследовательском.

Учитель географии своей работе должен учитывать специфику и важность работы с картографическим материалом, приемы использования карт как источника знаний, ему необходимо использовать адаптированные приемы картографического метода на различных этапах учебной деятельности

Этапы учебной деятельности	Приемы работы с географической картой
Мотивационно-ценностный	Составление описаний территорий, представление карты
Ориентационно-деятельностный	Приемы ориентирования, представление карты
Исполнительный	Составление характеристик территорий, картографические и картоаналитические приемы
Творческий	Картографические и картоаналитические приемы, картографическое моделирование
Оценочно-рефлексивный	Сравнение эталона и результатов географического моделирования, оценивание и самооценивание результатов применения картографического метода

При самоподготовке необходимо активнее нацеливать школьников использовать образовательные ресурсы, которые можно найти в интернете, например, открытый банк тестовых заданий ЕГЭ по географии на сайте ФИПИ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, по итогам ЕГЭ по географии 2024 года рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательных организаций и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов. По итогам данной работы необходимо определить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей, в образовательных учреждениях которых зафиксированы низкие образовательные результаты и/или работающих в сложных социальных условиях, ориентировать данные категории учителей-предметников на освоение программ повышения квалификации, направленных на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Повышать квалификацию педагогов по направлениям: «Анализ результатов ЕГЭ по географии. Перспективы на следующий год», «Анализ КИМ ЕГЭ по географии. Экспертная деятельность», «Подготовка к ЕГЭ. Сложные темы школьного курса географии».

Необходимо организовать участие учителей географии в мероприятиях, запланированных Дорожной картой по развитию региональной системы образования (разделы 4, 5 настоящего статистико-аналитического отчета); включать в планы работы школьных и муниципальных методических объединений учителей географии ознакомление с результатами ЕГЭ по географии в регионе/муниципалитете/школе, по формированию тематики заседаний методических объединений с учетом мероприятий по трансляции опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ по географии, по выявлению и дальнейшему преодолению профессиональных дефицитов учителей географии, организации практики/стажировки учителей из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе школ с высокими результатами ЕГЭ; организовать взаимодействие с ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» по вопросам подготовки и повышения квалификации учителей географии, изучения и использования опыта ведущих методистов, авторов пособий; обеспечить контроль за формированием во всех общеобразовательных организациях Пензенской области графика проведения оценочных процедур в 2024/2025 учебном году и его размещением на официальных сайтах общеобразовательных организаций в соответствии с федеральными рекомендациями для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях; обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с обучающимися, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения ГИА-11, по формированию у них положительного отношения к экзаменам.

- *Прочие рекомендации.*

Проведенный анализ результатов ЕГЭ-2024 позволил сделать вывод, что на первый план у выпускников текущего года выходит недостаточно высокий уровень функциональной грамотности (естественнонаучной, информационной, читательской, картографической и т.п.), определяющий концепцию действующих КИМ.

Улучшение ситуации в этом плане возможно только одним способом – усиление практико-ориентированности урока, предполагающего методически сбалансированную структуру учебного занятия с точки зрения чередования теоретических и практических блоков. Обязательным становится использование дополнительных источников географической информации, представленной в разных

форматах: текстовом, количественном, статистическом, графическом, аудио- и видеофрагментов т. д. И, конечно же, влияние на мотивацию выпускников.

Акцент на уроках географии следует делать на работе с текстовой, графической (в т.ч. картографической) и статистической видах информации. Во всех случаях следует учесть:

1. пониманию буквального смысла содержания (что прочитал, что увидел);
2. умению сделать вывод из усвоенного буквального содержания;
3. оценке значения полученных знаний, сведений для решения поставленной задачи.

Источниками географической информации, которую школьнику необходимо уметь извлекать для достижения результата, являются карты атласов, диаграммы, картосхемы, статистический материал, информационный материал СМИ, изданий Русского географического общества, ведущих вузов страны. Важной является сформированность умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации.

Учебные задачи для учащихся целесообразно формировать через предметные ключевые действия, в том числе: выбирать, использовать, находить и распознавать, объяснять, описывать, ориентироваться, оценивать, представлять.

С 5 класса в сценарий урока следует включать виды деятельности, позволяющие отработать логичное изложение учеником своей точки зрения с использованием понятий и терминов, адекватных обсуждаемой проблеме (устно или письменно).

Актуальной является работа на уроке по сопоставлению разных точек зрения из разных источников информации по обозначенной теме. Это позволяет выйти на формирование системы аргументов при обосновании своей точки зрения с использованием содержания разных информационных источников.

Развитие географической речи обращает внимание учителя на необходимость уделять на уроке внимание составлению устного и письменного текста с использованием специальной географической терминологии.

Работа по формированию ключевых навыков и умений, способов деятельности может быть организована как на уроке, так и в ходе выполнения домашнего задания, при организации внеурочной деятельности. Особое место отводится проектной деятельности, другим традиционным и инновационным педагогическим и методическим технологиям (диалоговое обучение, игровая технология, кейс-технология, технология интегрированного обучения; технология мастерских; применение логических опорных конспектов; проблемное обучение; технология проектной деятельности и развивающего обучения; технология развития критического мышления).

Деятельностный подход рационально используется совместно с исследовательскими действиями. Важным является умение оперировать количественными показателями и характеристиками для объяснения, обоснования, при сравнении, для определения причин и факторов, построения прогнозов и моделей.

Рассмотрим их на примере в рамках регионального компонента в школьном курсе географии. Восьмиклассникам на уроке по теме «Геологическое и тектоническое строение территории Пензенской области» предлагается с помощью картографического материала объяснить взаимосвязь рельефа и глубины залегания фундамента, определить коренные породы в различных частях Пензенской области. В процессе проведения данной практической работы с применением тематических карт ученику необходимо осуществить следующие

действия: сбор информации, ее систематизация и осмысление, интерпретация, выдвижение гипотезы, ее обоснование, формулирование выводов, презентация и оценка результатов.

Девятиклассникам на уроке «Численность населения. Особенности демографической политики Пензенской области» предлагается с помощью данных официальных переписей населения 1989, 2002, 2010 и 2021 годов:

- определить тенденции изменения численности населения;
- проанализировать график динамики численности населения области;
- рассчитать удельный вес населения области в общей численности населения Российской Федерации;
- определить факторы, влияющие на численность населения муниципальных районов области;
- рассчитать показатели естественного прироста населения в России и в Пензенской области;
- построить совмещенный график изменения естественного прироста в области и в стране, сделать выводы;
- назвать прямые и косвенные причины влияния Великой Отечественной войны на динамику численности населения;
- объяснить, почему процессы сокращения рождаемости и увеличения смертности населения в Пензенской области проявились сильнее, чем в целом по Российской Федерации;
- предложить перечень мероприятий, которые могли бы помочь в исправлении негативных демографических тенденций.

В результате проведения круглого стола на тему «Демографическая ситуация в Пензенской области в ближайшие 20 лет», рассмотреть и обсудить позитивный и негативный сценарии развития ситуации, обосновать свою точку зрения.

Следует обратить внимание, что ФГОС определяет необходимость «формирования содержательно критериальной основы оценки результатов освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования». Особая роль при этом отводится организации критериального оценивания в ходе не только итогового, но и текущего и тематического контроля, что может существенно повлиять на качество предметного обучения.

4.1.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Из-за малочисленности сдающих географию в регионе изучение географии на углубленном уровне в школах отсутствует. Дифференцированное обучение – это технология обучения в одном классе детей с разными способностями. Дифференцированное обучение в условиях ФГОС – это наиболее востребованная технология, ориентированная на индивидуальные запросы ученика.

Организация работы с разными группами учащихся может осуществляться через действия, связанные с проработкой географической информации. Степень сложности работы группы учащихся определяется наличием или отсутствием сочетания этих действий. К ним относятся:

1. Действия по работе с учебной информацией: поиск, отбор, анализ и структурирование информации, моделирование изучаемого содержания
2. Действия по управлению учением: постановка целей, самоконтроль, коррекции своих действий, самооценка успешности учения
3. Действия по сотрудничеству: согласование, распределение ролей, взаимный контроль, поддержка, четкое выражение своей мысли, умение вести дискуссию и т.д.

Подобные действия формируются и отрабатываются с постепенным усложнением в течение длительного времени. Успехи овладения учениками этими действиями наиболее эффективно отслеживать с использованием технологии формирующего оценивания.

Формирующее оценивание («оценивание для обучения») – текущее оценивание обучения, в ходе которого происходит сбор и обобщение информации, необходимой для совершенствования обучения. Оно осуществляется в процессе повседневной работы на уроке, обеспечивает обратную связь, является показателем текущей успеваемости учащихся и позволяет своевременно корректировать учебный процесс.

Такой подход в методике преподавания географии обладает высокой степенью обучающей эффективности при организации дифференцированного обучения с разными группами учащихся.

Главным методическим принципом дифференциации обучения считается педагогически обоснованное сочетание фронтальных, групповых и индивидуальных заданий в системе уроков по определенной теме.

В соответствии с дифференцированным подходом каждый ученик получает доступное для его уровня задание. Предполагается, что происходит постепенное повышение уровня заданий для каждого ученика (группы учеников) по мере освоения элементов нового материала. Переход от выполнения более простого к более сложному заданию в идеале должен осуществляться учеником самостоятельно.

Статистико-аналитический отчет показал, что использование дифференцированного подхода необходимо при ведении урочной и внеурочной деятельности через внедрение и совершенствование цифровой образовательной среды в систему основного и дополнительного образования, использование «Банка заданий», представленного на сайте ФИПИ для подготовки к ГИА-11.

Непреодолевшие минимальный барьер участники, как показывает анализ их результатов, не знают фундаментальных основ предмета и не имеют базовых умений. В принципе численность этой группы участников при должной подготовке должна стремиться к нулю, но в текущем году она выросла на 1 человека (с 4-х до 5-ти).

Задания, на которые педагог должен акцентировать внимание для **обучающихся с низким уровнем подготовки**: на задания базового уровня (№ 1, 2, 4, 5, 6, 18): выделять главные признаки понятий; сравнивать объекты, факты, явления, события по заданным критериям; работать с картами атласов и топографическими картами; работать с текстами.

Задания, на которые педагог должен акцентировать внимание для **обучающихся со средним уровнем подготовки**: на задания повышенного уровня (№ 7, 8, 11, 12, 15, 21, 23, 26): выделять главные признаки понятий; сравнивать объекты, факты, явления, события по заданным критериям; уметь работать с картами атласов и топографическими картами. Большой резерв в плане выполнения заданий и набора первичных баллов дают умения работать с электронными картами и понятийным аппаратом, а также умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задания, на которые педагог должен акцентировать внимание для *обучающихся с высоким уровнем подготовки*: на задания высокого уровня (№ 17, 18, а также на задания с развернутым ответом: № 28, 29): выделять главные признаки понятий; сравнивать объекты, факты, явления, события по заданным критериям; уметь работать с картами атласов и топографическими картами. Учителю при работе с этой группой учеников стоит сфокусировать усилия на формировании умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.

Сочетание общеклассной, групповой и индивидуальной работы позволяет выявить различия в знаниях учащихся. Для этого рекомендуется использовать следующие формы занятий: работа по группам, столам, рядам, партам, командам; работа в режиме диалога (постоянные пары, динамические пары); семинарско-зачетная система; модульное обучение; внеурочные дополнительные индивидуальные занятия; индивидуализированное консультирование и помощь на уроке; учет знаний по системе «зачет-незачет». Также рекомендуется обратить внимание на то, что индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет реализации программ элективных курсов.

Учителям целесообразно обеспечить в процессе преподавания дифференцированный подход к учащимся, позволяющий менее подготовленным более длительное время отрабатывать формируемые умения. Это же требование относится и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагаемых школьникам на контрольных и диагностических работах. Необходимо сделать акцент на активные формы обучения, взаимообучение, на реализацию индивидуального подхода к ученику через отдельные долгосрочные проекты, творческие задания. Также рекомендуется организовать систематическое повторение ранее рассмотренного учебного материала, задействовав его при изучении нового.

Важно заложить в планирование инвариантную (обязательную для усвоения всеми учащимися) и вариативную части географического содержания (теорию и практику). Выделить обязательные для выполнения всеми учениками практические работы и определить те практические работы, которые могут выполняться отдельными учениками при реализации учителем дифференцированного подхода в обучении.

Следует использовать дифференцированный подход и при выполнении домашнего задания, на выбор обучающегося: подготовка по предложенным темам небольшого сообщения (это работа с дополнительной информацией, которая способствует развитию умений поиска информации, её анализа, выделения в ней главного и сопоставления фактов из различных источников), составление кроссвордов, тестовых заданий (с разным уровнем сложности) и т.д. Обеспечить обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из следующих тем: «Географическая оболочка Земли», «Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства», «Пути решения экологических проблем»; «Специализация стран в системе международного географического разделения труда» и др. Также учителям географии рекомендуется в учебном процессе использовать ресурс Российской электронной школы (<https://resh.edu.ru/>). Тщательно разработанные видеоуроки проблемных тем ЕГЭ ведущими учителями страны будут способствовать более наглядному предоставлению учебного материала.

Учителям необходимо самим использовать и ориентировать школьников использовать учебники и пособия для подготовки к ГИА, картографические и статистические источники для поиска и извлечения информации. Рекомендуем учащимся, выбравшим географию для итоговой аттестации, заранее ознакомиться с требованиями и структурой экзаменационных материалов, формулировкой заданий и типами тестов, используемых в КИМ, учиться коротко и логично отвечать на задания с развернутыми ответами, создавать модели с выделением существенных характеристик объекта, преобразовывать модели с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область.

Основная база теоретических знаний и практических умений, конечно, закладывается на уроках географии, но в любом случае необходима дополнительная подготовка.

Важно добиться, чтобы все приходящие на экзамен выпускники твердо знали структуру экзаменационной работы и могли быть уверены в правильном выполнении необходимого для получения удовлетворительного результата базового набора заданий.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций рекомендуется проводить систематический внутришкольный мониторинг уровня подготовленности обучающихся выпускных классов по географии. По итогам данной работы необходимо выявить обучающихся с дефицитами в знаниях/умениях и организовать для данной группы внеклассную/внеурочную работу с целью повышения уровня обученности и качества знаний по предмету.

Необходимо обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими глубокие знания по географии; дополнительно стимулировать учителей географии к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по географии; создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по географии в части использования методик дифференцированного обучения; использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей; использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки; организовать отработку умения выпускников, выбирающих ЕГЭ по географии, правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий, научить рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Для совершенствования организации и методики преподавания предмета необходимо продолжить практику участия учителей географии в проблемных семинарах и вебинарах, а также курсов повышения квалификации. Изучение и распространение передового опыта

учителей по подготовке к ЕГЭ по географии, показавших высокие результаты. Муниципальным органам управления образованием необходимо: создать условия для углубленного изучения географии в общеобразовательных организациях, в том числе с использованием механизмов сетевого взаимодействия, дистанционного обучения; рекомендовать руководителям общеобразовательных организаций организовать работу по подготовке учителей географии к использованию технологий дифференцированного обучения предмету; установить взаимодействие с ведущими региональными специалистами в области методики преподавания географии для подготовки учителей, осуществляющих дифференцированное обучение предмету, и для работы с одаренными школьниками.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

В качестве рекомендаций методическим объединениям учителей-предметников можно предложить:

1. Рекомендовать обсуждение на методических объединениях учителей-предметников следующих тем: «Особенности подготовки к ЕГЭ по географии в 2023-2024 годах»; «Анализ типичных ошибок ЕГЭ 2024 года по географии»; «Возможные направления использования материалов ФИПИ в качестве методических и учебных материалов»; «Решение задач на определение высоты положения Солнца над горизонтом»; «Географические задачи и задания, алгоритм их выполнения»; «Построение профиля рельефа местности»; «Работа с географическим текстом»; «Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства», «Пути решения экологических проблем»; «Специализация стран в системе международного географического разделения труда».

2. В целях профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний имеет большое значение выявление пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Рекомендуется проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. При проведении текущего тематического контроля разрабатывать задания в адаптированном к ЕГЭ формате.

3. В районных и городских методических объединениях учителей географии провести анализ результатов ЕГЭ 2024 года. В рамках семинаров, вебинаров и круглых столов обсудить темы, связанные решением географических задач по физической, экономической и социальной географии, включением в учебный процесс технологий, направленных на отработку знаний и умений, необходимых в повседневной жизни (проектная деятельность, проблемное обучение и т.д.). Ведущим методическим принципом должно стать формирование практических навыков использования географической информации, реализуемое в логике системно-деятельностного подхода в образовании, который предполагает: высокую мотивацию к изучению географии; формирование готовности обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию; активную учебно-познавательную деятельность обучающихся; построение образовательной деятельности с учетом индивидуальных, возрастных, психологических, физиологических особенностей и здоровья обучающихся.

4. Для подготовки к экзамену рекомендуется использование материалов на сайте ФИПИ <http://www.fipi.ru>:

- Навигатор самостоятельной подготовки <https://fipi.ru/navigatorpodgotovki/navigator-oge#gg>
- Открытый банк заданий ЕГЭ по географии <https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>
- Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

Для повышения профессиональной квалификации учителей географии пройти программу курсов повышения квалификации ГАОУ ДПО ИРР Пензенской области:

- «Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС»;
- «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по географии в регионе»;
- «Анализ типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ».

Для учителей-предметников, испытывающих затруднения в подготовке учащихся к ЕГЭ, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях, можно рекомендовать (по запросу ОО) организацию индивидуальных консультаций; адресную помощь, выездные методические семинары (по отдельному графику).

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-124

№ п/п	Мероприятие (тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Курсы повышения квалификации учителей географии: «Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания географии в	Представители образовательных организаций, показавших низкие результаты в процедурах внешней

	условиях реализации ФГОС» «Анализ результатов ЕГЭ по географии. Перспективы на следующий год» «Анализ типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ» «Анализ КИМ ЕГЭ по географии. Экспертная деятельность» (ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» (ГАОУ ДПО ИРР ПО))	оценки качества образования (все учителя географии, заместители директора, курирующие ГИА)
2.	Реализация программ дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) «Модель отбора минимального количества необходимых для успешного освоения тем и разделов географии, в том числе с использованием электронных средств обучения» (ГАОУ ДПО ИРР ПО)	Учителя-предметники, нуждающиеся в расширении возможностей работы с дополнительными источниками информации, в том числе электронными, с дополнительной литературой, словарями от ведущих издательств РФ, а также представленными на сайте ФГБНУ «ФИПИ» (разделы «Методическая копилка», «Навигатор подготовки», «Аналитические и методические материалы» и др.)
3.	«Подготовка к ЕГЭ. Сложные темы школьного курса географии» (анализ банка заданий и др.) (ГАОУ ДПО ИРР ПО, ФГБОУ ВО «ПГУ»)	Учителя-предметники ОО
4.	Вебинары, консультации, мастер-классы, онлайн семинары в течение учебного года по графику для учителей географии в очном и дистанционном формате (ГАОУ ДПО ИРР ПО)	Учителя-предметники ОО
5.	Консультации председателя и заместителя председателя региональной предметной комиссии по географии по наиболее сложным вопросам ЕГЭ по географии (вебинары) (ГАОУ ДПО ИРР ПО)	Учителя-предметники ОО Председатель и заместитель председателя региональной предметной комиссии по географии

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-135

№ п/п	Мероприятие (формат, тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1	Областной семинар руководителей МО учителей географии (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
2	Выступления на областных семинарах учителей, имеющих опыт успешной подготовки учеников к ЕГЭ по предмету (ГАОУ ДПО ИРР ПО)

3	Курсы повышения квалификации учителей географии «Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС» (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
4	Консультации учителей-географии на базе каф. география Педагогического института им. В.Г. Белинского ПГУ (ФГБОУ ВО «ПГУ»)
5	Ежегодная научно-практическая конференция учителей географии Пензенской области, посвященная памяти географа-методиста О.Л. Конновой (ФГБОУ ВО «ПГУ»)
6	Всероссийская научно-практическая конференция «Региональные аспекты географических исследований и образования» (ФГБОУ ВО «ПГУ»)
7	Целевые семинары и вебинары для учителей области по трудным вопросам подготовки к ЕГЭ по географии с привлечением учителей – экспертов ПК (МБОУ классическая гимназия №1 г. Пензы, ФЭЛ №29 г. Пензы, МБОУ СОШ №59 г. Пензы).
8	Участие в мастер-классах учителей, показавших высокие результаты ГИА 2024 года по географии (МОУ СОШ с. Поима им. П.П. Липачёва (Белинский район), ФЭЛ №29, ГБОУ ПО «Академический лицей №14», МБОУ СОШ №69 (г. Пенза)).
9	Курсы ПК учителей географии по теме: «Подготовка экспертов ЕГЭ по географии» (ГАОУ ДПО ИРР ПО)
10	Индивидуальное консультирование учителей географии (ГАОУ ДПО ИРР ПО, ФГБОУ ВО ПГУ)

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

В Пензенской области развитие образования регламентируется Законом Пензенской области от 31.05.2024 № 4313-ЗПО «Об образовании в Пензенской области», развитие системы оценки качества подготовки обучающихся осуществляется в рамках Концепции региональной системы оценки качества образования Пензенской области, утвержденной приказом Министерства образования Пензенской области от 15.07.2021 № 361/01-07 «Об утверждении Концепции региональной системы оценки качества образования Пензенской области» (с последующими изменениями) (далее – Концепция РСОКОПО). Диагностические работы в общеобразовательных организациях Пензенской области проводятся в рамках Концепции РСОКОПО в течение учебного года согласно планам-графикам, сформированным в соответствии с Рекомендациями Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях. В декабре 2024 года планируется проведение традиционной диагностической региональной проверочной работы (РПР) "Исследование функциональной грамотности обучающихся общеобразовательных организаций" в целях оценки способности учащихся использовать приобретенные в школе знания и опыт для широкого диапазона жизненных задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. В основе концепции РПР – идеология общероссийской оценки по модели

PISA. По итогам РПР будет определяться уровень сформированности функциональной грамотности обучающихся. Выборка ОО – участников РПР будет определяться на региональном уровне с учетом результатов ЕГЭ.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Предложенные мероприятия в целом охватывают все направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях Пензенской области учебного предмета география. В ходе работы по мере необходимости совместно с профессионально-педагогическим сообществом будет проводиться корректировка реализуемых мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Вдовина Элла Леонидовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доцент кафедры «География», кандидат географических наук, председатель ПК по географии</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Приказчикова Ольга Филипповна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», начальник отдела стратегического планирования и развития, доцент, кандидат географических наук. заместитель председателя ПК по географии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>