

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	401	3,7	384	3,1	353	2,8
ГВЭ-9	0	0	4	0,03	4	0,03

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	218	54,36	229	59,64	227	64,3
Мужской	183	45,64	155	40,36	126	35,7 %

¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	331	82,5	321	83,6	268	75,9
2.	Обучающиеся лицеев	23	5,74	24	6,25	33	9,3
3.	Обучающиеся гимназий	44	10,97	38	9,90	41	11,6
4.	Обучающиеся коррекционных школ	0	0	0	0	0	0
5.	Обучающиеся ООШ	3	0,7	0	0	0	0
6.	Другие (ГАОУ СПО «УОР ПО», МБОУ Центр образования №1, АНОО «Академия РОСТУМ»)					11	3,1

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2024 году ОГЭ по истории сдавали обучающиеся 132 общеобразовательных организаций Пензенской области (из 300 ОО). Необходимо отметить, что в основном, экзамен по истории выбирают 1-2 учащиеся большинства школ. Лишь в 19 ОО региона количество участников составило от 5 до 11 человек.

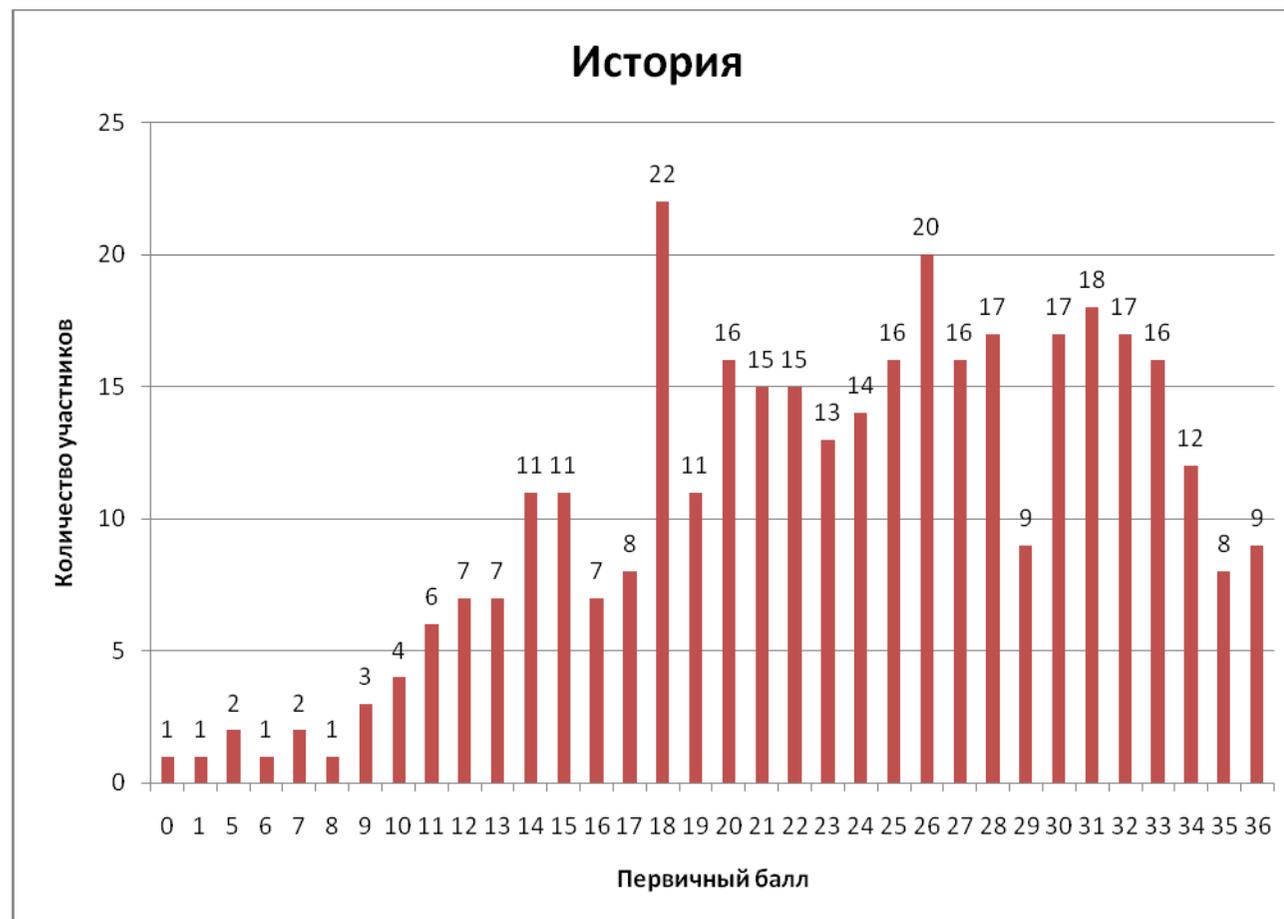
Общее количество участников ОГЭ по истории сократилось по сравнению с 2022 годом на 11%, по сравнению с 2023 годом – на 8%. В 2024 году не сдавали ОГЭ по истории обучающиеся с ограниченными возможностям здоровья, 3 обучающихся основных образовательных организаций выбрали историю для сдачи экзамена. Увеличилась доля выпускников лицеев и гимназий среди участников экзаменов с 16,1 % в 2023 году до 20, 9%.

Наибольшее количество участников – это школьники г. Пензы (153 человек), г. Кузнецка (32 человек), Каменского района (26 человека).

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	14	3,49	4	1,04	15	4,25
«3»	156	38,90	133	34,64	106	30,03
«4»	165	41,15	159	41,41	135	38,24
«5»	66	16,46	88	22,92	97	27,48

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Пенза	153	2	1,31	36	23,53	66	43,14	49	32,03
2.	г. Заречный	14	0	0	2	14,29	10	71,43	2	14,29
3.	г. Кузнецк	32	1	3,12	15	46,88	8	25	8	25
4.	Башмаковский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
5.	Бековский район	6	1	16,67	3	50	2	33,33	0	0
6.	Белинский район	7	1	14,29	4	57,14	1	14,29	1	14,29
7.	Бессоновский район	13	0	0	4	30,77	6	46,15	3	23,08
8.	Вадинский район	2	0	0	1	50	1	50	0	0
9.	Городищенский район	7	0	0	1	14,29	4	57,14	2	28,57

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
10	Земетчинский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
11.	Иссинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
12.	Каменский район	26	3	11,54	6	23,08	4	15,38	13	50
13.	Камешкирский район	4	0	0	2	50	1	25	1	25
14.	Колышлейский район	9	2	22,22	2	22,22	4	44,44	1	11,11
15.	Кузнецкий район	7	0	0	3	42,86	1	14,29	3	42,86
16.	Лопатинский район	4	0	0	1	25	3	75	0	0
17.	Лунинский район	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
18.	Малосердобинский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
19.	Мокшанский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
20.	Наровчатский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
21.	Неверкинский район	10	1	10	6	60	3	30	0	0
22.	Нижнеломовский район	3	0	0	2	66,67	1	33,33	0	0
23.	Никольский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
24.	Пачелмский район	5	1	20	4	80	0	0	0	0
25.	Пензенский район	9	0	0	3	33,33	4	44,44	2	22,22
26.	Сердобский район	13	3	23,08	2	15,38	7	53,85	1	7,69
27.	Сосновоборский район	4	0	0	1	25	1	25	2	50
28.	Спасский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
29.	Тамалинский район	4	0	0	2	50	2	50	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
30.	Шемьшейский район									
31.	Министерство образования 58	5	0	0	1	20	3	60	1	20
	ВСЕГО:	353	15	4,25	106	30,03	135	38,24	97	27,48

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	5,6 % (15)	33,96 % (91)	35,82 % (96)	24,63 % (66)	60,45 % (162)	94,4 % (253)
2.	Обучающиеся лицеев		15,15 % (5)	51,52 % (17)	33,33 % (11)	84,85 % (28)	100 % (33)
3.	Обучающиеся гимназий		19,51 % (8)	41,46 % (17)	39,02 % (16)	80,49 % (33)	100 % (41)
4.	Другие (ГАОУ СПО «УОР ПО», МБОУ Центр образования №1, АНОО «Академия РОСТУМ»)		18,18 % (2)	45,45 % (5)	36,36 % (4)	81,82 % (9)	100 % (11)

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза		100 % (5 из 5)	100 % (5 из 5)
2.	МБОУ "Лицей № 55", г. Пенза		90,91 % (10 из 11)	100 % (11 из 11)
3.	МОУ СОШ № 9 им. Кирилла и Мефодия г. Каменки, Каменский район		85,71 % (6 из 7)	100 % (7 из 7)
4.	МБОУ СОШ г. Городище, Городищенский район		85,71 % (6 из 7)	100 % (7 из 7)
5.	МБОУ "Гимназия № 53", г. Пенза		81,82 % (9 из 11)	100 % (11 из 11)

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МОУ СОШ № 1 р.п. Пачелма, Пачелмский район	20 % (1 из 5)		80 % (4 из 5)
2.	МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей им. А.С. Пушкина, Колышлейский район	25 % (2 из 8)	50 % (4 из 8)	75 % (6 из 8)
3.	МОУ СОШ № 8 г. Каменки, Каменский район	14,29 % (1 из 7)	71,43 % (5 из 7)	85,71 % (6 из 7)
4.	МБОУ СОШ № 78, г. Пенза	20 % (1 из 5)	80 % (4 из 5)	80 % (4 из 5)

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

В 2024 году увеличилась доля учащихся, получивших отметку «5» (с 22,92% в 2023 г. до 27,48%); однако возросло количество и доля девятиклассников, которые не справились с заданиями экзамена – 15 обучающихся СОШ (4,25%), в 2023 году всего 4 человека получили неудовлетворительные отметки по предмету (1,04 %). Характерно, то, что более 50% неудовлетворительных отметок получены в школах с числом участников 1-2 человека.

Более успешно с заданиями справились выпускники лицеев и гимназий: среди них нет старшеклассников, получивших отметку «2»; более 80% лицейстов и гимназистов написали работу на «4» и «5». Что касается выпускников СОШ, то доля выпускников, получивших отметки «4» и «5», составила 60,45%; что несколько хуже, чем в 2023 г. - 62%.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по истории (качество обучения выше 80%, без «2») при значимом числе сдающих (5 и более) продемонстрировали: МБОУ гимназия № 44, г. Пензы, МБОУ "Лицей № 55" г. Пензы, МОУ СОШ № 9 им. Кирилла и Мефодия г. Каменки, МБОУ СОШ г. Городище, МБОУ "Гимназия № 53" г. Пензы.

В 2024 г. результаты показывают, что обучающиеся 9-х классов, выбирая историю, как предмет по выбору, с одной стороны, делали выбор мотивированно, а, с другой стороны, все еще наблюдаются такие обучающиеся, которые не понимают всю сложность предмета.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для проведения в 2024 году ОГЭ по истории региону были предоставлены шесть вариантов экзаменационных работ.

Модель КИМ по истории охватывает содержание предмета «История» с древнейших времён до 1914 г., включает в себя изучение двух курсов: истории России, занимающей приоритетное место в учебном процессе, и всеобщей истории (задания 15-17).

Каждый вариант экзаменационной работы по истории состоит из 2 частей и включает в себя 24 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 17 заданий с кратким ответом, часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом.

В КИМ по истории включены 14 заданий базового уровня сложности, 7 заданий повышенного уровня сложности. В части 1 задания, предполагающие установление последовательности событий, работу с исторической картой (2 задания); использование данных различных исторических и современных источников (работа с изображениями). В части 2 задания повышенного уровня проверяют следующие виды работы с историческим материалом: «Анализ источника. Атрибуция документа»; «Анализ источника. Логический анализ структуры текста»; «Определение причин и следствий»; «Использование данных различных исторических и современных источников».

3 задания высокого уровня сложности оценивают такие виды работы, как «Использование данных различных исторических и современных источников»; «Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)»; «Сравнение исторических событий и явлений» (выявление сходства и различий).

К содержательным особенностям КИМ ОГЭ по истории 2024 года можно отнести тот факт, что в трех из шести вариантов для работы с исторической картой (задания 8-10) были предложены задания по картам азиатской части России. У учащихся, выполнявших задания этих вариантов, затруднение вызвало задание 9, где необходимо было назвать определенные географические объекты. Средний процент выполнения задания 9 в 2024 г. снизился с 77,1 до 58,4%.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г./ знание основных дат, этапов и ключевых событий, выдающихся деятелей отечественной истории	Б	88,8 %	33,3 %	80,7 %	94,8 %	97,9 %
2	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;	П	60,6 %	13,3 %	34,0 %	65,9 %	89,7 %

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / указание термина по данному определению понятия	Б	64,3 %	6,7 %	49,1 %	68,9 %	83,5 %
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	80,0 %	33,3 %	65,1 %	84,8 %	96,9 %
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	67,7 %	26,7 %	45,3 %	71,1 %	93,8 %
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	75,1 %	20,0 %	55,7 %	84,4 %	91,8 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	XVIII – начало XX в. / использование данных, статистического материала при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	Б	84,8 %	53,3 %	78,8 %	84,8 %	96,4 %
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с исторической картой	Б	72,5 %	6,7 %	46,2 %	82,2 %	97,9 %
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с исторической картой	П	58,4 %	13,3 %	34,0 %	68,1 %	78,4 %
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	80,5 %	33,3 %	68,9 %	85,2 %	93,8 %
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до	П	75,9 %	20,0 %	54,7 %	84,4 %	95,9 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	1914 г./ использование данных иллюстративного материала при ответе на вопросы						
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ использование данных схем при ответе на вопросы	Б	76,2 %	13,3 %	60,4 %	84,4 %	91,8 %
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	73,2 %	40,0 %	54,2 %	77,0 %	93,8 %
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./	Б	70,3 %	40,0 %	40,6 %	77,8 %	96,9 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использование данных различных исторических и современных (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач						
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	73,9 %	20,0 %	51,9 %	85,9 %	89,7 %
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ знание фактов из истории зарубежных стран	Б	68,8 %	13,3 %	51,9 %	78,5 %	82,5 %
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время)/ использование данных исторического источника (текста) при ответе на вопрос	Б	83,9 %	46,7 %	67,0 %	94,1 %	93,8 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с историческим источником (атрибуция)	П	52,8 %	0%	22,2 %	54,4 %	92,3 %
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ использование данных исторического источника (текста) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	Б	83,3 %	33,3 %	69,3 %	90,0 %	96,9 %
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ использование данных исторического источника (текста) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	В	41,6 %	0%	8,5 %	40,7 %	85,6 %
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ определение причин и следствий	П	43,5 %	10,0 %	30,2 %	40,4 %	67,5 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	важнейших исторических событий						
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	45,0 %	2,2 %	21,4 %	42,0 %	81,8 %
23	История России с древнейших времён до 1914 г./ выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	38,1 %	6,7 %	18,4 %	35,6 %	68,0 %
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	44,2 %	2,2 %	18,9 %	44,4 %	78,0 %

○ Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В Пензенской области, исходя из среднего процента выполнения ОГЭ по предмету «История», заданий базового уровня с выполнением менее 50% нет. Все задания базового уровня выполнены с результатом выше 60%.

Самым успешно выполненным заданием, стало задание №1 базового уровня сложности (на соотнесение исторических событий и дат) – средний результат выполнения 88,8 %. С результатами выше 80% были выполнены задания №№ 4, 7, 17, 19 базового уровня.

Среди заданий базового уровня сложности задание, которое вызвало затруднения у учащихся, – это задание 3, средний процент выполнения которого – 64,3 %. В группе получивших оценку «2» с ним справились всего 2 (13,3%) обучающихся. В задании требовалось используя знания по истории России до 1914 года указать термин по данному определению понятия. Участникам не хватило исторических знаний для того, чтобы определить о каком понятии идет речь.

Как и в 2023 году, в основном, успешно были выполнены задания 15–17, проверяющие знания по всеобщей истории. Средний % выполнения – 73,9 %, 68,8 %, 83,9 % соответственно. С заданием 16 (где % выполнения ниже, чем в 15, 17) в группе получивших оценку «2» справились всего 13,3% обучающихся. В задании требовалось определить к какому из событий всеобщей истории относится тот или иной факт.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

По Пензенской области задания ОГЭ повышенного и высокого уровней сложности по показателю среднего процента выполнения не имеют результат ниже 38,1 %.

Среди заданий повышенного уровня сложности в части 1 наименьший процент выполнения – 58,4% – зафиксирован в задании 9 (работа с исторической картой). С ним справились только 13,3% получивших оценку «2» и 34,0% получивших «3», что говорит о недостаточно сформированных умениях работы с исторической картой, а так же о недостаточности знания ключевых фактов российской истории. В остальных группах (получивших отметку «4» и «5») результаты существенно выше – среднее выполнение более 74%. В 2023 г. с заданием справились 77,1% участников, что на 19% лучше, чем в текущем году.

В части 2 (задания 18–24) самыми сложными для учащихся стали задания 18, 20–24.

Задание 18, относящееся к повышенному уровню сложности (на анализ источника, атрибуция документа), выполнено на 52,8%, несколько лучше, чем в 2023 г. (49,1%). В группе получивших оценку «2» с ним никто не справился.

По заданию 20 высокого уровня сложности, где требовались контекстные знания к приведенному тексту (историческому источнику), средний процент выполнения – 41,6%. Такой результат обусловлен в основном трудностями слабых и средних учеников: в категории тех, кто получил оценку «2» с заданием никто не справился, процент выполнения задания учащимися, получившими «3», составил в среднем 8,5%, оценку «4» – 54,4%. У получивших оценку «5» затруднений практически нет, процент выполнения задания – 92,3%. Эти ученики демонстрируют не просто умение понимать текст и извлекать из него нужную информацию, а конкретные знания, связанные с определенным периодом истории, и умение обнаруживать связи между историческими событиями и процессами.

Задание 21 (повышенный уровень сложности) предполагало установление причинно-следственной связи между историческими событиями и обоснование своего ответа. При этом при неверном выборе причины или следствия обоснование ответа оценивалось 0 баллов. Средний процент выполнения задания - 43,5% (в 2023 г. – 47,4%). Среди получивших оценку «2» этот показатель составил всего 10%, среди получивших оценку «3» – 30,2%, среди получивших оценку «4» – 40,4%. С учетом принципа оценивания задания можно

говорить, что в основная проблема этих категорий участников – незнание исторических фактов, событий и их причин. В категории получивших оценку «5» средний процент выполнения – 67,5%. Такой результат свидетельствует о том, что причинно-следственная связь в большинстве случаев была установлена верно, а ошибки были вызваны преимущественно неумением точно и грамотно обосновывать свой ответ, выстраивая развернутое рассуждение на историческом материале.

Задание 22 (текст с фактическими ошибками) относится к заданиям повышенного уровня сложности. Успешность его выполнения – 45,0%. Это лучше, чем в 2023 г. (40,5%). В группе получивших отличную отметку средний процент выполнения этого задания – 81,8. В категории участников, получивших «2», процент выполнения составляет 2,2%, получивших «3», успешность выполнения 21,4%, что говорит о недостаточном знании исторических фактов и терминов.

Задание 23 высокого уровня сложности (сравнение исторических событий) выполнено наименее успешно: средний процент – 38,1% (в 2023 г. – 36,6 %). Даже в категории участников, получивших отметку «5», его среднее выполнение – 68,0% (в 2023 г. – 74,4%). 6,7 % школьников, получивших оценку «2», справились с заданием. Среди получивших оценку «3» средний процент выполнения – 18,4%, оценку «4» – 35,6%.

Задание 24, требующее анализа исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности, также имеет высокий уровень сложности. В 2024 г. средний процент выполнения составил всего 44,2% (в 2023 г. – 62,5%). Успешно с этим заданием справились только учащиеся, получившие оценку «5» (средний процент выполнения 78,0%).

Как и в прошлом году, значительная часть учащихся продемонстрировала недостаточное освоение следующих умений: соотношение общих исторических процессов и отдельных фактов, выявление сходства и различия сравниваемых исторических процессов, определение причинно-следственных связей важнейших исторических событий, выявление и исправление фактических ошибок.

Большую часть заданий части 2 могут решить участники с отличной подготовкой.

Высокий средний процент выполнения (83,3%) в части 2 дает только задание 19, где проверяется навык работы с документом и умение извлекать из него информацию. Это задание успешно решают даже учащиеся, которые получили оценку «3» (средний процент выполнения в этой категории – 69,3%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В Пензенской области использовались следующие варианты КИМ: 302, 313, 316, 317, 318, 323.

Среди заданий 1 части базового уровня сложности задание, которое вызвало затруднения у учащихся, – это задание 3.

Задание № 3

Задание базового уровня сложности. В задании требовалось используя знания по истории России до 1914 года, указать термин по данному определению понятия. Средний процент выполнения – 64,3 %. В группе получивших оценку «2» с ним справились всего 13,3% обучающихся. В варианте 317 необходимо было назвать восточнославянский племенной союз, племенным центром которого был Киев. Вместо правильного ответа «поляне» (46,4% участников), ряд учащихся назвали «древлян», «украинцев».

В 316 варианте речь шла о понятии «разночинцы». Задание вызвало затруднение учащихся, его выполнили 48,8%. Наиболее часто вместо правильного ответа обучающиеся называли понятие «буржуазия». Участникам не хватило исторических знаний для того, чтобы определить о какой категории идет речь.

В вариантах 302, 313, 323 – рассматривались понятия «уложенная комиссия», «подушная подать», «обязанные» (было дано более 60% правильных ответов). Данные понятия разбираются в рамках уроков истории подробно, поэтому не вызвали сложностей при выполнении у большинства обучающихся.

Работа с понятиями имеет свою специфику. Необходимо, чтобы ученики выделяли родовую и видовую части в структуре определений, пополняли свой словарный запас. Методические приёмы в работе по формированию понятийного аппарата разнообразны: словарные диктанты, составление и решение кроссвордов, выполнение мини-сочинений с обязательным включением определенных понятий и т.д.

Задание № 9

Задание 9 относится к повышенному уровню сложности и проверяет уровень сформированности умений работы с исторической картой. Школьникам необходимо было назвать определенные географические объекты, обозначенные на карте цифрами или назвать исторического деятеля, чье имя связано с событием, обозначенном на карте цифрой. В 2024 г. в трех из шести вариантов были предложены задания по картам азиатской части России. К сожалению, учащиеся, выполнявшие задания этих вариантов, показали невысокие результаты. Так, в варианте 313 вместо названия реки Амур, упоминали Волгу, Лену или не давали ответа; а в варианте 318 более половины учащихся не смогли указать название города Челябинска. По-видимому, причиной является недостаток картографических знаний и умений.

Основные проблемы, которые выявили задания с развернутыми ответами, представлены ниже (в. 313).

Задание № 18

Задание, относящееся к повышенному уровню сложности (на анализ источника, атрибуция документа), выполнено на 52,8% (49,1% – в 2023г). Выпускники, получившие «2» затрудняются выполнять атрибуцию исторического источника по содержанию, поскольку не только недостаточно владеют приемами анализа текста, но и знаниями исторических событий. При выполнении этого задания в открытом варианте учащимся был предложен текст о походе князя новгород-северского Игоря против половцев. Необходимо было назвать век, когда произошли описываемые события, и имя князя, пропущенное в тексте. Правильный ответ должен содержать два элемента. Однако выпускники, приступившие к выполнению задания, давали ответ на один из требуемых элементов или ошибочно отвечали на один из них (или же вовсе давали ошибочный ответ).

Задание № 20

Средний процент выполнения задания 20, относящегося к высокому уровню сложности (на анализ исторического источника с привлечением контекстной информации для анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала, установления причинно-следственных связей), составил 41,6% (35,5% – в 2023 г.). Успешное выполнение этого задания возможно лишь при правильно проведенной атрибуции источника и высоком уровне знаний событий российской истории. Ученики, которые с ним справляются, демонстрируют не просто умение понимать текст и извлекать из него нужную информацию, а конкретные знания, связанные с определенным периодом истории, и умение обнаруживать связи между историческими

событиями и процессами. В открытом варианте учащимся необходимо было назвать народ, с войском которого сражалось русское войско в упомянутой битве и указать одну причину поражения русского войска. Ошибочно довольно часто указывались печенеги (вместо половцев), неверно назывались причины поражения.

Задание № 21

Задание, относящееся к повышенному уровню сложности на определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий, явлений, процессов. Задание состоит из двух частей: экзаменуемый сначала должен выбрать из списка причину (предпосылку), следствие события, а затем объяснить, как выбранное положение связано с ним. В открытом варианте необходимо было определить одно из последствий судебной реформы, проведенной в России в период правления Александра II (введение смертной казни в России; разгром кружка петрашевцев; оправдание присяжными заседателями Веры Засулич; введение временнообязанного состояния крестьян). Наиболее распространённая ошибка экзаменуемых при выполнении заданий состоит в том, что они делают неправильный выбор причины из предложенного перечня, рассуждения и пояснения теряют смысл. В случае, если причина названа верно, зачастую, некоторые логические звенья в цепочке рассуждений «теряются», и это ведёт к потере логики всего ответа. Работа над выявлением причинно-следственных связей исторических событий и процессов должна проводиться на каждом уроке истории. Очень хорошим методическим приемом в реализации технологии развития критического мышления является эвристическая беседа, другой, более простой приём – чтение с вопросами.

Задание № 22

Задание предполагает поиск фактических ошибок в тексте по истории России. Задание включает образец оформления ответа в виде таблицы. К сожалению очень многие экзаменуемые не следуют этому указанию, а оформляют ответ в свободной форме. Это часто ведет к тому, что в ответе не указываются либо ошибочные положения, либо верные положения. Для успешного выполнения задания 22 необходимы не только глубокие знания, но и развитое критическое мышление, которое формируется благодаря систематическому использованию приёмов данной технологии.

Задание № 23

Задание, относящееся к высокому уровню сложности, направлено на выявление сходства или различий по сопоставимым позициям, выполнено на уровне ниже среднего. Средний процент выполнения составил всего 38,1% (36,6% – в 2023 г.). Чтобы успешно выполнить это задание необходимы как глубокие знания предмета, так и развитые аналитические способности. Одним из приёмов развития способностей сравнивать и анализировать является составление сравнительных таблиц, а также другие способы структурирования текста.

Задание № 24

Задание, требующее глубоких знаний и развитых мыслительных способностей, направлено на анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности. В 2024 г. выполнено со средним результатом – 44,2% (62,5% – в 2023г.). При его выполнении выпускники допустили много ошибок. Результаты показали, что девятиклассники получившие «2», не могут установить связь конкретной (возможно частной) ситуации с важным историческим событием (явлением, процессом), затрудняются в ответе на соответствующие вопросы, один из которых предполагает установление причинно-следственных связей. Наибольшее затруднение у обучающихся вызвало задание варианта 313, где необходимо было указать министра финансов России, при котором были понижены закупные платежи, отменена подушная подать, созданы Крестьянский поземельный банк и Дворянский земельный банк. Более половины

девятиклассников вместо Н.Х. Бунге называли С.Ю. Витте, И.А. Вышнеградского. Даже при правильном ответе на этот вопрос, написать почему Дворянский банк препятствовал эффективному развитию сельского хозяйства в России смогли очень немногие (в ответах содержались общие рассуждения).

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ ОГЭ по истории проверяют уровень освоения обучающимися не только предметных, но и метапредметных умений: познавательных, коммуникативных, регулятивных универсальных учебных действий.

Успешное выполнение ОГЭ по истории требует высокой степени сформированности познавательных метапредметных умений: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией.

Задания 21, 22, 23, 24 требуют применения базовых логических действий: выявлять характерные признаки исторических явлений; раскрывать причинно-следственные связи событий; сравнивать события, ситуации, выявляя общие черты и различия; формулировать и обосновывать выводы. О недостаточном уровне владения этими умениями свидетельствуют результаты экзамена.

Базовые исследовательские умения необходимы были для выполнения заданий 8-10 (работа с исторической картой), 18 (атрибуция исторического источника). Учащиеся должны были уяснить задание; выделить на карте и в тексте маркеры, позволяющие установить время, событие, участников; сделать выводы и сформулировать ответ. Наиболее трудным оказались для участников экзамена, получивших отметки «3» и «2» задания 9 и 18, что свидетельствует о необходимости ведения целенаправленной работы по формированию у школьников исследовательских навыков.

10 заданий КИМ ОГЭ по истории проверяли умения работы с информацией, прежде всего умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

При выполнении заданий 7 (анализ табличной информации), 11 (работа с иллюстрацией), 12 (работа со схемой), 13 и 14 (работа с изображениями памятников культуры), 17, 19 (извлечение информации из текста документа) успешно выполнены участниками экзамена (выше 70%).

Высокий уровень коммуникативных умений проявляется в грамотной письменной речи. Зачастую ответы участников ОГЭ представляют словосочетания, отдельные слова, незаконченные предложения там, где необходим развернутый ответ. Это свидетельство недостаточной сформированности коммуникативных метапредметных умений.

В заданиях 20, 21, 23, 24 где требуется сформулировать причины исторических событий или сравнить исторические явления и события, ряд девятиклассников не могли четко сформулировать ответ и дать развернутое обоснование.

При выполнении работы ученики проявили различный уровень сформированности регулятивных метапредметных умений: умения планировать пути достижения целей, соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль и самоконтроль деятельности. Исходя из результатов ОГЭ по истории можно сделать вывод о недостаточном уровне данных метапредметных результатов

у обучающихся, получивших отметки «3» и «2». Недостаточная сформированность регулятивных метапредметных умений проявляется также при выполнении и оформлении заданий.

В задании 22 требуется оформление ответа в таблицу, многие из экзаменуемых пишут в строчку. Всё это проявление недостаточного самоконтроля.

Но в целом невысокий процент выполнения заданий 2 части подтверждает, что на уроках истории важно находить время и место для работы над осмыслением изучаемых событий и фактов, предлагать такие формы работы, когда ученики будут не просто давать правильный ответ, пересказывая материал, а пытаться искать связи между фактами, строить свои предположения и защищать или опровергать их.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Учащиеся хорошо усвоили материал учебного курса:

- даты, события, имена исторических деятелей Истории России и мира (задания 1, 4, 5, 15, 16);
- умение выстроить последовательность указанных событий, процессов (задание 2)
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку (задание 6);
- хорошие результаты сформированности умений использовать данные различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач (задания 7, 11, 12, 17, 19).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Наименее сформированными оказались:

- умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов (задание 3) в группах участников, получивших «2»;
- умение работать с исторической картой-схемой (задание 8 в группе участников, получивших «2», задание 9 и в группе участников, получивших «2» «3»); умение определять географические объекты на картах азиатской части России;
- умение выявлять общие и различные черты сравниваемых событий и явлений задание 23);
- умение определять причины и следствия важных исторических событий (задания 20, 21, 24). Выполнение заданий такого типа требует от учеников не только знаний основных разделов истории, но и навыков анализа исторической ситуации, умения четко и правильно формулировать свой ответ.

Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Пензенской области

Вероятными причинами затруднений учащихся на ОГЭ является большой объём исторического материала, знание которого проверяется на экзамене. Кроме того, изучение этого материала осуществляется в 5-9 классах (на протяжении 5 лет). У школьников не формируется восприятие истории как целостного процесса, поэтому даже владея фактическим материалом, они затрудняются при необходимости выполнять задания на сравнение, установление причинно-следственных связей; привлекать контекстную информацию.

Нельзя не отметить, что на изучение многих разделов, тем в программе выделяется ограниченное время, а это в сочетании с большим объёмом информации препятствует глубокому осознанному освоению исторического материала и существенно ограничивает возможности формирования метапредметных результатов.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Поскольку ошибки и затруднения участников экзамена обусловлены не только недостаточностью знаний, но и недостаточным уровнем сформированности предметных и метапредметных умений, при организации образовательной деятельности педагогам рекомендуется:

1. Использовать в процессе обучения истории технологию развития критического мышления через чтение и письмо, которая нацелена на развитие познавательной активности в процессе специально организованной учителем учебной деятельности. В процессе организованной самостоятельной деятельности ученики осваивают работу с текстом (источника или учебного пособия), осуществляют анализ информации, представленной в различных видах источников (историческая карта, таблица, иллюстративный материал), формируют и развивают умения работы с историческими понятиями. Технология направлена на формирование и развитие навыков смыслового чтения (функциональная читательская грамотность) через организацию работы, как со сплошными текстами (письменные исторические источники, сочинения историков, учебники истории и др.), так и несплошными текстами, которые являются составными частями исторических карт (схем), таблиц, диаграмм, графиков или дополнениями к изображениям. Применение на уроках различных приемов технологии развития критического мышления способствует формированию у обучающихся познавательных УУД:

- базовых логических – выявление причинно-следственных связей, обобщение, систематизация материала, сравнение событий и явлений, формулирование и обоснование выводов и др.;

- - базовых исследовательских – определять познавательную задачу, намечать путь её решения и осуществлять подбор исторического материала, объекта; систематизировать и анализировать исторические факты;
- - работа с информацией: осуществлять анализ учебной исторической информации (учебник, тексты исторических источников, научно-популярная литература, интернет-ресурсы и другие) – извлекать информацию из источника.

2. В работе с текстовыми источниками использовать приемы технологии продуктивного чтения: составление плана (развитие умений определять смысловые «точки» текста); «чтение про себя с вопросами»; «чтение про себя с пометками»; «ключевые слова»; «верные – неверные утверждения»; «тонкие» и «толстые вопросы», найти и выписать (подчеркнуть, назвать) требуемые факты, примеры, имена, опорные слова для пересказа; по ходу чтения выполнить тестовые задания и др. Данные виды работы направлены на формирование не только познавательных УУД, но и регулятивных и коммуникативных.

3. В работе с историческими понятиями обращать особое внимание на их связь с определенным историческим периодом. Эффективна работа со словарем исторических терминов; кроссворды, ребусы и др.

4. В работе с исторической картой обращать внимание на развитие умения читать географическую карту (название и местоположение географических объектов, терминология), умение привязывать события к конкретному месту в пространстве, умение выделять информацию, необходимую для решения конкретной проблемы. Активизировать работу с контурной картой с использованием атласа, настенной карты. Обращать особое внимание на работу с картами азиатской части России. Любое задание по карте формирует комплекс предметных знаний и метапредметных умений (познавательных – исследовательских, логических; коммуникативных).

5. Формирование умений по работе с иллюстративным материалом следует начинать с 5 класса. Обучающимся предлагать задания на составление рассказов по учебным картинкам; используя схему характеристики визуального источника проанализировать иллюстрацию, политическую карикатуру; используя комплект иллюстраций, изображающих памятники архитектуры, распределить их по стилям, выделить характерные черты каждого стиля; описать памятник архитектуры с указанием автора, стиля, его местоположения; подобрать иллюстрации по теме; определить, какие исторические легенды или реальные события лежат в основе изображения.

6. Особое внимание уделять развитию письменной речи выпускников для того, чтобы они могли продемонстрировать следующие умения: последовательно излагать исторические факты и события; устанавливать причинно-следственные связи, систематизировать, обобщать исторический материал; максимально использовать историческую терминологию и понятийный аппарат.

7. использовать в работе межпредметные связи, особенно при знакомстве с вопросами экономики, истории науки и культуры. В качестве расширения содержательного материала для изучения истории активнее использовать художественные произведения, кинофильмы, марки, монеты, памятники и другие произведения искусства.

8. Учителям необходимо совершенствовать методику текущего, тематического, поэтапного повторения и контроля, сочетать в нем разные формы устной и письменной проверки. Для оценки уровня сформированности предметных и метапредметных умений необходимо проводить диагностические работы, основанные на работе с текстовыми, картографическими, иллюстративными источниками.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРР ПО провести совещание для учителей истории – руководителей муниципальных и школьных методических объединений, в рамках которого обсудить результаты экзамена, выявить образовательные дефициты школьников, проанализировать причины затруднений обучающихся при выполнении заданий в 2024 г.

Провести серию практико-ориентированных семинаров, направленных на развитие методических компетенций педагогов: «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика работы с исторической картой», «Методика работы с текстовым историческим источником», «Методика изучения вопросов истории культуры России», «Методика работы с историческими терминами и понятиями», «Методика работы с исторической хронологией».

Организовать работу стажировочных площадок с целью распространения эффективных практик работы педагогов по подготовке обучающихся к сдаче ОГЭ по истории (на базе образовательных организаций, учащиеся которых стабильно демонстрируют высокие результаты на экзамене).

В программы курсов повышения квалификации включить изучение эффективных педагогических технологий и методик: технологии развития критического мышления, смыслового чтения и др.

4.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

o Учителям

Для организации дифференцированного обучения школьников необходимо выявить группы школьников с разным уровнем освоения образовательной программы по предмету.

Для этого рекомендуется проведение входного контроля в 8-9 классов. Это позволит также для каждой группы выявить образовательные дефициты, которые необходимо устранить.

Результаты ОГЭ 2024 г. в Пензенской области показали, что в группе участников экзамена, получивших отметку «2» большинство заданий 1 части КИМ выполнены на невысоком уровне. Участники этой группы испытывают большие затруднения при выполнении заданий 2 части с развёрнутым ответом, либо допускают грубые ошибки при их выполнении. Поэтому для формирования комплекса базовых предметных и метапредметных компетенций для этой категории обучающихся необходимо использовать не только возможности урока, но и домашние задания, консультации.

Для работы с этой группой обучающихся рекомендуется:

- организовывать систематическое повторение на уроках и во внеурочное время фактологической базы курсов истории России и всеобщей истории (ключевые даты, события, термины, персоналии);

- проводить текущий контроль усвоения знаний в форме письменных и устных опросов, тематического тестирования, составления таблиц и пр.;

- организовывать работу с текстами учебников (в том числе, с использованием приемов технологии развития критического мышления) для составления подробных конспектов с выделением основных терминов, дат, главных событий и исторических деятелей (правителей и их современников);

- использование практических работ с тематическими тестами, тестовыми сборниками, с отработкой ошибок и навыков выполнения тестовых заданий; особое внимание необходимо уделить заданиям на определение термина (задание 3), поиск информации на карте (задание 9) анализ схемы (задание 12), работа с источником (задания 18, 20)
- проводить групповые консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;
- для формирования познавательных метапредметных умений как работа с информацией необходимо регулярно выполнять задания к историческим источникам, по исторической карте, к изображениям (понимание, анализ, атрибуция);
- уделить особое внимание формированию навыков создания письменных ответов (коммуникативные УУД): отработать алгоритмы написания ответов на задания второй части.

Результаты ОГЭ показали, что участники, получившие отметку «3» и «4», хорошо справляются с заданиями базового уровня. Для них сложными являются задания 2 части КИМ с развернутым ответом.

Для работы с обучающимися группы с средним уровнем подготовки рекомендуется:

- систематическое повторение ключевых терминов, персоналий, дат по истории России и всеобщей истории и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных и устных опросов, тестирования, составления сводных таблиц и пр.;
- использование практических работ с тематическими тестами, тестовыми сборниками; при этом основное внимание уделять заданиям с развернутым ответом;
- систематизировать работу на занятиях с картографическим и иллюстративным материалом;
- формировать навыки описания причинно-следственных связей для успешного выполнения заданий 21, 24;
- необходимо организовать работу с историческими источниками (задания 18-20, 22), формировать базовые логические УУД (сравнение исторических событий, явлений, задание 23);
- проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам.

Для работы с обучающимися, имеющими прочные знания по истории, следует особое внимание обратить

- на совершенствование умений письменной коммуникации, умение ясно, логично и точно излагать свои мысли, использовать адекватные языковые средства;
- организовывать учебно-познавательную деятельность с источниками, изображениями, исторической картой, схемой для отработки умений для формированию метапредметных аналитических навыков (формулирование причинно-следственных связей проведения атрибуции текста, привлечения контекстной информации, соотнесении общих исторических процессов и отдельных фактов);
- активно вовлекать обучающихся в участие в олимпиадах школьников по истории, а также в предметных конкурсах федерального, регионального, муниципального уровней.

о Администрациям образовательных организаций

Руководителям образовательных организаций рекомендуется включить в план работы образовательной организации

- проведение анализа результатов ОГЭ 2024 с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания учебного предмета «История» и подготовкой к ОГЭ;

- организацию профориентационную работу с учащимися 9 класса для исключения случайного выбора предметов для сдачи ОГЭ;
- организацию работы факультатива по подготовке высокомотивированных обучающихся и обучающихся с низким уровнем подготовки к сдаче экзамена (повторение, закрепление, углубление разделов учебной программы)⁴
- проведение тренировочного экзамена для дифференциации учащихся с последующей корректировкой содержания образовательной деятельности с категориями детей, имеющих прочные знания, средние знания и с низким уровнем подготовки;
- организацию повышения квалификации учителей истории в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.
- ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей
 - Содействовать повышению уровня профессиональных компетенций учителей истории в вопросах организации дифференцированного обучения через организацию обучения по дополнительным профессиональным программам повышения квалификации, проведение методических семинаров, организацию мастер-классов и круглых столов.
 - Создать условия для работы дистанционной Школы для старшеклассников по подготовке к ОГЭ по истории.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Стромакова Надежда Васильевна</i>	<i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», директор центра технологии управления и методической работы, председатель ПК по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Стромакова Надежда Васильевна</i>	<i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», директор центра технологии управления и методической работы, председатель ПК по истории</i>
<i>Тропина Лариса Николаевна</i>	<i>МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, заместитель председателя ПК по истории</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>

<i>Локоткова Васильевна</i>	<i>Светлана</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики общего образования</i>
---------------------------------	-----------------	---