

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2022 г.		2023 г.		2024 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
730	15,56	777	17,02	703	15,96

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	290	39,73	288	37,07	269	38,26
Женский	440	60,27	489	62,93	434	61,74

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

² Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участники	730	100	777	100	703	100
ВТГ, обучающихся по программам СОО	728	99,73	774	99,61	701	99,72
ВТГ, обучающихся по программам СПО	2	0,27	3	0,39	2	0,28
ВПЛ	8	1,1	11	1,42	9	1,28

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам³ ОО

Таблица 0-3

№ п/п	Категория участия	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего ВТГ	728	99,73	774	99,61	701	99,72
2.	Гимназия	80	10,96	86	11,07	58	8,25
3.	Кадетская школа	13	1,78	8	1,03	9	1,28
4.	Лицей	65	8,9	58	7,46	77	10,95
5.	Средняя общеобразовательная школа	533	73,01	586	75,42	525	74,68
6.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	26	3,56	28	3,6	23	3,27
7.	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	7	0,96	4	0,51		
8.	Центр образования	4	0,55	4	0,51	9	1,28

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-4

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пенза	259	36,84
2.	г. Заречный	43	6,12
3.	г. Кузнецк	79	11,24
4.	Башмаковский район	4	0,57
5.	Бековский район	2	0,28
6.	Белинский район	8	1,14
7.	Бессоновский район	26	3,70
8.	Вадинский район	4	0,57
9.	Городищенский район	20	2,84
10.	Земетчинский район	9	1,28
11.	Иссинский район	9	1,28
12.	Каменский район	35	4,98
13.	Камешкирский район	3	0,43
14.	Колышлейский район	11	1,56
15.	Кузнецкий район	20	2,84
16.	Лопатинский район	2	0,28
17.	Лунинский район	5	0,71
18.	Малосердобинский район	6	0,85
19.	Мокшанский район	7	1,00
20.	Наровчатский район	3	0,43
21.	Неверкинский район	5	0,71
22.	Нижнеломовский район	16	2,28
23.	Никольский район	11	1,56
24.	Пачелмский район	6	0,85
25.	Пензенский район	20	2,84
26.	Сердобский район	29	4,13
27.	Сосновоборский район	2	0,28
28.	Спасский район	11	1,56
29.	Тамалинский район	12	1,71

30.	Шемышейский район	3	0,43
31.	Министерство образования (ВПЛ, СПО)	2	0,28
32.	Министерство образования 58	31	4,41
	ВСЕГО	703	100,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2024 году отмечается небольшое уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету (на 1,24% по сравнению с 2023 г.).

Существенных количественных изменений в составе участников ЕГЭ по истории не отмечено.

В гендерном разрезе общественное мнение преимущественно выбирают девушки (61,74%). Это объясняется тем, что история необходима в основном для получения «женских» профессий: учителя, бухгалтера, искусствоведа, библиотекаря и т.д. Выбирают ЕГЭ по истории чаще всего только те выпускники, которые идут на исторические факультеты или факультеты международных отношений.

Самый большой процент, сдававших ЕГЭ по истории, составили выпускники общеобразовательных учреждений текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы (99,72%).

Как и в прошлые годы, практически каждый второй участник ЕГЭ по истории – выпускник учебных заведений двух самых крупных городов области (51,4%): Пензы – 36,84% (48,83 – в 2023 г.) и Кузнецка – 11,24% (9,55% – в 2023 г.).

Произошли некоторые изменения в количестве участников ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям Пензенской области.

Низкий процент участников ЕГЭ по истории наблюдается в 8 (в 2023 г. – 4 районах: в Бековском, Лопатинском, Сосновоборском (0,28% от общего числа участников), Камешкирском, Наровчатском, Шемышейском (по 0,43% от общего числа участников), Башмаковском, Вадинском (0,57% от общего числа участников). Это объясняется, прежде всего, небольшим количеством общеобразовательных организаций (много основных школ и филиалов). Таким образом, в 8 районах из 27 наблюдается низкий процент участия выпускников в выборе истории в качестве государственного экзамена, что составляет 26,6% (в 2023 г. – 14,8%).

Сохраняется высокий процент участия выпускников в ЕГЭ по истории в: городе Пензе – 259 чел. (333 чел. - в 2023 г.), городе Кузнецке – 79 чел. (76 чел. – в 2023 г.), Каменском районе – 35 чел. (26 чел. – 2023 г.).

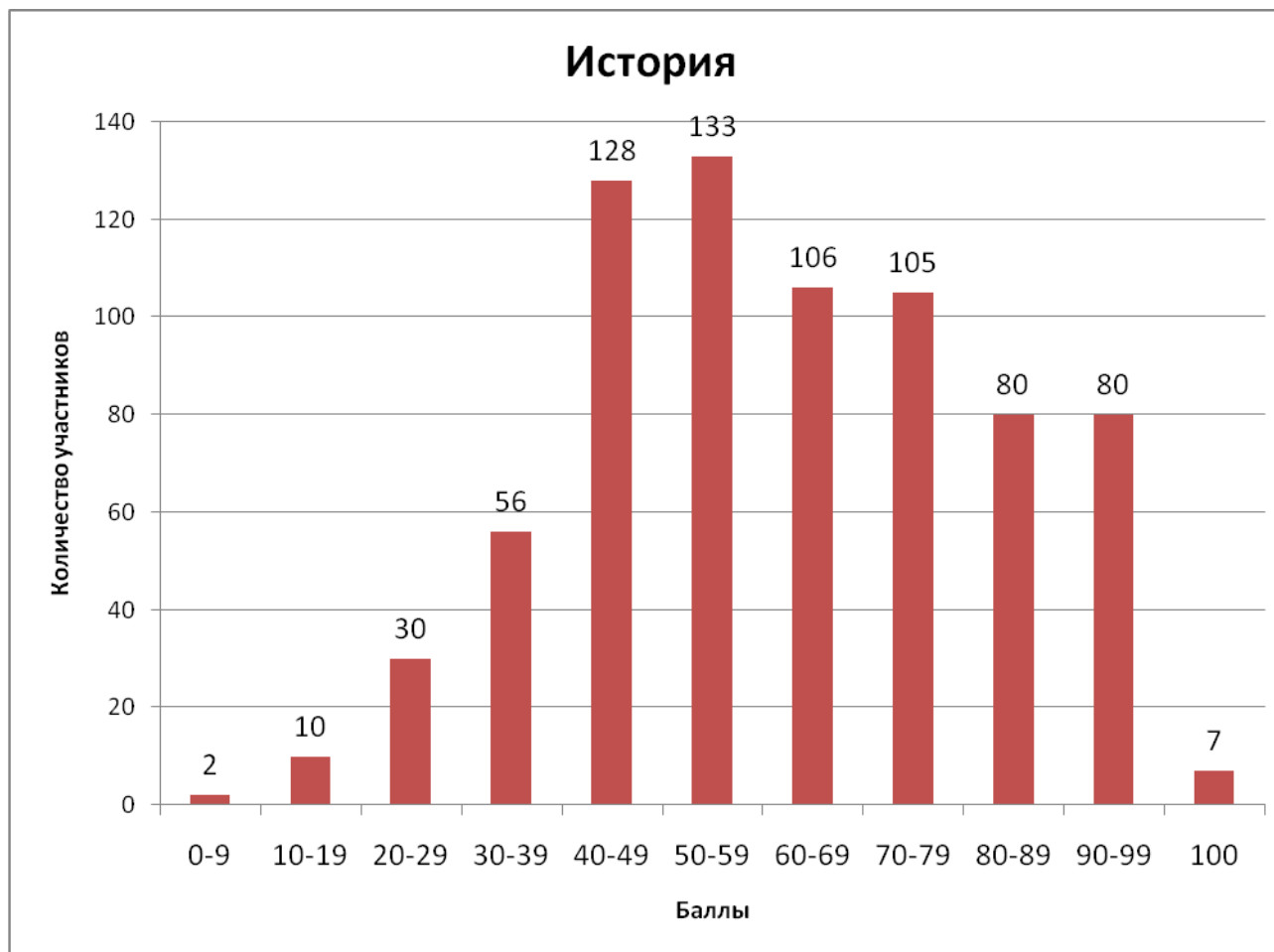
Увеличилось число участников в Сосновоборском районе – 29 чел. (7 чел. – в 2023 г.), Кузнецком районе – 20 чел. (12 чел. – в 2023 г.), в Бессоновском районе – 26 чел. (17 чел. – в 2023 г.).

Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по истории напрямую связаны с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в вуз и дальнейшего трудоустройства, а также сложностью и объемом знаний по предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2022 г.	2023 г.	2024 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	3,97	2,96	5,97
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	39,86	41,83	48,08
3.	от 61 до 80 баллов, %	38,63	36,16	28,59
4.	от 81 до 100 баллов, %	17,53	19,05	17,35
5.	Средний тестовый балл	62,7	63,6	60,03

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-5

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	5,85	48,07	28,67	17,4
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	50	50	0	0
3.	ВПЛ	11,11	55,56	22,22	11,11
4.	Участники экзамена с ОВЗ	5,85	48,07	28,67	17,4

⁴ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО⁵

Таблица 0-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	58	3,45	37,93	34,48	24,14
2.	Иное	2	50	50	0	0
3.	Кадетская школа	9	0	66,67	33,33	0
4.	Лицей	77	2,6	41,56	24,68	31,17
5.	Средняя общеобразовательн ая школа	525	6,67	50,29	28	15,05
6.	Средняя общеобразовательн ая школа с углубленным изучением отдельных предметов	23	0	47,83	34,78	17,39
7.	Центр образования	9	22,22	22,22	44,44	11,11

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-6

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	433	5,77 % (25)	47,34 % (205)	29,79 % (129)	17,09 % (74)
2.	мужской	270	6,30 % (17)	49,26 % (133)	26,67 % (72)	17,78 % (48)

⁵ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 0-7

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Башмаковский район	4	0	75	0	25
2.	Бековский район	2	50	0	50	0
3.	Белинский район	8	12,5	37,5	12,5	37,5
4.	Бессоновский район	26	0	46,15	34,62	19,23
5.	Вадинский район	4	0	0	75	25
6.	город Заречный	43	2,33	53,49	27,91	16,28
7.	город Кузнецк	79	7,59	54,43	25,32	12,66
8.	город Пенза	292	4,45	41,78	29,11	24,66
9.	Городищенский район	20	5	70	25	0
10.	Земетчинский район	9	0	55,56	44,44	0
21.	Иссинский район	9	0	44,44	22,22	33,33
12.	Каменский район	35	5,71	45,71	40	8,57
13.	Камешкирский район	3	0	100	0	0
14.	Колышлейский район	11	18,18	63,64	18,18	0
15.	Кузнецкий район	20	15	50	25	10
16.	Лопатинский район	2	0	0	50	50
17.	Лунинский район	5	0	60	40	0
18.	Малосердобинский район	6	0	50	33,33	16,67
19.	Мокшанский район	7	0	42,86	42,86	14,29
20.	Наровчатский район	3	0	100	0	0
21.	Неверкинский район	5	20	20	40	20
22.	Нижнеломовский район	16	12,5	62,5	18,75	6,25
23.	Никольский район	11	9,09	36,36	36,36	18,18
24.	Пачелмский район	6	0	16,67	50	33,33
25.	Пензенский район	20	15	55	30	0
26.	Сердобский район	29	3,45	65,52	20,69	10,34
27.	Сосновоборский район	2	50	0	50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
28.	Спасский район	11	0	90,91	9,09	0
29.	Тамалинский район	12	16,67	41,67	16,67	25
30.	Шемышейский район	3	33,33	0	66,67	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 0-8

№ п/п	Наименование ОО	Количество во ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение финансово-экономический лицей №29 г. Пензы	11	63,64	36,36	0	0

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Лицей современных технологий управления №2" г. Пензы	13	38,46	38,46	23,08	0
3	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Пензенской области "Академический лицей № 14"	10	30	10	60	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Героя Российской Федерации Р.А. Китанина р.п. Тамала Пензенской области	10	30	20	40	10
5	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №225" г. Заречного	12	25	16,67	58,33	0

	Пензенской области					
6	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 г. Каменки	10	20	60	20	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 9 города Кузнецка Пензенской области	10	10	30	50	10
8	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г.Спасска им.В.А. Шпагина Пензенской области	11	0	9,09	90,91	0
9	"Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №75/62" г. Пензы" имени Героя Советского Союза	10	0	10	70	20

	Андрея Ивановича Мереняшева					
--	--------------------------------	--	--	--	--	--

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁷ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-9

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	"Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №75/62" г. Пензы" имени Героя Советского Союза Андрея Ивановича Мереняшева	10	20	70	10	0
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия № 9 города Кузнецка Пензенской области	10	10	50	30	10

⁷ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа имени Героя Российской Федерации Р.А. Китанина р.п. Тамала Пензенской области	10	10	40	20	30
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г.Спасска им.В.А. Шпагина Пензенской области	11	0	90,91	9,09	0
5.	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Пензенской области "Академический лицей № 14"	10	0	60	10	30

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6.	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №225" г. Заречного Пензенской области	12	0	58,33	16,67	25
7.	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 г. Каменки	10	0	20	60	20

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов выполнения заданий по истории позволяют сделать следующие выводы:

- средний балл по предмету снизился на 2,4% по сравнению с 2022 г. и на 3,3% по сравнению с 2023 г. и составил 60,3%.
- процент высокобалльных работ (81-100 баллов) составило 17,35% против 19,6% в 2023 г. и 17,7% в 2022 г.
- доля участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, увеличилась на 2,95% по сравнению с 2023 г. и на 1,91% по сравнению с 2022 г. и составляла 5,97% в 2024 г.

. Причины понижения результатов могут состоять в том, что экзамен сдавали низко мотивированные выпускники, не прошедшие достаточно хорошую подготовку. Также можно сделать вывод, что педагогам следует применять более эффективные способы подготовки обучающихся к экзамену, а также пути преодоления типичных затруднений в освоении истории.

- 100 баллов по истории набрали 6 выпускников. Этот показатель соответствует показателю 2023 г. Среди тех, кто набрал 100 баллов, обучающиеся МБОУ "Средняя школа с. Уварово", Иссинский район, МОУ СОШ № 2 р.п. Пачелма, Пачелмский район, МБОУ СОШ №2 р.п. Башмаково, Башмаковский район. МБОУ СОШ №57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы, г. Пенза, МБОУ СОШ №9, г. Пенза, МБОУ СОШ с. Даниловка, Лопатинский район.

- в 13 АТЕ 100% выпускников сдали экзамен выше минимального порога. То такие АТЕ, как Башмаковский, Бессоновский, Вадинский, Земетчинский, Иссинский, Камешкирский, Лопатинский, Лунинский, Малосердобинский, Мокшанский, Наровчатский, Пачелмский, Спасский.

Таким образом, в 2024 г. в 40,3% все выпускники перешли минимальный порог. АТЕ региона. Этот показатель ниже по сравнению с 2023 г. (63,3%) на 23% и на 16,6% по сравнению с 2022 (56,66%).

Это можно объяснить тем, что в 2024 г. комиссия экспертов была обновлена на 30%. Необходимо будет в новом учебном году для членов комиссии (особенно молодым) проводить методические семинары совещания, на которых тщательно рассматривать результаты экзамена 2024 г., результаты ВПР по предмету в 6-10-х классах, Порядок проведения ГИА, методические рекомендации по преподаванию предметов в средней школе с учетом результатов ЕГЭ 2024 г., порядок заполнения бланков ЕГЭ. Кроме того, вопросы подготовки к ЕГЭ неоднократно в течение учебного года требуется выносить на обсуждение методических объединений и педагогического совета школы, на муниципальные семинары и заседания методических объединений по предметам, где должны в обязательном порядке рассматриваться вопросы подготовки учащихся выпускных классов к ЕГЭ. В течение всего учебного года проводить консультативно-методическая работа со школами с низкими результатами.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁸

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта или образовательного стандарта.

Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

ЕГЭ проводится в соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», позволяющих установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями федерального компонента государственных стандартов среднего общего образования.

Содержание КИМ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2012 №413) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России»

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных учреждений.

⁸ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Задания КИМ включают в себя значительный пласт фактического материала. В то же время особое внимание уделяется проверке аналитических и информационно-коммуникативных умений выпускников. Акцентируется внимание на заданиях, направленных на проверку умений: систематизировать исторические факты; устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи; использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач; аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний; представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности. Ориентация на активную деятельность экзаменуемых, а также на привлечение широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов создают возможности для выявления выпускников, в наибольшей степени ориентированных на продолжение образования по данному профилю. Всё указанное выше позволяет качественно дифференцировать участников экзамена по уровню их подготовки по истории.

Структура КИМ ЕГЭ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения этих элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагают проведение атрибуции источника; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника; извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляют собой комплекс заданий, связанных с анализом изображения (требуется сделать вывод на основе анализа изображения; сформулировать объяснение сделанного вывода на основе знаний по истории культуры).

Задание 17 посвящено Великой Отечественной войне. В задании требуется проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяет умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

Задание 21 проверяет умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения. Ответы на задания части 2 оцениваются экспертами.

За выполнение заданий 13–16 и 19 выставляется от 0 до 2 баллов; за выполнение заданий 17, 18, 20 и 21 – от 0 до 3 баллов.

В данной таблице представлена информация об удельном весе (в максимально возможных баллах) каждой из двух частей работы.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 42	Тип заданий
Часть 1	12	20	48	С кратким ответом
Часть 2	9	22	52	С развёрнутым ответом
Итого	21	42	100	

На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в тестовые по 100-балльной шкале.

Всего заданий – 21;

- из них по типу задания: с кратким ответом – 12; с развёрнутым ответом – 9;
- по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – 10; П – 8; В – 3.

Максимальный первичный балл за работу – 42.

Общее время выполнения работы – 3 часа 30 минут (210 мин.).

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 0-10

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	79,52	16,67	70,86	94,78	100,00
1	2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	78,81	26,19	70,71	92,04	97,54
1	3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	53,34	0,00	33,88	72,14	94,67
1	4	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	61,78	15,87	46,45	77,28	94,54
1	5	Знание исторических деятелей (задание на установление	Б	44,45	2,38	22,63	63,43	88,11

		соответствия)						
1	6	Работа с письменным историческим источником	П	52,84	22,62	37,57	61,44	91,39
1	7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	61,52	14,29	47,78	74,88	93,85
1	8	Работа с изображениями	Б	76,67	30,95	69,82	85,57	96,72
1	9	Работа с исторической картой (схемой)	Б	61,74	9,52	47,34	77,11	94,26
1	10	Работа с исторической картой (схемой)	Б	66,86	11,90	52,07	84,58	97,54
1	11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	87,48	57,14	84,62	93,03	96,72
1	12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	42,18	9,52	23,52	53,98	85,66
2	1 (13)	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	46,09	4,76	26,33	60,45	91,39

2	2 (14)	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	80,23	51,19	72,34	89,55	96,72
2	3 (15)	Работа с изображениями	П	62,09	4,76	47,34	80,85	91,80
2	4 (16)	Работа с изображениями	П	45,95	2,38	29,29	56,72	89,34
2	5 (17)	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	66,95	15,08	57,99	80,43	87,43
2	6 (18)	Установление причинно-следственных связей	В	33,05	2,38	14,20	43,95	77,87
2	7 (19)	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	55,62	8,33	41,42	71,14	85,66
2	8 (20)	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	33,76	1,59	13,91	46,43	78,96
2	9 (21)	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	23,80	0,79	6,61	31,18	67,21

Для содержательного анализа был использован вариант № 310 КИМ ЕГЭ по истории 2024 года. Данные сводной таблицы результатов выполнения экзаменационных заданий позволяют указать на тот факт, что усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности на достаточном и более высоком уровне преимущественно представлены результатами первой части, а наиболее сложные для участников ЕГЭ задания представлены во второй части.

Обратим внимание на процент выполнения по группам сдававших ЕГЭ:

- крайне низкий процент выполнения заданий в группе «не преодолевших минимальный балл» – 0,79% - в задании 24 высокого уровня сложности % – задание на умение аргументировать данную в задании точку зрения;
- также крайне низкий процент выполнения заданий в группе «от минимального до 60 баллов», 6,61% - в задании 24 высокого уровня сложности % – задание на умение аргументировать данную в задании точку зрения;
- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 72,34% выполнения заданий, что является достаточным, в задании 14 базового уровня сложности – задание на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике;
- в группе «свыше 80 баллов» 93,76% выполнения заданий, что можно отметить как высокий уровень – от 100% в задании 1 базового уровня сложности (знание дат (задание на установление соответствия) .до 67,21% в задании 21 высокого уровня сложности (умение аргументировать данную в задании точку зрения).
- задания базового уровня сложности выполнены успешно все 10;
- среди заданий повышенного уровня сложности наименее успешно выполнено задание 13 (46,09%) – задание на умение работать с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника);
- задания 18, 20, 21 высокого уровня сложности остаются самыми низкими по проценту выполнения.

Базовый уровень (10 заданий)		Повышенный уровень (8 заданий)		Высокий уровень (3 задания)	
Номер задания	Процент выполнения	Номер задания	Процент выполнения	Номер задания	Процент выполнения
1	79,52	4	61,78	18	33,05
2	78,81	6	52,84	20	33,76
3	53,34	11	87,48	21	23,80
5	44,45	13	46,09		
7	61,52	15	62,09		
8	76,67	16	45,95		
9	61,74	17	66,95		
10	66,86	19	55,62		
12	42,18				
14	80,23				



Справились с заданиями базового уровня, в большей степени, участники со средними и высокими баллами (42-60, 60-80 и 81-100 баллов). Из заданий повышенного уровня наиболее успешным для участников стало задание 11 (87,48%) – задание на умение соотносить картографическую информацию с текстом. По сравнению с прошлыми годами, выполнение заданий повышенного уровня изменилось не в лучшую сторону.

Если проанализировать таблицу №2-13 статистических данных по горизонтали, то можно выделить задания, которые в целом успешно выполнили участники всех категорий. Это базовое задания 14 второй части Ким ЕГЭ 2024 – задание на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике. В среднем процент выполнения составил 80,23. В группе ниже минимального – 52,19%, в группе от минимального до 60 баллов – 72,34%, в группе от 61 до 80 – 89,55% и в группе от 81 до 100 – 96,72%.

С заданием 3 базового уровня сложности в среднем справились 53,34% – задание на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). В группе ниже минимального не справился ни один выпускник, в группе от минимального до 60 баллов – 33,88%, в группе от 61 до 80 – 72,14% и в группе от 81 до 100 – 94,67%.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки (1 и 2 категории) наиболее сложными оказались задания 1, 3, 5, 9, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 21 (здесь наименьший процент выполнения в группе, не прошедших порог, и участников с низкими результатами).

Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В первой части КИМ ЕГЭ наибольшую сложность выполнения вызвало задание № 5.

Задание 5 – задание базового уровня сложности – задание на знание исторических деятелей (задание на установление соответствия).
Средний процент выполнения составил 44,45%

В варианте 310 КИМ 2024 г.

Задание 5. Установите соответствие между событиями (явлениям, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов):
к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) Ленинградско-Новгородская стратегическая наступательная операция	1) М.Н. Тухачевский
Б) реализация концепции нового политического мышления	2) Л.А. Говоров
В) разработка Великих реформ	3) Н.А. Милютин
Г) Любечский съезд князей	4) Э.А. Шеварднадзе
	5) Владимир Мономах
	6) Юрий Долгорукий

Для первой и второй групп данное задание стало сложным, а для третьей группы и четвертой – уровень выполнения меняется в пределах среднего и выше результатов. Особое внимание привлекает разрыв в результатах между группами:

Общий средний процент выполнения	Не преодолевшие минимальный балла	От минимального до 60 баллов	От 60 до 80 баллов	От 81 до 100баллов
44,45	2,38	22,63	63,43	88,11

Данное задание показало, что учащиеся слабо владеют терминами и персоналиями.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания 13, 15, 16, 17, 19 повышенного уровня сложности оказались очень сложными для выполнения для группы участников, набравших ниже минимального.

№№ задания	13	15	16	17	19
% выполнения	4,76	4,76	2,38	15,08	8,33

В варианте 310 КИМ 2024 г.

Задание 13. *Укажите лидера партии – автора данного письма. Укажите год, когда было написано данное письмо. Укажите главу российского правительства, об аресте которого идет речь в письме, в тот период, когда было написано данное письмо.*

Анализ результатов показывает, что учащиеся данной группы не владеют умением работать с первоисточником и извлекать из него нужную информацию. А, значит, они не владеют историческими знаниями, необходимыми для анализа исторического источника.

Задание 15. *Укажите князя, имя и фамилия которого заретушированы на данной памятной медали. Используя изображения, приведите одно любое обоснование вашего ответа.*

Данное задание проверяет умение работать с изображением, как одним из видов текста. Анализ результатов показывает отсутствие у данной группы учащихся данных умений.

Задание 16. *Какой из представленных памятников архитектуры был возведен после событий, отображенных на медали? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник. Укажите название города, где находится этот памятник архитектуры.*

Задание выполнено намного хуже предыдущего. Это и понятно, ведь оно напрямую связано с ним.

Задание 17. *Прочтите отрывки из воспоминаний современников и ответьте на вопросы.*

Данное задание проверяет знания учащихся по Великой Отечественной войне в работе с историческим источником. Данная группа учащихся данными умениями и знаниями практически не овладела.

Задание 19. *Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «кормление». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведенный факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.*

Процент выполнения у данной группы учащихся составил 8,33. Учащиеся не справились с заданием, т.к. не владею понятийным аппаратом.

Учитывая, что задание 19 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профилированная подготовка с использованием учебных пособий и материалов.

Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

Задания высокого уровня сложности 18, 20, 21 выполнены ниже 15 у группы учащихся, не набравших минимального балла и учащихся в группе от минимального до 60.

№№ задания	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.
18	2,38	14,20
20	1,59	13,91
21	0,79	6,61

Задание 18. *В первой четверти XIX в. Общественное движение в России приобретает организованные формы, возникают кружки и тайные общества. 14 декабря 1825 г. офицеры-декабристы вывели войска на Сенатскую площадь Санкт-Петербурга.*

Укажите:

а) внешнеполитическую причину (предпосылку) активизации общественного движения;

б) причину (предпосылку) активизации общественного движения, связанную с внутренней политикой Александра I во второй период его царствования.

Ответ оформите в , обязательно соблюдая порядок заполнения пунктов ответа.

Анализ ответов показал, что такое умение, как установление причинно-следственных связей, практически отсутствует у учащихся данных групп.

Задание 20. *Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве внутренней политики князей Владимира Святославича и Ярослава мудрого по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах.*

Данное задание проверяет умение сравнивать исторических события, процессы, явления. Анализ ответов показал, что учащиеся данных групп не владеют данным умением, а также не имеют достаточных исторических знаний, чтобы их применить для выполнения данного задания. Как показал анализ, наибольшие трудности учащиеся испытывают в правильном оформлении собственных ответов. Часто дают общие пространственные ответы – рассуждения, не учитывая условие задания. Или стараются выложить все имеющиеся знания по данной эпохе, личности. Отвечавшие слабо понимают разницу между тезисом и фактом. Слабо развито умение обоснования тезиса. Поэтому результаты по этому заданию крайне низкие, даже для сильных учеников.

Задание 21. *Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внутривнутриполитические события 1970-х гг. в стране, расположенной в непосредственной близости от СССР, и внутривнутриполитические события 1950-х гг. в стране,*

расположенной в непосредственной близости от США, стали причинами международных кризисов или войн с участием СССР и США: один аргумент для СССР и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Это задание вызвало серьезные трудности отвечающих, как задание, затрагивающее вопросы Всемирной и Российской историй. Учащиеся не могут провести связи между ними. Не могут рассмотреть проблему с позиции разных интересов и привести точные факты для аргументации собственного мнения.

Прочие результаты статистического анализа

В целом, типичные затруднения указывают на недостаточную проработку навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включение работ такого типа в блок закрепления материала, разработку и подбор соответствующего дидактического материала. Низкий процент выполнения обусловлен несколькими причинами. Важно, что задание включает компонент всеобщей истории (истории Пиренейского полуострова в конкретном случае), что объективно увеличивает время на подготовку, требует высокого уровня мотивации. Стоит обратить внимание на одно из важных условий: «при изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». К типичным ошибкам можно отнести недостаточное понимание того, что есть «исторический факт» и попытка его заменить субъективным мнением, личным отношением выпускника к точке зрения, оценочными суждениями наряду с неумением грамотно излагать мысли в форме текста. В ряде случаев можно наблюдать иную ситуацию, когда приведенные факты, часто представляются без обязательной логически выстроенной аргументации

Экспертами неоднократно отмечалось, что блок истории культуры имеет ряд специфических особенностей, в числе которых огромный фактологический массив, представленный произведениями искусства и деятелями культуры. Этот массив без организации межпредметных связей (в рамках только уроков истории) невозможно не только усвоить, но и содержательно рассмотреть. Представленные в варианте № 310 архитектурные памятники довольно известны, их иллюстрации часто встречаются в различных УМК, однако связать их с результатом задания и, тем более, назвать автора смогли преимущественно те, кто в процессе подготовки к экзамену выделил значительное время блоку культуры. Это наглядно отразилось в динамике процентов по группам. Впрочем, даже среди «высокобалльников» многие не смогли справиться с данным заданием, т.е. типичным затруднением можно назвать банальное отсутствие необходимых знаний. В целом, для более качественного решения таких заданий необходима не только организация систематического повторения истории культуры, но и, как указывалось выше, при анализе 8 задания, также связанного с данной темой, качественная организация межпредметных связей.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Невысокий процент выполнения заданий базового уровня задания 5 – 44,45%.

Требовалось в задании: установить соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите позицию из второго столбца.

Типичные затруднения

Выпускники неверно соотносят явления, процессы и участников событий (Ленинградско-Новгородская стратегическая наступательная операция, реализация концепции нового политического мышления, разработка Великих реформ, Любечский съезд князей) и участниками событий (М.Н. Тухачевский, Л.А. Говоров, Н.А. Милютин, Э.А. Шеварднадзе, Владимир Мономах, Юрий Долгорукий).

Пути преодоления трудностей

Учить сравнивать события, процессы, явления истории культуры надо учеников, начиная с 5 класса. В работе использовать сравнительные таблицы, четко устанавливать элементы сравнения. Выпускники часто не умеют выбрать все варианты правильного ответа. Для выполнения задания обучающиеся должны обладать хорошими знаниевыми навыками, ориентироваться в исторических событиях и датах, обладать хорошей памятью. Задания на воспроизведение хода событий в контурных картах помогут лучше усвоить исторический материал. Полезно использовать межпредметные связи с географией.

Невысок процент выполнения задания 7 базового уровня – 61,52.

Требовалось: установить соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите позицию из второго столбца.

Типичные затруднения

Выпускники затрудняются установить соответствие между фактом и процессом, явлением истории культуры России.

Пути преодоления трудностей

Учить сравнивать события, процессы, явления истории культуры надо учеников, начиная с 5 класса. В работе использовать сравнительные таблицы, четко устанавливать элементы сравнения. Использовать межпредметные связи с памятниками культуры (архитектурными сооружениями) и их характеристиками. Безусловно, хорошим подспорьем было бы для обучающихся посещение музеев, театров, картинных галерей, экскурсионные поездки в другие города, позволяющие развивать не только общий кругозор, но и целенаправленно изучать историю и культуру родной страны. Современные технологии позволяют делать это интерактивно.

Необходимо также отметить задание 13 повышенного уровня (вариант 310 КИМ 2024 г.), задание на работу с историческим источником, выполнено на 46,09 %.

Требовалось указать лидера партии – автора данного письма. Указать год, когда было написано данное письмо, главу российского правительства, об аресте которого идет речь в письме, в тот период, когда было написано данное письмо

Типичные затруднения

Данный исторический период традиционно труден для понимания, равно как сложности вызвал вопрос 3, посвященный позднему периоду советской истории. С целью преодоления подобных трудностей необходимо уделять большее внимание новейшей истории, основам советской государственности. Уделять большее внимание истории страны в XX в., а также истории Великой Отечественной войны, делая упор на личностный вклад различных исторических персоналий, изучение их роли в истории нашей Родины. Чаше проводить на занятиях дискуссии, диспуты и другие формы активной работы, которые позволят учащимся развивать соответствующие компетенции. Также необходимо чаще проводить параллели при изучении истории России с всеобщей историей.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Так, недостаточное овладение универсальными учебными познавательными действиями среди выпускников в работе с информацией, а именно владение навыками получения информации из исторического текста, ее интерпретации, не позволили получить высокие результаты при выполнении заданий в работе с текстовым историческим источником: во 2 части КИМ задания 13 (46,09%).

Затруднения, возникшие при выполнении задания №6 (работа с письменным источником), в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, с этим заданием справились 22,62%, не сформировано умение извлекать необходимую информацию из текстов различных жанров, работать с письменным текстом.

Недостаточное развитие общеучебных действий (работа с информацией, письменным текстом), общеучебных умений (анализ и синтез) повлияли на выполнение задания 5 (44,45%), где требовалось проанализировать информацию, что не позволили выполнить их на базовом уровне.

Задания части 2 показывают недостаточно сформированные познавательные метапредметные навыки в следующих метапредметных элементах:

- в умениях устанавливать причинно-следственные, структурные, функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, связи объектов, процессов;
- строить логические рассуждения, делать умозаключения и выводы при объяснении, использовать адекватные языковые средства;
- выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач и решать задачи на применение знаний в новой ситуации.

Невысокий уровень базовых исследовательских действий по формированию научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами у участников экзамена (группа не преодолевших минимальный порог), повлиял на затруднения при выполнении задания 19 (8,33%), задания 20 (1,59%), задания 21 (0,79%) на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов, а недостаточно развитые базовые логические действия по установлению существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения не позволили успешно выполнить вторую часть этого же задания.

Затруднения, приведшие к уменьшению процента выполнения задания 19 повышенного уровня сложности, посвященного знанию исторических понятий, связаны с несформированностью метапредметного умения владеть научной терминологией, осуществлять родовидовое определение понятий.

Ошибки, возникшие при выполнении заданий высокого уровня сложности 20 и 21, связаны с недостаточной сформированностью метапредметного умения находить и приводить аргументы для доказательства своих утверждений, а также развивать монологическую речь. Частично получены результаты обучения: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Слабо проявляются следующие метапредметные результаты:

- владение языковыми средствами;

- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

На успешность выполнения заданий влияют и регулятивные универсальные учебные действия:

- целеполагание (умение ставить учебные задачи),
- планирование (определять наиболее рациональный алгоритм действий), осуществлять самоорганизацию и самоконтроль).

Недостаточное развитие этих метапредметных умений может негативно сказываться на результатах: у выпускников не хватает времени на выполнение заданий части 2, ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов и т.д.

Коммуникативные учебные действия позволяют адекватно использовать речевые средства, уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли. Недостаточную сформированность таких умений можно наблюдать в работах выпускников с низкими баллами, низким процентом выполнения 2-й части КИМ.

Неразвитость монологической речи не дает возможность раскрыть полно и точно ответы на вопросы и приводить оценочное суждение (**задание 20**), содержащее информацию о сходстве внутренней политики князей Владимира Святославича и Ярослава мудрого по какому-либо признаку(-ам). или в **задании 19**, где требовалось раскрыть смысл понятия «кормление» (в варианте 310 КИМ 2024 г.). Самые низкие результаты выполнения в группе не преодолевших минимальный порог 0,79 % и 1,59 %.

Таким образом, анализ выполнения КИМ ЕГЭ по истории 2024 года выявил недостаточно высокий уровень сформированности всех трёх групп универсальных учебных познавательных действий: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией, умение аргументировать, сравнивать явления, процессы, события.

При этом во всех данных заданиях, несмотря на определенные трудности, порог в 50 % выполнения для заданий базового уровня (кроме задания 5 – 44,45% и задания 12 – 52, 18%) и 15% для заданий повышенного и высокого уровня сложности превышен.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Проведённый анализ свидетельствует о хорошем знании выпускниками пензенской области 2024 г. всех периодов истории России.

При выполнении заданий части 1 выпускники региона наиболее успешно справились со следующими заданиями:

- знание дат (задание 1 базового уровня сложности – 79,52%) и систематизация исторической информации (задание 2 базового уровня сложности – 78,81%);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (задание 4 базового уровня сложности – 61,78%);
- работа с изображениями задание базового уровня сложности – 76,67%);

– работа с исторической картой (задание 9 базового уровня сложности – 61,74%, задание 10 базового уровня сложности – 66,86%, задание 11 повышенного уровня сложности – 87,48%).

Результаты выполнения части 1 показывают достаточную сформированность таких компетенций, как работа с исторической картой, систематизация информации.

Во 2 части достаточно хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий, требующих анализа исторического источника (задание 14 повышенного уровня сложности – 80,23%), задания 15 повышенного уровня сложности – 62,09% (работа с изображениями), работа с письменными историческими источниками по Великой Отечественной войне (задание 17 повышенного уровня сложности – 66,95%).

Таким образом, продемонстрированы компетенции в области анализа исторического источника, умения работать с изображениями.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Традиционно сложными оказались задания, проверяющие знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, этой тематике необходимо уделять особое внимание в процессе преподавания. Это задание № 5 (44,45%) на знание исторических деятелей задание №7 (61,52%). Затруднения в группе выпускников, набравших 61 балл и больше, в первую очередь, не были связаны с недостаточной сформированностью того или иного умения, а с фактологическим компонентом и новациями в КИМ 2024 г. Достаточно сложным для выпускников остаётся задание на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению, мы видим устойчивые результаты в работе с заданиями на знание дат, умение работать с картой и изображениями, заданий на множественный выбор, систематизацию информации.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Выпускники Пензенской области на достаточном уровне владеют только фактическим материалом по предмету «История России». Более качественно учащиеся смогли соотносить картографическую информацию с текстом (задание 11 повышенного уровня сложности – 87,48%); проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание базового уровня №14 – 80,23%);

продемонстрировать знание да (задание базового уровня сложности – 79,52%; определять последовательность событий в истории (задание повышенного уровня №2 базового уровня сложности – 78,81%).

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать не совсем достаточным:

Очень слабые навыки показали учащиеся республики по выполнению заданий второй части КИМ ЕГЭ: задание 12 (работа с картой-множественный выбор (42,18%); задание 20 (умение использовать причинно-следственные связи исторических событий (33,76%); № 21 (умение аргументировать свой ответ (23,80%).

Необходимо при работе с педагогами поднять качество ответов учащихся на эти вопросы станет одним из направлений работы в учительской среде учителей истории.

Для совершенствования организации подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по истории рекомендовано обратить внимание как учителей, так и будущих выпускников, в первую очередь, на сложные элементы в структуре экзамена, уровень усвоения которых можно повысить через ряд мероприятий.

Во-первых, организация серии обучающих семинаров для учителей истории республики с целью повышения содержательного компонента традиционно сложных тем в соответствии с актуальными тенденциями и направлениями развития исторической науки и акцентирования внимания на типичных ошибках и недочетах, которые допускают учащиеся.

В результате были проведены курсы повышения квалификации учителей истории по подготовке к ЕГЭ по истории, где рассматривались сложные темы и задания с учетом дефицитов и запрашиваемых трендов системы образования. Как результат, задания, рассмотренные на курсах, демонстрируют более высокую результативность по сравнению с предыдущим периодом.

Дорожная карта, разработанная в 2023 году, включала ряд мероприятий, направленных на ликвидацию стабильных дефицитов в овладении знаний, умений и их применения для решения практических и учебных задач, а также в проектной деятельности.

Обмен опытом ведущих педагогов Пензенской области с практикующими коллегами, проведение курсов повышения квалификации на базе ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» с привлечением экспертов региональной предметной комиссии несоизмеримы с отрицательной динамикой результативности ЕГЭ, которая наметилась в этом году в среднем показателе по региону.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁹ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

При подготовке к ЕГЭ учащимся следует выбирать стратегию, которая определяется причиной выбора сдачи экзамена. Для поступления в вуз необходим более высокий балл, следовательно, серьезное внимание уделяется заданиям повышенного и высокого уровней сложности. Особое внимание должно уделяться формированию умения работать с письменным историческим источником, умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа, умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, умения использовать исторические понятия.

С целью совершенствования преподавания истории в образовательной организации учителям, методическим объединениям учителей рекомендовано использовать конкретные методики (в соответствии с классификацией методов обучения по дидактической цели):

1. Методика приобретения знаний;
2. Методика формирования умений и навыков;
3. Методика применения знаний;
4. Методика закрепления и проверки знаний, умений, навыков.

Для повышения качества образовательной подготовки следует уделять внимание совершенствованию организации и методики обучения, применению интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением заданий на преобразование информации: составление хронологических лент и схем, таблиц, кластеров, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, презентаций и т.п., в том числе связанных с ролью в истории исторической персоналии).

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению.

Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий подготовки обучающихся по истории с помощью применения интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением вышеупомянутых заданий на преобразование информации).

⁹ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо изначально ориентироваться на подготовку к экзамену в конкретной форме, т.е. ученик должен ознакомиться не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант).

При подготовке изначально необходимо использовать Историко-культурный стандарт, в котором зафиксированы факты, события, даты, термины, персоналии в рамках каждого тематического раздела. Необходимо организовывать повторение основных дат, событий, терминов Отечественной истории с древнейших времен по учебникам, сделанных с учетом Историко-культурного стандарта. Следует обратить внимание на традиционно сложные темы – общественные движения, культурное пространство, повседневность, экономические процессы.

В 11 классах, в начале обучения, следует получить достоверную информацию об уровне подготовки учащихся по изученным разделам и организовать своевременную ликвидацию пробелов в знаниях и повторение материала. На данном начальном этапе подготовки к ЕГЭ необходимо помочь учащимся адекватно оценить свои знания, умения, способности.

Работа по подготовке учащихся к экзамену должна проводиться в специально отведенное (внеурочное) время по определенной программе, целенаправленно и организовано. Основная цель такой работы - систематизировать, обобщить усвоенные учащимися основные знания, умения и способы действий с позиций мышления и навыков учебной деятельности старшеклассников.

Кроме специальной подготовки к ЕГЭ важнейшим фактором, определяющим положительные результаты, является систематическая продуманная работа в течение всех лет обучения, направленная на достижение целей школьного образования.

Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) логично провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией, а на основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учеников.

Составить календарный план теоретических занятий (учитывая уровень знаний ученика) и практической работы (распределив по времени решение заданий из открытого банка заданий).

Рекомендуется организация дополнительных (элективных) курсов подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, предоставляет мало возможностей отработать навыки решения заданий ЕГЭ высокого уровня сложности.

Анализ разбора апелляций показывает, что с учениками (особенно ориентированных на получение высоких баллов), следует прорабатывать следующие материалы: Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ и Методические рекомендации для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, а также видеоконсультации разработчиков КИМ, размещенные на сайте ФИПИ в соответствующих разделах.

Для упрощения подготовки учащихся, в том числе и с минимальными знаниями, возможно использование пособий, в которых исторический материал фиксируется в виде схем и таблиц, например: Отличный результат. История. Учебная книга участника ЕГЭ / Под ред. И.А. Артасова. М., 2023.

Учитывая сравнительно низкий уровень выполнения заданий, проверяющий навыки анализа иллюстративного материала, рекомендуется использование специальных пособий, позволяющих провести комплексное повторение тематических блоков, посвященных культуре России, направленное именно на подготовку к ЕГЭ по истории, например, История. Культура России. Учебная тетрадь / Под ред. И.А. Артасова. М., 2023.

Выстраивая последовательность подготовки к заданиям, проверяющим навыки работы с текстовым источником, необходимо обратить внимание на умение ученика устанавливать его датировку, авторство, определять событие, о котором идет речь, выявлять ключевые содержательные моменты.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Совершенствовать рабочие программы и оценочные материалы: с учетом проведенного анализа и полученных результатов ЕГЭ внести соответствующие изменения с целью выявления заданий, вызывающих некоторые трудности у выпускников и активизировать регулярную работу по формированию и развитию необходимых умений и навыков.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

В преподавании курса истории следует обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на низком и среднем уровне. Серьезной проблемой, как и в прошлом учебном году, является недостаточный уровень знаний по истории России XX века, особенно его второй половины. Эта тенденция хорошо просматривается в ответах по всем частям экзаменационных заданий.

Для преодоления разрыва подготовки между классами базового и углубленного изучения истории учитель должен быть ориентирован на требования к уровню образования выпускника на протяжении всего периода основной школы, в том числе, на работу по формированию предметных умений школьника.

Необходимо регулярно использовать в преподавании истории такие виды деятельности, как работа с историческими источниками разных типов, систематизация, составление обобщенных характеристик, анализ исторических версий, ситуаций, сравнение; формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; ежегодные методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по истории; открытый банк заданий ЕГЭ; навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; рекомендации, размещенные в разделе «Методическая копилка»; журнал «Педагогические измерения».

○ *Администрация образовательных организаций*

1. Организовать мониторинг успеваемости на начало обучения в старшей школе (ВПР, ОГЭ) и в течение 10 класса с целью выявления проблемной группы (потенциально не преодолеют минимальный балл). Принятие соответствующих административных или методических решений.

2. Используя результаты мониторинга (например, в качестве входящего результаты ОГЭ или ВПР) организовать работу, направленную на повышение результативности решений в проблемных для каждой страты заданиях.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Обществознание» и уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации.

2. Обобщить и распространить эффективные педагогические практики ОО по подготовке обучающихся к ЕГЭ и организации контроля в разноуровневых группах обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации.

3. Обсудить потенциал внеурочной деятельности, использования системы дополнительного образования по формированию у выпускников межпредметных знаний, универсальных учебных действий, читательской грамотности.

4. Обсудить методические рекомендации региональной системы образования, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по обществознанию текущего года в сравнении с результатами прошлого года.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На методических объединениях учителей-предметников как школьного, так и муниципального уровней на обсуждение могут быть вынесены следующие темы:

1. Анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2024 году, сложные задания и типичные ошибки.
2. Опыт работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне.
3. Методические рекомендации по подготовке обучающихся к заданиям разного типа.
4. Организация межпредметных связей в образовательном процессе.
5. Влияние метапредметных умений, навыков, способов деятельности на результат выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории.
6. Внеурочная деятельность по истории как форма подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

4.3. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Историко-культурный стандарт как основа формирования базовых предметных компетенций в условиях реализации ФГОС.
2. Формы и методы организации практических занятий на уроках истории в современной школе.
3. Блочно-модульная система преподавания истории в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО.
4. Современные педагогические технологии и специфические особенности преподавания истории в условиях реализации ФГОС СОО.
5. Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ по истории
6. Работа с историческими источниками как ключевой компонент подготовки обучающихся к ЕГЭ.
7. Курс всеобщей истории в контексте подготовки обучающихся к ГИА.
8. История культуры России – практические занятия с отработкой навыков решения заданий ОГЭ и ЕГЭ.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне.

5.1.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2024-2025 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица)-114

№ п/п	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1.	Методика преподавания учебных дисциплин. Обновление содержания и методики обучения истории и обществознанию в условиях перехода на ФГОС общего образования. Изучение вопросов методики подготовки выпускников к ЕГЭ по истории на курсах ПК	Учителя истории Пензенской области
2.	Курсы повышения квалификации «Подготовка председателей и членов предметных комиссий по проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего	Председатель и члены предметной комиссии по проверке ЕГЭ по истории

	образования» – ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»	
3.	Мастер-класс «Особенности подготовки к ЕГЭ по истории в 2025 г.» – ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»	Учителя истории Пензенской области
4.	Выступление «Особенности подготовки к ЕГЭ по истории в 2025 г.» – ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»	Члены областного методического объединения учителей и преподавателей общественно-научных предметов
5.	Подготовка ежегодных аналитических материалов по результатам ЕГЭ-2024 в пензенской области по предметным областям – ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»	Учителя истории Пензенской области
6.	Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания.	Руководители областного методического объединения учителей и преподавателей общественно-научных предметов

5.1.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2024 г.

Таблица 0-125

№ п/п	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Областной семинар руководителей МО учителей истории и обществознания.
2.	Мастер-классы на стажировочных площадках на курсах повышения квалификации учителей истории и обществознания.
3.	Курсы ДПО (ПК) «Подготовка членов предметных комиссий по обществознанию по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2025 г.» (для экспертов).

5.1.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2024 г.

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2024 и КИМ 2025 гг. по истории с областными экспертами и выявлению правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение муниципальных диагностических корректирующих работ по истории по следующим темам: «Написание исторического сочинения», «Работа с картографическими заданиями», «История отечественной культуры», «История СССР в 1945-1991 гг.», «Работа с историческими документами» - в течение года.

5.1.4. Работа по другим направлениям

Проведение на базе ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» региональных практико-ориентированных семинаров/вебинаров/ консультации для обучающихся и учителей с подробным разбором заданий и анализом выявленных типичных ошибок для своевременной корректировки образовательных траекторий подготовки.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Фирсова Елена Борисовна</i>	<i>директор центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», кандидат исторических наук, доцент, председатель региональной ПК по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Фирсова Елена Борисовна</i>	<i>директор центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», кандидат исторических наук, доцент, председатель региональной ПК по истории</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>