

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	10944	100	12252	100	12694	100
ГВЭ-9	413	3,8	471	3,8	544	4,3

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5329	48,09	6113	49,89	6251	49,2 %
Мужской	5615	51,31	6139	50,11	6443	50,8 %

¹ Количество участников основного периода проведения ЕГЭ

1.3.Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	9127	83,4	10324	84,3	10413	82 %
2.	Обучающиеся лицеев	794	7,2	839	6,8	1049	8,3 %
3.	Обучающиеся гимназий	676	6,1	700	5,7	734	5,8 %
4.	Обучающиеся ООШ	310	2,8	345	2,8	330	2,6
5.	Другое (ГАОУ СПО «УОР ПО», МБОУ Центр образования №1, АНОО «Академия РОСТУМ»)					498	3,9 %

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Анализ данных таблицы показывает, что в течение трех последних лет в Пензенской области прослеживается тенденция к увеличению числа выпускников основной школы. Количество школьников, принимающих участие в ОГЭ по русскому языку в 2024 году, увеличилось на 442 человека по сравнению с 2023 годом, что отражает особенности демографической ситуации в области. Увеличение численности участников ОГЭ произошло за счет выпускников средних школ (на 89 чел.), лицеев (на 210 чел.), гимназий (на 34 чел.). Заметное увеличение числа выпускников лицеев обусловлено увеличением числа лицеев как особого типа образовательных организаций, а также перепрофилированием ряда обычных классов в лицейские. При увеличении абсолютных показателей процентное соотношение числа выпускников образовательных организаций разных типов остается стабильным, колебания величин в пределах 1-2% не представляются статистически значимыми.

В 13 (из 30) муниципальных образованиях количество выпускников остается на уровне прошлого года. Увеличение количества экзаменуемых наблюдается в 5 районах, наиболее заметное – в Шемышейском (на 50 чел.), Сердобском (на 30 чел.) и Малосердобинском районах, а также в городах Заречном (на 71 чел.) и Кузнецке (на 40 чел.). В областном центре и 11 районах произошло незначительное снижение количества девятиклассников, наиболее заметное в г. Пензе (на 120 чел.), Никольском (на 35 чел.), Земетчинском (на 29 чел.), Башмаковском (на 25 чел.) районах.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2024 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2022 г.		2023 г.		2024 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	317	2,90	471	3,84 %	1361	5,51
«3»	3614	33,02	4132	33,73 %	4885	41,8
«4»	4282	39,13	4792	39,11 %	4068	33,44
«5»	2731	24,95	2857	23,32 %	2380	19,24

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Пенза	4789	232	4,84	1781	37,12	1702	35,47	1083	22,57
2	г. Заречный	429	7	1,63	157	36,6	158	36,83	107	24,94
3	г. Кузнецк	970	74	7,57	451	46,11	310	31,7	143	14,62
4	Башмаковский район	179	2	1,11	79	43,89	56	31,11	43	23,89
5	Бековский район	155	17	10,97	84	54,19	41	26,45	13	8,39
6	Белинский район	211	10	4,74	87	41,23	69	32,7	45	21,33
7	Бессоновский район	439	13	2,96	181	41,23	160	36,45	85	19,36
8	Вадинский район	65	2	3,08	25	38,46	25	38,46	13	20
9	Городищенский район	520	72	13,85	266	51,15	135	25,96	47	9,04
10	Земетчинский район	160	18	11,25	71	44,38	49	30,63	22	13,75
11	Иссинский район	87	1	1,15	30	34,48	31	35,63	25	28,74

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
12	Каменский район	490	52	10,59	229	46,64	147	29,94	63	12,83
13	Камешкирский район	92	0	0	50	54,35	32	34,78	10	10,87
14	Кольшлейский район	194	18	9,28	89	45,88	60	30,93	27	13,92
15	Кузнецкий район	326	41	12,58	163	50	91	27,91	31	9,51
16	Лопатинский район	101	14	13,73	38	37,25	37	36,27	13	12,75
17	Лунинский район	153	0	0	77	50,33	30	19,61	46	30,07
18	Малосердобинский район	80	5	6,25	37	46,25	32	40	6	7,5
19	Мокшанский район	215	14	6,51	96	44,65	69	32,09	36	16,74
20	Наровчатский район	85	2	2,35	38	44,71	34	40	11	12,94
21	Неверкинский район	98	3	3,06	53	54,08	28	28,57	14	14,29
22	Нижнеломовский район	349	11	3,12	187	53,12	103	29,26	51	14,49
23	Никольский район	257	10	3,89	81	31,52	86	33,46	80	31,13
24	Пачелмский район	106	6	5,66	45	42,45	42	39,62	13	12,26
25	Пензенский район	628	8	1,27	300	47,69	212	33,7	109	17,33
26	Сердобский район	461	38	8,24	206	44,69	184	39,91	33	7,16
27	Сосновоборский район	137	8	5,84	51	37,23	41	29,93	37	27,01
28	Спасский район	119	0	0	59	49,58	27	22,69	33	27,73
29	Тамалинский район	132	10	7,52	44	33,08	59	44,36	20	15,04
30	Шемышейский район	155	2	1,29	79	50,97	49	31,61	25	16,13
31	Министерство	481	10	2,07	170	35,2	147	30,43	156	32,3

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	образования 58									
	ВСЕГО:	12663	1356	10,71	4872	38,47	4061	32,07	2374	18,75

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	6,15 % (642)	43,76 % (4565)	33,14 % (3458)	16,95 % (1768)	50,09 % (5226)	93,85 % (9791)
2.	Обучающиеся лицеев	3,8 % (40)	32,79 % (345)	35,74 % (376)	27,66 % (291)	63,4 % (667)	96,2 % (1012)
3.	Обучающиеся гимназий	2,17 % (16)	28,49 % (210)	32,29 % (238)	37,04 % (273)	69,34 % (511)	97,83 % (721)
4.	Обучающиеся ООШ	9,4 % (31)	46,3 % (153)	31,2 % (104)	13 % (43)	44,5 % (147)	90,9 % (300)
5.	Другое (ГАОУ СПО «УОР ПО», МБОУ Центр образования №1, АНОО «Академия РОСТУМ»)	0,6 % (3)	39,68 % (198)	36,47 % (182)	23,25 % (116)	59,72 % (298)	99,4 % (496)

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза		97,96 % (48 из 49)	100 % (49 из 49)
2	ГБНОУ ПО "Губернский лицей", Министерство образования 58		92,45 % (49 из 53)	100 % (53 из 53)
3	ГАОУ ПО "Многопрофильная гимназия № 13", Министерство образования 58		87,06 % (74 из 85)	100 % (85 из 85)
4	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	1,41 % (1 из 71)	85,92 % (61 из 71)	98,59 % (70 из 71)
5	МБОУ классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского, г. Пенза	2,27 % (1 из 44)	79,55 % (35 из 44)	97,73 % (43 из 44)
6	МБОУ "Лицей № 55", г. Пенза	1,08 % (1 из 93)	77,42 % (72 из 93)	98,92 % (92 из 93)
7	МОУ гимназия № 1, г. Кузнецк		75 % (30 из 40)	100 % (40 из 40)
8	МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-	2,7 % (2 из 74)	78,38 % (58 из 74)	97,3 % (72 из 74)

⁵ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	эстетического профиля", г. Заречный			
9	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазаева, г. Пенза	1,11 % (1 из 90)	76,67 % (69 из 90)	98,89 % (89 из 90)
10	МБОУ СОШ №1 им. Л.Б. Ермина с. Засечное, Пензенский район	2,5 % (1 из 40)	77,5 % (31 из 40)	97,5 % (39 из 40)
11	МОУ СОШ п. Родниковский, Колышлейский район		73,33 % (11 из 15)	100 % (15 из 15)
12	МБОУ СОШ с. Октябрьское, Неверкинский район		71,43 % (10 из 14)	100 % (14 из 14)

2.6. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁶

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

⁶ Рекомендуется проводить анализ в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, г. Пенза	57,14 % (32 из 56)	14,29 % (8 из 56)	42,86 % (24 из 56)
2	МБОУ ООШ р.п. Чаадаевка им. Героя Советского Союза Н.Ф. Горюнова, Городищенский район	56,52 % (13 из 23)	17,39 % (4 из 23)	43,48 % (10 из 23)
3	МОУ СОШ № 2 р.п. Пачелма, Пачелмский район	48 % (12 из 25)	24 % (6 из 25)	52 % (13 из 25)
4	МБОУ СОШ с. Чаадаевка, Городищенский район	38,46 % (10 из 26)	15,38 % (4 из 26)	61,54 % (16 из 26)
5	МБОУ СОШ № 41, г. Пенза	43,18 % (19 из 44)	20,45 % (9 из 44)	56,82 % (25 из 44)
6	МОБУСОШ с. Старая Каменка, Пензенский район	40,54 % (15 из 37)	18,92 % (7 из 37)	59,46 % (22 из 37)
7	МОУ СОШ № 5 им. П.Д. Киселёва г. Каменки, Каменский район	38,46 % (15 из 39)	17,95 % (7 из 39)	61,54 % (24 из 39)
8	МБОУ СОШ с. Нечаевка, Мокшанский район	40 % (6 из 15)	20 % (3 из 15)	60 % (9 из 15)
9	МБОУ СОШ с. Канаевка, Городищенский район	31,25 % (5 из 16)	12,5 % (2 из 16)	68,75 % (11 из 16)
10	МБОУ СОШ № 40, г. Пенза	36,11 % (13 из 36)	19,44 % (7 из 36)	63,89 % (23 из 36)
11	МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза А.Е. Махалина с. Махалино, Кузнецкий район	34,48 % (20 из 58)	24,14 % (14 из 58)	65,52 % (38 из 58)

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2024 году и в динамике

Данные таблицы 2.4 показывают наличие отрицательной динамики результатов ОГЭ в Пензенской области. За последние три года количество выпускников, не набравших минимального бала, выросло почти в два раза. Особенно заметное снижение произошло в 2024 году по сравнению с 2023 г.: количество «двоек» увеличилось с 3,8 до 5,5 %, показатели «качества» снизились с 62,4 до 52,7%. (Данные таблицы учитывают результаты ОГЭ после пересдачи экзамена в первый резервный день выпускниками, получившими одну двойку). Увеличение «двоек» произошло в большинстве муниципальных образований, только в 3 их количество сократилось, а в 5 осталось на уровне прошлого года. По результатам 2024 года нет ни одного муниципального образования, где показатель качества обучения составляет 70% (в 2022 году их было 7), максимальная величина этого показателя – 64,4 % (Иссинский район). Сократилось до 13 (43,3%) количество районов, где показатель качества составляет 50 и более %; в 2023 году их было 22 (73,3%).

Наиболее низкие результаты экзамена показали школьники Бековского района («2» 10,9 %, качество 34,8%), Городищенского (соответственно 10,1 и 35%), Каменского (10,6 и 42,8 %), Кузнецкого (5,7 и 37,4%) районов. Все районы, кроме Бековского, с компактным проживанием татарского населения. Улучшили результаты школьники Наровчатского, Сосновоборского и Тамалинского районов.

Более высокие результаты показывают, как правило, обучающиеся лицеев и гимназий областного центра, более низкие результаты – выпускники сельских школ.

Средний балл – 24,3 (24,9 в 2022 году) средняя отметка – 3,8 (3,9 в 2022 году).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Для проведения основного государственного экзамена выпускникам Пензенской области было предложено 12 вариантов контрольных измерительных материалов: 350, 352, 353, 354, 357, 359, 362, 364, 365, 369, 370, 372. Увеличение количества вариантов в два раза по сравнению с предыдущими годами обусловлено тем, что пункты сдачи ОГЭ работали по разным технологиям обработки бланков: 1.0 и 2.1. Все варианты были составлены из заданий открытого банка заданий ОГЭ и в полной мере соответствовали демоверсии 2023-2024 учебного года.

Каждый вариант КИМ состоял из 3 частей и включал 13 заданий:

1 часть – сжатое изложение текста, воспринятого на слух (задание с развернутым ответом № 1); Девятиклассникам было предложено два текста: М.С. Крюкова о самоутверждении и истинной ценности человека (*Каждый человек ищет место в жизни, старается утвердить своё я.*) и Д.С. Лихачева об искусстве спора (*Лучше всего проявляет свою воспитанность человек, когда он ведет дискуссию, спорит, отстаивая свои убеждения*). Уровень сложности, тематика и проблематика предложенных текстов актуальны для

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

выпускников основной школы, соответствуют базовому уровню и возрастным возможностям девятиклассников. Языковые особенности текстов позволяют проверить уровень владения приемами сжатия.

2 часть – задания с кратким ответом (№№ 2 – 12), направленные на проверку уровня сформированности языковой компетентности в части умений проводить анализ разных языковых единиц. Из них задания №№ 2, 3 (закрытого типа с выбором нескольких вариантов из предложенного перечня ответов) выполняются на материале небольшого текста; задание 5 (тоже закрытого типа) выполняется на «независимом» языковом материале, как и задания 4 – 8 (открытого типа со свободно конструируемым ответом). Задания 9 – 12 выполняются на материале текста для самостоятельного чтения с последующим написанием сочинения. Задания ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст) и соответствуют базовому уровню сложности.

Именно эта часть контрольно-измерительных материалов претерпела значительные изменения по сравнению с экзаменом предыдущих лет. Увеличено количество заданий, соответственно, расширен языковой материал.

Задание 2 в материалах 2023 года (синтаксический анализ текста) разделено на два (2 и 3): отдельное задание теперь проверяет умение находить грамматическую основу предложений. Такое разделение представляется целесообразным, т.к. ограничение объема анализируемого материала позволяет ученику сконцентрироваться на выполнении действий и дает возможность более адекватно проверить и оценить уровень сформированности базового синтаксического умения. Для синтаксического анализа предложений в 12 вариантах предложено 8 научно-популярных текстов из разных областей знаний (лингвистика – об истории терминов «подлежащее» и «сказуемое; биология – о морской мышце; география – о приливах и отливах; химия – об особенностях франция; астрономия – о возможности создания искусственной сверхпланеты и др.). Все тексты из открытого банка заданий, соотносимы по объему и особенностям восприятия. Тексты познавательны и интересны по содержанию, языковой материал соответствует базовому уровню школьных программ. Для проверки уровня сформированности обобщенного умения проводить синтаксический анализ предложения традиционно используется методика «верные/ неверные утверждения». Дистракторы корректны и охватывают широкий круг базовых синтаксических умений. Формулировки утверждений, правильность которых надо оценить, ориентированы на распознавание простого и сложного предложений, видов односоставных предложений, видов сложных предложений, типов придаточных, компонентов, осложняющих структуру простого предложения (однородных и обособленных членов предложения, вводных слов), структурных особенностей сказуемого.

Задания 4, 5 – пунктуационный анализ. Задание 4 включено в КИМы первый раз, оно направлено на установление соответствий предложений и пунктуационных правил, расширяет границы пунктуационного анализа и может стать основой для выполнения соответствующего задания ЕГЭ. Языковой материал, предложенный пензенским школьникам, не соответствует демоверсии, но соответствует формату заданий открытого банка: для установления соответствий взяты не предложения уже прочитанного текста, а «независимые» предложения, которые текстом не являются.

Задание № 5 – пунктуационный анализ текста – проверяет традиционное школьное умение ставить пропущенные знаки препинания, но при этом содержит элемент обобщения: необходимо выбрать все случаи постановки одного из указанных в задании знаков препинания. Для выполнения задания в 12 вариантах выпускникам Пензенской области были предложены 9 небольших текстов о достопримечательностях городов России (Санкт-Петербурга, Казани, Суздаля, Костромы). Тексты соотносимы по объему, особенностям

восприятия и уровню сложности. Однако требующие осмысления поставленные знаки препинания по вариантам распределены неравномерно: в 5 требовалось обобщить цифры на месте запятой, в 3 – тире, только в 1 – двоеточия.

Задания 6, 7 – орфографический анализ. Ставшее уже привычным задание 6 (в варианте КИМ 2023 г.) в этом году дополнено заданием, где нужно вставить пропущенные буквы и выполнить небольшое обобщение.

Задание 6 (орфографический анализ слова) опирается на умение критически оценить предлагаемые суждения, объясняющие написание слов. Для анализа школьникам были предложены слова со следующими частотными орфограммами:

- правописание безударных гласных в корнях слов (*затвердевший, лелеют, раритет, очарование* и др.);
- правописание приставок ПРЕ- и ПРИ- (*прорвать, прилететь, преуспевать* и др.)
- правописание приставок на -З/-С (*растаять, безвредный*)
- правописание Н-НН в прилагательных и причастиях (*оконченная*);
- правописание гласных И-Ы на стыке приставки и корня (*подыскивать, суперигра*);
- правописание О/Ё в суффиксах и окончаниях слов разных частей речи (*большой, калачом*)
- слитное/раздельное написание частицы НЕ с причастиями (*не закрыта, не завершена*) и др.

Всего в 12 вариантах встретилось 7 групп слов с различными орфограммами, выбор и распределение которых по вариантам носит случайный характер.

Добавленное задание 7 представляет собой небольшой текст с пропущенными буквами, которые нужно вставить и указать цифры, соответствующие определенной букве. Подбор орфограмм в текстах корректен, выбор написаний определяется школьными правилами и не содержит исключений.

Задание 8, добавленное в КИМ в 2024 году, направлено на проверку уровня владения морфологической нормой и требует умения изменять слова разных частей речи в соответствии с контекстом. Задание поддерживает преемственную связь с соответствующим заданием ВПР и служит основой для подготовки к ЕГЭ. КИМ ОГЭ включал даны предложения, в которые нужно было вставить в соответствующей форме имена числительные (*шестьдесят, двести, семьсот, полтора*), существительные (*сотня, директор, соленья*), глагол (*засохнуть*).

Задание № 9 – синтаксический анализ словосочетания – требует не только понимания структурных особенностей данной синтаксической единицы, но и проверяет уровень владения синтаксической синонимией. Для преобразования школьникам были предложены словосочетания, построенные на основе согласования (*пчелиные домики, кожаная сумка, медный самовар, радостный крик, солнечные лучи*) и примыкания (*рычал яростно*), которые надо было заменить синонимичными, но построенными на основе управления, а также словосочетание с управлением (*ветка ели*), которое нужно было заменить синонимичным словосочетанием со связью согласование, Уровень сложности языкового материала соответствует базовому.

Задания №№ 10 – 12 выполняются на основе самостоятельно прочитанного текста и проверяют правильность и точность понимания его содержания, а также умения лексического анализа: уровень владения лексическими понятиями, анализ использования изобразительно-выразительных средств в указанных фрагментах. Для самостоятельного чтения девятиклассникам были предложены 7 текстов из открытого банка: Т. Толстой – об искусстве кино, К. Паустовского – о гравюрах сельского художника, В. Осеевой – об отношении Динки к игре музыканта и портрету его жены, три текста А. Лиханова об отношении к книгам.

Формулировки задания 10, направленного на проверку умения находить в тексте по запросу несколько единиц информации, во всех вариантах корректны, ориентируют школьников на поиск информации, представленной в прочитанном тексте в явном виде.

Задание 11 направлено на проверку умения распознавать изобразительно-выразительные средства языка, среди которых эпитет, метафора, сравнение, фразеологизм – наиболее частотные тропы и лексическое средство.

Задание 12 направлено на проверку уровня владения лексическими синонимами – из понятий, описывающих лексическую систему языка, в задании представлено, пожалуй, наиболее знакомое школьникам. Для выполнения задания были даны слова и выражения, имеющие книжную или разговорную стилистическую окраску (*трепет, внушал ужас, надлежало, отныне, угомонились, небось*), которые нужно было заменить стилистически нейтральными синонимами. В одном из вариантов (по тексту В. Крапивина) нужно было в указанном фрагменте найти слово *бастيون* по описанию лексического значения

Все послетекстовые задания соответствуют базовому уровню сложности и являются традиционными для КИМ ОГЭ по русскому языку.

3 часть работы (задание с развернутым ответом № 13) ориентировано на создание выпускниками собственного текста на основе прочитанного. Это творческое задание, которое проверяет уровень сформированности коммуникативной компетентности девятиклассников в части рецептивных и продуктивных речевых действий: умение строить собственное высказывание в соответствии с заданной темой и типом речи на основе информации, полученной из прочитанного текста. Обучающимся предлагается три модели сочинения-рассуждения, реализующие разные коммуникативные установки: исследовательскую (сочинение на лингвистическую тему), аналитическую (сочинение по ключевой фразе прочитанного текста), ценностную (сочинение по ключевому слову, выражающему нравственное понятие, раскрытию которого посвящено содержание текста для чтения).

В группе вариантов 350 – 359 (по текстам Т. Толстой, К. Паустовского, В. Осеевой) для сочинения по модели 13.1 были предложены высказывания известных лингвистов прошлого и настоящего: Ф.И. Буслаева о смысловой роли слова в предложении и Н.С. Валгиной о выразительных возможностях знаков препинания и роли тире. Цитаты из текстов (как правило, финальные) для написания сочинения по модели 13.2. направлены на осмысление и формулирование основной мысли прочитанного текста. Для написания сочинения по модели 13.3 выпускникам было предложено понятие «настоящее искусство». Темы по вариантам различались вопросами:

Каковы признаки настоящего искусства?

Почему необходимо настоящее искусство?

Что дает людям настоящее искусство?

В группе вариантов 362 – 372 (по текстам В. Крапивина и А. Лиханова) для сочинения на лингвистическую тему были даны высказывания А. Кузнецова о способе авторского повествования, В. Виноградова о выразительных возможностях средств художественного стиля речи, Н. Валгиной о современной русской пунктуации. Цитаты из текста для написания сочинения по модели 13.2, как и в других вариантах, помогали осмыслить и сформулировать основную мысль текста. Для сочинения по модели 13.3 были предложены понятия «драгоценные книги» (Какое влияние оказывают книги на человека?) и «жизненные ценности» (Какие жизненные ценности формируются в детстве?).

Содержание текстов описывает ситуации из жизни подростков и соответствует возрастным особенностям девятиклассников. Формулировки понятий и вопросов для написания рассуждения соотносимы по уровню сложности.

Таким образом, задания КИМа ОГЭ ориентированы на работу с разными языковыми единицами (слово, словосочетание, предложение, текст), имеют практическую направленность и позволяют достаточно адекватно проверить уровень подготовки ученика по русскому языку. Распределение заданий по основным содержательным блокам соответствует спецификации и демоверсии, формулировки заданий корректны и не выходят за пределы инвариантной части программ по русскому языку. В целом анализ структуры и содержания КИМ ОГЭ по русскому языку позволяет говорить о содержательной и структурной валидности использованных в регионе контрольно-измерительных материалов.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2024 году

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2024 году Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2024 году

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁸	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Информационная обработка текста (сжатое изложение)	базовый					
ИК 1	Адекватное восприятие текста на слух в его смысловой полноте и целостности	базовый	89,2 %	46,5 %	85,4 %	95,4 %	98,9 %
ИК 2	Информационная обработка текста, владение приемами сжатия	базовый	91,9 %	51,7 %	89,7 %	97,1 %	99,3 %

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК 3	Смысловая и композиционная целостность текста (восприятие и воспроизведение)	базовый	74,7 %	26,7 %	68,4 %	81,6 %	90,1 %
2	Синтаксический анализ текста (выделение грамматических основ)	базовый	54,4 %	11,0 %	40,8 %	58,5 %	89,1 %
3	Синтаксический анализ текста (характеристика предложений)	базовый	48,0 %	10,8 %	36,9 %	48,7 %	81,5 %
4	Пунктуационный анализ предложений (соотнесение правил и примеров)	базовый	58,9 %	11,6 %	43,9 %	66,5 %	91,9 %
5	Пунктуационный анализ текста (постановка знаков препинания)	базовый	51,6 %	6,6 %	36,9 %	56,7 %	87,8 %
6	Орфографический анализ слова	базовый	44,0 %	8,6 %	32,9 %	44,1 %	78,1 %
7	Орфографический анализ текста	базовый	65,9 %	17,7 %	53,2 %	74,1 %	92,8 %
8	Морфологическая норма	базовый	82,8 %	47,5 %	78,7 %	86,8 %	94,9 %
9	Синтаксический анализ словосочетания	базовый	85,4 %	42,2 %	81,3 %	91,4 %	96,3 %
10	Смысловый анализ текста	базовый	68,6 %	19,4 %	60,8 %	75,0 %	88,4 %
11	Анализ средств выразительности	базовый	54,0 %	10,6 %	41,8 %	58,9 %	84,5 %
12	Лексический анализ	базовый	74,2 %	26,7 %	65,4 %	81,6 %	93,8 %
СК 1	Содержательная полнота и точность информации	базовый	93,5 %	55,8 %	91,5 %	98,5 %	99,6 %
СК 2	Наличие примеров-	базовый	80,4 %	28,1 %	73,3 %	88,6 %	96,9 %

Номер задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения ⁶ по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	аргументов						
СК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность	базовый	73,1 %	24,3 %	63,8 %	81,6 %	92,8 %
СК 4	Композиционная стройность текста	базовый	89,4 %	34,2 %	86,2 %	96,8 %	99,4 %
ГК 1	Владение орфографическими нормами	базовый	48,9 %	5,5 %	25,4 %	62,6 %	88,6 %
ГК 2	Владение пунктуационными нормами	базовый	46,8 %	5,3 %	21,1 %	60,6 %	90,4 %
ГК 3	Владение грамматическими нормами	базовый	70,1 %	24,8 %	54,7 %	82,3 %	95,3 %
ГК 4	Владение речевыми нормами	базовый	70,0 %	25,7 %	56,4 %	80,6 %	93,7 %
ФК	Фактологическая точность речи	базовый	92,5 %	64,2 %	90,6 %	95,9 %	98,9 %

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ школьниками Пензенской области, как и в предыдущие годы, позволяет говорить в целом о достаточном уровне освоения основных элементов содержания КИМ. Следует отметить, что количество позиций оценивания в 2024 году увеличилось с 17 до 20 (за счет увеличения количества заданий второй части), соответственно, изменилось соотношение статистических показателей.

Анализ результатов выполнения заданий **первой части** (задание с развернутым ответом – сжатое изложение) показывает, что результаты в течение трех последних лет достаточно стабильны и соответствуют уровню выше базового (2 позиции из трех) и базовому (1 позиция).

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты (% выполнения)		
		2022	2023	2024
ИК 1	Адекватно передавать содержание прослушанного текста	92,6	91,7	87,3
ИК 2	Использовать приемы сжатия	90,6	89,3	90,4
ИК 3	Логично и композиционно грамотно	69,6	82,7	72,3

	строить собственный текст			
--	---------------------------	--	--	--

Стабильность показателей сохраняется во всех группах обучающихся и позволяет выделить умения, уровень сформированности которых можно признать достаточным, а также выявить область образовательных дефицитов. На достаточном уровне школьники Пензенской области умеют адекватно передать основные компоненты содержания текста, воспринятого на слух, используя при этом (более или менее осознанно) приемы сжатия. Наиболее уязвимой позицией в структуре речевого навыка является умение строить свой собственный текст в соответствии с требованиями логики и композиции (критерий ИК 3 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»). Чаще всего это проявляется в неумении проследить особенности развития мысли автора в исходном тексте, что приводит к неудачному определению границ микротем и, соответственно, нарушению абзацного членения или полному отсутствию абзацев в тексте, написанном учеником (последнее, как правило, характерно для обучающихся, получивших на экзамене отметку «2»).

Аналогичную картину показывают результаты выполнения задания **третьей части** (задание с развернутым ответом – сочинение по самостоятельно прочитанному тексту).

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты (% выполнения)		
		2022	2023	2024
СК 1	Понимание темы и тезиса рассуждения	80,6	81,5	93,5
СК 2	Наличие примеров-аргументов	83,2	82,1	80,4 %
СК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность	79,9	77,9	73,1 %
СК 4	Композиционная стройность текста	87,2	87,0	89,4 %

Более высокий уровень освоения показывают умения, «ответственные» за формирование содержания высказывания, более низкий – умения построить свой собственный текст, соблюдая требования логики развертывания этого содержания (в том числе с учетом требований абзацного членения). Следовательно, к области образовательных дефицитов можно отнести недостаточный уровень сформированности умения обучающихся строить собственный текст с учетом внутренней логики развертывания его содержания в рамках заданной структурно-композиционной модели.

Анализ результатов оценивания практической грамотности совокупного текстового материала (изложения и сочинения) показывает заметное снижение уровня владения орфографической и пунктуационной нормами. При этом если уровень освоения пунктуации всегда был ниже базового, то в части орфографии наметилась тенденция к ухудшению результатов.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты (% выполнения)		
		2022	2023	2024
ГК 1	Соблюдение орфографических норм	54,5	61,6	48,9
ГК 2	Соблюдение пунктуационных норм	47,5	48,4	46,8
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	69,2	66,7	70,1
ГК 4	Соблюдение речевых норм	77,9	74,1	70,0
ФК	Фактическая точность письменной речи	94,3	90,4	92,5

Таким образом, несмотря на достаточную стабильность результатов выполнения заданий с развернутым ответом, уровень практической грамотности снизился, что могло стать одной из причин общего снижения результатов.

Анализ результатов выполнения заданий **второй части** показывает в целом достаточный уровень сформированности проверяемых умений языковой компетенции: большинство заданий (6 из 10) выполнено на базовом уровне и 2 задания на уровне выше базового. Только 2 задания показывают уровень выполнения ниже базового: это задания 3 (синтаксический анализ текста) и 6 (орфографический анализ слова), хотя показатели выполнения этих заданий несколько улучшились по сравнению с 2023 годом.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты (% выполнения)		
		2022	2023	2024
2	Умение выделять грамматическую основу	-	-	54,4
3	Умение выполнять синтаксический анализ (частичный) предложения	44,7	38,1	48,0
4	Умение соотносить пунктуационные правила и примеры предложений	-	-	58,9
5	Умение расставлять знаки препинания	70,9	60,4	51,6
6	Умение выполнять орфографический анализ слова (объяснение орфограмм)	44,6	34,5	44,0
7	Умение вставлять пропущенные буквы	-	-	65,9
8	Умение изменять слова разных частей речи	-	-	82,8
9	Умение преобразовывать словосочетания с	87,1	88,1	85,4

	разными видами связи			
10	Умение находить в тексте запрашиваемые единицы информации	60,8	65,8	68,6
11	Умение распознавать изобразительно-выразительные средства языка	64,2	45,6	54,0
12	Умение выполнять лексический анализ	85,2	60,6	74,2

Все задания, впервые включенные в тест в 2024 году, выполнены на базовом уровне.

Анализ выполнения послетекстовых заданий второй части (10 – 12) показывает наметившуюся тенденцию к повышению уровня смыслового анализа (задание 10). Колебания величин показателей заданий 11 и 12 свидетельствуют о неустойчивости умений выполнять лексический анализ и распознавать изобразительно-выразительные средства языка в предложенном контексте.

Таким образом, по результатам статистического анализа к наиболее освоенным элементам содержания следует отнести умения:

- адекватно воспроизводить с использованием приемов сжатия содержание текста, воспринятого на слух;
- отбирать материал для построения текста-рассуждения, подтверждая сформулированный тезис примерами из прочитанного текста;
- выполнять синтаксический анализ словосочетания;
- выполнять смысловой анализ текста и находить в нем запрашиваемую информацию.

К наименее освоенным элементам содержания относятся умения

- выполнять синтаксический анализ текста;
- выполнять орфографический анализ слова.

При этом можно говорить об определенной корреляции между результатами выполнения тестовых заданий 2, 3 и 4, 5 с уровнем практического освоения пунктуационной нормы, хотя базовый уровень выполнения заданий 4, 5, проверяющих умение выполнять пунктуационный анализ в разных аспектах, оказывается несколько выше умения ставить знаки препинания в текстах, созданных самими обучающимися. Последнее говорит о недостаточном уровне сформированности рефлексивных умений.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задание № 1 (первая часть КИМ ОГЭ по русскому языку) представляет собой сжатое изложение – одну из традиционных форм проверки знаний и умений по русскому языку. С этим заданием справилось абсолютное большинство выпускников основной школы. В среднем по критериям оценивания содержания изложения (ИК1 – ИК3) обучающиеся показали уровень выполнения выше базового (выше 80%), а в группе обучающихся, получивших отметки «4» и «5», – более 90%. Даже в группе обучающихся с низкими результатами

экзамена уровень сформированности умения сжато передавать основные элементы содержания исходного текста приближается к базовому. Эти результаты свидетельствуют о достаточной сформированности умений адекватно воспринимать текст и сжато передавать его содержание. Самые низкие результаты выпускники показали по критерию ИКЗ (смысловая целостность и последовательность изложения), что указывает на определенные трудности в логичном и последовательном изложении материала, абзацном членении написанного текста, установлении смысловых связей между его частями, а также между предложениями внутри частей текста. Указанные трудности обусловлены рядом причин.

- Недостаточный уровень умения дифференцировать информацию (выделять главное).

Многие девятиклассники вместо применения приемов сжатия, которые предполагают переформулирование высказываний, ограничиваются пропусками (не всегда обоснованными) слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводит к нарушению авторской логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротем и абзацном членении.

- Неудачи в использовании средств связи предложений в тексте, особенно союзов и частиц (*но, также, ведь* и пр.), что является причиной нарушения логики развития мысли внутри абзаца.

- Недостаточный уровень сформированности аудирования как самостоятельного речевого действия. Несмотря на то, что изложение является традиционным упражнением, на уроках русского языка или специальных уроках развития речи чаще оно проводится по текстам учебника, которые школьники воспринимают зрительно, это приводит к неумению слушать и фиксировать информацию в процессе слушания. В результате многие

- школьники пишут не изложение, а собственный текст «по мотивам» исходного.
- Недостаточный уровень рефлексивных умений, несформированность способов проверки и редактирования написанного текста.

Задания 2 и 3 проверяют уровень сформированности умения выполнять синтаксический анализ предложения. В КИМах 2023 года это обобщенное умение проверялось одним заданием (№ 2). Выделение в самостоятельную единицу контроля умение находить грамматическую основу предложения (задание 2 в КИМах 2024 года) позволяет более точно диагностировать слабые места в структуре синтаксических действий. Хотя формулировка задания 3 не претерпела изменений по сравнению с формулировкой задания 2 КИМа прошлого года, оно относится к числу заданий, вызвавших наибольшие затруднения девятиклассников: в 2024, как и в 2023 году, оно выполнено на уровне ниже базового (48,0%) всеми группами обучающихся, кроме тех, кто получил на экзамене отметку «5».

Анализ ответов на задание 2 в разных вариантах КИМ позволяет говорить о том, что уверенно выделяется только грамматическая основа, состоящая из подлежащего и сказуемого в их классической и самой простой форме выражения: существительное или местоимение (подлежащее) и глагол – простое глагольное сказуемое: (*оно обозначает; утверждение воспроизводится* и пр.). Наибольшее количество ошибок допускается при выделении составного именного сказуемого как части грамматической основы (например, в предложении *Она является единственным жидким металлом* 156 человек (около 30% участников, выполнявших данный вариант) в качестве грамматической основы выбрали ответ *она является*) и определении главного члена односоставного предложения (в предложении *...сказуемое называют так потому...* более 100 человек не выбрали в качестве грамматической основы ответ *называют*).

Хотя в целом задание выполнено на базовом уровне (54,4%), в группе выпускников, получивших на экзамене «2» и «3», с ним справилось только 11,0 и 40,8% девятиклассников (соответственно), а среди получивших «4» – только 58,5%.

При этом очевидно, что именно умение выделять грамматическую основу является базовым для выполнения последующих действий синтаксического анализа, которые проверяются заданием 3, не случайно оба задания выполняются на материале одного и того же текста и характеризуют одни и те же предложения. Суждения о предложениях, правильность которых нужно оценить, во многих случаях опираются на результаты выполнения предыдущего задания: так обучающиеся, которые не выбрали в качестве грамматической основы ответ *называют*, в задании 3 того же варианта не отметили в качестве правильной характеристику *односоставного неопределенно-личного предложения*.

Анализ ошибок показывает, что наибольшие трудности испытывают выпускники в следующих случаях:

- при распознавании и характеристике односоставных предложений,
- при распознавании и различении простых осложненных полупредикативными конструкциями и сложных предложений,
- при определении видов связи между частями сложного предложения,
- при распознавании и различении конструкций, осложняющих структуру простого предложения (кроме вводных слов).

Среди причин указанных ошибок следует назвать недостаточную степень освоения школьниками грамматических понятий, лежащих в основе синтаксического разбора, и отработки соответствующих умений в среднем звене. Многие школьники

- не умеют связывать слова в предложении с помощью вопросов (1– 5 классы);
- путают понятия «части речи» и «члены предложения» (начальная школа – 5 класс)
- не различают такие части речи, как причастие, деепричастие, наречие, не говоря о различении грамматических омонимов (7 класс).

Все указанные умения проверяются всероссийскими проверочными работами в 5 – 8 классах, поэтому анализ их результатов должен проводиться более тщательно с проведением последующей работы над ошибками. Кроме этого, необходимо обратить внимание на организацию обобщающего повторения по мере накопления грамматического материала, отработку действий синтаксического анализа предложений с использованием методик и типовых заданий ОГЭ.

Задания 4 и 5 проверяют умение выполнять пунктуационный анализ на разном языковом материале.

Задание 4, введенное в КИМ в 2024 году, проверяет умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, то есть иллюстрировать примерами изученные правила постановки знаков препинания. Задание не вызвало больших затруднений в группах обучающихся с результатами экзамена «4» и «5» и выполнено в среднем на 66,5 и 91,9 % (соответственно). В группе обучающихся с отметками «3» и «2» уровень выполнения не достиг базового. В основе ошибок – неумение распознавать структурные особенности предложений, которые нуждаются в пунктуационном оформлении с помощью одних и тех же знаков:

- при постановке двоеточия – смешение простого предложения с однородными членами и бессоюзного сложного предложения (так в одном из вариантов более 150 человек в качестве иллюстрации к правилу о двоеточии между частями бессоюзного сложного предложения выбрали предложение с однородными членами и обобщающим словом: *Питаются бобры исключительно растительной пищей: болотными и луговыми растениями, водорослями, осокой, корой деревьев.*);

- при постановке запятой – смешение причастного и деепричастного оборотов как средств выражения обособленных членов предложения: так в одном из вариантов самая распространенная ошибка была обусловлена тем, что вместо обстоятельства, выраженного деепричастным оборотом (...*полилась тоска, сжав ему сердце предчувствием...*), школьники назвали предложение с обособленным определением, выраженным причастным оборотом (...*наступил... август, посылавший теплые дни...*).

С минимальным количеством ошибок девятиклассники во всех вариантах иллюстрировали правило о выделении вводных слов (вводных конструкций).

Расставляя запяты в задании 5, большинство школьников продемонстрировало умение правильно оформлять с помощью знаков препинания типовые синтаксические конструкции. Самое большое количество ошибок было допущено при разделении/ неразделении однородных придаточных (лишняя запятая) в многочленном сложноподчиненном предложении, постановке/ непостановке запятой между двумя соседними союзами в сложноподчиненном предложении с последовательным подчинением придаточных. Такие конструкции (их можно рассматривать как исключения из общего правила о разделении частей сложного предложения) встречаются в практике анализа сравнительно редко и практически совсем не используются в собственной письменной речи девятиклассников.

Значительно меньше ошибок допущено школьниками в предложениях, где нужно поставить тире и двоеточие.

Задания 6 и 7 направлены на проверку умений орфографического анализа.

Задание 6 предлагается школьникам в формулировке, аналогичной заданию 5 ОГЭ 2023 года и нацеливающей на выполнение орфографического анализа слова, выполнение которого требовало умения найти правильные варианты объяснения орфограмм. Задание в течение трех лет выполняется всеми группами выпускников, кроме отличников, на уровне ниже базового.

Объективные трудности задания связаны, в частности, с тем, что

- практический уровень орфографической грамотности напрямую не коррелирует со знанием правил, поэтому заучиванию формулировок не уделяется достаточного внимания,
- большое количество орфограмм (и соответствующих правил), которые требуют освоения в соответствии с кодификатором, имеют разную степень частотности, что определяет их неодинаковую значимость в сознании ученика;
- орфография как целостный раздел в школьных программах отсутствует, орфографические правила изучаются «попутно» с изучением морфологии, что может спровоцировать второстепенное отношение к их заучиванию.

Тем не менее при выполнении задания школьники должны показать понимание типа орфограммы (буква, пробел, дефис), знать и правильно определять место ее расположения в слове, учитывать необходимые грамматические характеристики самого слова, оценивать корректность предлагаемой для критического осмысления самой формулировки правила.

Наибольшее количество ошибок вызвало объяснение слов, в которых

- выбор написания основан на значении приставки (в дистракторе неверно указано значение): *прилететь, прервать, преуспевать* и др.;
- выбор написания зависит от локализации орфограммы (неверно указана морфема): *птицей, ружьецо* и пр.;
- выбор написания зависит от грамматических особенностей слова (неверно указаны морфологические признаки): *выберите, вынесите, не завершена* и др.

Новое задание 6 с элементами орфографического анализа текста требует от ученика умения вставить пропущенные буквы в слова с определенными орфограммами-буквами без обязательного учета точных формулировок правил. Задание вызвало затруднение только у выпускников, получивших на экзамене отметку «2»; другими группами участников задание выполнено на базовом уровне и уровне выше базового (получившие отметку «5» показали уровень выполнения 92,8%). В среднем уровень выполнения задания составил 65,9%.

При этом проблемными зонами в обучении орфографии, влияющими на результаты экзамена, остаются:

- слабая сформированность единого алгоритма орфографических действий;
- недостаточное внимание к работе по обобщающему повторению по орфографии;
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений – умений находить орфограмму в слове и объяснять написанное.

Задание 8, направленное на проверку уровня освоения морфологической нормы, впервые включено в КИМ ОГЭ по русскому языку и выполнено школьниками Пензенской области на уровне выше базового – 82,8%, даже девятиклассники, получившие отметку «2», показали уровень выполнения задания, близкий к базовому, – 47,5%. Это говорит о достаточном уровне освоения соответствующего грамматического материала. При этом анализ ошибок заставляет обратить внимание на следующие аспекты работы над морфологической нормой при изучении школьной программы:

- к числу наименее освоенных относится норма изменения сложных числительных; причем в отдельных случаях ошибки провоцируются непониманием их реального количественного содержания (числительное *шестьдесят* школьники изменяют как *шестьсот*; *семьсот* как *семьдесят*, *семь сотых*; числительное *полтора* заменяют «синонимами» типа «половина ста», «полста» или даже «полторы тысячи»; во многих других случаях ошибки обусловлены неумением орфографически грамотно записать полученное слово: так в одном из вариантов около 80 школьников, изменяя слово, выбрали вариант «полторОстах», в другом варианте вместо *шестидесяти* написали «*шесят*» и даже «*шестьдесот*», числительное *семьсот* при попытке образовать нужные формы записано как *симеста*, *семяста*, *семясот*, *семсотый* и др.

- ошибки в словоизменении существительных и глаголов показали неразличение определенной группой обучающихся понятий «форма слова», «однокоренные слова» и «синонимы»: вместо *директора* 10 школьников написали *руководители*; вместо *засохли* (от *засохнуть*) – *завяли*, стали *сохнуть*.

Задание 9 (синтаксический анализ словосочетания) проверяет умение обучающихся пользоваться синтаксическими синонимами, которые получаются в результате преобразования словосочетаний с разными видами связи. Задание традиционное для ОГЭ и в 2024 году выполнено всеми группами выпускников Пензенской области на уровне выше базового, а в среднем на 85,4%, хотя и несколько ниже уровня прошлого года (88,1%). Определенные затруднения это задание вызвало только у обучающихся, получивших на экзамене отметку «2». Причины допущенных ошибок обусловлены

- непониманием сути задания и смешением понятий лексической и синтаксической синонимии или антонимии, в результате чего словосочетание *пчелиные домики* преобразуется в *пчелиные улы*, *пчеловодство*, *ветка ели* превращается в *ветку ёлки* и даже в *палочку дуба*; *солнечный свет* превращается в *теплое свечение*, *желтые блики* или *темные тучи*.
- крайней ограниченностью словарного запаса школьников и отсутствием должного уровня рефлексии, что приводит к нелепым словосочетаниям типа *домик из пчел*, *веточная ель*, *лучь к солнцу* и пр.;

Очевидно, что работа над грамматическими аспектами словосочетаний должна сопровождаться работой над смысловым содержанием составляющих их слов.

Задания №№ 10 – 12, выполнение которых опирается на умение анализировать текст в единстве формы и содержания (аспектный анализ), показали результаты ниже прошлогодних, хотя все они выполнены на базовом уровне (№ 10 – 68,6 %; № 7 – 54,0%). Наибольшие затруднения школьники испытывают при распознавании средств выразительности в предлагаемом контексте: выпускники, получившие на экзамене отметку «3», выполняя это задание, не достигли базового уровня (41,8%), а из «двоечников» с ним справилось только 10,6% девятиклассников. При этом количество ошибок при выделении сравнений меньше, чем при определении эпитетов или фразеологизмов.

Таким образом, задания второй части КИМ вызвали заметные затруднения у всех групп обучающихся, что отразилось на результатах выполнения теста.

Третья часть работы представляет собой сочинение по самостоятельно прочитанному тексту, ее содержание не изменяется в течение ряда последних лет. Абсолютное большинство выпускников выбрало для написания модель 13.3; сочинение по моделям 13.1 и 13.2 писали в общей сложности менее 10% девятиклассников. Результаты 2024 года в целом соответствуют уровню прошлого года.

Три из четырех критериев оценивания содержания (СК1, СК2, СК4) показали результаты выше базового уровня: 93,5%, 80,4% и 89,4% соответственно. Выпускники, получившие на экзамене отметку «5», показали по всем критериям оценивания уровень выполнения, превышающий 90%. Это позволяет сделать вывод о достаточном уровне сформированности продуктивных речевых действий в части умений создавать письменный текст, отвечающий заданным параметрам. Изменения в формулировке задания помогли большинству выпускников грамотно формулируют тезис как ответ на вопрос, что привело к некоторому росту показателя по СК1 (81,5 в 2023 году). Даже выпускники, получившие отметку «2» справились с этой частью работы на базовом уровне (55,8%). Разъясняя в той или иной форме значение ключевого понятия, школьники достаточно убедительно подкрепляют сформулированный тезис примерами из прочитанного текста и жизненного опыта, создают связный текст в рамках предложенной композиционной модели. Известные затруднения у школьников, получивших «2» и «3», связаны с соблюдением смысловой связности частей текста, хотя в большинстве случаев все композиционные части в сочинении представлены.

Полученные результаты свидетельствуют о том, что обучающиеся в целом владеют технологией создания текста-рассуждения.

К типичным ошибкам в содержании у всех групп обучающихся можно отнести:

- некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки темы сочинения вследствие незнания (непонимания) самого слова или неумения адекватно использовать приемы толкования значения;
- отсутствие ответа на вопрос, поставленный в теме сочинения, как комментария к слову, значение которого разъяснено;
- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию и особенностям содержания исходного текста;
- неудачное использование в качестве примера-аргумента литературного материала;
- отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;
- неудачное деление текста на абзацы и неудачное использование средств связи частей текста.

При выполнении заданий с развернутым ответом обучающиеся показывают достаточно стабильный, хотя и невысокий уровень практической грамотности, который почти не отличается от прошлогоднего у всех групп выпускников. Крайне низким уровень

орфографической и пунктуационной грамотности остается у «двоечников» и «троечников» (5 –7 % и 20 – 25%, как и в 2023 году), базовым (чуть выше 60%) у получивших отметку «4» и достаточно высоким у «отличников – (88,6 и 90,4%).

Сравнительно низкие результаты по критериям оценивания орфографии и пунктуации в экзаменационных заданиях с развернутым ответом говорят о недостаточной устойчивости освоенных орфографических и пунктуационных умений, а также о недостаточном уровне сформированности языковой рефлексии и умений пользоваться орфографическими словарями и средствами лексической и синтаксической синонимии, отсутствии или недостаточности практики редактирования.

Уровень владения грамматическими и речевыми нормами в среднем составляет около 70%, что можно признать достаточным для адекватного оформления собственного высказывания на заданную тему.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Структура и содержание КИМ ОГЭ по русскому языку позволяет проверить уровень сформированности как предметных, так и метапредметных умений. Выполнение заданий на основе самостоятельно прочитанного текста, а также заданий тестовой части (синтаксический анализ, орфографический анализ, пунктуационный анализ, лексический анализ) опирается на определенный уровень сформированности универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных и коммуникативных), составляющих основу метапредметных умений.

Результаты выполнения синтаксического и орфографического анализа (задания 3 и 6) указывают на недостаточный уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий, в основе которых такие базовые логические действия, как обобщение, анализ, классификация, аналогия. При этом следует иметь в виду, что на результаты выполнения этих же заданий повлиял и низкий уровень регулятивных умений – умений разграничивать правильные и неправильные варианты ответов, обнаруживать и объяснять ошибки.

Написание изложения и сочинения по прочитанному тексту (задания с развернутым ответом 1 и 13) также требует достаточно высокого уровня сформированности регулятивных УУД: самоорганизации, планирования работы, корректирования промежуточных результатов. Однако не все выпускники демонстрируют умение работать с инструкцией (формулировкой задания), что находит отражение в наличии сочинений, написанных без опоры на прочитанный текст (ученики строят рассуждение на основе предложенного нравственного понятия, иллюстрируя тезис достаточно примитивными примерами из жизненного опыта), пропуске структурных компонентов сочинения (необходимость ответить на вопрос темы). Качество текста и количество допущенных ошибок в известной степени обусловлены недостаточной сформированностью приемов самопроверки и саморедактирования.

На результаты выполнения этих же заданий, безусловно, повлияли и недостатки в формировании рецептивных умений речевой деятельности (аудирование, чтение), низкий уровень грамотности чтения, особенно в группе слабых учеников, получивших на экзамене отметки «2» и «3». Эти школьники плохо ориентируются в прочитанном тексте и испытывают затруднения в осмыслении и критической оценке текстовой информации, определенные затруднение вызывает у них необходимость излагать свои мысли логично,

последовательно, доказательно, анализировать и использовать языковые средства в соответствии с ситуацией общения и коммуникативной задачей.

Работа, направленная на формирование метапредметных умений, должна вестись более осознанно и целенаправленно, для достижения более высоких результатов требуется координация усилий всех учителей-предметников.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов выполнения заданий КИМа ОГЭ по русскому языку школьниками Пензенской области позволяет говорить в целом о достаточном уровне сформированности коммуникативной компетенции в части рецептивных (аудирование и чтение) и продуктивных речевых действий (создание собственного текста на основе прослушанного и/ или прочитанного), а также обработки текстовой информации (сжатие, подбор и интерпретация примеров).

Достаточными можно признать уровень сформированности языковой компетенции в части умений пунктуационного и орфографического анализа текста, лексического анализа и синтаксического анализа словосочетания, освоения морфологической нормы.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Вместе с тем анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, и характер допущенных ошибок позволяют говорить о недостаточном уровне сформированности умений:

– самостоятельно выполнять синтаксический анализ предложения (за исключением грамматической основы), орфографический анализ слова, то есть недостаточный уровень сформированности обобщенных синтаксических и орфографических умений (обобщенных способов действий);

– находить во фрагментах текста и правильно квалифицировать используемые изобразительно-выразительные средства языка;

– пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.

- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся Пензенской области*

Среди причин ошибок и затруднений обучающихся при выполнении заданий КИМа ОГЭ по русскому языку можно выделить следующие:

- недостаточное внимание к организации обобщающего повторения и отработке обобщающих алгоритмов синтаксического и орфографического анализа;
- недостаточная сформированность рецептивных умений речевой деятельности (аудирования и смыслового чтения) в части обработки текстовой информации;
- недостаточный уровень сформированности речеведческих понятий, необходимых для осознанной работы с текстовой информацией и анализа языковых особенностей текста;
- наличие объективных трудностей изучения орфографии и грамматики: усвоение опознавательных признаков «трудных» частей речи (причастий, деепричастий, наречий), разграничение омонимичных частей речи, освоение типовых синтаксических моделей современного русского языка;
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

Раздел 4. Рекомендации для системы образования по совершенствованию методики преподавания учебного предмета

4.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

- *Учителям*

Для достижения более высоких результатов ОГЭ по русскому языку необходимо:

- внимательно изучить содержание Федеральной образовательной программы (ФОП) по русскому языку для основной школы и спланировать работу по освоению базовых понятий и обобщенных умений, подлежащих проверке на ОГЭ, начиная с 5 класса; провести в случае необходимости корректировку учебного материала на уровне рабочих программ;
- предусмотреть в системе обучения точки промежуточного контроля уровня освоения базовых понятий, необходимых для успешного выполнения заданий ОГЭ;

- тщательно проанализировать результаты ВПР текущего года по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений) и составить план мероприятий для их устранения;
- целенаправленно на уроках русского языка формировать функциональную грамотность (в части умений работать с текстовой информацией), регулятивные, познавательные, коммуникативные УУД;
- при изучении орфографических и грамматических явлений на уроках русского языка усилить внимание к деятельностной стороне навыка, использовать в качестве тренировочного материала задания из КИМов ОГЭ и ЕГЭ;
- активнее использовать элементы современных образовательных технологий (в частности РКМЧП) в процессе изучения программного материала по русскому языку;
- последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения;
- более активно использовать уровнево-критериальный подход и приемы формирующего оценивания для оценки учебных достижений обучающихся.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Обновить программ ЛПО с учетом ключевых моментов содержания ФОП, изменений в содержании ОГЭ по русскому языку.

4.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*

- осуществить анализ результатов ОГЭ по русскому языку по основным проверяемым элементам содержания (заданиям и группам заданий) и группам участников с разным уровнем предметной подготовки;
- провести сопоставительный анализ результатов ОГЭ и ВПР по русскому языку, выявить образовательные дефициты у разных групп обучающихся и составить план коррекционных мероприятий;
- актуализировать методические приемы формирования орфографических и пунктуационных умений:
 - для обучающихся с низкими результатами, получившими на экзамене «2» и «3»: орфографическое чтение (по Тоцкому), списывание, комментированное письмо, объяснительный диктант, диктант со словарем, синтаксический разбор предложений и пр.;
 - для обучающихся с высокими результатами, получившими на экзамене «4» и «5»: осложненное списывание, решение орфографических и пунктуационных задач, упражнения на редактирование, включение в проектную деятельность;
- целенаправленно вести работу по формированию умений аудирования и смыслового чтения, постепенно усложняя задачу и расширяя круг умений в зависимости от уровня обученности:
 - смысловой анализ (тема, основная мысль);

структурно-смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема, тип речи, композиция, смысловая связь частей);

- выявить обучающихся, нуждающихся в индивидуальной поддержке в процессе подготовки к экзамену, разработать индивидуальные образовательные маршруты с учетом выявленных содержательных затруднений;

- шире использовать разнообразные формы индивидуальной работы, приемы реализации дифференцированного подхода в практике проведения уроков русского языка и возможности внеурочной деятельности для организации работы с обучающимися разного уровня подготовки, а также для расширения круга чтения и формирования типа правильной читательской деятельности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- обеспечить качественный и объективный анализ результатов ГИА по русскому языку и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;

- обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов у обучающихся с разным уровнем учебных достижений;

- включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений.

- выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста через обучение на курсах повышения квалификации, реализацию индивидуальных образовательных маршрутов.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Григорьева Александра Кимовна</i>	<i>Пенсионерка, кандидат филологических наук, доцент, председатель ПК по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Максимова Наталья Геннадьевна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы МБОУ «Классическая гимназия № 1 им. В.Г.Белинского» г. Пензы, заместитель председателя ПК по русскому языку</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Локоткова Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики общего образования</i>