

Отчет
о результатах итогового сочинения
как допуске к государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2024-2025 учебном году
в Пензенской области

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Пензенской области

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

Общее количество участников итогового сочинения по периодам проведения

04.12.2024

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	112	73	73	73	72	66	60	64	0	0	0	1	7	13	9	72	1
2	213	4006	4005	3999	3992	3665	3169	3277	5	6	12	19	346	842	734	3987	24
3	307	467	467	466	461	402	372	384	1	1	2	7	66	96	84	461	7
4	404	17	17	17	17	15	11	15	0	0	0	0	2	6	2	17	0
5	510	90	90	87	86	77	65	71	0	0	3	4	13	25	19	86	4
6	604	120	120	120	120	112	97	94	0	0	0	0	8	23	26	120	0
Итого:		4773	4772	4762	4748	4337	3774	3905	6	7	17	31	442	1005	874	4743	36

05.02.2025

№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	128	37	37	37	37	34	33	33	0	0	0	0	3	4	4	37	0
2	224	29	29	29	27	24	23	22	0	0	0	2	5	6	7	27	2
3	323	13	13	12	12	10	12	10	0	0	1	1	3	1	3	12	1
4	421	4	4	4	4	2	4	4	0	0	0	0	2	0	0	4	0
5	522	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0
6	622	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Итого:		85	85	84	82	72	74	70	0	0	1	3	13	11	15	82	3

04.09. 2025

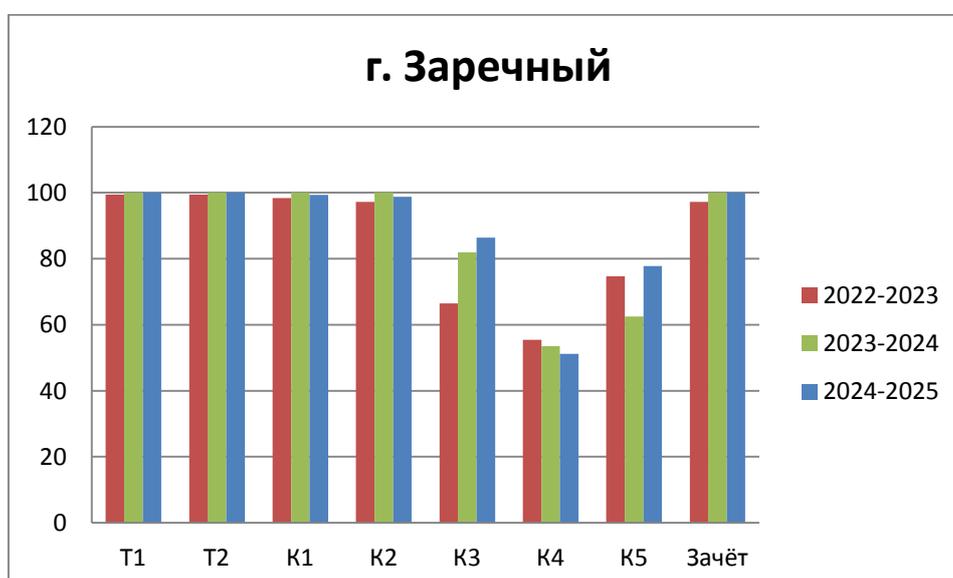
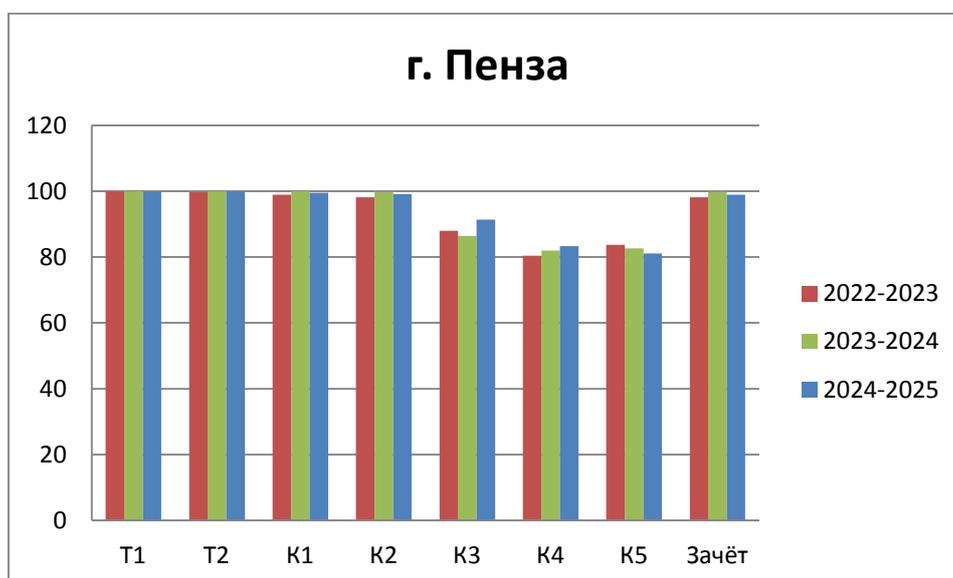
№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	348	5	5	4	4	3	4	3	0	0	1	1	2	1	2	4	1
2	452	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	2	0
3	552	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Итого:		8	8	7	7	6	7	6	0	0	1	1	2	1	2	7	1

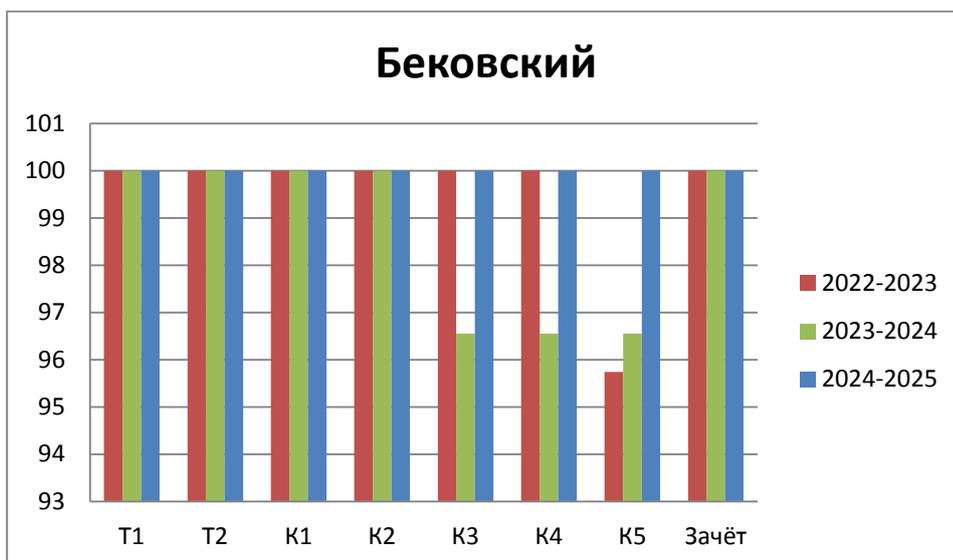
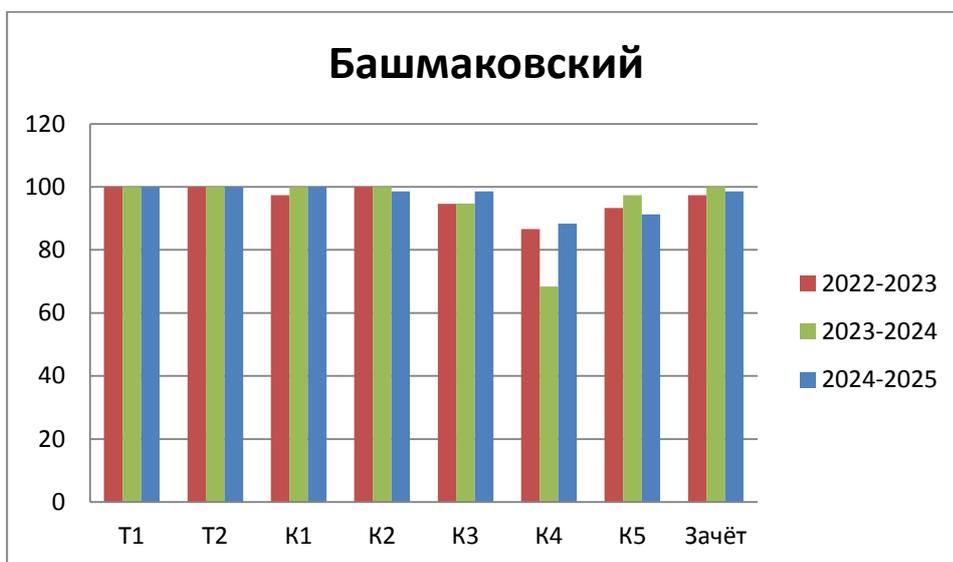
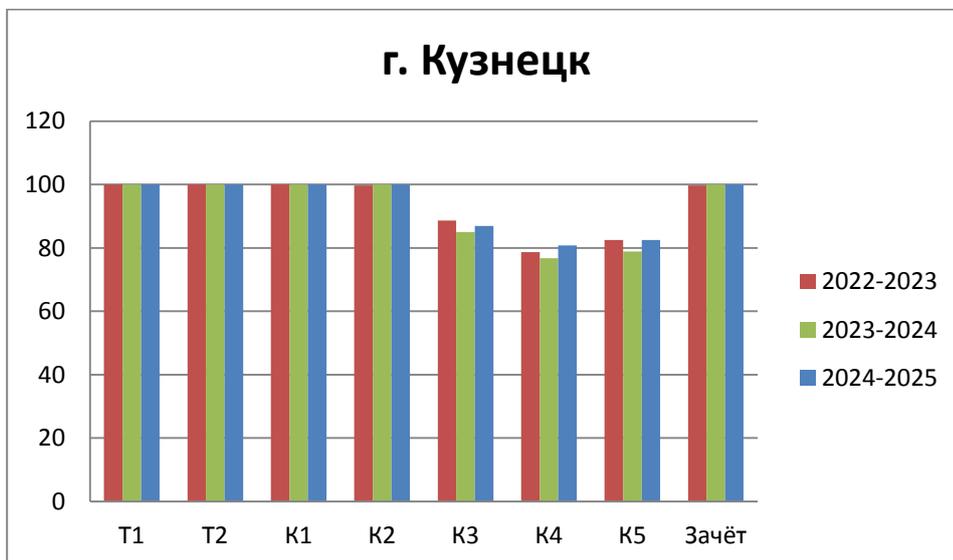
Результаты написания итоговых сочинений за последние 3 года

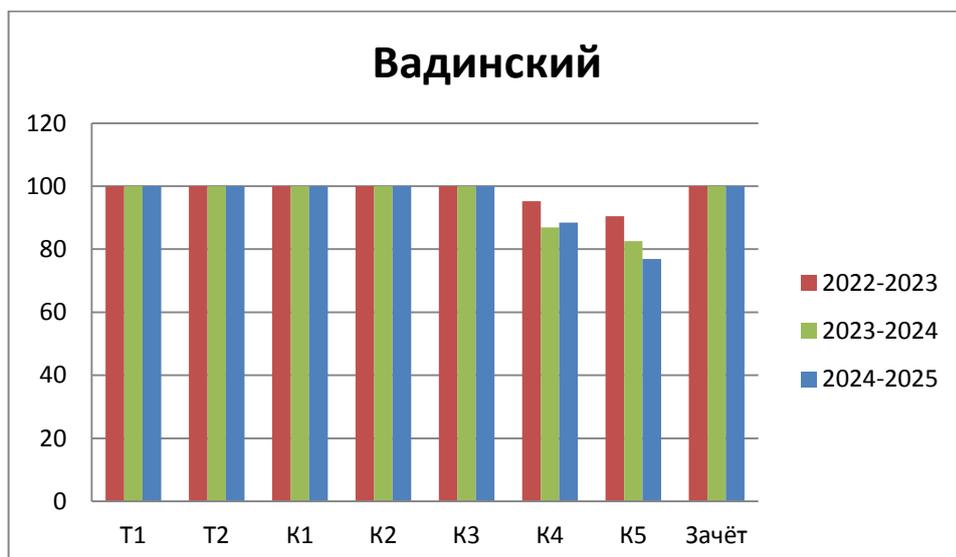
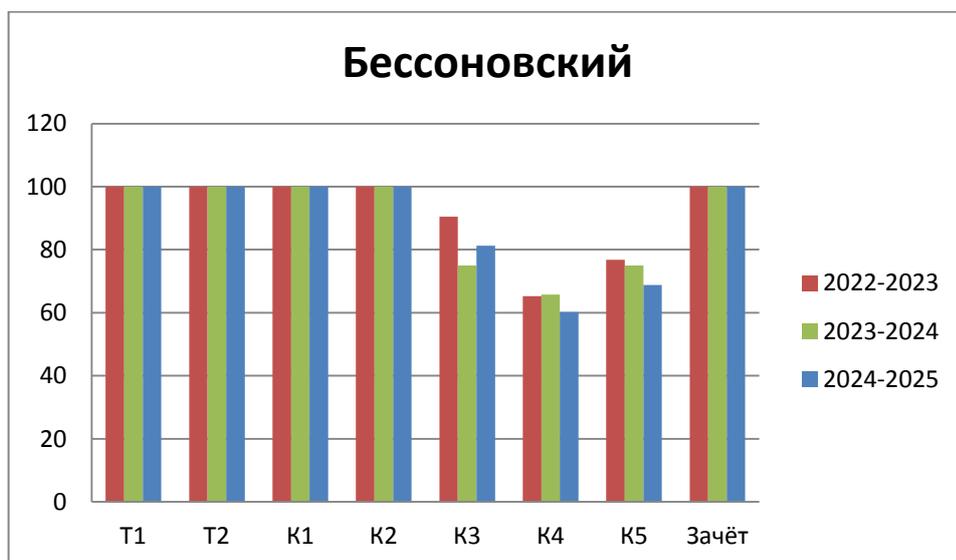
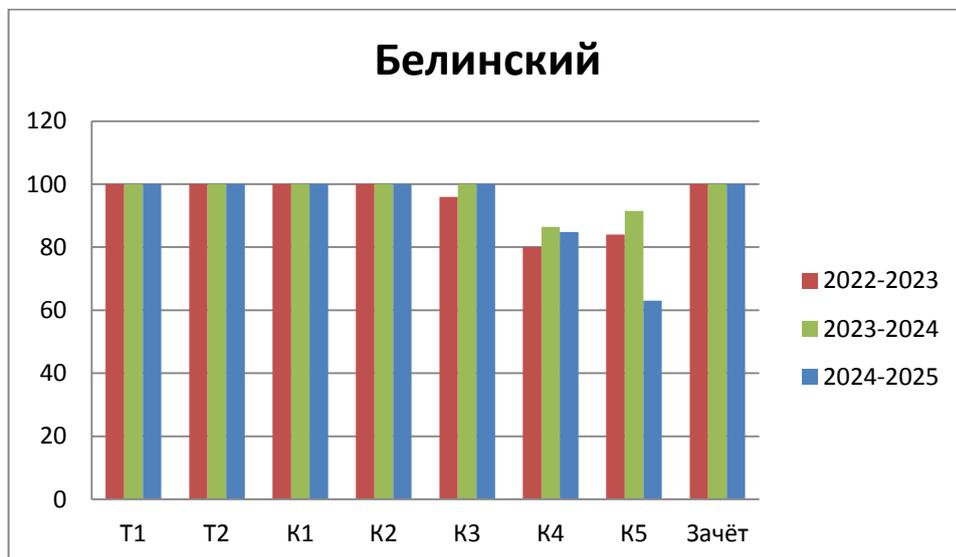
2022-2023 уч. г.		2023-2024 уч. г.		2024-2025 уч. г.	
Количество участников итогового сочинения, чел. (декабрь)	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %	Количество участников итогового сочинения, чел. (декабрь)	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %	Количество участников итогового сочинения, чел. (декабрь)	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %
4487	1,1	4346	1,08	4779	0,8

Количество участников итогового сочинения в динамике последних трех лет изменяется – в 2024-2025 году оно на 433 человека больше, чем в 2023-2024 учебном году, и на 292 человека больше, чем в 2022-2023 учебном году. Однако, несмотря на увеличение количества сдававших экзамен в 2024 году, число участников, получивших «незачет», в 2024 меньше, чем за предыдущие годы, – 36 чел. (ср. с 47 чел. в 2023 г. и 51 чел. в 2022 г.).

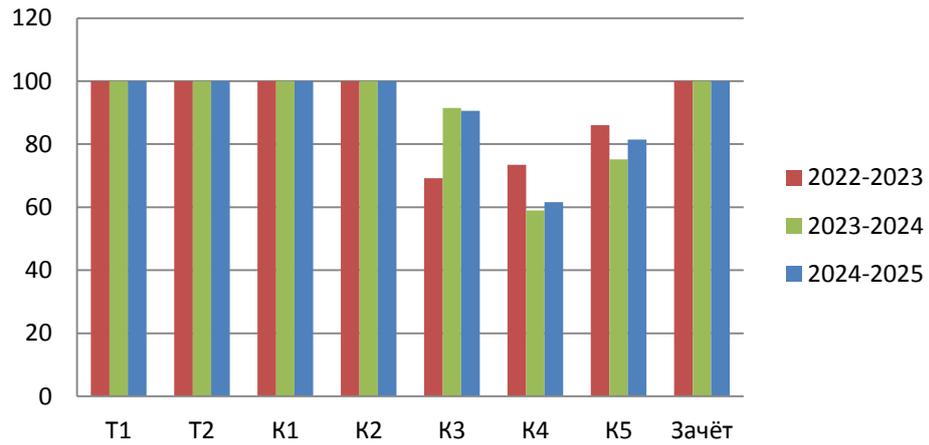
Общие показатели результатов итоговых сочинений по районам



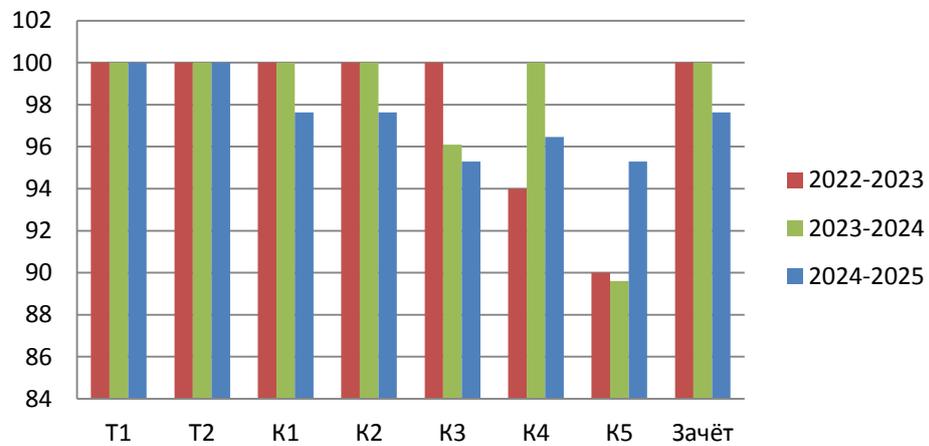




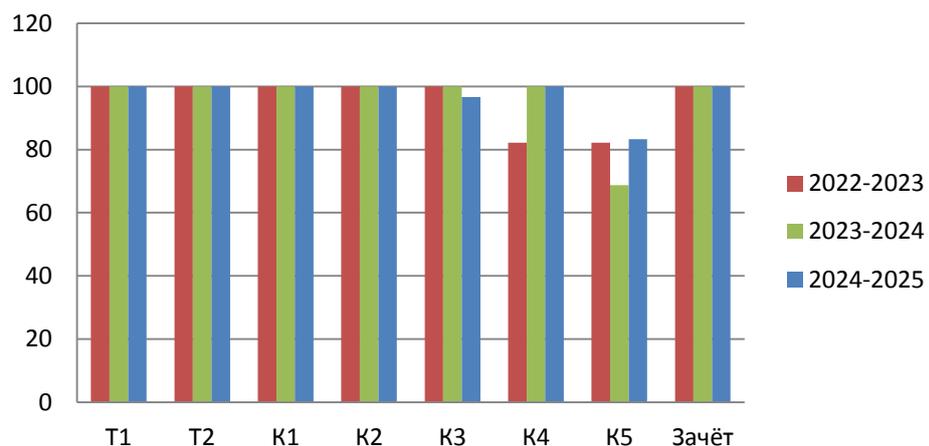
Городищенский

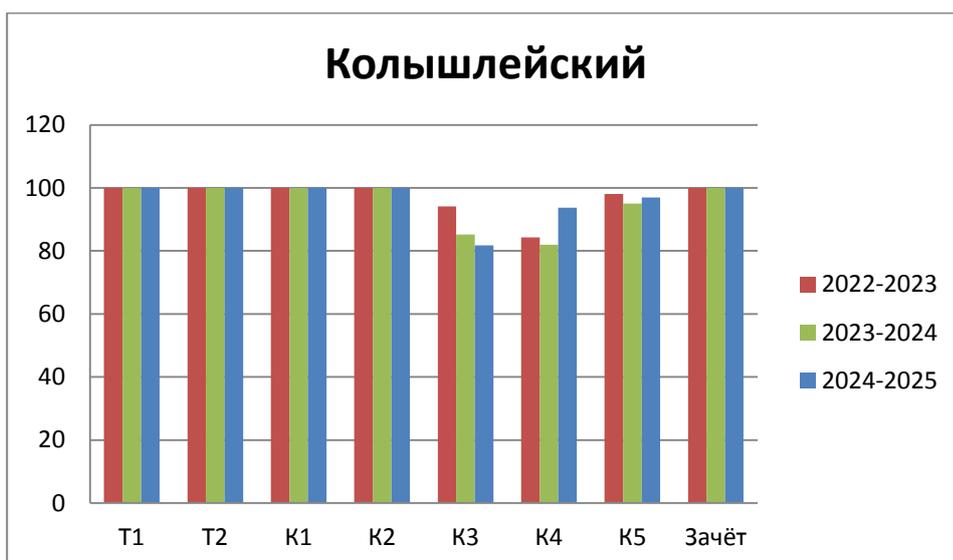
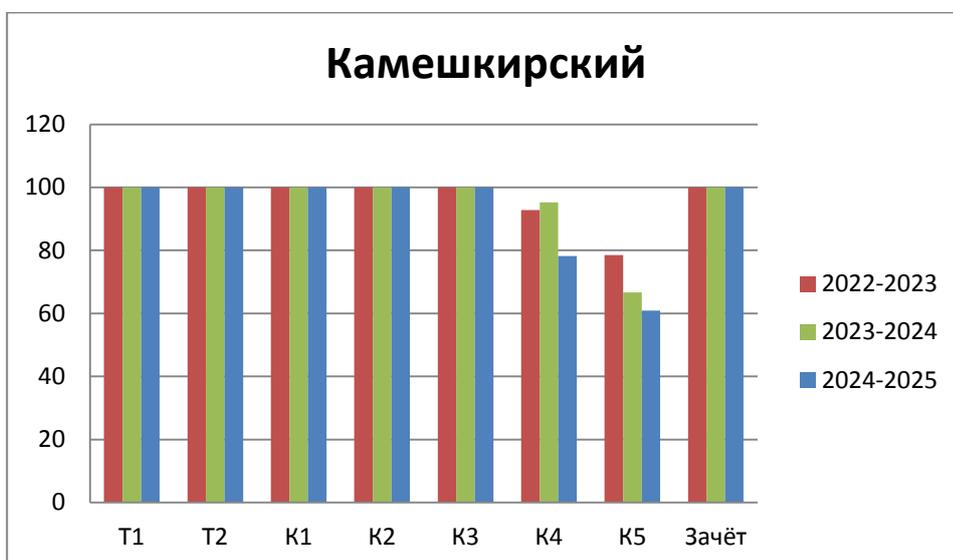
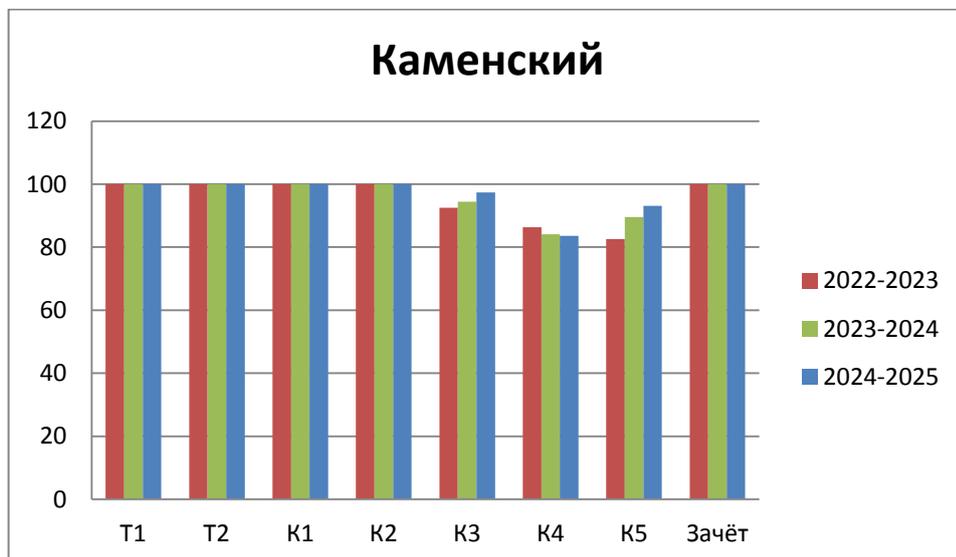


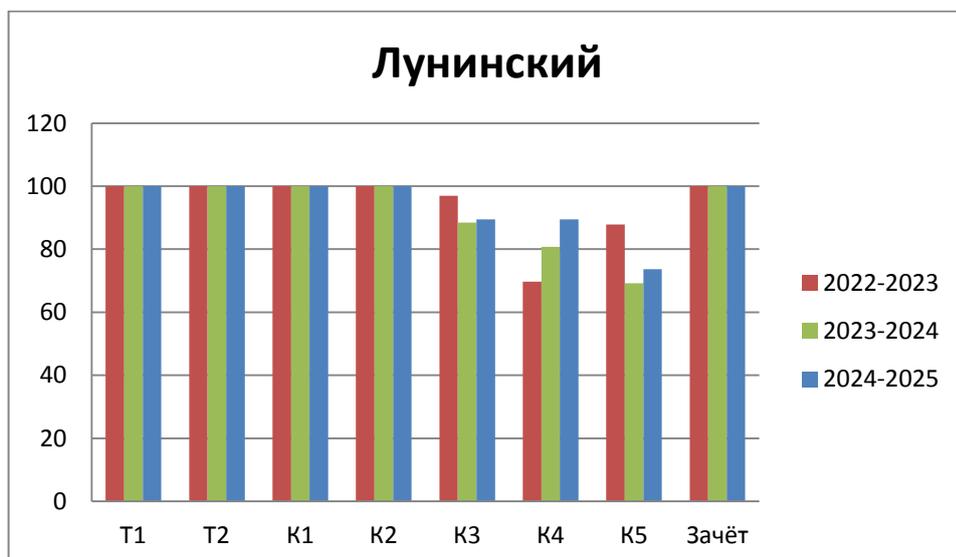
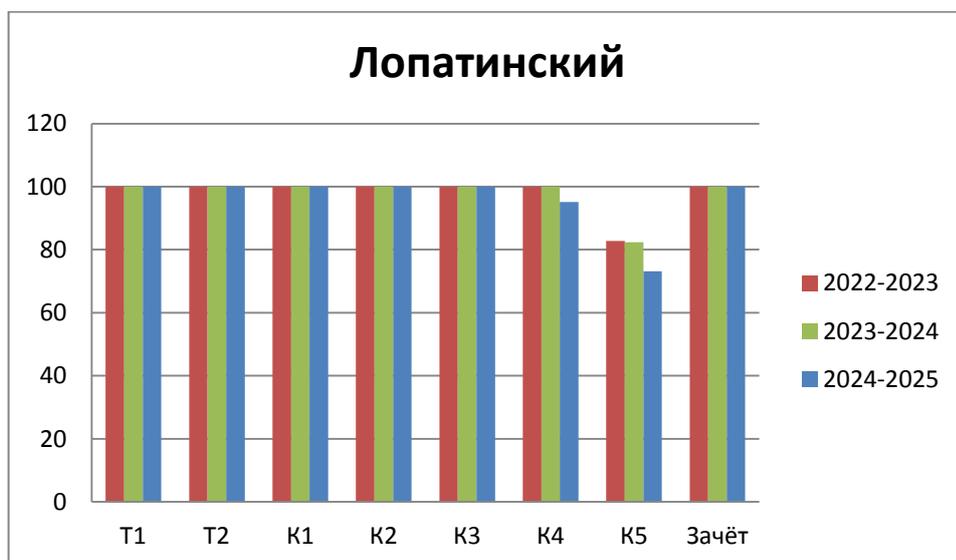
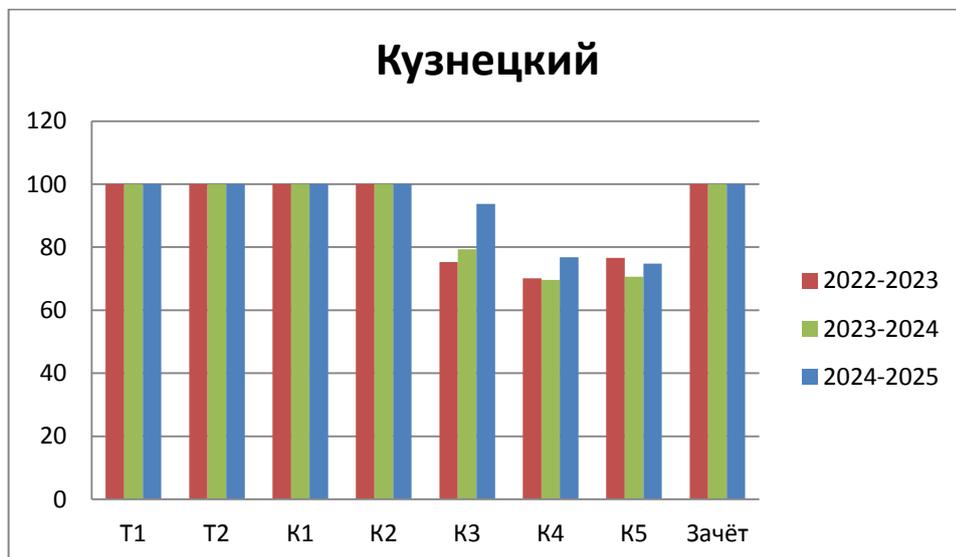
Земетчинский



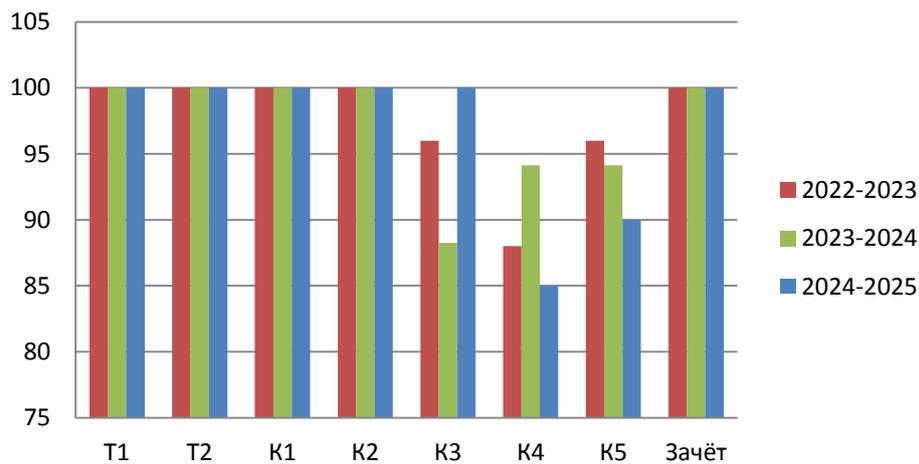
Иссинский



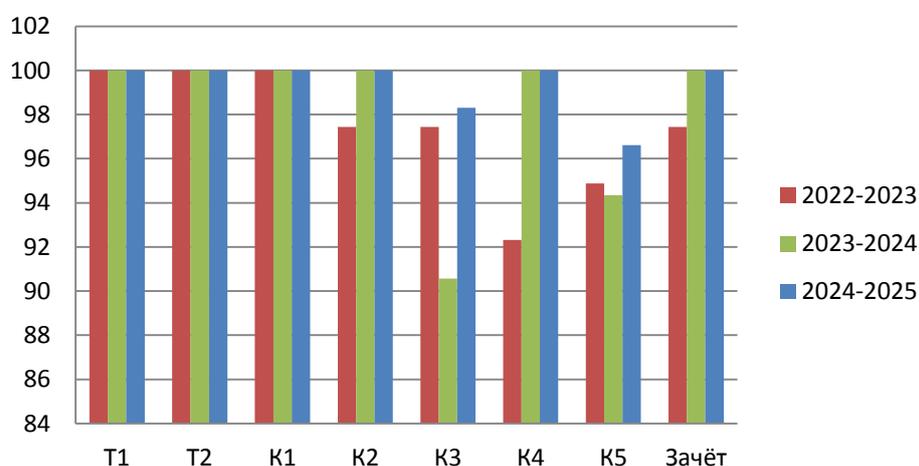




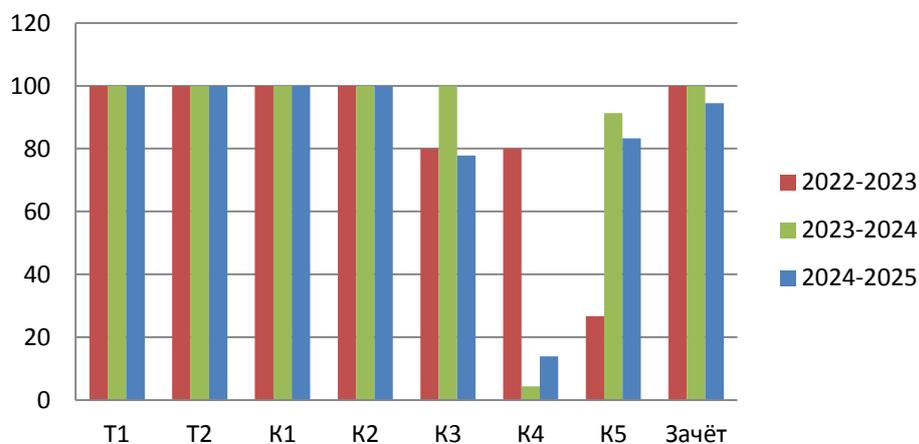
Малосердобинский



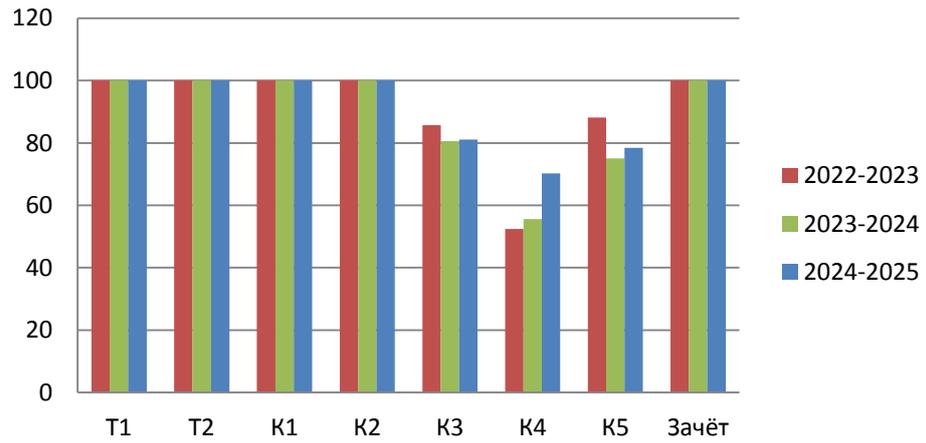
Мокшанский



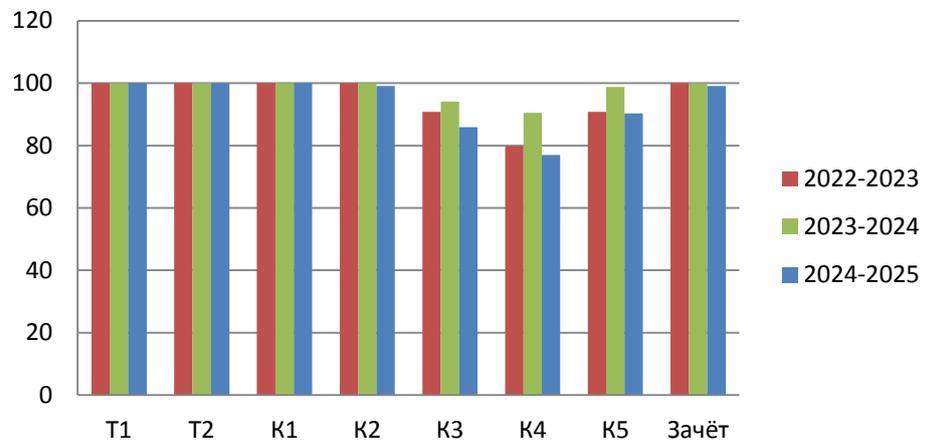
Наровчатский



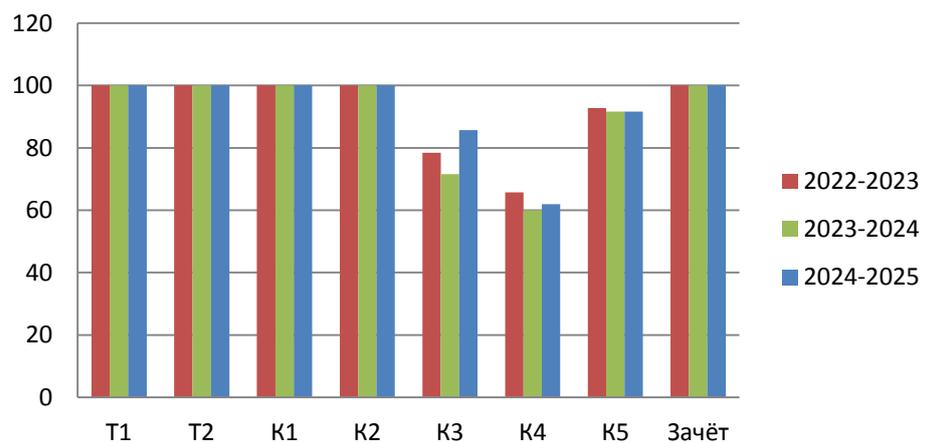
Неверкинский

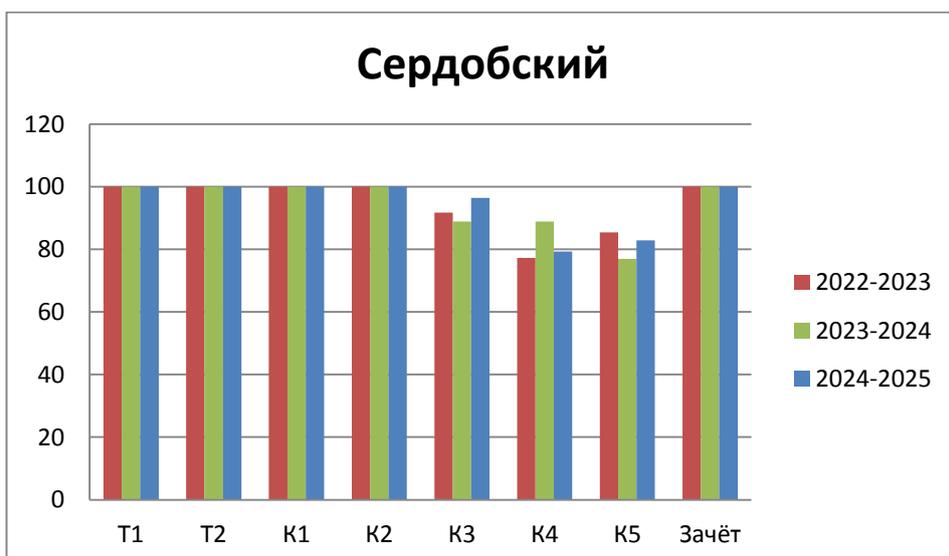
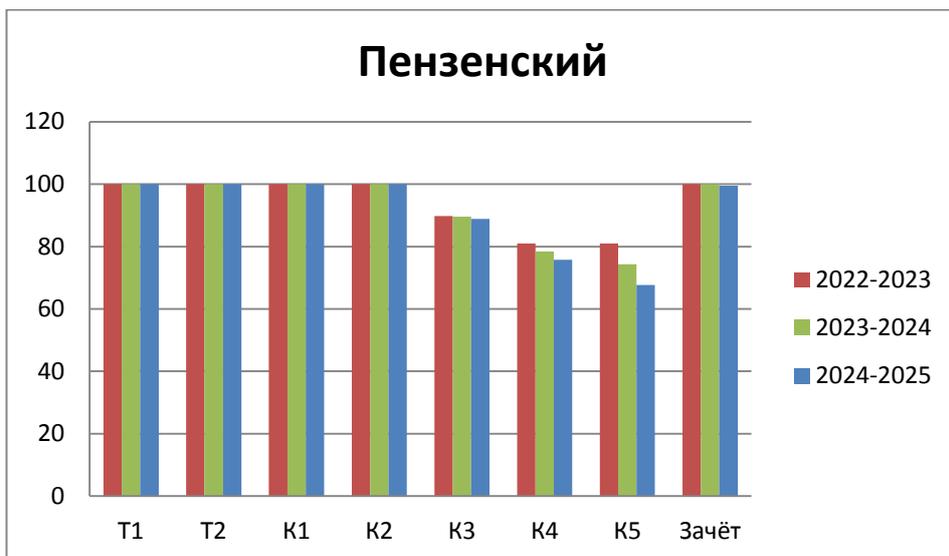
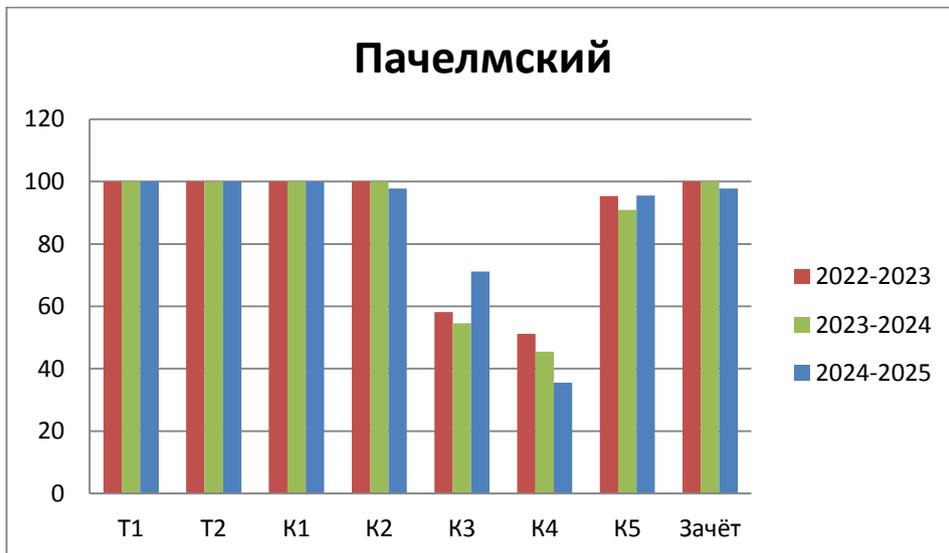


Нижнеломовский

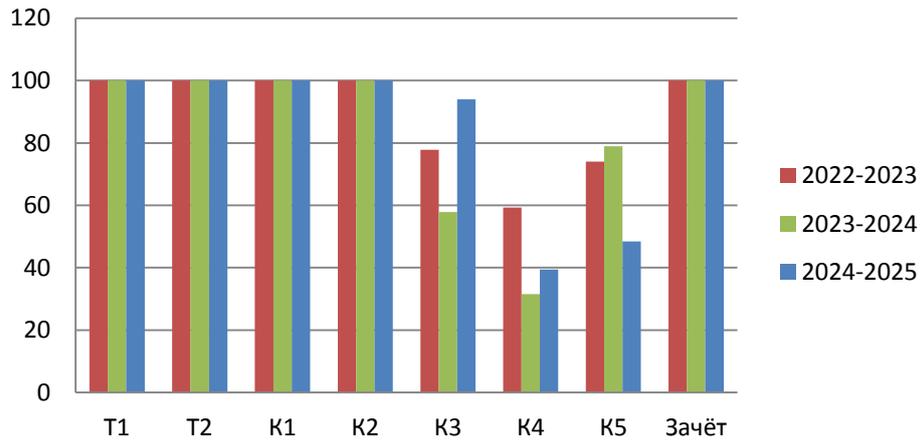


Никольский

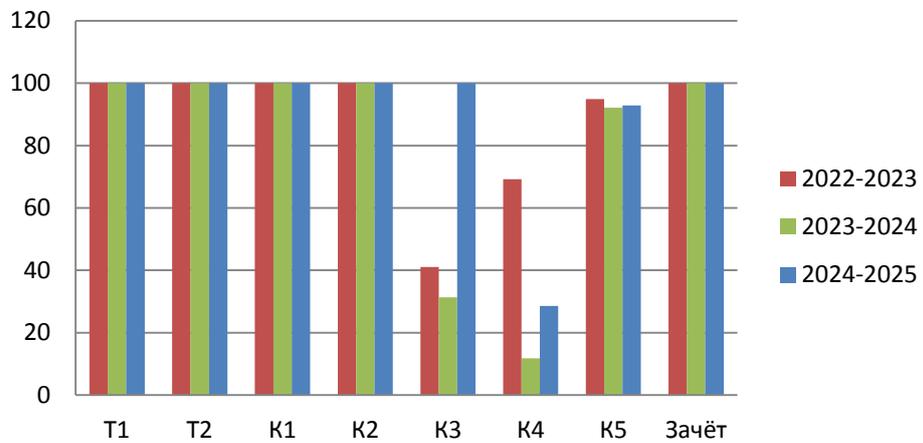




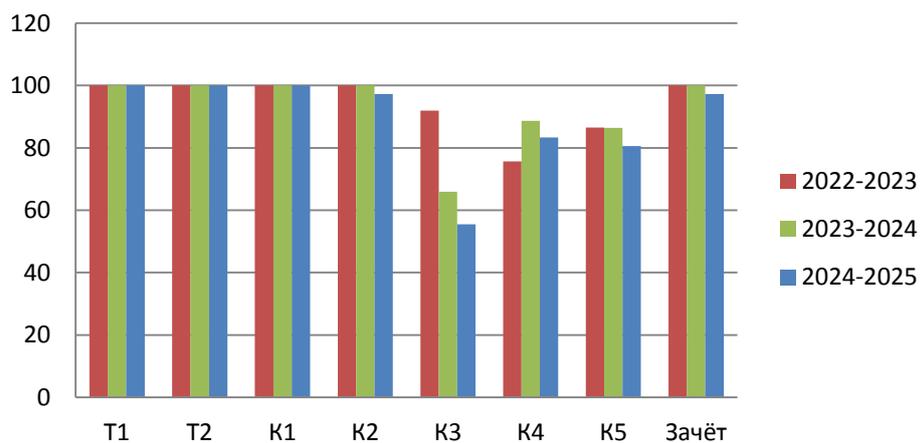
Сосновоборский

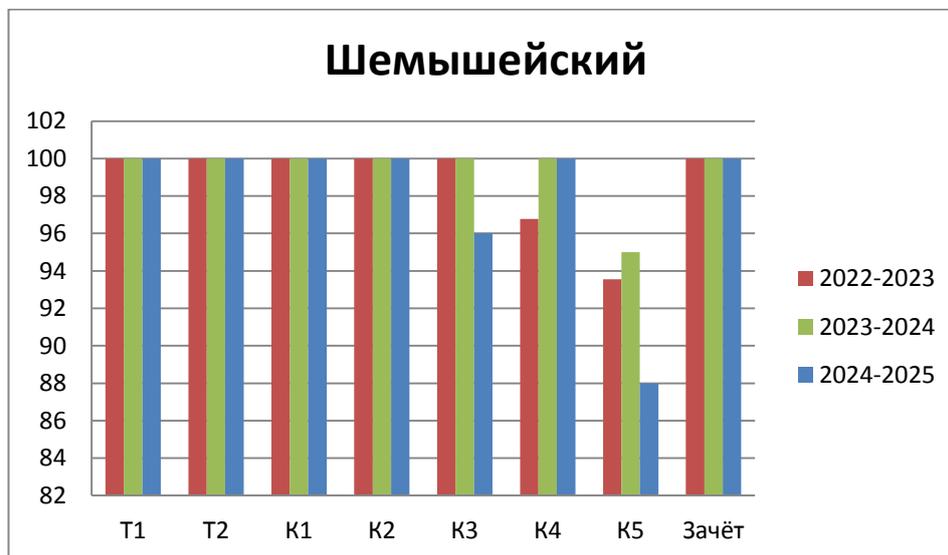


Спасский



Тамалинский





Сравнение результатов написания итогового сочинения в районах Пензенской области за три года свидетельствует о стабильности по требованиям T1 и T2 и критерию K1 (за исключением Земетчинского района). Колебания показателей заметны по критериям K2, K3, K4 и K5.

По критерию K2 в динамике трех лет можно заметить ухудшение результатов в Башмаковском, Земетчинском, Пачелмском, Тамалинском районах. Основной причиной «незачетов» по этому критерию являлось существенное искажение содержания литературного произведения. Авторы таких сочинений были крайне поверхностно знакомы с художественными текстами, к которым обращались, поэтому допускали грубое искажение сюжетных линий, неверно мотивировали поступки героев, искажали авторскую позицию, «вчитывая» в произведение то, чего требовала логика раскрытия темы сочинения.

По K3 ухудшение результатов в 2024 году наблюдается в Земетчинском, Иссинском, Колышлейском, Наровчатском, Нижнеломовском, Тамалинском, Шемышейском районах. Причиной «незачетов» послужило отсутствие тезисно-доказательной части. Такие работы построены по общей схеме: повтор темы во введении, далее – пересказ текста произведения. Заключение, как правило, механически включено в текст сочинения и не обусловлено его основной частью. Рост показателей по K3 по сравнению с предыдущими годами показали г. Пенза, г. Заречный, г. Кузнецк, Башмаковский, Бековский, Бессоновский, Каменский, Кузнецкий, Малосердобинский, Мокшанский, Никольский, Пачелмский, Сердобский, Сосновоборский, Спасский районы.

Показатели по K4 в динамике трех лет изменились в сторону снижения в Бессоновском, Земетчинском, Камешкирском, Лопатинском, Малосердобинском, Нижнеломовском, Пачелмском, Пензенском, Сердобском, Тамалинском районах и выросли в г. Кузнецке, Башмаковском, Бековском, Городищенском, Колышлейском, Кузнецком, Лунинском, Наровчатском, Неверкинском, Никольском, Сосновоборском, Спасском районах.

Колебания по K5 в сторону понижения результатов сопоставимы в 2024 году с результатами в сторону их повышения: в 14 районах ситуация с соблюдением учениками требований грамотности ухудшилась, и в 14 - улучшилась, что показывает ситуативный характер изменения показателей.

Рост или стабильность показателей в 2024 г. при общей оценке данных по требованиям и критериям показывают г. Кузнецк, Бековский, Городищенский, Каменский, Кузнецкий, Лунинский, Мокшанский, Неверкинский, Никольский, Спасский районы. Снижение результатов в 2024 г. по четырем критериям наблюдается в Земетчинском и Тамалинском районах.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Краткая характеристика тем итогового сочинения 2024-2025 учебного года

Итоговое сочинение сочетает в себе проверку сформированности метапредметных умений (каковыми являются общие речевые компетенции обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию) и предметных, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературного материала.

Комплекты тем итогового сочинения 2024/25 учебного года формировались из закрытого банка тем итогового сочинения. Темы были распределены по следующим разделам и подразделам:

1 раздел. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека.

1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества.

1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.

1.3. Познание человеком самого себя.

1.4. Свобода человека и ее ограничения.

2 раздел. Семья, общество, Отечество в жизни человека.

2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции.

2.2. Человек и общество.

2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.

3 раздел. Природа и культура в жизни человека

3.1. Природа и человек.

3.2. Наука и человек.

3.3. Искусство и человек

В соответствии с указанными разделами в Пензенской области был получен разработанный Рособназдором следующий комплект из закрытого перечня тем итогового сочинения 2024/25 учебного года, который включал шесть тем сочинений (по две темы от каждого раздела):

112 «Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?

213 Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?

307 За что дети могут уважать своих родителей?

404 Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?

510 Какая угроза способна объединить человечество?

604 Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге.

Тема 112 «Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?» ориентирует школьника на осмысление связи представлений человека о прекрасном, идеальном с его каждодневной действительностью. Учащийся должен осознавать обусловленность устремлений к лучшему результатами жизнедеятельности. При этом ему важно не уйти в отвлечённые умствования и корректно подобрать иллюстративный материал из художественной литературы. Выбор литературного материала не ограничивается в этой теме произведениями Ф.М. Достоевского, хотя и ориентирует на его творчество.

Тема 213 «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?» предполагает оценку поступков человека другими людьми и обоснование этой оценки. Вызывать уважение могут поступки добрые, смелые, жертвенные, порой даже безрассудные, но совершенные во благо другого – понимание этого и должен продемонстрировать школьник. В работах на эту тему подразумевается характеристика поступков с позиции морали, нравственности, справедливости, этики.

Тема 307 «За что дети могут уважать своих родителей?» связана с необходимостью понимать причины, по которым родители достойны уважения. С одной стороны, родители априори могут вызывать чувство уважения за то, что подарили жизнь и дали возможность ребенку реализовать себя. С другой стороны, для уважения могут и должны быть и более веские причины, например, такие, как благородный, сильный, смелый поступок, проявления доброты и сострадания, жертвенность, а также уважения достоин талант и профессиональные достижения.

Тема 404 «Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?» нацеливает выпускников на оценку достижений исторических личностей в масштабах истории страны в диахроническом аспекте. Для работы по этой теме от учащегося требуется умение установления причинно-следственных связей и формулировки философских обобщений. При этом ученик должен понимать, что не любая историческая личность, память о которой сохранилась в веках, достойна для номинации эпохи.

Тема 510 «Какая угроза способна объединить человечество?» призывает выпускника подумать о том, какой результат или процесс жизнедеятельности человека представляет опасность для всего человечества. Ученику важно продемонстрировать понимание масштабности угрозы, ее универсальный, то есть касающихся всех характер. Вторая часть темы ориентирована на размышления о возможности сплочения человечества перед лицом опасности. Внимание ученика к этой части вопроса дает ему возможность выхода в размышлениях на варианты решения указанной им проблемы.

Тема 604 «Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге» ориентирует школьников на размышления о том, как в литературе отразились события Великой Отечественной войны. При этом в своих рассуждениях учащимся стоит выйти на общую оценку роли и вклада русского народа в приближение великой победы, подняться на уровень философских обобщений. В работах на эту тему будет уместна героическая патетика и общий возвышенный повествовательный пафос.

Таким образом, выпускнику было необходимо продемонстрировать не только умение рассуждать, свои речевые возможности, а также знания по литературе, но и высказаться по поводу важнейших нравственных проблем, показать сформированность своей гражданской позиции.

Выбор тематических направлений (04.12.2024)

Номер темы	Количество участников	Предпочтения выпускников Пензенской области	Количество зачтённых сочинений	Количество незачтённых сочинений
213	4011	83,9 %	3987	24
307	468	9,8 %	467	7
604	120	2,5 %	120	0
510	90	1,88 %	86	4
112	73	1,53 %	72	1
404	17	0,36 %	17	0
Всего	4779	100 %	4743	36

**Темы сочинений, вызвавшие наибольшие трудности выпускников
Пензенской области**

№ темы	Тема	Количество незачтённых сочинений	% незачтённых сочинений от общего количества сочинений, не получивших зачёт
213	Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?	24	66,7 %
307	За что дети могут уважать своих родителей?	7	19,4 %
510	Какая угроза способна объединить человечество?	4	11,1 %
112	«Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?	1	2,8 %
404	Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?	0	0 %
604	Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге	0	0 %

Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор

Тематические предпочтения выпускников достаточно информативны, потому что позволяют оценить направленность подготовки к итоговому сочинению, его особенности. В Пензенской области в 2024 году абсолютным лидером стала тема 213 «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?» (83,9%), что сопоставимо с результатами по России в целом¹. Обращение к этой теме позволяет школьнику привлечь для иллюстрации значительное количество примеров из русской литературы. Уровень сочинений, написанных на эту тему, отличался не только выбором произведений для опоры, но и умением учащегося построить тезисно-доказательную часть, в которой не просто декларировались героизм, жертвенность и проч. литературного героя, но и обоснование того, почему тот или иной поступок достоин уважения. В самых слабых работах было продемонстрировано невнимание к формулировке темы или ее непонимание, что привело в подмене понятия «поступок» понятием «черта характера». Достаточно часто встречались сочинения, построенные на анализе образа героя, его жизненного пути с несколько механическим, но тем не менее соответствующим теме выделением тех или иных поступков, достойных уважения. Широта темы позволяла школьникам приводить для иллюстрации достаточно разнородный художественный материал: от жертвы собой Сони

¹Самым популярным оказался раздел «Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека». Его выбрали 70,8% участников, а самой популярной стала тема «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?» (по данным Рособнадзора, электронный ресурс https://t.me/rosobrnadzor_official/1927)

Мармеладовой («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского) или стремлении Пьера Безухова разделить судьбу своего народа на Бородинском поле («Война и мир» Л.Н. Толстого) до помощи Веры Алмазовой мужу («Куст сирени» А.И. Куприна). В ряде случаев встречалось непонимание школьниками понятия «по поступок», что влекло за собой сложности при оценивании работы по критерию К1 (например, решение мужиков узнать, кому живется весело на Руси («Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова)).

Второй по популярности была тема 307 «За что дети могут уважать своих родителей?», к ней обратились 9,8 % выпускников. Здесь стоит отметить следующее: некоторые учащиеся в основной и заключительной частях сочинения искажали формулировку темы, отвечая на вопрос «за что дети уважают своих родителей». Отсюда их стремление обосновать то, за что уважает своих родителей Базаров (более или менее удачное) или Чичиков (что весьма спорно). По большей части сочинения на эту тему отличались однообразием аргументов и примеров: уважать можно за строгость и принципиальность (отца Болконского, отца Гринева) или просто за то, что родители подарили жизнь. Школьникам не хватило духовного опыта и/или литературного материала для того, чтобы отметить достойные уважения поступки родителей или их достижения в чем-либо.

На третьем месте по популярности в Пензенском регионе в 2024-2025 учебном году стоит тема 604 «Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге». К ней обратились учащиеся, уверенно чувствующие себя при работе с текстами о Великой Отечественной войне. Героический пафос таких произведений очевиден, логика рассуждений продиктована мотивацией поведения героев, потому и сочинений на эту тему, получивших «незачет», нет.

Менее охотно обращались выпускники к теме 510 «Какая угроза способна объединить человечество?». Трудности при обращении к этой теме были в сужении ее масштабов – некоторые учащиеся писали о локальных военных конфликтах, пытаясь экстраполировать свои рассуждения об угрозах на человечество или не делая этого вовсе. Другой проблемой было невнимание к «второй части» темы про объединение человечества. Часто здесь вместо указания путей объединения или хотя бы мысли о его необходимости декларировалась идея вклада каждого из нас в преодоление проблемы. Работы на эту тему, к сожалению, свидетельствуют о неготовности выпускников к социальным наблюдениям и философским обобщениям.

Трудной показалась школьникам тема 112 «Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?» – ее для работы выбрали 73 ученика 11 классов. Из них «незачет» получила только одна работа. Это говорит о том, что к теме обратились подготовленные учащиеся, способные, во-первых, понять философскую глубину высказывания Ф.М. Достоевского, во-вторых, письменно рассуждать о связи идеалов человека с тем, какой мир вокруг себя он строит.

На последнем месте по популярности выбор темы 404 «Почему именами некоторых людей называют целые эпохи?» – к ней обратились всего 17 выпускников. Работа над этой темой требует историко-культурной эрудиции и высокого уровня начитанности для подбора примеров из художественных произведений. Сочинений, получивших «незачет», по этой теме нет, что в совокупности с данными статистики о тематическом выборе учащихся свидетельствует о ее высокой дифференцирующей способности.

Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции

Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем:

- по-прежнему крайне редко встречается обращение к современной русской литературе конца XX – начала XXI веков;
- из зарубежной литературы выпускники выбирают классические произведения Р. Брэдбери, А. Экзюпери и беллетристику – книги о Гарри Поттере Джоан Роулинг; из новинок 2024-2025 учебного года отметим выбор учащимся для примера при работе над темой 213 «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?» книги Лоран Гунель «Бог всегда путешествует инкогнито»;
- скудна опора на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу – отметим обращение к очерку Вас. Пескова «Дезертир» и произведению К. Паустовского «Встречи с Гайдаром».

В целом выбор литературного материала традиционно простой – участники экзамена обращаются к небольшим и простым для понимания текстам (исключение составляют роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир» и роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»).

Наиболее популярные у школьников художественные произведения для выбора примеров:

213 Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?

«Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского, «Дары волхвов» О. Генри, «Чудесный доктор» и «Куст сирени» А.И. Куприна, «Юшка» А.П. Платонова, «Матренин двор» А.И. Солженицына, «Повесть о настоящем человеке» Б.Н. Полевого, «Уроки французского» В.Г. Распутина, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Старуха Изергиль» (легенда о Данко) М. Горького, «Зеленая лампа» А. Грина.

307 За что дети могут уважать своих родителей?

«Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Отцы и дети» И.С. Тургенева, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Василий Теркин» А.Т. Твардовского.

604 Произведение искусства, хранящее память о великом подвиге.

«Судьба человека» М.А. Шолохова, «Повесть о настоящем человеке» Б.Н. Полевого, «А зори здесь тихие» и «В списках не значился» Б.Л. Васильева, «Молодая гвардия» А. Фадеева.

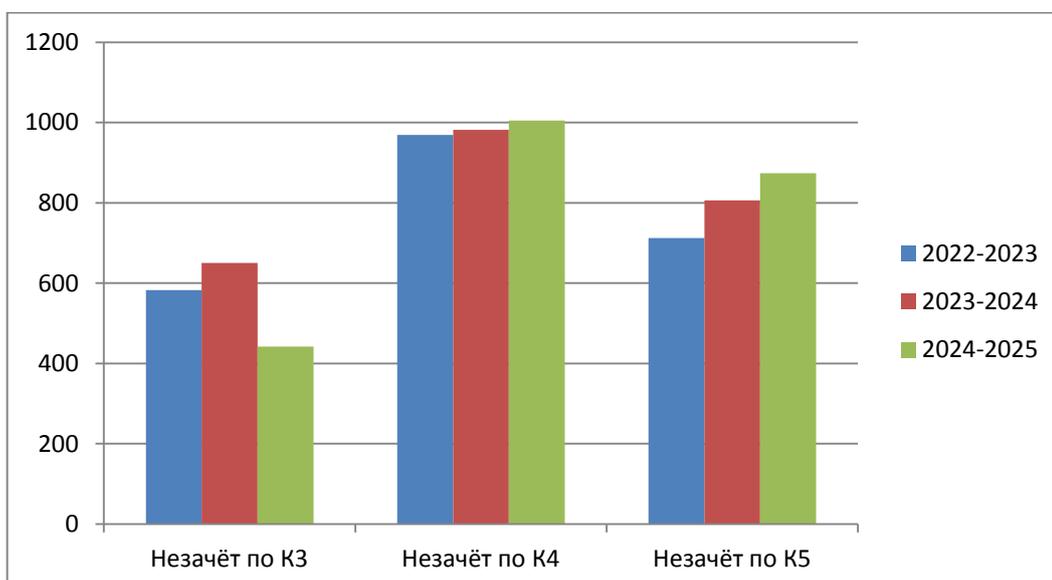
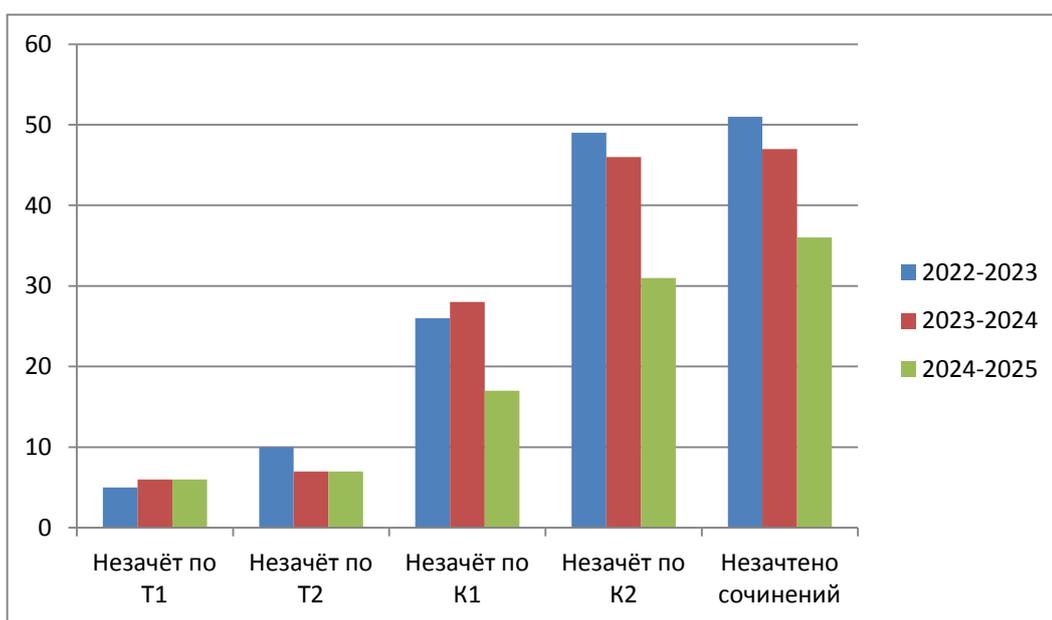
Соответствие требованиям и основным критериям (04.12.2024)

№ темы	Зачёт по всем критериям	Незачёт по Т1	Незачёт по Т2	Незачёт по К1	Незачёт по К2	Количество незачтённых сочинений
112	72	0	0	0	1	1
213	3987	5	6	12	19	24
307	461	1	1	2	7	7
404	17	0	0	0	0	0
510	86	0	0	3	4	4
604	120	0	0	0	0	0
Всего	4743	6	7	17	31	36

Соответствие другим критериям (04.12.2024)

№ темы	Незачёт по К3	Незачёт по К4	Незачёт по К5
112	7	13	9
213	346	842	734
307	66	96	84
404	2	6	2
510	13	25	19
604	8	23	26
Всего	442	1005	874

Соответствие требованиям и основным критериям оценивания итогового сочинения за три последних года



По так называемым отсекающим требованиям (Т1 и Т2) и критериям (К1 и К2), делающим невозможной дальнейшую проверку итогового сочинения, итоги 2024 года показывают стабильный в отношении требований и улучшенный в отношении критериев результат. Это привело к снижению общего количества незачтенных работ в 2024 году по сравнению с результатами 2023 и 2022 гг. Также улучшилась ситуация с результатами по К3: в динамике трех лет 2024 год дает лучший показатель. Но статистика по оценке за речевые критерии К4 и К5 в динамике трех лет показывает рост незачетов.

Анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 1 «Объем итогового сочинения»

Подавляющее количество работ выпускников 2024-2025 года соответствует данному требованию: объем написанного текста составляет от 250 до 350 слов. «Незачет» по данному требованию получили 6 работ, что аналогично результатам 2023 года, в 2022 году таких работ было 4. Колебание величин не является статистически значимым. Стабильность результата свидетельствует о том, что выпускники Пензенской области владеют умением строить письменное высказывание заданного объема.

Недостаточное количество слов в сочинениях обусловлено, как правило, ограниченностью объема аргументирующей части и свидетельствует о неумении школьников строить аргументацию с опорой на литературный материал. Суждения о литературном произведении, его проблематике и героях, как правило, носят формальный и поверхностный характер или просто заменены пересказом текста. Примечательно, что основное количество сочинений (пять), где объем слов не достигает минимального, написано по самой популярной в регионе теме 213 «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?» и еще одно по теме 307 «За что дети могут уважать своих родителей?». Проблемы с объемом работы имеют в данных случаях системный характер, указывающий на трудности школьников в построении развернутых предложений, соблюдении в письменном тексте причинно-следственных связей, дополнении основной мысли деталями и иллюстрации ее более чем одним примером.

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Неумение использовать литературный материал в качестве основы для аргумента заставляет школьников обращаться к чужим мыслям, что приводит к отсутствию самостоятельности и, соответственно, «незачету» по требованию 2. Количество работ, не получивших зачет по требованию самостоятельности в 2024 году, не изменилось по сравнению с 2023 годом – таких сочинений семь. Шесть из них по теме 213 «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?» и еще одно по теме 307 «За что дети могут уважать своих родителей?». Объемность этих тем позволила школьникам сделать ложный вывод о возможности найти готовые решения в сети, что привело к аннулированию результатов их работ.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»

В 2024 году количество незачтенных по К1 сочинений по сравнению с 2023 годом уменьшилось: в 2023 году их было 28, в 2024 году – 17 при большем количестве сдававших этот

экзамен. В 2022 году таких работ было 22. Выпускники 2024-2025 уч. года готовы к формату итогового сочинения и дают прямой ответ на вопрос, поставленный в теме. Тем не менее, в незначительных работах имеются общие проблемные места, о которых свидетельствует отрицательная оценка по критерию соответствия теме.

Во-первых, это искажение темы, намеренное, с целью подогнать свою работу под заданную тему, или невольное, происходящее от непонимания ключевых слов темы, их подмены другими. Чаще всего эта ошибка встречалась в сочинениях на тему 213 «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?»: школьники подменяли понятие «поступки» понятием «черты характера», используя их в качестве синонимичных. Например: *«Все люди ведут себя по-разному, однако не каждый поступок достоин уважения. По моему мнению, поступки, заслуживающие уважения, это доброта, честность, отзывчивость, милосердие»*. В качестве примера учащаяся обращается к рассказу А. Платонова «Юшка», доказывая, что *«Юшка заслуживает уважения за доброту»*. Аналогичную логику рассуждений встречаем и в работах других учащихся: *«Я считаю, что есть много поступков, за которые можно уважать людей. Людей можно уважать за доброту, милосердие, героизм, любовь к Родине и человеколюбие. Такие поступки должны быть сделаны от чистого сердца и направлены на благо людей»*; *«Жизнь сложна и многогранна, поэтому порой сложно дать однозначную оценку поступкам людей. Хороших человеческих качеств огромное количество, но есть те, без которых невысказана жизнь человека. Я считаю, что к поступкам, заслуживающим уважение относятся: добро, самопожертвование, отзывчивость и бескорыстная помощь тем, кто в ней нуждается»* (орфография и пунктуация автора сохранены). Неразличение этических и морально-нравственных категорий выявляет неготовность ряда учащихся рассуждать на эти темы. В этом плане итоговое сочинение является маркером личностной зрелости учащихся.

Во-вторых, невнимательность к формулировке темы. Такая ошибка чаще всего встречалась в работах на тему 307 «За что дети могут уважать своих родителей?». Школьники писали о том, за что герои художественных произведений уважают своих родителей, «вчитывая» в текст те смыслы, которые требовались им для создания сочинения. Например: *«Ванюша уважает его не только за его подвиги и мужество, но и за искреннюю любовь»* (по рассказу М.А. Шолохова «Судьба человека»).

Стереотипность ответов на вопрос темы и отсутствие понимания ее сложности и глубины остается проблемным местом очень многих сочинений. Так, можно выделить набор типичных ответов на наиболее популярные вопросы тем:

213 Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения? – поступки, совершенные во благо других людей, бескорыстные, смелые. При верности таких ответов учащиеся не демонстрируют глубины и самостоятельности мышления, приводя не совсем соответствующие возрасту примеры (Юшка, Данко).

307 За что дети могут уважать своих родителей? – за то, что подарили жизнь, за верные наставления (отношения Петра Гринева с отцом). Учащиеся не осмысливают жизненный путь родителей примером (когда он действительно таковым является), достойным подражания и уважения, не отмечают силу характера родителей, их ответственность за семью.

510 Какая угроза способна объединить человечество? – война и эпидемии. При этом не отмечаются пути противостояния этой угрозе, способные объединить человечество. Отметим, что Великая Отечественная война не мыслится некоторыми школьниками как часть глобального конфликта, затрагивающего многие государства.

К сожалению, по-прежнему редко выпускники демонстрируют осмысление проблемы, заявленной в теме, с привлечением исторического, культурологического материала.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

В 2024-2025 учебном году выпускники лучше работали с текстами художественных произведений, привлекая их для иллюстрации своих рассуждений – по сравнению с предшествующими двумя годами количество сочинений, получивших незачет по этому критерию, снизилось (31 в 2024 году, 46 в 2023 году, 49 в 2022 году). Основной причиной «незачета» по данному критерию в соответствии с «Критериями оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования», стало существенное искажение выбранного текста. Большинство таких работ касалось самой популярной темы 213 «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?». Искажение связано как со слабым знанием художественного произведения (например, «*Гринева призвали на войну, где он познакомился и влюбился в Марию Миронову*»), так и с непониманием их идейно-нравственного содержания, неверными оценками причин поступков героев (например, «*Тарас убил Андрия, отказываясь принимать то, что он отрекся и предал семью и родину. Но убил он его не из-за плохих побуждений, потому что Тарас желал своим сыновьям всего самого лучшего. Второго же сына, Остапа, взяли в плен. Защищая родину, Тарас отправился спасать сына. Таким образом, Тарас остался верен своим принципам и его поступки заслуживают уважения*» или из работы на тему на тему 307 «За что дети могут уважать своих родителей?»: «*Она же уважает и мать своего мужа Кабаниху, несмотря на сложные отношения с ней, за силу и устойчивость перед жизненными трудностями*», кроме того, уважения оказываются достойны поступки Николая Ивановича Чимши-Гималайского и Чичикова, поскольку вели их к достижению цели; из работы на тему 112 «Без идеалов, то есть без определённых хоть сколько-нибудь желаний лучшего, никогда не может получиться никакой хорошей действительности» (Ф.М. Достоевский). Как Вы понимаете это утверждение русского классика?: «*Позже Родион осознает свои поступки и начинает немного сходить с ума. Но в конце он приходит к искуплению и сдается представителям закона. Можно сказать, что человек совершил ужасное деяние, но однако он решился и сознался. Здесь был идеал справедливости*»).

Сочинений, написанных без привлечения литературного материала, немного. Причем подчас авторы таких сочинений способны построить развернутое речевое высказывание с тезисно-доказательной частью. Например, отметим работу, написанную по теме 510 «Какая угроза способна объединить человечество?»: ее автор понимает, что тема требует осмысления масштабного, поэтому в качестве угроз называет природные катаклизмы, COVID, мировые войны (в частности, Вторую Мировую войну) и терроризм (вспоминает события 11 сентября 2001 года). Учащийся верно рассуждает о необходимости объединения всех ученых мира в поисках вакцины и всего населения земли в борьбе с террором, но, к сожалению, принцип литературоцентричности итогового сочинения не соблюдает.

Некоторое количество работ, не получивших зачета по К2, написаны с опорой на жизненный, а не литературный материал. Наивный реализм таких сочинений показывает неготовность их авторов к обобщениям и категоризации. Например, автор сочинения на тему 307 «За что дети могут уважать своих родителей?» перечисляет все этапы жизни ребенка, находя в каждом из них основание для того, чтобы этот ребенок впоследствии испытывал благодарность и уважение к родителям: «*Сначала родители следят за состоянием грудничка, в последствии чего теряют силы и энергию. После грудничкового периода, родителям приходится учить ребенка ходить, говорить ... Родители многим могут пожертвовать ради своего ребенка чего бы им это не стоило*» (орфография и пунктуация автора сохранены). С этической стороны такая оценка родительского труда, конечно, достойна одобрения. Однако как показатель сформированности

«широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, владение речью»² это сочинение получает «незачет».

Выпускники 2024-2025 учебного года в целом демонстрируют умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала в хороших и отличных работах – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. Здесь отметим достойное сочинение, доказывающее, что даже на не самую трудную тему можно написать глубокую и интересную работу: 213 «Какие поступки человека заслуживают уважения?»: тезис – *«человека можно уважать за победу над своими страхами»*, пример из романа «Братья Карамазовы», фрагмент суда над Иваном, вывод о том, что *«Иван переборол свои страхи и остался честным перед собой и братом»*. Некоторые работы отличаются нешаблонными текстами для примеров (например, рассказ Л.Соболева «Парикмахер Леонард» и очерк Вас. Пескова «Дезертир» как источники примеров для темы 213).

Как и в прошлые годы, в сочинениях чаще всего приводится два литературных примера. Во-первых, это объяснимо переключкой в сознании обучающихся итогового сочинения с сочинением единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку. Во-вторых, возможно, обучающийся подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

Остаются следующие проблемы в привлечении литературного материала:

1. Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению.
2. Непонимание проблематики произведения, которое влечет за собой искажение и приводит к ошибкам в аргументации и «незачету».
3. Перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения.
4. Подмена анализа проблемы демагогическими рассуждениями, не подкрепленными аргументами.
5. Фактические ошибки, обусловленные поверхностным знакомством с текстами произведений, отсутствием работы с их проблематикой.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

Работ, получивших «незачет» по К3, в 2024 году стало меньше по сравнению с данными 2023 и 2022 годов: 442 работы в 2024, 650 работ в 2023, 583 работы в 2022. Причиной выставления «незачета» являлись грубые логические нарушения или отсутствие тезисно-доказательной части. Пример ошибки первого типа приведем из сочинения по теме 213 «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?»: тезис «... для меня наиболее важным является умение идти на жертвы ради других». Далее пример после вводной фразы, открывающей основную часть, о том, откуда будет пример – из произведения А.И. Куприна «Олеся»: *«Поступок девушки Олеси заслуживает уважения тем, что она ради того, чтобы быть ближе к своему возлюбленному, идет в церковь»*. Следующее предложение без перехода или абзацного членения – пересказ текста: *«Иван Тимофеевич приезжает в деревню переброд. В один из дней он идет в лес ... »* и далее по

² Подготовка и проведение итогового сочинения по литературе. Методические рекомендации для образовательных организаций. – М.: Просвещение, 2015. С. 3.

тексту единым абзацем (орфография и пунктуация автора сохранены). Заключение: *«В заключение хочу сказать, что если бы Иван Тимофеевич не был таким тюфяком и ему было бы не все равно на мнение окружающих они бы поженились и жили бы долго и счастливо»*. Заключение не соотносится с темой и введением. Аргумент не сформулирован. Автор сочинения не демонстрирует умения строить доказательные рассуждения (тезис – аргументы – иллюстрации), не способен продумать композицию своей работы, членить сочинение на логические части и делать между ними переходы.

В большинстве работ давался ответ на поставленный в теме вопрос, рассуждения подводились к этому ответу, заключение соответствовало теме и общему содержанию сочинения. Тем не менее, по-прежнему актуальны некоторые общие проблемы построения структуры сочинения рассуждения:

- Нарушение логики при переходе от одной мысли к другой или логическое несоответствие частей работы. Например, тезис в сочинении на тему 213 *«Какие поступки человека заслуживают уважения?»* ставит под сомнение возможность ее оценки по критерию *«Соответствие теме»*, однако аргументы и заключение вполне соотносятся с заданной темой: *«Я считаю, чтобы заслужить уважение, необязательно совершать какой-то подвиг, достаточно будет обладать такими качествами, как доброта, честность, храбрость, отзывчивость, а также быть верным своей родине. По моему мнению, люди, обладающие такими качествами, всегда заслуживают уважения»* (тезис); далее пример про отказ Андрея Соколова выпить за победу немецкого оружия и аргумент: *«Смелый поступок заслуживает уважение не только у его товарищей, но и у врага»*; с нового абзаца новый аргумент: *«Заслужить уважение могут и небольшие поступки, такие как помощь близким, родным, возможно и незнакомым людям»*, пример из рассказа А.И. Куприна *«Куст сирени»*, заключение: *«Все поступки, совершенные во благо людей, заслуживают уважения»*. Работа в основной и заключительной частях не соотносится с введением.

- Наличие в основной части работы избыточной информации – чаще всего это не аналитический пересказ, «разрыхляющий» структуру сочинения.

В 2024-2025 учебном году сочинений с диспропорцией в объеме смысловых частей работы (несоответствия между объемом вступления, основной части и заключения) гораздо меньше. Наиболее распространены сочинения с формальным введением, представляющим собой пересказ вопроса темы + тезис, и с лапидарным, на две-три, реже пять строк заключением. Это вариант шаблонной схемы сочинения, которая все же является отступлением от классической структуры сочинения-рассуждения. Вводная часть таких сочинений представляет собой повтор вопроса темы с сентенцией о том, что *«каждый человек ответит на этот вопрос по-своему»*, далее следует переход к основной части с помощью фразы *«Обратимся к произведениям художественной литературы»*. Главная мысль сочинения, ответ на вопрос темы, содержится либо в финале основной части, либо размыт в заключении. В этом случае нивелируется роль итогового сочинения как инструмента *«универсальной комплексной формой проверки уровня речевого и интеллектуального развития обучающихся»*³.

В работах, соотносимых с оценкой *«удовлетворительно»*, часто можно отметить отсутствие развития мысли (тезис формулируется в начале работы и не повторяется даже в виде заключения – основу работы составляет пересказ), а также повторы смысловые и лексические с целью создания объема работы.

³Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению. Москва: ФГБОУ «ФИПИ», 2022. С.4.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 4 «Качество письменной речи»

Критерий № 4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения и выявляет уровень сформированности умения обучающихся «точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения».

Исходя из формулировки критерия, главным мерилем качества речи является ее точность, т.е. такое коммуникативное качество, которое предполагает соответствие смысла высказывания объективной действительности (предметная точность) и адекватное словесное выражение используемых понятий (понятийная точность). Предметная точность описывается через наличие/отсутствие фактических ошибок и коррелирует с оцениванием сочинения по критерию К 2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»), понятийная соотносится с речевыми ошибками и недочетами, при этом количество последних в содержании критерия не оговаривается, следовательно, служить основанием для «незачета» не может.

Незачет по критерию К4					
2022-23 уч. год		2023-24 уч. год		2024-25 уч. год	
1125	25,1 %	982	22,6 %	1005	21,0 %
4488	100 %	4346	100 %	4773	100 %

Анализ результатов проверки итогового сочинения за последние три года показывает незначительное снижение доли работ, получивших «незачет» по критерию К 4. Одной из причин, на наш взгляд, является более точное понимание проверяющими сущности критерия. Тем не менее значительная разница в количестве работ, получивших положительную оценку с позиций содержания (К1 и К 2), и работ, получивших «незачет» по критерию К 5, свидетельствует о том, что в процессе проверки учителя и эксперты, вопреки требованиям критерия, продолжают ориентироваться на количество речевых ошибок.

Следует отметить, что в отдельных работах выпускников действительно присутствуют фрагменты, речевое оформление которых мешает восприятию смысла высказывания. Например, *«В эпизоде захвата Андрея немецкими солдатами он не только не сдался, но еще и сохранил честь Родине. К нему поступило предложение выпить за победу фашистов. Он отклонил это предложение и стоически продолжал защищать достоинство своей страны»*. Как правило, такие суждения являются следствием поверхностного знания содержания привлеченного текста и/или непонимания смысла приведенного в качестве примера фрагмента, поэтому в них сочетаются фактические и собственно речевые ошибки.

Среди фактических ошибок, нарушающих требования предметной точности, чаще встречаются искажения в восприятии и воспроизведении деталей, не влияющих на понимание содержания произведения и авторской позиции: имена авторов и /или героев (Арина и Виталий Базаровы очень любят своего сына), детали описания жизни персонажей или обстановки действия в силу незнания соответствующих реалий (главнокомандующий взводом; Николай Ростов участвует в набегах на фронтовые войска и пр.).

Допущенные выпускниками речевые ошибки, нарушающие понятийную точность, достаточно многочисленны и разнообразны. К наиболее частотным следует отнести: ошибки, обусловленные нарушением лексической сочетаемости слов, смешением паронимов, случаями

речевой неполноты или речевой избыточности.

Ошибки, связанные с нарушением лексической сочетаемости слов, особенно заметны при характеристике ключевых понятий темы, к числу таких в итоговом сочинении 2024 года относится, например, слово «по поступок»: так из работ выпускников можно узнать, что поступки бывают не только хорошие или плохие, но и благие, отзывчивые, уважительные, безумные, равнодушные. Весьма частотной является ошибка, обусловленная неоправданным расширением лексического значения глагола «дать/ давать»: автор дает нам понять; Гринев не дает присягу Пугачеву и пр. В ряде случаев нарушение лексической сочетаемости обусловлено непониманием сущности используемых понятий («*Уважения заслуживают поступки, совершенные во время нравственного выбора. Гринев предпочел умереть с выполненным офицерским долгом, чем жить с аморальным выбором*»), неумением учитывать стилистическую окраску слов («*Поступки вызывают неопишное уважение и восхищение*»).

Смещение паронимов чаще всего является следствием затруднений в истолковании смысла нравственных понятий: мужество – мужественность («*Поступок проявляет мужественность героя*»), благородство – благодушие («*...несмотря на благодушие Пугачева...*»), доброта – добродушие («*Добродушный доктор Пирогов дал семье Мерцаловых шанс на спасение*»). В отдельных случаях неудачное употребление одного из паронимов ставит под сомнение правильность понимания фрагмента произведения, например, поступок Наташи Ростовской, которая убедил родителей вывезти раненых из Москвы, характеризуется как совершенный на благо человечества (смещение паронимов человек – человечество).

На адекватность понимания темы сочинения влияют и речевые неудачи, обусловленные так называемыми «логическими смещениями». Например: «*Я считаю, что поступками, заслуживающими уважения, будут являться не только искренность намерений, но и умение их отстаивать*»; «*Поступки, которые заслуживают уважения, это такие поступки, как защита родины, верность, милосердие к беспомощным и другие факторы*»; «*Именно поступки, такие как отвага, бесстрашие, самопожертвование заслуживают такого призвания*». Также нарушением логики высказывания можно объяснить достаточно многочисленные случаи речевой неполноты, которая часто приводит к созданию «редуцированных» конструкций на основе смешения двух реальностей: «*В романе Тургенева «Отцы и дети» отец Аркадия очень сильно любил и ценил своего сына*»; «*Остановимся на главном герое произведения...*».

Достаточно многочисленны примеры плеоназмов и тавтологий: «*В рассказе Платонова «Юшка» писатель повествует...*»; «*Человек заслуживает уважения в свой адрес*»; «*Трудно не упасть под тяжестью трудностей*» и др.

Безусловно, качество речи снижает неконтролируемое употребление речевых штампов. Например: «*Сила духа не позволила герою опустить руки и сдаться. Он идет дальше*»; «*Семья Гриневых передает будущему поколению наставления, не давая сойти с дороги*»; «*Наташа Ростова не смогла остаться в стороне*» и пр.

Эти и другие речевые нарушения свидетельствуют о бедности словарного запаса мало читающих старшеклассников, а также о недостаточном уровне сформированности рефлексивных умений, отсутствии или недостаточности практики редактирования.

Отсутствие количественных показателей в критерии не позволяет сделать более точные и обоснованные выводы об уровне речевого оформления сочинений старшеклассников.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 5 «Грамотность»

Критерий № 5 «Грамотность» позволяет оценить уровень практической грамотности выпускника на основе количества ошибок трех видов: орфографических, пунктуационных, грамматических. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок разных видов.

Незачет по критерию К5					
2022-23 уч. год		2023-24 уч. год		2024-25 уч. год	
749	16,7	806	18,5	874	18,3 %
4488	100 %	4346	100 %	4773	100 %

Как видим, количество выпускников, получивших «незачет» по критерию К5, является достаточно стабильным.

Как и в предыдущие годы, в общем количестве ошибок, допущенных одиннадцатиклассниками, заметно преобладает доля пунктуационных ошибок, что свидетельствует о более низком уровне сформированности пунктуационных умений по сравнению с умениями орфографическими. Эти результаты коррелируют с результатами ЕГЭ по русскому языку 2024 года: критерий К7 – соблюдение орфографических норм – 70,5% выполнения; критерий К8 – соблюдение пунктуационных норм – 51,1%.

В сочинениях, которые условно могли бы по пятибалльной шкале получить «5», орфографические ошибки встречаются сравнительно редко, тогда как в сочинениях на «3» их доля достаточно высока.

Наиболее трудными для всех категорий выпускников являются следующие орфограммы:

- слитное, раздельное или дефисное написание слов разных частей речи, в том числе производных предлогов и союзов, наречий и наречных выражений, как правило, в случаях, требующих умения разграничивать грамматические омонимы (также, будто и будто бы, несмотря на, по моему мнению и др.);

- Н-НН в словах разных частей речи (понятия взаимосвязаны, жизненная цель, раненый пилот, искренней любви, прийти с повинной и пр.);

- правописание слов с приставками на -З/-С (рассказать об этом, была растрогана), ПРЕ- и ПРИ- (превыше всего, препятствие, пребывает в госпитале и пр.).

У одиннадцатиклассников, не получивших «зачет» по критерию К5, кроме перечисленных, весьма частотными являются ошибки:

- в написании гласных и согласных в корнях слов (благодаря, осознавать, преодолеть, провокационный, участвовали, препятствия, опасность, труженик др.);

- в правописании падежных окончаний существительных, в т.ч. на -ие (в госпитали, в печальном положении, в произведении);

- слитное/ раздельное написание частицы НЕ с разными частями речи (не всегда это легко, не смотря на, ничего взамен, денег не хватает ни на что и пр.)

- правописание ТСЯ/ ТЬСЯ (помогает подготовиться, не побоялся отправиться, хочется помочь и пр.).

Эти и другие устойчиво сохраняющиеся трудности в освоении орфографии требуют усиления внимания к деятельностной стороне орфографического навыка, отработке алгоритмов применения правил и обобщенных способов рассуждения при изучении орфографических тем в 5 – 7 классах, грамотной организации обобщающего повторения в 8 – 10 классах, а также развития языкового чутья, языковой интуиции.

Пунктуационные ошибки показывают недостаточную сформированность не только собственно пунктуационных, но и обобщенных синтаксических умений, в основе которых умение выполнять грамматический анализ предложения, знание его структуры и умения найти и обозначить с помощью знаков препинания структурные компоненты, которые нуждаются в пунктуационном оформлении.

Наиболее частотными пунктуационными ошибками у всех групп выпускников являются следующие:

- отсутствие знаков препинания на границе частей сложного предложения, причем вне зависимости от типа сложного предложения («...мне удалось доказать, что...»; «Герой делает всё, чтобы помочь другим»; «Алексей все-таки добирается до своих, и его отправляют в больницу» и пр.);

- отсутствие запятой (или одной запятой) в предложениях с обособленными членами, выраженными причастным или деепричастным оборотами («обобщая всё вышесказанное, ...»; «зная, что, живя в ссорах и разногласиях»; «почуввав угрозу, решил...» и др.);

- невыделение вводных слов (к сожалению, таким образом, следовательно) и необоснованное выделение слов и словосочетаний, не являющихся вводными (тем самым; в заключение хочу сказать, также автор рассказывает и пр.).

Преодоление трудностей, возникающих при выполнении заданий по пунктуации, должно опираться на грамотную организацию обобщающего повторения, более глубокое освоение теоретических основ пунктуации, функций знаков препинания.

Доля грамматических ошибок в общем количестве ошибок, допущенных выпускниками, сравнительно невелика. Среди этих ошибок наиболее частотными являются:

- ошибки в управлении, обусловленные выбором неправильной формы имени существительного с предлогом или неудачным выбором самого предлога (старался придерживаться этим словам; благородные цели в жизненном пути; подготовиться для поступления в академию; напротив этому можно привести другой пример; действия направлены во имя блага людей; спасение из бури; принесут пользу для общества и др.)

- ошибочное образование форм слов разных частей речи в контексте: важное составляющее в воспитании ребенка; взаимоотношение людей; благодаря нему и пр.;

- ошибочное словообразование: благодаря своей чести, бескорысти и храбрости; нахождение рядом с человеком; терпит избиения, издевательства в свой адрес; и др.;

- нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм: он не изменил присяге и просит помощи у Пугачева; Соколов достойно проходит через все испытания и не уронил честь русского солдата; Алмазов делает важный чертеж для экзамена и случайно поставил кляксу и пр.;

- ошибки в построении предложения с однородными членами: «Дети уважают и прислушиваются к своим родителям»; «герой любит и заботится о сироте»; «Заслужить уважение можно хорошими поступками, такими как помощь нуждающимся, поддержка и не быть равнодушными» и др.)

- ошибки в построении предложения с причастным и деепричастным оборотами: («... делая добро, заслуживается настоящее уважение»),

- ошибки в построении сложного предложения («Единственное, что его утешает, то, что это честный выигрыш»).

В сочинениях выпускников встречаются и другие ошибки. При этом следует иметь в виду, что количество речевых ошибок не находится в прямой корреляции с количеством ошибок других видов.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Пензенской области

В целях анализа результатов итогового сочинения в выпускных классах общеобразовательных организаций в 2024-2025 учебном году эксперты региональной комиссии провели выборочную перепроверку, а также статистический и выборочный содержательный анализ результатов итогового сочинения в регионе.

Осуществлена перепроверка 341 работы, а также выборочный содержательный анализ итоговых сочинений 2024-2025 учебного года. Получена выборка образов итогового сочинения разного уровня и на разные темы от каждого муниципалитета Пензенской области по следующей схеме:

Форма для выборочного содержательного анализа итогового сочинения в Пензенской области (2024-2025 учебный год)

Наименование ОМСУ/ОО			
Показатели	ФИО	Код работы	Код ОО
Сочинение с «незачётом» по требованию 1			
Сочинение с «незачётом» по требованию 2			
Сочинение с «незачётом» по критерию 1			
Сочинение с «незачётом» по критерию 2			
Сочинение с «незачётом» по критерию 3			
Сочинение с «незачётом» по критерию 4			
Сочинение с «незачётом» по критерию 5			
Сочинения, получившие «зачёт» по всем критериям			
Сочинение высокого уровня (условно соответствующее оценке «5» по школьной системе оценивания)			
Сочинение хорошего уровня (условно соответствующее оценке «4» по школьной системе оценивания)			
Сочинение среднего уровня (условно соответствующее оценке «3» по школьной системе оценивания)			

Комиссия осуществила перепроверку 341 работы участников общеобразовательных организаций: 47 работ обучающихся, получивших «незачет», и 31 работы обучающихся, получивших «зачет» по всем пяти критериям оценивания.

Материалом для анализа сочинений в 2024-2025 учебном году послужили работы учащихся из следующих образовательных организаций г. Пензы и муниципалитетов Пензенской области:

- МБОУ СОШ № 79 г. Пензы;
- МБОУ «Гимназия № 53» г. Пензы;
- МОУ СОШ № 40 г. Пензы;
- ОО Башмаковского района;
- ОО Бековского района.

Результаты региональной перепроверки итогового сочинения

	2022-2023 уч. г.	2023-2024 уч.г.	2024-2025 уч. г.
Всего работ перепроверено % от общего числа участников в регионе	308 6,9 %	78 1,8 %	341 7,14
Изменена оценка на «незачёт»	8	1	4
Изменена оценка на «зачёт»	3	0	5

В отношении трех работ участников итогового сочинения после перепроверки было изменено решение экспертов общеобразовательной организации с «зачета» на «незачет» по требованию № 1 «Соответствие теме»; в одной работе при перепроверке были выявлены факты прямого заимствования фрагментов с интернет-ресурса texbot.ru, в силу чего изменено решение по требованию 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения» на «незачет».

У пяти работ участников итогового сочинения после перепроверки было изменено решение экспертов общеобразовательной организации с «незачета» на «зачет» по критериям «Аргументация. Привлечение литературного материала», «Композиция и логика рассуждения», «Качество письменной речи» и «Грамотность».

В двух работах участников итогового сочинения после перепроверки было изменено решение экспертов общеобразовательной организации по критериям оценивания (Критерий 5 «Грамотность»), но итоговые результаты не изменились (остался «зачет»).

В отношении 330 работ были оставлены принятые решения экспертов общеобразовательных организаций.

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом в Пензенской области

Анализ сочинений позволяет выявлять как положительные тенденции, так и отрицательные стороны общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;
- иметь сформированные навыки грамотного письма;
- уметь подкреплять свои рассуждения примерами.

Выборочный содержательный анализ итоговых сочинений выявил и отрицательные стороны работ:

1. затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей, что выражается в шаблонности ответов и простоте тезисно-доказательной части;
2. сложности оперирования понятиями из области этики, неразличение морально-нравственных категорий, связанная с этим поверхностная и упрощенная оценка поступков и событий;
3. отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
4. средний уровень речевой культуры и практической грамотности;
5. распространенность обучения написанию сочинения по заданному алгоритму;
6. недостаточность работы учителя по обучению обучающихся письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов).

Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями

Итоговое сочинение, которое обеспечивает допуск одиннадцатиклассников к государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, хотя и является литературоцентричным, носит надпредметный характер и позволяет проверить широкий круг метапредметных умений, уровень сформированности коммуникативных, познавательных, регулятивных учебных действий, предполагает обращение к содержанию различных предметных областей, в первую очередь – русскому языку. Показатели итогового сочинения являются одним из способов оценки качества и эффективности системы образования в регионе и образовательной организации. Положительные результаты и тенденции позволяют выделить освоенные элементы содержания, недостатки и ошибки – определить область образовательных дефицитов, чтобы построить работу по их устранению.

Главным результатом итогового сочинения является умение обучающихся создавать развернутое высказывание (текст), отвечающее заданным требованиям. Внедрение в образовательный процесс принципов работы со связным текстом, формирование рецептивных и продуктивных речевых действий должно стать основным содержанием обучения русскому языку.

С целью повышения качества обучения русскому языку могут быть реализованы следующие меры:

- учителям русского языка и литературы следует:

1) на основе анализа результатов итогового сочинения текущего года в сопоставлении с результатами ВПР (текстовые задания) предшествующих лет, а также результатами других оценочных процедур по русскому языку выделить группы обучающихся с разным уровнем сформированности умений связной речи (в т.ч. так называемую «группу риска») и спланировать работу по преодолению образовательных дефицитов в зависимости от уровня обученности;

2) усилить текстоцентрический подход к обучению русскому языку, в т.ч. на основе формирования умений функциональной грамотности (в части работы с текстовой информацией) с учетом особенностей коммуникативно-информационной среды, расширить спектр используемых заданий и упражнений, формирующих читательские умения (составление аннотаций, гиперссылок, информационных плакатов и пр.);

3) системно на уроках русского языка и литературы вести тренинги построения речевых моделей рассуждения (тезис – аргумент – пример (иллюстрация) – вывод);

4) на уроках русского языка и литературы активнее использовать различные приемы работы с ключевыми словами изучаемых текстов (художественных и учебных);

5) вести на постоянной основе работу с терминами, понятиями и категориями этики, словарную работу с понятиями на морально-нравственные темы, шире практиковать устные обсуждения философских вопросов, посильных возрасту учащихся;

6) мотивировать обращение учащихся к современной литературе для расширения читательского кругозора и личностного роста;

7) в работе по подготовке к итоговому сочинению опираться на методические материалы ФИПИ и методические разработки Пензенских ученых и методистов:

- Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению (ФИПИ);
- Рекомендации по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения);
- Пранцова Г.В. Речевое развитие учащихся в процессе литературного образования: от теории к практике. Пенза: Изд-во ПГУ, 2021. 204 с.
- Пранцова Г.В. Стратегии сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона. Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. 202 с.
- Пранцова Г.В., Тимакова А.А. Стратегии и приемы формирования читательской грамотности подростков в процессе обучения русскому языку и литературе // В сборнике: Язык как основа современного межкультурного взаимодействия. материалы VIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 285-294.
- Пранцова Г.В. Речевая ситуация на уроках литературы как метод стимулирования коммуникативно-речевой деятельности учащихся // В сборнике: Диалог учителя и ученика в современном литературном образовании. Материалы международной научно-практической конференции. 2022. С. 80-85.
- Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Речевые уроки в системе литературного образования как фактор развития субъектности школьника // Литература в школе. 2021. № 5. С. 77-93.

- Пранцова Г.В. Система заданий и упражнений для обучения итоговому сочинению-рассуждению // Литература в школе. 2019. № 5. С. 29-32.
- Пранцова Г.В. Виды письменных заданий при обучении сочинению-рассуждению // Литература в школе. 2018. № 4. С. 28-31.
- Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Методические подходы к обучению итоговому сочинению: от теории к практике // Литература в школе. 2018. № 7. С. 21-24.
- Пранцова Г.В. Технология педагогического сопровождения подготовки старшеклассников к написанию итогового сочинения // В сборнике: Педагогический институт им. В.Г. Белинского: традиции и инновации. Сборник статей научной конференции, посвященной 78-летию Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета. Под общей редакцией О.П. Суриной. 2017. С. 181-185.
- Пранцова Г.В. Модели подготовки старшеклассников к итоговому сочинению // В сборнике: Проблемы гуманитарного образования: филология, журналистика, история. Сборник науч. статей III Международной научно-практической конференции. Под редакцией Т. В. Стрыгиной. 2016. С. 43-48.
- Пранцова Г.В., Петрунина О.А. Методы стимулирования речевой деятельности учащихся на уроках литературы // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 1. № 6 (28). С. 256-262.
- Романичева Е.С., Пранцова Г.В. Как осуществлять подготовку к сочинению нового типа // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 2. № 1 (23). С. 233-238.

- администрация образовательных организаций:

1) обеспечить качественный и объективный анализ результатов итогового сочинения и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;

2) выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки (в части сформированности предметных и метапредметных умений) и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;

3) включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений (читательской грамотности), контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений;

4) выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.

- муниципальным органам управления образованием:

1) обеспечить контроль качества управленческих решений, направленных на осуществление образовательной деятельности с обучающимися разного уровня подготовки по русскому языку;

2) обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к итоговому сочинению обучающихся с разным уровнем образовательных достижений;

3) рассмотреть вопрос о целесообразности создания муниципальных экспертных комиссий по проверке итогового сочинения; в случае необходимости организовать обучение экспертов.

Особенности подготовки к итоговому сочинению

Подготовку к сочинению следует начинать с 5 класса основной школы, регулярно практикуя выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов). И. Ю. Гац был разработан системный подход к обучению сочинениям и изложениям в 5–9 классах:

Система обучения сочинению-рассуждению И. Ю. Гац

<i>Основное коммуникативное умение – собирать и систематизировать материал</i>	
6 класс	Рассуждение на материале личного опыта по прочитанному произведению.
<i>Основное коммуникативное умение – строить высказывания разных жанров</i>	
7–8 классы	Рассуждение на темы дискуссионного характера, на морально-этические темы, а также связанное с анализом литературного произведения.
<i>Основное коммуникативное умение – овладение навыками использования изобразительно-выразительных средств; овладение публицистическим стилем речи</i>	
8–9 классы	Рассуждение публицистического характера на общественно-публицистические, морально-этические и историко-литературные темы

Создание текста-рассуждения требует формирования у учащихся специальных речевых умений. К таковым следует отнести следующие (по кн.: Пранцова Г.В. Стратегия сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона: монография. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. – 202 с.):

1) умение раскрывать тему рассуждения:

– выявлять внутренние связи предметов, явлений, понятий и оценивать (толковать) их в ходе развития темы;

– определять тип формулировки темы рассуждения (кстати, если в первые два года выпускникам предлагались формулировки разного типа – в форме суждения, цитаты, вопроса, то в последнее время темы даются в форме вопроса, что значительно упрощает работу учителя в этом направлении);

– очерчивать границы рассуждения;

– находить идею для рассуждения;

2) умение структурировать аргументационный текст (в соответствии с граф-схемой):

– разграничивать понятия «тема», «идея», «тезис»;

– формулировать тезис;

– формулировать аргументы/аргумент (и если их несколько, то располагать по возрастанию значимости);

- подбирать к аргументам иллюстрации из литературных произведений, помня о том, что текст не следует пересказывать, его надо анализировать в заданном ракурсе;
- соотносить иллюстрацию с аргументом;
- отличать аргумент (абстрактное) от иллюстрации (конкретное);
- осуществлять логические переходы между элементами аргументационной части;

3) умение следовать принципу триады:

- создавать вступление, подводящее к формулировке тезиса;
- формулировать «переходные» предложения, связывающие вступление с основной частью, а основную часть с заключением;
- обобщать сказанное и делать вывод;
- расширять (по возможности) смысловое поле тезиса (в заключении);

4) умение лингвистически грамотно оформить рассуждение:

- уместно (без лишнего пафоса) использовать оценочную лексику, тропы и фигуры речи;
- корректно вводить цитаты в рассуждение, избегать плагиата.

Подготовка к итоговому сочинению способствует реализации главного метапредметного результата основного общего образования – умения смыслового чтения, сущность которого заключается в развитой способности понимать смысл читаемого текста, самостоятельно выявлять его содержание и содержательную роль его композиции и структуры, логики изложения информации. При этом обучающийся должен уметь переводить скрытый автором смысл высказывания, т.е. авторский код, на свой смысловой код (понимание подтекста).

Для этого при анализе текстов уже в основной школе следует предлагать обучающимся задания, связанные с развитием умений смыслового чтения, например:

- 1) выявить смысл заголовка текста;
- 2) указать его проблему и главную мысль;
- 3) дать оценку его логическому и композиционному замыслу (вступление, основная часть, заключение) и выявить смысловые связи между вступлением и заключением;
- 4) определить границы логико-смысловых фрагментов основной части (тезис – аргумент – примеры – вывод) и дать им оценку, найдя в тексте основную и второстепенную информацию;
- 5) оценить отбор лексики, сочетаемость слов, роль риторических приемов.

В процессе подготовки к сочинению обучающиеся должны научиться сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного письменного высказывания, строить логическое рассуждение и делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

- восприятие текста с учетом поставленной учебной задачи;
- способность удерживать цель деятельности до получения её результата;
- умение находить в тексте информацию, необходимую для её решения;
- выделить существенные и несущественные признаки в анализируемом объекте;
- умение подводить анализируемые объекты (явления) под понятие;
- составление плана и следование ему в процессе создания текста сочинения, формулирование и обоснование тезисов, связанных с темой;
- установление причинно-следственных связей;

- соблюдение соразмерности и логического порядка частей высказывания, логики перехода от одного смыслового фрагмента к другому;
- нахождение и формулирование результатов наблюдений как выявленных зависимостей и закономерностей.

Для формирования подобных умений необходимо использовать следующие тренировочные упражнения:

- 1) работа с текстом-образцом;
- 2) редактирование сочинения-рассуждения (чужого / своего);
- 3) оценка и самооценка учащимися сочинения-рассуждения (своего / чужого);
- 4) создание вступления и заключения к основной части сочинения-рассуждения;
- 5) речевое оформление текста сочинения-рассуждения.

(Из монографии Пранцовой Г. В. Речевое развитие учащихся в процессе литературного образования: от теории к практике. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2021. – 204 с.)

Краткий алгоритм работы над сочинением-рассуждением включает следующие этапы:

- 1) Выделить ключевые слова в формулировке темы.
- 2) Дать определение всех ключевых слов.
- 3) Дать конкретный ответ на поставленный вопрос.
- 4) Сформулировать аргумент (аргументы) к тезису.
- 5) Подобрать иллюстрации к аргументу (аргументам).
- 6) Продумать композицию сочинения, где заключение соответствует введению, а основная часть согласуется и с введением, и с заключением.
- 7) Продумать переходы от одной смысловой части сочинения к другой.

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически. Успех может быть достигнут только при регулярном использовании многообразных методических решений: тренировочные письменные задания по художественным текстам и их фрагментам, уроки подготовки к сочинению, обязательные классные контрольные сочинения, уроки анализа письменных работ.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка и литературы в 2025-2026 уч.гг на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2025	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА, планирование работы на 2025/26 уч.гг. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Руководители МО
2	Сентябрь-октябрь 2025	Включение в программу курсов повышения квалификации темы «Совершенствование оценочной деятельности учителя в соответствии с требованиями обновленных ФГОС». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного	Учителя-словесники области

		образования	
3	Сентябрь-октябрь 2025	Проведение муниципального и регионального этапов Всероссийского конкурса сочинений. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования, региональное отделение АССУЛ	Учителя-словесники области, обучающиеся
4	Сентябрь-октябрь 2025	Проведение муниципального и регионального этапов Всероссийского конкурса сочинений. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования, региональное отделение АССУЛ	Учителя-словесники области, обучающиеся
5	Октябрь 2025	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2026 г.». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники области
6	Октябрь-ноябрь 2025	Консультативный вебинар для учителей и обучающихся «Особенности подготовки к итоговому сочинению 2025-26 уч. г.». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники и обучающиеся всех ОО области
7	Январь 2026	Вебинар «Анализ результатов итогового сочинения 2025-2026 учебного года в Пензенской области». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования; кафедра «Литература и методика преподавания литературы» ПГУ	Учителя-словесники области
8	Март 2026	Региональный конкурс чтецов «Слово о России». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования, региональное отделение АССУЛ	Учителя-словесники области, обучающиеся
9	Март-апрель 2026	Региональный этап Всероссийского конкурса чтецов «Живая классика» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники области, обучающиеся

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

	<p style="text-align: center;">Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов</p>	<p style="text-align: center;">ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</p>	<p style="text-align: center;">Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</p>
		<p><i>Тимакова Анна Александровна, заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент</i></p>	<p style="text-align: center;"><i>Председатель региональной ПК по литературе</i></p>
	<p style="text-align: center;">Специалисты, привлекаемые к анализу</p>	<p style="text-align: center;">ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</p>	<p style="text-align: center;">Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</p>
		<p><i>Григорьева Александра Кимовна, к.филол.н.</i></p>	<p style="text-align: center;"><i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i></p>