

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
408	8,94	391	8,88	378	7,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	299	73,28	293	74,94	283	74,87
Мужской	109	26,72	98	25,06	95	25,13

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников

¹ При заполнении разделов Главы 2 использовался массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Всего участников ЕГЭ по предмету	408	100	391	100	378	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	407	99,75	390	99,74	375	99,21
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	1	0,25	1	0,26	2	0,53
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету					1	0,26
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	5	1,23	13	3,32	6	1,59

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория школ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	407	99,75	390	99,74	375	99,21
2	Гимназия	111	27,21	102	26,09	91	24,07

3	Кадетская школа	3	0,74	1	0,26	2	0,53
4	Лицей	57	13,97	48	12,28	40	10,58
5	Средняя общеобразовательная школа	210	51,47	214	54,73	225	59,52
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	18	4,41	22	5,63	12	3,17
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	6	1,47				
8	Центр образования	2	0,49	3	0,77	5	1,32

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Башмаковский район	1	0,26
2	Бессоновский район	10	2,65
3	город Заречный	23	6,08
4	город Кузнецк	30	7,94
5	город Пенза	258	68,25
6	Городищенский район	11	2,91
7	Каменский район	4	1,06
8	Камешкирский район	1	0,26
9	Кольшлейский район	1	0,26

10	Кузнецкий район	5	1,32
11	Лунинский район	2	0,53
12	Мокшанский район	4	1,06
13	Наровчатский район	1	0,26
14	Нижнеломовский район	7	1,85
15	Никольский район	5	1,32
16	Пачелмский район	1	0,26
17	Пензенский район	4	1,06
18	Сердобский район	4	1,06
19	Сосновоборский район	2	0,53
20	Тамалинский район	1	0,26
21	Шемышейский район	3	0,79

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Иной категории участников, принявших участие в ЕГЭ, помимо выше рассмотренных, в основной день основного периода не отмечается.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Из приведенных выше таблиц следует, что за последние 3 года значительно снизилось количество обучающихся, сдающих ЕГЭ по английскому языку с 408 до 378 человек. Снижение составило 7,4% с 2023 по 2025 годы.

Количество выпускников текущего года, сдающих ЕГЭ по программам СОО, снизилось до 373 человек против 407 в 2023 году. В 2025 году отсутствуют участники с ограниченными возможностями здоровья.

Соотношение долей сдающих юношей и девушек практически не изменилось по английскому языку по сравнению с прошлым годом. Количество сдающих иностранные языки в регионе распределились следующим образом:

выпускники СОО составили 99,21% от общего количества сдающих выпускников;

выпускники СПО – 0,53%;

выпускники прошлых лет – 0,26%,

участников с ограниченными возможностями здоровья – 1,59%.

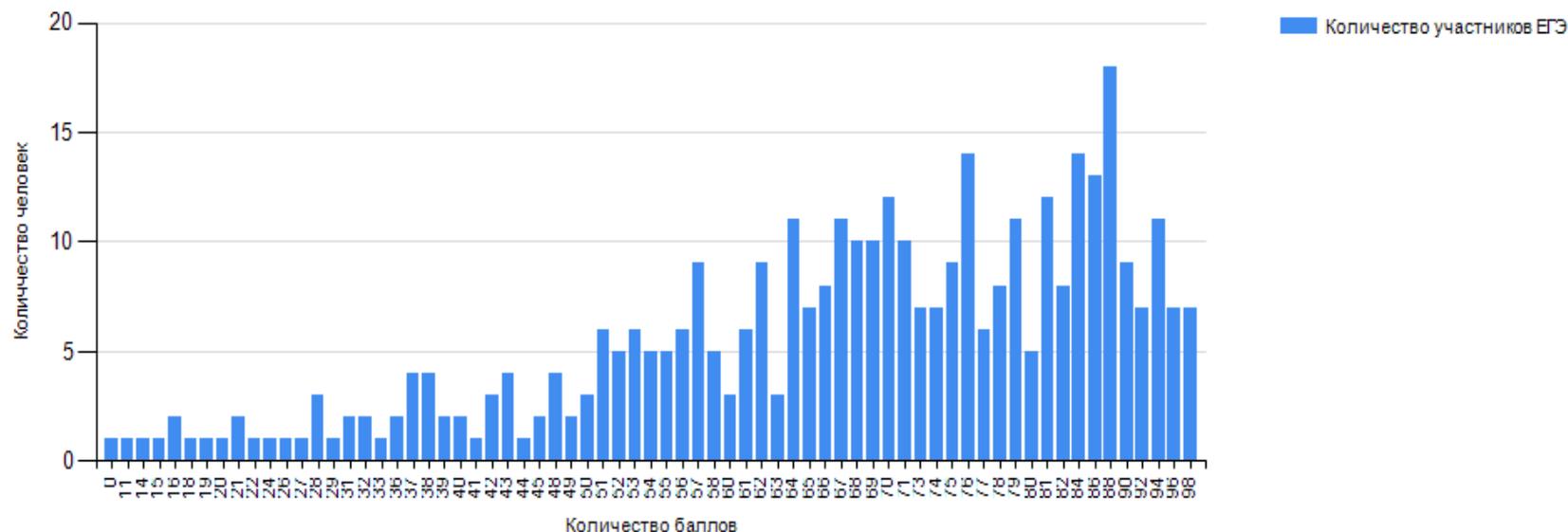
Выпускники лицеев и гимназий составили более 35% от общего количества выпускников, СОШ – более 64% от общего количества выпускников.

Традиционно высок процент сдающих в городах: Пензе – 68,25%, Заречном – 6,08%, Кузнецке – 7,94%. Не принимали участие в сдаче ЕГЭ по английскому языку учащиеся следующих районов: Бековского, Белинского, Вадинского, Земетчинского, Иссинского, Колышлейского, Лопатинского, Малосердобинского, Неверкинского, Спасского районов. Причиной этому может быть низкая подготовка обучающихся по предмету, в связи с отсутствием специалистов, и как следствие, выпускники не чувствуют себя подготовленными к экзамену по этому предмету или не выбирают специальности, где бы требовался иностранный язык для сдачи и поступления в ВУЗ.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Диаграмма распределения участников по тестовым баллам по предмету Английский язык



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников набравших балл	Годы проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	1,47	3,07	2,91
2	от минимального балла до 60 баллов, %	31,13	34,78	25,66
3	от 61 до 80 баллов, %	43,63	46,8	43,39
4	от 81 до 100 баллов, %	23,77	15,35	28,04

5	Средний тестовый балл	66,08	63,84	67,9
---	-----------------------	-------	-------	------

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категория участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	2,93	25,87	43,47	27,73
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	0	50	50
3	Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной программы по учебному предмету	0	0	0	100
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	33,33	50	16,67

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	92	1,09	15,22	42,39	41,3
2	Иное	2	0	0	50	50

3	Кадетская школа	2	0	0	100	0
4	Лицей	40	0	20	57,5	22,5
5	Средняя общеобразовательная школа	225	4	30,67	40,89	24,44
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	12	0	25	50	25
7	Центр образования	5	20	60	20	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	283	3,89	27,56	40,99	27,56
2	мужской	95	0	20	50,53	29,47

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Башмаковский район	1	0	0	100	0
2	Бессоновский район	10	10	10	40	40
3	город Заречный	23	0	13,04	47,83	39,13
4	город Кузнецк	30	6,67	36,67	43,33	13,33

5	город Пенза	258	1,55	22,48	45,74	30,23
6	Городищенский район	11	18,18	54,55	9,09	18,18
7	Каменский район	4	0	50	50	0
8	Камешкирский район	1	0	100	0	0
9	Кольшлейский район	1	0	100	0	0
10	Кузнецкий район	5	0	20	40	40
11	Лунинский район	2	0	50	50	0
12	Мокшанский район	4	25	25	50	0
13	Наровчатский район	1	0	0	100	0
14	Нижнеломовский район	7	14,29	28,57	14,29	42,86
15	Никольский район	5	0	80	20	0
16	Пачелмский район	1	0	0	100	0
17	Пензенский район	4	0	50	0	50
18	Сердобский район	4	0	25	50	25
19	Сосновоборский район	2	0	0	50	50
20	Тамалинский район	1	0	100	0	0
21	Шемышейский район	3	0	33,33	66,67	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы	29	55,17	41,38	3,45	0
2	Государственное автономное общеобразовательное учреждение Пензенской области "Многопрофильная гимназия №13"	10	40	30	30	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №80 г.Пензы имени Василия Кузьмича Бочкарева	10	40	40	20	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №44 г. Пензы	10	30	50	20	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №69 г.Пензы	14	28,57	64,29	7,14	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Государственное автономное общеобразовательное учреждение Пензенской области "Многопрофильная гимназия №13"	10	0	30	30	40
2	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия №44 г. Пензы	10	0	20	50	30
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №80 г.Пензы имени Василия Кузьмича Бочкарева	10	0	20	40	40
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №69 г.Пензы	14	0	7,14	64,29	28,57

5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы	29	0	3,45	41,38	55,17
---	--	----	---	------	-------	-------

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ 2025 г. по английскому языку в целом говорит о незначительных изменениях результатов в 2025 году по сравнению с предыдущими годами. Уменьшилось количество выпускников, набравших от минимального до 80 баллов на 13%, но в то же время на этот же процент увеличилось количество выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

В 2025 году увеличилось количество участников ЕГЭ, набравших ниже минимального уровня (9 человек). Причиной таких результатов в этой группе может служить недостаточный уровень подготовки выпускников, неосознанный выбор предмета, незнание формата сдачи ЕГЭ по английскому языку, несформированность обобщенных умений, которые были направлены на выполнение конкретных заданий.

Средний тестовый бал увеличился на 4 единицы по сравнению с прошлым годом и составил 68,3.

Анализ результатов ЕГЭ за 2025 г. в разрезе типов образовательных организаций показывает, что из 118 образовательных учреждений 94 школы в целом сохраняют свои прежние позиции по тестовым баллам. Выпускники этих школ получили от 61 до 80 и от 81 до 100 баллов. Снизилось количество выпускников лицеев и гимназий, сдающих английский язык, на 14 человек. Из 132 выпускников лицеев и гимназий этого учебного года получили от 81 до 99 баллов 35,61%, что на 13% больше, чем в 2024 году. Доля выпускников, получивших от 61-80 баллов, составила 43,7%.

Сделать вывод о наиболее низких результатах в ОО по английскому языку не представляется возможным, поскольку количество участников, не набравших минимальные баллы, не является достаточным для получения статистически достоверных результатов.

Конкретные образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, представлены в таблицах 2-11 и 2-12. Несмотря на приведенные выше колебания показателей внутри отдельных категорий, общая статистика свидетельствует о стабильных результатах ЕГЭ по английскому языку в период с 2023 по 2025 год.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т. б.
01 к	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	60,3 %	0%	28,1 %	62,2 %	91,5 %
02 к	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	73,2 %	11,1 %	44,4 %	79,5 %	94,7 %
03 к	Полное понимание прослушанного текста	В	82,1 %	11,1 %	63,5 %	87,8 %	96,2 %
04 к			94,1 %	55,6 %	85,4 %	97,6 %	100%
05 к			69,9 %	22,2 %	43,8 %	72,0 %	94,3 %
06 к			59,5 %	11,1 %	50,0 %	60,4 %	70,8 %
07 к			86,9 %	44,4 %	83,3 %	85,4 %	96,2 %
08 к			79,5 %	66,7 %	54,2 %	81,7 %	100%
09 к			77,6 %	55,6 %	61,5 %	75,0 %	98,1 %
10 к	Понимание основного	Б	61,3 %	0%	35,4 %	61,4 %	89,9 %

	содержания текста						
11 к	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Б	64,4 %	0%	26,6 %	69,2 %	96,7 %
12 к	Полное понимание информации	В	68,8 %	22,2 %	50,0 %	72,0 %	84,9 %
13 к			58,4 %	22,2 %	34,4 %	59,8 %	81,1 %
14 к			81,3 %	44,4 %	63,5 %	84,8 %	95,3 %
15 к			71,7 %	22,2 %	44,8 %	73,2 %	98,1 %
16 к			69,6 %	44,4 %	45,8 %	71,3 %	90,6 %
17 к			73,1 %	22,2 %	47,9 %	76,2 %	95,3 %
18 к			78,4 %	11,1 %	58,3 %	83,5 %	94,3 %
19 к	Грамматические навыки	Б	75,7 %	33,3 %	60,4 %	73,8 %	96,2 %
20 к			72,8 %	22,2 %	46,9 %	74,4 %	98,1 %
21 к			60,8 %	22,2 %	25,0 %	62,8 %	93,4 %
22 к			93,1 %	55,6 %	87,5 %	93,9 %	100%
23 к			85,9 %	33,3 %	71,9 %	90,9 %	95,3 %
24 к			52,5 %	0%	22,9 %	50,6 %	86,8 %
25 к	Лексико-грамматические навыки	Б	81,6 %	33,3 %	61,5 %	85,4 %	98,1 %
26 к			86,9 %	55,6 %	75,0 %	89,0 %	97,2 %
27 к			78,7 %	11,1 %	58,3 %	84,8 %	93,4 %
28 к			68,0 %	22,2 %	41,7 %	70,1 %	92,5 %
29 к			65,3 %	33,3 %	44,8 %	67,7 %	83,0 %
30 к	Лексико-грамматические навыки	В	84,8 %	22,2 %	71,9 %	87,8 %	97,2 %
31 к			74,9 %	33,3 %	61,5 %	74,4 %	91,5 %
32 к			79,2 %	22,2 %	58,3 %	83,5 %	96,2 %
33 к			69,9 %	11,1 %	49,0 %	70,1 %	93,4 %
34 к			83,5 %	11,1 %	57,3 %	92,7 %	99,1 %
35 к			69,9 %	11,1 %	44,8 %	69,5 %	98,1 %
36 к			81,3 %	55,6 %	67,7 %	83,5 %	92,5 %
37 р К1			Электронное письмо личного характера	Б	79,6 %	22,2 %	64,1 %
37 р К2	90,3 %	27,8 %			78,6 %	95,1 %	98,6 %
37 р К3	62,7 %	11,1 %			31,8 %	65,5 %	90,6 %

38 p K1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	73,9 %	0%	47,9 %	80,1 %	94,0 %
38 p K2			77,2 %	0%	53,5 %	84,3 %	94,0 %
38 p K3			78,8 %	0%	52,1 %	87,0 %	97,2 %
38 p K4			56,2 %	0%	21,9 %	62,0 %	83,0 %
38 p K5			79,7 %	0%	52,6 %	89,3 %	96,2 %
39 y	Чтение текста вслух	Б	88,3 %	22,2 %	68,8 %	95,7 %	100%
40 y	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	71,0 %	16,7 %	48,7 %	75,3 %	89,2 %
41 y	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	56,5 %	11,1 %	31,5 %	56,5 %	83,2 %
42_1 y K1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	77,5 %	13,9 %	58,1 %	80,3 %	96,2 %
42_2 y K2			85,0 %	22,2 %	67,7 %	89,4 %	99,1 %
42_3 y K3			57,1 %	3,7 %	27,8 %	58,7 %	85,5 %

Таблица 2-14

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т. б.	в группе от 61 до 80 т. б.	в группе от 81 до 100 т. б.
1	1	0	100,00	61,86	28,05	2,83
1	1	1	0,00	18,56	19,51	11,32
1	1	2	0,00	19,59	52,44	85,85

1	2	0	70,00	26,80	3,05	0,00
1	2	1	30,00	34,02	14,63	1,89
1	2	2	0,00	17,53	23,17	12,26
1	2	3	0,00	21,65	59,15	85,85
1	3	0	80,00	36,08	12,20	3,77
1	3	1	20,00	63,92	87,80	96,23
1	4	0	40,00	14,43	1,83	0,00
1	4	1	60,00	85,57	98,17	100,00
1	5	0	80,00	55,67	28,05	5,66
1	5	1	20,00	44,33	71,95	94,34
1	6	0	90,00	50,52	39,63	29,25
1	6	1	10,00	49,48	60,37	70,75
1	7	0	60,00	16,49	14,63	3,77
1	7	1	40,00	83,51	85,37	96,23
1	8	0	40,00	45,36	18,29	0,00
1	8	1	60,00	54,64	81,71	100,00
1	9	0	40,00	39,18	25,00	1,89
1	9	1	60,00	60,82	75,00	98,11
1	10	0	90,00	42,27	22,56	3,77
1	10	1	10,00	27,84	18,29	7,55
1	10	2	0,00	10,31	11,59	3,77
1	10	3	0,00	19,59	47,56	84,91
1	11	0	100,00	70,10	27,44	2,83
1	11	1	0,00	5,15	6,71	0,94
1	11	2	0,00	24,74	65,85	96,23
1	12	0	70,00	49,48	28,05	15,09
1	12	1	30,00	50,52	71,95	84,91
1	13	0	80,00	65,98	40,24	18,87
1	13	1	20,00	34,02	59,76	81,13
1	14	0	60,00	36,08	15,24	4,72
1	14	1	40,00	63,92	84,76	95,28

1	15	0	80,00	54,64	26,83	1,89
1	15	1	20,00	45,36	73,17	98,11
1	16	0	60,00	53,61	28,66	9,43
1	16	1	40,00	46,39	71,34	90,57
1	17	0	80,00	51,55	23,78	4,72
1	17	1	20,00	48,45	76,22	95,28
1	18	0	90,00	42,27	16,46	5,66
1	18	1	10,00	57,73	83,54	94,34
1	19	0	70,00	39,18	26,22	3,77
1	19	1	30,00	60,82	73,78	96,23
1	20	0	80,00	53,61	25,61	1,89
1	20	1	20,00	46,39	74,39	98,11
1	21	0	80,00	75,26	37,20	6,60
1	21	1	20,00	24,74	62,80	93,40
1	22	0	50,00	12,37	6,10	0,00
1	22	1	50,00	87,63	93,90	100,00
1	23	0	70,00	27,84	9,15	4,72
1	23	1	30,00	72,16	90,85	95,28
1	24	0	100,00	77,32	48,78	13,21
1	24	1	0,00	22,68	51,22	86,79
1	25	0	70,00	38,14	14,63	1,89
1	25	1	30,00	61,86	85,37	98,11
1	26	0	40,00	25,77	10,98	2,83
1	26	1	60,00	74,23	89,02	97,17
1	27	0	90,00	41,24	15,24	6,60
1	27	1	10,00	58,76	84,76	93,40
1	28	0	80,00	57,73	29,88	7,55
1	28	1	20,00	42,27	70,12	92,45
1	29	0	70,00	55,67	32,32	16,98
1	29	1	30,00	44,33	67,68	83,02
1	30	0	70,00	27,84	12,20	2,83

1	30	1	30,00	72,16	87,80	97,17
1	31	0	70,00	39,18	25,61	8,49
1	31	1	30,00	60,82	74,39	91,51
1	32	0	80,00	41,24	16,46	3,77
1	32	1	20,00	58,76	83,54	96,23
1	33	0	90,00	50,52	29,88	6,60
1	33	1	10,00	49,48	70,12	93,40
1	34	0	80,00	42,27	7,32	0,94
1	34	1	20,00	57,73	92,68	99,06
1	35	0	80,00	54,64	30,49	1,89
1	35	1	20,00	45,36	69,51	98,11
1	36	0	50,00	31,96	16,46	7,55
1	36	1	50,00	68,04	83,54	92,45
2	1	0	50,00	9,28	1,22	0,00
2	1	1	50,00	53,61	34,76	8,49
2	1	2	0,00	37,11	64,02	91,51
2	2	0	50,00	12,37	1,22	0,00
2	2	1	40,00	18,56	7,32	2,83
2	2	2	10,00	69,07	91,46	97,17
2	3	0	90,00	50,52	10,98	0,00
2	3	1	0,00	36,08	46,95	18,87
2	3	2	10,00	13,40	42,07	81,13
2	4	0	100,00	28,87	0,00	0,00
2	4	1	0,00	19,59	8,54	0,00
2	4	2	0,00	31,96	42,68	17,92
2	4	3	0,00	19,59	48,78	82,08
2	5	0	100,00	28,87	0,00	0,00
2	5	1	0,00	8,25	4,27	0,00
2	5	2	0,00	38,14	38,41	17,92
2	5	3	0,00	24,74	57,32	82,08
2	6	0	100,00	29,90	0,61	0,00

2	6	1	0,00	12,37	1,22	0,00
2	6	2	0,00	30,93	34,76	8,49
2	6	3	0,00	26,80	63,41	91,51
2	7	0	100,00	56,70	5,49	0,00
2	7	1	0,00	25,77	26,83	3,77
2	7	2	0,00	13,40	43,90	43,40
2	7	3	0,00	4,12	23,78	52,83
2	8	0	100,00	35,05	0,00	0,00
2	8	1	0,00	25,77	21,34	7,55
2	8	2	0,00	39,18	78,66	92,45
3	1	0	80,00	31,96	4,27	0,00
3	1	1	20,00	68,04	95,73	100,00
3	2	0	50,00	9,28	0,61	0,00
3	2	1	30,00	24,74	4,27	0,94
3	2	2	20,00	34,02	22,56	3,77
3	2	3	0,00	27,84	38,41	33,02
3	2	4	0,00	4,12	34,15	62,26
3	3	0	40,00	17,53	0,61	0,00
3	3	1	60,00	36,08	11,59	0,94
3	3	2	0,00	27,84	26,22	2,83
3	3	3	0,00	11,34	34,15	18,87
3	3	4	0,00	6,19	21,34	33,96
3	3	5	0,00	1,03	6,10	43,40
3	4	0	70,00	9,28	0,00	0,00
3	4	1	10,00	17,53	3,05	0,00
3	4	2	20,00	18,56	11,59	0,00
3	4	3	0,00	42,27	46,34	15,09
3	4	4	0,00	12,37	39,02	84,91
3	5	0	70,00	15,46	0,61	0,00
3	5	1	10,00	12,37	6,10	0,94
3	5	2	10,00	27,84	17,68	0,94

3	5	3	10,00	44,33	75,61	98,11
3	6	0	90,00	43,30	12,20	0,00
3	6	1	10,00	35,05	25,61	8,49
3	6	2	0,00	17,53	35,98	26,42
3	6	3	0,00	4,12	26,22	65,09

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В письменной части ЕГЭ необходимо выделить сложные для участников задания:

○ **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

Наиболее сложными заданиями базового уровня стали для группы №1 (не преодолевшие минимальный балл), задание №1 в разделе «Аудирование» (понимание основного содержания прослушанного текста) - 0% выполнения, задание №2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) – 11,1%. В разделе «Чтение» задание №10 (понимание основного содержания текста) – 0%, задание №11 (понимание структурно-смысловых связей в тексте). Задания №22, 23 (грамматические навыки) в разделе «Лексика и грамматика» - 0%, задания №27, 28, 29 (лексико-грамматические навыки) экзаменуемые выполнили соответственно на 11,1%, 22,2%, 33,3%. В задании № 37 «Электронное письмо личного характера» с критериями К1, К2, К3 выпускники из первой группы справились соответственно на 22%, 27,8%, 11,1%. В устной части задание №1 «Чтение текста вслух» выполнили 22,2%, с заданием № 2 «Условный диалог-расспрос» эта группа справилась на 16,7%.

В группе № 2 (от минимального балла до 60 т. б.) сложным заданием в разделе «Аудирование» так же стало задание №1. Процент выполнения составил 28,1%. Задание №2 в этом же разделе выполнили 44,4% участников экзамена. Процент выполнения второй группы задания № 10 раздела «Чтение» составил 35,4%, а задания № 11 - 26,6%. В разделе «Лексика и грамматика» процент выполнения задания №24 составил 22,9%, задания №28, 29 выполнили 41,7%, 44,8% выпускников второй группы. В задании №37 «Электронное письмо личного характера» с критерием К3 справились только 31,8% участников экзамена. В устной части задание № 2 выполнили 48,7% выпускников.

В группах №3 (61-80 т. б.) и №4 (81-100 т. б.) все задания базового уровня были выполнены выше 50%.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что причинами затруднений выполнения заданий ЕГЭ с кратким и развернутым ответом обучающихся сводятся к тому, что у участников первой группы, которые плохо справились с заданиями базового уровня, недостаточно сформированы грамматические и лексико-грамматические навыки построения речи. Продуктивный вид деятельности (электронное письмо личного характера) показал, что участники этой группы практически не продемонстрировали сформированные умения базового уровня. При выполнении заданий по устной речи экзаменуемые показали ограниченность лексического оформления высказывания. Из вышесказанного можно сделать вывод, что участники экзамена групп №1 и № 2 не смогли установить соответствие между высказываниями говорящего и утверждениями, тем самым показав слабое владение умениями использовать языковую и контекстуальную догадку; определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной; прогнозировать содержание текста по началу сообщения; игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания. Результаты свидетельствуют о недостаточной сформированности базовых логических действий, базовых исследовательских действий, а также навыков работы с информацией, самоорганизации и самоконтроля.

В заключение следует подчеркнуть, что в 2025 году участники 3 и 4 группы ЕГЭ продемонстрировали достаточно хорошие результаты выполнения заданий базового уровня сложности – средний процент выполнения большинства заданий базового уровня сложности составил выше 50. Проблемы в выполнении заданий базового уровня в основном отмечаются у участников со слабой подготовкой, получивших низкий балл за экзамен (группы 1 и 2).

○ **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15).**

С заданиями №3 и №6 (полное понимание прослушанного текста) высокого уровня в разделе «Аудирование» с процентом выполнения ниже 15% справилось 11,1% группы №1 (не преодолевшие минимальный балл). В разделе «Чтение» с заданием №18 (полное понимание информации) справились 11,1% выпускников. Такой же результат получен при выполнении заданий №33 и №34 раздела «Лексика и грамматика». В задании №38 первая группа показала результат 0% по всем критериям

В устной части ЕГЭ наибольшие затруднения вызвало задание высокого уровня №3 «Условный диалог-расспрос», где экзаменуемый отвечает на вопросы. Средний процент выполнения составил 11,1%. В задании № 4 (связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения) по критерию К1 процент выполнения в первой группе составил 13,9%.

Статистические данные показывают, что задания высокого уровня сложности выполнены в целом на достаточно хорошем уровне: все задания выполнены со средним процентом выше 15 в группах №2, 3, 4.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Проверяемые умения в разделе «Аудирование» можно условно разделить на три блока:

- Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением;
- Умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации;
- Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления.

В целом по региону средний процент выполнения заданий по аудированию свидетельствует о том, что обучающиеся справились с заданиями данного раздела ЕГЭ.

Большинство участников экзамена научились извлекать основную информацию из прослушанного англоязычного текста. Однако средний процент выполнения заданий 1 базового уровня в 2025 году составляет 60,3% (что значительно ниже процента выполнения данного задания, который в 2024 году был 87,37%). С этим заданием не справились обучающиеся, не преодолевшие минимальный балл (0%). Нужно отметить, что данный показатель снизился, так как в 2024 году он составил 16,67%. Значительно понизился процент выполнения данного задания обучающимися, составившими группу от минимального до 60 т. б. (28,1), в 2024 году данный показатель

составил 71,43%. Группы от 61 до 80 т. б. и от 81 до 100 т. б. показали неплохие результаты – 62,2% и 91,5% соответственно, что, однако оказалось ниже предыдущего результата (в 2024 году – 97% и 100%).

Таким образом, проведя анализ выполнения задания №1 раздела аудирования, можно констатировать, что по сравнению с 2024 годом, в 2025 году произошло значительное понижение процентов выполнения данного задания снизился у всех групп экзаменуемых. При кажущейся понятной теме, объединяющей все высказывания говорящих (snacks), обучающимся не удалось правильно установить их соответствия с утверждениями из списка. Возможно, экзаменуемые не проанализировали утверждения из списка, не обратили внимание на то, что только в одном утверждении содержится негативное отношение в сэнкам, в остальных утверждениях содержится различная позитивная информация об употреблении сэнков в разнообразных жизненных ситуациях. Экзаменуемые, вероятно, не провели сравнение и поиск различий между позитивными высказываниями, что в итоге, и привело к большому количеству ошибок. Так же экзаменуемые по-прежнему обращают внимание на незнакомые слова в звучащем тексте, при этом данные слова используются в качестве дистракторов и ни коем образом не должны влиять на понимание задания и правильность его выполнения. Кроме того, измененные подходы к оцениванию данного задания привели к уменьшению удельного веса баллов за его выполнение.

Средний процент выполнения задания 2 базового уровня сложности повысился и составил 73,2%, тогда как в 2024 году показатель составил 65,36%. Группа обучающихся, не преодолевших минимальный балл, крайне слабо справилась с заданием, показала 11,1% что ниже показателя 2024 года (в 2024 г. – 16,67%,). Обучающиеся, составившие группу от минимального до 60 т. б. немного понизили результат и показали 44,4% (в 2024 г. - 48,12%). Группы от 61 до 80 т. б. и от 81 до 100 т. б. показали хорошие результаты - 79,5% и 94,7% соответственно, причем группа от 61 до 80 т. б. повысила прошлогодний результат почти на 10% (в 2024 г. - 69,91% и 94,44 %).

Представленный выше анализ выполнения задания №2 раздела аудирования, позволяет констатировать, что, несмотря на то, что средний балл выполнения данного задания повысился по сравнению с 2024 годом, 2 группы обучающихся (не преодолевшие минимальный балл и группа от минимального до 60 т. б.) понизили проценты выполнения данного задания. Сложность, как и в предыдущие годы, вызывает определение тех позиций в задании, по которым нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (то есть о чем в тексте не сказано). Именно эти позиции дали снижение процента выполнения задания.

С заданиями 3 - 9 высокого уровня сложности в 2025 году частично справились участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, процент выполнения данного задания варьировался от 11,1% до 66,7% по отдельным заданиям, что значительно превышает прошлогодний результат (в 2024 году – от 0% до 33,33%). Экзаменуемые с результатами в диапазоне от минимального до 60 баллов выполнили отдельные задания достаточно хорошо (процент выполнения от 43,8% до 85,4%). В 2024 году эти показатели составляли от 21,05% до 54,89%, что указывает на значительное повышение результата. Группа от 61 до 80 баллов показала достаточно высокие проценты выполнения данных заданий от 60,4% до 97,6%. Данные показатели повысились, поскольку в 2024 году они составляли от 41,62% до 84,32%. Высокобалльники (81–100 баллов) успешно справились с заданиями 3 - 9, показав результат от 70,8% до 100%, что немного выше показателей 2024 года – от 65,00% до 98,33% по отдельным заданиям.

Можно предположить, что ошибки при выполнении заданий 3 – 9 высокого уровня сложности допускались вследствие ориентации обучающихся на отдельные слова из текста или вопроса к тексту, тогда как для успешного выполнения задания необходимо понимание смысла всего высказывания и внимательное отношение к самой формулировке задания (в данном случае к наличию отрицания в формулировке задания №6).

Рассмотрим задание №6, выполнение которого вызвало наибольшие затруднения у нескольких групп обучающихся.

6. Eva's new album is NOT about...

- 1) finding your place in the world.
- 2) shaping adequate self-esteem.
- 3) difficulties in the modern world.

Проанализировав отрывок аудиотекста, относящийся к заданию №6, можно предположить, что неверные ответы были выбраны из-за выхватывания из текста отдельных слов, вместо целостного анализа всего отрывка. Кроме того, необходимо было проанализировать саму формулировку задания, обратив внимание на отрицание «NOT».

Таким образом, подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Аудирование», можно сделать следующие выводы: при выполнении заданий по аудированию по-прежнему чаще всего встречались следующие ошибки: технические ошибки при заполнении бланков (экзаменуемые указывали большее / меньшее количество цифр, использовали одну и ту же цифру дважды); ошибки при

определении основной мысли аудиотекста (не все экзаменуемые достаточно полно поняли содержание аудиотекста, чтобы правильно определить основную мысль), незнание лексики, ключевой для выбора правильного ответа.

При подготовке к выполнению заданий данного раздела ЕГЭ необходимо перед прослушиванием обращать внимание обучающихся на инструкции, цели и задачи задания, обсуждать возможные стратегии выполнения различных типов заданий. Кроме того, представляется целесообразным использовать скрипты аудирования для более детального анализа.

При выполнении задания №1 не стоит в утверждениях искать повтор слов из высказываний, так как данное задание проверяет умение понять общее содержание высказывания, его основной смысл. Именно поэтому в утверждениях не повторяются отдельные слова из соответствующего развёрнутого текста, а используются синонимы, антонимы, гиперонимы, на которые и следует обращать внимание.

При выполнении задания №2 обучающимся рекомендуется учитывать, что утверждения даются по порядку их следования, изучить все утверждения, подчеркнуть в них ключевые слова и выражения, подобрать к ним синонимы, антонимы, перифразы до прослушивания; выбирая ответ «Верно» или «Неверно», исходить из содержания текста, а не из личного опыта и своих общих знаний, выбирая ответ «В тексте не сказано», убедиться, что на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа и эта информация действительно никак не отражена в тексте.

При выполнении заданий № 3 – 9 при выборе правильного ответа обучающимся рекомендуется опираться не на отдельные слова, а на смысл прослушанного текста, выделять основное содержание с опорой на ключевые слова и фразы, развивать умение находить запрашиваемую информацию, обращать внимание на важные детали, влияющие на смысл высказывания и удерживать их в памяти, учиться отделять главное от второстепенных деталей, применять языковую и контекстуальную догадку.

Раздел «Чтение»

Проверяемые умения по чтению можно разделить на три блока:

- умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных;
- умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления;
- умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления:

- понимать информацию, эксплицитно и имплицитно выраженную в тексте;
- делать выводы из прочитанного;
- определять причинно-следственные связи в прочитанном тексте;
- догадаться о значении выражения из контекста.

В 2025 году в разделе чтение экзаменуемые продемонстрировали средние проценты выполнения заданий №10 и №11 (61,3% и 64,4%) данные показатели, однако, существенно повысились по сравнению с 2024 годом, когда проценты выполнения данных заданий составили 23,96% и 49,87% соответственно. Процент выполнения данных заданий в группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, составил 0% и 0%, что ниже или равно прошлогодним показателям (5,56% и 0,00% соответственно). Необходимо отметить, что процент выполнения данных заданий повысился во всех группах экзаменуемых, особенно в задании №10 - процент выполнения повысился в группе от минимального до 60 т. б. с 7,27% в 2024 г. до 35,4% в 2025 году (примерно в 5 раз), в группе от 61 до 80 т. б. с 23,96% в 2024 году до 61,4% в 2025 году (более чем в 2 раза), в группе от 81 до 100 т. б. с 62,78% в 2024 г. до 89,9% в 2025 году.

Выполнение заданий 12-18 в 2025 году вызвало меньше сложностей у экзаменуемых. Средний процент выполнения этих заданий варьируется от 58,4% до 81,3%, что несколько выше показателей 2024 года (от 40,36% до 78,91% соответственно). В группе от 81 до 100 т. б. средний процент выполнения этих заданий варьируется от 81,1% до 98,1%, что оказалось чуть ниже показателей 2024 года (от 85,00% до 100,00% соответственно), а в группе экзаменуемых не преодолевших минимальный балл, показатели варьируются от 11,1% до 44,4%, что тоже ниже прошлогодних показателей (от 16,67% до 66,67 %).

Экзаменуемые этого года значительно лучше справились с заданием на проверку понимания прочитанного (задание №10) и несколько лучше с заданием на восстановление структурно-смысловых связей текста (задание №11), чем выпускники прошлого года. Процент выполнения задания высокого уровня сложности (задания №12–18), проверяющего умение точно и полно понимать прочитанное, повысился по сравнению с 2024 годом. Данные о процентах выполнения заданий позволяют сделать вывод о том, что тест по чтению был в целом среднего уровня сложности, при этом задание высокого уровня сложности действительно дифференцировало участников экзамена.

Анализ результатов выполнения экзаменационных заданий показал, что экзаменуемые чаще всего делают ошибки при занесении ответов в бланк – указывают в ответе большее / меньшее количество цифр в заданиях №10 и №11.

Проанализировав выполнение заданий раздела «Чтение», можно сделать вывод о том, что при подготовке к выполнению данного раздела необходимо, чтобы обучающиеся овладели различными стратегиями чтения, развивали способность изменять стратегию чтения в зависимости от коммуникативной задачи. Необходимо развивать языковую догадку, умение находить главное и второстепенное.

При подготовке к выполнению задания №11, рекомендуется обсуждение грамматических вопросов согласования подлежащего со сказуемым, использования видовременных форм глаголов в коммуникативно-значимом контексте (например, может ли появиться форма будущего времени в повествовании в прошедшем времени, в чем смысловая разница между Past Simple и Past Continuous). Кроме того, важно следовать алгоритму выполнения данного типа заданий. Сначала необходимо просмотреть текст и понять его общее содержание, далее прочитать текст, попытавшись предположить, что может быть в пропусках. Далее предлагается прочитать предложенные для вставки части предложений. Они могут представлять собой придаточные предложения разных типов, например определительные, либо группу сказуемого. Важно помнить о том, что один фрагмент лишний. Следующий шаг – еще раз прочитать первую часть текста, где есть пропуск. Необходимо определить, какая часть предложения или какой член предложения отсутствует. Далее выбрать из предложенного списка фрагмент, который подходит как по грамматической структуре, так и по смыслу. Выбрав фрагмент для вставки, нужно проверить, не нарушается ли связь существительного и заменяющего его местоимения или согласование подлежащего и сказуемого, не нарушают ли союзы, союзные слова и другие элементы, служащие для связи слов в предложении, логику и связность текста.

Раздел «Грамматика и лексика»

Проверяемые умения по грамматике и лексике можно разделить на три блока:

- грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте;
- лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации;
- лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте.

Первые два задания базового уровня сложности в разделе лексика и грамматика в 2025 году, как и 2024 году, были выполнены, в целом, достаточно хорошо. Средний процент выполнения заданий варьируется от 52,5% (минимум) до 93,1% (максимум) в заданиях 19 – 24 (в 2024 году от 62,76% до 97,14% соответственно) и от 65,3% (минимум) до 86,9% (максимум) в заданиях 25 – 29 (в 2024 году от 52,86% до 91,67% соответственно). В группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, показатели варьируются от 0% (по 1 позиции, что значительно снизило средний процент по региону) до 55,6% (в двух позициях).

Затруднение и снижение среднего процента выполнения у двух групп экзаменуемых (в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т. б.) вызвали позиции №21 (употребление Present Perfect – «have found») и №24 (употреблен Past Simple Passive глагола «turn»). В группе, набравших от минимального до 60 баллов, эти позиции выполнили правильно только 25,0% и 22,9%. В группе экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, позицию №21 правильно выполнили 22,9% экзаменуемых, с №24 данная группа не справилась совсем, показав 0% выполнения.

Проценты выполнения данных позиций в группах от 61 до 80 т. б. и от 81 до 100 т. б. составляют 62,8% / 93,4% (№21) и 50,6 / 86,8% (№24) соответственно.

Необходимо отметить, что экзаменуемые часто испытывают трудности при образовании и употреблении видо-временной формы Present Perfect. Вероятно, это может быть связано с тем, что такая форма отсутствует в русском языке. При этом, данный грамматический материал изучался в 5–6 классах основной школы и, видимо, не закреплялся и не повторялся. Именно поэтому, экзаменуемые не смогли правильно выполнить задание. При этом общий смысл текста, сочетание «so far» однозначно указывают на необходимость употребления формы Present Perfect.

Кроме того, затруднение и снижение среднего процента выполнения у двух групп экзаменуемых (в группе не преодолевших минимальный балл и в группе от минимального до 60 т. б.) вызвали позиции №28 (образование существительного в притяжательном падеже от глагола «govern») и №29 (образование прилагательного «countless» от глагола «count»). В группе, набравших от минимального до 60 баллов, эти позиции выполнили правильно только 41,7% и 44,8%, а группа экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл продемонстрировали 22,2% и 33,3%. Обращает на себя внимание тот факт, что позиции №28 и №29 были выполнены с более низким процентом, чем остальные и группами от 61 до 80 т. б. и от 81 до 100 т. б.

При выполнении заданий 30 – 36 сложности вызвали позиции №33 (группа, не преодолевших минимальный балл обучающихся, показала процент выполнения 11,1%, группа от минимального до 60 т. б. – 49,0%) и №35 (группа, не преодолевших минимальный балл обучающихся показала 11,1%, группа от минимального до 60 т. б. показала 44,8%). В задании №33 необходимо было выбрать вводное слово, в задании №35 подобрать наречие к фразовому глаголу «figure out».

Анализ данных заданий позволяет сделать вывод о том, что при выборе правильного ответа экзаменуемые не учли лексико-грамматический контекст, лексическую сочетаемость и грамматическое оформление предложения.

Подведем итог анализа заданий раздела «Лексика и грамматика». Первое, на что необходимо нацеливать обучающихся в процессе подготовки, это анализ связного текста, в рамках которого необходимо обращать внимание на то, какие части речи и грамматические формы логично и правильно заполняют пропуски. Рекомендуется вписать предполагаемый ответ в пропуск и прочитать получившееся предложение. В целях повышения уровня языковой компетенции необходимо организовать повторение грамматики начальной и основной школы. Необходимо вводить лексические единицы в контексте, обеспечивать повторяемость новых слов в различных коммуникативных ситуациях.

Раздел «Письменная речь»

Проверяемые умения письменной речи можно разделить на два блока:

- умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке;
- умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы.

В 2025 году группа экзаменуемых от 81 до 100 т. б. успешно справилась с электронным письмом личного характера, показав достаточно высокие проценты по всем 3 критериям, которые, однако оказались чуть ниже показателей 2024 года: решение коммуникативной задачи – 95,8% (в 2024 - 98,33%), организация текста – 98,6% (в 2024 году – 100%), языковое оформление текста – 90,6% (в 2024 году - 98,33%). На фоне неплохих средних процентов, полученных по трем критериям личного письма в регионе, обращают на себя внимание группа от минимального балла до 60 т. б., которая показала 31,8% по критерию «языковое оформление текста» (в 2024

году - 42,86%) и группа, не преодолевшая минимальный балл, показавшая по данному критерию 11,1% (в 2024 году - 16,67%). Несмотря на то, что задание базового уровня, показатели этих двух групп понизились по сравнению с 2024 годом.

Анализ выполнения задания №37 показал, что экзаменуемые достаточно успешно решают коммуникативную задачу, полно отвечая на поставленные в письме-стимуле вопросы, демонстрируя хорошие знания фактического материала по теме «Russian scientific inventions» (за исключением группы, не преодолевшей минимальный балл (процент выполнения по критерию РКЗ – 22,2%). Данный показатель понизился по сравнению с 2024 годом (33,33%). Необходимо отметить, что средний процент выполнения данного задания понизился по сравнению с 2024 годом. Постановка вопросов другу остается наиболее трудной частью задания. Экзаменуемые часто не учитывают формулировки задания, смысла последнего предложения в письме-стимуле. Так, например, экзаменуемые в группе от минимального до 60 т. б. задают вопросы, не учитывая предложенную в письме-стимуле временную форму. Наиболее слабым местом у всех групп обучающихся остается языковое оформление письма, средний процент по данному критерию составил 62,7%, что оказалось ниже показателя 2024 года (69,92%). Наибольшее количество грамматических и лексических ошибок по-прежнему допускается при постановке вопросов.

В 2025 году экзаменуемые достаточно хорошо справились с заданием №38, которое является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков. Средний процент выполнения данного задания по критериям свидетельствует о том, что самой большой трудностью для выпускников 2025 года оказалась грамматика (средний процент по данному критерию – 55,2%, что немного выше показателя 2024 года - 52,34%). Группа обучающихся, не преодолевших минимальный балл, не справилась с данным заданием, а группа от минимального до 60 т. б. показала низкие проценты, особенно по критерию «грамматика» - 21,9%, что оказалось ниже прошлогоднего результата (в 2024 году – 24,56%). По критерию решение коммуникативной задачи результат группы от минимального до 60 т. б. тоже оказался достаточно низким и составил 47,9% (в 2024 году - 50,13%). Достаточно хорошо справились с заданием 38 экзаменуемые группы от 81 до 100 т. б. и группы от 61 до 80 т. б. – 94,0% и 80,1%, что сопоставимо с результатами 2024 года (93,89% и 84,86% соответственно). По критерию «Грамматика» в группе от 61 до 80 т. б., процент выполнения в 2025 году составил 62,0%, что сопоставимо с предыдущим годом (в 2024 году – 62,16%).

Проанализировав выполнение заданий №37 и №38 выпускниками 2025 года, можно сделать следующие выводы.

В заданиях №37 и №38 целесообразно еще раз обратить внимание экзаменуемых на необходимость строго следовать требованию к объему письменного высказывания, несоблюдение которого приводит к снижению баллов и по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Организация текста». Выпускники 2025 года достаточно хорошо справились с форматом, самыми проблемными точками при решении коммуникативной задачи являются: неполное/неточное раскрытие аспектов. Кроме того, целесообразно обращать внимание выпускников на необходимость более точного следования тексту задания, чтобы избежать типичных ошибок. Так, например, в 2025 году в задании №38 среди типичных ошибок отмечается отсутствие в заключении слов, указывающих на то, что это мнение автора, отсутствие вводных фраз или предложений в начале абзацев, сравнение не числовых показателей, а параметров таблицы/диаграммы.

В рамках подготовки к выполнению заданий данного раздела можно рекомендовать составление «скелета» для заданий 37 и 38 индивидуально каждым обучающимся. Представляется целесообразным проводить работу по взаимооцениванию и самоанализу работ раздела письма при помощи дополнительных схем оценивания и критериев.

Раздел «Говорение»

Проверяемые умения по говорению можно разделить на четыре блока:

- чтение текста вслух;
- умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы;
- умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера;
- умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

В устной части 2025 года произошло повышение среднего процента выполнения задания №1 – «Чтение текста» - 88,3%, тогда как в 2024 году данный показатель составил 61,72% и понижение среднего процента выполнения задания №2 – «Условный диалог-расспрос» 71,0% (83,66% в 2024 году). Средний процент выполнения задания высокого уровня сложности №3 в 2025 году немного понизился и составил всего 56,5% (в 2024 году - 58,18%.) Задание высокого уровня сложности №4 оценивалось по 3 критериям: решение

коммуникативной задачи (средний балл выполнения повысился в 2025 году и составил 77,5% (в 2024 году - 72,79%), организация высказывания (средний балл оказался тоже немного выше - 85,0% (в 2024 - 82,90%), языковое оформление высказывания (средний балл немного повысился и составил 57,1% (в 2024 году - 49,22%). Языковое оформление высказывания остается проблемной точкой для всех групп экзаменуемых, только высокобалльники показали хороший результат. Незначительная часть группы экзаменуемых, не преодолевших минимальный барьер справилась с заданием №4 устной части, показав крайне низкие результаты (решение коммуникативной задачи 13,9% организация высказывания 22,2%, языковое оформление высказывания 3,7%), показатели в заданиях №1, №2 и №3 тоже оказались крайне низкими (22,2%, 16,7% и 11,1% соответственно).

Среди типичных ошибок, допущенных экзаменуемыми в задании №1, можно отметить неправильное произношение слов (*phenomenon, rare, commute*), добавление соединительного звука там, где его не должно быть (...people *there are* not used to it...) и отсутствие в тех сочетаниях, где он нужен (*for instance, are also*) окончаний множественного числа там, где их нет или недочитывание окончаний (*snowfalls,*), неверная расстановка фразового ударения, неумение делить сложные предложения на смысловые синтагмы.

В задании №2 по-прежнему отмечаются отсутствие адресности при постановке первого вопроса и нарушение порядка слов в вопросительном предложении.

В 2025 году в задании №3 вызвал затруднение вопрос №4: How do you feel when the weekend is over? и вопрос №5 What would you like to change about your typical weekend? Экзаменуемые давали односложные ответы, такие как «I feel nothing», «Nothing».

В задании №4 экзаменуемые зачастую неполно/неточно раскрывали аспекты, что приводило к снижению балла по критерию «решение коммуникативной задачи». Типичной ошибкой являлось отсутствие обоснований для выбора картинок по проекту, использование в описании и сравнении фотографий только второстепенных деталей, никак не связанных с темой проекта, неумение сформулировать достоинства и недостатки объектов/видов деятельности, изображенных на фотографиях, отсутствие или неправильная формулировка высказывания своего мнения по теме проекта и/или отсутствие его обоснования в заключении.

Группа сдавших на высокий балл (81-100) демонстрирует хороший процент выполнения всех видов заданий.

В процессе подготовки к выполнению заданий устной части экзамена, необходимо уделять внимание всем заданиям, в том числе и фонетическому чтению, так как это задание идет первым по счету в устной части экзамена и от его успешного выполнения зависит

положительный настрой на выполнение последующих заданий. При подготовке к выполнению второго задания, необходимо учить экзаменуемых правильно трактовать опорные слова, соблюдать коммуникативную ситуацию и в первом вопросе обращаться непосредственно к той организации, информацию о которой необходимо выяснить. Необходимо тренировать экзаменуемых в построении прямых вопросов с соблюдением правильной грамматики. Готовясь к выполнению задания №4, обучающиеся должны четко понимать, что любое монологическое высказывание состоит из вступления, основной части и заключения. Основная часть, в свою очередь, четко выстраивается по предлагаемому в задании плану, пункты которого необходимо раскрыть полно, развернуто решая поставленную коммуникативную задачу.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль). Достижение метапредметных результатов влияет и на успешность освоения учебных предметов. Среди заданий ЕГЭ по английскому языку разных уровней сложности были выделены некоторые, которые связаны с метапредметными результатами.

Распределение заданий КИМ по английскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС

№	Метапредметные результаты	№ заданий
Универсальные познавательные действия.		
Базовые логические действия.		
1	Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне	ПЧ 38
2	Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения	ПЧ:19-24, 25- 29, 30-36, 38; УЧ:4
3	Определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
4	Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях	ПЧ: 38, УЧ: 4
5	Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
6	Развивать креативное мышление при решении жизненных проблем	ПЧ: 37, 38, УЧ: 3, 4
Базовые исследовательские действия		

7	Владеть навыками учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем	ПЧ: 38, УЧ: 4
8	Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач	ПЧ: 19-38 УЧ: 2-4
9	Овладение видами деятельности по получению нового знания, его интерпретации, преобразованию и применению в различных учебных ситуациях, в том числе при создании учебных и социальных проектов	ПЧ: 38
10	Формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами	ПЧ: 38
11	Ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях	ПЧ: 38 УЧ: 4
12	Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения	ПЧ: 38 УЧ: 4
13	Анализировать полученные в ходе решения задачи результаты, критически оценивать их достоверность, прогнозировать изменение в новых условиях	ПЧ: 38 УЧ: 4
14	Давать оценку новым ситуациям, оценивать приобретенный опыт	ПЧ: 38 УЧ: 3, 4
15	Разрабатывать план решения проблемы с учетом анализа имеющихся материальных и нематериальных ресурсов	ПЧ: 38 УЧ: 4
16	Уметь переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности	ПЧ: 38 УЧ: 4
17	Уметь интегрировать знания из разных предметных областей	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
18	Выдвигать новые идеи, предлагать оригинальные подходы и решения	ПЧ: 38 УЧ: 4
19	Ставить проблемы и задачи, допускающие альтернативные решения	ПЧ: 38 УЧ: 4
Работа с информацией		
20	Владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления;	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
21	Создавать тексты в различных форматах с учетом назначения информации и целевой аудитории, выбирая оптимальную форму представления и визуализации	ПЧ: 37, 38 УЧ: 2-4
Универсальные коммуникативные действия.		
Общение		
22	Осуществлять коммуникации во всех сферах жизни	ПЧ: 37, 38, УЧ: 2-4

23	Распознавать невербальные средства общения	ПЧ: 37, 38 ,УЧ: 2, 4
24	Владеть различными способами общения и взаимодействия	ПЧ: 37, 38 ,УЧ: 2-4
25	Аргументированно вести диалог	УЧ: 3, 4
26	Развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств	ПЧ: 37, 38 ,УЧ: 3, 4
Совместная деятельность		
27	Выбирать тематику и методы совместных действий с учетом общих интересов и возможностей каждого члена коллектива;	УЧ: 4
28	Принимать цели совместной деятельности, организовывать и координировать действия по ее достижению: составлять план действий, распределять роли с учетом мнений участников, обсуждать результаты совместной работы;	УЧ: 4
29	Координировать и выполнять работу в условиях реального, виртуального и комбинированного взаимодействия;	УЧ: 4
30	Осуществлять позитивное стратегическое поведение в различных ситуациях, проявлять творчество и воображение, быть инициативным	УЧ: 4
Универсальные регулятивные действия.		
Самоорганизация		
31	Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях	ПЧ: 38, УЧ: 4
32	Самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений	ПЧ: 38, УЧ: 4
33	Делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение	ПЧ: 38, УЧ: 4
34	Оценивать приобретенный опыт	ПЧ: 38, УЧ: 3, 4
Самоконтроль		
35	Давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
36	Владеть навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
37	Использовать приемы рефлексии для оценки ситуации, выбора верного решения	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4

38	Уметь оценивать риски и своевременно принимать решения по их снижению	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
Эмоциональный интеллект		
39	Сформированность самосознания, включающего способность понимать свое эмоциональное состояние, видеть направления развития собственной эмоциональной сферы, быть уверенным в себе; саморегулирования, включающего самоконтроль, умение принимать ответственность за свое поведение, способность адаптироваться к эмоциональным изменениям и проявлять гибкость, быть открытым новому; внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4
Принятие себя и других людей		
40	Принимать себя, понимая свои недостатки и достоинства; признавать свое право и право других людей на ошибки	ПЧ: 1-38, УЧ: 1-4

В модели ЕГЭ 2025 года объектом контроля также остается иноязычная коммуникативная компетенция выпускников. Основное внимание уделяется речевой компетенции, т. е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письменной речи, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование» «Чтение», «Письменная речь» и являются одним из объектов измерения в устной части экзамена; компенсаторные умения также проверяются опосредованно в разделе «Письменная речь» и в устной части экзамена. Достижение метапредметных результатов опирается на формирование ключевых компетенций, которые способны обеспечить эффективную деятельность в различных сферах человеческой жизни. Такими компетенциями, сформированность которых проверяется рядом заданий в ЕГЭ (см. таблицу «Распределение заданий КИМ по английскому языку по блокам метапредметных результатов в рамках ФГОС») по английскому языку, являются: познавательные УУД — умение работать с информацией, знако-символическими средствами, логическими операциями; навыки познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыки разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания; умение критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. В 2025 году учащиеся справились с заданиями 37, 38 раздела «Письменная речь» хуже, чем в прошлом году. Средний бал выполнения задания 37 составил 77,53% против 83,46% в 2024 году. Средний бал выполнения задания 38 составил 59,16 в 2025 году против 71,54% в 2024 году. В данном

задании одновременно реализуются несколько основных требований ФГОС по линии метапредметных умений, межпредметных связей и коммуникативно-когнитивных предметных умений, в частности, умения грамотно читать и понимать смысл как сплошного текста в «Письме», так и несплошного текста в задании 38, а также заниматься переработкой разного рода информации. Участникам экзамена необходимо показать владение умениями строить развёрнутое высказывание в контексте коммуникативной задачи и в заданном объёме, понимать информацию, представленную в виде таблицы / диаграммы, и описывать её, проводить сравнение представленных фактов, выявлять проблемы в обозначенной сфере и предлагать их решение, выражать письменно собственное мнение / суждение по предложенному аспекту темы проектной работы. Принимая во внимание тот факт, что это задание высокого уровня сложности, следует отметить, что в целом участники ЕГЭ 2025 года показали довольно приемлемую сформированность метапредметных умений, навыков и способов деятельности. Однако у группы выпускников, набравших от минимального балла до 60, метапредметные умения и навыки сформированы слабо (средний процент выполнения всего 34,46%). Типичной ошибкой при выполнении этого задания явилось неумение работать с таблицами и диаграммами, выделять и обобщать необходимую информацию.

Раздел 3. Грамматика и лексика. Согласно статистике, результаты по заданиям раздела «Грамматика и лексика» свидетельствует о том, что данный раздел остается одним из самых сложных для учащихся. Наибольшие затруднения в разделе «Грамматика и лексика» вызвали задания, проверяющие сформированность грамматических навыков и задания, проверяющие сформированность лексико–грамматических навыков, а именно распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц. Результативное выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика» требует хорошо развитых познавательных УУД.

Успешное выполнение всех заданий ЕГЭ требует от выпускников довольно высокой сформированности регулятивных УУД, таких как самоконтроль и самоорганизация. В то же время слабая сформированность данных УУД часто приводит к ошибкам при заполнении бланков ответов. Достаточно грамотно сформированные регулятивные УУД способствуют довольно успешному выполнению всей работы в целом, помогая понимать, принимать и сохранять задание, действовать согласно плану и планировать свои действия, контролировать процесс и результаты своей деятельности, вносить необходимые коррективы, правильно оценивать свои достижения, в полной мере осознавая возникающие трудности и стараясь найти способы их успешного решения.

- Наибольшие проблемы первая группа участников (не набравшая минимальный балл) испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письменной и устной речи. В аудировании и чтении они могут понять только общее содержание текстов. Языковые навыки развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания. Метапредметные умения практически не сформированы.
- Вторая группа участников (от 22 до 60 баллов) одинаково хорошо выполняет базовые задания по аудированию и чтению, несколько хуже выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Наибольшие проблемы у них вызывают задания с развернутым ответом, причем устные и письменные задания выполняются с примерно одинаковой степенью успешности. Участники из данной группы, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 38 письменной части и задания 4 устной части – заданий высокого уровня сложности, требующих не только предметных, но и серьезных метапредметных умений, которые сформированы на недостаточно высоком уровне.
- В третьей группе участников (от 61 до 80 баллов) отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого устного высказывания – обоснования выбора иллюстраций к проектной работе по указанной теме. Умения в письменной речи сформированы на более высоком уровне, чем умения в устной речи. Заслуживает внимания тот факт, что наименее успешно выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Это позволяет предположить, что именно недостаточный репертуар лексических единиц и синтаксических конструкций затрудняет выполнение заданий с развернутым ответом высокого уровня сложности. Некоторая ограниченность в использовании адекватных лексических и грамматических средств снижает уровень выполнения заданий на контроль умений как устной, так и письменной речи. Метапредметные умения в основном сформированы.
- Четвертая группа участников (от 81 до 100 баллов) демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), владение всеми видами речевой деятельности. Тем не менее, в диапазоне баллов 81–90 наблюдается та же тенденция, что и в группе участников с баллами 61–80: задания по грамматике и лексике, а также устные задания выполняются менее успешно, чем задания других разделов. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Аудирование:

- Умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемой информации – 73,2%
- Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления: задания №3 – 9 -78,51%

Чтение:

- Умение работать с текстовой информацией: задания 10 – 18 – 69,66%

Грамматика и лексика:

- Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте: задание №19 – 75,7%, задание №20 – 72,8%, задание №22 – 93,1%, задание №23 – 85,9%.
- Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации: задание № 25 – 81,6% №26 – 86,9%, задание №27 – 78,7%, задание №28 – 68,0%, задание №29 – 65,3%.
- Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте: задание №30 – 84,8 %, задание №31 – 74,9%, задание №34 – 83,5%, задание №36 – 81,3%.

Письменная часть:

- Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке: по критериям К1 – 79,6%, К2 – 90,3%, К3 – 62,7%,
- Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы: по критерию К1 – 73,9%, по критерию К2 – 77,2%, по критерию К3 – 78,8%, по критерию К5 – 79,7%.

Устная речь:

- Умение читать текст вслух – 88,3%.
 - Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы – 71,0%.
 - Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта): по критерию К1 – 77,5%, по критерию К2 – 85,0%.
- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Аудирование:

- Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением – 60,3%.
- Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления: задание №6 – 59,5%.

Чтение:

- Умение читать и полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления: задание №13 – 58,4%.

Грамматика и лексика:

- Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте: задание №24 – 52,5%.

Письменная речь:

- Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы: по критерию К4 – 56,2%.

Устная речь:

- Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера – 56,5%.

- Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта): по критерию К3 – 57,1%.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

На основании вышеизложенного и данных об итогах выполнения заданий, можно сделать следующие выводы:

Аудирование:

- Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением в 2025 году перешло из разряда достаточно усвоенного (в 2024 году было 87,37%) в разряд недостаточно усвоенного (60,3%).

- Умение понимать в прослушанном тексте запрашиваемой информации напротив перешло в разряд достаточно усвоенного (в 2024 году - 65,36%, в 2025 году - 73,2%).

- Умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления в 2025 году можно в целом считать достаточным, так как с №3 по №9 позиции – средний процент выполнения составляет 78,51%, исключение составляет позиция №6 процент выполнения которой 59,5%. При этом в 2024 году проценты выполнения данных позиций были гораздо ниже: №3 – 39,32%, №4 – 73,18%, задание №6 – 48,18%, №7 – 71,35%, задание №8 – 42,71%, задание №9 –

69,01%. Из вышеизложенного следует, что три позиции были выполнены ниже 50%, что не могло считаться достаточным уровнем усвоения материала.

Чтение:

- Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных, в 2025 году составляет 61,3%, что может считаться достаточным уровнем усвоения, при этом в 2024 году 23,96% усвоения не могли считаться достаточными.

- Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления, в 2024 году составило 49,87%, что не могло считаться достаточным. В 2025 году процент повысился до 61,3% и может считаться достаточным уровнем усвоения.

- Умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления в 2025 году можно было считать достаточным, поскольку большинство заданий были выполнены более чем на 60%: №12 – 76,56%, №14 – 40,36%, задание №15 – 66,15%, задание №16 – 75,52%, №17 – 78,91%, №18 – 64,32%. Исключение составило задание №13 – 57,03%. В 2025 году результаты сопоставимы с предыдущим годом, самый низкий из всех позиций процент экзаменуемые продемонстрировали в задании №13 – 58,4%, таким образом, в 2025 году данное умение может считаться достаточным.

Грамматика и лексика:

- Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте в 2025 году можно считать достаточно сформированными, так как по 4 позициям из 6 экзаменуемые показали достаточно хорошие проценты (№19 – 75,7%, задание №20 – 72,8%, задание №22 – 93,1%, задание №23 – 85,9%). Данный результат сопоставим с результатом 2024 года (задание №19 – 69,27%, задание №20 – 85,16%, задание №22 – 97,14%, задание №23 – 74,48%).

- Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации в 2025 году оказались сформированными примерно на одном уровне с 2024 годом так как в 2025 году проценты выполнения данного задания находились в диапазоне от 65,3% до 86,9%, в 2024 году от 52,86% до 91,67%.

- Лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно-значимом контексте, задания №№30-36 оказались сформированы в 2025 году на чуть более высоком уровне (от 69,9% до 84,8%) чем в 2024 году (от 57,81% до 86,46%).

Письменная часть:

- Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул зарубежного друга по переписке: по критериям в 2024 году было лучше сформировано по всем трем критериям (К1 – 87,50%, К2 – 92,97%, К3 – 69,92%), чем в 2025 году (К1 – 79,6%, К2 – 90,3%, К3 – 62,7%)

- Умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы в 2024 году можно было считать достаточным по четырем из пяти критериев, так как критерий К4 считать достаточным нельзя (К1 – 72,92%, К2 – 78,13%, К3 - 77,52%, К4 – 52,34%, К5 - 76,82%). В 2025 результаты оказались идентичными (К1 – 73,9%, К2 – 77,2%, К3 – 78,8%, К4 – 56,2%, К5 – 79,7%).

Устная речь:

- Чтение текста вслух в 2025 году можно считать достаточно сформированным так как показатель достиг 88,3%, в 2024 году он составил только 61,72%.

- Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы – может считаться достаточным как в 2024 году (83,66%) так и в 2025 (71,0%), хотя показатель снизился.

- Умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера – нельзя считать достаточным как в 2024 году (58,18%) так и в 2025 (56,5%).

- Умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта) можно считать как в 2024, так и в 2025 году достаточным по двум из трех критериев, 2024 (К1 – 72,79%, К2 – 82,90%, К3 - 49,22%), 2025 (К1 – 77,5%, К2 – 85,0%, К3 – 57,1%). Необходимо, однако, отметить, что проценты по критерию К3 в 2025 году повысились.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку 2025 года свидетельствует о том, что по сравнению с ЕГЭ 2024 года ряд заданий был выполнен немного успешнее (задание №2 и задания №3 - 9 раздела «Аудирование», задание №1 и задание №2 раздела «Чтение», задания №30 – 36 раздела «Грамматика и лексика», задание №1 раздела «Говорение»). Результаты выполнения некоторых заданий сопоставимы с прошлогодними, кардинально не изменились (задания №12 – 18 раздела «Чтение», задания №19 – 24 и задания 25 - 29 раздела «Грамматика и лексика», задание №38 раздела «Письменная речь», задания №3 и №4 раздела «Говорение», что свидетельствует о выполнении рекомендаций, данных по результатам ЕГЭ 2024. Однако, процент выполнения нескольких заданий существенно понизился (задание №1 раздела «Аудирование», задание №37 раздела «Письменная речь», задание №2 раздела «Говорение»). Обращает на себя внимание резкое снижение среднего процента выполнения задания №1 раздела «Аудирование» с 87,13% в 2024 году до 60,3% в 2025 году за счет снижения данного показателя в группе экзаменуемых не преодолевших минимальный балл (с 16,7% в 2024 году до 0% в 2025 году) и в группе экзаменуемых от минимального до 60 т. б. (с 71,43% в 2024 г. до 28,1% в 2025 г., т.е. в 2,5 раза). Вызывает настороженность понижение среднего процента выполнения задания базового уровня №37 раздела «Письменная речь» по критерию «Решение коммуникативной задачи» на 8% и по критерию «Лексика, грамматика» на 7%. В разделе «Говорение» показатели задания №2 «Умение участвовать в диалоге-расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы» тоже снизились на 12%. Вышеперечисленное свидетельствует о недостаточном внимании к рекомендациям, данным по результатам ЕГЭ 2023 года и ЕГЭ 2024 года и учтено при составлении рекомендаций для системы образования для подготовки к ЕГЭ 2026 года.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

1. Учителям образовательных организаций при подготовке обучающихся к ЕГЭ использовать следующие электронные ресурсы:

- Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения основного государственного экзамена

http://fipi.ru/documents?field_yesar_tid=All&term_node_tid_depth=20623&field_discipline_tid=All

- Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения основного государственного экзамена

http://fipi.ru/documents?field_yesar_tid=All&term_node_tid_depth=20623&field_discipline_tid=All

- Демонстрационный вариант КИМ ЕГЭ http://fipi.ru/documents?field_yesar_tid=All&term_node_tid_depth=20623&field_discipline_tid=All

- Открытый банк заданий ЕГЭ и ГВЭ (ФИПИ) <http://www.fipi.ru/content/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>

- Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ

http://fipi.ru/documents?field_yesar_tid=All&term_node_tid_depth=20619&field_discipline_tid=All

2. Учителям необходимо на уроках:

- активнее работать над грамматической и лексической стороной речевых умений;
- учить внимательно читать задание КИМ;
- учить школьников работать с информацией: искать и выделять необходимую информацию, обобщать, выделять главное, находить общее и различное;

- учить самостоятельно осознанно строить устное и письменное речевое высказывание на иностранном языке в точном соответствии с планом;
- формировать умение аргументировать свое мнение.

3. Образовательным организациям следует:

- Образовательным организациям необходимо самостоятельно проводить диагностику учебных достижений только по материалам, разработанным ФИПИ и материалам сайта ФИПИ и не рекомендовать к использованию для подготовки участников ЕГЭ и диагностики пособия без грифа ФИПИ.
- включить в учебный план образовательной организации курсы (кружки, курсы по выбору) по тематике, связанной с подготовкой к ЕГЭ;
- повышать языковую и речевую компетенцию учителей и их информированность по вопросам организации и содержания КИМ путём направления их на соответствующие курсы повышения квалификации.

4. Для обучающихся с низким и средним уровнем подготовки:

- обратить внимание на грамматическую сторону речи (видовременные формы глагола, пассивный залог, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных).

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

- Организация обучения и методического сопровождения процесса подготовки учителей иностранных языков к работе с участниками ЕГЭ как средство повышения их профессиональных компетенций

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

Учитывая результаты ЕГЭ по иностранным языкам 2025 года, можно сформулировать следующие рекомендации.

Во-первых, для организации дифференцированного обучения школьников с различным уровнем предметной подготовки необходимо проанализировать выполненные задания, выявить образовательные дефициты каждого ученика, составить план работы по устранению этих дефицитов. Необходимо на уроках и во внеурочной деятельности уделять большее внимание коммуникативным задачам, решаемым в разных видах речевой деятельности, как в продуктивных («Письмо» и «Говорение»), так и в рецептивных («Чтение», «Аудирование»). Использовать различные стратегии в зависимости от поставленной коммуникативной задачи с их последующим анализом и самоанализом. Самоанализ, также как навыки самоконтроля и самопроверки являются необходимыми навыками для успеха на экзамене. Многие выпускники не видят своих ошибок, не умеют проверить свой текст даже при наличии достаточного времени. В таких случаях необходимо порекомендовать начинать с исправления ошибок в чужом тексте, с взаимопроверки и развития в целом навыков критического мышления. Также следует использовать в процессе обучения тексты различных типов и жанров, в том числе материалы сети Интернет. Учить логически организовать письменный текст, четко следовать инструкциям к заданию, в том числе соблюдать предписанный объем высказывания, а также использовать синонимические средства и синтаксический перифраз. Учить отбору лексических единиц в соответствии с коммуникативными задачами и совершенствовать навыки употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте, что также невозможно без элемента анализа.

Для того чтобы научиться самим правильно использовать языковые ресурсы, надо понимать, как именно эти ресурсы используются в аутентичных текстах носителями языка. Полезно, например, проанализировать с учащимися использование глагольных форм в связном тексте, задав вопросы: а почему именно эту форму выбрал автор — какова цель? Возможна ли здесь другая форма? как изменится смысл высказывания?

Необходимо развивать языковую догадку, учить выпускников догадываться о значении незнакомых слов по сходству с русским языком (интернациональные слова), по словообразовательным элементам, по контексту. Актуализация пассивного словарного запаса и языковой догадки возможна только в процессе аналитического чтения текстов, содержащих некоторый процент незнакомых слов, текстов, которые были бы интересны учащимся и заставляли их думать, искать и находить смысл.

Кроме того, необходимо проводить специальные уроки по обучению выполнению заданий в формате ЕГЭ, используя в учебном процессе пособия, включенные в «Перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к единому государственному экзамену» и «Перечень учебных изданий, подготовленных авторскими коллективами ФИПИ».

Также имеет смысл проводить уроки, репетиционные экзамены / тестирование в формате ЕГЭ. Немаловажным является постоянное использование критериев ЕГЭ на уроках. Для работы над заданиями с развернутым ответом можно предложить следующий алгоритм: 1) знакомство учащихся с требованиями к выполнению заданий открытого типа; 2) разбор заданий; 3) разбор стратегий выполнения заданий; 4) выполнение тренировочных заданий пошагово; 5) разбор типичных ошибок; 6) выполнение коммуникативного задания полностью; 7) самокоррекция или взаимокоррекция выполненного задания.

Также при организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки при тренировке на уроках иностранного языка навыкам аудирования и чтения на базе одного и того же текста учебника можно предлагать обучающимся дифференцированные задания, требующие от них разной глубины проникновения в содержание текста: более слабым обучающимся – задание на понимание основного содержания текста, более сильным – задания на понимание выборочной информации или полное понимание.

Для развития навыков аудирования и чтения с полным или выборочным пониманием информации у обучающихся с более слабым уровнем предметной подготовки рекомендуется перед прослушиванием или чтением текста разобрать инструкцию задания, определить его цель и обсудить стратегии, которые необходимо будет применить при его выполнении.

Также при работе над аудированием со слабыми обучающимися, необходимо использовать скрипты аудиотекстов, привлекая их после прослушивания при затруднениях учеников, для нахождения ими правильных ответов. С сильными обучающимися можно работать на том же уроке с тем же аудиотекстом без применения скрипта.

При развитии лексико-грамматических навыков и навыков чтения обучающимся с более слабой предметной подготовкой можно предлагать пазлы из частей предложений, которые нужно соединить в полные предложения. В это же время обучающиеся с более сильной предметной подготовкой могут работать с текстами, содержащими эти сложные предложения, выполняя задания на чтение с выборочным или полным пониманием. Как вариант: пазлы из частей предложений для более слабых обучающихся могут быть взяты из

уже пройденного знакомого им текста, в то время как сильные обучающиеся получают пазлы из незнакомого текста. В этом случае все обучающиеся выполняют одно и то же задание, но на разном языковом материале.

Также при обучении иностранному языку школьников с разными уровнями предметной подготовки важно больше внимания уделять индивидуализации заданий и внедрять индивидуальные траектории обучения. В этой связи важно помнить, что тренировку обучающихся по всем видам речевой деятельности можно проводить не только в учебное, но и во внеучебное время. Прежде всего, необходимо снабдить обучающихся перечнем Интернет-ресурсов, на которых наряду с учебными материалами по чтению, аудированию, говорению и письму размещены также записи художественных и документальных фильмов, телешоу, радиопередач, песен и т.п. На таких ресурсах школьники не только смогут выбрать для чтения и слушания тексты по интересующей только их тематике, но и выбрать подходящий для них уровень сложности текста, поскольку учебные материалы на большинстве подобных ресурсов заранее распределены по уровням владения языком, что как нельзя лучше обеспечит дифференциацию, позволяя более слабым обучающимся выбрать материалы уровня А2+, а более сильным – материалы уровней В1 или В2.

○ *Администрациям образовательных организаций*

В целях совершенствования преподавания иностранного языка и повышения качества подготовки обучающихся рекомендуется администрациям образовательных организаций для дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки:

- разработать внутри общеобразовательных учреждений локальные точечные нормативные акты и программы по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки;
- обеспечить создание внутренних методических рекомендаций и иных видов помощи (включая наставничество) для повышения эффективности индивидуальной работы педагогов с обучающимися разного уровня предметной подготовки;
- организовать тьюторское сопровождение процесса обучения в рамках принятия управленческих решений;

- разнообразить формы работы при осуществлении внутришкольного контроля со стороны администрации за организацией учителями иностранных языков индивидуальной работы с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки; обратить особое внимание на взаимопосещение уроков учителями, работающими подготовки;
- расширять перечень мероприятий по методическому сопровождению педагогов, работающих с указанной категорией детей.

Прочие рекомендации.

- Для организации дифференцированного обучения школьников учителям целесообразно использовать современные подходы к разработке инструментария проверки, оценки и отслеживания учебных достижений обучающихся. В период реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий учителя иностранного языка приобрели значительный опыт работы с разнообразными цифровыми ресурсами и образовательными платформами, а также опыт организации образовательной деятельности с помощью различных информационных технологий. В 2025–2026 учебном году следует продолжать использовать эти ресурсы и технологии для организации самостоятельной работы обучающихся, а также с целью организации дифференцированного подхода к обучению школьников с разным уровнем предметной подготовки.
- Рекомендуется использовать смешанное обучение - подход к организации образовательной деятельности, объединяющий технологии традиционной классно-урочной системы и технологии электронного обучения.
- Из разных моделей смешанного обучения на уроках иностранного языка наиболее применимыми представляются следующие:
 - «перевернутый класс»;
 - смена рабочих зон;
 - индивидуальная траектория.
- В смешанном обучении могут быть использованы как готовые цифровые ресурсы, так и созданные самим учителем. Для организации запоминания иноязычной лексики учащимися можно использовать флэш-карты в сервисе Quizlet (<https://quizlet.com>). Формировать лексические и грамматические навыки позволяют интерактивные упражнения, созданные с помощью ресурсов LearningApps

(<https://learningapps.org>), Kahoot (<https://kahoot.com/schools-u/>). Эти и другие ресурсы (<https://edpuzzle.com>, <https://www.learnis.ru>) позволяют также создавать задания к аудио-, видеоматериалам и к текстам для чтения.

- Ресурсы для самостоятельной работы должны предоставлять учащимся возможность интерактивного взаимодействия с контентом, включающего обратную связь, позволяющую произвести самопроверку и дальнейшую самокоррекцию.

- Задача учителя не подготовить обучающихся только к государственной итоговой аттестации и каким-то другим проверочным процедурам, а организовать освоение в полной мере образовательной программы, которая реализуется в общеобразовательной организации. На каждом этапе ее освоения проводить оценку объективно, принимая соответствующие меры, которые будут способствовать корректировке индивидуальных образовательных маршрутов и обеспечивать достижение достойных результатов у каждого обучающегося.

4.2.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

Включить в тематику заседаний методических объединений учителей английского языка рассмотрение следующих вопросов:

- Проблемные вопросы по методике подготовки к ЕГЭ по английскому языку
- Анализ итогов ЕГЭ по английскому языку 2025 года и задачи методических объединений по совершенствованию качества образовательного процесса.
- Проблема объективности оценивания знаний обучающихся в подготовке к ГИА.
- Современное практико-ориентированное занятие в контексте новых требований ГИА.
- Развитие у обучающихся умений и навыков самоорганизации учебной деятельности.
- Всесторонний анализ собственного опыта педагогической деятельности в контексте требований ЕГЭ, анализа за предыдущий год.
- Анализ результативности индивидуальной работы с обучающимися, имеющими пониженную учебную мотивацию.

- Оценка учебных и личностных достижений обучающихся по английскому языку.
- ФГОС ООО и СОО: обеспечение преемственности при подготовке к ОГЭ и ЕГЭ в контексте новых образовательных ценностей.
- Технологии тьюторства и индивидуализации образования как современный педагогический инструмент преодоления образовательной неуспешности и средство достижения качественных результатов образования.
- Формирующее оценивание как инструмент мониторинга метапредметных образовательных результатов в основной школе.
- Роль диагностического и формирующего оценивания в выявлении учебных проблем и сильных сторон учащихся, постановке индивидуальных учебных целей и поддержке учебной самостоятельности школьников. Обсуждение данных тем поможет учителям повысить профессиональную компетентность по теоретическим и практическим аспектам ЕГЭ, и позволит методическим объединениям сформулировать приоритеты в методической работе с учителями предметниками по подготовке к ГИА в форме ЕГЭ по английскому языку.

4.3.Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

ГАОУ ДПО «Институту регионального развития образования Пензенской области» необходимо организовать трансляцию опыта и лучших практик учителей английского языка Пензенской области, показывающих устойчиво высокие результаты ЕГЭ на протяжении нескольких лет, в рамках региональных методических объединений, посредством вебинаров и видеоконференций. Необходимо привлекать к таким мероприятиям действующих экспертов предметных комиссий по английскому языку и повышать статус эксперта предметной комиссии в профессиональном сообществе с целью привлечения квалифицированных специалистов для работы по проверке экзаменационных работ. Важно, чтобы в подобных мероприятиях были задействованы не только учителя городов округа, но и учителя из районных и сельских школ. В рамках таких мероприятий полезно проводить вебинары, тренинги, посвященные выполнению отдельных заданий для разных целевых аудиторий (выпускники, учителя, эксперты).

Через систему повышения квалификации рекомендовать учителям иностранных языков совершенствовать методику подготовки к ЕГЭ (транслировать лучшие практики, детально знакомить с кодификатором, особенностями выполнения заданий, методическими рекомендациями и аналитическими отчетами ФИПИ и региональной ПК):

- Технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ.
- Предупреждение типичных ошибок участников ЕГЭ по английскому языку.
- Актуальные вопросы подготовки обучающихся к ГИА-11 по иностранным языкам.
- Развитие иноязычной коммуникативной компетенции школьников в свете ФГОС и подготовка к ГИА.
- Методические рекомендации по подготовке обучающихся 10 – 11 классов к ЕГЭ по иностранному языку.
- Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Говорение): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.
- Задания с развернутым ответом ЕГЭ по английскому языку (Письменная речь): структура, содержание, анализ типичных ошибок, система подготовки.

4.4. Рекомендации по другим направлениям

Проведение круглого стола с разбором заданий КИМ 2025 года по английскому, немецкому, французскому языкам с региональными предметными экспертами, выявление правильности оценивания результатов ответов учащихся.

Проведение индивидуальных консультаций для экспертов, показавших большую рассогласованность.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кузнецова Оксана Владимировна</i>	<i>МБОУ Лингвистическая гимназия №6 г. Пензы, директор, к.п.н., председатель ПК по иностранным языкам</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тулбаева Ирина Владимировна</i>	<i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», старший методист центра гуманитарного образования, Почетный работник общего образования, заместитель председателя ПК по иностранным языкам</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>