

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Error! No text of specified style in document.-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	630	5,1	610	4,8	639	5,0
ГВЭ-9	0		0		0	

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Error! No text of specified style in document.-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	414	65,8	415	68	431	67,4
Мужской	216	34,2	195	32	208	32,6

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица *Error! No text of specified style in document.*-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	412	65,4	387	63,4	402	62,9
2.	Обучающиеся лицеев	64	10,2	79	13	81	12,7
3.	Обучающиеся гимназий	148	23,5	129	21,1	144	22,5
4.	Обучающиеся ООШ	2	0,3	4	0,7	2	0,3
5.	Другие (ГАОУ СПО «УОР ПО», МБОУ Центр образования №1, АНОО «Академия РОСТУМ»)	4	0,6	11	1,8	10	1,6

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В 2025 году отмечается увеличение количества выпускников основной ступени общеобразовательной школы, выбравших английский язык по сравнению с 2024 годом на 29 человек. Это может быть объяснено тем, что обучающиеся осознают необходимость владения иностранным языком для успешной карьеры и общения в международном сообществе.

Количество участников ОГЭ по английскому языку по категориям, видам образовательных организаций практически не изменилось. Доля участников ОГЭ, обучающихся в СОШ по программам ООО составляет 62,9%, что на 1,1% ниже по сравнению с прошлым годом, доля выпускников лицеев, сдававших ОГЭ, снизилась с 13% до 12,7%, доля выпускников гимназий незначительно увеличилась с 21,1% до 22,5%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5	0,79	2	0,33	16	2,5
«3»	125	19,84	64	10,49	88	13,77
«4»	224	35,56	191	31,31	236	36,93
«5»	276	43,81	353	57,87	299	46,79

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Пенза	431	7	1,62	58	13,46	162	37,59	204	47,33
2.	г. Заречный	41	0	0	4	9,76	19	46,34	18	43,9
3.	г. Кузнецк	26	1	3,85	4	15,38	7	26,92	14	53,85
4.	Башмаковский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
5.	Бековский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
6.	Белинский район	3	0	0	0	0	2	66,67	1	33,33
7.	Бессоновский район	12	0	0	2	16,67	1	8,33	9	75
9.	Городищенский район	5	0	0	1	20	4	80	0	0
12.	Каменский район	7	1	14,29	5	71,43	0	0	1	14,29
14.	Колышлейский район	1	1	100	0	0	0	0	0	0
15.	Кузнецкий район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
17.	Лунинский район	3	1	33,33	0	0	1	33,33	1	33,33
19.	Мокшанский район	4	1	25	0	0	2	50	1	25
20.	Наровчатский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
21.	Неверкинский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
22.	Нижнеломовский район	12	1	8,33	3	25	5	41,67	3	25

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
23.	Никольский район	5	0	0	1	20	2	40	2	40
24.	Пачелмский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
25.	Пензенский район	13	1	7,69	1	7,69	5	38,46	6	46,15
26.	Сердобский район	8	1	12,5	1	12,5	4	50	2	25
27.	Сосновоборский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
28.	Спасский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
29.	Тамалинский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
31.	Министерство образования 58	56	1	1,79	6	10,71	17	30,36	32	57,14
32.	ВСЕГО:	639	16	2,50	88	13,77	236	36,93	299	46,79

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	3,78 % (14)	15,68 % (58)	40 % (148)	40,54 % (150)	80,54 % (298)	96,22 % (356)
2.	Обучающиеся лицеев	1,23 % (1)	16,05 % (13)	28,4 % (23)	54,32 % (44)	82,72 % (67)	98,77 % (80)
3.	Обучающиеся гимназий	0,69 % (1)	9,72 % (14)	36,81 % (53)	52,78 % (76)	89,58 % (129)	99,31 % (143)
4.	Другие обучающиеся	0	6,82 % (3)	27,27 % (12)	65,91 % (29)	93,18 % (41)	100 % (44)

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 30, г. Пенза		100 % (14 из 14)	100 % (14 из 14)
2.	МОУ "Лицей № 230", г. Заречный		100 % (10 из 10)	100 % (10 из 10)
3.	МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова, г. Пенза		100 % (9 из 9)	100 % (9 из 9)
4.	МБОУ СОШ № 64, г. Пенза		100 % (9 из 9)	100 % (9 из 9)
5.	ГАОУ ПО "Многопрофильная гимназия № 13", Министерство образования 58		100 % (8 из 8)	100 % (8 из 8)
6.	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза		100 % (7 из 7)	100 % (7 из 7)
7.	МБОУ СОШ № 11 с углубленным изучением предметов гуманитарно-правового профиля, г. Пенза		100 % (7 из 7)	100 % (7 из 7)
8.	МБОУ СОШ № 57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы, г. Пенза		100 % (7 из 7)	100 % (7 из 7)
9.	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазаева, г. Пенза		95,45 % (21 из 22)	100 % (22 из 22)
10.	МБОУ гимназия "САН" г. Пензы, г. Пенза		94,74 % (18 из 19)	100 % (19 из 19)
11.	МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68, г. Пенза		93,33 % (14 из 15)	100 % (15 из 15)
12.	МБОУ СОШ № 65/23, г. Пенза		92,86 % (13 из 14)	100 % (14 из 14)

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13.	МБОУ СОШ № 69, г. Пенза		91,67 % (11 из 12)	100 % (12 из 12)
14.	МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля", г. Заречный		90,91 % (10 из 11)	100 % (11 из 11)
15.	ГБОУ ПО "Академический лицей № 14", Министерство образования 58		90 % (9 из 10)	100 (10 из 10)

Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ им. М.Н. Загоскина с. Рамзай, Мокшанский район	100 % (1 из 1)		
2.	МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район	100 % (1 из 1)		
3.	МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей им. А.С. Пушкина, Колышлейский район	100 % (1 из 1)		
4.	МБОУ СОШ № 47, г. Пенза	40 % (2 из 5)	40 % (2 из 5)	60 (3 из 5)

2.6.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

К положительным моментам анализа результатов 2025 г. относится то, что из 639 участников экзамена около половины участников экзамена (46,79%) получили отметку «5». Ещё треть участников ОГЭ по английскому языку (36,93%) получили отметку «4». Однако отметку «3» получили 13,77% экзаменуемых, отметку «2» получили 2,5% выпускников, что на 2% больше, чем в прошлом году. Таким образом, уровень обученности выпускников по английскому языку среди школ Пензенской области составил 98,57%, в 2025 году по сравнению с прошлым годом (99,61%). Качество обучения – 86,5% в 2025 году и 91,43% в 2024 году. Рассматривая динамику результатов ОГЭ по английскому языку, необходимо отметить, что в сравнении с данными 2024 года в 2025 году на 6 % увеличилась доля экзаменуемых, получивших отметку «4» и на 11% уменьшилась доля экзаменуемых, получивших отметку «5». Одновременно на 3% увеличилось количество участников экзамена, получивших отметку «3» и на 2% увеличилось количество обучающихся, получивших оценку «2».

Таким образом, результаты ОГЭ по английскому языку в 2025 году несколько хуже, чем в 2024 году. Вот некоторые возможные причины ухудшения результатов сдачи ОГЭ по английскому языку:

- Волнение перед экзаменом. Устная часть ОГЭ по английскому языку часто вызывает наибольшее волнение у учащихся.
- Неумение сосредоточиться. Например, внешний шум в аудитории может мешать сосредоточиться и приводить к ошибкам.
- Сложности с грамматикой и лексикой. В этих разделах школьники часто допускают ошибки. Некоторые из них: употребление слов в неправильной форме, неправильное согласование времён, некорректное построение слов.
- Незнание правил написания и оформления письма. Участники экзамена не всегда правильно делят письменное сообщение на абзацы, испытывают трудности с логическим построением своих суждений, не умеют систематизировать информацию.
- Незнание формата экзамена и типов заданий, а также критериев оценивания. Участники экзамена не всегда могут правильно распределить время на выполнение каждого раздела экзамена и не всегда правильно заполняют экзаменационные бланки.

Неосведомленность учащихся о формате экзамена, невнимательность к критериям оценивания и несоответствия в самооценке могут быть связаны с ошибочным восприятием английского языка как предмета, экзамен по которому сдать достаточно легко.

По данным таблицы 2-3, из 639 участников ОГЭ 2025 года 498 обучающихся (77%) – из общеобразовательных организаций г. Пензы, г.Заречного, г. Кузнецка, 141 обучающихся (23%) – из общеобразовательных организаций Пензенской области. В основном в муниципальных образованиях Пензенской области ОГЭ по английскому языку выбрали малое количество выпускников. Самые высокие результаты продемонстрировали выпускники следующих муниципальных образований: г.Пензы, г.Заречного, г.Кузнецка, Бессоновского района. Самые низкие результаты продемонстрировали обучающиеся следующих муниципальных образований: Сердобского, Мокшанского, Колышлейского районов. У выпускников данных муниципальных образований присутствуют неудовлетворительные оценки. При сравнении результатов ОГЭ выпускников школ городов Пензы, Заречного, Кузнецка с результатами обучающихся школ области отчетливо заметен более высокий процент выпускников пензенских школ, получивших отметки «4» и «5», по сравнению с областными школами. Эти данные говорят о более качественной подготовке обучающихся городских школ по сравнению с обучающимися школ области и об ответственном отношении данных муниципальных образований к развитию языкового образования.

При рассмотрении результатов ОГЭ по английскому языку с учетом типов образовательных организаций отчетливо видно, что результаты обучающихся лицеев и гимназий несколько выше результатов выпускников общеобразовательных школ. Из пятнадцати образовательных организаций региона, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по английскому языку, шесть образовательных организаций являются гимназиями и лицеями. Доля обучающихся, получивших отметки «4» и «5», в лицеях и гимназиях больше, чем в общеобразовательных школах. Таким образом, можно сделать вывод, что уровень подготовки к ОГЭ по английскому языку выпускников лицеев и гимназий выше уровня подготовки обучающихся общеобразовательных школ.

Из четырех образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по английскому языку, три являются общеобразовательными школами Пензенской области и одна из г. Пензы. Список школ, продемонстрировавших низкие результаты, является не закономерным, количество участников менее 10 не является достаточным для получения статистически верных данных. Этим школам необходимо проанализировать свои результаты, выявить причины и принять меры для исправления подобных ситуаций.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

ОГЭ по иностранным языкам представляет собой форму государственной итоговой аттестации, которая проводится в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ основного общего образования. Это экзамен с использованием заданий стандартизированной формы – контрольных измерительных материалов, выполнение которых позволяет установить уровень освоения участниками ОГЭ федерального государственного стандарта основного общего образования. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Как и в 2024 г., экзамен по английскому языку разделен на две части – письменную и устную. Письменная часть (разделы 1-4) включает задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков обучающихся. Устная часть представлена разделом 5, содержащим задания по говорению. Время выполнения письменной части (первых четырех разделов) – 2 часа (120 минут), время выполнения устной части – 15 минут.

В состав экзамена включены 34 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»). Задания с развернутым ответом (личное (электронное) письмо в ответ на письмо-стимул, участие в диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания) отличаются личностной ориентированностью.

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ² задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
01 к	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	85,9	37,5	61,4	81,8	99,0
02 к		Б	89,8	56,2	75,0	86,4	98,7
03 к		Б	92,2	25,0	80,7	92,4	99,0
04 к		Б	96,1	81,2	85,2	96,2	100
05 к	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	83,2	20,0	54,1	80,8	97,0
06 к	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и представление её в виде несплошного текста (таблицы)	П	90,9	81,2	83,0	88,6	95,7
07 к		П	75,7	18,8	45,5	72,0	90,6
08 к		П	83,9	62,5	62,5	79,7	94,6
09 к		П	80,8	37,5	55,7	79,2	91,6
10 к		П	86,4	31,2	77,3	83,9	94,0
11 к		П	92,2	62,5	79,5	92,4	97,3
12 к	Понимание основного содержания прочитанного текста	Б	94,3	58,3	84,1	93,7	99,6
13 к	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой	П	87,2	62,5	71,6	85,2	94,6
14 к		П	89,5	56,2	70,5	89,4	97,0

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ² задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
15 к	информации	П	84,5	62,5	68,2	83,9	91,0
16 к		П	73,9	62,5	61,4	69,1	81,9
17 к		П	89,7	68,8	78,4	88,6	95,0
18 к		П	83,7	75,0	67,0	77,5	94,0
19 к		П	76,7	31,2	62,5	70,3	88,3
20 к	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	Б	55,4	6,2	25,0	47,5	73,2
21 к		Б	69,2	62,5	52,3	61,4	80,6
22 к		Б	84,8	18,8	62,5	86,4	93,6
23 к		Б	74,3	25,0	54,5	68,6	87,3
24 р		Б	63,8	0	36,4	54,2	82,9
25 р		Б	40,7	0	19,3	25,4	61,2
26 р		Б	31,5	0	4,5	22,9	47,8
27 р		Б	83,1	25,0	60,2	80,5	95,0
28 р		Б	79,8	6,2	52,3	78,0	93,3
29 р	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	Б	88,7	81,2	73,9	86,4	95,3
30 к		Б	87,8	50,0	73,9	85,2	96,0
31 к		Б	72,3	43,8	40,9	67,4	87,0
32 к		Б	87,0	50,0	72,7	84,3	95,3
33 к		Б	82,8	50,0	48,9	79,2	97,3
34 к		Б	80,0	62,5	56,8	75,8	91,0
35_1 р К1	Электронное письмо личного характера в ответ на письмо-стимул	П	86,5	8,3	54,2	89,3	98,0
35_2 р К2			86,5	12,5	52,8	90,5	97,3
35_3 р К3			41,8	0	6,8	26,6	66,3
35_4 р К4			85,6 %	6,2	51,1	88,8	97,5
36 у	Чтение вслух небольшого текста	Б	82,2 %	34,4	55,7	79,0	95,2
37 у	Условный диалог-расспрос	П	86,7 %	43,8 1	66,5 1	85,1 1	96,2 1
38_1 у К1	Тематическое монологическое	Б	79,9 %	18,8 1	40,5 1	78,7 1	95,8 1
38_2 у К2			69,6 %	18,8 1	39,8 1	64,6 1	84,9 1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ² задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
38_3 у КЗ	высказывание с вербальной опорой в тексте задания		66,4 %	12,5 1	22,7 1	58,3 1	88,5 1

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
01 к	0	62,5 1	38,6 1	18,2	1,0
	1	37,5 1	61,4 1	81,8	99,0
02 к	0	43,8 1	25,0	13,6	1,3
	1	56,2 1	75,0	86,4	98,7
03 к	0	75,0 1	19,3	7,6	1,0
	1	25,0 1	80,7	92,4	99,0
04 к	0	18,8 1	14,8	3,8	0
	1	81,2 1	85,2	96,2	100
05 к	0	43,8 1	14,8	1,7	0
	1	37,5 1	13,6	3,4	0
	2	6,2 1	14,8	8,5	1,7
	3	6,2 1	23,9	16,5	2,7
	4	01	9,1	15,7	4,7
	5	6,2	23,9	54,2	91,0
06 к	0	18,8	17,0	11,4	4,3
	1	81,2	83,0	88,6	95,7
07 к	0	81,2	54,5	28,0	9,4
	1	18,8	45,5	72,0	90,6

08 к	0	37,5	37,5	20,3	5,4
	1	62,5	62,5	79,7	94,6
09 к	0	62,5	44,3	20,8	8,4
	1	37,5	55,7	79,2	91,6
10 к	0	68,8	22,7	16,1	6,0
	1	31,2	77,3	83,9	94,0
11 к	0	37,5	20,5	7,6	2,7
	1	62,5	79,5	92,4	97,3
12 к	0	25,0	4,5	0,8	0
	1	6,2	1,1	0,8	0
	2	0	1,1	1,3	0
	3	6,2	5,7	0,8	0
	4	18,8	12,5	7,6	1,0
	5	12,5	15,9	5,5	0,3
	6	31,2	59,1	83,1	98,7
13 к	0	37,5	28,4	14,8	5,4
	1	62,5	71,6	85,2	94,6
14 к	0	43,8	29,5	10,6	3,0
	1	56,2	70,5	89,4	97,0
15 к	0	37,5	31,8	16,1	9,0
	1	62,5	68,2	83,9	91,0
16 к	0	37,5	38,6	30,9	18,1
	1	62,5	61,4	69,1	81,9
17 к	0	31,2	21,6	11,4	5,0
	1	68,8	78,4	88,6	95,0
18 к	0	25,0	33,0	22,5	6,0
	1	75,0	67,0	77,5	94,0
19 к	0	68,8	37,5	29,7	11,7
	1	31,2	62,5	70,3	88,3
20 к	0	93,8	75,0	52,5	26,8

	1	6,2	25,0	47,5	73,2
21 κ	0	37,5	47,7	38,6	19,4
	1	62,5	52,3	61,4	80,6
22 κ	0	81,2	37,5	13,6	6,4
	1	18,8	62,5	86,4	93,6
23 κ	0	75,0	45,5	31,4	12,7
	1	25,0	54,5	68,6	87,3
24 p	0	100	63,6	45,8	17,1
	1	0	36,4	54,2	82,9
25 p	0	100	80,7	74,6	38,8
	1	0	19,3	25,4	61,2
26 p	0	100	95,5	77,1	52,2
	1	0	4,5	22,9	47,8
27 p	0	75,0	39,8	19,5	5,0
	1	25,0	60,2	80,5	95,0
28 p	0	93,8	47,7	22,0	6,7
	1	6,2	52,3	78,0	93,3
29 p	0	18,8	26,1	13,6	4,7
	1	81,2	73,9	86,4	95,3
30 κ	0	50,0	26,1	14,8	4,0
	1	50,0	73,9	85,2	96,0
31 κ	0	56,2	59,1	32,6	13,0
	1	43,8	40,9	67,4	87,0
32 κ	0	50,0	27,3	15,7	4,7
	1	50,0	72,7	84,3	95,3
33 κ	0	50,0	51,1	20,8	2,7
	1	50,0	48,9	79,2	97,3
34 κ	0	37,5	43,2	24,2	9,0
	1	62,5	56,8	75,8	91,0
35_1 p K1	0	81,2	28,4	0,8	0

	1	12,5	11,4	2,5	0,3
	2	6,2	29,5	24,6	5,4
	3	0	30,7	72,0	94,3
35_2 p K2	0	81,2	33,0	0,8	0,3
	1	12,5	28,4	17,4	4,7
	2	6,2	38,6	81,8	95,0
35_3 p K3	0	100	86,4	50,0	6,4
	1	0	10,2	25,4	21,4
	2	0	0	19,5	39,1
	3	0	3,4	5,1	33,1
35_4 p K4	0	87,5	37,5	3,0	0,3
	1	12,5	22,7	16,5	4,3
	2	0	39,8	80,5	95,3
36 y	0	43,8	26,1	9,3	0,7
	1	43,8	36,4	23,3	8,4
	2	12,5	37,5	67,4	91,0
37 y	1	31,2	9,1	0,4	0
	2	18,8	10,2	2,5	0
	3	25,0	14,8	5,1	0
	4	6,2	19,3	11,0	2,7
	5	18,8	31,8	39,8	17,4
	6	0	14,8	41,1	79,9
38_1 y K1	0	62,5	27,3	2,5	0
	1	25,0	31,8	11,9	0,3
	2	6,2	33,0	32,6	12,0
	3	6,2	8,0	53,0	87,6
38_2 y K2	0	62,5	36,4	5,1	0,3
	1	37,5	47,7	60,6	29,4
	2	0	15,9	34,3	70,2
38_3 y K3	0	75,0	58,0	17,4	1,0

	1	25,0	38,6	48,7	21,1
	2	0	3,4	33,9	77,9

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

Статистические данные в представленной таблице позволяют выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня с процентом выполнения 50 и ниже выделены в таблице красным цветом, задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15 – синим.

Среди заданий базового уровня с процентом выполнения 50 и ниже следует выделить следующие.

В разделе «Задания по аудированию» наибольшую трудность представляет задание базового уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации в тексте для участников группы, получивших отметку «2» (25%-37,5%). Также сложным для выполнения оказалось задание на понимание основного содержания прослушанного текста (20% выполнения в группе участников, получивших оценку «2»). Участники, получившие оценки «3», «4» и «5» выполнили большинство заданий по аудированию с процентом выше 50. Средний процент выполнения заданий по аудированию варьируется от 75,7 % до 96,1%.

С заданиями по чтению справились на хорошем уровне все учащиеся. Процент выполнения заданий по чтению варьируется на достаточном уровне (от 73,9% до 94,3%).

Как и в 2024 г., низкие показатели наблюдаются при выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика», а именно заданий, проверяющих сформированность грамматических навыков. С этими заданиями не справились участники, получившие отметку «2» (от 0 до 25%; кроме задания 21 – 62,5%), и участники, получившие «3» (от 4,5% до 25% при выполнении заданий 20, 24, 25, 26), некоторая часть участников, получивших отметку «4» (47,5% по заданию 20, 22,9% по заданию 26), и даже некоторые участники, получившие «5» (47,8% по заданию 26).

При выполнении заданий, проверяющих сформированность лексико-грамматических навыков образования и употребления родственного слова, участники испытывали трудности с заданиями 31 и 33. В группе получивших «2» процент выполнения задания 31 – 43,8%, в группе получивших «3» – 40,9%. В группе получивших «3» процент выполнения задания 33 – 48,9%.

В устной части экзамена участники группы, получившие «2», в задании 1 продемонстрировали недостаточно сформированные умения в чтении текста вслух (34,4%) и слабо сформированные навыки в продуцировании тематического монологического высказывания при выполнении задания 3 (процент выполнения от 12,5% до 18,8%). Экзаменуемые, получившие отметку «3», также показали несформированность языковых навыков и умений при продуцировании монологической устной речи (от 22,7% до 40,5%).

К заданиям повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15 относится задание 35 – электронное письмо личного характера (от 0 до 12,5% в группе учащихся, получивших «2», 6,8% по КЗ в группе учащихся, получивших «3»).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Задания базового уровня с процентом выполнения 50:

Аудирование

Задания 1-4

В этих заданиях участникам экзамена было предложено прослушать четыре коротких аудиотекста и соотнести содержание каждого текста с одним из предложенных утверждений. Только одно из этих утверждений является верным. Задание проверяет умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, который может содержать новые для учащихся лексические единицы. В заданиях вариантов 314, 318, 332, 336 наибольшие затруднения вызвали задания 1,3 (The airport officials are looking for a person who... 1) has lost their luggage 2) has found another passenger's documents 3) has missed their check-in time / Why did Alex spend half a year in Australia? 1) He visited his aunt and her family 2) He was studying at university there 3) His father got a job there/ According to the announcement, the visitors of the shopping centre should... 1) continue their shopping 2) leave the building immediately 3) get together in the central

lobby). Судя по результатам выполнения этих заданий, учащиеся не всегда понимают смысл высказывания в целом, фокусируясь лишь на известных им услышанных в тексте словах.

Задание 5

Экзаменуемым предлагается коммуникативная ситуация о подготовке тематической радиопередачи с высказываниями пяти разных людей, обозначенных в задании буквами А, В, С, В, Е. Нужно подобрать к каждому высказыванию соответствующую его содержанию рубрику из списка 1-6, используя каждую рубрику только один раз. В списке есть одна лишняя рубрика. Все пять высказываний касаются одной темы. Судя по результатам выполнения этого задания, имеет место несформированность умений аудирования, а также дефицит языковых знаний в целом – незнание лексики. Затруднения связаны с категоризацией высказываний по рубрикам (They're expensive/ They're practical/ They're boring/ They're beautiful/ They're comfortable/ They're uncomfortable).

Обучение аудированию должно быть неотъемлемой частью образовательного процесса по английскому языку. Следует выбирать дополнительные тексты для аудирования в соответствии с языковой подготовкой учащихся, разбирая каждое задание и не оставляя материал непонятым. Постепенное усложнение текстов для аудирования, сопровождаемое расширением словарного запаса учащихся, приведет к успешному выполнению данного задания. При этом следует учить будущих участников экзамена внимательно читать задание, выделять в предложенных высказываниях ключевые слова.

Лексика и грамматика

Задания 20, 22-28

В заданиях 20, 22-28 проверяется сформированность лексико-грамматических навыков. В процессе выполнения этих заданий необходимо заполнить пропуски в предложениях, преобразовав данные слова так, чтобы они соответствовали содержанию текста. Наибольшие трудности участники испытывали в заданиях 22-28 (варианты 314, 316, 318, 332, 334, 336) на следующие грамматические правила: образование множественного числа существительного century (среди ответов есть варианты centurys, centur, centures, centurth, centuryies, the century, centurial, centries, centeries); образование формы прошедшего времени от глагола leave (were leaved, leaft), образование формы числительного twentieth (twentieth, twentieth, twenteen, twentieth, twentigth, twentys, twentienth), согласование времен

(The boys said that it was a waste of time), конструкция I wish... сослагательного наклонения (I wish we had a class for girls only; would have, wont have, will have), образование формы пассивного залога ... the language was spoken, Junior dance Competition is held, the language is offered (had being spoken, had been spoken, had spoken, has spoken; was holden, was holded, was helded, was hald, was hold; is offering, is offer, is offered), употребление глагольных форм в условном предложении (If you go on like this, you will have a chance...; haves, had).

Задания 31, 33

В заданиях 31, 33 проверяются навыки словообразования. В заданиях 31–33 участники этих же групп затруднялись с образованием однокоренных слов. Слова нужно было образовать так, чтобы они лексически и грамматически соответствовали пропуску в тексте: наречие mainly (mainaly, mained, mainful, maining, mainless, mainy, mained), прилагательные successful (successive, successfully, successful, successeful), unexpected (expective, expection, expectly, expectional), traditional (traditionality, traditionous, traditionaly), international (nationality, nationale, nationally, nationaly, unnational), impossible (unpossible, unpossble, possibility, possibeable, imposible), наречие usually (ussually, usualu, useless,), существительное teacher (techer, teaching, teet).

Для успешного выполнения лексико-грамматических заданий необходимо обучать будущих участников экзамена внимательно читать весь текст, обращая внимание на грамматическое время начального предложения, особое внимание обратить на отработку форм пассивного залога, условных предложений и конструкции I wish... . С целью формирования словообразовательных навыков в процессе языковой подготовки следует постоянно вести работу по обучению учащихся образованию разных частей речи с префиксами и суффиксами, регулярно выполнять проверочные работы.

Устная часть

Устная часть экзамена включает чтение текста вслух, ответы на вопросы (участие в диалоге-расспросе) и монологическое высказывание по заданной теме.

Задание 36

При оценке чтения вслух учитывается правильное произношение звуков, расстановка пауз и ударений, интонация. Типичные ошибки при выполнении задания включали следующие ошибки и недочеты: неправильное произношение звуков [æ], [eɪ], [ɑ:], а также

межзубных, отсутствие связующего *г*, неверное деление предложения на синтагмы, неверная расстановка пауз, что затрудняет понимание звучащего текста. При чтении текста некоторые участники добавляли окончание *-s* множественного числа к существительным, что также искажало смысл. Следует также отметить неверное чтение дат (2006, 2018).

Задание 38

Снижение баллов за третье задание устной части – монологическое высказывание – связано со следующими ошибками и недочетами: недостаточный объем высказывания, в некоторых ответах отсутствует необходимая заключительная фраза (*That's all I wanted to tell you about ...*), недостаточно используются средства логической связи. При решении коммуникативной задачи тема не раскрыта, так как на предложенные в задании аспекты участник предлагает только по одному предложению. Лексико-грамматическое оформление высказывания свидетельствует о недостаточной сформированности необходимых лексико-грамматических навыков: лексика однообразна, ошибки в формах глагола *to be* и употреблении времен *Present Indefinite* (отсутствие *-s* в третьем лице единственного числа у глагола) и *Present Continuous* (отсутствие глагола *to be*).

Приведенные недостатки свидетельствуют о несформированности навыков устной речи, а также лексико-грамматических навыков, необходимых для построения высказывания на английском языке. Более того, при раскрытии аспектов задания участники экзамена испытывали трудности с аргументацией, что показывает несформированность метапредметных компетенций.

В процессе языковой подготовки следует повторить правила чтения и произношение слов-исключений, выполнять тренировочные задания по чтению текстов вслух, повторить правила чтения дат и окончаний существительных, при этом записывать свое чтение на аудионоситель с последующим разбором недочетов.

Задания повышенного уровня с процентом выполнения ниже 15:

Письмо

Задание 35

При выполнении этого задания необходимо написать личное электронное письмо в ответ на письмо друга по переписке. Письмо объемом 100-120 слов должно содержать полные и точные ответы на три вопроса, заданные в письме друга. Письмо должно быть

написано и оформлено в соответствии с нормами письменного этикета, принятыми в стране изучаемого языка. Выполнение этого задания оценивается по критериям: решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация.

В вариантах 314, 316, 318, 332, 334, 336 самый низкий процент выполнения данного задания наблюдается по критерию «Лексико-грамматическое оформление» у всех участников (от 0 до 66,3%). К типичным ошибкам относятся: ошибки в формах глаголов, употребление артиклей с именами собственными (а Moscow, the Moscow при ответе на вопрос What places are worth seeing in Russia?), с временами года (а spring при ответе на вопрос What season would you recommend for the trip?), использование any в утвердительных предложениях, неправильное использование инфинитива и герундия, неправильное употребление местоимений (they/ their/ its), сказуемого во множественном числе после everyone (everyone have), использование слова hear вместо here, ошибочное использование прилагательного worth, а также орфографические ошибки (recomend, Cremlin, Peterburg), а также смысловые неточности при ответе на вопросы (например, называется город вместо страны при ответе на вопрос What country would you like to visit and why?). У отдельных участников наблюдается отсутствия навыков оформления письма и логики изложения внутри текста, особенно при ответе на вопросы Do any students in your class sometimes come too late for school? What are their usual reasons for coming late?).

В группах учащихся, в которых можно найти приведенные недостатки, очевидна несформированность навыков письменной речи на английском языке, а также несформированность лексико-грамматических навыков. В процессе обучения английскому языку следует учить будущих участников экзамена внимательно читать задание, затем писать свой ответ на черновик, который потом можно будет прочитать, отредактировать и затем аккуратно переписать в бланк ответа (многие работы выполнены неаккуратно и непродуманно). При этом работа над лексикой и грамматикой должна вестись на протяжении всего процесса обучения языку. Предлагая учащимся задания с развернутым ответом, задания творческого характера, следует особое внимание уделять словарному запасу учащихся, грамматическому оформлению высказывания, его логическому построению.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Выделим задания, на успешность которых могла повлиять слабая сформированность метапредметных умений и навыков.

Задания № 1-11

Средний процент выполнения заданий по разделу «Аудирование» составил 87%. В целом, участники хорошо справились с заданиями на аудирование за исключением группы получивших «2», у которых особые затруднения вызвали задания на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и на понимание основного содержания прослушанного текста. Данный результат говорит о слабой сформированности умений выявлять существенные признаки объектов и явлений, устанавливать причинно-логические связи, делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, формулировать гипотезы о взаимосвязях (базовые логические действия).

Задания № 12-19

Средний процент выполнения заданий по разделу «Чтение» составил 84,9%, что говорит, в целом, о сформированности навыков смыслового чтения, а также навыков работы с информацией (применение различных методов и инструментов при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев, выбор, анализ и систематизация информации различных видов и форм представления).

Задания № 20-34

Средний процент выполнения по разделу «Грамматика и лексика» составил 72,08%. Однако низкий процент выполнения некоторых грамматических заданий наблюдается практически по всем группам участников (например, с заданиями 20 и 26 не справились участники, получившие «2», «3», «4»). Налицо слабая сформированность познавательных УУД (базовых логических действий): установление существенного признака классификации, основания для обобщения и сравнения; самостоятельный выбор способа решения учебной задачи, выявление причинно-следственных связей и явлений).

Задание №35

Задание по письменной речи представляет собой задание со свободно продуцируемым ответом и направлено на проверку умения писать личное (электронное) письмо в ответ на электронное письмо-стимул. Успешное выполнение этого задания предполагает сформированность метапредметных умений, навыков, действий. Задание 35 проверяет уровень сформированности всего комплекса коммуникативной компетенции, где помимо предметных знаний и умений, проверяются аналитические умения обучающихся, их

способность рассуждать, выражать свою точку зрения, строить свое высказывание последовательно и логично, соблюдая особенности функционального стиля данного вида письменного сообщения. Средний результат выполнения данного задания составляет 75,1%. Результат показывает, что некоторые участники испытывают трудности в выполнении этого задания. В группе участников, получивших «2» слабо сформированы метапредметные умения: умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение и умозаключение (познавательные УУД: базовые логические действия), умение выразить себя и свою точку зрения, выразить эмоции в процессе общения (коммуникативные УУД), а также компенсаторные умения.

Устная часть: задания №37 и 38

В ходе выполнения задания 37 устной части (условный диалог-расспрос) участник должен продемонстрировать умение сообщать запрашиваемую информацию, отвечая на вопросы разных видов; выражать свое мнение/отношение к теме обсуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания. Средний процент выполнения этого задания составил 86,7%. Несмотря на то, что это задание повышенной сложности, с ним справились все группы участников, продемонстрировав разного уровня сформированность метапредметных навыков, умений, действий (базовые логические действия, работа с информацией, умение выразить себя в общении, самоконтроль, саморефлексия, эмоциональный интеллект).

Задание 3 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) требовало от участников продемонстрировать умения строить монологическое высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения с опорой на план, представленный в виде косвенных вопросов; логично и связно строить монологическое высказывание; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания. Средний процент выполнения данного задания - 71,9%. Низкий процент выполнения этого задания группами участников, получившими «2» и «3» связан со слабой сформированностью метапредметных умений, навыков, действий (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, предполагающие умение самостоятельно формулировать обобщения и выводы, владение инструментами оценки их достоверности, работа с информацией, предполагающая умение отбора необходимой информации и ее представление).

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Достаточному уровню сформированности соответствуют показатели выполнения заданий по чтению, как базового, так и повышенного уровней сложности (чтение с пониманием основного содержания текста – умения: определять тему, выделять главные факты, прогнозировать содержание текста по заголовку, определять логическую последовательность фактов, событий, разбивать текст на смысловые части, игнорировать незнакомые слова несущественные для понимания основного содержания; чтение с пониманием нужной информации – умение находить в прочитанном тексте и понимать запрашиваемую информацию, представленную в эксплицитной и имплицитной форме; оценивать найденную информацию с точки зрения ее значимости для решения коммуникативной задачи). С заданиями по чтению справились все группы участников. Средний процент выполнения заданий по чтению в 2025 году – 84,9%. Процент выполнения заданий базового уровня – не ниже 50%, повышенного – не ниже 15%.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

С заданиями по аудированию справились большинство участников экзамена. Средний процент выполнения заданий по аудированию составил 87%. Однако в целом, для всех групп участников, уровень сформированности соответствующих умений нельзя считать достаточным. С заданиями базового уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации не справились участники, получившие «2» (процент выполнения ниже 50%). Здесь налицо несформированность умений выделять нужную информацию, представленную в эксплицитной форме в прослушанном тексте.

Нельзя считать достаточным и уровень сформированности умений, которые продемонстрировали школьники разного уровня подготовки в заданиях по лексике и грамматике. Средний процент выполнения заданий данного раздела 72,08%. Участники, получившие «2», «3» не справились с половиной заданий. С некоторыми заданиями не справились участники, получившие «4» и «5». Особые

трудности представляло словообразование – аффиксация, словосложение, а также грамматические задания на образование глагольных форм в действительном и страдательном залогах, условные предложения, конструкция I wish... .

Письменное задание с развернутым ответом выполнено не на высоком уровне (75,1%). С заданием полностью не справились участники, получившие «2», участники (не сформированы умения письменной речи в письме личного характера: трудности с сообщением информации о себе, с изложением событий, с выражением впечатлений), получившие «3» продемонстрировали несформированность лексико-грамматических навыков оформления письменного высказывания.

Средний балл по говорению в 2025 году 76,96%. С заданием «Условный диалог-расспрос» справились все группы участников. С заданиями устной части базового уровня (чтение вслух и построение тематического монологического высказывания) полностью не справились участники экзамена, получившие «2» и «3». Участники, не справившиеся с заданиями, испытывали трудности с фонетической стороной речи (произнесение слов с соблюдением норм произношения, с соблюдением ритмико-интонационных особенностей речи; с решением коммуникативной задачи в монологическом высказывании, с организацией высказывания и его языковым оформлением).

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятными причинами затруднений и типичных ошибок участников являются несформированность коммуникативных умений диалогической и монологической речи, умений аудирования, умений письменной речи. Продуктивные задания показали, что участники экзамена затрудняются выражать себя (свою точку зрения) в устных и письменных высказываниях, а также выявлять проблемы для решения в различных ситуациях (регулятивные УУД).

Низкий процент выполнения заданий группами участников показал слабую сформированность базовых логических действий, предполагающих выявление и характеристику существенных признаков объектов, выявление причинно-следственных связей при изучении явлений и процессов, умения делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии; базовых исследовательских действий, проявляющихся в умении формулировать обобщения и выводы; навыков работы с информацией, которые дают возможность применять различные методы и инструменты при отборе информации, анализировать и систематизировать информацию.

У участников, не справившихся с лексико-грамматическими заданиями, слабо развиты лексико-грамматические навыки построения речи. Эти же проблемы очевидны и в заданиях продуктивного типа – письме и говорении, в которых наблюдается невыполнение заданий по критерию лексико-грамматического оформления речи.

Среди вероятных причин затруднений, которые продемонстрировал экзамен, следует отметить слабую сформированность умений управлять собственными эмоциями (эмоциональный интеллект), с которой связано очевидное волнение участников при выполнении устных заданий. У некоторых групп участников также слабо сформированы навыки самоконтроля. Очевидно, участники не всегда могут дать адекватную оценку ситуации и оценить соответствие результата целям и условиям, а также правильно распределить время для выполнения заданий.

○ *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*

Средний процент выполнения заданий по чтению в 2025 году (84,9%) ниже, чем в 2024 году (88,65%), хотя с заданиями по чтению справились все группы участников. Процент выполнения заданий базового уровня – не ниже 50%, повышенного – не ниже 15%. В 2024 году учащиеся группы получившей «2» не справились с заданиями по чтению 13,15, 16, 18 (выбор их трех вариантов представления информации). Однако в целом, по заданиям, процент выполнения был выше в 2024 году (82,5%-93,5%), чем в 2025 году (73,9%-94,3%).

Средний процент выполнения заданий по аудированию составил 87%, что несколько ниже показателя 2024 года (88,5%). С заданиями базового уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации не справились участники, получившие «2» (процент выполнения ниже 50%), как и в 2024 году, когда с заданиями по аудированию не справились участники данной группы (процент выполнения от 0 до 50%).

Средний процент выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика» - 72,08%, что ниже показателя 2024 года (77,56%). Участники, получившие «2», «3» не справились с половиной заданий. С некоторыми заданиями не справились участники, получившие «4» и «5». В 2024 году с большинством лексико-грамматических заданий не справились участники, получившие «2» (от 0 до 50%) и с некоторыми заданиями не справились участники, получившие «3» (от 37,5% до 48,4%).

Письменное задание с развернутым ответом выполнено намного хуже (75,1%), чем в 2024 году (84,15%). С заданием полностью не справились участники, получившие «2», участники, получившие «3» продемонстрировали несформированность лексико-грамматических навыков оформления письменного высказывания. В 2024 году с заданием полностью не справились участники, получившие «2», участники, получившие «3» и «4» продемонстрировали несформированность лексико-грамматических навыков (11,5% и 41% соответственно).

Средний балл по говорению в 2025 году 76,96%, что ниже, чем в 2024 году (81,66%). Участники, получившие «2», не справились с заданием по чтению (34,4%), полностью не справились с заданием на монологическое высказывание участники, получившие «2» (12,5%-18,8%) и «3» (22,5%-40,7%). В 2024 году со всеми заданиями полностью не справились участники, получившие «2» (процент выполнения заданий от 0 до 50%).

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ 2025 г. по английскому языку позволяет выделить **4 группы участников с различным уровнем подготовки:**

1 группа: получившие отметку «2» и набравшие от 0-28 баллов:

Наибольшие проблемы данная группа участников испытывает с лексико-грамматическими заданиями, а также с продуктивными видами речевой деятельности. Языковые навыки развиты слабо, применяются лишь элементарные грамматические знания. В аудировании также есть видимые затруднения, связанные с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Метапредметные умения у данной группы участников практически не сформированы.

2 группа: получившие отметку «3» и набравшие от 29-45 баллов:

Данная группа участников выполняет базовые задания по аудированию и чтению, хуже выполняются задания раздела «Грамматика и лексика». Наблюдается также невыполнение по критерию «Языковое оформление высказывания» в задании по письменной речи. Участники данной группы не справились с заданием на монологическое высказывание.

3 группа: получившие отметку «4» и набравшие от 46-57 баллов:

В данной группе участников отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, предполагающие сформированность грамматических навыков употребления нужной морфологической формы слова в коммуникативно-значимом контексте. Метапредметные умения в основном сформированы.

4 группа: получившие отметку «5» и набравшие от 57-68 баллов:

Данная группа участников демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое) владение всеми видами речевой деятельности. Тем не менее в диапазоне баллов 81–90 наблюдается та же тенденция, что и в группе участников с баллами 61–80: задания по грамматике и лексике выполняются менее успешно, чем задания других разделов. Метапредметные умения сформированы на достаточно высоком уровне.

4.1....по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям, осуществляемым подготовку обучающихся к экзамену, рекомендуется:*

1. Провести анализ результатов ОГЭ, выделив проблемные моменты. При необходимости внести изменения в рабочую программу с перераспределением часов на изучаемые темы, выделением часов на повторение материала и др.
2. Вести постоянную работу по ознакомлению обучающихся с форматом ОГЭ. В работе использовать ресурсы, размещенные на сайте ФИПИ. Следует обратить внимание родителей, что при подготовке к экзамену нужно использовать материалы ФИПИ.
3. Изучить методические материалы, предназначенные для предметных комиссий, обратив особое внимание на подходы к оцениванию заданий с развернутым ответом. Изучение методических материалов ФИПИ позволит учителю выработать правильный подход к оцениванию обучающихся, что повысит объективность оценки.

3. При планировании уроков предусматривать возможность тренировки всех видов речевой деятельности. Развитию коммуникативной компетенции школьников могут способствовать современные методы: проблемный метод, исследовательский метод, метод проектов, интерактивные методы.

4. В процессе формирования коммуникативной компетенции:

– раздел «Аудирование»: ввести в учебный процесс дополнительные задания по аудированию в формате ОГЭ, при этом учить обучающихся выделять ключевые слова при аудировании. Учить определять основную тему (идею) и главные факты (события) в воспринимаемом на слух тексте, отделять главное от второстепенного, прогнозировать содержание текста по началу сообщения (5-9 классы);

– раздел «Чтение»: необходимо формировать у учащихся способность оперировать различными стратегиями чтения, развивать механизм вероятностного прогнозирования. Учить читать с пониманием основного содержания текста: определять главную мысль, выделять главные факты и опускать второстепенные, прогнозировать содержание текста по заголовку (началу текста), определять логическую последовательность фактов (событий), разбивать текст на смысловые части (5-9 классы). Также учить читать с пониманием нужной информации, представленной в эксплицитной и имплицитной форме, оценивать найденную информацию с точки зрения ее важности для решения коммуникативной задачи (8-9 классы). Учить читать с пониманием содержания несложных аутентичных текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления (8-9 классы);

– раздел «Грамматика и лексика»: на задания по грамматике и лексике следует обратить особое внимание как на проблемные. Учить употреблять временные формы в действительном и страдательном залогах, формы условного наклонения, артикли, формировать навыки словообразования. Учить строить различные коммуникативные типы предложений, правильно оформлять высказывание;

– раздел «Письмо»: учить внимательно читать предложенное письмо-стимул, продумывать свой ответ, сообщать краткие сведения о себе, излагать различные события, делиться впечатлениями, выражать благодарность извинение, просьбу, запрашивать интересующую информацию, оформлять обращение, завершающую фразу и подпись в соответствии с нормами неофициального общения, принятыми в странах изучаемого языка (объем письма до 120 слов). Учить логически строить письмо, уделяя внимание работе над грамматикой, лексикой, орфографией и пунктуацией (5-9 классы).

5. При подготовке обучающихся к выполнению заданий устной части уделить внимание технике чтения, в том числе и на время. Развивать коммуникативные умения диалогической речи, в частности, в диалоге-расспросе: сообщать фактическую информацию, отвечая на вопросы разных видов, выражать свое отношение к выражаемым фактам и событиям (с 4 по 9 классы). При обучении монологическому высказыванию учить логически выстраивать монолог (10-12 фраз), использовать средства связи, а также правильно оформлять высказывание с точки зрения языка. Учить рассуждать, выражать и кратко аргументировать свое мнение по отношению к предложенному утверждению (8-9 классы).

6. Проводить пробные тестирования в формате ОГЭ в условиях, приближенных к экзаменационным. Ознакомить обучающихся с правилами заполнения бланков. Учить выполнять задания в формате ОГЭ в режиме ограниченного времени. После выполнения пробного тестирования разобрать результаты с использованием дополнительных схем оценивания и критериев оценивания. Ознакомить учащихся с критериями оценивания.

7. В процессе работы формировать и развивать как предметные, так и метапредметные компетенции. Формировать у школьников навыки самооценки и самокоррекции. Развивать не только лингвистический, но и общий кругозор учащихся, формируя социокультурную компетенцию. Помогать учащимся осваивать реалии родной страны и стран изучаемого языка.

○ *ИПК/ ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется:*

После первого полугодия 9 класса проводить пробный экзамен в формате ОГЭ с целью выявления проблемных зон и уровня подготовленности обучающихся.

4.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям, осуществляющим подготовку обучающихся к экзамену, рекомендуется:*

1. Для обучающихся разного уровня подготовки необходимо выстраивать персонифицированные образовательные траектории, создавать условия для продвижения по этой траектории. Необходим отбор и создание учебных материалов для персонифицированных

маршрутов для систематического повторения языкового материала начальной и основной школы с последующим мониторингом промежуточных и итоговых результатов достижений.

2. Для группы учащихся с низким уровнем предметной подготовки («2»-«3»), в первую очередь, предусмотреть полное повторение языкового лексико-грамматического материала начальной и основной школы (правила образования и употребления видо-временных форм действительного и страдательного залогов, употребление артиклей, множественное число существительных, степени сравнения прилагательных, образование наречий; словообразование), при этом уделить время формированию лексического запаса учащихся по основным темам рекомендованным ФГОС ООО (моя семья; мои друзья; свободное время; здоровый образ жизни; школа; профессии; окружающий мир; СМИ и Интернет; родная страна и страны изучаемого языка; выдающиеся люди родной страны и стран изучаемого языка). Следует формировать базовые навыки аудирования (понимать на слух речь учителя и одноклассников, выражать реакцию на услышанное, развивать восприятие на слух несложных текстов как с пониманием основного содержания, так и с пониманием нужной информации. Формировать навыки чтения про себя текстов, содержащих неизученные языковые явления с пониманием содержания, с пониманием нужной информации, с полным пониманием содержания. Формировать навыки письменной речи; учить писать короткие поздравления, сообщения личного характера, личное письмо, сообщая краткие сведения о себе, выражать благодарность, извинение, просьбу, оформляя письмо должным образом с опорой на предложенный план. Повторить правила чтения, транскрипцию, учить читать небольшие тексты вслух с соблюдением фонетических норм, учить формулировать высказывание по теме, строить небольшой монолог с использованием опор, учить логически связывать высказывание. Следует разбирать задания ОГЭ и работы учащихся. Возможно использование образовательных платформ с автоматизированной проверкой заданий для составления заданий для этой группы обучающихся для формирования языковых навыков и развития необходимых умений.

3. Для группы учащихся со средним уровнем предметной подготовки («3»-«4») предусмотреть выявление проблемных зон этой группы учащихся и предложить задания для ликвидации пробелов по аудированию, чтению, грамматике и лексике. Учить аудированию с пониманием основного содержания текста, аудированию с пониманием нужной информации. Развивать умение читать про себя несложные тексты разных жанров с пониманием основного содержания, с пониманием нужной информации, с полным пониманием текста. Повторить нормы произношения, правила чтения, нормы английской транскрипции. Учить читать вслух небольшие тексты с

соблюдением правил чтения и соответствующей интонацией. Учить строить диалог этикетного характера, диалог-побуждение к действию, а также диалог-расспрос. Повторить базовые правила грамматики, включающие употребление времен в действительном и страдательном залогах, употребление артиклей, степеней сравнения прилагательных, образование наречий, а также словообразование. Учить выполнять задания с развернутым ответом, уделяя особое внимание языковому оформлению высказывания. Развивать контекстуальную догадку обучающихся, формировать социокультурную компетенцию.

4. Для группы учащихся с высоким уровнем предметной подготовки («4»-«5») предусмотреть выполнение обучающимися заданий повышенного уровня сложности, творческих олимпиадных заданий с развернутым ответом по говорению и письму (описание картинки и серии картинок, рассказ по пословице, эссе и др.) для развития умений устной и письменной речи. Учить вести разного вида диалоги (диалог этикетного характера, диалог-побуждение к действию, диалог-расспрос, а также комбинированный диалог). Учить читать с пониманием основного содержания текста, с пониманием нужной информации, при этом использовать аутентичные тексты, несплошные тексты. Учить различать на слух британский и американский варианты произношения в прослушанных текстах. В плане формирования социокультурной компетенции формировать представление о российских реалиях и реалиях стран изучаемого языка.

Следует мотивировать учащихся к участию в этапах Всероссийской олимпиады школьников по английскому языку, в других лингвистических олимпиадах и конкурсах. Задавать индивидуальные домашние задания, предполагающие работу с Интернет-ресурсами, документальными фильмами на английском языке.

5. Необходимы отбор и внедрение современных технологий организации освоения учебного материала, достижения планируемых результатов обучения (технология формирующего оценивания, технология контрольно-корректирующей деятельности, технология креативного письма, игровая технология).

○ *Администрациям образовательных организаций рекомендуется:*

1. Проанализировать результаты ОГЭ на заседаниях методических объединений учителей, скорректировать методическую работу с учетом полученных результатов.

2. В рамках методических семинаров распространять методический опыт учителей, учащиеся которых показывают высокие результаты на ОГЭ.

3. Осуществлять контроль включения в содержание уроков заданий, направленных на формирование необходимых предметных и метапредметных умений; осуществлять мониторинг уровня образовательных результатов учащихся в процессе освоения предметного содержания основной образовательной программы по предмету.

4. Обеспечить своевременную подготовку учителей-предметников по методикам подготовки к ОГЭ.

5. При посещении уроков английского языка обратить внимание на организацию работы по решению проблем с подготовкой обучающихся, указанных в анализе; контролировать обеспечение преемственности между уровнями образования в преподавании предмета.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, рекомендуется:*

Обеспечить методическое сопровождение деятельности учителей по направлениям, способствующим формированию предметных и метапредметных результатов обучающихся в рамках курсов повышения квалификации. Предусмотреть ознакомление учителей с методическими материалами и нормативными документами ФИПИ, с изменениями в критериях оценивания. Транслировать передовой опыт учителей, обучающиеся которых показали высокие результаты на ОГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Алёшина Екатерина Юрьевна</i>	<i>Пензенский государственный университет, Педагогический институт им.В.Г. Белинского, заведующий кафедрой «Иностранные языки и методика преподавания иностранных языков», доктор филологических наук, доцент, председатель ПК по иностранным языкам ОГЭ</i>
<i>Тулебаева Ирина Владимировна</i>	<i>ГАОУ ДПО ИРР ПО, старший методист центра гуманитарного образования, Почетный работник общего образования, заместитель председателя ПК по иностранным языкам ОГЭ</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по английскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Алёшина Екатерина Юрьевна</i>	<i>Пензенский государственный университет, Педагогический институт им.В.Г. Белинского, заведующий кафедрой «Иностранные языки и методика преподавания иностранных языков», доктор филологических наук, доцент, председатель ПК по иностранным языкам ОГЭ</i>
<i>Тулебаева Ирина Владимировна</i>	<i>ГАОУ ДПО ИРР ПО, старший методист центра гуманитарного образования, Почетный работник общего образования, заместитель председателя ПК по иностранным языкам ОГЭ</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Локоткова Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики общего образования</i>