

**Методический анализ результатов ЕГЭ
по географии**

**РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ**

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
63	1,38	61	1,39	109	2,25

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	39	61,90	28	45,90	44	40,37
Мужской	24	38,10	33	54,10	65	59,63

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	63	100	61	100	109	100

Выпускник общеобразовательной организации текущего года	63	100	61	100	107	98,17
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования					2	1,83
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	0	0	1	1,64	2	1,83

1.4.Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	63	100	61	100	107	98,17
2	Гимназия	6	9,52	4	6,56	13	11,93
3	Кадетская школа			1	1,64	4	3,67
4	Лицей	7	11,11	4	6,56	10	9,17
5	Средняя общеобразовательная школа	49	77,78	49	80,33	74	67,89
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов			2	3,28	4	3,67
7	Центр образования	1	1,59	1	1,64	2	1,83

1.5.Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников
1.	Бековский район	1	0,92
2.	Белинский район	6	5,50

3.	Бессоновский район	2	1,83
4.	Вадинский район	2	1,83
5.	город Заречный	4	3,67
6.	город Кузнецк	14	12,84
7.	город Пенза	44	40,37
8.	Городищенский район	3	2,75
9.	Земетчинский район	2	1,83
10.	Иссинский район	2	1,83
11.	Каменский район	9	8,26
12.	Колышлейский район	1	0,92
13.	Лопатинский район	2	1,83
14.	Нижнеломовский район	2	1,83
15.	Никольский район	1	0,92
16.	Пачелмский район	1	0,92
17.	Пензенский район	6	5,50
18.	Сердобский район	5	4,59
19.	Сосновоборский район	2	1,83

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

В 2025 году количество участников ЕГЭ по географии в Пензенской области в абсолютном выражении увеличилось в 1,8 раза по сравнению с предыдущим годом, что в относительном выражении составило 62,6%. География продолжает оставаться самым мало выбираемым предметом среди общественных дисциплин ЕГЭ (2,25% от общего числа участников), основная причина – незначительная представленность географии среди дисциплин вступительных испытаний при приеме в организации высшего образования как в регионе, так и за пределами Пензенской области.

По гендерному признаку экзамен по географии традиционно больше выбирают выпускники-юноши. По сравнению с предыдущим годом доля юношей увеличилась 54,1% до 59,6% (с 33 до 65 чел.), удельный вес девушек уменьшился с 45,9% до 40,4%. С 2019 года доля юношей, сдающих географию, стабильно увеличивается, вероятно, это связано с желанием поступить в военные образовательные организации.

В 2025 году ЕГЭ по географии сдавали только выпускники текущего года, 2 выпускника обучались по программам СПО.

Состав участников ЕГЭ по географии по типу образовательных организаций в 2025 году (в сравнении с 2024 годом) изменился в сторону увеличения на 7,98 % выпускников лицеев и гимназий (с 13,12 % до 21,10 %), при этом на 8,14 % снизилась доля выпускников средних общеобразовательных школ (с 85,24 % до 77,10 %), 2 человека (1,8 %) – выпускники образовательных организаций СПО.

Города Пенза и Кузнецк – традиционно основные АТЕ, где выпускники выбирают географию для сдачи ЕГЭ. Более половины участников ЕГЭ – 56,88 % – выпускники городских общеобразовательных организаций (62 из 109 чел.), что меньше в процентном отношении, чем в прошлом году (67,21 % – 41 чел.). Доля выпускников города Пенза в 2025 г., как и в предыдущие годы, самая высокая, однако удельный вес выпускников образовательных организаций областного центра сократился. Выпускники г. Пенза составляют 40,37 % (44 человека) (в прошлом году 50,82 % – 31 человек), г. Кузнецк – 12,84 % (14 человек), г. Заречный – 3,67 % (4 человека). Расширилась представленность предмета география в муниципальных районах области. В 11 из 27 районах области (40,7 %) в 2025 году не сдавали географию, в прошлом году это количество составляло 13 районов (48,2 %). В 4 районах (Бековский, Колышлейский, Никольский, Пачелмский) географию сдавали по 1 выпускнику, в Бессоновском, Вадинском, Земетчинском, Иссинском, Лопатинском, Нижнеломовском, Сосновоборском – по 2 выпускника, в Городищенском – 3, в Сердобском – 5, в Пензенском и Белинском районах – по 6 выпускников, в Каменском – 9 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения участников по тестовым баллам ЕГЭ по предмету География в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	4,76	8,2	3,67
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	55,56	62,3	62,39
3.	от 61 до 80 баллов, %	30,16	19,67	25,69
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,52	9,84	8,26
5.	Средний тестовый балл	57,06	54,02	56,03

2.3. Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	3,74 % (4)	61,68 % (66)	26,17 % (28)	8,41 % (9)
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО		100 % (2)		
3.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	50 % (1)	50 % (1)	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	13	0	53,85	30,77	15,38
2	Иное	2	0	100	0	0
3	Кадетская школа	4	0	75	25	0
4	Лицей	10	0	100	0	0
5	Средняя общеобразовательная школа	74	4,05	58,11	28,38	9,46
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	4	0	50	50	0
7	Центр образования	2	50	50	0	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	44	6,82 % (3)	52,27 % (23)	31,82 % (14)	9,09 % (4)
2.	мужской	65	1,54 % (1)	69,23 % (45)	21,54 % (14)	7,69 % (5)

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Бековский район	1	0	100	0	0
2.	Белинский район	6	0	66,67	33,33	0
3.	Бессоновский район	2	0	100	0	0
4.	Вадинский район	2	0	50	50	0
5.	город Заречный	4	0	50	50	0
6.	город Кузнецк	14	0	35,71	50	14,29
7.	город Пенза	44	4,55	68,18	18,18	9,09
8.	Городищенский район	3	33,33	33,33	33,33	0
9.	Земетчинский район	2	0	50	0	50
10.	Иссинский район	2	0	100	0	0
11.	Каменский район	9	0	66,67	22,22	11,11
12.	Колышлейский район	1	0	100	0	0
13.	Лопатинский район	2	50	50	0	0
14.	Нижнеломовский район	2	0	0	100	0
15.	Никольский район	1	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
16.	Пачелмский район	1	0	100	0	0
17.	Пензенский район	6	0	83,33	16,67	0
18.	Сердобский район	5	0	60	20	20
19.	Сосновоборский район	2	0	50	50	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	МОУ СОШ № 9 им. Кирилла и Мефодия г. Каменки, Каменский район	1	100 % (1 из 1)			
2.	МОУ СОШ № 6 г. Сердобска, Сердобский район	1	100 % (1 из 1)			
3.	ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12, г. Кузнецк	1	100 % (1 из 1)			
4.	МБОУ СОШ № 2, г. Кузнецк	1	100 % (1 из 1)			
5.	МОУ СОШ № 3 р.п. Земетчино, Земетчинский район	1	100 % (1 из 1)			
6.	МБОУ СОШ № 28 г. Пензы им. В.О. Ключевского, г. Пенза	1	100 % (1 из 1)			
7.	МБОУ гимназия № 42, г. Пенза	3	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
8.	МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля", г. Заречный	2		100 % (2 из 2)		
9.	МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов, Нижнеломовский район	2		100 % (2 из 2)		
10.	МОУ гимназия № 1, г. Кузнецк	2		100 % (2 из 2)		

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-62

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ села Лопатино, Лопатинский район	1	100 % (1 из 1)			
2.	МБОУ СОШ с. Архангельское, Городищенский район	1	100 % (1 из 1)			
3.	МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, г. Пенза	2	50,0 % (1 из 2)	50,0 % (1 из 2)		
4.	МБОУ СОШ № 50, г. Пенза	3	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	33,3 % (1 из 3)	

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

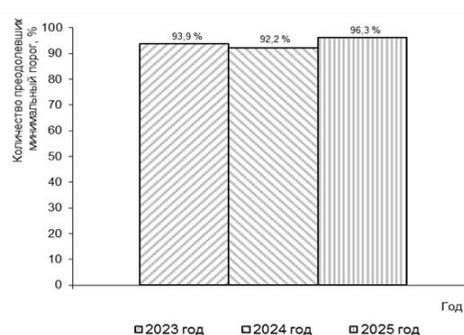
В основном этапе сдачи ЕГЭ по географии приняли участие 109 человек – только выпускники текущего года, включая двух выпускников СПО. Сравнивая прошлогодние показатели динамики распределения тестовых баллов следует отметить общую тенденцию увеличения работ, набравших более 50 баллов: в прошлом году этот показатель составил 54,1 % (33 чел.), в этом году – 63,3% (69 чел.). В

2 раза сократилась доля выпускников, набравших менее 40 баллов – с 11,5 % до 5,5 %, уменьшилась с 8,2 % до 3,67 % доля выпускников, не набравших минимальный балл, с 3-х до 4-х человек увеличилось количество выпускников, преодолевших 90-балльный показатель.

В прошлом году участниками ЕГЭ по географии стали представители 48 ОО, в этом году – на 18 больше – 66, т.е. представленность предмета география уже не первый год расширяется, однако в 59,1 % образовательных организаций (39 ОО) по 1 выпускнику выбрали географию (в 2024 г. 81,3 %, – 39 ОО). Только в 4-х ОО географию сдавали по 4 человека, причем качество их работ сильно различается, поэтому не представляется возможным дать характеристику эффективности подготовки выпускников в образовательных организациях.

В целом, по сравнению с прошлым годом, выросло качество подготовки выпускников. Средний балл ЕГЭ по географии в Пензенской области в 2025 г. увеличился и составил 56,0 (в 2024 – 54,02, в 2023 – 57,06, в 2022 – 53,72). Средний балл существенно отличается по типам образовательных организаций. В этом году нельзя констатировать, что наиболее высокий балл у выпускников гимназий и лицеев, поскольку только 2 из 9 выпускников, набравших самые высокие баллы, обучались в гимназиях города Пензы (Многопрофильная гимназия № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазаева и гимназия № 42), остальные – в СОШ. Из 9 образовательных организаций, выпускники которых набрали более 80 баллов, только 4 находятся в областном центре, из 23 выпускников гимназий и лицеев только 2 (8,7 %) набрали больше 80 баллов.

Сравнительные результаты за 2023–2025 годы



Участники, набравшие 100 баллов в Пензенской области, отсутствуют, и эта тенденция сохраняется на протяжении всего времени проведения в регионе ЕГЭ по географии.

Участники, набравшие максимальное количество баллов (90 баллов):

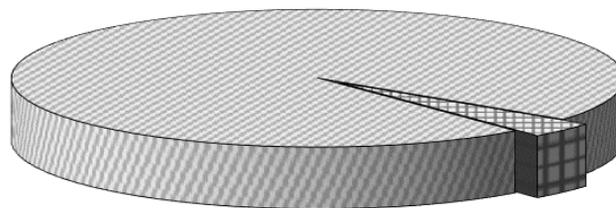
№	Фамилия	Имя	Отчество	Название ОО
1	Володина	Вероника	Юрьевна	МОУ СОШ № 3 р. п. Земетчино
2	Жильцов	Дмитрий	Олегович	МБОУ СОШ № 28 г. Пензы
3	Киселев	Тимофей	Ильич	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н. М. Пазаева г. Пензы
4	Терехина	Кристина	Андреевна	МБОУ СОШ № 2 г. Кузнецка

Количество высокобалльных работ (81-100 баллов) в 2025 году – 9 (8,26%), по абсолютным показателям оно выросло, по относительным показателям снизилось в сравнении с прошлыми годами: в 2024 – 6 (9,84 %), в 2023 – 6 (9,52 %), в 2022 – 7 (9,7 %).

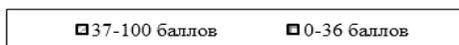
Минимальное количество баллов единого государственного экзамена по географии, подтверждающее освоение выпускником образовательных программ среднего общего образования в 2025 году – 37 баллов.

Диапазон баллов	Количество участников	Процент участников
Набравшие 37 – 100	105 (СПО – 2 чел.)	96,3
Набравшие 0 – 36	4	3,7

105 участников



4 участника



Доля участников ЕГЭ по географии в 2025 г., не преодолевших минимальной границы, составила 3,7 % (4 чел.). Этот показатель в абсолютном выражении стабилен на протяжении последних нескольких лет: 2024 – 5 чел., 2023 – 4 чел.

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, снизилась на 1,58 % и составила 8,26 %, однако в абсолютном выражении произошло увеличение высокобалльников с 6 до 9 человек. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, увеличилась по сравнению с 2024 г. (19,67 %) и составила в 2025 г. 25,69 %, причем выросли не только относительные, но и абсолютные показатели. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, остается стабильно высокой – 55,56 % в 2023 г., 62,3 % в 2024 г., 62,39 % в 2025 году. Совокупная доля участников, получивших тестовый балл выше 60, составила в 2023 г. – 39,98 %, в 2024 г. – 29,51 %, в 2025 г. – 33,94 %. В прошлом году был минимальный показатель качества знаний выпускников. Был проведен анализ причин, которые привели к низкому качеству знаний выпускников 2024 года. В результате кафедрой географии ФГБОУ ВО «ПГУ» в 2024/2025 учебном году были разработаны и реализованы программы дополнительного профессионального образования для учителей географии, проведены индивидуальные консультации для учителей, выпускники которых получили низкие результаты на ЕГЭ: подготовлены методические рекомендации, направленные на оказание учителям адресной помощи при разработке эффективных программ подготовки выпускников к ЕГЭ, организованы вебинары, консультации, мастер-классы, онлайн семинары в течение учебного года по графику для учителей географии. Результатом проведенных мероприятий стал значительный рост количества выпускников, выбравших ЕГЭ по географии, и увеличение качества знаний выпускников 2025 года.

ЕГЭ по географии сдавали в 19 АТЕ Пензенской области, в том числе в 3 городских округах и 16 муниципальных районах. При сравнении показателей по АТЕ Пензенской области можно сделать следующие выводы:

- высокая доля учащихся, получивших от 81 до 100 баллов – в г. Кузнецк 50,0 % – 7 чел., в г. Заречный 50,0 % – 2 чел., в Вадинском и Сосновоборском районах по 50,0 % – по 1 чел.;

- посредственные результаты показали Бековский, Бессоновский, Земетчинский, Иссинский, Колышлейский, Лопатинский, Никольский и Пачелмский районы, в которых никто из участников не преодолел порог в 60 баллов;

- в аутсайдерах оказались в этом году г. Пенза 5,56 % (2 чел.), Городищенский район 33,33 % (1 чел.), Лопатинский район 50 % (1 чел.), где выпускники не набрали минимального количества баллов.

В целом, количество участников в большинстве АТЕ очень небольшое, что не дает возможности провести статистически достоверное сравнение результатов.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии продемонстрировали учащиеся МОУ СОШ № 9 им. Кирилла и Мефодия г. Каменки (Каменский район), МОУ СОШ № 6 г. Сердобска (Сердобский район), ФКОУ СОШ им. А.Н. Радищева г. Кузнецк-12 и МБОУ СОШ № 2 (г. Кузнецк), МОУ СОШ № 3 р. п. Заметчино (Заметчинский район), и двух образовательных организаций г. Пенза – МБОУ СОШ № 28 г. им. В.О. Ключевского, МБОУ гимназия № 42.

От 61 до 80 баллов получили все выпускники МБОУ СОШ № 2 г. Нижний Ломов (Нижнеломовский район) (2 чел.), МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля", г. Заречный (2 чел.), МОУ гимназия № 1, г. Кузнецк (2 чел.).

Среди ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по географии и не достигших минимальных пороговых значений, МБОУ СОШ № 50 и МБОУ центр образования № 1 г. Пензы (г. Пенза), МБОУ СОШ села Лопатино (Лопатинский район) и МБОУ СОШ с. Архангельское (Городищенский район).

Из 66-ти образовательных организаций, где выпускники выбрали для сдачи ЕГЭ географию, по 1 человеку в экзамене участвовали 39 ОО, по 2 человека – 15 ОО, по 3 человека – 8 ОО и 4 человека – 4 ОО.

В целом, список школ с наиболее высокими и низкими результатами ЕГЭ по географии ежегодно полностью обновляется. В связи с тем, что из каждого образовательного учреждения ЕГЭ по географии сдает, как правило, 1 человек, то проследить закономерность в данном случае не представляется возможным, хотя стоит отметить 4 образовательные организации, выпускники которых на протяжении нескольких лет показывают хорошие результаты – это МБОУ СОШ № 69 г. Пенза, МБОУ СОШ № 28 г. Пензы им. В.О. Ключевского, МОУ гимназия № 1, г. Кузнецк, МБОУ гимназия № 9, г. Кузнецк.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-73

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации 1.2/2	Б	81	25	78	89	100
2	Атмосфера и климат Земли 2.3/5	Б	71	50	66	75	100
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России 2.3, 6.5/6	Б	48	25	35	64	100

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли 2.2, 2.4, 2.5/2	Б	57	0	44	82	100
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 5.2, 6.6/ 3, 5	Б	58	50	51	70	83

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России 6.3, 6.4/ 6, 9	Б	74	25	65	96	100
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства 3.7, 4.1/ 6	Б	50	25	47	61	56
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия 3.1, 3.2, 3.6 /6	Б	78	25	71	96	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России 4.2, 4.3, 4.4, 6.5 /5	Б	30	0	21	39	89
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России 6.2, 6.5/ 10	Б	83	25	79	96	100
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли 1.2, 2.3 / 9	Б	82	0	78	100	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция 3.1, 3.4, 3.5, 4.5, 4.6 /4	Б	67	38	58	84	94
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры 2.1 /4	Б	78	50	72	89	100
14	Карта как источник географической информации 1.2 /9	Б	93	50	91	100	100
15	Ресурсообеспеченность 2.8/ 9	Б	77	25	69	96	100
16	Численность населения России, её динамика 6.2/ 3	Б	49	0	34	79	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире 3.8, 5.1, 5.2 /5	П	66	0	57	86	100
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России 6.5, 6.6/ 5	В	49	0	43	54	100
19	Городское и сельское расселение 3.4/ 9	П	82	50	76	93	100
20	Городское и сельское расселение 3.4/ 7	Б	86	75	82	93	100

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /2, 3	Б	31	0	24	39	78
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /4	Б	59	25	49	79	89

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /1, 8, 12, 13	П	42	0	29	64	89
24	Качество жизни населения 3.6/ 10	П	56	0	40	89	100
25	Сельское хозяйство мира 4.3 /10	П	34	0	17	64	89
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 2.2–2.9, 3.1; 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /8, 12	В	38	12	23	71	61

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 2.2–2.9, 3.1, 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /13, 15	В	36	0	18	68	94
28	Карта как источник географической информации 1.2 /5	В	47	0	29	79	100
29К1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1/ 14	В	43	0	24	75	100
29К2	2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1/ 14	В	53	0	35	89	100

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	75,00	22,06	10,71	0,00
1	1	25,00	77,94	89,29	100,00
2	0	50,00	33,82	25,00	0,00
2	1	50,00	66,18	75,00	100,00
3	0	75,00	64,71	35,71	0,00
3	1	25,00	35,29	64,29	100,00
4	0	100,00	55,88	17,86	0,00
4	1	0,00	44,12	82,14	100,00
5	0	25,00	26,47	14,29	0,00
5	1	50,00	45,59	32,14	33,33
5	2	25,00	27,94	53,57	66,67
6	0	75,00	35,29	3,57	0,00
6	1	25,00	64,71	96,43	100,00
7	0	75,00	52,94	39,29	44,44
7	1	25,00	47,06	60,71	55,56
8	0	75,00	29,41	3,57	0,00
8	1	25,00	70,59	96,43	100,00
9	0	100,00	79,41	60,71	11,11
9	1	0,00	20,59	39,29	88,89
10	0	75,00	20,59	3,57	0,00
10	1	25,00	79,41	96,43	100,00
11	0	100,00	22,06	0,00	11,11

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
11	1	0,00	77,94	100,00	88,89
12	0	25,00	22,06	3,57	0,00
12	1	75,00	39,71	25,00	11,11
12	2	0,00	38,24	71,43	88,89
13	0	50,00	27,94	10,71	0,00
13	1	50,00	72,06	89,29	100,00
14	0	50,00	8,82	0,00	0,00
14	1	50,00	91,18	100,00	100,00
15	0	75,00	30,88	3,57	0,00
15	1	25,00	69,12	96,43	100,00
16	0	100,00	66,18	21,43	11,11
16	1	0,00	33,82	78,57	88,89
17	0	100,00	42,65	14,29	0,00
17	1	0,00	57,35	85,71	100,00
18	0	100,00	57,35	46,43	0,00
18	1	0,00	42,65	53,57	100,00
19	0	50,00	23,53	7,14	0,00
19	1	50,00	76,47	92,86	100,00
20	0	25,00	17,65	7,14	0,00
20	1	75,00	82,35	92,86	100,00
21	0	100,00	76,47	60,71	22,22
21	1	0,00	23,53	39,29	77,78
22	0	75,00	51,47	21,43	11,11
22	1	25,00	48,53	78,57	88,89

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	0	100,00	70,59	35,71	11,11
23	1	0,00	29,41	64,29	88,89
24	0	100,00	42,65	3,57	0,00
24	1	0,00	33,82	14,29	0,00
24	2	0,00	23,53	82,14	100,00
25	0	100,00	70,59	25,00	0,00
25	1	0,00	25,00	21,43	22,22
25	2	0,00	4,41	53,57	77,78
26	0	75,00	61,76	3,57	22,22
26	1	25,00	30,88	50,00	33,33
26	2	0,00	7,35	46,43	44,44
27	0	100,00	69,12	10,71	0,00
27	1	0,00	26,47	42,86	11,11
27	2	0,00	4,41	46,43	88,89
28	0	100,00	69,12	21,43	0,00
28	1	0,00	2,94	0,00	0,00
28	2	0,00	27,94	78,57	100,00
29К1	0	100,00	63,24	10,71	0,00
29К1	1	0,00	25,00	28,57	0,00
29К1	2	0,00	11,76	60,71	100,00
29К2	0	100,00	64,71	10,71	0,00
29К2	1	0,00	35,29	89,29	100,00

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В регионе в основном этапе выполнялись варианты 307–312.

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Заданий базового уровня (**с процентом выполнения ниже 50%**) только пять (это задание № 3 – 48%, задание №7 – 50%, задание №16 – 49% и минимальный показатель у заданий №9 – только 30% и №21 – 31%). Необходимо отметить, что самый низкий уровень решаемости заданий базового уровня в этом году составляет 30% у задания №9, и это полностью повторяет результат прошлого года. Задания оказались сложными именно для групп участников, не преодолевших минимальный балл и получивших от минимального до 60 б. В первой группе во всех заданиях, за исключением №3, в первой группе 100% участников получили 0 баллов, а во второй группе процент получивших 0 б., колебался от 79 до 64%.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания повышенного и высокого уровня сложности (**с процентом выполнения ниже 15 %**) в анализируемой совокупности отсутствуют.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В заданиях с кратким ответом **решаемость** в целом выше, чем в заданиях с развернутым ответом. В заданиях базового уровня этой части она колеблется от 30% до 93%. В прошлом году минимальный показатель был также 30%, а максимальный – 86%, т.е. изменения произошли небольшие, но позитивные. Большинство заданий имеют 100% решаемость в группе 81-100 балльников. Решаемость 57% в этой группе **только в задании базового уровня №7**, причём, это задание имеет практически одинаковые показатели решаемости во всех группах экзаменуемых, преодолевших минимальный порог. И эта ситуация, именно с заданием №7 повторяется второй год подряд.

Решаемость заданий **повышенного уровня** сложности повысилась по сравнению с прошлым годом. Решаемость колеблется от 66% до 82%. В отличие от прошлого года, средняя решаемость по группе в первой части не опускалась ниже 66% (в прошлом году 56, а в 2023 – 48%), а в группе 81-100 балльников решаемость не опускалась ниже 100 %.

Задание высокой сложности среди заданий с кратким ответом только одно (№18) и его решаемость составила в этом году 49%, это на 3% ниже, чем в прошлом году.

Решаемость заданий с развернутым ответом колеблется от 34% (задание №25) **до 59%** (задание №22). Она традиционно ниже, чем решаемость заданий с кратким ответом. **Показатели решаемости в этой части выше, чем в прошлом году.** Разброс показателей меньше, чем в заданиях кратким ответом, но и задания здесь только повышенного и высокого уровня сложности, кроме одного задания базового уровня (№22).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Среди заданий базового уровня максимальную решаемость имело задание №14 Карта как источник географической информации 1.2/9 – 93%. Лидером по решаемости в прошлые годы было задание №1, так же проверяющее элементы содержания и умения, связанные с картой: Источники географической информации. Карта как источник географической информации 1.2/2.

Самые низкие показатели – задание №9 – 30%. Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России 4.2, 4.3, 4.4, 6.5 /5.

Задание №9. Задание в варианте 307 оказалось сложнее для экзаменуемых. Решаемость в этом варианте составила только 21%. Аналогичная ситуация и с заданием №21.

Оба задания базового уровня, посвящены географии топливной промышленности (запасы, производство и экспорт природного газа), но проверяют разные элементы содержания: задание №9 – 4,2, задание №21– 6,6. Экзаменуемые не знают ведущие страны-производители и экспортёры основных видов промышленной продукции и административно-территориальное устройство Российской Федерации (РФ). Проявили не только незнание алгоритма ответа на этот вопрос, но и несформированность таких УУД, как базовое логическое мышление. Ответ на вопрос №9 можно было найти путём несложных логических размышлений. В ответах на 9 задание почти половина участников указала среди ведущих экспортёров газа Китай, что является ошибкой. Китай находится в лидерах среди стран мира по импорту природного газа. Если данную ошибку еще можно объяснить тем, что Китай является достаточно

ресурсообеспеченной страной и выделяется в мире по запасам многих видов полезных ископаемых и топливных, в том числе, то как попала в ответ ДРК понять сложно. Напрашивается вывод, что участники из групп, набравших 60 и более баллов готовились к экзамену и обладают необходимой базой знаний по экономической географии мира, а остальные участники выбирали страны для ответа «наугад».

Незнание политико-административного деления Российской Федерации участниками экзамена выявило задание №21. Даже в группе высокобалльников только 78% экзаменуемых смогли дать правильный ответ: Красноярский край. Кроме ответов «Тюменская обл.» и «Долгано-ненецкий автономный округ», были ответы «Красноярск» и «Тюмень». Эти ответы также указывают на несформированность таких УУД, как базовое логическое мышление. Трасса данного газопровода не может располагаться в пределах одного города, хотя и может проходить через него, не говоря уже о том, что эти города не являются городами федерального значения, а значит не являются отдельными субъектами РФ.

Пример 1.

Задание № 9. Природный газ – один из основных энергоносителей, используемых в электроэнергетике, и ценнейшее сырьё для химической промышленности. Какие три из перечисленных стран относятся к числу крупнейших мировых экспортёров природного газа? Запишите в таблицу цифры, под которыми указаны эти страны.

- 1) Китай
- 2) Катар
- 3) Россия
- 4) Южно-Африканская Республика
- 5) Демократическая Республика Конго
- 6) Норвегия

Ответ:

Задание №21. Газопровод Сузун – Ванкор

В 2022 г. компания «Роснефть» завершила строительство газопровода Сузун – Ванкор с мощностью перекачки 2,2 млрд м³ газа в год. Протяжённость нового межпромыслового газопровода Сузун – Ванкор составляет около 80 км. Он обеспечивает подачу попутного нефтяного газа с Сузунского месторождения, расположенного на территории Таймырского Долгано-Ненецкого муниципального района, на объекты центрального пункта сбора Ванкорского месторождения в Туруханском муниципальном районе, где осуществляется его подготовка до товарного качества. Извлекаемые запасы Сузунского месторождения составляют 39 млрд м³ газа. Газ обоих месторождений направляется в единую газотранспортную систему страны для доставки потребителям. Газопровод Сузун – Ванкор построен наземным способом на сваях, наиболее надёжным и экологически безопасным для данной территории.

На территории какого субъекта Российской Федерации проходит трасса газопровода, о котором говорится в тексте?

Остановимся на заданиях №3 и №16. Оба задания базового уровня имеют примерно одинаковый уровень решаемости 48 и 49 %.

Задание №3. Выпускники умеют читать карту, владеют навыками получения информации из источников разных типов. Но вариант задания, в котором требуется применение знаний о размещении основных географических объектов и особенно о взаиморасположении географических объектов в пространстве оказывается значительно сложнее и дает более низкую решаемость.

Задание № 16 пришло в 1 часть КИМ два года назад. Такой тип заданий во 2 части КИМ до 2024 года имел традиционно высокую решаемость. Вопрос попадания этого задания в группу заданий с низкой решаемостью вызывает много вопросов. Необходимо отметить, что в группах участников, набравших 60 и более баллов решаемость этого задания довольно высокая: один балл за ответ получили 78 и 88 %% экзаменуемых соответственно. В процессе изучения населения РФ в школах редко используют задания подобного типа, поэтому такие задания надо обязательно включать в программу подготовки к сдаче ЕГЭ.

Пример 2.

<p><i>Задание №3.</i> Для нормальной жизнедеятельности человеку необходимо воздействие солнечного света не менее двух часов в день. В осенне-зимний период с коротким световым днём многие люди испытывают дискомфорт из-за дефицита солнечного света. Расположите перечисленные города России в порядке увеличения продолжительности светового дня 2 февраля, начиная с города с наименьшей продолжительностью светового дня.</p> <p>1) Астрахань 2) Санкт-Петербург 3) Норильск</p> <p>Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.</p> <p>Ответ:</p>	<p><i>Задание №16.</i> На численность населения субъектов Российской Федерации заметное влияние оказывают как естественное движение населения, так и миграции. Используя данные таблицы, определите значение показателя миграционного прироста населения Омской области в 2021 г.</p> <p>Численность и естественный прирост населения Омской области (человек)</p> <table border="1" data-bbox="1245 890 2134 1117"> <thead> <tr> <th>Показатель</th> <th>2020 г.</th> <th>2021 г.</th> <th>2022 г.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Численность постоянного населения на 1 января</td> <td>1 926 665</td> <td>1 903 675</td> <td>1 879 548</td> </tr> <tr> <td>Среднегодовая численность населения</td> <td>1 915 170</td> <td>1 891 612</td> <td>Нет данных</td> </tr> <tr> <td>Естественный прирост населения, значение показателя за год</td> <td>-12 014</td> <td>-16 486</td> <td>Нет данных</td> </tr> </tbody> </table> <p>Ответ запишите в виде числа.</p>	Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Численность постоянного населения на 1 января	1 926 665	1 903 675	1 879 548	Среднегодовая численность населения	1 915 170	1 891 612	Нет данных	Естественный прирост населения, значение показателя за год	-12 014	-16 486	Нет данных
Показатель	2020 г.	2021 г.	2022 г.														
Численность постоянного населения на 1 января	1 926 665	1 903 675	1 879 548														
Среднегодовая численность населения	1 915 170	1 891 612	Нет данных														
Естественный прирост населения, значение показателя за год	-12 014	-16 486	Нет данных														

Более низкая решаемость заданий 307 варианта по сравнению со средними по всей совокупности наблюдается в обоих заданиях.

Пример 3.

<p>ВАРИАНТ 307. <i>Задание 7.</i> Установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из</p>	<p>ДЕМОВЕРСИЯ. <i>Задание №7</i> Установите соответствие между страной и диаграммой, отражающей распределение её экономически активного населения по секторам экономики: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите</p>
--	--

второго столбца. А) Австралия Б) Сербия В) Центральноафриканская республика	соответствующую позицию из второго столбца. А) Япония Б) Турция В) Республика Конго
--	--

У задания №7 простой алгоритм решения, страны, представленные в задании, являются типичными представителями стран с аграрной, индустриальной и постиндустриальной отраслевой структурой. Похожие отраслевые структуры представлены и в демоверсии. На онлайн консультациях для старшеклассников, планирующих сдавать географию, проводимых весной были озвучены вопросы (и получены развёрнутые ответы) по поводу данного задания. Школьники беспокоились по поводу подбора стран в задании, наличия стран с похожими отраслевыми структурами хозяйства, близкими по уровню развития и специализации. Как видим, эти опасения не оправдались, но и такие разные страны, как представленные в задании, оказались трудны для определения. Тем не менее, необходимо отметить, что решаемость задания №7 в варианте 307 выше, чем в среднем по совокупности и составляет 63%. Мы можем анализировать только открытый вариант заданий, сравнить его с другими, решаемость в которых была ещё ниже не представляется возможным.

Задания №22, 23. Большие затруднения вызвало задание №23 варианта 307. В заданиях №22 и №23 вопрос задан на основе текста о Газопроводе Сузун – Ванкор, использованного также в задании №21. Задание №22 базового уровня, а задание №23 повышенного уровня сложности. Задание №22 имеет самую высокую решаемость среди заданий развёрнутой части (59%), а задание №23 имеет значительно более низкую решаемость (42%).

Пример 4.

<i>Задание 22.</i> Какая информация из текста свидетельствует о том, что эксплуатация Сузунского месторождения соответствует принципам рационального природопользования?	<i>Задание 23.</i> Укажите особенность природы территории, по которой проходит газопровод Сузун – Ванкор, которая обусловила необходимость его строительства наземным способом на сваях.
--	--

Участники продемонстрировали умение работать с текстом, находить ответ на поставленный вопрос. Но продолжить логическую цепочку и объяснить данный способ строительства газопровода, показать знания природных особенностей данной территории не смогли.

Необходимо отметить, что среди факторов, обозначенных в ответах экзаменуемых, часто встречался такой, как «заболоченность». Он не соответствовал критериям оценивания заданий, но выглядел вполне обоснованным. Этот фактор не может служить основной причиной выбора данного способа строительства, но демонстрирует знание участниками природных особенностей территории, логическое мышление. Поэтому, считаем возможным добавить этот фактор в критерии оценивания.

Задания №25, 26, 27 отличаются низкими показателями решаемости: 34–36 %. Причём, задание №25 (повышенного уровня сложности) и задание №27(высокого уровня сложности) имеют самую низкую решаемость среди заданий своей категории сложности.

Задание 25. Задание повышенной сложности. Проверяется такой элемент содержания, как сельское хозяйство мира. Типичные ошибки в работах следующие: вместо понятия «доля» используют понятие «структура» и вместо доли с/х в ВВП сравнивают доли с/х в экспорте. Эти ошибки повторяются уже не первый год.

Задание имеет чёткий алгоритм выполнения, хорошо знакомый преподавателям и учащимся, которые при подготовке к ЕГЭ использовали задания из открытых вариантов КИМ прошлых лет. Встречаются работы, в которых школьники рассчитали долю сельского хозяйства в экспорте стран, хотя в условиях задания надо сравнить долю сельского хозяйства в ВВП страны. Причём, данные по экспорту отсутствуют в таблице. Экзаменуемые допускают и логические и математические ошибки, а также ошибочно считывают данные не из той строки таблицы или не из того столбца.

Пример 5

Задание 25. Используя данные справочных материалов, сравните доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Египта и Колумбии. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2023 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.

Задание 27. Для надёжного энергообеспечения территории, показанной на карте, планируется построить ТЭС, работающую на добываемом в данном регионе топливе. В существующих проектах в пункте Б предполагается использовать природный газ, а в пункте А – бурый уголь. В каком из этих пунктов будет наблюдаться наибольшее загрязнение атмосферы в случае строительства в них ТЭС? Для обоснования Вашего ответа приведите два довода.

В задании №25 варианта 307 (как и в других вариантах, используемых в этом году в регионе) предлагалось сравнить «доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП» двух стран, а в большинстве открытых вариантов (демоверсии, которые школьники использовали для подготовки к ЕГЭ) надо было сравнить «доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах экспорта». В результате в нескольких работах, несмотря на текст задания, учащиеся упорно сравнивали не доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП, а доли сельского хозяйства в общих объёмах экспорта. На достаточно низком уровне учащиеся владеют ведущими познавательными универсальными учебными действиями, в частности 1.1.1 и 1.3.1. Владение таким навыком познавательной деятельности, как осознание совершаемых действий и их результатов оказалось на очень низком уровне. Можно говорить о несформированности познавательных универсальных учебных действий. Возможно также это результат несформированности научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3 базовые исследовательские действия). Выводы можно сделать после анализа всей совокупности ответов.

В задании 27 проявилось поверхностное знание школьниками типов электростанций. Многие участники не справились с заданием так как не видели разницы в ТЭС работающих на угле и на газе.

Задание 29. Задание имеет средние показатели решаемости и в этом году они значительно выше предыдущего года (К1 – 43%, К2 – 53%), но по решаемости в группе 81–100 балльников (100% по обеим позициям), его можно поставить рядом с лидерами по решаемости среди заданий этой категории. Задание призвано проверить достаточно большое количество элементов содержания раздела «Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы» и владение первичными умениями проводить географическую экспертизу разнообразных природных, социально-экономических и экологических процессов; владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. Повышение решаемости этого задания является признаком позитивной динамики.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Согласно ФГОС СОО, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты освоения основной образовательной программы, в том числе познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль).

Уровень развития метапредметных умений определяет эффективность используемых для выполнения заданий способов действий.

Ключевыми среди таких действий, согласно требованиям ФГОС общего образования, являются познавательные (базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией), коммуникативные и регулятивные (самоорганизация, самоконтроль, эмоциональный интеллект) универсальные учебные действия.

Результаты ЕГЭ 2025 года по географии свидетельствуют о достаточном уровне сформированности метапредметных умений, навыков и способов деятельности у большинства выпускников.

Недостаточный уровень сформированности регулятивных универсальных учебных действий, безусловно, мог негативно сказаться на выполнении экзаменационной работы в целом или же её отдельных частей и заданий. Можно констатировать тот факт, что у 3,6% экзаменуемых, результат которых ниже минимального балла, регулятивные действия сформированы на недостаточном уровне. Выпускники не смогли в строго отведенное время выстроить определённый план выполнения заданий, распределить время и силы, устойчиво концентрировать внимание и контролировать своё эмоциональное состояние, чётко следовать требованиям условий заданий. Доля таких участников в этом году в 2,3 раза меньше, чем в 2024 г.

Рассмотрим некоторые задания из открытого варианта КИМ, на низкую решаемость которых повлияла несформированность метапредметных УУД.

Пример 1

Задание №21. «Газопровод Сузун – Ванкор». Задание 21 имеет один из самых низких показателей решаемости среди заданий базового уровня и во всей анализируемой совокупности и в варианте 307 (21%). Ошибочные ответы на данный вопрос указывают на несформированность таких УУД, как базовое логическое мышление. Трасса данного газопровода не может располагаться в пределах одного города, хотя и может проходить через него, не говоря уже о том, что эти города не являются городами федерального значения, а значит не являются отдельными субъектами РФ.

Пример 2

Задания 22, 23 – эти задания имеют достаточно высокую решаемость (59 и 42%). В этом случае экзаменуемым помогли справиться с заданием как раз метапредметные универсальные учебные действия, такие базовые исследовательские действия как, умение интегрировать знания из разных предметных областей, в частности, умение устанавливать взаимосвязи между способом строительства

газопровода и геоэкологическими процессами.

Для достижения максимальной эффективности в выполнении работы наряду с регулятивными основное влияние оказывают познавательные универсальные учебные действия, такие как работа с информацией, логические действия: анализ, синтез, сравнение, обобщение, установление причинно-следственных связей. Именно они, в сочетании с предметными знаниями и умениями, непосредственно включаются в мыслительную деятельность по поиску правильного ответа.

Пример 3

Задания 24, 25. Экзаменуемые должны продемонстрировать владение умениями географического анализа и интерпретации разнообразной информации. Оба задания повышенной сложности, оба проверяют овладение видами деятельности по получению нового знания из предлагаемых источников информации, его интерпретации. Задания имеют похожий алгоритм решения. Задание имеет в этом году значительный разрыв в уровне решаемости во всей анализируемой совокупности (56 % и 34%) и незначительный разрыв в группе высокобалльников (100% и 89% соответственно). Причины низкой решаемости задания №25 были разобраны выше. Также необходимо отметить, что экзаменуемые на достаточно низком уровне владеют ведущими познавательными универсальными учебными действиями, в частности 1.1.1 и 1.3.1. Владение таким навыком познавательной деятельности, как осознание совершаемых действий и их результатов оказалось на очень низком уровне. Можно говорить о несформированности познавательных универсальных учебных действий. Возможно также это результат несформированности научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (1.2.3 базовые исследовательские действия). Выводы можно сделать после анализа всей совокупности ответов.

Пример 4

Задание 29. В этом году решаемость задания заметно возросла, что демонстрирует улучшение сформированности базовых исследовательских умений выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, а также неумение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

○ Источники географической информации. Карта как источник географической информации. Экзаменуемые владеют знаниями на уровне базовых требований, основными умениями (находить географические координаты, читать и анализировать графики и диаграммы, проводить элементарные расчеты демографических показателей и пр.). Элементы содержания, коды 1,2, проверяемые заданиями №№1,11,14,28.

○ Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Элементы содержания, коды 3,1 – 3,8, проверяемые заданиями №№6, 7, 8, 12, 19, 20, 24 связаны с таким разделом социально-экономической географии, как «География населения» имеют традиционно высокую решаемость и это позволяет сделать вывод о достаточном уровне усвоения всеми школьниками региона этих элементов знаний.

○ В достаточной степени школьниками усвоены знания об общих географических закономерностях, в том числе: зональности, целостности, ритмичности природных явлений и процессов. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли. Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Элементы содержания, коды 2,2 – 2,7.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

• География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Элементы содержания, коды 1,1, проверяемые заданиями №№26, 29

- Нельзя считать достаточно сформированными умения использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни, устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран, объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества. Элементы содержания 3,7; 4,1. Код проверяемого требования 6 и 8, 12, проверяемые заданиями №№7, 26.
 - Не сформирован у большинства экзаменуемых научный тип мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (Код проверяемого требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы 1.2.3 - базовые исследовательские действия).
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности*
- Низкую решаемость имеют задания высокого уровня сложности, как включенные в КИМ в этом году, так и присутствующие в КИМ в течение нескольких лет. Но закономерность нарушена в этом году и самую низкую решаемость по всей анализируемой совокупности мы наблюдали у задания №9 (базовый уровень сложности) 1 часть КИМ (30%). Самым сложным из заданий с развернутым ответом оказалось задание 25 (34%). Анализируя результаты заданий разного уровня сложности, можно увидеть, что ряд заданий являются проблемными и дают низкий показатель решаемости или в среднем по совокупности или по отдельным группам участников. И эти задания не всегда являются заданиями с высоким и повышенным уровнем сложности. Таким примером служит задание №7.
 - В этом году отчетливо проявилась тенденция снижения решаемости заданий, проверяющих знания экономической географии. Даже для сильных экзаменуемых оказалось сложно понять и интерпретировать отраслевую структуру занятости населения, отраслевую структуру мирового хозяйства по доле ВВП.

○ *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

• Включённые в статистико-аналитические отчёты результатов ЕГЭ прошлых лет (2023, 2024 годы) рекомендации для системы образования Пензенской области стали основой для формирования регионального плана работы по подготовке обучающихся к ГИА и по оказанию методической помощи учителям географии. Прямой корреляции между результатами экзамена и рекомендациями для системы образования, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2024 году, не выявлено. Но повышение решаемости заданий с повышенным уровнем сложности и снижение доли выпускников, не преодолевших минимальный порог, может говорить о верном направлении рекомендаций в отчете прошлого года.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основе анализа результатов ЕГЭ 2024/2025 учебного года можно сформулировать некоторые направления дальнейшего совершенствования подготовки к экзамену по географии в соответствии с современными методами и приемами по совершенствованию преподавания географии, обусловленными требованиями ФГОС.

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания географии в Пензенской области на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ *Учителям*

При организации учебной работы учителям следует обратить внимание на следующие компоненты содержания программного материала в соответствии с требованиями ФГОС: базовый понятийный аппарат; географическая терминология; теоретические положения; картографическая грамотность; смысловое чтение; сравнительный анализ; статистика и количественные показатели.

Успешная сдача экзамена зависит от качественного освоения школьной программы. Высокие результаты экзамена по географии могут быть достигнуты в том случае, если на протяжении всего периода обучения большое внимание уделяется анализу пространственно-временных взаимосвязей, природных и антропогенных факторов, особенностей развития территориальных систем различного уровня, работе с разными видами учебной информации, умению анализировать, сравнивать, выделять главное, выстраивать причинно-следственные связи. География формирует систематизированные и целостные представления о современной географической картине мира и месте школьника в этом мире. Географическая картина мира имеет две стороны. С одной стороны – научная, отражаемая главным образом в учебнике, в географических картах, других официальных источниках информации. С другой стороны – субъективная, которая складывается у школьника в сознании в результате образовательного процесса и включает эмоциональные элементы – чувства, интерес, отношения.

В настоящее время важно не столько дать школьнику всеобъемлющий багаж знаний, сколько обеспечить его общекультурное, личностное и познавательное развитие, вооружить таким важным умением как умение учиться. Оно стало главным фактором повышения эффективности освоения учащимися предметных знаний, формирования умений и компетенций, географической картины мира и ценностно-смысловых оснований личностного морального выбора.

Выпускники на протяжении нескольких лет показывают слабые результаты ЕГЭ по географии, и с каждым годом в Пензенской области они ухудшаются. Поэтому учителям-предметникам необходимо выстраивать работу так, чтобы в течение образовательного процесса слабо подготовленные школьники смогли достичь среднего уровня знаний, умений, навыков через работу со справочными материалами, через работу с атласом, через выполнение заданий по контурной карте по всем элементам содержания КИМ.

При отработке заданий повышенного и высокого уровня сложности стоит обратить более пристальное внимание на возможности одного из основных источников информации на уроках географии – учебника и дополнительных текстовых источников географической информации. На уроках географии необходимо использовать методические приемы смыслового чтения, диктанты и устные опросы проверки понятий и терминов. Для лучшего усвоения понятий их проговаривают вслух (при этом работает слуховая память), далее можно использовать прием структурирования, когда понятие разбивается на главное слово и отличительные признаки. В преподавании географии во всех классах необходимо уделять внимание формированию умения школьников вчитываться в задание, понимать его смысл.

Для этого необходимо проводить систематическую работу по формированию читательской грамотности. Только после понимания каждой части задания можно приступить к ответу. Использование этого приема особенно важно при выполнении заданий с развернутым ответом ЕГЭ. Отвечая на каждую часть задания, формируются элементы верного ответа. Для понимания задания его рекомендуется переформулировать, объяснить суть вопроса, записать план выполнения задания. Для отработки этих навыков необходимо систематически включать в учебный процесс задания на работу с текстами географического содержания.

С каждым годом понятийный аппарат расширяется, поэтому важно устанавливать связи между понятиями и их систематизацией. Сформированность понятийного аппарата проверяется во всех оценочных процедурах по географии, поэтому учителю рекомендуется эту работу проводить постоянно. К примеру, выполнение задания ЕГЭ № 22 направлено на умение самостоятельно формулировать определение понятия, используя алгоритм: «понятие – главное слово – существенные признаки».

Важно отметить, что не только читательская компетентность играет важную роль в выполнении заданий с развернутым ответом, но и применение в учебном процессе технологий проблемного обучения и технологий проектной деятельности.

Внедряя технологии проектной деятельности, необходимо уделять внимание всестороннему развитию личности ученика и преследовать определенные цели: выявлять талантливых учащихся; активизировать учебный процесс; формировать у учащихся интерес к научной работе; развивать навыки публичного выступления; профессионально ориентировать учащихся; повышать уровень научной и методической работы. Технология проектной деятельности включает в себя совокупность исследовательских, поисковых и творческих методов. Работу над мини-проектами рекомендуется начинать уже с 5 класса на материале территории, где живут учащиеся.

В проблемном обучении применяют основные три метода: проблемное изложение, частично-поисковый и исследовательский. Применение этих методов эффективно тогда, когда преподаватель ставит задачу: на базе уже имеющихся знаний и умений сформировать качественно новые способы деятельности – умение учащихся самостоятельно формулировать и решать обнаруженные или поставленные проблемы, умение предлагать гипотезы и способы их проверки, планировать эксперименты. Проблемные методы способствуют развитию мышления учащихся таким образом, чтобы они самостоятельно и оперативно ориентировались в учебном материале, оценивали его значимость, сложность, сферу применимости полученных знаний. Методы проблемного обучения способствуют развитию творческих способностей каждого учащегося на его индивидуальном уровне. Пример задания ЕГЭ № 29: «Как создание новой автомагистрали М-12

может повлиять на экологическое состояние окружающей среды регионов, через которые она проходит?». Без опыта решения проблемных заданий выпускнику сложно будет сформулировать ответ.

Формирование причинно-следственных связей в курсе географии начинается с практической работы 5 класса «Фенологические наблюдения». В течение учебного года школьники ведут наблюдения, а в итоге должны сделать вывод о причинах изменения в природе. Часто школьники путают причины и следствия. Здесь может помочь прием словесных конструкций, которые по схеме школьники проговаривают вслух, где, например, «следствие» (выпадение дождя), а «причина» (восходящие токи воздуха в центре циклона). Существуют методические приемы изучения причинно-следственных связей: от их усвоения учащимися в готовом виде до самостоятельного установления в процессе использования технологий проблемного обучения и этот прием имеет большую дидактическую ценность. К этой группе относятся проблемные задания ЕГЭ № 23, 26, 27 и особенно 29. Для формирования причинно-следственных связей уже с 7 класса поможет технология составления логических опорных схем, а в 9 – 11 классах – логических опорных конспектов. Эта технология учит выделять главное и основное, учит устанавливать логические связи, развивает умение самостоятельной работы и логическое мышление.

К компонентам географического образования также относятся практические и интеллектуальные умения. Выполнение заданий ЕГЭ № 24 и 25 направлено на проверку специальных практических географических умений, умений извлекать географическую информацию из различных источников. Для усвоения практических умений очень важно на уроках географии выполнять все программные практические работы, так как они содержательно соответствуют требованиям не только ЕГЭ, но и ОГЭ и ВПР.

При организации преподавания учителям-предметникам также необходимо ориентироваться на системно-деятельностный подход, который заключается в умении использовать географические знания для решения практических задач в конкретных жизненных ситуациях. Поэтому следует повысить практическую и прикладную направленность в изучении всего курса географии, например, через рассмотрение и разбор как можно большего числа различных примеров из повседневной жизни школьника и территории, на которой он живет.

Для формирования практической направленности и краеведческого подхода в преподавании учителям географии Пензенской области рекомендуется программа «География Пензенской области» для 8 и 9 классов общеобразовательных учреждений.

Интеллектуальные умения – умение осуществлять мыслительные операции (анализ, синтез, сравнение, обобщение, умение делать выводы и т.д.). К этой группе относятся все задания ЕГЭ с развернутым ответом

Новые требования к результатам обучения обязывают учителя-предметника корректировать содержание обучения на основе принципов метапредметности как условий достижения высокого качества образования. Учитель должен уметь конструировать новые педагогические ситуации, новые задания, направленные на использование обобщенных способов деятельности и создание учащимися собственных продуктов в освоении знаний.

Как показал анализ результатов ЕГЭ в 2025 году в Пензенской области метапредметные результаты выпускниками освоены недостаточно хорошо. Для совершенствования предметных и метапредметных умений в образовательный процесс необходимо включать развитие:

коммуникативной составляющей

- работу с текстом учебника и дополнительных источников информации;
- выполнение заданий в тетради для развития письменной коммуникации;
- групповую работу для формирования умений высказать свою точку зрения, сопоставить свои идеи с идеями других членов группы, взаимодействовать с коллективом;

информационной составляющей

- работу с географическими картами различного содержания и картографическими материалами для развития пространственного мышления;
- работу со статистическими источниками, с диаграммами и климатограммами для развития умений анализировать и извлекать информацию по заданному вопросу;

проектировочной составляющей

- работу по самостоятельному формулированию целей, гипотез исследования, планированию школьниками характеристик продукта своей деятельности на основе заданных критериев оценки;
- работу по анализу школьниками причин успехов и неудач в своей деятельности, прогнозированию результатов;

- работу школьников по контролю своей деятельности, по самостоятельной оценке продукта своей деятельности по критериям, внесению необходимых дополнений и корректив в план действий.

Серьезной проблемой географического образования в регионе является невысокий уровень картографической грамотности школьников в целом и выпускников в частности. Так как карта является одним из основных средств обучения, на уроках географии она должна присутствовать на каждом уроке. Система разнообразных заданий, предполагающих обращение к карте, позволяет создать условия для формирования познавательной деятельности учащихся на разных уровнях: репродуктивном, частично-поисковом и исследовательском.

Учитель географии в своей работе должен учитывать специфику и важность работы с картографическим материалом, приемы использования карт как источника знаний, в ему необходимо использовать адаптированные приемы картографического метода на различных этапах учебной деятельности.

Этапы учебной деятельности	Приемы работы с географической картой
Мотивационно-ценностный	Составление описаний территорий, представление карты
Ориентационно-деятельностный	Приемы ориентирования, представление карты
Исполнительный	Составление характеристик территорий, картографические и картоаналитические приемы
Творческий	Картографические и картоаналитические приемы, картографическое моделирование
Оценочно-рефлексивный	Сравнение эталона и результатов географического моделирования, оценивание и самооценивание результатов применения картографического метода

При самоподготовке необходимо активнее нацеливать школьников использовать образовательные ресурсы, которые можно найти в интернете, например, открытый банк тестовых заданий ЕГЭ по географии на сайте ФИПИ.

- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, по итогам ЕГЭ по географии 2025 года рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательных организаций и педагогов-

предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов. По итогам данной работы необходимо определить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей, в образовательных учреждениях которых зафиксированы низкие образовательные результаты и/или работающих в сложных социальных условиях, ориентировать данные категории учителей-предметников на освоение программ повышения квалификации, направленных на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Повышать квалификацию педагогов по направлениям: «Анализ результатов ЕГЭ по географии. Перспективы на следующий год», «Анализ КИМ ЕГЭ по географии. Экспертная деятельность», «Подготовка к ЕГЭ. Сложные темы школьного курса географии».

Необходимо включать в планы работы школьных и муниципальных методических объединений учителей географии ознакомление с результатами ЕГЭ по географии в регионе / муниципалитете / школе, по формированию тематики заседаний методических объединений с учетом мероприятий по трансляции опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ по географии, по выявлению и дальнейшему преодолению профессиональных дефицитов учителей географии, организации практики/стажировки учителей из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе школ с высокими результатами ЕГЭ; организовать взаимодействие с ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» по вопросам подготовки и повышения квалификации учителей географии, изучения и использования опыта ведущих методистов авторов пособий; обеспечить контроль за формированием во всех общеобразовательных организациях Пензенской области графика проведения оценочных процедур в 2025/2026 учебном году и его размещением на официальных сайтах общеобразовательных организаций в соответствии с федеральными рекомендациями для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях; обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с обучающимися, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения ГИА-11, по формированию у них положительного отношения к экзаменам.

○ *Прочие рекомендации.*

Проведенный анализ результатов ЕГЭ-2025 позволил сделать вывод, что на первый план у выпускников текущего года выходит недостаточно высокий уровень функциональной грамотности (естественнонаучной, информационной, читательской, картографической и т.п.), определяющий концепцию действующих КИМ.

Улучшение ситуации в этом плане возможно только одним способом – усиление практико-ориентированности урока, предполагающего методически сбалансированную структуру учебного занятия с точки зрения чередования теоретических и практических блоков. Обязательным становится использование дополнительных источников географической информации, представленной в разных форматах: текстовом, количественном, статистическом, графическом, аудио- и видеофрагментов т. д. И, конечно же, влияние на мотивацию выпускников.

Акцент на уроках географии следует делать на работе с текстовой, графической (в т.ч. картографической) и статистической видах информации. Во всех случаях следует учить:

1. пониманию буквального смысла содержания (что прочитал, что увидел);
2. умению сделать вывод из усвоенного буквального содержания;
3. оценке значения полученных знаний, сведений для решения поставленной задачи.

Источниками географической информации, которую школьнику необходимо уметь извлекать для достижения результата, являются карты атласов, диаграммы, картосхемы, статистический материал, информационный материал СМИ, изданий Русского географического общества, ведущих вузов страны. Важной является сформированность умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации.

Учебные задачи для учащихся целесообразно формировать через предметные ключевые действия, в том числе: выбирать, использовать, находить и распознавать, объяснять, описывать, ориентироваться, оценивать, представлять.

С 5 класса в сценарий урока следует включать виды деятельности, позволяющие отработать логичное изложение учеником своей точки зрения с использованием понятий и терминов, адекватных обсуждаемой проблеме (устно или письменно).

Актуальной является работа на уроке по сопоставлению разных точек зрения из разных источников информации по обозначенной теме. Это позволяет выйти на формирование системы аргументов при обосновании своей точки зрения с использованием содержания разных информационных источников.

Развитие географической речи обращает внимание учителя на необходимость уделять на уроке внимание составлению устного и письменного текста с использованием специальной географической терминологии.

Работа по формированию ключевых навыков и умений, способов деятельности может быть организована как на уроке, так и в ходе выполнения домашнего задания, при организации внеурочной деятельности. Особое место отводится проектной деятельности, другим традиционным и инновационным педагогическим и методическим технологиям (диалоговое обучение, игровая технология, кейс-технология, технология интегрированного обучения; технология мастерских; применение логических опорных конспектов; проблемное обучение; технология проектной деятельности и развивающего обучения; технология развития критического мышления).

Деятельностный подход рационально используется совместно с исследовательскими действиями. Важным является умение оперировать количественными показателями и характеристиками для объяснения, обоснования, при сравнении, для определения причин и факторов, построения прогнозов и моделей.

Рассмотрим их на примере в рамках регионального компонента в школьном курсе географии. Восьмиклассникам на уроке по теме «Геологическое и тектоническое строение территории Пензенской области» предлагается с помощью картографического материала объяснить взаимосвязь рельефа и глубины залегания фундамента, определить коренные породы в различных частях Пензенской области. В процессе проведения данной практической работы с применением тематических карт ученику необходимо осуществить следующие действия: сбор информации, ее систематизация и осмысление, интерпретация, выдвижение гипотезы, ее обоснование, формулирование выводов, презентация и оценка результатов.

Десятиклассникам на уроке «Численность населения. Особенности демографической политики Пензенской области» предлагается с помощью данных официальных переписей населения 1989, 2002, 2010 и 2021 годов:

- определить тенденции изменения численности населения;
- проанализировать график динамики численности населения области;

- рассчитать удельный вес населения области в общей численности населения Российской Федерации;
- определить факторы, влияющие на численность населения муниципальных районов области;
- рассчитать показатели естественного прироста населения в России и в Пензенской области;
- построить совмещенный график изменения естественного прироста в области и в стране, сделать выводы;
- назвать прямые и косвенные причины влияния Великой Отечественной войны на динамику численности населения;
- объяснить, почему процессы сокращения рождаемости и увеличения смертности населения в Пензенской области проявились сильнее, чем в целом по Российской Федерации;
- предложить перечень мероприятий, которые могли бы помочь в исправлении негативных демографических тенденций.

В результате проведения круглого стола на тему «Демографическая ситуация в Пензенской области в ближайшие 20 лет», рассмотреть и обсудить позитивный и негативный сценарии развития ситуации, обосновать свою точку зрения.

Следует обратить внимание, что ФГОС определяет необходимость «формирования содержательно критериальной основы оценки результатов освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования». Особая роль при этом отводится организации критериального оценивания в ходе не только итогового, но и текущего и тематического контроля, что может существенно повлиять на качество предметного обучения.

4.1.2...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Из-за малочисленности сдающих географию в регионе изучение географии на углубленном уровне в школах отсутствует. Дифференцированное обучение – это технология обучения в одном классе детей с разными способностями. Дифференцированное обучение в условиях ФГОС – это наиболее востребованная технология, ориентированная на индивидуальные запросы ученика.

Организация работы с разными группами учащихся может осуществляться через действия, связанные с проработкой географической информации. Степень сложности работы группы учащихся определяется наличием или отсутствием сочетания этих действий. К ним относятся:

1. Действия по работе с учебной информацией: поиск, отбор, анализ и структурирование информации, моделирование изучаемого содержания
2. Действия по управлению учением: постановка целей, самоконтроль, коррекции своих действий, самооценка успешности учения
3. Действия по сотрудничеству: согласование, распределение ролей, взаимный контроль, поддержка, четкое выражение своей мысли, умение вести дискуссию и т.д.

Подобные действия формируются и отрабатываются с постепенным усложнением в течение длительного времени. Успехи овладения учениками этими действиями наиболее эффективно отслеживать с использованием технологии формирующего оценивания.

Формирующее оценивание («оценивание для обучения») – текущее оценивание обучения, в ходе которого происходит сбор и обобщение информации, необходимой для совершенствования обучения. Оно осуществляется в процессе повседневной работы на уроке, обеспечивает обратную связь, является показателем текущей успеваемости учащихся и позволяет своевременно корректировать учебный процесс.

Такой подход в методике преподавания географии обладает высокой степенью обучающей эффективности при организации дифференцированного обучения с разными группами учащихся.

Главным методическим принципом дифференциации обучения считается педагогически обоснованное сочетание фронтальных, групповых и индивидуальных заданий в системе уроков по определенной теме.

В соответствии с дифференцированным подходом каждый ученик получает доступное для его уровня задание. Предполагается, что происходит постепенное повышение уровня заданий для каждого ученика (группы учеников) по мере освоения элементов нового материала. Переход от выполнения более простого к более сложному заданию в идеале должен осуществляться учеником самостоятельно.

Статистико-аналитический отчет показал, что использование дифференцированного подхода необходимо при ведении урочной и внеурочной деятельности через внедрение и совершенствование цифровой образовательной среды в систему основного и дополнительного образования, использование «Банка заданий», представленного на сайте ФИПИ для подготовки к ГИА-11.

Не преодолевшие минимальный барьер участники, как показывает анализ их результатов, не знают фундаментальных основ предмета и не имеют базовых умений. В принципе численность этой группы участников при должной подготовке должна стремиться к нулю, но в текущем году она выросла на 1 человека (с 4-х до 5-ти).

Задания, на которые педагог должен акцентировать внимание для *обучающихся с низким уровнем подготовки*: на задания базового уровня (№1, 2, 4, 5, 6, 18): выделять главные признаки понятий; сравнивать объекты, факты, явления, события по заданным критериям; работать с картами атласов и топографическими картами; работать с текстами.

Задания, на которые педагог должен акцентировать внимание для *обучающихся со средним уровнем подготовки*: на задания повышенного уровня (№7, 8, 11, 12, 15, 21, 23, 26): выделять главные признаки понятий; сравнивать объекты, факты, явления, события по заданным критериям; уметь работать с картами атласов и топографическими картами. Большой резерв в плане выполнения заданий и набора первичных баллов дают умения работать с электронными картами и понятийным аппаратом, а также умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задания, на которые педагог должен акцентировать внимание для *обучающихся с высоким уровнем подготовки*: на задания высокого уровня (№17, 18, а также на задания с развернутым ответом: №28, 29): выделять главные признаки понятий; сравнивать объекты, факты, явления, события по заданным критериям; уметь работать с картами атласов и топографическими картами. Учителю при работе с этой группой учеников стоит сфокусировать усилия на формировании умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.

Сочетание общеклассной, групповой и индивидуальной работы позволяет выявить различия в знаниях учащихся. Для этого рекомендуется использовать следующие формы занятий: работа по группам, столам, рядам, партам, командам; работа в режиме диалога

(постоянные пары, динамические пары); семинарско-зачетная система; модульное обучение; внеурочные дополнительные индивидуальные занятия; индивидуализированное консультирование и помощь на уроке; учет знаний по системе «зачет-незачет». Также рекомендуется обратить внимание на то, что индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет реализации программ элективных курсов.

Учителям целесообразно обеспечить в процессе преподавания дифференцированный подход к учащимся, позволяющий менее подготовленным более длительное время отрабатывать формируемые умения. Это же требование относится и к дифференциации домашних заданий и заданий, предлагаемых школьникам на контрольных и диагностических работах. Необходимо сделать акцент на активные формы обучения, взаимообучение, на реализацию индивидуального подхода к ученику через отдельные долгосрочные проекты, творческие задания. Также рекомендуется организовать систематическое повторение ранее рассмотренного учебного материала, задействовав его при изучении нового.

Важно заложить в планирование инвариантную (обязательную для усвоения всеми учащимися) и вариативную части географического содержания (теорию и практику). Выделить обязательные для выполнения всеми учениками практические работы и определить те практические работы, которые могут выполняться отдельными учениками при реализации учителем дифференцированного подхода в обучении.

Следует использовать дифференцированный подход и при выполнении домашнего задания, на выбор обучающегося: подготовка по предложенным темам небольшого сообщения (это работа с дополнительной информацией, которая способствует развитию умений поиска информации, её анализа, выделения в ней главного и сопоставления фактов из различных источников), составление кроссвордов, тестовых заданий (с разным уровнем сложности) и т.д. Обеспечить обобщение и систематизацию наиболее значимого и сложного для школьников материала из следующих тем: «Географическая оболочка Земли», «Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства», «Пути решения экологических проблем»; «Специализация стран в системе международного географического разделения труда» и др. Также учителям географии рекомендуется в учебном процессе использовать ресурс Российской электронной школы (<https://resh.edu.ru/>). Тщательно разработанные видеоуроки проблемных тем ЕГЭ ведущими учителями страны будут способствовать более наглядному предоставлению учебного материала.

Учителям необходимо самим использовать и ориентировать школьников использовать учебники и пособия для подготовки к ГИА, картографические и статистические источники для поиска и извлечения информации. Рекомендуем учащимся, выбравшим географию для итоговой аттестации, заранее ознакомиться с требованиями и структурой экзаменационных материалов, формулировкой заданий и типами тестов, используемых в КИМ, учиться коротко и логично отвечать на задания с развернутыми ответами, создавать модели с выделением существенных характеристик объекта, преобразовывать модели с целью выявления общих законов, определяющих данную предметную область.

Основная база теоретических знаний и практических умений, конечно, закладывается на уроках географии, но в любом случае необходима дополнительная подготовка.

Важно добиться, чтобы все приходящие на экзамен выпускники твердо знали структуру экзаменационной работы и могли быть уверены в правильном выполнении необходимого для получения удовлетворительного результата базового набора заданий.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрациям образовательных организаций рекомендуется проводить систематический внутришкольный мониторинг уровня подготовленности обучающихся выпускных классов по географии. По итогам данной работы необходимо выявить обучающихся с дефицитами в знаниях/умениях и организовать для данной группы внеклассную/внеурочную работу с целью повышения уровня обученности и качества знаний по предмету.

Необходимо обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками, демонстрирующими глубокие знания по географии; дополнительно стимулировать учителей географии к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по географии; создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по географии в части использования методик дифференцированного обучения; использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей; использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки; организовать отработку умения выпускников,

выбирающих ЕГЭ по географии, правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий, научить рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Для совершенствования организации и методики преподавания предмета необходимо продолжить практику участия учителей географии в проблемных семинарах и вебинарах, а также курсов повышения квалификации. Изучение и распространение передового опыта учителей по подготовке к ЕГЭ по географии, показавших высокие результаты. Муниципальным органам управления образованием необходимо: создать условия для углубленного изучения географии в общеобразовательных организациях, в том числе с использованием механизмов сетевого взаимодействия, дистанционного обучения; рекомендовать руководителям общеобразовательных организаций организовать работу по подготовке учителей географии к использованию технологий дифференцированного обучения предмету; установить взаимодействие с ведущими региональными специалистами в области методики преподавания географии для подготовки учителей, осуществляющих дифференцированное обучение предмету, и для работы с одаренными школьниками. Провести областной семинар руководителей МО учителей географии.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

В качестве рекомендаций методическим объединениям учителей-предметников можно предложить:

1. Рекомендовать обсуждение на методических объединениях учителей-предметников следующих тем: «Особенности подготовки к ЕГЭ по географии в 2025-2026 годах»; «Анализ типичных ошибок ЕГЭ 2025 года по географии»; «Возможные направления использования материалов ФИПИ в качестве методических и учебных материалов»; «Решение задач на определение высоты положения Солнца над горизонтом»; «Географические задачи и задания, алгоритм их выполнения»; «Построение профиля рельефа местности»;

«Работа с географическим текстом»; «Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства», «Пути решения экологических проблем»; «Специализация стран в системе международного географического разделения труда».

2. В целях профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний имеет большое значение выявление пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Рекомендуется проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. При проведении текущего тематического контроля разрабатывать задания в адаптированном к ЕГЭ формате.

3. В районных и городских методических объединениях учителей географии провести анализ результатов ЕГЭ 2025 года. В рамках семинаров, вебинаров и круглых столов обсудить темы, связанные решением географических задач по физической, экономической и социальной географии, включением в учебный процесс технологий, направленных на отработку знаний и умений, необходимых в повседневной жизни (проектная деятельность, проблемное обучение и т.д.). Ведущим методическим принципом должно стать формирование практических навыков использования географической информации, реализуемое в логике системно-деятельностного подхода в образовании, который предполагает: высокую мотивацию к изучению географии; формирование готовности обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию; активную учебно-познавательную деятельность обучающихся; построение образовательной деятельности с учетом индивидуальных, возрастных, психологических, физиологических особенностей и здоровья обучающихся.

4. Для подготовки к экзамену рекомендуется использование материалов на сайте ФИПИ <https://www.fipi.ru>:

- Навигатор самостоятельной подготовки <https://fipi.ru/navigatorpodgotovki/navigator-oge#gg>
- Открытый банк заданий ЕГЭ по географии <https://fipi.ru/ege/otkrytyy-bank-zadaniy-ege>
- Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ <https://fipi.ru/ege/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>.

4.3. Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Для повышения профессиональной квалификации учителей географии пройти программы курсов повышения квалификации ГАОУ ДПО ИРР Пензенской области:

- «Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС»;
- «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по географии в 2025 году в Пензенской области»;
- «Анализ типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ»;
- «Анализ КИМ ЕГЭ по географии. Экспертная деятельность».

2. Для учителей-предметников, нуждающихся в расширении возможностей работы с дополнительными источниками информации можно реализовать программу дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) на базе ГАОУ ДПО ИРР ПО и ФГБОУ ВО «ПГУ» «Модель отбора минимального количества необходимых для успешного освоения тем и разделов географии, в том числе с использованием электронных средств обучения».

3. Для учителей-предметников, испытывающих затруднения в подготовке учащихся к ЕГЭ, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях, можно рекомендовать (по запросу ОО) организацию индивидуальных консультаций; адресную помощь, выездные методические семинары (по отдельному графику).

4.4. Рекомендации по другим направлениям

На основе анализа результатов ЕГЭ-2025 председателю и заместителю председателя региональной предметной комиссии по географии по наиболее сложным вопросам ЕГЭ по географии возможно проведение консультаций/вебинаров (по отдельному графику).

На основе анализа банка заданий провести вебинар для учителей-предметников «Подготовка к ЕГЭ. Сложные темы школьного курса географии» (по отдельному графику).

По запросам учителей-географов на базе кафедры «География» Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО «ПГУ» провести серию консультаций (по отдельному графику).

Для эффективного обмена успешными образовательными практиками и методическими наработками на базе кафедры «География» Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО «ПГУ» проводить ежегодную научно-практическую конференцию учителей географии Пензенской области, посвященная памяти географа-методиста О.Л. Конновой.

Для развития сотрудничества и укрепления связей в системе «школа – университет», выявления одаренных учеников, ориентированных на изучение географии, стимулирования интереса обучающихся к изучению географии на базе кафедры «География» Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО «ПГУ» и при поддержке Пензенского областного отделения Русского географического общества ежегодно проводить областную Малую географическую олимпиаду школьников Пензенской области.

Предложенные выше рекомендации в целом охватывают основные направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях Пензенской области учебного предмета география. По мере необходимости совместно с профессионально-педагогическим сообществом будет проводиться корректировка предложенных рекомендаций и мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Вдовина Элла Леонидовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доцент кафедры «География», кандидат географических наук, председатель ПК по географии</i>

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Приказчикова Ольга Филипповна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», начальник отдела стратегического планирования и развития, доцент, кандидат географических наук. заместитель председателя ПК по географии</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>