

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
778	17,04	703	15,96	749	15,44



¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 0-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	490	62,98	434	61,74	436	58,21 %
Мужской	288	37,02	269	38,26	313	41,79 %



1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 0-3

	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г. 4 800	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего участников ЕГЭ по предмету	778	100	703	100	749	100
2.	Выпускник общеобразовательной организации текущего года	775	99,61	701	99,72	744	99,33
3.	Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	3	0,39	2	0,28	4	0,53
4.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)					1	0,13
5.	В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	11	1,41	9	1,28	7	0,93



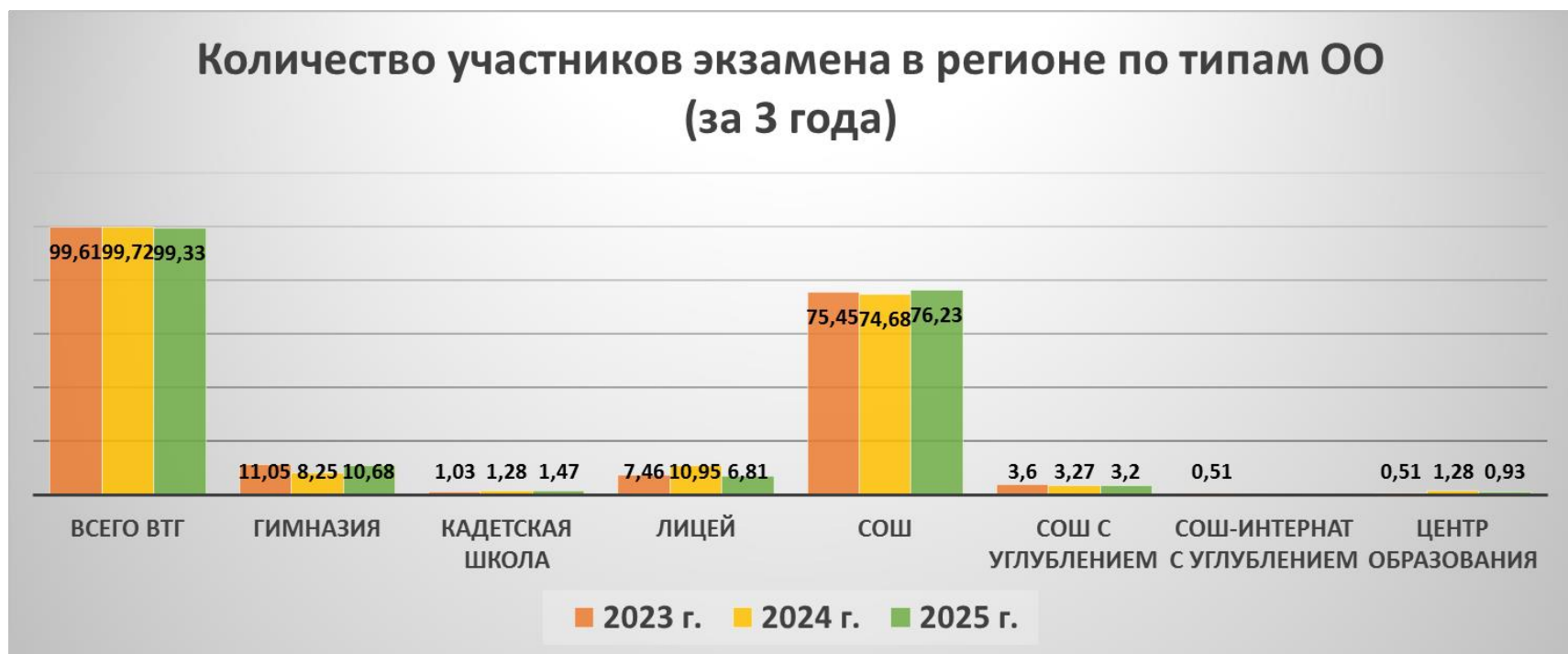
1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 0-4

№ п/п	Категория школ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	775	99,61	701	99,72	744	99,33
2	Гимназия	86	11,05	58	8,25	80	10,68
3	Кадетская школа	8	1,03	9	1,28	11	1,47
4	Лицей	58	7,46	77	10,95	51	6,81

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

5	Средняя общеобразовательная школа	587	75,45	525	74,68	571	76,23
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	28	3,6	23	3,27	24	3,2
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	4	0,51				
8	Центр образования	4	0,51	9	1,28	7	0,93



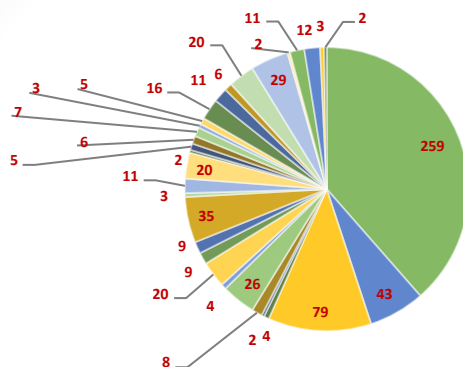
1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 0-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пенза	293	39,12
2.	г. Заречный	45	6,01
3.	г. Кузнецк	64	8,54
4.	Башмаковский район	12	1,60
5.	Бековский район	8	1,07
6.	Белинский район	10	1,34
7.	Бессоновский район	33	4,41
8.	Вадинский район	5	0,67
9.	Городищенский район	10	1,34
10.	Земетчинский район	12	1,60
11.	Иссинский район	3	0,40
12.	Каменский район	47	6,28
13.	Камешкирский район	4	0,53
14.	Колышлейский район	12	1,60
15.	Кузнецкий район	19	2,54
16.	Лопатинский район	4	0,53
17.	Лунинский район	7	0,94
18.	Малосердобинский район	2	0,27
19.	Мокшанский район	8	1,07
20.	Наровчатский район	8	1,07
21.	Неверкинский район	5	0,67
22.	Нижнеломовский район	16	2,14
23.	Никольский район	20	2,67
24.	Пачелмский район	4	0,53
25.	Пензенский район	34	4,55
26.	Сердобский район	29	3,88
27.	Сосновоборский район	10	1,34
28.	Спасский район	12	1,60
29.	Тамалинский район	5	0,67

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
30.	Шемышейский район	8	1,07
31.	Министерство образования (ВПЛ, СПО)	4	0,53
32.	Министерство образования 58	38	5,08
	ВСЕГО	748	100,00

Количество участников ЕГЭ по истории по АТЕ региона



■ г. Пенза	■ г. Заречный	■ г. Кузнецк	■ Башмаковский	■ Бекровский	■ Белинский
■ Бессоновский	■ Вадинский	■ Городищенский	■ Земетчинский	■ Иссинский	■ Каменский
■ Камешкирский	■ Колышлейский	■ Кузнецкий	■ Лопатинский	■ Лунинский	■ Малосердобинский
■ Мокшанский	■ Наровчатский	■ Неверкинский	■ Нижнеломовский	■ Никольский	■ Пачелмский
■ Пензенский	■ Сердобский	■ Сосновоборский	■ Спасский	■ Тамалинский	■ Шемышейский
■ МО (ВПЛ, СПО)					

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Иной категории участников, принявших участие в ЕГЭ, помимо выше рассмотренных, в основной день основного периода не отмечается.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2025 году отмечается небольшое уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету (на 0,38 % по сравнению с 2024 г. и 1,44% по сравнению с 2023 г.).

Существенных количественных изменений в составе участников ЕГЭ по истории не отмечено.

В гендерном разрезе общественное мнение преимущественно выбирают девушки (58,0%). Это объясняется тем, что история необходима в основном для получения «женских» профессий: учителя, бухгалтера, искусствоведа, библиотекаря и т.д. Выбирают ЕГЭ по истории чаще всего только те выпускники, которые идут на исторические факультеты или факультеты международных отношений.

Самый большой процент, сдававших ЕГЭ по истории, составили выпускники общеобразовательных учреждений текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы (99,5%).

Как и в прошлые годы, практически каждый второй участник ЕГЭ по истории – выпускник учебных заведений двух самых крупных городов области (51,4%): Пензы – 36,84% (36,84 – в 2024 г.) и Кузнецка – 11,24% (11,24% – в 2024 г.).

Произошли некоторые изменения в количестве участников ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям Пензенской области.

Низкий процент участников ЕГЭ по истории наблюдается в 9 (в 2024 г. – 8 районах): в Малосердобинском (0,27%), Иссинском (0,40%), Камешкирском, Лопатинском, Пачелмском, Шемышейском (0,53% соответственно в каждом), Вадинском, Неверкинском, Тамалинском (0,67% соответственно в каждом).

При этом в Лопатинском по сравнению с 2024 г. произошло увеличение числа участников на 0,25%, на 0,04 % – в Камешкирском, Шемышейском районах. А в Вадинском районе произошло снижение числа участников на 0,1%.

Таким образом, в 9 районах из 27 наблюдается низкий процент участия выпускников в выборе истории в качестве государственного экзамена, что составляет 33,3%, что ниже на 6,6% по сравнению с 2024 г. (26,6%).

Сохраняется высокий процент участия выпускников в ЕГЭ по истории в: городе Пензе – 293 чел. (259 чел. - в 2024 г.), городе Кузнецке – 64 чел. (79 чел. – в 2024 г.), Каменском районе – 47 чел. (35 чел. – 2024 г.).

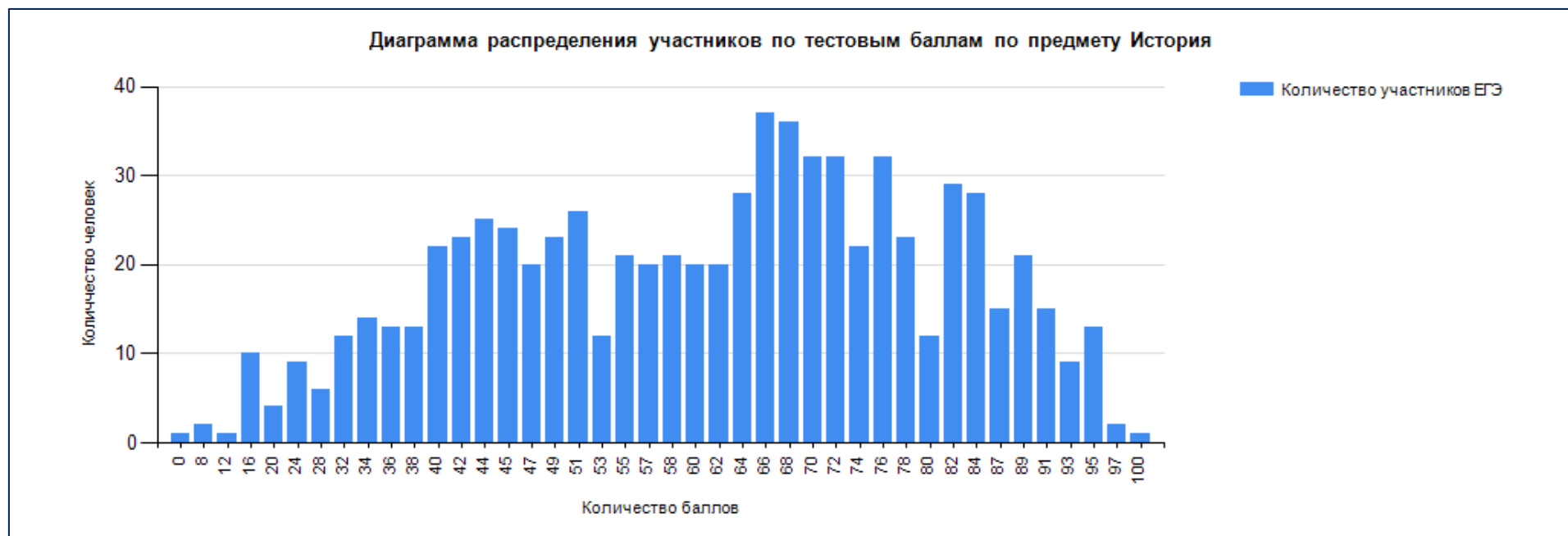
Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по истории напрямую связаны с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в вуз и дальнейшего трудоустройства, а также сложностью и объемом знаний по предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

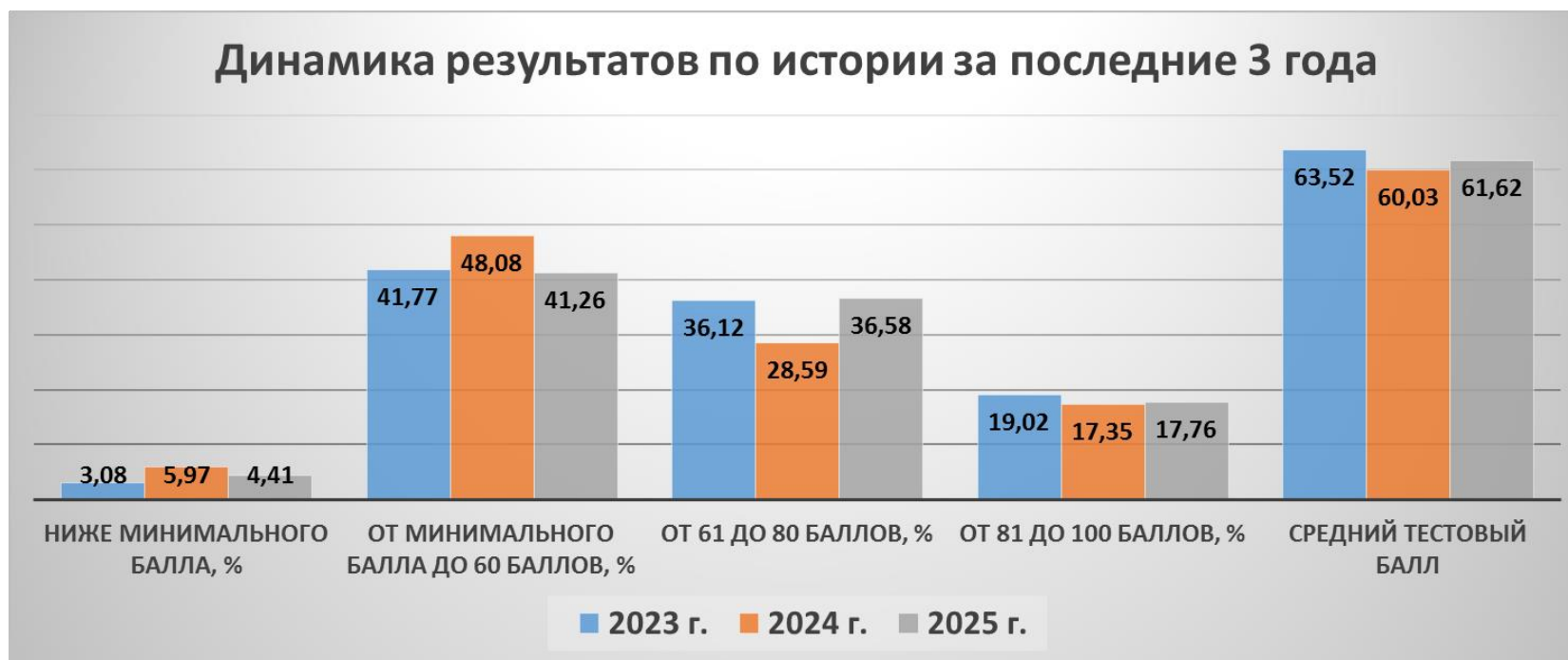
Предмет	Баллы	0-9	10-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-69	70-79	80-89	90-99	100
История	Участников, чел	2	11	20	51	137	100	141	141	105	39	1



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-5

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла, %	3,08	5,97	4,41
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	41,77	48,08	41,26
3.	от 61 до 80 баллов, %	36,12	28,59	36,58
4.	от 81 до 100 баллов, %	19,02	17,35	17,76
5.	Средний тестовый балл	63,52	60,03	61,62



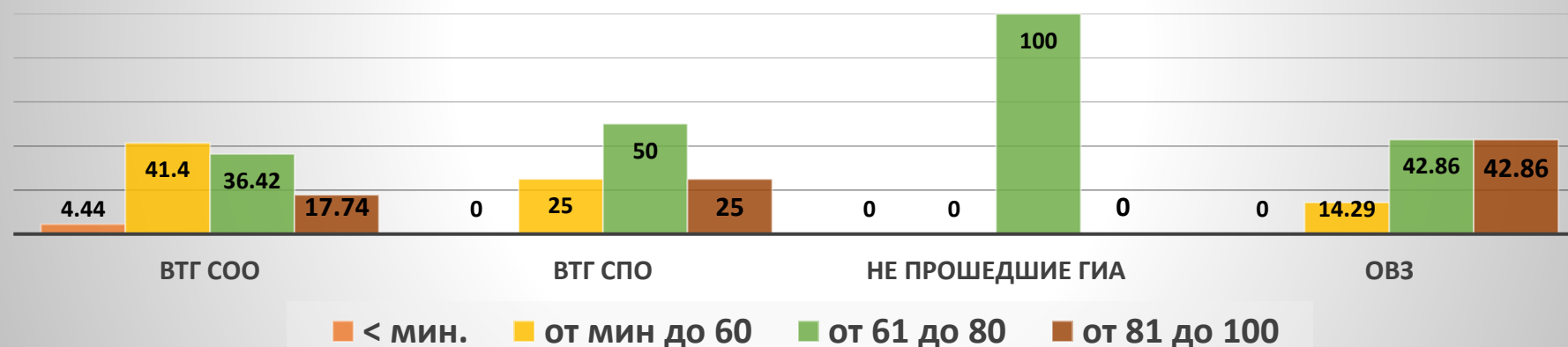
2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 0-6

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,44	41,4	36,42	17,74
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	25	50	25
3.	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	0	0	100	0
4.	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	0	14,29	42,86	42,86

Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников с различным уровне подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ



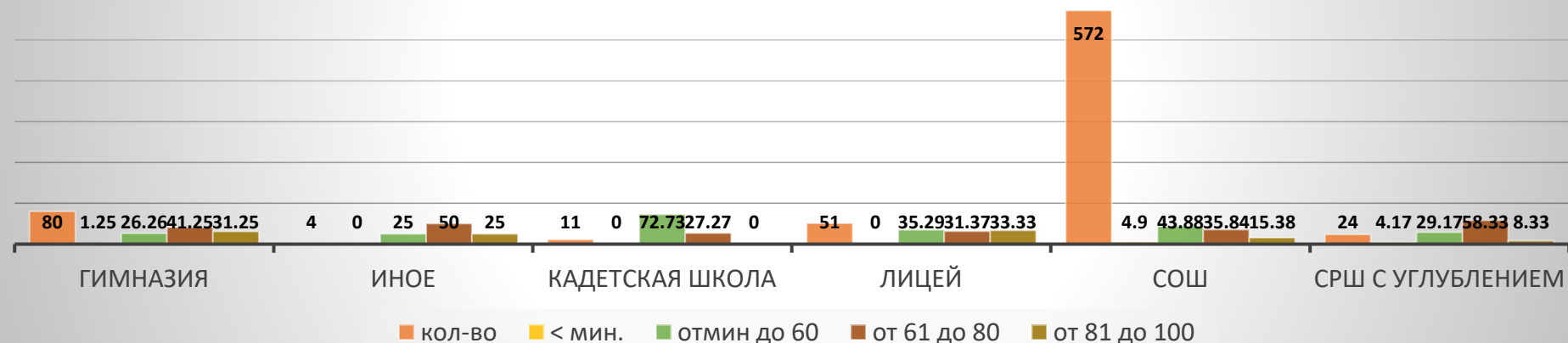
2.3.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 0-7

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	80	1,25	26,25	41,25	31,25
2.	Иное	4	0	25	50	25
3.	Кадетская школа	11	0	72,73	27,27	0
4.	Лицей	51	0	35,29	31,37	33,33
5.	Средняя общеобразовательн ая школа	572	4,9	43,88	35,84	15,38
6.	Средняя общеобразовательн ая школа с углубленным изучением отдельных предметов	24	4,17	29,17	58,33	8,33

³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников с различным уровне подготовки в разрезе типа ОО

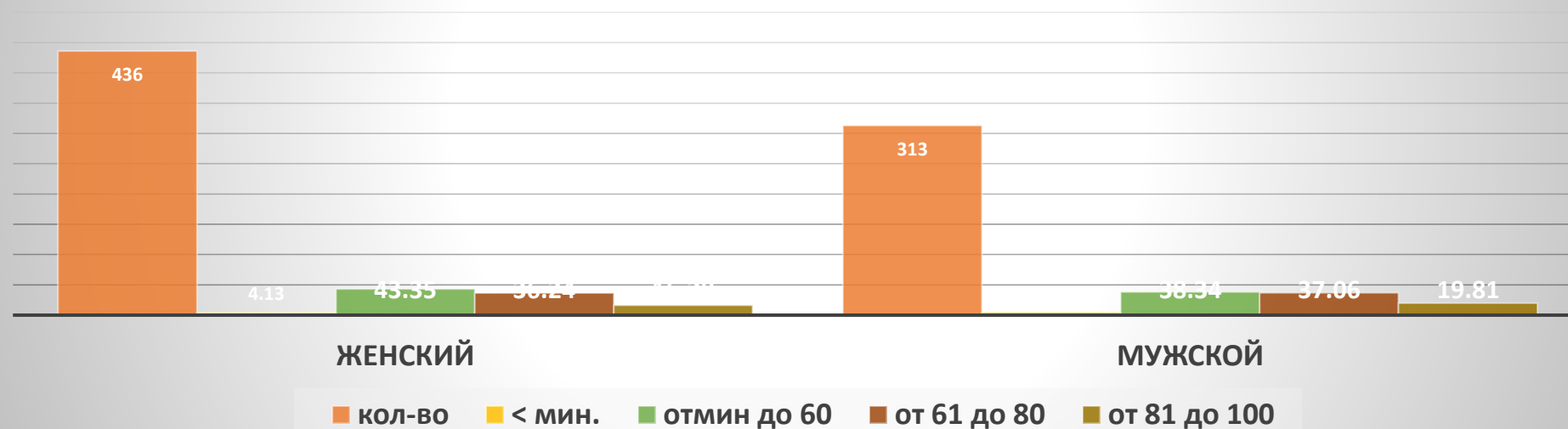


2.3.3. юношей и девушек

Таблица 0-8

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	436	4,13	43,35	36,24	16,28
2.	мужской	313	4,79	38,34	37,06	19,81

Результаты ЕГЭ по предмету по группам участников с различным уровне подготовки в разрезе юношей и девушек



2.3.4. в сравнении по АТЕ

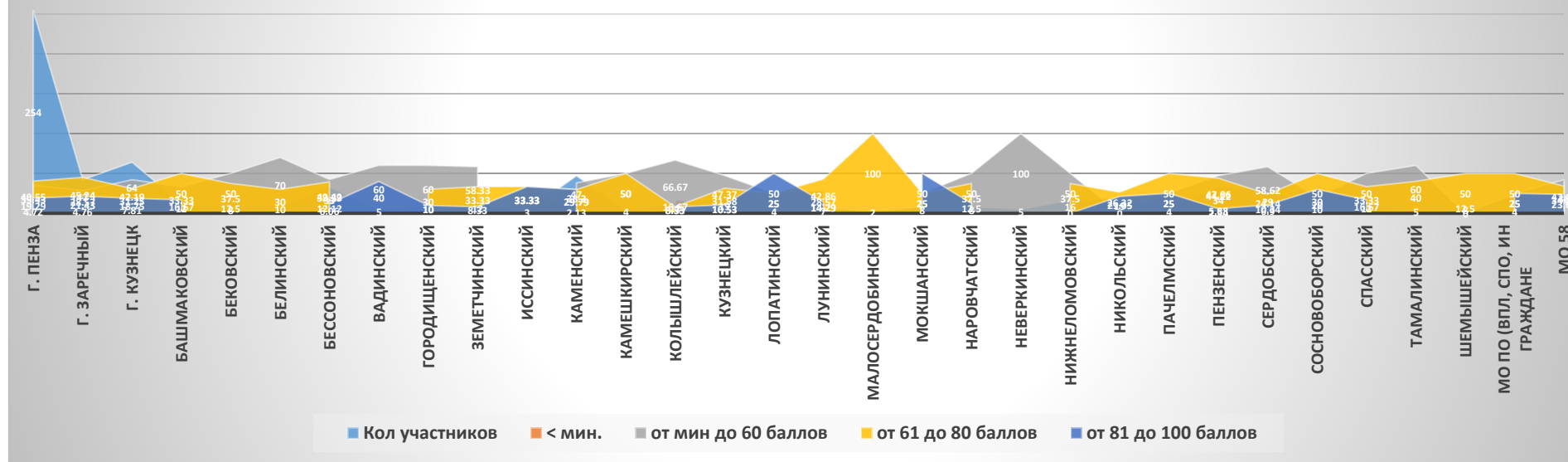
Таблица 0-9

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Пенза	293	4,1	36,18	39,93	19,8
2.	г. Заречный	45	4,44	28,89	44,44	22,22
3.	г. Кузнецк	64	7,81	42,19	31,25	18,75
4.	Башмаковский район	12		33,33	50,0	16,67
5.	Бековский район	8	12,50	50,0	37,50	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6.	Белинский район	10	0	70,0	30,0	0
7.	Бессоновский район	33	6,06	42,42	39,39	12,12
8.	Вадинский район	5	0	60,0	0	40,0
9.	Городищенский район	10	0	60,0	30,0	10,0
10.	Земетчинский район	12	0	58,33	33,33	8,33
11.	Иссинский район	3	33,33	0	33,33	33,33
12.	Каменский район	47	2,13	38,30	29,79	29,79
13.	Камешкирский район	4	0	50,0	50,0	0
14.	Колышлейский район	12	8,33	75	8,33	8,33
15.	Кузнецкий район	19	10,53	47,37	31,58	10,53
16.	Лопатинский район	4	0	25,00	25,00	50,0
17.	Лунинский район	7	14,29	28,57	42,86	14,29
18.	Малосердобинский район	2	0	0	100	0
19.	Мокшанский район	8	0	25,00	25,00	50,0
20.	Наровчатский район	8	0	50,0	37,50	12,50
21.	Неверкинский район	5	0	100	0	0
22.	Нижнеломовский район	16	0	50,0	37,50	12,50
23.	Никольский район	20	0	50	25	20
24.	Пачелмский район	4	0	25,00	50,0	25,00
25.	Пензенский район	34	2,94	47,06	44,12	5,88
26.	Сердобский район	29	6,9	58,62	24,14	10,34
27.	Сосновоборский район	10	0	20	50,0	30,0
28.	Спасский район	12	0	50	33,33	16,67

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
29.	Тамалинский район	5	0	60	40,0	0
30	Шемышейский район	8	12,5	37,5	50	0
31.	Министерство образования (ВПЛ, СПО, Иностранные ОО)	4		25	50	25
32.	Министерство образования 58	38		42,11	34,21	23,68

Результаты участия по истории в сравнении АТЕ с различным уровнем подготовки



2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 0-10

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение многопрофильная гимназия №4 "Ступени" города Пензы имени Николая Михайловича Пазаева	10	30	20	40	10
2	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 г. Каменки	14	28,57	28,57	42,86	0
3	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы	15	26,67	66,67	6,67	0
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Бессоновка Бессоновского района Пензенской области	11	18,18	45,45	36,36	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 1 г.Спасска им.В.А. Шпагина Пензенской области	12	16,67	33,33	50	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №69 г.Пензы	18	16,67	33,33	44,44	5,56

7	Муниципальное образовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №221" города Заречного Пензенской области	13	15,38	30,77	46,15	7,69
8	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №9 г. Сердобска Сердобского района Пензенской области	14	14,29	28,57	50	7,14
9	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова	10	10	70	20	0
10	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа № 4 г. Никольска Пензенской области	10	10	20	60	10
11	Муниципальное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа №222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля" г. Заречного Пензенской области	11	0	63,64	27,27	9,09

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 0-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазаева, г. Пенза	10	10,0 % (1 из 10)	40,0 % (4 из 10)	20,0 % (2 из 10)	30,0 % (3 из 10)
2	МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля", г. Заречный	11	9,1 % (1 из 11)	27,3 % (3 из 11)	63,6 % (7 из 11)	
3	МОУ СОШ № 221, г. Заречный	13	7,7 % (1 из 13)	46,2 % (6 из 13)	30,8 % (4 из 13)	15,4 % (2 из 13)
4	МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район	14	7,1 % (1 из 14)	50,0 % (7 из 14)	28,6 % (4 из 14)	14,3 % (2 из 14)
5	МБОУ СОШ № 69, г. Пенза	18	5,6 % (1 из 18)	44,4 % (8 из 18)	33,3 % (6 из 18)	16,7 % (3 из 18)

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов выполнения заданий по истории позволяют сделать следующие выводы:

- средний балл по предмету повысился на 1,67% по сравнению с 2024 г., но снизился на 1,9% по сравнению с 2023 г. и составил 61,7%.

- процент высокобалльных работ (81-100 баллов) составило 17,8% против 17,35% в 2024 г. и 19,6% в 2023 г.

- участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог составила 4,4%, что говорит о снижении количества школьников, не сдавших экзамен увеличилась на 1,7% по сравнению с 2024 г. (5, 97%).

Причины повышения результатов могут состоять в том, что экзамен сдавали наиболее мотивированные выпускники, прошедшие достаточно хорошую подготовку.

- 100 баллов по истории набрали 1 выпускник (учащийся ГЮОУ ПО «Академический лицей № 14»), тогда как в 2024 г. таковых было 6 выпускников.

История – предмет очень сложный, необходимо показать знание дат, событий, персоналий, провести причинно-следственные связи, уметь аргументировать, сравнивать, объяснять.

- в 17 АТЕ 100% выпускников сдали экзамен выше минимального порога против 13 в 2024 г. 13. Это такие АТЕ, как Башмаковский, Белинский, Бессоновский, Вадинский, Городищенский, Заметчинский, Камешкирский, Лопатинский, Лунинский, Малосердобинский, Мокшанский, Наровчатский, Неверкинский, Нижнеломовский, Никольский, Пачелмский, Сосновоборский, Спасский, Тамлинский. Доля АТЕ, в которых все выпускники сдали ЕГЭ составила в 2025 г. 56,6%.

Таким образом, в 2025 г. в 95,6% выпускники перешли минимальный порог. Это говорит о достаточной подготовке обучающихся по истории.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 0-12

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1 к	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	75,90 %	13,64 %	58,41 %	91,97 %	98,87 %
2 к	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	63,55 %	3,03 %	46,93 %	77,74 %	87,97%
3 к	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	71,7 %	10,61 %	50,49 %	89,6 %	99,25 %
4 к	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	73,74 %	20,20 %	55,56 %	88,44 %	99,0 %
5 к	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	60,01 %	10,61 %	36,25 %	74,82 %	96,99 %

⁴ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6 к	Работа с письменным историческим источником	П	52,67 %	22,73 %	30,26 %	62,04 %	92,86 %
7 к	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	39,32 %	3,03 %	19,09%	50,36 %	72,56 %
8 к	Работа с изображениями	Б	79,31 %	30,30 %	67,64 %	91,97 %	92,48%
9 к	Работа с исторической картой (схемой)	Б	75,57 %	21,21 %	60,84 %	88,69 %	96,24 %
10 к	Работа с исторической картой (схемой)	Б	69,29 %	24,24 %	48,87 %	85,04 %	95,49 %
11 к	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	66,36 %	18,18 %	52,75 %	74,82 %	92,48 %
12 к	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	42,46 %	16,67 %	29,13 %	46,9 %	70,68 %
13 р	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	54,07 %	6,06 %	29,29 %	69,71 %	91,35 %
14 р	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	91,46 %	50,0 %	86,89 %	97,81 %	99,25 %
15 р	Работа с изображениями	П	73,83 %	6,06 %	57,12 %	88,87 %	98,5 %
16 р	Работа с изображениями	П	40,85 %	10,61 %	27,99 %	42,88%	74,06 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁴ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
17 р	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде	П	68,8 %	13,13 %	53,61 %	80,66 %	93,48 %
18 р	Установление причинно-следственных связей	В	40,72 %	3,03 %	15,64 %	53,04 %	82,96 %
19 р	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	46,6 %	7,58 %	27,83%	54,56 %	82,71 %
20 р	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	25,55 %	1,01 %	5,83 %	28,22 %	71,93 %
21 р	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	27,5 %	0%	7,77 %	36,62 %	61,4 %

Таблица 0-13

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	0	75,76	27,51	2,19	0,00
1	1	1	21,21	28,16	11,68	2,26
1	1	2	3,03	44,34	86,13	97,74
1	2	0	96,97	53,07	22,26	12,03
1	2	1	3,03	46,93	77,74	87,97

1	3	0	84,85	35,28	3,65	0,00
1	3	1	9,09	28,48	13,50	1,50
1	3	2	6,06	36,25	82,85	98,50
1	4	0	51,52	12,30	1,82	0,00
1	4	1	36,36	39,48	9,12	0,00
1	4	2	12,12	17,48	10,95	3,01
1	4	3	0,00	30,74	78,10	96,99
1	5	0	84,85	47,57	9,85	0,75
1	5	1	9,09	32,36	30,66	4,51
1	5	2	6,06	20,06	59,49	94,74
1	6	0	60,61	47,57	15,69	0,75
1	6	1	33,33	44,34	44,53	12,78
1	6	2	6,06	8,09	39,78	86,47
1	7	0	93,94	71,52	36,13	15,04
1	7	1	6,06	18,77	27,01	24,81
1	7	2	0,00	9,71	36,86	60,15
1	8	0	69,70	32,36	8,03	7,52
1	8	1	30,30	67,64	91,97	92,48
1	9	0	78,79	39,16	11,31	3,76
1	9	1	21,21	60,84	88,69	96,24
1	10	0	75,76	51,13	14,96	4,51
1	10	1	24,24	48,87	85,04	95,49
1	11	0	81,82	47,25	25,18	7,52
1	11	1	18,18	52,75	74,82	92,48
1	12	0	66,67	47,57	23,36	5,26
1	12	1	33,33	46,60	59,49	48,12
1	12	2	0,00	5,83	17,15	46,62
2	1	0	87,88	62,46	21,17	6,02
2	1	1	12,12	16,50	18,25	5,26
2	1	2	0,00	21,04	60,58	88,72
2	2	0	45,45	8,09	0,00	0,00

2	2	1	9,09	10,03	4,38	1,50
2	2	2	45,45	81,88	95,62	98,50
2	3	0	90,91	37,22	8,39	1,50
2	3	1	6,06	11,33	5,47	0,00
2	3	2	3,03	51,46	86,13	98,50
2	4	0	78,79	56,31	37,59	15,79
2	4	1	21,21	31,39	39,05	20,30
2	4	2	0,00	12,30	23,36	63,91
2	5	0	63,64	13,27	0,73	0,00
2	5	1	33,33	35,28	10,95	2,26
2	5	2	3,03	28,80	33,94	15,04
2	5	3	0,00	22,65	54,38	82,71
2	6	0	93,94	64,72	13,50	0,00
2	6	1	3,03	23,95	27,01	7,52
2	6	2	3,03	11,00	46,35	36,09
2	6	3	0,00	0,32	13,14	56,39
2	7	0	84,85	59,22	29,93	9,02
2	7	1	15,15	25,89	31,02	16,54
2	7	2	0,00	14,89	39,05	74,44
2	8	0	96,97	85,44	43,80	6,77
2	8	1	3,03	12,30	32,48	17,29
2	8	2	0,00	1,62	18,98	29,32
2	8	3	0,00	0,65	4,74	46,62
2	9	0	100,00	83,17	37,23	18,80
2	9	1	0,00	10,68	21,90	10,53
2	9	2	0,00	5,83	34,67	38,35
2	9	3	0,00	0,32	6,20	32,33

Для содержательного анализа был использован вариант № 310 КИМ ЕГЭ по истории 2025 года. Данные сводной таблицы результатов выполнения экзаменационных заданий позволяют указать на тот факт, что усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности на достаточном и более высоком уровне преимущественно представлены результатами первой части, а наиболее сложные для участников ЕГЭ задания представлены во второй части.

Обратим внимание на процент выполнения по группам сдававших ЕГЭ:

- крайне низкий процент выполнения заданий в группе «не преодолевших минимальный балл» – 0 % - в задании 21 высокого уровня сложности – задание на умение аргументировать данную в задании точку зрения; в задании 20 – 1,01% – задание на умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

- также крайне низкий процент выполнения заданий в группе «от минимального до 60 баллов», 7,77% – в задании 21 высокого уровня сложности – задание на умение аргументировать данную в задании точку зрения; в задании 20 – 5,83% – задание на умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

- группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 97,8% выполнения заданий, что является достаточным, в задании 14 базового уровня сложности – задание на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике; 86,9% справились с заданием 15 по анализу изображения (задание повышенного уровня сложности);

- в группе «свыше 80 баллов» 99,25% выполнение задания 14 базового уровня сложности – задание на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике; 98,5% справились с заданием 15 по анализу изображения, 96,99% выполнили задание 5 повышенного уровня сложности на умение соотносить исторического деятеля и событие;

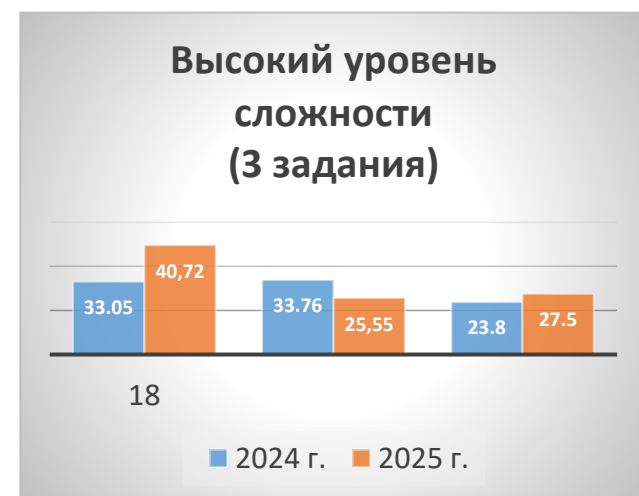
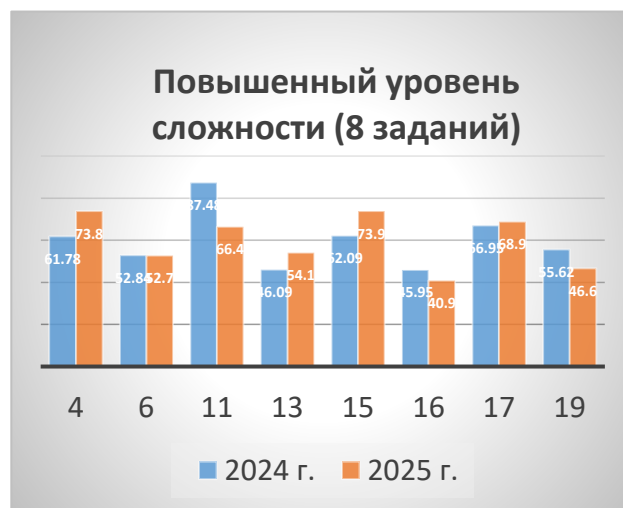
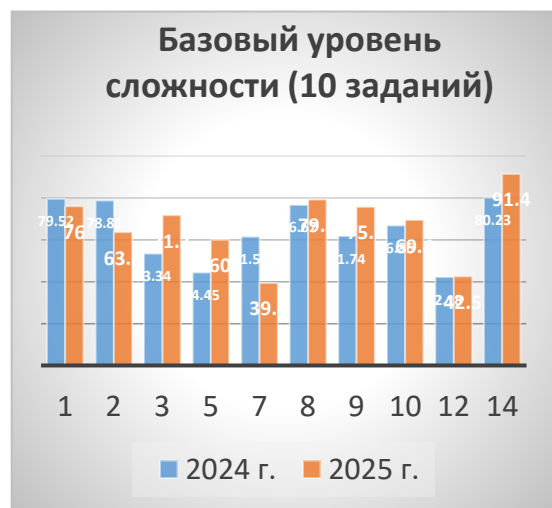
- что можно отметить как высокий уровень – 98,87% в задании 1 базового уровня сложности (знание дат – задание на установление соответствия), 61,4% в задании 21 высокого уровня сложности (умение аргументировать данную в задании точку зрения).

- задания базового уровня сложности выполнены успешно (все 10);

- среди заданий повышенного уровня сложности наименее успешно выполнено задание 12 (42,46%) – задание на умение работать с письменным историческим источником (атрибуция исторической карты);

- задания 18, 20, 21 высокого уровня сложности остаются самыми низкими по проценту выполнения.

Базовый уровень (10 заданий)		Повышенный уровень (8 заданий)		Высокий уровень (3 задания)	
Номер задания	Процент выполнения	Номер задания	Процент выполнения	Номер задания	Процент выполнения
1	75,9% (79,52 – 2024 г.)	4	73,74% (61,78 – 2024 г.)	18	40,72% (33,05 – 2024 г.)
2	63,55% (78,81 – 2024 г.)	6	52,67% (52,84 – 2024 г.)	20	25,55% (33,76 – 2024 г.)
3	71,7% (53,34 – 2024 г.)	11	66,36% (87,48 – 2024 г.)	21	27,5% (23,80 – 2024 г.)
5	60,01% (44,45 – 2024 г.)	13	54,07% (46,09 – 2024 г.)		
7	39,32% (61,52 – 2024 г.)	15	73,83% (62,09 – 2024 г.)		
8	79,31% (76,67 – 2024 г.)	16	40,85% (45,95 – 2024 г.)		
9	75,57% (61,74 – 2024 г.)	17	68,8% (66,95 – 2024 г.)		
10	69,29% (66,86 – 2024 г.)	19	46,46% (55,62 – 2024 г.)		
12	42,46% (42,18 – 2024 г.)				
14	91,46% (80,23 – 2024 г.)				



Справились с заданиями базового уровня, в большей степени, участники со средними и высокими баллами (42-60, 60-80 и 81-100 баллов). Из заданий повышенного уровня наиболее успешным для участников стало задание 4 – задание на систематизацию исторической

информации, представленной в форме таблицы (73,74%). – задание на умение соотносить картографическую информацию с текстом задание 15 – по работе с изображением (73,83%).

Если проанализировать таблицу № 2-15 статистических данных по горизонтали, то можно выделить задания, которые в целом успешно выполнили участники всех категорий. Это базовое задания 14 второй части Ким ЕГЭ 2025 – задание на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике. В среднем процент выполнения составил 91,46%. В группе ниже минимального – 50%, в группе от минимального до 60 баллов – 86,89%, в группе от 61 до 80 – 97,81% и в группе от 81 до 100 – 99,25%.

С заданием 3 базового уровня сложности в среднем справились 71,7% – задание на знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). В группе ниже минимального – 10,61%, в группе от минимального до 60 баллов – 50,49%, в группе от 61 до 80 – 89,6% и в группе от 81 до 100 – 99,25%.

Для обучающихся с низким уровнем подготовки (1 и 2 категории) наиболее сложными оказались задания 1 (13,64%), 3 (10,61%), 5 (10,61%), 7 (3,03%), 13 (4,5%), 15 (6,06%), 18 (3,03%), 19 (7,58%), 20 (1,01%), 21 (0%) (здесь нулевой процент выполнения в группе, не прошедших порог, и участников с низкими результатами).

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

В рамках выполнения анализа, по меньшей мере, необходимо указать линии заданий с наименьшими процентами выполнения среди них отдельно выделить:

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В первой части КИМ ЕГЭ наибольшую сложность выполнения вызвало задание № 7.

Задание 7 – задание базового уровня сложности – задание знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия) Средний процент выполнения составил **39,32%**.

В варианте 310 КИМ 2025 г.

Задание 5. Установите соответствие между деятелями культуры и науки их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ДЕЯТЕЛИ КУЛЬТУРЫ И НАУКИ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) Ф.С. Конь Б) А.П. Сумароков В) Л.Д. Ландау Г) Епифаний Премудрый	1) зодчий, строитель стен Белого города в Москве, Смоленского кремля 2) поэт, драматург, «отец русской драмы» 3) ученый, лауреат Нобелевской премии по физике 4) иконописец, участвовавший в создании фресок Ферапонтова Белозерского монастыря 5) составитель «Жития преподобного Сергия Радонежского» 6) скульптор, автор памятника «Медный всадник»

Для первой и второй групп данное задание стало сложным, а для третьей группы и четвертой – уровень выполнения меняется в пределах среднего и выше результатов. Особое внимание привлекает разрыв в результатах между группами:

Общий средний процент выполнения	Не преодолевшие минимальный балла	От минимального до 60 баллов	От 60 до 80 баллов	От 81 до 100баллов
39,32%	3,03%	19,09%	50,36%	72,56%

Данное задание показало, что учащиеся слабо владеют терминами и персоналиями.

- Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задания 13, 15, 16, 17, 19 повышенного уровня сложности оказались очень сложными для выполнения для группы участников, набравших ниже минимального.

№№ задания	13	15	16	17	19
% выполнения	6,06%	6,06%	10,61%	13,13%	7,58%

В варианте 310 КИМ 2025 г.

Задание 13. *Укажите монгольского «царя», имя которого дважды пропущено в тексте. Укажите с точностью до десятилетия время, когда произошли события, описанные в тексте. Укажите битву, в которой погиб упомянутый в тексте князь Юрий Всеволодович*

Анализ результатов показывает, что учащиеся данной группы не владеют умением работать с первоисточником и извлекать из него нужную информацию. А, значит, они не владеют историческими знаниями, необходимыми для анализа исторического источника.

Задание 15. *Укажите название высшего совещательного государственного учреждения Российской Империи, упраздненного в год рождения исторического деятеля, изображенного на марке. Используя изображения, приведите одно любое обоснование вашего ответа.*

Данное задание проверяет умение работать с изображением, как одним из видов текста. Анализ результатов показывает отсутствие у данной группы учащихся данных умений.

Задание 16. *Какой из представленных памятников архитектуры был создан современником события, юбилею которого посвящена марка? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот памятник. Укажите его автора.*

Задание выполнено намного хуже предыдущего. Это и понятно, ведь оно напрямую связано с ним.

Задание 17. *Прочтите отрывки из воспоминаний современников и ответьте на вопросы.*

Данное задание проверяет знания учащихся по Великой Отечественной войне в работе с историческим источником. Данная группа учащихся данными умениями и знаниями практически не овладела.

Задание 19. *Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «страны" народной демократии"». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие. Приведенный факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.*

Процент выполнения у данной группы учащихся составил 7,6. Учащиеся не справились с заданием, т.к. не владею понятийным аппаратом.

Учитывая, что задание 19 относится к заданиям высокого уровня сложности, предполагается, что для его успешного выполнения выпускникам необходима более профилированная подготовка с использованием учебных пособий и материалов.

Решение этой проблемы видится в отработке навыков аргументации в рамках практических занятий по истории, дифференцированном подходе к составлению домашнего задания, в методически грамотной организации самоподготовки обучающихся, планирующих сдавать ЕГЭ.

Задания высокого уровня сложности 18, 20,21 выполнены ниже 15 у группы учащихся, не набравших минимального балла и учащихся в группе от минимального до 60.

№№ задания	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.
18	3,03%	15,64%
20	1,01%	5,83%
21	0%	7,77%

Задание 18. *В январе 1695 г. Петр I издал указ о походе на юг, а в июне российские войска осадили Азов..*

Укажите:

- а) причину (предпосылку) организации похода на юг, связанную с экономическими потребностями России;*
- б) причину (предпосылку) организации похода на Азов, связанную внешней политикой в правлении Софьи Алексеевны;*
- в) причину (предпосылку) неудачи Первого Азовского похода, связанную с состоянием вооруженных сил России*

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа.

- а)* _____
- б)* _____
- в)* _____

Анализ ответов показал, что такое умение, как установление причинно-следственных связей, практически отсутствует у учащихся данных групп.

Задание 20. *Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве внутренней политики князей Екатерины II и Александра III по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно быть основано на одном или нескольких исторических фактах. В ответе должен содержаться тезис и два его обоснования.*

Данное задание проверяет умение сравнивать исторических события, процессы, явления. Анализ ответов показал, что учащиеся данных групп не владеют данным умением, а также не имеют достаточных исторических знаний, чтобы их применить для выполнения данного задания. Как показал анализ, наибольшие трудности учащиеся испытывают в правильном оформлении собственных ответов. Часто дают общие пространственные ответы – рассуждения, не учитывая условие задания. Или стараются выложить все имеющиеся знания по данной эпохе, личности. Отвечавшие слабо понимают разницу между тезисом и фактом. Слабо развито умение обоснования тезиса. Поэтому результаты по этому заданию крайне низкие, даже для сильных учеников.

Задание 21. *Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что внутриполитические события в России и Германии привели в 1918 г. к серьезным внешнеполитическим последствиям для этих стран: один аргумент для России и один для Германии. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.*

Это задание вызвало серьезные трудности отвечающих, как задание, затрагивающее вопросы Всемирной и Российской историй. Учащиеся не могут провести связи между ними. Не могут рассмотреть проблему с позиции разных интересов и привести точные факты для аргументации собственного мнения.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

В целом, типичные затруднения указывают на недостаточную проработку навыков работы с текстовыми источниками и требуют в ряде случаев пересмотра структуры урока, включение работ такого типа в блок закрепления материала, разработку и подбор соответствующего дидактического материала. Низкий процент выполнения обусловлен несколькими причинами. Важно, что задание

включает компонент всеобщей истории (истории Пиренейского полуострова в конкретном случае), что объективно увеличивает время на подготовку, требует высокого уровня мотивации. Стоит обратить внимание на одно из важных условий: «при изложении аргументов обязательно используйте исторические факты». К типичным ошибкам можно отнести недостаточное понимание того, что есть «исторический факт» и попытка его заменить субъективным мнением, личным отношением выпускника к точке зрения, оценочными суждениями наряду с неумением грамотно излагать мысли в форме текста. В ряде случаев можно наблюдать иную ситуацию, когда приведенные факты, часто представляются без обязательной логически выстроенной аргументации

Экспертами неоднократно отмечалось, что блок истории культуры имеет ряд специфических особенностей, в числе которых огромный фактологический массив, представленный произведениями искусства и деятелями культуры. Этот массив без организации межпредметных связей (в рамках только уроков истории) невозможно не только усвоить, но и содержательно рассмотреть. Представленные в варианте № 310 архитектурные памятники довольно известны, их иллюстрации часто встречаются в различных УМК, однако связать их с результатом задания и, тем более, назвать автора смогли преимущественно те, кто в процессе подготовки к экзамену выделил значительное время блоку культуры. Это наглядно отразилось в динамике процентов по группам. Впрочем, даже среди «высокобалльников» многие не смогли справиться с данным заданием, т.е. типичным затруднением можно назвать банальное отсутствие необходимых знаний. В целом, для более качественного решения таких заданий необходима не только организация систематического повторения истории культуры, но и, как указывалось выше, при анализе 8 задания, также связанного с данной темой, качественная организация межпредметных связей.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Невысокий процент выполнения заданий базового уровня задания 7 – 39,32 %.

Требовалось в задании: установить соответствие между деятелями культуры и науки и их характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите позицию из второго столбца.

Типичные затруднения

Выпускники неверно соотносят явления, процессы и деятелей науки и культуры (Ф.С. Конь, А.П. Сумароков, Л.Д. Ландау, Епифаний Премудрый) и их характеристики (зодчий, строитель стен Белого города в Москве, Смоленского кремля; поэт, драматург, «отец русской драмы»; ученый, лауреат Нобелевской премии по физике; иконописец, участвовавший в создании фресок Ферапонтова Белозерского монастыря; составитель «Жития преподобного Сергия Радонежского»; скульптор, автор памятника «Медный всадник»).

Пути преодоления трудностей

Учить сравнивать события, процессы, явления истории культуры надо учеников, начиная с 5 класса. В работе использовать сравнительные таблицы, четко устанавливая элементы сравнения. Использовать межпредметные связи с памятниками культуры (архитектурными сооружениями) и их характеристиками. Безусловно, хорошим подспорьем было бы для обучающихся посещение музеев, театров, картинных галерей, экскурсионные поездки в другие города, позволяющие развивать не только общий кругозор, но и целенаправленно изучать историю и культуру родной страны. Современные технологии позволяют делать это интерактивно.

Необходимо также отметить **задание 12** **повышенного уровня** (вариант 310 КИМ 2025 г.), задание на работу с историческим источником, выполнено на 42,46 %.

Требовалось сделать множественный выбор суждений в соотнесении с событием, предоставленном на карте.

Типичные затруднения

Первое, что необходимо сделать ученику при выполнении заданий ЕГЭ с исторической картой – «узнать карту», т. е. определить географическое расположение данного фрагмента карты и хронологический период, к которому относятся события. В заданиях также проверяются знание историко-географических объектов и их расположение в системе других объектов на карте; умение пользоваться легендой карты. Кроме этого, задания на основе исторической карты проверяют у выпускников знание фактического материала (событий, имен и т. д.). Учащимся необходимо донести, что суждение есть форма мысли, в которой что-либо утверждается или отрицается и которая является объективно истинной или объективно ложной. Необходимо работать с историческими фактами, явлениями, процессами, чтобы научить школьников выбирать правильное суждение.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Так, недостаточное овладение универсальными учебными познавательными действиями среди выпускников в работе с информацией, а именно владение навыками получения информации из исторического текста (карат), ее интерпретации, не позволили получить высокие результаты при выполнении заданий в работе с текстовым историческим источником: во 2 части КИМ задания 12 (42,5%).

Затруднения, возникшие при выполнении задания №7 (знание истории культуры и науки и их деятелей), в группе выпускников, не преодолевших минимальный порог, с этим заданием справились 3,03%,

Задания части 2 показывают недостаточно сформированные познавательные метапредметные навыки в следующих метапредметных элементах:

- в умениях устанавливать причинно-следственные, структурные, функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений, связи объектов, процессов;
- строить логические рассуждения, делать умозаключения и выводы при объяснении, использовать адекватные языковые средства;
- выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач и решать задачи на применение знаний в новой ситуации.

Невысокий уровень базовых исследовательских действий по формированию научного типа мышления, владения научной терминологией, ключевыми понятиями и методами у участников экзамена (группа не преодолевших минимальный порог), повлиял на затруднения при выполнении задания 19 (46,46%), задания 20 (25,55%), задания 21 (27,5%) на объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов, а недостаточно развитые базовые логические действия по установлению существенного признака или основания для сравнения, классификации и обобщения не позволили успешно выполнить вторую часть этого же задания.

Затруднения, приведшие к уменьшению процента выполнения задания 19 повышенного уровня сложности, посвященного знанию исторических понятий, связаны с несформированностью метапредметного умения владеть научной терминологией, осуществлять родовидовое определение понятий.

Ошибки, возникшие при выполнении заданий высокого уровня сложности 20 и 21, связаны с недостаточной сформированностью метапредметного умения находить и приводить аргументы для доказательства своих утверждений, а также развивать монологическую речь. Частично получены результаты обучения: готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Слабо проявляются следующие метапредметные результаты:

- владение языковыми средствами;
- умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

На успешность выполнения заданий влияют и регулятивные универсальные учебные действия:

- целеполагание (умение ставить учебные задачи),
- планирование (определять наиболее рациональный алгоритм действий), осуществлять самоорганизацию и самоконтроль).

Недостаточное развитие этих метапредметных умений может негативно сказываться на результатах: у выпускников не хватает времени на выполнение заданий части 2, ошибки при перенесении записей из черновика в бланк ответов и т.д.

Коммуникативные учебные действия позволяют адекватно использовать речевые средства, уметь с достаточной полнотой, точностью, обоснованием выражать свои мысли. Недостаточную сформированность таких умений можно наблюдать в работах выпускников с низкими баллами, низким процентом выполнения 2-й части КИМ.

Неразвитость монологической речи не дает возможность раскрыть полно и точно ответы на вопросы и приводить оценочное суждение (задание 20), содержащее информацию о сходстве внутренней политики Екатерины II и Александра III по какому(-им)-либо признаку(-ам). или в задании 19, где требовалось раскрыть смысл понятия «страны "народной демократии"» (в варианте 310 КИМ 2024 г.). Самые низкие результаты выполнения в группе не преодолевших минимальный порог 1,01 % (задание 20) и 0 % (задание 21).

Таким образом, анализ выполнения КИМ ЕГЭ по истории 2025 года выявил недостаточно высокий уровень сформированности всех трёх групп универсальных учебных познавательных действий: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией, умение аргументировать, сравнивать явления, процессы, события.

При этом во всех данных заданиях, несмотря на определенные трудности, порог в 50% выполнения для заданий базового уровня (кроме задания 7 – 39,32% и задания 12 – 42,46%), 40,85% для задания 16 и 46,46% для задания 19 повышенного уровня сложности.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Проведённый анализ свидетельствует о хорошем знании выпускниками пензенской области 2025 г. всех периодов истории России.

При выполнении заданий части 1 выпускники региона наиболее успешно справились со следующими заданиями:

- знание дат (задание 1 базового уровня сложности – 75,9 %);
- систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (задание 4 базового уровня сложности – 73,74 %);
- работа с изображениями задание 8 базового уровня сложности – 79,31%;
- работа с исторической картой (задание 9 базового уровня сложности – 75,57%, задание 10 базового уровня сложности – 69,29 %, задание 11 повышенного уровня сложности – 66,36%).

Результаты выполнения части 1 показывают достаточную сформированность таких компетенций, как работа с исторической картой, систематизация информации.

Во 2 части достаточно хорошие результаты выпускники показали при выполнении заданий, требующих анализа исторического источника (задание 14 повышенного уровня сложности – 91,46%), задания 15 повышенного уровня сложности – 73,83% (работа с изображениями), работа с письменными историческими источниками по Великой Отечественной войне (задание 17 повышенного уровня сложности – 68,8%).

Таким образом, продемонстрированы компетенции в области анализа исторического источника, умения работать с изображениями.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Традиционно сложными оказались задания, проверяющие знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, этой тематике необходимо уделять особое внимание в процессе преподавания. Это задание на знание деятелей культуры и науки – задание № 7 (39,32%). Затруднения в группе выпускников, набравших 61 балл и больше, в первую очередь, не были связаны с недостаточной сформированностью того или иного умения, а с фактологическим компонентом и новациями в КИМ 2025 г. Достаточно сложным для выпускников остаётся задание на проверку умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Анализируя изменения успешности выполнения заданий разных лет по проверяемому умению, мы видим устойчивые результаты в работе с заданиями на знание дат, умение работать с картой и изображениями, заданий на множественный выбор, систематизацию информации.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Выпускники Пензенской области на достаточном уровне владеют только фактическим материалом по предмету «История России». Более качественно учащиеся смогли соотносить картографическую информацию с текстом (задание 11 повышенного уровня сложности – 66,36%); проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике (задание базового уровня № 14 – 91,46%).

Элементы содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать не совсем достаточным:

Очень слабые навыки показали учащиеся региона по выполнению заданий второй части КИМ ЕГЭ: задание 12 (работа с картой – множественный выбор (42,46%); задание 20 (умение использовать причинно-следственные связи исторических событий (25,55%); № 21 (умение аргументировать свой ответ (27,5%).

Необходимо при работе с педагогами поднять качество ответов учащихся на эти вопросы станет одним из направлений работы в учительской среде учителей истории.

Для совершенствования организации подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по истории рекомендовано обратить внимание как учителей, так и будущих выпускников, в первую очередь, на сложные элементы в структуре экзамена, уровень усвоения которых можно повысить через ряд мероприятий.

Во-первых, организация серии обучающих семинаров для учителей истории республики с целью повышения содержательного компонента традиционно сложных тем в соответствии с актуальными тенденциями и направлениями развития исторической науки и акцентирования внимания на типичных ошибках и недочетах, которые допускают учащиеся.

В результате были проведены курсы повышения квалификации учителей истории по подготовке к ЕГЭ по истории, где рассматривались сложные темы и задания с учетом дефицитов и запрашиваемых трендов системы образования. Как результат, задания, рассмотренные на курсах, демонстрируют более высокую результативность по сравнению с предыдущим периодом.

Дорожная карта, разработанная в 2024- 2025 учебном году, включала ряд мероприятий, направленных на ликвидацию стабильных дефицитов в овладении знаний, умений и их применения для решения практических и учебных задач, а также в проектной деятельности.

Обмен опытом ведущих педагогов Пензенской области с практикующими коллегами, проведение курсов повышения квалификации на базе ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области» с привлечением экспертов региональной предметной комиссии несоизмеримы с отрицательной динамикой результативности ЕГЭ, которая наметилась в этом году в среднем показателе по региону.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

При подготовке к ЕГЭ учащимся следует выбирать стратегию, которая определяется причиной выбора сдачи экзамена. Для поступления в вуз необходим более высокий балл, следовательно, серьезное внимание уделяется заданиям повышенного и высокого уровней сложности. Особое внимание должно уделяться формированию умения работать с письменным историческим источником, умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа, умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, умения использовать исторические понятия.

С целью совершенствования преподавания истории в образовательной организации учителям, методическим объединениям учителей рекомендовано использовать конкретные методики (в соответствии с классификацией методов обучения по дидактической цели):

1. Методика приобретения знаний;
2. Методика формирования умений и навыков;
3. Методика применения знаний;
4. Методика закрепления и проверки знаний, умений, навыков.

Для повышения качества образовательной подготовки следует уделять внимание совершенствованию организации и методики обучения, применению интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с

выполнением заданий на преобразование информации: составление хронологических лент и схем, таблиц, кластеров, характеристик исторических деятелей и периодов, а также подготовку сообщений, докладов, презентаций и т.п., в том числе связанных с ролью в истории исторической персоналии).

В целом, необходимо продолжить системную работу по совершенствованию процесса преподавания истории и улучшению.

Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий подготовки обучающихся по истории с помощью применения интерактивных форм (системно использовать различные виды самостоятельной работы обучающихся с выполнением вышеупомянутых заданий на преобразование информации).

Для успешной подготовки к ЕГЭ необходимо изначально ориентироваться на подготовку к экзамену в конкретной форме, т.е. ученик должен ознакомиться не только с демоверсией, но и со спецификацией (проверяемые разделы курса по каждому из вопросов, проверяемые виды деятельности), с кодификатором (перечень тем, выделение содержательных доминант).

При подготовке изначально необходимо использовать Историко-культурный стандарт, в котором зафиксированы факты, события, даты, термины, персоналии в рамках каждого тематического раздела. Необходимо организовывать повторение основных дат, событий, терминов Отечественной истории с древнейших времен по учебникам, сделанных с учетом Историко-культурного стандарта. Следует обратить внимание на традиционно сложные темы – общественные движения, культурное пространство, повседневность, экономические процессы.

В 11 классах, в начале обучения, следует получить достоверную информацию об уровне подготовки учащихся по изученным разделам и организовать своевременную ликвидацию пробелов в знаниях и повторение материала. На данном начальном этапе подготовки к ЕГЭ необходимо помочь учащимся адекватно оценить свои знания, умения, способности.

Работа по подготовке учащихся к экзамену должна проводиться в специально отведенное (внеурочное) время по определенной программе, целенаправленно и организовано. Основная цель такой работы - систематизировать, обобщить усвоенные учащимися основные знания, умения и способы действий с позиций мышления и навыков учебной деятельности старшеклассников.

Кроме специальной подготовки к ЕГЭ важнейшим фактором, определяющим положительные результаты, является систематическая продуманная работа в течение всех лет обучения, направленная на достижение целей школьного образования.

Необходимо учитывать, что в ЕГЭ включены элементы всеобщей истории (темы по истории международных отношений и внешней политики России, по истории мировых войн, отдельные вопросы истории культуры и др.) и в ряде случаев целесообразно объединенное изучение проблем Отечественной и всеобщей истории.

Перед началом подготовки (и принятием решения о сдаче ЕГЭ по истории) логично провести диагностику уровня знаний учащихся, используя варианты ЕГЭ из тематических сборников, демоверсию или подборку заданий из открытого банка ФИПИ, сделанную в соответствии со спецификацией, а на основе диагностики построить дифференцированный курс подготовки учеников.

Составить календарный план теоретических занятий (учитывая уровень знаний ученика) и практической работы (распределив по времени решение заданий из открытого банка заданий).

Рекомендуется организация дополнительных (элективных) курсов подготовки к ЕГЭ учеников, учитывая, что количество учебных часов, отводящихся в ОО на преподавание истории, предоставляет мало возможностей отработать навыки решения заданий ЕГЭ высокого уровня сложности.

Анализ разбора апелляций показывает, что с учениками (особенно ориентированных на получение высоких баллов), следует прорабатывать следующие материалы: Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ и Методические рекомендации для выпускников по самостоятельной подготовке к ЕГЭ, а также видеоконсультации разработчиков КИМ, размещенные на сайте ФИПИ в соответствующих разделах.

Для упрощения подготовки учащихся, в том числе и с минимальными знаниями, возможно использование пособий, в которых исторический материал фиксируется в виде схем и таблиц, например: Отличный результат. История. Учебная книга участника ЕГЭ / Под ред. И.А. Артасова. М., 2025.

Учитывая сравнительно низкий уровень выполнения заданий, проверяющий навыки анализа иллюстративного материала, рекомендуется использование специальных пособий, позволяющих провести комплексное повторение тематических блоков, посвященных культуре России, направленное именно на подготовку к ЕГЭ по истории, например, История. Культура России. Учебная тетрадь / Под ред. И.А. Артасова. М., 2025.

Выстраивая последовательность подготовки к заданиям, проверяющим навыки работы с текстовым источником, необходимо обратить внимание на умение ученика устанавливать его датировку, авторство, определять событие, о котором идет речь, выявлять ключевые содержательные моменты.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

Совершенствовать рабочие программы и оценочные материалы: с учетом проведенного анализа и полученных результатов ЕГЭ внести соответствующие изменения с целью выявления заданий, вызывающих некоторые трудности у выпускников и активизировать регулярную работу по формированию и развитию необходимых умений и навыков.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

В преподавании курса истории следует обратить внимание на содержательные блоки, задания которых выполнены на низком и среднем уровне. Серьезной проблемой, как и в прошлом учебном году, является недостаточный уровень знаний по истории России XX века, особенно его второй половины. Эта тенденция хорошо просматривается в ответах по всем частям экзаменационных заданий.

Для преодоления разрыва подготовки между классами базового и углубленного изучения истории учитель должен быть ориентирован на требования к уровню образования выпускника на протяжении всего периода основной школы, в том числе, на работу по формированию предметных умений школьника.

Необходимо регулярно использовать в преподавании истории такие виды деятельности, как работа с историческими источниками разных типов, систематизация, составление обобщенных характеристик, анализ исторических версий, ситуаций, сравнение; формировать у обучающихся умение внимательно читать задания, кратко и по существу давать письменные ответы, а также умение анализировать и делать выводы на основе информации, представленной в заданиях.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; ежегодные методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по истории; открытый банк заданий ЕГЭ; навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; рекомендации, размещенные в разделе «Методическая копилка»; журнал «Педагогические измерения».

○ *Администрациям образовательных организаций*

1. Организовать мониторинг успеваемости на начало обучения в старшей школе (ВПР, ОГЭ) и в течение 10 класса с целью выявления проблемной группы (потенциально не преодолеют минимальный балл). Принятие соответствующих административных или методических решений.

2. Используя результаты мониторинга (например, в качестве входящего результаты ОГЭ или ВПР) организовать работу, направленную на повышение результативности решений в проблемных для каждой страты заданиях.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Проанализировать результаты ЕГЭ на заседаниях районных (городских), школьных методических объединений и определить актуальные проблемы повышения качества преподавания учебного предмета «Обществознание» и уровня подготовки обучающихся к ЕГЭ как форме государственной итоговой аттестации.

2. Обобщить и распространить эффективные педагогические практики ОО по подготовке обучающихся к ЕГЭ и организации контроля в разноуровневых группах обучающихся в системе промежуточной и итоговой аттестации.

3. Обсудить потенциал внеурочной деятельности, использования системы дополнительного образования по формированию у выпускников межпредметных знаний, универсальных учебных действий, читательской грамотности.

4. Обсудить методические рекомендации региональной системы образования, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ по обществознанию текущего года в сравнении с результатами прошлого года.

4.2.Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

На методических объединениях учителей-предметников как школьного, так и муниципального уровней на обсуждение могут быть вынесены следующие темы:

1. Анализ результативности написания ЕГЭ по истории в 2025 году, сложные задания и типичные ошибки.
2. Опыт работы учителей-предметников, подготовивших выпускников, написавших ЕГЭ по истории на высоком уровне.
3. Методические рекомендации по подготовке обучающихся к заданиям разного типа.
4. Организация межпредметных связей в образовательном процессе.
5. Влияние метапредметных умений, навыков, способов деятельности на результат выполнения заданий КИМ ЕГЭ по истории.
6. Внеурочная деятельность по истории как форма подготовки обучающихся к итоговой аттестации.

4.3.Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Историко-культурный стандарт как основа формирования базовых предметных компетенций в условиях реализации ФГОС.
2. Формы и методы организации практических занятий на уроках истории в современной школе.
3. Блочная-модульная система преподавания истории в условиях реализации ФГОС ООО и ФГОС СОО.
4. Современные педагогические технологии и специфические особенности преподавания истории в условиях реализации ФГОС СОО.
5. Научно-методическое обеспечение проверки и оценки развернутых ответов выпускников ЕГЭ по истории

6. Работа с историческими источниками как ключевой компонент подготовки обучающихся к ЕГЭ.

7. Курс всеобщей истории в контексте подготовки обучающихся к ГИА. 8. История культуры России – практические занятия с отработкой навыков решения заданий ОГЭ и ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Фирсова Елена Борисовна</i>	<i>директор центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», кандидат исторических наук, доцент, председатель региональной ПК по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Фирсова Елена Борисовна</i>	<i>директор центра гуманитарного образования ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», кандидат исторических наук, доцент, председатель региональной ПК по истории</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>