

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Error! No text of specified style in document.-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	384	2,8	353	3,0	367	2,8
ГВЭ-9	0	0	4	0,01	0	0

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Error! No text of specified style in document.-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	199	59,64	227	64,3	193	52,6
Мужской	155	40,36	126	35,7	174	47,4

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица *Error! No text of specified style in document.*-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	321	83,6	268	75,9	278	75,7
2.	Обучающиеся лицеев	24	6,25	33	9,3	30	8,2
3.	Обучающиеся гимназий	38	9,90	41	11,6	39	10,6
4.	Обучающиеся ООШ, Центра образования, кадетских корпусов, училища олимпийского резерва	-	-	11	3,1	20	5,4

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

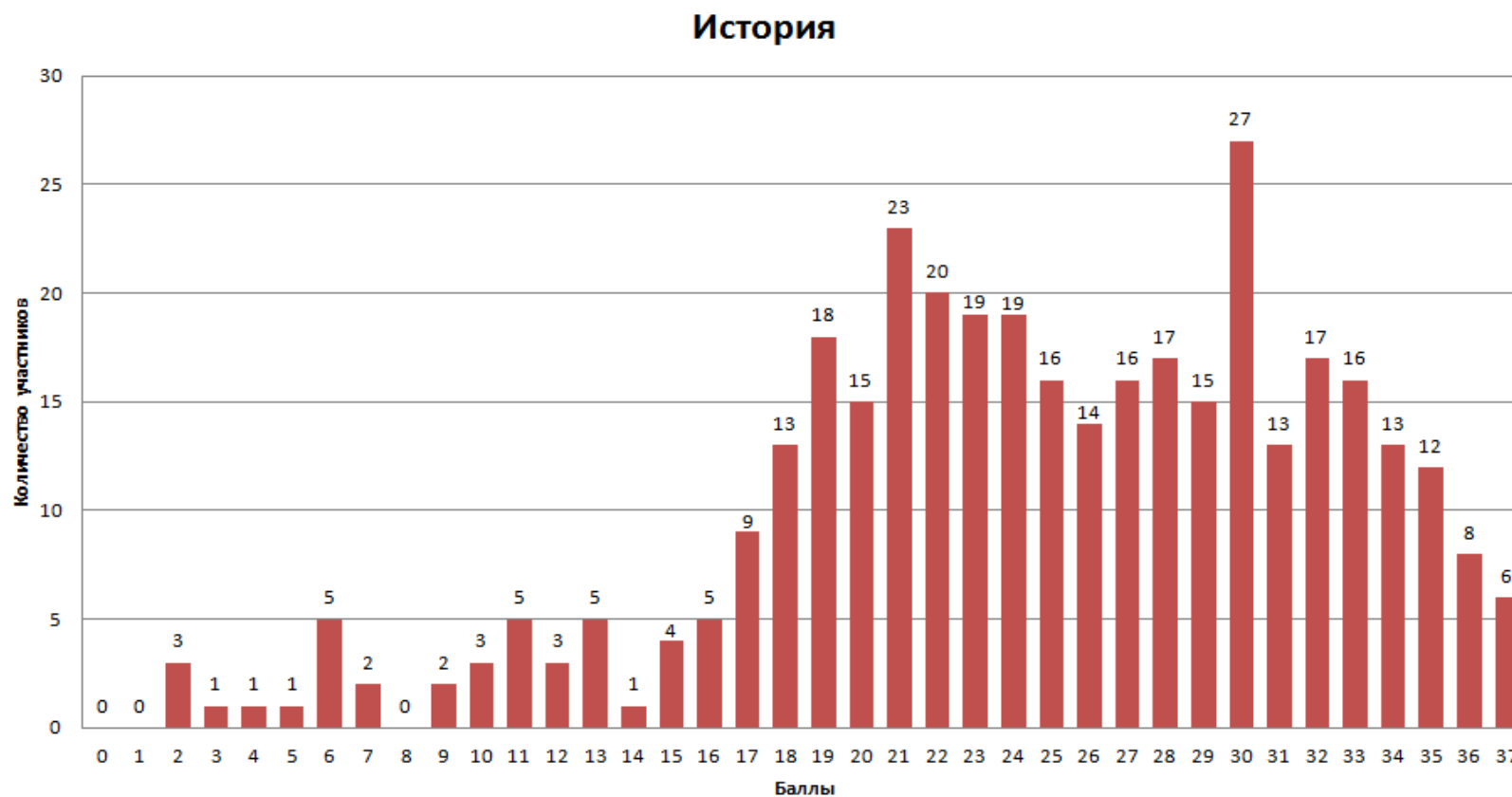
В 2025 году ОГЭ по истории сдавали обучающиеся 129 общеобразовательных организаций Пензенской области (из 300 ОО). Необходимо отметить, что в основном, экзамен по истории выбирают 1-2 учащихся большинства школ. Лишь в 22 ОО региона количество участников составило от 5 до 12 человек.

Общее количество участников ОГЭ по истории увеличилось по сравнению с 2024 годом на 4%. В 2025 году не сдавали ОГЭ по истории обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья, обучающиеся основных образовательных организаций. Сократилась доля выпускников лицеев и гимназий среди участников экзаменов с 20, 9% в 2024 году до 18,8% в 2025.

Наибольшее количество участников – это школьники г. Пензы (154 человека), г. Кузнецка (27 человек), Сердобского района (25 человека). Не выбрали для сдачи ОГЭ историю обучающиеся школ Башмаковского, Неверкинского, Шемышейского районов.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	4	1,04	15	4,25	18	4,9
«3»	133	34,64	106	30,03	78	21,25
«4»	159	41,41	135	38,24	159	43,32
«5»	88	22,92	97	27,48	112	30,52

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Пенза	154	9	5,84	26	16,88	69	44,81	50	32,47
2.	г. Заречный	9	0	0	0	0	2	22,22	7	77,78
3.	г. Кузнецк	27	1	3,7	6	22,22	16	59,26	4	14,81
4.	Бековский район	7	1	14,29	3	42,86	3	42,86	0	0
5.	Белинский район	9	0	0	3	33,33	5	55,56	1	11,11
6.	Бессоновский район	21	0	0	1	4,76	12	57,14	8	38,1
7.	Вадинский район	5	0	0	0	0	2	40	3	60
8.	Городищенский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50
9.	Земетчинский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
10.	Иссинский район	4	1	25	2	50	1	25	0	0
11.	Каменский район	15	0	0	3	20	3	20	9	60
12.	Камешкирский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
13.	Колышлейский район	4	0	0	0	0	2	50	2	50
14.	Кузнецкий район	7	1	14,29	3	42,86	2	28,57	1	14,29
15.	Лопатинский район	6	3	50	1	16,67	2	33,33	0	0
16.	Лунинский район	13	0	0	9	69,23	3	23,08	1	7,69
17.	Малосердобинский	2	0	0	0	0	2	100	0	0

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	район									
18.	Мокшанский район	6	1	16,67	3	50	0	0	2	33,33
19.	Наровчатский район	2	0	0	2	100	0	0	0	0
20.	Нижнеломовский район	5	0	0	1	20	4	80	0	0
21.	Никольский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
22.	Пачелмский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
23.	Пензенский район	9	0	0	1	11,11	5	55,56	3	33,33
24.	Сердобский район	25	0	0	5	20	12	48	8	32
25.	Сосновоборский район	5	0	0	2	40	2	40	1	20
26.	Спасский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
27.	Тамалинский район	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
28.	Министерство образования 58	19	1	5,26	4	21,05	9	47,37	5	26,32
	ВСЕГО:	367	18	4,90	78	21,25	159	43,32	112	30,52

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	5,76 % (16)	22,3 % (62)	44,24 % (123)	27,7 % (77)	71,94 % (200)	94,24 % (262)
2.	Обучающиеся лицеев	3,33 % (1)	13,33 % (4)	33,33 % (10)	50 % (15)	83,33 % (25)	96,67 % (29)
3.	Обучающиеся гимназий	-	20,51 % (8)	53,85 % (21)	25,64 % (10)	79,49 % (31)	100 % (39)
4.	Другие	5 % (1)	20 % (4)	25 % (5)	50 % (10)	75 % (15)	95 % (19)

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазаева, г. Пенза		100 % (8 из 8)	100 % (8 из 8)
2.	МБОУ СОШ с. Бессоновка, Бессоновский район		100 % (6 из 6)	100 % (6 из 6)
3.	МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза		100 % (6 из 6)	100 % (6 из 6)
4.	МОУ СОШ № 9 г. Сердобска, Сердобский район		91,67 % (11 из 12)	100 % (12 из 12)
5.	МБОУ СОШ № 60, г. Пенза		87,5 % (7 из 8)	100 % (8 из 8)
6.	МОУ СОШ № 8 г. Каменки, Каменский район		87,5 % (7 из 8)	100 % (8 из 8)
7.	МБОУ СОШ № 78, г. Пенза		87,5 % (7 из 8)	100 % (8 из 8)

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ села Лопатина, Лопатинский район	60 % (3 из 5)	40 % (2 из 5)	40 % (2 из 5)

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	МБОУ СОШ № 58 им. Г.В. Мясникова, г. Пенза	50 % (2 из 4)	50 % (2 из 4)	50 % (2 из 4)
3.	МБОУ СОШ № 32, г. Пенза	33,33 % (2 из 6)	50 % (3 из 6)	66,67 % (4 из 6)

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

В 2025 году увеличилась доля учащихся, получивших отметку «5» (с 27,48% в 2024 г. до 30,52 %); однако возросло количество и доля девятиклассников, которые не справились с заданиями экзамена – 18 обучающихся СОШ (4,9 %), в 2023 году всего 4 человека получили неудовлетворительные отметки по предмету (1,04 %), в 2024 – 15 (4,25%). Характерно, то, что более 50% неудовлетворительных отметок получены в школах с числом участников 1-2 человека.

В ряде образовательных организаций Пензенской области появилась и положительная практика, когда в учебном заведении один обучающийся выбирает для сдачи ОГЭ предмет «история» и получает «4» или «5». Такая ситуация сложилась в 27 школах десяти муниципалитетов.

Более успешно с заданиями справились выпускники лицеев и гимназий: среди гимназистов нет выпускников, получивших отметку «2»; более 80% лицеистов и гимназистов написали работу на «4» и «5». Что касается выпускников СОШ, то доля выпускников, получивших отметки «4» и «5», увеличилась и составила 71,94 % (в 2024 – 60,45%).

Наиболее высокие результаты ОГЭ по истории (качество обучения 100%, без «3») при значимом числе сдающих (5 и более) продемонстрировали: МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазасева г. Пензы; МБОУ СОШ с. Бессоновка, Бессоновский район; МБОУ ЛСТУ № 2 г. Пензы.

2025 г. результаты показывают, что обучающиеся 9-х классов, выбирая историю, как предмет по выбору, с одной стороны, делали выбор мотивированно, а, с другой стороны, все еще наблюдаются такие обучающиеся, которые не понимают всю сложность предмета.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г./ знание основных дат, этапов и ключевых событий, выдающихся деятелей отечественной истории	Б	90,9	19,4	84,0	96,2	99,6
2	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;	П	67,3	5,6	50,0	73,0	81,2
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / указание термина по данному определению понятия	Б	73,8	5,6	43,6	84,3	91,1
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ знание	Б	85,3	36,1	69,2	90,6	96,9

² Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	основных фактов истории России (множественный выбор)						
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г / указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	73,8	22,2	52,6	78,0	91,1
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	77,7	22,2	48,7	86,2	94,6
7	XVIII – начало XX в. / использование данных, статистического материала при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	Б	89,2	41,7	83,3	92,5	96,4
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с исторической картой	Б	78,7	11,1	53,8	84,3	99,1
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с исторической картой	П	79,0	27,8	55,1	84,9	95,5
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	84,7	38,9	71,8	87,4	97,3
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ использование данных иллюстративного материала при ответе на вопросы	П	85,6	38,9	69,2	90,6	97,3
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ использование данных схем при ответе на вопросы	Б	70,3	5,6	43,6	76,1	91,1

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	77,4	33,3	55,1	83,3	91,5
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	Б	78,2	22,2	55,1	86,2	92,0
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	87,7	16,7	75,6	93,7	99,1
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ знание фактов из истории зарубежных стран	Б	87,2	33,3	76,9	91,8	96,4
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ использование данных исторического источника (текста) при ответе на вопрос	Б	88,8	38,9	73,1	94,3	100
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с историческим источником (атрибуция)	П	56,9	2,8	29,5	50,3	94,2
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ использование данных исторического источника (текста) при ответе на вопросы, решении различных	Б	78,6	16,7	60,3	82,7	95,5

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	учебных задач						
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ использование данных исторического источника (текста) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	В	33,9	0	5,1	23,3	74,6
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	38,7	8,3	14,7	33,0	68,3
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	40,1	0%	17,1	29,6	77,7
23	История России с древнейших времён до 1914 г./ выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	В	35,4	0	13,5	24,8	71,4
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	44,7	1,9	22,2	38,2	76,5

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1	0	66,7	5,1	2,5	0
	1	27,8	21,8	2,5	0,9
	2	5,6	73,1	95,0	99,1
2	0	94,4	50,0	27,0	18,8
	1	5,6	50,0	73,0	81,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
3	0	94,4	56,4	15,7	8,9
	1	5,6	43,6	84,3	91,1
4	0	33,3	14,1	1,9	0
	1	61,1	33,3	15,1	6,2
	2	5,6	52,6	83,0	93,8
5	0	77,8	47,4	22,0	8,9
	1	22,2	52,6	78,0	91,1
6	0	77,8	51,3	13,8	5,4
	1	22,2	48,7	86,2	94,6
7	0	50,0	6,4	2,5	0
	1	16,7	20,5	10,1	7,1
	2	33,3	73,1	87,4	92,9
8	0	88,9	46,2	15,7	0,9
	1	11,1	53,8	84,3	99,1
9	0	72,2	44,9	15,1	4,5
	1	27,8	55,1	84,9	95,5
10	0	61,1	28,2	12,6	2,7
	1	38,9	71,8	87,4	97,3
11	0	61,1	30,8	9,4	2,7
	1	38,9	69,2	90,6	97,3
12	0	94,4	56,4	23,9	8,9
	1	5,6	43,6	76,1	91,1
13	0	33,3	20,5	3,1	0
	1	66,7	48,7	27,0	17,0
	2	0	30,8	69,8	83,0
14	0	77,8	44,9	13,8	8,0
	1	22,2	55,1	86,2	92,0
15	0	83,3	24,4	6,3	0,9
	1	16,7	75,6	93,7	99,1
16	0	66,7	23,1	8,2	3,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	33,3	76,9	91,8	96,4
17	0	61,1	26,9	5,7	0
	1	38,9	73,1	94,3	100
18	0	94,4	61,5	42,1	3,6
	1	5,6	17,9	15,1	4,5
	2	0	20,5	42,8	92,0
19	0	77,8	30,8	9,4	0,9
	1	11,1	17,9	15,7	7,1
	2	11,1	51,3	74,8	92,0
20	0	100	91,0	67,3	12,5
	1	0	7,7	18,9	25,9
	2	0	1,3	13,8	61,6
21	0	88,9	75,6	54,1	18,8
	1	5,6	19,2	25,8	25,9
	2	5,6	5,1	20,1	55,4
22	0	100	74,4	61,0	8,9
	1	0	2,6	2,5	0,9
	2	0	20,5	23,3	38,4
	3	0	2,6	13,2	51,8
23	0	100	82,1	61,0	14,3
	1	0	9,0	28,3	28,6
	2	0	9,0	10,7	57,1
24	0	94,4	62,8	40,3	8,0
	1	5,6	14,1	19,5	9,8
	2	0	16,7	25,8	26,8
	3	0	6,4	14,5	55,4

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

В Пензенской области, исходя из среднего процента выполнения ОГЭ по предмету «История», **заданий базового уровня** с выполнением менее 50% нет. Все задания базового уровня выполнены с результатом выше 70%. В 2025 году средний процент выполнения 12 из 14 заданий базового уровня оказался выше, чем в 2024 году.

Самым успешно выполненным заданием, стало задание №1 базового уровня сложности (на соотнесение исторических событий и дат) – средний результат выполнения 90,9 %. С результатами выше 80% были выполнены задания № 4 (2025 – 85,3%, 2024 – 80,0%), №7 (2025 – 89,2%, 2024 – 84,8%); задания 15–17, проверяющие знания по всеобщей истории: №15 (2025 – 87,7%, 2024 – 73,9%), №16 (2025 – 87,2%, 2024 – 68,8%), №17(2025 – 88,8%, 2024 – 83,9 %).

Среди заданий базового уровня сложности задание, средний % выполнения которого в 2025 году ниже, чем в 2024 – это задание №12 (2025 г.– 70,3%, 2024 г. – 76,2 %). Лишь 5,6% двоечников смогли правильно заполнить пропуск в предложенной схеме.

Ряд заданий базового уровня вызвали затруднения у учащихся, получивших отметку «2». С заданием №3 (средний процент выполнения 2025 г.– 73,8%, 2024 г. – 64,3 %) справились всего 5,6% обучающихся, получивших «2»; в группе получивших оценку «3» – 43,6. В задании требовалось используя знания по истории России до 1914 года указать термин по данному определению понятия. Участникам не хватило исторических знаний для того, чтобы определить о каком понятии идет речь. Задание № 8 (работа с исторической картой) правильно выполнили лишь 2 девятиклассника.

За выполнение задания № 1 только один из получивших неудовлетворительную отметку девятиклассников правильно установил соответствие между событиями и датами и получил максимальное количество баллов – 2.

Максимальное количество баллов за выполнение задания № 4, проверявшего знание основных фактов истории России (множественный выбор), получили 1 из 18 двоечников, 52,6 % троечников.

Задания №№ 13, 14 проверяют знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г. Нельзя не отметить тот факт, что правильно определить два памятника культуры, относящихся к тому или иному периоду истории России (задание № 13), не смог ни один девятиклассник, получивший «2». 30,8% троечников получили максимальной количество баллов за выполнение задания – 2.

По Пензенской области задания ОГЭ **повышенного и высокого уровня** сложности по показателю среднего процента выполнения не имеют результат ниже 33, 9% (в 2024 г. – 38,1%).

С заданиями высокого и повышенного уровня группы участников экзамена, написавших на «4» и «5», успешно справились, в то время как учащиеся группы, получивших отметку «3», не смогли преодолеть 15% порог, выполняя задания второй части КИМ ОГЭ: № 20 (процент выполнения – 5,1); №21 (процент выполнения – 14,7), № 23 (процент выполнения – 13,5).

Задания повышенного уровня сложности части 1 (4 задания) в 2025 году были выполнены лучше, чем в 2024. Это касается, прежде всего, заданий №№ 9, 10, 11 (работа с исторической картой, использование данных иллюстративного материала). Средний процент выполнения составил 79,0%, 84,7%, 85,6% соответственно.

В части 2 (задания 18–24) самыми сложными для учащихся стали задания 18, 20–24 повышенного и высокого уровня сложности. В 2025 году эти задания были выполнены хуже, чем в 2024.

Задание № 18, относящееся к повышенному уровню сложности (на анализ источника, атрибуция документа), выполнено на 56,9% (2024 г. – 52,8%). В группе получивших оценку «2» процент выполнения составил лишь 2,8%. Обращает на себя внимание тот факт, что ответить на оба вопроса к тексту исторического источника не смог ни один из получивших «2» девятиклассников, только 20,5% троечников дали полный правильный ответ. Тогда как 92,0% школьников, получивших отметку «5», справились с заданием полностью.

По заданию № 20 высокого уровня сложности, где требовались контекстные знания к приведенному тексту (историческому источнику), средний процент выполнения – 33, 9%, что хуже, чем в 2024 г. (41,6%). Такой результат обусловлен в основном трудностями слабых и средних учеников: в категории тех, кто получил оценку «2» с заданием никто не справился, процент выполнения задания учащимися, получившими «3», составил в среднем 5,1% (1 балл получили 7,7%, 2 балла – 1,3% участников), оценку «4» – 23,3% (1 балл получили 18,9%, 2 балла – 13,8% участников. У получивших оценку «5» также есть затруднения, процент выполнения задания – 74,6% (в 2024 г. – 92,3%). Лишь 61,6% отличников справились с заданием полностью.

Задание № 21 (повышенный уровень сложности) предполагало установление причинно-следственной связи между историческими событиями и обоснование своего ответа. При этом при неверном выборе причины или следствия обоснование ответа оценивалось 0 баллов. Средний процент выполнения задания – 38,7% (в 2024 – 43,5%, в 2023 г. – 47,4%). Среди получивших оценку «2» этот показатель

составил всего 8,3% (один девятиклассник получил 1 балл за выполнение задания, второй – 2 балла), среди получивших оценку «3» – 14,7% (1 балл получили 19,2%, 2 балла – 5,1% участников), среди получивших оценку «4» – 33,0%. С учетом принципа оценивания задания можно говорить, что в основная проблема этих категорий участников – незнание исторических фактов, событий и их причин. В категории получивших оценку «5» средний процент выполнения – 68,5 % (2024 г. – 67,5%). Полностью справились с заданием и получили 2 балла лишь 55,4% выпускников. Такой результат свидетельствует о том, что причинно-следственная связь в большинстве случаев была установлена верно, а ошибки были вызваны преимущественно неумением точно и грамотно обосновывать свой ответ, выстраивая развернутое рассуждение на историческом материале.

Задание № 22 (текст с фактическими ошибками) относится к заданиям повышенного уровня сложности. Успешность его выполнения – 40,1%. Это хуже, чем в 2024 г. (45,0%). В группе получивших отличную отметку средний процент выполнения этого задания – 77,7 (1 балл получили 0,9%, 2 балла – 38,4% участников, 3 балла – 51,8%. В категории участников, получивших «2», никто не справился с заданием, получивших «3», успешность выполнения 17,1%, что говорит о недостаточном знании исторических фактов и терминов.

Задание № 23 высокого уровня сложности (сравнение исторических событий) выполнено наименее успешно: средний процент – 35,4% (в 2024г. – 38,1%, в 2023 г. – 36,6 %). Даже в категории участников, получивших отметку «5», его среднее выполнение – 71,4% (в 2024 г. – 68,0%). Ни один из девятиклассников, получивших оценку «2», не справился с заданием. Среди получивших оценку «3» средний процент выполнения – 13,5% (9,0% девятиклассников получили 1 балл, 9,0% – 2 балла), оценку «4» – 24,8% (только 10, 7% участников получили 2 балла).

Задание № 24, требующее анализа исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности, также имеет высокий уровень сложности. В 2025 г. средний процент выполнения составил всего 44,7% (в 2024 г. – 44,2%). Успешно с этим заданием справились только учащиеся, получившие оценку «5» (средний процент выполнения 76,5%). Только 8% отличников получили 0 баллов за выполнение задания, максимальное количество баллов – 3, получили 55, 4% школьников.

Как и в прошлом году, значительная часть учащихся продемонстрировала недостаточное освоение следующих умений: соотношение общих исторических процессов и отдельных фактов, выявление сходства и различия сравниваемых исторических

процессов, определение причинно-следственных связей важнейших исторических событий, выявление и исправление фактических ошибок.

Большую часть заданий части 2 могут решить участники с отличной подготовкой.

Высокий средний процент выполнения (78,6%) в части 2 дает только задание № 19, где проверяется навык работы с документом и умение извлекать из него информацию. Это задание успешно решают даже учащиеся, которые получили оценку «3» (средний процент выполнения в этой категории – 60,3%).

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В Пензенской области использовались следующие варианты КИМ: 307, 310, 321.

Среди заданий 1 части базового уровня сложности задание, которое вызвало затруднения у учащихся, получивших отметку «2» – это задание 3.

Задание № 3

Задание базового уровня сложности. В задании требовалось используя знания по истории России до 1914 года, указать термин по данному определению понятия. Средний процент выполнения – 73,8%. В группе получивших оценку «2» с ним справились всего 5,6% обучающихся. В варианте 307 необходимо было определить название грамот, которые рассылались предводителями народных движений XVII-XVIII вв. в целях расширения поддержки движения среди местного населения... Наряду с правильными ответами учащиеся называли «манифест», «жалованые», «уставные» и др.

В 310 варианте речь шла о понятии «отработки». Задание не вызвало затруднения у учащихся, его выполнили более 90% участников.

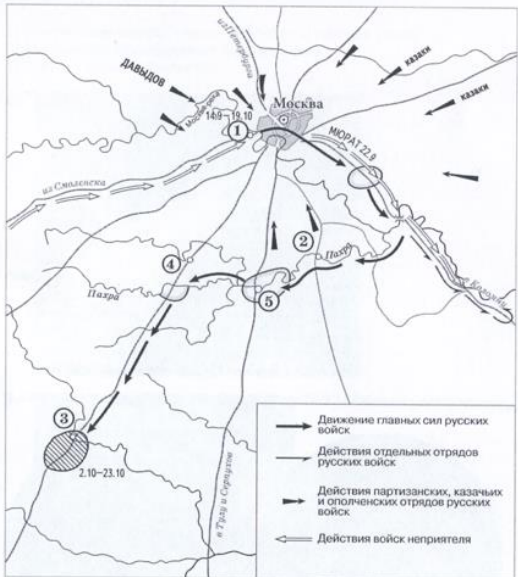
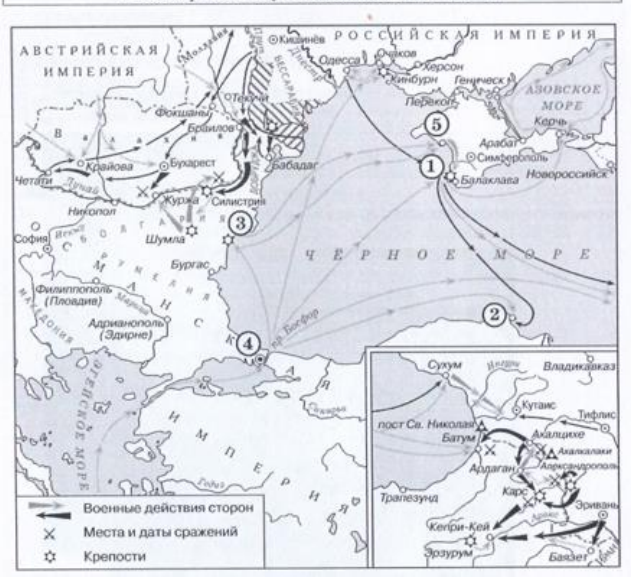
Учащиеся, выполнявшие задания варианта 321, в основном, справились с ним и правильно называли понятие «старообрядчество».

Работа с понятиями имеет свою специфику. Необходимо, чтобы ученики выделяли родовую и видовую части в структуре определений, пополняли свой словарный запас. Методические приёмы в работе по формированию понятийного аппарата разнообразны:

словарные диктанты, составление и решение кроссвордов, выполнение мини-сочинений с обязательным включением определенных понятий и т.д.

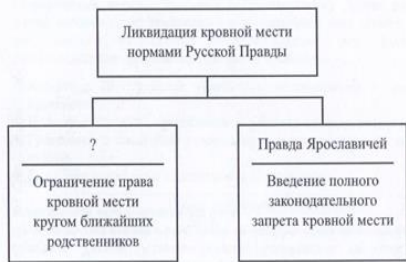
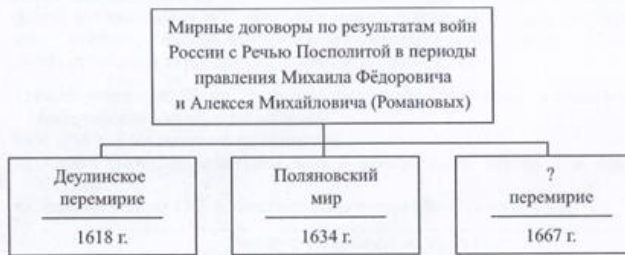
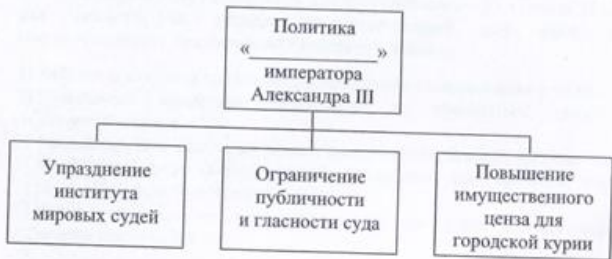
Задание № 8

Задание базового уровня сложности, проверяющее уровень сформированности умения читать и анализировать историческую карту/схему. Для ответа на вопрос задания школьникам необходимо было определить, какие события отражены на карте/схеме. Средний % выполнения задания – 78,7% (в 2024 г. – 72,5%), с заданием справились лишь 11,1 % учащихся, получивших «2», 53,8% – получивших «3». Выпускники успешно сдавшие ОГЭ по предмету, не испытали трудностей, выполняя задание № 8. Навык работы с исторической картой формируется с 5 класса, когда обучающиеся вместе с учителем, а затем самостоятельно дома, с использованием контурной карты и атласа учатся находить на карте объекты, используя легенду карты, а затем обозначать их самостоятельно на контурной карте. Данные навыки формируются как на уроке, под контролем учителя, так и самостоятельно обучающимися с 5 по 9 класс, когда всякий раз готовясь по теме, связанной с внешней политикой (изменение границ, нахождение мест сражений, нахождение мест на карте, где был подписан мирный договор) и внутренней политикой, касающегося социально-экономической истории нашего государства, обучающиеся изучают историческую карту и отрабатывают навыки изучения объектов на карте, таких как города, реки, выходы к морям.

Вариант 307	Вариант 310	Вариант 321
Рассмотрите схему и выполните задания 8–10. 	Рассмотрите схему и выполните задания 8–10. 	Рассмотрите схему и выполните задания 8–10. 
Назовите российского монарха, в годы правления которого произошли события, отраженные на схеме.	Укажите век, к началу которого относится внешнеполитическая ситуация, отраженная на схеме.	Назовите российского императора в начале войны, события которой отражены на схеме.
Из 113 школьников, выполнявших задания варианта, 100 человек правильно определили событие – Отечественная война 1812 г. И назвали имя монарха (Александр Первый). Наряду с правильными ответами встречались «Александр», «Александр второй» и др.	Наряду с правильным ответом «двадцатый» (77,7%), девятиклассники называли девятнадцатый и даже восемнадцатый век.	83% девятиклассников, выполнявших это задание, ответили правильно – «Николай Первый». Среди ошибочных ответов чаще других – «Николай», «Александр Второй».

Задание № 12

Задание базового уровня сложности, проверяющее уровень сформированности умения анализировать историческую информацию, представленную в форме схемы. Средний % выполнения задания снизился по сравнению с 2024 годом (2025 г. – 70,3%, 2024 г. – 76,2 %). Лишь 5,6% двоечников смогли правильно заполнить пропуск в схеме.

Вариант 307	Вариант 310	Вариант 321
12 Заполните пропуск в схеме. 	12 Заполните пропуск в схеме. 	12 Заполните пропуск в схеме. 
Наиболее трудным для девятиклассников оказалось задание варианта 307. Наряду с правильным ответом «Правда Ярослава» (ответ 70% учащихся) упоминались «Устав Мономаха», «Правда Ярославичей», «Русская правда».	Более 90% девятиклассников, писавших данный вариант, дали правильный ответ: «Андрусовское перемирие».	Правильное название политики контрреформ дали 74,5% школьников, выполнявших данное задание.

Основные проблемы, которые выявили задания с развернутыми ответами, представлены ниже (в. 307).

Задание № 18

Задание, относящееся к повышенному уровню сложности (анализ источника, атрибуция документа), выполнено на 56,9% (52,8% – в 2024 г). Выпускники, получившие «2», затрудняются выполнять атрибуцию исторического источника по содержанию, поскольку не

только недостаточно владеют приемами анализа текста, но и знаниями исторических событий. При выполнении этого задания в открытом варианте учащимся был предложен текст о событиях первой русской революции. Необходимо было назвать имя российского императора, пропущенное в тексте, и указать время его вступления на престол (с точностью до десятилетия). Правильный ответ должен содержать два элемента. Однако выпускники, приступившие к выполнению задания, давали ответ на один из требуемых элементов или ошибочно отвечали на один из них (или же вовсе давали ошибочный ответ). У учащихся, получивших «2» и «3», не сформированы умения работать с текстом, умение продемонстрировать точные знания событий по конкретному историческому периоду. В то время, как 92,0% девятиклассников, получивших отметку «5» за экзамен, получили максимальный балл.

Задание № 20

Средний процент выполнения задания № 20, относящегося к высокому уровню сложности (на анализ исторического источника с привлечением контекстной информации для анализа проблематики источника, позиции автора, для ответа на вопросы, требующие обобщения исторического материала, установления причинно-следственных связей), составил 33,9% (41,6% – в 2024 г.). Успешное выполнение этого задания возможно лишь при правильно проведенной атрибуции источника и высоком уровне знаний событий российской истории. Ученики, которые с ним справляются, демонстрируют не просто умение понимать текст и извлекать из него нужную информацию, а конкретные знания, связанные с определенным периодом истории, и умение обнаруживать связи между историческими событиями и процессами. В открытом варианте учащимся необходимо было указать два любых не названных в отрывке события, в которых проявилось революционное движение, относящихся к тому же году, когда был подписан манифест о созыве Булыгинской Государственной думы. К сожалению, только 61,6% учащихся, которые получили «5», полностью справились с заданием, назвав правильно события 1905 года.

Задание № 21

Задание, относящееся к повышенному уровню сложности на определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий, явлений, процессов. Задание состоит из двух частей: экзаменуемый сначала должен выбрать из списка причину (предпосылку), следствие события, а затем объяснить, как выбранное положение связано с ним. В открытом варианте необходимо было определить одну из причин (предпосылок) Ливонской войны (экономический подъем государства вследствие проведения политики

опричины; стремление России получить надежный выход к балтийскому морю; установление союзнических отношений между Россией и Англией; необходимость выполнения Россией союзнического договора с Речью Посполитой). Наиболее распространённая ошибка экзаменуемых при выполнении заданий состоит в том, что они делают неправильный выбор причины из предложенного перечня, рассуждения и пояснения теряют смысл. В случае, если причина названа верно, зачастую, некоторые логические звенья в цепочке рассуждений «теряются», и это ведёт к потере логики всего ответа. Работа над выявлением причинно-следственных связей исторических событий и процессов должна проводиться на каждом уроке истории. Очень хорошим методическим приемом в реализации технологии развития критического мышления является эвристическая беседа, другой, более простой приём – чтение с вопросами.

Задание № 22

Задание предполагает поиск фактических ошибок в тексте по истории России. Задание включает образец оформления ответа в виде таблицы. К сожалению очень многие экзаменуемые не следуют этому указанию, а оформляют ответ в свободной форме. Это часто ведет к тому, что в ответе не указываются либо ошибочные положения, либо верные положения. Для успешного выполнения задания № 22 необходимы не только глубокие знания, но и развитое критическое мышление, которое формируется благодаря систематическому использованию приёмов технологии развития критического мышления.

Задание № 23

Задание, относящееся к высокому уровню сложности, направлено на выявление сходства или различий по сопоставимым позициям, выполнено на уровне ниже среднего. Средний процент выполнения составил всего 35,4% (38,1% – в 2024 г.). Чтобы успешно выполнить это задание, необходимы как глубокие знания предмета, так и развитые аналитические способности. Одним из приёмов развития способностей сравнивать и анализировать является составление сравнительных таблиц, а также другие способы структурирования текста.

В варианте 307 девятиклассникам было предложено назвать не менее двух различий в программных установках и методах борьбы Российской социал-демократической рабочей партии (РСДРП) и Партии социалистов-революционеров (эсеры). Вариант 321 содержал задание на установление общих черт во взглядах руководителей Северного и Южного общества. Средний % выполнения задания

учащимися, получившими «5» – более 70%. Более трудным оказалось для школьников задание варианта 310, где необходимо было назвать не менее двух общих черт в обстоятельствах и последствиях присоединения к Московскому княжеству Новгорода и Твери.

Задание № 24

Задание, требующее глубоких знаний и развитых мыслительных способностей, направлено на анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности. В 2025 г. выполнено со средним результатом – 44,7% (44,2% – в 2024г.). При его выполнении выпускники допустили много ошибок. Результаты показали, что девятиклассники получившие «2», не могут установить связь конкретной (возможно частной) ситуации с важным историческим событием (явлением, процессом), затрудняются в ответе на соответствующие вопросы, один из которых предполагает установление причинно-следственных связей. Наибольшее затруднение у обучающихся вызвало задание варианта 310, где необходимо было назвать социальные явления в России, которые заставили бывших народников (членов организации «Черный передел») перейти в марксизм и создать группу «Освобождение труда».

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Задания КИМ ОГЭ по истории проверяют уровень освоения обучающимися не только предметных, но и метапредметных умений: познавательных, коммуникативных, регулятивных универсальных учебных действий.

Успешное выполнение ОГЭ по истории требует высокой степени сформированности познавательных метапредметных умений: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией.

Задания №№ 21, 22, 23, 24 требуют применения базовых логических действий: выявлять характерные признаки исторических явлений; раскрывать причинно-следственные связи событий; сравнивать события, ситуации, выявляя общие черты и различия; формулировать и обосновывать выводы. О недостаточном уровне владения этими умениями свидетельствуют результаты экзамена.

Базовые исследовательские умения необходимы были для выполнения заданий №№ 8-10 (работа с исторической картой), № 18 (атрибуция исторического источника). Учащиеся должны были уяснить задание; выделить на карте и в тексте маркеры, позволяющие установить время, событие, участников; сделать выводы и сформулировать ответ. Наиболее трудным оказались для участников экзамена,

получивших отметки «3» и «2» задания №№ 9 и 18, что свидетельствует о необходимости ведения целенаправленной работы по формированию у школьников исследовательских навыков.

10 заданий КИМ ОГЭ по истории проверяли умения работы с информацией, прежде всего умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

При выполнении заданий № 7 (анализ табличной информации), №11 (работа с иллюстрацией), №12 (работа со схемой), №№ 13 и 14 (работа с изображениями памятников культуры), №№ 17, 19 (извлечение информации из текста документа) успешно выполнены участниками экзамена (выше 70%).

Высокий уровень коммуникативных умений проявляется в грамотной письменной речи. Зачастую ответы участников ОГЭ представляют словосочетания, отдельные слова, незаконченные предложения там, где необходим развернутый ответ. Это свидетельство недостаточной сформированности коммуникативных метапредметных умений.

В заданиях №№ 20, 21, 23, 24, где требуется сформулировать причины исторических событий или сравнить исторические явления и события, ряд девятиклассников не могли четко сформулировать ответ и дать развернутое обоснование.

При выполнении работы ученики проявили различный уровень сформированности регулятивных метапредметных умений: умения планировать пути достижения целей, соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль и самоконтроль деятельности. Исходя из результатов ОГЭ по истории можно сделать вывод о недостаточном уровне данных метапредметных результатов у обучающихся, получивших отметки «3» и «2». Недостаточная сформированность регулятивных метапредметных умений проявляется также при выполнении и оформлении заданий.

В задании № 22 требуется оформление ответа в таблицу, многие из экзаменуемых пишут в строчку. Всё это проявление недостаточного самоконтроля.

Но в целом невысокий процент выполнения заданий 2 части подтверждает, что на уроках истории важно находить время и место для работы над осмыслением изучаемых событий и фактов, предлагать такие формы работы, когда ученики будут не просто давать

правильный ответ, пересказывая материал, а пытаться искать связи между фактами, строить свои предположения и защищать или опровергать их.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

В целом, выпускники учебных заведений Пензенской области всех групп подготовленности, выполнявшие задания КИМ ОГЭ по истории, показали хорошие знание содержания учебного предмета: даты, события, имена исторических деятелей Истории России и мира (задания №№ 1, 4, 5, 15, 16);

достаточный уровень сформированности следующих умений

- умение выстроить последовательность указанных событий, процессов (задание № 2);
- умение группировать исторические явления и события по заданному признаку (задание № 6);
- хорошие результаты сформированности умений использовать данные различных исторических и современных источников при ответе на вопросы, решении различных учебных задач (задания №№ 7, 9, 10, 11, 17, 19).

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Наименее сформированными оказались:

- умение объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов (задание № 3) в группах участников, получивших «2»;
- умение работать с исторической картой-схемой (задание № 8) в группе участников, получивших «2»;
- умение анализировать историческую информацию, представленную в форме схемы (задание № 12) в группе участников, получивших «2»;
- умение выявлять общие и различные черты сравниваемых событий и явлений (задание № 23);

- умение определять причины и следствия важных исторических событий (задания №№ 20, 21, 24). Выполнение заданий такого типа требует от учеников не только знаний основных разделов истории, но и навыков анализа исторической ситуации, умения четко и правильно формулировать свой ответ.

○ *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Вероятными причинами затруднений учащихся на ОГЭ является большой объём исторического материала, знание которого проверяется на экзамене. Кроме того, изучение этого материала осуществляется в 5-9 классах (на протяжении 5 лет). У школьников не формируется восприятие истории как целостного процесса, поэтому даже владея фактическим материалом, они затрудняются при необходимости выполнять задания на сравнение, установление причинно-следственных связей; привлекать контекстную информацию.

Нельзя не отметить, что на изучение многих разделов, тем в программе выделяется ограниченное время, а это в сочетании с большим объемом информации препятствует глубокому осознанному освоению исторического материала и существенно ограничивает возможности формирования метапредметных результатов.

Кроме этого, проблемой обучающихся Пензенской области является недостаточный уровень сформированности навыков работы с историческими источниками: умение понимать текст, анализировать его, находить в нем ответы на вопросы, уточнение фактов, о которых идет речь, использовать найденные факты в тексте в качестве аргумента для развернутого ответа. Данные умения проверяются в большинстве заданий второй части КИМ. Именно эти умения позволяют понимать предмет, формулировать свою собственную точку зрения и аргументировать ее.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Поскольку ошибки и затруднения участников экзамена обусловлены не только недостаточностью знаний, но и недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений, при организации образовательной деятельности педагогам рекомендуется:

1. Использовать в процессе обучения истории технологию развития критического мышления через чтение и письмо, которая нацелена на развитие познавательной активности в процессе специально организованной учителем учебной деятельности. В процессе организованной самостоятельной деятельности ученики осваивают работу с текстом (источника или учебного пособия), осуществляют анализ информации, представленной в различных видах источников (историческая карта, таблица, иллюстративный материал), формируют и развивают умения работы с историческими понятиями. Технология направлена на формирование и развитие навыков смыслового чтения (функциональная читательская грамотность) через организацию работы, как со сплошными текстами (письменные исторические источники, сочинения историков, учебники истории и др.), так и несплошными текстами, которые являются составными частями исторических карт (схем), таблиц, диаграмм, графиков или дополнениями к изображениям. Применение на уроках различных приемов технологии развития критического мышления способствует формированию у обучающихся познавательных УУД:

- базовых логических – выявление причинно-следственных связей, обобщение, систематизация материала, сравнение событий и явлений, формулирование и обоснование выводов и др.;
- - базовых исследовательских – определять познавательную задачу, намечать путь её решения и осуществлять подбор исторического материала, объекта; систематизировать и анализировать исторические факты;

- - работа с информацией: осуществлять анализ учебной исторической информации (учебник, тексты исторических источников, научно-популярная литература, интернет-ресурсы и другие) – извлекать информацию из источника.

2. В работе с текстовыми источниками использовать приемы технологии продуктивного чтения: составление плана (развитие умений определять смысловые «точки» текста); «чтение про себя с вопросами»; «чтение про себя с пометками»; «ключевые слова»; «верные – неверные утверждения»; «тонкие» и «толстые вопросы», найти и выписать (подчеркнуть, назвать) требуемые факты, примеры, имена, опорные слова для пересказа; систематизировать содержание текста в форме кластера; по ходу чтения выполнить тестовые задания и др. Данные виды работы направлены на формирование не только познавательных УУД, но и регулятивных и коммуникативных.

3. В работе с историческими понятиями обращать особое внимание на их связь с определенным историческим периодом. Эффективна работа со словарем исторических терминов; кроссворды, ребусы и др.

4. В работе с исторической картой обращать внимание на развитие умения читать географическую карту (название и местоположение географических объектов, терминология), умение привязывать события к конкретному месту в пространстве, умение выделять информацию, необходимую для решения конкретной проблемы. Активизировать работу с контурной картой с использованием атласа, настенной карты. Любое задание по карте формирует комплекс предметных знаний и метапредметных умений (познавательных – исследовательских, логических; коммуникативных).

5. Формирование умений по работе с иллюстративным материалом следует начинать с 5 класса. Обучающимся предлагать задания на составление рассказов по учебным картинкам; используя схему характеристики визуального источника проанализировать иллюстрацию, политическую карикатуру; используя комплект иллюстраций, изображающих памятники архитектуры, распределить их по стилям, выделить характерные черты каждого стиля; описать памятник архитектуры с указанием автора, стиля, его местоположения; подобрать иллюстрации по теме; определить, какие исторические легенды или реальные события лежат в основе изображения.

6. Особое внимание уделять развитию письменной речи выпускников для того, чтобы они могли продемонстрировать следующие умения: последовательно излагать исторические факты и события; устанавливать причинно-следственные связи, систематизировать, обобщать исторический материал; максимально использовать историческую терминологию и понятийный аппарат.

7. Использовать в работе межпредметные связи, особенно при знакомстве с вопросами экономики, истории науки и культуры. В качестве расширения содержательного материала для изучения истории активнее использовать художественные произведения, кинофильмы, марки, монеты, памятники и другие произведения искусства.

8. Учителям необходимо совершенствовать методику текущего, тематического, поэтапного повторения и контроля, сочетать в нем разные формы устной и письменной проверки. Для оценки уровня сформированности предметных и метапредметных умений необходимо проводить диагностические работы, основанные на работе с текстовыми, картографическими, иллюстративными источниками.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

ГАОУ ДПО ИРР ПО провести совещание для учителей истории – руководителей муниципальных и школьных методических объединений, в рамках которого обсудить результаты экзамена, выявить образовательные дефициты школьников, проанализировать причины затруднений обучающихся при выполнении заданий в 2025 г.

Провести серию практико-ориентированных семинаров, направленных на развитие методических компетенций педагогов: «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика работы с исторической картой», «Методика работы с текстовым историческим источником», «Методика изучения вопросов истории культуры России», «Методика работы с историческими терминами и понятиями», «Методика работы с исторической хронологией».

Организовать работу стажировочных площадок с целью распространения эффективных практик работы учителей истории (на базе образовательных организаций, учащиеся которых стабильно демонстрируют высокие результаты во время проведения оценочных процедур).

В программы курсов повышения квалификации включить изучение эффективных педагогических технологий и методик: технологии развития критического мышления, смыслового чтения и др.

4.2....по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ Учителям

Для организации дифференцированного обучения школьников необходимо выявить группы школьников с разным уровнем освоения образовательной программы по предмету.

Для этого рекомендуется проведение входного контроля в 7-9 классов. Это позволит также для каждой группы выявить образовательные дефициты, которые необходимо устранить.

Результаты ОГЭ 2025 г. в Пензенской области показали, что в группе участников экзамена, получивших отметку «2» большинство заданий 1 части КИМ выполнены на невысоком уровне. Участники этой группы испытывают большие затруднения при выполнении заданий 2 части с развёрнутым ответом, либо допускают грубые ошибки при их выполнении. Поэтому для формирования комплекса базовых предметных и метапредметных компетенций для слабоуспевающих обучающихся необходимо использовать не только возможности урока, но и домашние задания, консультации.

Для работы с этой группой обучающихся рекомендуется:

- организовывать систематическое повторение на уроках и во внеурочное время фактологической базы курсов истории России и всеобщей истории (ключевые даты, события, термины, персоналии);
- проводить текущий контроль усвоения знаний в форме письменных и устных опросов, тематического тестирования, составления таблиц и пр.;
- организовывать работу с текстами учебников (в том числе, с использованием приемов технологии развития критического мышления) для составления подробных конспектов с выделением основных терминов, дат, главных событий и исторических деятелей (правителей и их современников);
- использовать практические работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками, с отработкой ошибок и навыков выполнения тестовых заданий; особое внимание необходимо уделить заданиям на определение термина (задание № 3), поиск информации на карте (задание № 9) анализ схемы (задание № 12), работа с источником (задания №18, 20);

- проводить групповые консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам;
- для формирования таких познавательных метапредметных умений, как работа с информацией, необходимо регулярно выполнять задания к историческим источникам, по исторической карте, к изображениям (понимание, анализ, атрибуция);
- уделить особое внимание формированию навыков создания письменных ответов (коммуникативные УУД): отработать алгоритмы написания ответов на задания второй части.

Результаты ОГЭ показали, что участники, получившие отметку «3» и «4», хорошо справляются с заданиями базового уровня. Для них сложными являются задания 2 части КИМ с развернутым ответом.

Для работы с обучающимися группы со средним уровнем подготовки рекомендуется:

- систематическое повторение ключевых терминов, персоналий, дат по истории России и всеобщей истории и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных и устных опросов, тестирования, составления сводных таблиц и пр.;
- использование практических работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками; при этом основное внимание уделять заданиям с развернутым ответом;
- систематизировать работу на занятиях с картографическим и иллюстративным материалом;
- формировать навыки описания причинно-следственных связей для успешного выполнения заданий 21, 24;
- необходимо организовать работу с историческими источниками (задания 18-20, 22), формировать базовые логические УУД (сравнение исторических событий, явлений, задание № 23);
- проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам.

Для работы с обучающимися, имеющими прочные знания по истории, следует особое внимание обратить

- на совершенствование умений письменной коммуникации, умение ясно, логично и точно излагать свои мысли, использовать адекватные языковые средства;
- организовывать учебно-познавательную деятельность с источниками, изображениями, исторической картой, схемой для отработки умений для формированию метапредметных аналитических навыков (формулирование причинно-следственных связей проведения атрибуции текста, привлечения контекстной информации, соотнесении общих исторических процессов и отдельных фактов);

- активно вовлекать обучающихся в участие в олимпиадах школьников по истории, а также в предметных конкурсах федерального, регионального, муниципального уровней.

○ *Администрациям образовательных организаций*

Администрации образовательных организаций рекомендуется обеспечить проведение следующих основных мероприятий:

- проведение анализа результатов ОГЭ 2025 с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания учебного предмета «История» и подготовкой к ОГЭ;

- корректировка системы внутреннего оценивания качества образования, внесение изменения в планы и направления внутришкольного контроля;

- организация работы учителей с обучающимися по устранению образовательных дефицитов, выявленных при проведении оценочных процедур (дополнительные занятия, курсы внеурочной деятельности и др.); обеспечение корректировки используемых учителями педагогически обоснованных форм, методов и средств обучения и воспитания и т.д.;

- организация профориентационной работы с учащимися 9 класса для исключения случайного выбора предметов для сдачи ОГЭ;

- организация работы факультатива по подготовке высокомотивированных обучающихся и обучающихся с низким уровнем подготовки к сдаче экзамена (повторение, закрепление, углубление разделов учебной программы)⁴

- проведение тренировочного экзамена для дифференциации учащихся с последующей корректировкой содержания образовательной деятельности с категориями детей, имеющих прочные знания, средние знания и с низким уровнем подготовки;

- организация повышения квалификации учителей истории в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

На региональном и муниципальном уровнях рекомендуется обеспечить проведение следующих основных мероприятий:

- анализ результатов федеральных оценочных процедур;

- организация повышения квалификации педагогических работников в части дефицитов, выявленных по результатам анализа;

- организация и проведение методических мероприятий, стимулирующих активное участие педагогических работников в деятельности региональных методических объединений по освоению технологий педагогической деятельности с низко мотивированными и слабоуспевающими обучающимися, технологий педагогического взаимодействия со сложным контингентом обучающихся (в том числе дети с ограниченными возможностями здоровья, дети с миграционной историей и др.).

- организация предоставления психолого-педагогической и социальной помощи обучающимся, испытывающим трудности в освоении основных общеобразовательных программ, в своем развитии и социальной адаптации.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Стромакова Надежда Васильевна</i>	<i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», директор центра технологии управления и методической работы, председатель ПК по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Стромакова Надежда Васильевна</i>	<i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», директор центра технологии управления и методической работы, председатель ПК по истории</i>
<i>Тропина Лариса Николаевна</i>	<i>МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова, заместитель директора по учебно-воспитательной работе, заместитель председателя ПК по истории</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Локоткова Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики общего образования</i>

