

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023		2024		2025	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2066	45,24	1941	44,07	2049	42,25

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023		2024		2025	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1396	67,57	1297	66,82	1371	66,91
Мужской	670	32,43	644	33,18	678	33,09

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	2066	100	1941	100	2049	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года	2063	99,85	1937	99,79	2038	99,46
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	3	0,15	4	0,21	9	0,44
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)					2	0,1
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	28	1,36	36	1,85	21	1,02

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория школ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	2063	99,85	1937	99,79	2038	99,46
2	Гимназия	225	10,89	211	10,87	211	10,3
3	Кадетская школа	17	0,82	14	0,72	23	1,12
4	Лицей	166	8,03	184	9,48	206	10,05
5	Средняя общеобразовательная школа	1544	74,73	1433	73,83	1524	74,38
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	79	3,82	78	4,02	56	2,73
7	Средняя общеобразовательная школа-интернат с углубленным изучением отдельных предметов	13	0,63				
8	Центр образования	19	0,92	17	0,88	18	0,88

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Пенза	809	39,54
г. Заречный	74	3,62
г. Кузнецк	174	8,50
Башмаковский район	25	1,22
Бековский район	34	1,66
Белинский район	22	1,08
Бессоновский район	57	2,79
Вадинский район	14	0,68
Городищенский район	48	2,35
Земетчинский район	37	1,81
Иссинский район	11	0,54
Каменский район	82	4,01
Камешкирский район	12	0,59
Кольшлейский район	29	1,42
Кузнецкий район	47	2,30
Лопатинский район	14	0,68
Лунинский район	14	0,68
Малосердобинский район	6	0,29
Мокшанский район	30	1,47
Наровчатский район	14	0,68
Неверкинский район	13	0,64
Нижнеломовский район	53	2,59
Никольский район	44	2,15
Пачелмский район	14	0,68
Пензенский район	94	4,59
Сердобский район	74	3,62

Сосновоборский район	19	0,93
Спасский район	20	0,98
Тамалинский район	12	0,59
Шемышейский район	13	0,64

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Иной категории участников, принявших участие в ЕГЭ, помимо выше рассмотренных, в основной день основного периода не отмечается.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Обществознание традиционно является одним из самых массовых предметов, которые школьники выбирают для сдачи ЕГЭ. Это объясняется тем, что результаты экзамена требуются при поступлении на многие профили и специальности университетов, от гуманитарных до технических.

В текущем 2025 году ЕГЭ по обществознанию только в основной период сдали 2049 человек, что составило 42,25 % от общего числа выпускников Пензенской области. В числовом выражении произошло увеличение на 108 человек по сравнению с 2024 годом, однако анализ динамики численности экзаменуемых за три года (2023-2025 гг.) обнаруживает тенденцию снижения доли выпускников, сдающих обществознание – с 45,24% в 2023 году она снизилась до 42,25% в 2025 году. Особенно заметным это снижение стало в текущем году – на 1,82%. Наиболее вероятной причиной такого снижения является общий курс государства на приоритетное развитие промышленного производства и технического образования и связанная с ними стройная система профориентационной работы, увеличение числа бюджетных мест на технические специальности в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования.

В ближайшие годы, вероятно, будет снижаться не только удельный вес, но и число выпускников, сдающих обществознание, поскольку в Пензенской области имеется тенденция некоторого сокращения числа школьников в возрасте 15-17 лет. И происходит это на фоне общего снижения численности населения Пензенской области, что также скажется в перспективе на количестве выпускников, выбирающих обществознание для сдачи ЕГЭ.

Колебания процентного соотношения юношей и девушек, сдававших обществознание, от 2023 к 2025 году представляется незначительным. Устойчиво сохраняется тенденция преобладания девушек (66,91%). Объяснений этому может быть несколько. Прежде всего, обществознание чаще требуется на гуманитарные профили и специальности, которые традиционно чаще востребованы девушками.

Преобладающим типом образовательных организаций в Пензенской области является общеобразовательная школа, поэтому 74,38% сдававших предмет, - это выпускники общеобразовательных школ.

Незначительный процент выпускников учреждений профессионального образования 0,44% (0,21% – в 2024 г.), объясняется тем, что при продолжении образования по профилю данная категория зачисляется в вузы по результатам внутренних испытаний, а не ЕГЭ. В то же время за последние три года мы видим тенденцию увеличения числа выпускников СПО, сдающих ЕГЭ по обществознанию. Особенно она заметна в текущем году: если в 2024 г. сдавали предмет 4 человека, то в 2025 г. – уже 9 человек. Очевидно, это свидетельствует о том, что все больше выпускников СПО задумываются не просто о получении высшего образования, а о расширении возможностей дальнейшей жизненной адаптации за счет получения образования другого профиля.

Из общего числа экзаменовавшихся по предмету (2049 чел.) выпускники текущего года составили 99,46% (2038 чел.).

Самый высокий процент участия выпускников по муниципальным образованиям традиционно дали выпускники **городов:**

Пенза – 39,54 % (44,77% в 2023 г.; 46,60% в 2024 г.);

Кузнецк – 8,5% (9,47% в 2023 г.; 9,12% в 2024 г.);

Заречный – 3,62% (4,19% в 2023 г.; 5,46% в 2024 г.

При этом нельзя обойти вниманием важное изменение в показателях статистики: если с 2022 г. по 2024 г. сохранялось устойчивое **увеличение** доли выпускников городов, сдававших обществознание, то в текущем году наблюдается **уменьшение** этой доли, что особенно заметно на примере областного центра (снижение более, чем на 7%). Думается, начинает сказываться все большая ориентация выпускников на выбор технических специальностей, в чем не последнюю роль играет профориентационная работа вузов региона, наиболее активно ведущаяся именно в городах.

Среди районов области наибольшей представительностью отличаются Пензенский, Каменский и Сердобский. Свои позиции в этом отношении они сохраняют на протяжении целого ряда лет. Объясняется это большей, чем в других районах, численностью населения с преимущественным проживанием в городах.

Пензенский район – 4,59% (2,81% в 2023 г.; 3,09% в 2024 г.);

Каменский район – 4,01% (3,28% в 2023 г.; 3,97 в 2024 г.);

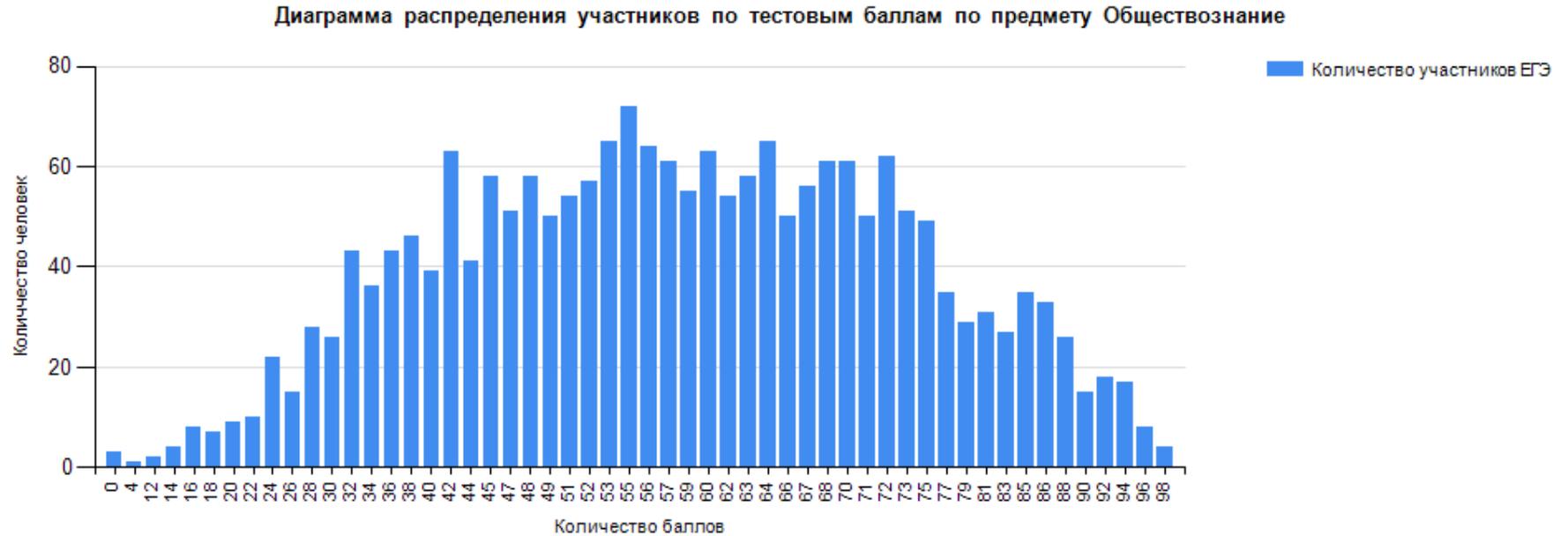
Сердобский район – 3,62% (3,47% в 2023 г.; 4,02% в 2024 г.).

Самые низкие показатели в отдаленных и одновременно малонаселенных районах с незначительным числом выпускников средней школы:

Малосердобинском – 0,29%, Иссинском – 0,54%, Тамалинском – 0,59%, Камешкирском – 0,59%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Годы проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1	ниже минимального балла, %	12,68	15,71	16,69
2	от минимального балла до 60 баллов, %	30,4	36,27	39,63
3	от 61 до 80 баллов, %	34,8	34,47	33,24
4	от 81 до 100 баллов, %	22,12	13,55	10,44
5	Средний тестовый балл	63,42	59,27	57,7

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категория участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	16,63	39,6	33,32	10,45
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	22,22	44,44	22,22	11,11

3	Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)	50	50	0	0
4	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья	9,52	42,86	38,1	9,52

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Гимназия	211	4,74	30,33	45,5	19,43
2	Иное	9	22,22	44,44	22,22	11,11
3	Кадетская школа	23	43,48	43,48	13,04	0
4	Лицей	206	12,62	31,07	44,17	12,14
5	Средняя общеобразовательная школа	1525	18,1	42,03	30,75	9,11
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	56	8,93	42,86	33,93	14,29
7	Центр образования	19	68,42	26,32	5,26	0

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	женский	1371	13,93	38,29	35,52	12,25
2	мужской	678	22,27	42,33	28,61	6,78

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
г. Пенза	809	14,59 % (118)	34,61 % (280)	38,81 % (314)	11,99 % (97)
г. Заречный	74	5,41 % (4)	33,78 % (25)	45,95 % (34)	14,86 % (11)
г. Кузнецк	174	16,09 % (28)	43,68 % (76)	31,03 % (54)	9,20 % (16)
Башмаковский район	25	16,00 % (4)	36,00 % (9)	32,00 % (8)	16,00 % (4)
Бековский район	34	20,59 % (7)	47,06 % (16)	26,47 % (9)	5,88 % (2)
Белинский район	22	22,73 % (5)	59,09 % (13)	4,55 % (1)	13,64 % (3)
Бессоновский район	57	14,04 % (8)	47,37 % (27)	35,09 % (20)	3,51 % (2)
Вадинский район	14	42,86 % (6)	35,71 % (5)	21,43 % (3)	
Городищенский район	48	31,25 % (15)	33,33 % (16)	33,33 % (16)	2,08 % (1)
Земетчинский район	37	29,73 % (11)	37,84 % (14)	18,92 % (7)	13,51 % (5)
Иссинский район	11	18,18 % (2)	45,45 % (5)	36,36 % (4)	
Каменский район	82	9,76 % (8)	45,12 % (37)	32,93 % (27)	12,20 % (10)
Камешкирский район	12	8,33 % (1)	66,67 % (8)	16,67 % (2)	8,33 % (1)
Кольшлейский район	29	37,93 % (11)	31,03 % (9)	24,14 % (7)	6,90 % (2)
Кузнецкий район	47	23,40 % (11)	42,55 % (20)	23,40 % (11)	10,64 % (5)

Лопатинский район	14	21,43 % (3)	64,29 % (9)	7,14 % (1)	7,14 % (1)
Лунинский район	14	21,43 % (3)	28,57 % (4)	35,71 % (5)	14,29 % (2)
Малосердобинский район	6	16,67 % (1)	50,0 % (3)	33,33 % (2)	
Мокшанский район	30	23,33 % (7)	40,0 % (12)	16,67 % (5)	20,0 % (6)
Наровчатский район	14	14,29 % (2)	50,0 % (7)	28,57 % (4)	7,14 % (1)
Неверкинский район	13	38,46 % (5)	61,54 % (8)		
Нижнеломовский район	53	11,32 % (6)	56,60 % (30)	30,19 % (16)	1,89 % (1)
Никольский район	44	2,27 % (1)	52,27 % (23)	31,82 % (14)	13,64 % (6)
Пачелмский район	14	28,57 % (4)	42,86 % (6)	7,14 % (1)	21,43 % (3)
Пензенский район	94	21,28 % (20)	43,62 % (41)	29,79 % (28)	5,32 % (5)
Сердобский район	74	31,08 % (23)	40,54 % (30)	22,97 % (17)	5,41 % (4)
Сосновоборский район	19	26,32 % (5)	36,84 % (7)	26,32 % (5)	10,53 % (2)
Спасский район	20		50,0 % (10)	35,00 % (7)	15,00 % (3)
Тамалинский район	12	8,33 % (1)	58,33 % (7)	33,33 % (4)	
Шемышейский район	13	15,38 % (2)	46,15 % (6)	38,46 % (5)	
Министерство образования (ВПЛ, СПО, Иностранные ОО)	9	22,22 % (2)	44,44 % (4)	22,22 % (2)	11,11 % (1)
Министерство образования 58	128	11,72 % (15)	35,16 % (45)	37,50 % (48)	15,62 % (20)

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Для анализа выбрано 5,43% образовательных организаций (12 ОО)

Таблица 2-11

Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
		от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
МБОУ "Гимназия № 53", г. Пенза	11	36,4 % (4 из 11)	45,5 % (5 из 11)	18,2 % (2 из 11)	
МБОУ СОШ № 65/23, г. Пенза	17	29,4 % (5 из 17)	35,3 % (6 из 17)	29,4 % (5 из 17)	5,9 % (1 из 17)
МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район	14	28,6 % (4 из 14)	21,4 % (3 из 14)	28,6 % (4 из 14)	21,4 % (3 из 14)
МОУ СОШ № 9 им. Кирилла и Мефодия г. Каменки, Каменский район	11	27,3 % (3 из 11)	45,5 % (5 из 11)	18,2 % (2 из 11)	9,1 % (1 из 11)
МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова, г. Пенза	34	26,5 % (9 из 34)	44,1 % (15 из 34)	17,6 % (6 из 34)	11,8 % (4 из 34)
МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	19	26,3 % (5 из 19)	42,1 % (8 из 19)	31,6 % (6 из 19)	
МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазаева, г. Пенза	32	25,0 % (8 из 32)	43,8 % (14 из 32)	28,1 % (9 из 32)	3,1 % (1 из 32)
МБОУ СОШ № 8 им. П.А. Щипанова, г. Кузнецк	14	21,4 % (3 из 14)	50,0 % (7 из 14)	28,6 % (4 из 14)	
МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза	40	20,0 % (8 из 40)	45,0 % (18 из 40)	27,5 % (11 из 40)	7,5 % (3 из 40)
МОУ СОШ № 221, г. Заречный	16	18,8 % (3 из 16)	31,2 % (5 из 16)	31,2 % (5 из 16)	18,8 % (3 из 16)
МБОУ "СОШ № 7 г. Пензы" им. В.И. Лебедева, г. Пенза	11	18,2 % (2 из 11)	18,2 % (2 из 11)	45,5 % (5 из 11)	18,2 % (2 из 11)

МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан, Мокшанский район	11	18,2 % (2 из 11)	18,2 % (2 из 11)	36,4 % (4 из 11)	27,3 % (3 из 11)
---	----	------------------	------------------	------------------	------------------

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
МБОУ СОШ № 41, г. Пенза	11	81,8 % (9 из 11)	9,1 % (1 из 11)	9,1 % (1 из 11)	
МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, г. Пенза	17	64,7 % (11 из 17)	29,4 % (5 из 17)	5,9 % (1 из 17)	
МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район	12	58,3 % (7 из 12)	25,0 % (3 из 12)	16,7 % (2 из 12)	
ГБОУ ПО "Губернский казачий генерала Слепцова кадетский корпус", Министерство образования 58	13	53,8 % (7 из 13)	46,2 % (6 из 13)		
МБОУ СОШ № 10, г. Кузнецк	11	45,5 % (5 из 11)	54,5 % (6 из 11)		
МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район	14	42,9 % (6 из 14)	35,7 % (5 из 14)	21,4 % (3 из 14)	
МБОУ "Лицей" р.п. Земетчино, Земетчинский район	19	42,1 % (8 из 19)	31,6 % (6 из 19)	15,8 % (3 из 19)	10,5 % (2 из 19)
МБОУ СОШ № 51, г. Пенза	11	36,4 % (4 из 11)	45,5 % (5 из 11)	18,2 % (2 из 11)	
МБОУ гимназия "САН" г. Пензы, г. Пенза	11	36,4 % (4 из 11)	18,2 % (2 из 11)	36,4 % (4 из 11)	9,1 % (1 из 11)
МБОУ СОШ г. Городище, Городищенский район	20	35,0 % (7 из 20)	35,0 % (7 из 20)	30,0 % (6 из 20)	

МОУ СОШ № 1 р.п. Колышлей им. А.С. Пушкина, Колышлейский район	12	33,3 % (4 из 12)	41,7 % (5 из 12)	25,0 % (3 из 12)	
МОУ СОШ № 1 г. Сердобска, Сердобский район	12	33,3 % (4 из 12)	41,7 % (5 из 12)	25,0 % (3 из 12)	

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние три года продолжает сохранять тенденцию к некоторому ухудшению результатов экзамена, начавшуюся в 2024 году. Однако темпы ухудшения снизились. Если в 2024 году средний тестовый балл по сравнению с 2023 г. упал сразу на 4,15, то в 2025 г. лишь на 1,57.

Причины падения мы отмечали в прошлогоднем отчете, и они почти не изменились.

Первая причина - это рост числа участников экзамена, не преодолевших минимального порога (от 15,71% в 2024 г. до 16,69% в 2025 г.). Однако если по итогам прошлогоднего экзамена этот рост был весьма значительным (3,03%), то в текущем году он составил лишь 1,18%.

Вторая причина – продолжающееся снижение числа выпускников, чей результат находится в диапазоне от 81 до 100 баллов (с 13,55% в 2024 г. до 10,44%). Следует отметить, что снижение также замедлилось: если в 2024 году по сравнению с 2023 г. ухудшение показателя было резким (8,57%), то в текущем разница с предыдущим годом составляет 3,11%. С большой долей вероятности можно предположить, что замедление темпов снижения показателей является, в том числе, следствием адаптации выпускников к кардинальному изменению критериев оценивания задания 24 в 2024 году, когда процент выполнения этого задания резко упал по сравнению с 2023 г.

В то же время сохраняется и выявленное экспертами комиссии в прошлом году отношение части выпускников к выбору обществознания для сдачи ЕГЭ. Некоторые из них, не имея системных знаний, выбирают этот предмет как наиболее легкий, с их точки зрения.

Отсутствие в текущем году участников экзамена, набравших 100 баллов, не повлияло на общие результаты, как это было в 2024 году, когда число 100-балльников упало с 12 в 2023 г. до 1 в 2024 г., поскольку их отсутствие компенсируется наличием выпускников с результатом, максимально приближенным к высшему баллу: четверо выпускников набрали 98 баллов.

Участники, набравшие 98 баллов

№	Фамилия	Имя	Отчество	Название ОО
1	Аленина	Олеся	Денисовна	МБОУ СОШ № 66 г. Пензы
2	Кадышев	Камиль	Рушанович	ГБОУ ПО "Академический лицей № 14"
3	Павлушина	Анастасия	Сергеевна	МОУ СОШ с. Красная Горка Кольшлейского района
4	Юрочкина	Дарья	Николаевна	МБОУ СОШ № 2 р.п. Беково

Как видим, среди этих выпускников не только те, кто прошел обучение в крупных школах областного центра, но и выпускники из сельской местности.

В диапазоне от 61 до 80 баллов изменения незначительны (34,8% в 2023 году, 34,47 и % в 2024 г. и 33,24% в 2025 г.) – в текущем году по сравнению с предыдущим произошло снижение показателя на 1,13%.

Выросла доля выпускников, набравших от минимального балла до 60 баллов. Она составил 39,63%, что на 3,36% больше показателя 2024 года. Тенденция роста сохраняется с 2023 года, хотя темпы роста немного сократились. Анализ показывает, что увеличение доли этой категории участников экзамена произошло не за счет снижения доли выпускников, не преодолевших минимального порогового балла, а, напротив, за счет снижения процентных значений высокобалльников и тех, чьи результаты укладывались в диапазон от 61 до 80 баллов. Поэтому считать положительным этот рост нельзя, но зато таковой можно считать указанную выше тенденцию.

В 2024 году выпускников СПО, участвовавших в экзамене по обществознанию, было традиционно немного – 9 человек. Как отмечалось выше, этот показатель превышает аналогичный показатель прошлого года на 5 человек, что дает больше возможностей для анализа и выводов. Если в прошлом году мы вынуждены были констатировать факт низкой степени подготовленности выпускников образовательных организаций СПО, то в текущем году ситуация изменилась. 1 человек имеет результат в диапазоне от 81 до 100 баллов, 2

человека – от 61 до 80, 4 человека – от минимального до 60 баллов. Таким образом, 87,5% выпускников успешно сдали ЕГЭ. Как и в прошлом году, 2 чел. не набрали минимального порогового балла, однако их удельный вес составляет теперь лишь 11,5% (в 2024 г. – 50%).

Статистика результатов экзамена по типам образовательных организаций показывает, что по ряду важных показателей лицеи и гимназии находятся на лучших позициях, чем общеобразовательные школы. Если в СОШ не набрали минимального балла 18,1% выпускников, то в лицеях 12,62%, а в гимназиях 4,74%. Значительно выше в них процент выпускников, показавших результаты в диапазонах от 61 до 80 баллов (на 13,42% в лицеях и на 14,75% в гимназиях) и от 81 до 100 баллов, что свидетельствует об углубленной подготовке обучающихся.

Не хуже, а по некоторым показателям лучше, результаты у выпускников средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов.

Единственной из специализированных учебных заведений школой, выпускники которой показали результаты хуже прошлогодних и слабее результатов выпускников средних общеобразовательных школ, является кадетская школа. Если в 2024 году здесь не было ни одного участника экзамена с результатом ниже порогового, то в текущем году таких участников 43,48%. Из статистики исчезли высокобалльники (в 2024 году их было 7,14%), более чем на 22% снизилось число выпускников с результатом в диапазоне от 61 до 80 баллов. Разумеется, нельзя исключать и естественных факторов, обуславливающих ежегодные колебания результативных показателей, - контингент обучающихся, исходные знания которых в текущем году могли оказаться ниже. Но влияние этих факторов, как правило, не имеет таких глобальных масштабов, какие мы видим в результатах текущего года. Совершенно очевидно, что руководству образовательной организации необходимо проанализировать весь комплекс возможных причин слабых результатов текущего года, не характерных для организации в прошлом.

В 68 образовательных организациях из 219 100% участников экзамена преодолели минимальный порог. Причем 48 образовательных организаций – это сельские школы.

В целом вышеизложенное свидетельствует о качественном преподавании предмета учителями обществознания региона. Педагогический институт в составе Пензенского государственного университета с 2005 года выпускает учителей по профилям «История. Право» и «История Обществознание», которых отличает более высокий уровень подготовки к преподаванию обществоведческих модулей. В

настоящее время школы не менее, чем на 50 % укомплектованы такими специалистами. Большое значение имеют и систематически проводимые Институтом регионального развития Пензенской области курсы повышения квалификации.

Кроме того, результаты экзамена свидетельствуют и о том, что уровень сложности экзаменационной работы в целом соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования. Успех на экзамене напрямую зависит от качества и глубины подготовки экзаменуемого. Обществоведческая подготовка традиционно выше у обучающихся лицеев и гимназий, чем у выпускников средних общеобразовательных школ. На успешность экзаменационной подготовки выпускников лицеев и гимназий влияет ранняя профилизация, построение индивидуальных образовательных маршрутов, сетевые формы подготовки выпускников.

Районная статистика показывает, что лишь в одном районе все выпускники преодолели минимальный порог. В предыдущие годы таких районов стабильно было 2, однако их названия ежегодно менялись, поэтому речь не может идти о серьезных выводах, для них просто нет базы, однако отметить педагогов района, обеспечивших такой результат, необходимо. В текущем году это учителя обществознания Спасского района Пензенской области.

Из 20 участников экзамена 10 чел. показали результат в диапазоне от минимального до 60 баллов, 7 человек в диапазоне от 61 до 80 баллов и 3 чел. в диапазоне от 81 до 100 баллов. В процентном выражении эти результаты лучше, чем результаты выпускников в самых крупных городах области – Пензе и Кузнецке.

Худшие показатели по непреодолевшим минимального порога в следующих районах:

Вадинский район – 42,86%;

Неверкинский район – 38,46%;

Кольшлейский район – 37,93%;

Городищенский район – 31,25%;

Сердобский район – 31,08%.

Как отмечалось выше, произошло некоторое снижение процента выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Среди административно-территориальных единиц лучшими по этому показателю являются:

Пачелмский район – 21, 43%;

Мокшанский район – 20,0%;

Башмаковский район – 16%;

Спасский район – 15%;

г. Заречный – 14,86%.

Удержались в пятерке лучших (с 2024 г.) только две АТЕ: Мокшанский район и г. Заречный.

В диапазоне от 61 до 80 баллов среди лучших:

г. Заречный – 45,96%;

г. Пенза – 38,81%;

Шемышейский район – 38,46%;

Иссинский район – 36,36%;

Лунинский район – 35, 71%.

Сохранили (с 2024 г.) свои позиции в пятерке лучших в этой категории участников экзамена г. Заречный, г. Пенза и Шемышейский район.

«Лидерами» невысоких результатов экзамена (в диапазоне от минимального балла до 60 баллов) являются следующие административно-территориальные единицы:

Камешкирский район – 66,67%;

Лопатинский район – 64,29%;

Неверкинский район – 61,54%;

Белинский район – 59,09%;

Тамалинский район – 58,3%.

Нет высокобалльных результатов экзамена в 6 районах области: Городищенском, Иссинском, Малосердобинском, Неверкинском, Тамалинском и Шемышейском. Причем 3 района (Малосердобинский, Неверкинский и Тамалинский) не показывали высоких результатов и в предыдущие годы.

Анализ результатов ЕГЭ по образовательным организациям показывает, что безусловным лидером в рейтинге образовательных организаций с высокобалльными результатами экзамена является Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 53 г. Пензы» – 36,4 %. Здесь высока и доля выпускников с результатами в диапазоне от 61 до 80 баллов – 45,5%. И только 18,2% выпускников имеют результат в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. А с баллами ниже минимального нет ни одного выпускника.

Продолжается перечень следующими образовательными организациями с высокими результатами экзамена:

МБОУ СОШ №65/23 – 29,4%;

МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан – 28,6%;

МОУ СОШ № 9 им. Кирилла и Мефодия г. Каменки – 27,3%;

МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова – 26,5%;

МБОУ гимназия № 44 г. Пензы – 26,3%.

Указанные организации укомплектованы высококвалифицированными кадрами учителей обществознания, постоянно совершенствующими организацию и методику подготовки школьников к ЕГЭ. Так, например, в гимназии № 53 (лидер списка) подготовку обучающихся к ЕГЭ по обществознанию ведет магистр педагогического образования по профилю «Обществознание» Шулёпина Инесса Владимировна.

Доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, наиболее высока в следующих образовательных организациях:

МБОУ СОШ № 41, г. Пенза – 81,8% (9 чел. из 11);

МБОУ центр образования № 1 г. Пензы – 64,7% (11 чел. из 17);

МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район – 58,35% (7 чел. из 12);

ГБОУ ПО "Губернский казачий генерала Слепцова кадетский корпус" – 53,8% (7 чел. 13).

В этих образовательных организациях, как видим, более 50% выпускников не справились с заданиями экзамена. Однако наибольшую обеспокоенность вызывает ситуация со школой № 41 г. Пензы, где почти 82% участников экзамена не набрали минимальных баллов. В ходе подготовки отчета мы попытались провести анализ причин, приведших к такому результату, и выяснили, что в данном конкретном случае имеет место легкомысленное отношение учащихся к выбору предмета для сдачи ЕГЭ. Все 11 школьников выбрали обществознание как предмет, который, с их точки зрения, не требует больших усилий для подготовки. До 11 класса они серьезно им не занимались. В 11 классе, когда стало известно об их выборе, учитель высшей категории Серова Любовь Алексеевна, предприняла все меры к тому, чтобы побудить их к занятиям, проводила специально для них дополнительные занятия, но посещали их только двое учащихся, которые в итоге и преодолели порог. Остальные самонадеянно считали, что им достаточно урочных занятий.

Оценивая результаты экзамена в названных выше образовательных организациях, следует признать недостаточной подготовку обучающихся по гуманитарным предметам. Выпускники плохо знают учебный материал, не умеют правильно формулировать свои мысли в письменной форме.

В целом же, статистические данные показывают, что программы среднего общего образования и сложившаяся структура курса обществознания в средней школе позволяют получить необходимую подготовку для успешного выполнения заданий ЕГЭ. Вместе с тем отдельным образовательным организациям необходимо повысить внимание к обществоведческой подготовке обучающихся.

Как видим по результатам сдачи ЕГЭ по обществознанию в 2025 г., областные и городские/районные постоянно действующие семинары в очном и заочном форматах по итогам сдачи ВПР и ГИА в 2024-2025 учебном году не прошли безрезультатно. В рамках вебинаров (семинаров) давались конкретные методические рекомендации по содержанию работы педагогов с целью повышения качества подготовки обучающихся по предметным и метапредметным блокам в разрезе «западающих» знаний, умений, навыков (ЗУН), компетенций, предоставлялись рекомендации, методическая литература, электронные образовательные ресурсы (ЭОР), в том числе банки заданий по изучаемым темам, обеспечивающие возможность проведения необходимой работы со школьниками.

В то же время приведенные выше сведения по итогам единого экзамена по обществознанию и анализ этих сведений свидетельствуют о необходимости продолжать и усиливать в регионе систематическую работу по повышению квалификации учителей в плане организации подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по обществознанию.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ

Основная цель экзамена – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования по обществознанию. Объектами проверки выступают умения, способы познавательной деятельности, определённые требованиями ФГОС.

Содержание КИМ ЕГЭ определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями 2014-2020 гг.) с учётом требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования, проверяемых на основе изменённого в 2022 г. ФГОС, сохраняющих преемственность по отношению к требованиям ФГОС 2012 г., а также содержания федеральной образовательной программы среднего общего образования (приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 18.05.2023 № 371).

В основе модели экзаменационной работы – деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знаний об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества. Содержание экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

Задания КИМ различаются по характеру и уровню сложности, который определяется способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагает такие интеллектуальные действия, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др. Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривают, как правило, комплексную по своему характеру познавательную деятельность.

Структура КИМ ЕГЭ

Экзамен по обществознанию включает в себя 25 заданий, которые проверяют знание пяти тематических блоков:

Человек в обществе. Духовная культура;

Экономическая жизнь общества;

Социальная сфера;

Политическая сфера;

Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 16 заданий с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах.

Часть 2 содержит 9 заданий с развёрнутым ответом. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Ответы на эти задания формулируются и записываются экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме.

Дальнейший анализ проводится на основе использованного в регионе варианта КИМ № 312.

Изменения в КИМ ЕГЭ 2025 г. в сравнении с КИМ 2024 г.

Структура КИМ, как было отмечено выше, не претерпела изменений в 2025 году по сравнению с 2024 г. Количество заданий, их нумерация и критерии оценивания остались прежними.

Неизменными остались и общие принципы отбора содержания обществоведческого курса, доказавшие свою методическую целесообразность и эффективность. Однако в самом содержании появились новые темы: связь между показателями ВВП и ВВП, налоговые льготы и вычеты, налогообложение и субсидирование, этнокультурные ценности и традиции и некоторые другие.

Анализ выполнения заданий КИМ основан на статистических сведениях, представленных в таблице, детально характеризующей результаты экзамена по обществознанию (по каждому заданию и по каждой группе участников экзамена):

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	69,69	39,47	67,12	81,94	88,79
1	2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	57,78	35,96	52,09	67,25	84,11
1	3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение	Б	75,50	55,56	73,77	84,43	85,51

		различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий						
1	4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	84,82	65,06	83,19	92,36	98,60
1	5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	60,40	38,74	49,51	74,01	92,99
1	6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	55,76	11,40	46,18	78,19	91,59
1	7	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений,	П	62,30	26,02	54,80	79,30	94,63

		для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
1	8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	73,30	49,56	68,66	84,95	91,82
1	9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	85,31	72,81	86,08	87,96	93,93
1	10	Владение умениями различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	65,98	35,38	56,34	84,29	93,22
1	11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение	П	70,01	32,60	62,99	88,18	98,60

		использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
1	12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	74,91	39,47	72,66	88,84	95,79
1	13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	55,66	9,50	44,52	80,25	93,46
1	14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	74,21	51,75	68,72	85,24	95,79
1	15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение	Б	72,35	40,35	68,84	85,46	95,09

		различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий						
1	16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	73,65	48,68	68,47	85,68	94,86
2	1(17)	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	94,95	83,04	95,57	98,83	99,30
2	2(18)	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе	Б	42,14	9,80	30,23	58,66	86,45

		<p>социальной информации, полученной из источников разного типа</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p>						
2	3(19)	<p>Сформированность знаний об основах общественных наук.</p> <p>Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов</p> <p>Овладение элементами методологии социального познания</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p> <p>Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</p>	В	28,66	2,24	15,64	42,54	76,17

		<p>Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p>						
2	4(20)	<p>Сформированность знаний об основах общественных наук.</p> <p>Сформированность знаний об (о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов</p> <p>Овладение элементами методологии социального познания</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p> <p>Умение при анализе социальных явлений соотносить различные</p>	Б	30,32	5,36	18,23	42,54	77,26

		<p>теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактично-эмпирическом уровнях</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развернутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</p> <p>Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам</p> <p>Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач</p>						
2	5(21)	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	77,22	46,69	73,81	90,01	98,29
2	6(22)	Владение базовым понятийным	Б	50,44	10,01	41,07	70,37	87,15

		<p>аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p> <p>Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа</p>						
2	7(23)	<p>Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике</p> <p>Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам</p> <p>Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.</p>	Б	48,27	8,97	38,01	67,94	87,38
2	8(24-1)	Сформированность знаний об основах	В	27,88	3,80	13,51	40,19	81,78

2	9(24-2)	<p>общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов.</p> <p>Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов.</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.</p>	В	10,15	0,00	2,71	13,07	45,33
2	10(25-1)	Сформированность знаний об основах общественных наук.	В	32,21	5,41	17,92	46,77	82,94
2	11(25-2)		В	38,80	11,99	33,00	47,28	76,64
2	12(25-3)	<p>Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов</p> <p>Овладение элементами методологии социального познания; умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, планирования и</p>	В	32,86	5,85	20,24	46,26	81,31

		<p>достижения познавательных и практических целей</p> <p>Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов</p> <p>Умение при анализе социальных явлений соотносить различные теоретические подходы, делать выводы и обосновывать их на теоретическом и фактичеcko-эмпирическом уровнях</p> <p>Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач.</p> <p>Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев</p> <p>Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--

	/ Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения					
--	---	--	--	--	--	--

Таблица 2-14

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	0	60,53	32,88	18,06	11,21
1	1	1	39,47	67,12	81,94	88,79
1	2	0	36,55	21,92	9,10	2,80
1	2	1	54,97	51,97	47,28	26,17
1	2	2	8,48	26,11	43,61	71,03
1	3	0	44,44	26,23	15,57	14,49
1	3	1	55,56	73,77	84,43	85,51
1	4	0	15,50	1,60	0,00	0,00
1	4	1	38,89	30,42	15,27	2,80
1	4	2	45,61	67,98	84,73	97,20
1	5	0	32,46	22,66	6,31	0,00
1	5	1	57,60	55,67	39,35	14,02
1	5	2	9,94	21,67	54,33	85,98
1	6	0	83,63	46,80	14,83	5,61
1	6	1	9,94	14,04	13,95	5,61
1	6	2	6,43	39,16	71,22	88,79
1	7	0	56,43	24,01	4,26	0,00
1	7	1	35,09	42,36	32,89	10,75

1	7	2	8,48	33,62	62,85	89,25
1	8	0	20,47	4,68	0,44	0,47
1	8	1	59,94	53,33	29,22	15,42
1	8	2	19,59	42,00	70,34	84,11
1	9	0	27,19	13,92	12,04	6,07
1	9	1	72,81	86,08	87,96	93,93
1	10	0	37,13	13,79	0,73	0,00
1	10	1	54,97	59,73	29,96	13,55
1	10	2	7,89	26,48	69,31	86,45
1	11	0	47,08	18,23	3,67	0,00
1	11	1	40,64	37,56	16,30	2,80
1	11	2	12,28	44,21	80,03	97,20
1	12	0	60,53	27,34	11,16	4,21
1	12	1	39,47	72,66	88,84	95,79
1	13	0	86,26	44,21	10,28	2,34
1	13	1	8,48	22,54	18,94	8,41
1	13	2	5,26	33,25	70,78	89,25
1	14	0	23,39	10,22	2,20	0,00
1	14	1	49,71	42,12	25,11	8,41
1	14	2	26,90	47,66	72,69	91,59
1	15	0	49,71	21,06	6,46	1,40
1	15	1	19,88	20,20	16,15	7,01
1	15	2	30,41	58,74	77,39	91,59
1	16	0	34,50	13,18	5,29	1,40
1	16	1	33,63	36,70	18,06	7,48
1	16	2	31,87	50,12	76,65	91,12
2	1	0	7,60	0,62	0,15	0,00
2	1	1	18,71	7,64	2,06	1,40
2	1	2	73,68	91,75	97,80	98,60
2	2	0	81,87	48,89	16,30	2,34
2	2	1	16,67	41,75	50,07	22,43

2	2	2	1,46	9,36	33,63	75,23
2	3	0	93,57	68,84	32,75	6,07
2	3	1	6,14	18,10	23,20	10,28
2	3	2	0,29	10,34	27,75	32,71
2	3	3	0,00	2,71	16,30	50,93
2	4	0	86,26	63,18	29,22	5,14
2	4	1	11,70	21,43	27,31	11,21
2	4	2	1,75	12,93	30,10	30,37
2	4	3	0,29	2,46	13,36	53,27
2	5	0	17,84	2,46	0,15	0,00
2	5	1	34,21	14,78	3,38	0,00
2	5	2	38,01	41,63	22,76	5,14
2	5	3	9,94	41,13	73,72	94,86
2	6	0	72,22	20,57	1,32	0,00
2	6	1	18,13	24,51	6,90	0,00
2	6	2	7,31	30,42	26,14	8,88
2	6	3	2,05	19,09	40,23	33,64
2	6	4	0,29	5,42	25,40	57,48
2	7	0	77,19	31,28	6,02	0,47
2	7	1	19,59	32,51	18,21	5,14
2	7	2	2,34	27,09	41,70	26,17
2	7	3	0,88	9,11	34,07	68,22
2	8-24	0	92,40	78,45	46,11	10,28
2	8	1	5,26	9,11	14,24	4,67
2	8	2	0,88	5,91	12,63	14,49
2	8	3	1,46	6,53	27,02	70,56
2	9	0	100,00	97,29	86,93	54,67
2	9	1	0,00	2,71	13,07	45,33
2	10-25	0	90,35	67,49	27,75	1,87
2	10	1	8,48	29,19	50,95	30,37
2	10	2	1,17	3,33	21,29	67,76

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных баллов	соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	6	0	83,63	46,80	14,83	5,61
1	6	1	9,94	14,04	13,95	5,61
1	6	2	6,43	39,16	71,22	88,79
1	13	0	86,26	44,21	10,28	2,34
1	13	1	8,48	22,54	18,94	8,41
1	13	2	5,26	33,25	70,78	89,25

Как видно из размещенной выше таблицы, удовлетворительные, но невысокие результаты выполнения заданий 6 и 13 получены в основном за счет двух групп экзаменовавшихся: группы не преодолевших минимальный балл, и группы «от минимального до 60 баллов». В этих группах преобладающей оценкой за оба задания является «0».

Что касается второй части КИМ, то в ней есть три задания, процент выполнения которых ниже 50. Это задания 18, 20 и 23.

Сложным для экзаменуемых стало **задание базового уровня №18**, требующее не только владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, но и широким спектром умений (устанавливать и объяснять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания при анализе социальной информации, почерпнутой из различных по типу источников и др. Процент его выполнения составил 42,14.

Задание 20, нацеленное на проверку владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, сформированности навыков оценивания социальной информации, владения умением самостоятельно оценивать и принимать решения, способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач и др., выполнено в среднем на 30,32%.

Задание 23 выполнено в среднем на 48,27%. Оно требует умения характеризовать российские духовно-нравственные ценности, формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным

проблемам Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач. Для выполнения задания требуется знание Конституции РФ.

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2(18)	2	0	81,87	48,89	16,30	2,34
2(18)	2	1	16,67	41,75	50,07	22,43
2(18)	2	2	1,46	9,36	33,63	75,23
2(20)	4	0	86,26	63,18	29,22	5,14
2(20)	4	1	11,70	21,43	27,31	11,21
2(20)	4	2	1,75	12,93	30,10	30,37
2(20)	4	3	0,29	2,46	13,36	53,27
2(23)	7	0	77,19	31,28	6,02	0,47
2(23)	7	1	19,59	32,51	18,21	5,14
2(23)	7	2	2,34	27,09	41,70	26,17
2(23)	7	3	0,88	9,11	34,07	68,22

Как видно из таблицы выше, низкие результаты выполнения заданий 18 и 20 предопределены в основном нулевыми оценками этих заданий в группе не преодолевших минимальный порог, и в группе «от минимального до 60 баллов». А за задание 23, в целом лучше выполненное, несет ответственность группа не преодолевших минимальный балл. В группе от минимального до 60 баллов результаты можно считать удовлетворительными.

- **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

Задания повышенного уровня в первой части КИМ выпускники региона выполнили даже лучше, чем задания базового уровня сложности. Средний процент их выполнения варьируется в промежутке от 57,8% (задание повышенного уровня №2) до 84,82% (задание повышенного уровня №4).

Во второй части КИМ низкие результаты выполнения выпускники показали в задании 24 высокого уровня сложности, которое проверяет сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов, а также владение умениями составлять сложный план развёрнутых ответов.

Задание оценивается по двум критериям, но только по одному из них (К-2) экзаменуемые показали крайне низкий результат – 10,15% (средний процент выполнения). Но характеризовать этот результат в отрыве от результатов по критерию 24.1. невозможно. 1 балл по критерию 24.2. выставляется только в том случае, если участник экзамена не допустил ошибок в содержании плана (24.1). Однако такие ошибки не редкость. Экзаменуемые либо приводят пункты плана, не относящиеся к теме, либо допускают ошибки в формулировках, искажающие научное содержание объекта или явления. Учитывая общий низкий показатель выполнения задания по критерию 24.1 (27,88%), результат по критерию 24.2 не нуждается в особых объяснениях.

Вместе с тем следует отметить, что результаты выполнения задания 24 в текущем году немного улучшились по сравнению с 2024 годом по обоим критериям: по критерию К-1 результаты показывают рост на 4,57%, а по критерию К-2 – на 4,36%.

			Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания
--	--	--	--

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных баллов	в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
2	8 (24-1)	0	92,40	78,45	46,11	10,28
2	8 (24-1)	1	5,26	9,11	14,24	4,67
2	8 (24-1)	2	0,88	5,91	12,63	14,49
2	8 (24-1)	3	1,46	6,53	27,02	70,56
2	9 (24-2)	0	100,00	97,29	86,93	54,67
2	9 (24-2)	1	0,00	2,71	13,07	45,33

Таблица 2-14 свидетельствует, что только группа высокобалльников показала хорошие результаты по критерию К-1 (70,56%) и средние по критерию К-2 (45,33%). Но учитывая тот факт, что высокобалльников в регионе немногим более 200 человек, они не могли кардинально повлиять на ситуацию в положительном плане.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету. На основе данных, приведенных в п. 3.1.1.2, выявлены наиболее сложные для участников ЕГЭ-2025 задания. Для базового уровня это задания №№18, 20 и 23, в которых процент выполнения составляет менее 50%. Из числа заданий повышенного и высокого уровней сложности низкий результат экзаменуемые показали в задании 24, по критерию 24.2. – процент выполнения менее 15.

Анализ типичных ошибок при выполнении этих заданий, их вероятные причины и пути устранения приводятся в дальнейшем на основе варианта № 312 КИМ ЕГЭ, который использовался в Пензенской области.

Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

В первой части КИМ задания базового уровня не вызвали у экзаменуемых затруднений.

Во второй части КИМ ЕГЭ сложным для экзаменуемых стало **задание базового уровня №18**, требующее не только владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, но и широким спектром умений (устанавливать и объяснять причинно-следственные и другие связи социальных объектов и процессов, применять полученные знания при анализе социальной информации, почерпнутой из различных по типу источников и др.).

Следует отметить, что данное задание представляло сложность и для выпускников 2024 г. Но в текущем году показатели несколько улучшились по все группам участников экзамена.

Задание № 18	Общий средний процент выполнения	Не преодолевшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 60 до 80 баллов	От 81 до 100 баллов
	42,14	9,80	30,23	58,66	86,45

Представленные в таблице статистические сведения характеризовались выше.

В анализируемом варианте № 312 в **задании 18** требовалось указать не менее трех основных признаков социального института как исторически сложившейся формы взаимодействия людей и объяснить связь любой из названных автором в тексте взаимосвязанных черт социального развития с функционированием культурной подсистемы политической системы общества.

Сложности в выполнении задания были связаны, **во-первых**, с недостаточностью теоретических знаний, прежде всего, со слабыми знаниями выпускников понятия «социальный институт». Поэтому они, как правило, не могли верно назвать **три** его признака, а по условиям оценивания можно получить 1 балл только за три верно указанных признака, тем более, что два из них должны быть из перечня, представленного в критериях оценивания. Подавляющая масса экзаменовавшихся получала за эту часть задания 0 баллов, поскольку могла верно назвать лишь два признака.

Во-вторых, определенную сложность вызвало **понимание формулировки** второй части задания, поэтому многие ответы имели весьма отдаленное отношение к сути задания.

И, **в-третьих**, причинами слабых результатов выполнения задания, отмечаемыми экспертами, является неумение части выпускников устанавливать и объяснять связи между социальными объектами и процессами, применять знания при анализе социальной информации. Поэтому вторая часть задания представляет для таких выпускников трудность.

Задание 20 базового уровня сложности также вызвало затруднения у выпускников.

Задание № 20	Общий средний процент выполнения	Не преодолевшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 60 до 80 баллов	От 81 до 100 баллов
	30,32	5,36	18,23	42,54	77,26

В варианте 312 КИМ это задание звучит так: «Используя обществоведческие знания, приведите три аргумента подтверждающих преимущества эволюционного пути развития общества и государства». Простая, четкая формулировка, легкое, на первый взгляд, задание. Тем не менее, результаты его выполнения, представленные в таблице выше, нельзя назвать удовлетворительными.

Две причины привели к плохому результату:

1. слабая сформированность умения приводить аргументы у многих экзаменовавшихся и
2. ошибочная трактовка задания – очень многие выпускники строили свои рассуждения не по линии «революция – эволюция», а по линии «революция – реформа», сводя тем самым эволюцию к реформам.

И третье задание базового уровня сложности, выполненное с результатом ниже 50%, - **задание 23**.

Задание № 23	Общий средний процент выполнения	Не преодолевшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 60 до 80 баллов	От 81 до 100 баллов
	48,27	8,97	38,01	67,94	87,38

Задание проверяет умения характеризовать российские духовно-нравственные ценности, формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам и т.п.

В варианте 312 КИМ задание требовало объяснить смысл следующих характеристик нашего государства: 1) федеративное государство; 2) демократическое государство; 3) государство с наличием местного самоуправления.

Три основные ошибки допускали участники экзамена:

1. Давали определения и разъяснения одной, двух и – реже – всех характеристик в отрыве от Конституции Российской Федерации («демократическое государство – это ...»).
2. Характеризуя Российское федеративное государство, указывали на его состав (89 субъектов), не указывая на характер взаимоотношений субъектов между собой и с федеральным центром.
3. Наиболее сложной для подтверждения положениями Конституции РФ характеристикой оказалось «государство с наличием местного самоуправления». Чаще всего выпускники просто не знали содержание статьи 12 Конституции РФ, посвященной местному самоуправлению. Кроме того, у составителя отчета есть доказательное предположение о том, что многие школьники плохо различают государственную власть и местное самоуправление. Это тоже могло стать причиной невысоких результатов выполнения задания.

Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)

Задание высокого уровня сложности №24

Задание № 24	Общий средний процент выполнения	Не преодолевшие минимального балла	От минимального до 60 баллов	От 60 до 80 баллов	От 81 до 100 баллов
К-1	27,88	3,80	13,51	40,19	81,78
К-2	10,15	0,00	2,71	13,07	45,33

Задание 24 одно из самых сложных заданий КИМ. Показатели его выполнения всегда оставляли желать лучшего, но с 2024 г., когда в целях усиления дифференцирующей способности задания усложнились требования к его выполнению, показатели ухудшились. Думается, однако, что к этому следует относиться спокойно: ведь усложнение требований **реально обеспечило заданию статус высокого уровня**

сложности. Как показывают результаты ЕГЭ-2025, у школьников появился дополнительный стимул к улучшению качества подготовки (выше мы упоминали, что по сравнению с 2024 г. в 2025 г. по обоим критериям оценивания задания результаты выросли примерно на 5 %).

В анализируемом варианте 312 это задание требует составить сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Домохозяйство как субъект экономики». Выполнение задания требует системных знаний и целого комплекса умений. Те выпускники, которые имели такие знания и владели умениями, с составлением плана на эту тему справились успешно. Даже в группе «от минимального до 60 баллов» результат по критерию К-1 только на 1,09% не дотягивает до минимально требуемых 15 %.

Причины низких баллов по критерию К-2 остаются прежними:

1. Детализируя пункт плана не в трех, а, например, в четырех подпунктах, участники экзамена допускают ошибки: подпункт либо совсем не имеет отношения к названию пункта, либо содержит неточности, искажающие смысл названного подпункта;
2. Допускают ошибки в обществоведческой терминологии.

В настоящее время эксперты предметной комиссии разрабатывают методические рекомендации для учителей и школьников, по подготовке к выполнению наиболее сложных заданий, требующих развернутого ответа. В сентябре-октябре 2025 года планируется провести методический семинар, посвященный этой проблеме.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Анализ статистических данных показывает, что наиболее успешно были выполнены задания базового уровня сложности № 17 (94,95%) и № 9 (85,31%). На первых позициях эти задания стояли и в прошлом году.

В группе заданий повышенного уровня сложности – задания № 4 (84,82%), № 14 (74,21%), № 16 (73,65%). Новыми в этом списке, по сравнению с 2024 г., являются задания 14 и 16.

Все задания высокого уровня сложности выполнены в среднем менее, чем на 50%, но критично низкими (менее 15%) результаты являются только по критерию К-2 задания №24 (Задание требует умения составлять план развернутого ответа по заданной теме, привлечения теоретических положений для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений). Средние результаты по остальным заданиям высокого уровня сложности варьируются в промежутке от 27,88% до 38,80%.

Для понимания качества освоения выпускниками 2025 г. требований ФГОС сравним средний процент выполнения заданий по уровню их сложности.

№ задания	Базовый уровень (13 заданий)		№ задания	Повышенный уровень (8 заданий)		№ задания	Высокий уровень (4 задания)	
	2024 г.	2025 г.		2024 г.	2025 г.		2024 г.	2025 г.
1	64,99	69,69%	2	88,30%	57,78%	19	59,47%	28,66%
3	61,45%	75,50%	4	77,28%	84,82%	20	35,31%	30,32%
6	66,53%	55,76%	5	64,31%	60,40%	24-1	23,31%	27,88%
						24-2	5,79%	10,15%
8	79,10%	73,30%	7	76,96%	62,30%	25-1	28,15%	32,21%
						25-2	42,39	38,80%
						25-3	29,46	32,86%
9	92,92%	85,31%	10	72,72%	65,98%			
12	50,12%	74,91%	11	67,98%	70,01%			
13	56,41%	55,66%	14	63,04%	74,21%			
15	48,25%	72,35%	16	47,98%	73,65			
17	90,57%	94,95%						
18	36,66%	42,14%						
21	74,08%	77,22%						
22	62,02%	50,44%						
23	58,52	48,27%						

На выполнение заданий КИМ могла повлиять слабая сформированность следующих метапредметных умений, навыков, способов деятельности:

1. Готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников.

Задания 17–20 объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде, а также применять ее в заданном контексте.

Процент выполнения заданий 17-20.

№№ заданий	2023 год	2024 год	2025 год
17	92,2%	90,57%	94,95%
18	43,8%	36,66%	42,14%
19	57,3%	59,47%	28,66%
20	38,6%	35,31%	30,32%

Задание 17 – на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. В варианте №312 в 2025 году выпускникам необходимо было найти в тексте уровни, на которых могут осуществляться социальные изменения; три отличия революционных социальных изменений от эволюционных; мнение автора по поводу сущности циклических социальных изменений.

Процент выполнения задания №17 в 2025 г. составил в среднем 94,95%, что на 4,38% выше показателя 2024 г. и на 2,75% - показателя 2022 г. Даже в группе тех, **кто не набрал минимального количества баллов**, процент выполнения составил 83,04%.

Задание 18 – на умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи.

В варианте №312 2025 г. в задании №18 необходимо было с опорой на обществоведческие знания указать не менее трех основных признаков социального института как исторически сложившейся формы взаимодействия людей и объяснить связь любой из названных

автором взаимосвязанных черт социального развития с функционированием культурной подсистемы политической системы общества. При этом объяснение должно быть дано в одном или нескольких распространенных предложениях.

В 2025 г. результат выполнения задания 18 составил 42,14%. Это низкий показатель, несмотря на то, что он лучше показателя 2024 г. на 5,48%. Некоторое повышение произошло по все группам экзаменовавшихся, даже в группе не набравших минимальных баллов рост по сравнению с 2024 г. составил 3,54% (с 5,36% в 2024 г. до 9,80% в 2025 г.), но в абсолютных значениях процент выполнения задания крайне низок. Выпускники не овладели в достаточной мере обозначенными выше метапредметными умениями.

Задание 19 нацелено на выявление связей социальных объектов, процессов и конкретизацию (иллюстрацию) примерами отдельных положений текста с опорой на контекстные обществоведческие знания, факты социальной жизни и личный социальный опыт. В 2025 г. в варианте №312 выпускникам необходимо было проиллюстрировать примерами – фактами из жизни современной России влияние трех групп рассмотренных автором текста факторов на социальные изменения.

При этом в каждом случае сначала необходимо назвать группу факторов-источников социальных изменений, затем привести соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто.

Задание №19 выполнено на 28,66%, что на 30,81% **хуже** показателя 2024 г. Такое резкое падение делает необходимым проанализировать результаты выполнения задания в группах выпускников с разным уровнем подготовки. В группе, набравших от 81 до 100 баллов, – 76,17% (93,73% – в 2024 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 42,54% (76,46% – в 2024 г.), в группе от минимального до 60 баллов – 15,64% (49,14% – в 2024 г.). Что касается тех, **кто не набрал минимального количества баллов**, процент выполнения составил 2,24%, что **хуже показателя 2024 г. на 15,85% (18,09%)**. Как видим, в данном задании все группы участников экзамена ухудшили показатели по сравнению с 2024 годом. Причем наиболее резкое ухудшение произошло в группах от 61 до 80 баллов (на 33,92%) и от минимального до 60 баллов (на 33,5%).

Эксперты отмечали неумение выпускников найти и в нужном контексте применить знание фактов российской действительности.

Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

В 2025 г. в варианте № 312 выпускникам необходимо было, используя обществоведческие знания, привести три различных аргумента, подтверждающих преимущества эволюционного пути развития общества и государства

Каждый аргумент должен быть сформулирован как распространённое предложение.

В 2025 г. средний процент выполнения задания 20 составил 30,32%. В 2024 г. – 35,31%. Налицо **некоторое снижение (на 4,99%) по сравнению с 2024 г. качества указанных выше умений.**

В группе, набравших от 81 до 100 баллов, – 77,26% (76,19% – в 2024 г.), в группе от 61 до 80 баллов – 42,54% (42,79% – в 2024 г.), в группе от минимального до 60 баллов – 18,23% (23,62 – в 2024 г. Ухудшение на 5,39%). Что касается тех, кто **не набрал минимального количества баллов**, процент выполнения составил 5,36%, что **хуже показателя 2024 г. (12,09%) – на 7,73%.**

2. Способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания.

В 2025 г., как и в 2024 г., наибольшие трудности вызвало задание №24, кардинального улучшения показателей его выполнения не произошло, хотя слабые изменения в лучшую сторону наметились. Практически на прежнем, невысоком уровне, остались показатели выполнения задания 25 (составное задание 24–25 проверяет умение подготавливать доклад по определённой теме. Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства).

Задание №24 – как уже указывалось, задание требует от выпускников умения составлять план развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса (сложный план), а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.

В варианте №312 в 2024 г. – это план по теме «Домохозяйство как субъект экономики».

Процент выполнения в 2025 г. составил по критерию 24.1 – 27,88% (повышение на 4,57%), а по критерию 24.2- 10,15% (повышение на 4,36%).

При этом по критерию К-1 (раскрытие темы по существу) с заданием справились выпускники, набравшие от 81 до 100 баллов (81,78%. Улучшение по сравнению с 2024 г. – 17,49%). В группе «от 61 до 80 баллов» - 40,19%. (Улучшение на 11, 68%), в группе «от минимального до 60 баллов» - 13,51%. (Улучшение на 1,27%) среди не набравших минимального балла – 3,80% (2024 г. – 3,47%).

Как видим, с данным заданием справляются учащиеся с высоким уровнем подготовки.

По критерию К-2 (корректность формулировки пунктов и подпунктов плана) результаты значительно хуже.

Даже среди высокобалльников процент выполнения задания по этому критерию составил только 45,33, соответственно по трем другим группам (по убыванию) 13,07%, 2,71% и 0,00%.

Вопросы и требования **задания №25** нацелены на умение конкретизировать отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства. В КИМ 2025 г. в варианте №312 выпускники должны были обосновать необходимость рационального поведения членов домохозяйства на финансовом рынке. При этом обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространенных предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи.

Кроме того, требовалось назвать любые три небанковских финансовых института и привести по одному факту из российской действительности, иллюстрирующему финансовое взаимодействие домохозяйства с каждым из трех небанковских финансовых институтов. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто.

При этом с критерием 1 – обоснование необходимости рационального поведения домохозяйства на финансовом рынке – справились лишь выпускники, которые перешагнули порог 81 балл – 82,94% (77,26%). (В 2024 г. этот показатель составлял 77,26%. Т.о., показатель **улучшился** на 5,68%). В других группах экзаменующихся (по убыванию) показатель составил 46,77% (рост 8,25%), 11,86% (рост 7,86%) и 5,41% (рост 2,98%).

С критерием 2 – назвать три небанковских финансовых института – справились в среднем 38,80% (в 2024 году – 42,39%). Наибольший показатель представлен в группе от 81 до 100 баллов – 76,64% (в 2024 году – 82,33%). Небольшое снижение есть во всех группах экзаменовавшихся.

С критерием 3 – проиллюстрировать финансовое взаимодействие домохозяйства каждым из трех небанковских финансовых институтов – справились 32,86%. Здесь мы видим некоторое улучшение результата по сравнению с 2024 г. (на 3,40%).

Сложным для экзаменуемых остается владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Выпускники в заданиях 18, 19, 20, 24, 25 испытывали трудности при объяснении смысла понятий, формулировке примеров, приведении аргументов.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:*
 - сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов;
 - умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма);
 - умение извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы;
 - умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
 - сформированность навыков оценивания социальной информации, умения поиска информации в источниках различного типа (график) для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития.
 - сформированность умений применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.
 - сформированность знаний и понимания ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.

○ *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:*

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким уровнем подготовки (не набравших минимальный балл):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона с низким и средним уровнем подготовки (набравших балл от минимального до 60 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- умение оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности;

- умение формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам;

- умение применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам;

– владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

Нельзя считать достаточным для школьников региона со средним и высоким уровнем подготовки (набравших балл от 61 до 80 баллов):

- умение объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействия человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека);

- умение раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук;

- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;

- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;

- владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений.

В целом, используемые в региональной системе образования учебные программы, УМК дают положительный эффект в подготовке выпускников к сдаче ЕГЭ по предмету. Однако сохранение проблемных областей знания по заданиям, особенно 2 части, требует точечного усиления работы по проблемным темам. Особо следует уделить внимание методике составления сложного плана (24 задание) и выполнению связанно с ним 25 задания, работе с понятиями и составлению развернутых ответов.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий в 2024 г. и в 2025 г. можно представить в таблице:

Номер задания в КИМ	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения		Изменения успешности выполнения задания
		2024 г.	2025 г.	
1	Б	64,99	69,69%	повышение
2	П	88,30%	57,78%	снижение
3	Б	61,45 %	75,50%	повышение
4	П	77,28 %	84,82%	повышение
5	П	64,31 %	60,40%	снижение
6	Б	66,53 %	55,76%	снижение
7	П	76,96 %	62,30%	снижение
8	Б	79,10 %	73,30%	снижение
9	Б	92,92 %	85,31%	снижение
10	П	72,72 %	65,98%	снижение
11	П	67,98%	70,01%	повышение
12	Б	50,12 %	74,91%	повышение
13	Б	56,41 %	55,66%	снижение
14	П	63,04 %	70,01%	повышение
15	Б	48,25 %	72,35%	повышение
16	П	47,98 %	73,65%	повышение
17	Б	90,57 %	94,95%	повышение
18	Б	36,66 %	42,14%	повышение
19	В	59,47 %	28,66%	снижение
20	В	35,31 %	30,32%	снижение
21	Б	74,08%	77,22%	повышение
22	Б	62,02%	50,44%	снижение
23	Б	58,52 %	48,27%	снижение
24	В	К-1 23,31%	27,88%	повышение
		К-2 5,79%	10,15%	повышение
25	В	К-1 28,15%	32,21%	повышение
		К-2 42,39%	38,80%	снижение
		К-3 29,46%	32,86%	повышение

Если в 2024 г. по сравнению с 2023 г. произошло снижение результатов по 20 позициям из 28, то в 2025 г. – лишь по 13 позициям. В то же время весьма существенное понижение результатов произошло по заданиям №№2, 6, 7.

Среди заданий с улучшением результата выполнения в 2025 г. – задания и базового, и повышенного, и высокого уровней сложности. Так, задание повышенного уровня №4 показывает улучшение на 7,54%, результаты выполнения задания высокого уровня сложности №24 улучшились по обоим критериям, задания №25 – по двум из трех критериев оценивания.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных в статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников овладело содержанием всех основных разделов курса на базовом уровне. Знания и умения, проверяемые КИМ, в целом усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Исполнение рекомендаций для системы образования республики, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2024 году, а также проведенные мероприятия, предложенные для включения в дорожную карту в 2024 году, дали некоторую положительную динамику результатов экзамена. Учителя региона и эксперты ПК отмечают полезность методических материалов, размещенных на сайте ФГБНУ «ФИПИ», вебинаров с участием председателя ФКР по обществознанию Т.Е. Лисковой.

Кроме того, группа экспертов предметной комиссии региона разработала по итогам ЕГЭ-2024 подробные методические рекомендации для учителей и школьников по подготовке к выполнению наиболее сложных заданий, требующих развернутого ответа. В сентябре 2025 года проведен областной методический семинар, посвященный этой проблеме.

Планируется проведение курсов повышения квалификации с привлечением преподавателей обществоведческих дисциплин высшей школы, нацеленных в том числе и на повышение предметных знаний, и, прежде всего, для учителей обществознания образовательных организаций, показавших наиболее низкие результаты ЕГЭ в 2025 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям:

1. В образовательных организациях учителям необходимо провести количественный и качественный анализ результатов ЕГЭ выпускников текущего года и определить задачи по преодолению трудностей в выполнении заданий.

2. В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так и региональном и федеральном уровнях.

3. Проведение информационно-разъяснительной работы не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей. Для этого необходимо запланировать на предстоящий 2025-2026 учебный год совместное собрание (в начале, середине и конце учебного года) с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по обществознанию.

4. Необходимо уделять больше внимания методике формирования умения формулировать и аргументировать собственное суждение по актуальному проблемному вопросу общественной жизни, приводить примеры (задания 2 части КИМ).

5. Особое внимание необходимо уделить правовым и политическим вопросам, так как было выявлено, что с наименьшими процентами выполнения оказались модули «Политическая сфера» и «Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации».

6. Элементом закрепления изученного нового материала на уроке может послужить выполнение задания 24 – составление сложного плана, которое предполагает владение комплексом знаний и умений: знание основных понятий, положений, выводов, умение вычлнить основные аспекты темы, ее структурные компоненты, придать им форму лаконичных формулировок пунктов плана, отражающих суть вопроса, умение логично выстроить установленные структурные единицы, придать плану завершённую форму.

7. На повторительно-обобщающем уроке по разделам необходимо практиковать повторение базовых понятий для лучшего усвоения теоретического материала.

8. Нормативно-правовые акты Российской Федерации, содержащиеся в приложении №2 спецификации работы, требуют детального изучения, что позволит избежать заучивания устаревших сведений и формировать актуальные правовые знания, развивать умения школьников читать и понимать язык нормативных актов.

9. Особое внимание уделить изучению Конституции Российской Федерации. Знание Конституции РФ необходимо постоянно совершенствовать, уделяя больше внимания практической работе, т.к. в заданиях существует целый блок вопросов по этой теме: основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, федеративное устройство РФ, полномочия Президента РФ, Федерального собрания, Совета Федерации, Государственной Думы, Правительства, система органов судебной власти и местного самоуправления и др.

10. Научить обучающихся критическому восприятию и осмыслению разнородной социальной информации, отражающей различные подходы, интерпретации социальных явлений, формулирование на этой основе собственных заключений и оценочных суждений.

11. Организовать участие обучающихся в дискуссиях, диспутах, дебатах по актуальным социальным проблемам, отстаивание и аргументацию своей позиции, оппонирование иному мнению.

12. Разъяснять выпускникам требования, алгоритм выполнения заданий, критерии оценивания заданий.

Муниципальным органам управления образованием:

1. Проведение научно-практических конференций, педагогических чтений, семинаров по вопросам модернизации содержания образования, технологий обучения и совершенствования преподавания курса «Обществознания».

2. Поддержка инициативы по созданию и организации деятельности общественно-профессиональных сообществ преподавателей обществознания в образовательных организациях на региональном и муниципальном уровнях.

3. Поддержка структурных подразделений ассоциации учителей обществознания на региональном и муниципальном уровне.

4. Поддержка инициатив учительского сообщества по проведению различного рода мероприятий, связанных с продвижением обществознания в обществе.

4.1.2. ...по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Учителям

1. Рекомендуются следующие этапы организации дифференцированного подхода в обучении: диагностический; проектировочный; исполнительный; контрольный; корректирующий.

2. Учителю необходимо выделить различные группы обучающихся, которые отличаются уровнем усвоения материала, уровнем работоспособности и темпом работы. Разделить их на группы: обучающиеся, находящиеся на грани преодоления минимального балла ЕГЭ, у которых слабо сформированы навыки смыслового чтения и анализа текстовой, графической информации и универсальных учебных действий; обучающиеся, имеющие средний уровень подготовки, у которых трудности появляются из-за отсутствия системных знаний по разделам предмета «Обществознание». Как правило, они воспринимают учебный материал, но отсутствуют умения самостоятельно работать с источниками и литературой, подвергнуть критическому анализу и делать соответствующие выводы; обучающиеся, имеющие высокий уровень подготовки, более успешно выполняющие практически все задания. В то же время у них имеются определенные трудности при выполнении заданий 2 части. В частности, в корректной формулировке пунктов и подпунктов сложного плана, достоверных и обоснованных выводах и суждениях, приведении примеров.

3. Необходимо составить и подобрать дифференцированные задания, включающие различные приемы и способствующие обучающимся самостоятельно справиться с заданиями, постепенно увеличивая объем и сложность заданий.

4. Осуществлять систематический контроль за результатами работ и внесение изменений в систему методов и средств обучения (замена малоэффективных приемов на более эффективные).

Администрациям образовательных организаций:

1. Обеспечение повышения квалификации учителей обществознания общеобразовательных организаций по вопросам модернизации содержания образования, технологий обучения и совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание».
2. Организация деятельности стажировочных площадок по повышению квалификации учителей обществознания.

Муниципальным органам управления образованием.

1. Обеспечение непрерывности курса «Обществознание» в образовательных организациях с целью повышения качества образования и создания единого образовательного пространства.
2. Поддержка, укрепление и повышение качества системы дополнительного профессионального образования учителей обществознания, в том числе в муниципалитете.
3. Активизация использования возможностей дополнительного образования для повышения качества образования в области обществознания.
4. Обеспечение повышения квалификации руководителей и педагогов образовательных организаций по вопросам модернизации содержания образования, технологий обучения и совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание».

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Обсудить результаты государственной итоговой аттестации по обществознанию в рамках аналитических семинаров-дискуссий на основе выявления образовательных дефицитов;

2. Организовать обмен опытом и изучение лучших педагогических практик формирования и развития логических универсальных учебных действий на уроках обществознания, навыков работы с различными видами информации, решения познавательных задач и т.д.;

3. Проанализировать учебные программы с целью включения возможного дополнительного материала (например, по финансовой грамотности), необходимого для качественной подготовки обучающихся в плане развития умений, вызвавших трудности при выполнении заданий КИМ в формате ЕГЭ;

4. Продумать систему работы учителей обществознания по темам учебного предмета, вызвавшим наибольшие затруднения участников ЕГЭ в 2024 году («Духовная культура», «Экономическая деятельность и ее субъекты», «Рациональное поведение людей в экономике», «Финансовые институты», «Финансовый рынок, виды и функции», Организационно-правовые формы предприятия», «Органы государственной власти Российской Федерации», «Политическая власть и субъекты политики в современном обществе», «Федеративное устройство РФ», «Защита гражданских прав».

5. Выстраивать методическую помощь учителям при подготовке к ЕГЭ на основе материалов с сайта ФИПИ (www.fipi.ru): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ; открытый банк заданий ЕГЭ; навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет; методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования.

4.3 Рекомендации по возможным направлениям повышения квалификации работников образования для включения в региональную дорожную карту по развитию региональной системы образования

1. Проведение регулярных городских и районных семинаров для учителей и выпускников с участием старших и ведущих экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию.
2. Обсуждение в ходе семинаров и курсов повышения квалификации проблемных тем (вопросов): составление сложного плана (24 задание), работа с графиками и диаграммами, блок экономических и правовых вопросов, работа с фрагментами текста, положениями Конституции Российской Федерации.
3. Проведение отдельного семинара для учителей по оцениванию выполнения заданий с развернутым ответом, которые являются частью контрольных измерительных материалов (2 часть) для сдачи ЕГЭ по обществознанию.
4. Обязательное включение модуля/модулей по методике подготовки к ЕГЭ в программы курсов повышения квалификации.
5. Обсуждение положений Концепции преподавания учебного предмета «Обществознание».
6. Во время курсовой подготовки, проведения методических совещаний учителям рекомендуется делиться опытом преподавания сложных вопросов.
7. Изучение и распространение передового опыта учителей по предмету «Обществознание».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федосеева Людмила Юрьевна</i>	<i>ФГБОУ «Пензенский государственный университет», доцент кафедры «Всеобщая история и обществознание», кандидат исторических наук, доцент, председатель ПК по обществознанию</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Куранова Галина Александровна</i>	<i>учитель истории и обществознания МБОУ ЛСТУ №2 г. Пензы, заместитель председателя ПК по обществознанию</i>
<i>Тропина Лариса Николаевна</i>	<i>заместитель директора по учебной работе МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова, старший эксперт ПК по обществознанию</i>
<i>Савинкина Мария Васильевна</i>	<i>учитель истории и обществознания МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68, старший эксперт ПК по обществознанию</i>
<i>Новикова Ирина Анатольевна</i>	<i>учитель истории и обществознания МБОУ СОШ № 69 г. Пензы, старший эксперт ПК по обществознанию</i>
<i>Львова Ольга Михайловна</i>	<i>учитель истории и обществознания МОУ «ЛИЦЕЙ 230» г. Заречный, старший эксперт ПК по обществознанию</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>