

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2023 г.		2024 г.		2025 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4535	99,36	4386	99,59	4829	99,63

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2138	47,14	2140	48,79	2527	52,3 %
Мужской	2397	52,86	2246	51,21	2302	47,7 %

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4500	99,23	4363	99,48	4790	99,2 %

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

ВТГ, обучающихся по программам СПО	26	0,57	22	0,5	39	0,8 %
ВПЛ	43	0,9	0	0	0	0%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участника	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего участников	4500	99,23	4363	99,48	4785	99,03
2.	Гимназии	450	9,92	456	10,4	506	10,47
3	Кадетские школы	57	1,26	45	1,03	52	1,08
4	Лицеи	450	9,92	505	11,51	526	10,89
5	СОШ	3259	71,86	3120	71,14	3482	72,06
6	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	172	3,79	151	3,44	146	3,02
7	Центр образования	90	1,98	86	1,96	73	1,51

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пенза	2046	42,37
2	г. Заречный	163	3,38
3	г. Кузнецк	345	7,14
4	Башмаковский район	70	1,45
5	Бековский район	58	1,20
6	Белинский район	46	0,95
7	Бессоновский район	128	2,65
8	Вадинский район	27	0,56
9	Городищенский район	149	3,09

10	Земетчинский район	87	1,80
11	Иссинский район	30	0,62
12	Каменский район	186	3,85
13	Камешкирский район	23	0,48
14	Кольшлейский район	68	1,41
15	Кузнецкий район	95	1,97
16	Лопатинский район	41	0,85
17	Лунинский район	38	0,79
18	Малосердобинский район	20	0,41
19	Мокшанский район	58	1,20
20	Наровчатский район	35	0,72
21	Неверкинский район	36	0,75
22	Нижнеломовский район	112	2,32
23	Никольский район	83	1,72
24	Пачелмский район	45	0,93
25	Пензенский район	194	4,02
26	Сердобский район	169	3,50
27	Сосновоборский район	33	0,68
28	Спасский район	42	0,87
29	Тамалинский район	35	0,72
30	Шемышейский район	25	0,52
31	Министерство образования (ВПЛ, СПО, Иностраные ОО)	39	0,81
32	Министерство образования 58	303	6,27

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Иной категории участников, принявших участие в ЕГЭ, помимо выше рассмотренных, в основной день основного периода не отмечается.

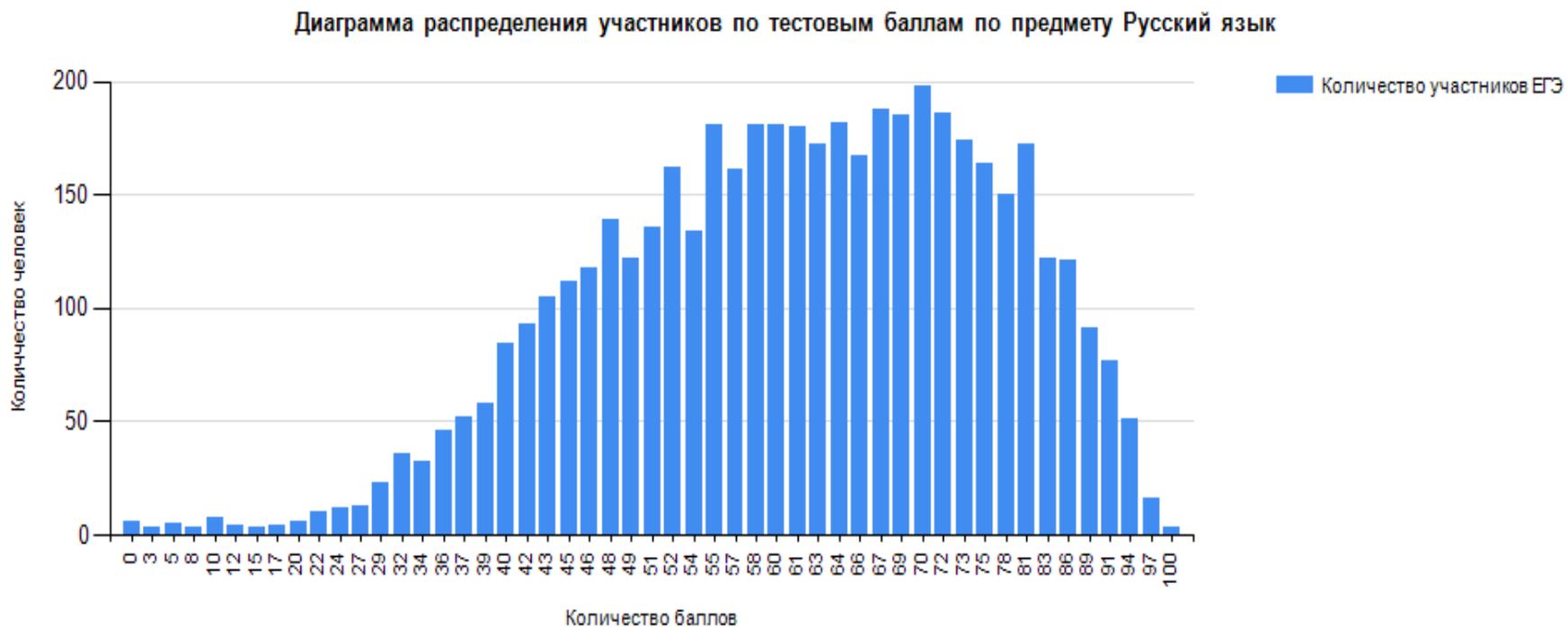
1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количество участников в ЕГЭ по русскому языку в Пензенской области в 2025 году увеличилось на 443 чел. по сравнению с 2024 годом, однако не достигло уровня 2021 года (5033 чел.). При этом наблюдается сокращение доли выпускников в городах, являющихся самостоятельными АТЕ Пензенской области (с 57 до 54 %) при соответствующем увеличении доли выпускников школ районов. Наиболее заметное и устойчивое увеличение числа участников ЕГЭ наблюдается в Пензенском (на 57 чел.), Каменском (на 23 чел.), Бессоновском (на 20 чел.), Земетчинском (на 11 чел.) районах. Среди участников экзамена по-прежнему наиболее значительной остается доля выпускников образовательных организаций областного центра, включая ОО, подчиненные непосредственно Министерству образования, количество выпускников которых увеличилось на 59 чел. Тенденция к сокращению численности выпускников наблюдается в Никольском (с 111 чел. в 2023 году до, 95 в 2024, 83 – в 2025 году) районе. В отдельных районах (Башмаковский, Бековский, Городищенский, Лунинский, Нижнеломовский, Пачелмский) колебания численности выпускников носят случайный характер и не являются статистически значимыми.

Доля выпускников лицеев и гимназий в общем составе участников экзамена остается практически постоянной.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2025 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2023 г.	2024 г.	2025 г.
1.	ниже минимального балла ² , %	0,35	0,75	1,01 %
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	25,98	34,79	45,16 %
3.	от 61 до 80 баллов, %	46,55	43,02	40,34 %
4.	от 81 до 100 баллов, %	27,12	21,43	13,48 %
5.	100 баллов	8	6	3
6.	Средний тестовый балл	69,5	65,9	61,7

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,02	45,04	40,36	13,58
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	61,54	33,33	5,13
3.	ВПЛ	0	0	50	50
4.	Участники экзамена с ОВЗ	4,48	37,31	40,3	17,91

² Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Гимназия	508	0,59	24,8	48,43	26,18
2	Кадетская школа	52	3,85	69,23	26,92	0
3	Лицей	526	0,19	35,17	49,43	15,21
4	Средняя общеобразовательная школа	3484	1	48,91	38,4	11,68
5	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	146	0	36,99	44,52	18,49
6	Центр образования	77	14,29	67,53	12,99	5,19
7	Иное	39	0	61,54	33,33	5,13

2.3.3. юношей и девушек

Таблица 2-9

№ п/п	Пол	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	женский	2527	0,79	35,73	44,99	18,48
2.	мужской	2305	1,39	55,44	35,1	8,07

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Количес	Доля участников, получивших тестовый балл
---	------------------	---------	---

п/п		тво участник ов, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Пенза	2046	0,98 % (20)	40,42 % (827)	43,65 % (893)	14,96 % (306)
2	г. Заречный	163		23,93 % (39)	51,53 % (84)	24,54 % (40)
3	г. Кузнецк	345	0,29 % (1)	44,93 % (155)	42,90 % (148)	11,88 % (41)
4	Башмаковский район	70	1,43 % (1)	40,0 % (28)	44,29 % (31)	14,29 % (10)
5	Бековский район	58		51,72 % (30)	32,76 % (19)	15,52 % (9)
6	Белинский район	46	2,17 % (1)	52,17 % (24)	32,61 % (15)	13,04 % (6)
7	Бессоновский район	128		42,97 % (55)	44,53 % (57)	12,50 % (16)
8	Вадинский район	27	3,70 % (1)	74,07 % (20)	14,81 % (4)	7,41 % (2)
9	Городищенский район	149	4,03 % (6)	54,36 % (81)	34,23 % (51)	7,38 % (11)
10	Земетчинский район	87	1,15 % (1)	39,08 % (34)	47,13 % (41)	12,64 % (11)
11	Иссинский район	30		66,67 % (20)	23,33 % (7)	10,0 % (3)
12	Каменский район	186		49,46 % (92)	41,94 % (78)	8,60 % (16)
13	Камешкирский район	23		52,17 % (12)	34,78 % (8)	13,04 % (3)
14	Кольшлейский район	68	7,35 % (5)	69,12 % (47)	17,65 % (12)	5,88 % (4)
15	Кузнецкий район	95	1,05 % (1)	51,58 % (49)	37,89 % (36)	9,47 % (9)
16	Лопатинский район	41	2,44 % (1)	73,17 % (30)	17,07 % (7)	7,32 % (3)
17	Лунинский район	38	2,63 % (1)	57,89 % (22)	36,84 % (14)	2,63 % (1)
18	Малосердобинский район	20		55,00 % (11)	35,00 % (7)	10,0 % (2)
19	Мокшанский район	58		55,17 % (32)	37,93 % (22)	6,90 % (4)
20	Наровчатский район	35		57,14 % (20)	28,57 % (10)	14,29 % (5)
21	Неверкинский район	36	8,33 % (3)	52,78 % (19)	33,33 % (12)	5,56 % (2)
22	Нижнеломовский район	112		58,93 % (66)	31,25 % (35)	9,82 % (11)
23	Никольский район	83	1,20 % (1)	46,99 % (39)	39,76 % (33)	12,05 % (10)
24	Пачелмский район	45	4,44 % (2)	60,0 % (27)	26,67 % (12)	8,89 % (4)
25	Пензенский район	194	0,52 % (1)	54,12 % (105)	33,51 % (65)	11,86 % (23)
26	Сердобский район	169		68,05 % (115)	26,04 % (44)	5,92 % (10)
27	Сосновоборский район	33		45,45 % (15)	33,33 % (11)	21,21 % (7)
28	Спасский район	42		45,24 % (19)	42,86 % (18)	11,90 % (5)
29	Тамалинский район	35	2,86 % (1)	37,14 % (13)	48,57 % (17)	11,43 % (4)
30	Шемышейский район	25		48,00 % (12)	32,00 % (8)	20,0 % (5)

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
31	Министерство образования (ВПЛ, СПО, Иностранцы ОО)	39		61,54 % (24)	33,33 % (13)	5,13 % (2)
32	Министерство образования 58	303	0,66 % (2)	32,67 % (99)	44,88 % (136)	21,78 % (66)

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)*

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	ЧОУ "Первая гимназия Максимум", Министерство образования 58	12	75,0 % (9 из 12)	25,0 % (3 из 12)		
2	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	58	50,0 % (29 из 58)	29,3 % (17 из 58)	20,7 % (12 из 58)	

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	МБОУ СОШ с. Индерка, Сосновоборский район	10	50,0 % (5 из 10)	30,0 % (3 из 10)	20,0 % (2 из 10)	
4	ГБНОУ ПО "Губернский лицей", Министерство образования 58	50	42,0 % (21 из 50)	48,0 % (24 из 50)	10,0 % (5 из 50)	
5	МОБУСОШ им. С.А. Суркова с. Богословка, Пензенский район	18	38,9 % (7 из 18)	33,3 % (6 из 18)	27,8 % (5 из 18)	
6	МБОУ СОШ № 226, г. Заречный	27	37,0 % (10 из 27)	44,4 % (12 из 27)	18,5 % (5 из 27)	
7	МБОУ "Гимназия № 53", г. Пенза	24	33,3 % (8 из 24)	62,5 % (15 из 24)	4,2 % (1 из 24)	
8	МБОУ СОШ № 2 р.п. Беково, Бековский район	15	33,3 % (5 из 15)	26,7 % (4 из 15)	40,0 % (6 из 15)	
9	МБОУ СОШ № 225, г. Заречный	28	32,1 % (9 из 28)	57,1 % (16 из 28)	10,7 % (3 из 28)	
10	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза	48	29,2 % (14 из 48)	54,2 % (26 из 48)	16,7 % (8 из 48)	
11	МОУ СОШ № 3 р.п. Заметчино, Заметчинский район	24	29,2 % (7 из 24)	45,8 % (11 из 24)	25,0 % (6 из 24)	
12	МБОУ СОШ № 11 с углубленным изучением предметов гуманитарно-правового профиля, г. Пенза	44	27,3 % (12 из 44)	36,4 % (16 из 44)	36,4 % (16 из 44)	
13	МАОУ "Гимназия №216 "Дидакт", г. Заречный	30	26,7 % (8 из 30)	50,0 % (15 из 30)	23,3 % (7 из 30)	

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
14	МБОУ СОШ № 58 им. Г.В. Мясникова, г. Пенза	30	26,7 % (8 из 30)	53,3 % (16 из 30)	20,0 % (6 из 30)	
15	МБОУ гимназия № 9, г. Кузнецк	19	26,3 % (5 из 19)	47,4 % (9 из 19)	26,3 % (5 из 19)	
16	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазаева, г. Пенза	70	25,7 % (18 из 70)	51,4 % (36 из 70)	22,9 % (16 из 70)	
17	МОУ гимназия № 1, г. Кузнецк	28	25,0 % (7 из 28)	50,0 % (14 из 28)	25,0 % (7 из 28)	
18	МБОУ СОШ № 2 с. Грабово им. Героя России С.В. Кустова, Бессоновский район	20	25,0 % (5 из 20)	30,0 % (6 из 20)	45,0 % (9 из 20)	
19	МБОУ СОШ №80, г. Пенза	61	24,6 % (15 из 61)	47,5 % (29 из 61)	27,9 % (17 из 61)	
20	МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля", г. Заречный	29	24,1 % (7 из 29)	48,3 % (14 из 29)	27,6 % (8 из 29)	

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	МБОУ СОШ № 2 с. Средняя Елгозань, Городищенский район	23	17,4 % (4 из 23)	60,9 % (14 из 23)	17,4 % (4 из 23)	4,3 % (1 из 23)
2	МБОУ центр образования № 1 г. Пензы, г. Пенза	77	14,3 % (11 из 77)	67,5 % (52 из 77)	13,0 % (10 из 77)	5,2 % (4 из 77)
3	МБОУ СОШ № 8 г. Пензы им. Н.С. Павлушкина, г. Пенза	15	13,3 % (2 из 15)	53,3 % (8 из 15)	33,3 % (5 из 15)	
4	МБОУ "Гимназия св. Иннокентия Пензенского", г. Пенза	17	11,8 % (2 из 17)	58,8 % (10 из 17)	29,4 % (5 из 17)	
5	МБОУ СОШ № 41, г. Пенза	19	10,5 % (2 из 19)	84,2 % (16 из 19)	5,3 % (1 из 19)	
6	МОУ СОШ № 2 г. Белинского им. Р.М. Сазонова, Белинский район	16	6,2 % (1 из 16)	25,0 % (4 из 16)	50,0 % (8 из 16)	18,8 % (3 из 16)
7	МБОУ СОШ им. П.А. Столыпина села Неверкино, Неверкинский район	20	5,0 % (1 из 20)	50,0 % (10 из 20)	35,0 % (7 из 20)	10,0 % (2 из 20)
8	ГБОУ ПО "Губернский кадетский корпус по делам ГОЧС имени 70-летия Победы в Великой Отечественной войне", Министерство образования 58	22	4,5 % (1 из 22)	54,5 % (12 из 22)	40,9 % (9 из 22)	

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
9	МОБУ СОШ с. Засечное, Пензенский район	23	4,3 % (1 из 23)	39,1 % (9 из 23)	47,8 % (11 из 23)	8,7 % (2 из 23)
10	МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район	27	3,7 % (1 из 27)	74,1 % (20 из 27)	14,8 % (4 из 27)	7,4 % (2 из 27)
11	МОУ СОШ № 1 р.п. Кольшлей им. А.С. Пушкина, Кольшлейский район	29	3,4 % (1 из 29)	79,3 % (23 из 29)	17,2 % (5 из 29)	
12	ГБОУ ПО "Губернский казачий генерала Слепцова кадетский корпус", Министерство образования 58	30	3,3 % (1 из 30)	80,0 % (24 из 30)	16,7 % (5 из 30)	

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2025 года по русскому языку в Пензенской области оказались заметно хуже результатов предыдущих лет. Если незначительные колебания среднего балла в 2021-23 гг. (70,6 в 2021 г., 68,7 в 2022 г., 69,5 в 2023 г.) свидетельствовали о стабильности результатов, то в прошлом году наметилась, а в текущем году закрепились тенденция к снижению показателя: средний балл составил 61,7 (65,9 в 2024 году). Несмотря на то, что средний балл в Пензенской области несколько выше общероссийского (60,7), количество выпускников, получивших 100 баллов, уменьшилось до 3 человек, а количество обучающихся, не набравших минимального балла, увеличилось до 49, что составило 1,5% от общего числа выпускников (0,75% в 2024 году). Более или менее стабильной остается доля выпускников, получивших на экзамене от 61 до 80 баллов: в 2025 году она составила 40,4 % (43,0 % в 2024 году) и, соответственно, наиболее существенно влияет на результаты выполнения заданий.

Наметившаяся тенденция к ухудшению результатов экзамена и снижению общего уровня подготовки выпускников средней школы подтверждается заметным сокращением числа «высокобалльников» – обучающихся, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов (с 27,1 % в 2023 году до 13,5 в 2025), при соответствующем увеличении числа выпускников, получивших до 61 балла (с 26,8 в 2023 году до 43, 2 в 2025). Наиболее заметное сокращение произошло в Мокшанском (с 21,1 до 6,9%), Лопатинском (с 23,5 до 7,3%), Земетчинском (с 23,7 до 12,7%) районах. А также в городах Пензе (с 23,9 до 14,9%) и Кузнецке (с 23,9 до 11,9%). Вместе с тем количество таких выпускников несколько увеличилось в 6 муниципальных образованиях, среди которых Иссинский, Колышлейский, Никольский, Пачелмский, Тамалинский районы. Наиболее заметный рост данного показателя отмечается в Наровчатском (с 4,5 до 14,3 %) и Сосновоборском (с 15,8 до 21,2%) районах. Особенно низкие результаты ЕГЭ показали выпускники Вадинского, Колышлейского, Лопатинского районов, где доля участников экзамена, набравших минимальное (до 60) количество баллов, превышает 75%. Следует заметить, что изменение показателей по группам экзаменуемых с разными результатами касается в основном выпускников текущего года, обучающихся в средних школах, результаты выпускников лицеев и гимназий более высокие и стабильные.

Полученные результаты, отражающие снижение общего уровня выпускников средней школы, требуют совершенствования не только системы подготовки к ЕГЭ, которая сложилась в образовательных организациях Пензенской области, но и в целом методики обучения русскому языку в средней и старшей школе.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ Анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте	базовый	79,3 %	12,2 %	68,1 %	88,1 %	95,9 %
2	Лексическое значение слова	базовый	64,4 %	16,3 %	52,0 %	73,2 %	83,3 %
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	повышенный	30,4 %	6,1 %	13,8 %	37,0 %	68,0 %
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	59,2 %	6,1 %	37,0 %	74,1 %	93,1 %
5	Лексические нормы (паронимы и их употребление)	базовый	68,0 %	10,2 %	51,3 %	80,2 %	91,9 %
6	Лексические нормы: лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм (исправление лексических ошибок)	базовый	93,4 %	46,9 %	88,2 %	98,5 %	99,4 %
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	80,9 %	40,8 %	70,7 %	88,0 %	97,1 %
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	61,7 %	2,0 %	34,2 %	82,3 %	97,0 %
9	Правописание корней	базовый	56,3 %	2,0 %	38,2 %	67,4 %	88,3 %

³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
10	Правописание слов с приставками	базовый	40,5 %	4,1 %	19,6 %	50,6 %	83,6 %
11	Правописание суффиксов в словах разных частей речи	базовый	47,9 %	8,2 %	29,9 %	55,4 %	88,3 %
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	42,0 %	8,2 %	20,2 %	52,8 %	85,4 %
13	Слитное/ раздельное написание НЕ и НИ	базовый	57,3 %	12,2 %	37,7 %	69,3 %	90,3 %
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	базовый	51,6 %	8,2 %	31,6 %	62,5 %	89,6 %
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	базовый	71,6 %	22,4 %	56,5 %	81,4 %	96,6 %
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении	базовый	65,0 %	10,2 %	39,0 %	84,7 %	97,5 %
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	базовый	68,9 %	14,3 %	50,4 %	82,0 %	95,5 %
18	Знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями	базовый	42,7 %	8,2 %	22,0 %	53,1 %	83,7 %
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	64,7 %	26,5 %	44,1 %	78,1 %	96,5 %

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	базовый	64,6 %	24,5 %	47,7 %	74,9 %	93,2 %
21	Пунктуационный анализ текста	повышенный	45,9 %	2,0 %	22,9 %	58,7 %	88,2 %
22	Речь. Языковые средства выразительности	повышенный	54,5 %	5,1 %	31,0 %	70,2 %	90,2 %
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	58,1 %	10,2 %	43,9 %	66,3 %	85,1 %
24	Функционально-смысловые типы речи	базовый	58,7 %	16,3 %	42,5 %	68,6 %	86,8 %
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	78,7 %	12,2 %	61,4 %	93,1 %	98,5 %
26	Средства связи предложений в тексте	базовый	52,3 %	4,1 %	32,2 %	64,8 %	86,2 %
27	Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	базовый					
27.К1	Отражение позиции автора по указанной проблеме исходного текста		98,9 %	28,6 %	99,1 %	100%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ³ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.К2	Комментарий к позиции автора по указанной проблеме исходного текста		75,3 %	6,1 %	64,9 %	83,1 %	92,0 %
27.К3	Собственное отношение к позиции автора по указанной проблеме		81,0 %	8,2 %	71,7 %	88,4 %	95,6 %
27.К4	Фактическая точность речи		89,6 %	30,6 %	86,5 %	92,3 %	96,5 %
27.К5	Логичность речи		70,5 %	5,1 %	60,4 %	77,7 %	88,1 %
27.К6	Соблюдение этических норм		99,2 %	38,8 %	99,6 %	99,9 %	100%
27.К7	Соблюдение орфографических норм		67,2 %	4,8 %	50,3 %	79,1 %	92,8 %
27.К8	Соблюдение пунктуационных норм		43,1 %	0%	19,8 %	55,9 %	85,9 %
27.К9	Соблюдение грамматических норм		68,0 %	4,1 %	55,7 %	76,1 %	89,5 %
27.К10	Соблюдение речевых норм		53,5 %	3,4 %	43,6 %	59,1 %	73,8 %

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
8	0	94,23	48,42	3,70	0,31
	1	3,85	34,85	28,06	5,36

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	1,92	16,74	68,24	94,33
22	0	90,38	49,84	10,23	1,53
	1	9,62	38,38	39,11	16,69
	2	0,00	11,78	50,67	81,78
27. К2	0	84,62	1,93	0,05	0,00
	1	13,46	21,09	4,06	1,07
	2	1,92	57,31	42,45	21,59
	3	0,00	19,67	53,44	77,34
27.К3	0	84,62	6,69	0,98	0,15
	1	15,38	43,19	21,17	8,42
	2	0,00	50,11	77,85	91,42
27.К5	0	90,38	7,75	1,08	0,31
	1	9,62	63,69	42,34	23,28
	2	0,00	28,56	56,58	76,42
27.К7	0	86,54	18,89	1,13	0,00
	1	13,46	25,45	6,63	0,61
	2	0,00	41,45	46,15	20,21
	3	0,00	14,21	46,09	79,17
27.К8	0	100,00	58,64	12,95	0,15
	1	0,00	25,08	23,43	2,76
	2	0,00	14,49	46,51	36,29
	3	0,00	1,79	17,11	60,80
27.К9	0	90,38	7,24	0,46	0,00
	1	7,69	29,85	6,89	0,92
	2	1,92	51,44	56,47	30,02

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	3	0,00	11,46	36,18	69,07
27.К10	0	90,38	13,76	4,01	0,31
	1	9,62	44,34	25,39	11,03
	2	0,00	39,16	59,97	55,74
	3	0,00	2,75	10,64	32,92

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ЕГЭ заданий

○ **Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)**

Данные таблицы 2-13 позволяют вывить задания базового уровня сложности, процент выполнения которых ниже 50. В 2025 году таких заданий 4: задание 10 (правописание слов с приставками),

задание 11 (правописание суффиксов разных частей речи),

задание 12 (правописание суффиксов причастий и окончаний глаголов),

задание 18 (знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями).

Среди критериев оценивания задания с развернутым ответом базового уровня не достиг К 8 (пунктуационные нормы).

○ **Задания повышенного и высокого уровня (с процентом выполнения ниже 15)**

Заданий повышенного уровня сложности, процент выполнения которых ниже 15, нет. Задание 3 (языковой анализ текста: функциональная стилистика; культура речи) выполнено на 30,4%, задание 21 (пунктуационный анализ текста) – на 45,9%; задание 22 (основные изобразительно-выразительные средства языка) – на 54,5%.

3.1.1.3. Прочие результаты статистического анализа

Статистический анализ результатов выполнения первой части КИМ по русскому языку показывает, что в основном задания выполнены на базовом уровне. Уровень выше базового показывает только задание 6 (лексические нормы; исправление лексических ошибок) – 93,4%, что несколько выше уровня прошлого года (90,4%). Улучшились показатели выполнения задания 2 (средства связи предложений в тексте) – 79,3% (77,5 в 2024 году), а также заданий 16 (пунктуация в сложносочиненном предложении и предложении с однородными членами) и 20 (пунктуация в сложном предложении с разными видами связи). Уровень выполнения остальных заданий оказался несколько ниже прошлогоднего. Заметно понизились результаты заданий по орфографии, особенно 9 – 56,3%, (65,5% в 2024 году), 10 (правописание слов с приставками) – 40,5% (55,6 % в 2024 году).

Показатели выполнения задания с развернутым ответом (задание 27 – сочинение по самостоятельно прочитанному тексту) существенных изменений не претерпели, хотя можно отметить незначительное снижение по критериям 3, 4, 7, 8, 10.

Таким образом, статистический анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками Пензенской области, как и в предыдущие годы, позволяет говорить в целом о достаточном уровне подготовки выпускников по русскому языку: все задания повышенного уровня сложности выполнены более чем на 15%; основная масса заданий первой части выполнена на базовом уровне. Показатели выполнения задания с развернутым ответом по всем критериям оценивания, кроме К 8 (владение пунктуационной нормой), достигли базового уровня или превысили его.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Содержательный анализ выполнения заданий первой части КИМ показывает, что разные группы заданий выполнены с разными результатами и в динамике позволяют выделить проблемы в обучении русскому языку, требующие осмысления и решения.

№№ заданий	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Средний % выполнения		
			2025	2024	2023
1	Средства связи предложений в тексте	базовый	79,3 %	77,5 %	81,8 %
2	Лексическое значение слова	базовый	64,4 %	68,1 %	81,5 %
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	повышенный	30,4 %	46,3 %	60,6 %

Составное задание №№1 – 3 направлено на проверку умения выполнять языковой анализ текстов разных стилей и жанров. Динамика результатов показывает заметное снижение уровня владения соответствующими умениями, особенно в части собственно анализа текста в единстве формы и содержания (задание 3). Снижение показателей произошло по всем заданиям данного блока (кроме задания 1) и у всех категорий обучающихся.

Незначительное улучшение результатов выполнения задания 1, проверяющего умение подобрать средство связи частей предложения или предложений в тексте, произошло в группах обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов, в то время как в группе выпускников, не набравших минимального балла, с ним справилось только 12,2% одиннадцатиклассников (29% в 2024 году). Как известно, содержание задания 1 соотносится с содержанием задания 26, которое проверяет то же умение, но на другом языковом материале и более высоком уровне сложности. Уровень выполнения этого задания в 2025 году показал заметное снижение по сравнению с предыдущим годом: 52,3% (59,0% в 2024 году). Соотношение результатов говорит о наличии еще не решенных проблем в изучении соответствующего языкового материала, в частности практического освоения признаков текста, к числу которых относится связность.

Ошибки, допущенные при выполнении открытого варианта, позволяют говорить о недостаточном освоении школьниками с низкими результатами экзамена разрядов местоимений, которые часто изучаются в отрыве от практического использования полученных сведений и без учета роли местоимений как одного из наиболее частотных средств связи частей текста. Работа по освоению основных средств связи элементов текста (текстовой когезии) должна проводиться в соответствии с ФОП в процессе изучения программного материала по русскому языку, начиная с 5 класса, что даст возможность последовательно и поэтапно освоить умения, необходимые для выполнения заданий 1 и 26 на экзамене в 11 классе.

Снижение показателей выполнения задания 2 (лексический анализ слова) с 81,5% в 2023 году до 64,4% в 2025 году свидетельствует не только о лексических дефицитах выпускников, но и о неустойчивости умения определять значение многозначного слова в контексте. В числе методических причин – недостаточность лексической работы на уроках русского языка и литературы и, как следствие, отсутствие внимания к слову у обучающихся, а также недостаточность практики работы с толковыми словарями.

Существенные затруднения у всех групп обучающихся вызывает выполнение задания 3, которое относится к заданиям повышенного уровня сложности: даже в группе «высокобалльников» процент выполнения этого задания в 2025 году составил 68,0 (72,6% в 2024 году), в группе обучающихся с низкими результатами с заданием справилось 6,1% выпускников. Анализ ошибок, допущенных при выполнении задания 3 открытого варианта, показывает, что выпускники испытывают затруднения в разграничении динамического описания и повествования, элементов художественного и публицистического стилей речи.

Несмотря на то, что изучение стилей речи является основным содержанием программы по русскому языку в старших классах, имеются серьезные просчеты в практике стилистического анализа: часто он проводится формально, без учета содержательных, жанровых, структурных особенностей конкретного текста, без опоры на существенные признаки определенного стиля речи (речевая ситуация, коммуникативная задача, существенные черты) и их отражение в конкретном тексте.

Результаты выполнения заданий по культуре речи (4 – 8) выпускниками 2025 года свидетельствует о достаточном уровне владения основными языковыми нормами: орфоэпическими, лексическими, грамматическими. Однако динамика результатов показывает снижение некоторых показателей и, соответственно, наличие проблем в освоении языкового материала.

№№ заданий	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Средний % выполнения		
			2025	2024	2023
4	Орфоэпические нормы (нормы постановки ударения)	базовый	59,2 %	64,2 %	74,0 %
5	Лексические нормы (паронимы и их употребление)	базовый	68,0 %	76,2 %	77,5 %
6	Лексические нормы: лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм (исправление лексических ошибок)	базовый	93,4 %	90,4 %	77,9 %
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	80,9 %	81,0 %	83,7 %
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	61,7 %	64,9 %	79,5 %

Достаточно высокие и устойчивые результаты показывает группа выпускников, получивших на экзамене от 61 до 100 баллов (от 74,1 до 99,4%). В группе участников экзамена, набравших до 60 баллов, также заметен рост показателей выполнения заданий 4 (на 3%), 6 (на 2%), 7 (на 12%).

Как правило, эта группа заданий вызывает затруднения у обучающихся с низкими результатами. Допущенные ошибки, помимо незнания нормы произношения или употребления слов, вызваны крайне бедным словарным запасом выпускников данной группы (слова *кремень, зацемит* – в задании 4; *продуктивные* отношения, газетные *отрывки* – в задании 5). Наибольшие затруднения у всех групп обучающихся вызывает задание 8, проверяющее владение синтаксической нормой и требующее умения не только найти предложение с ошибкой, но и объяснить ее природу. В группе обучающихся, не набравших минимального балла, с этим заданием справилось только 2% обучающихся (1,5% в 2024 году), а в группе обучающихся, получивших до 60 баллов, – 34% (29% в 2024 году), при этом максимальное количество баллов (2) за это задание получили только 16,8% обучающихся данной группы. Анализ ошибок, допущенных при выполнении открытого варианта, показывает, что наибольшие затруднения школьники испытывают в обнаружении ошибок в построении предложений с однородными и обособленными членами, выраженными причастным и деепричастным оборотами.

К числу наиболее освоенных можно отнести морфологическую норму: результаты выполнения задания 7 достаточно стабильны и составляют в разных группах обучающихся от 41 до 97%, колебания величин по годам обучения не являются статистически значимыми.

В целом стабильный и достаточно высокий уровень показателей выполнения заданий по культуре речи говорит о том, что работа учителей, направленная на освоение норм современного русского литературного языка в процессе изучения программного материала по лексике и грамматике во всех классах, ведется осознанно и целенаправленно, однако больше внимания следует уделять лексической работе, в том числе работе со словарями и словниками ЕГЭ, а также формированию рефлексивных умений – умений находить и объяснять ошибки.

Задания 9 – 15 проверяют уровень владения орфографической нормой на материале слов, словосочетаний (задания 9 – 12) и предложений (задания 13 – 15). Школьники должны проанализировать большой объем языкового материала и показать при этом уровень сформированности обобщенного способа орфографических действий – от умения обнаружить и квалифицировать орфограмму до выбора единственно правильного варианта написания слова.

№№ заданий	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Средний % выполнения		
			2025	2024	2023
9	Правописание корней	базовый	56,3 %	65,5 %	62,7 %
10	Правописание слов с приставками	базовый	40,5 %	55,6 %	62,2 %
11	Правописание суффиксов в словах разных частей речи	базовый	47,9 %	49,7 %	57,9 %
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	42,0 %	46,0 %	43,4 %
13	Слитное/ раздельное написание НЕ и НИ	базовый	57,3 %	58,1 %	68,0 %
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	базовый	51,6 %	50,3 %	76,4 %
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	базовый	71,6 %	76,8 %	63,9 %

Отрицательная динамика большинства заданий по орфографии за три последних года показывает, что в освоении этого (традиционного для изучения русского языка) материала имеются определенные трудности.

В 2025 году по сравнению с прошлым годом увеличилось количество заданий, результаты выполнения которых не достигли базового уровня: задания 10, 11, 12; снизились результаты выполнения заданий 9, 13, 15. При этом наиболее значительное снижение показателей продемонстрировали выпускники, не набравшие минимального балла (по всем заданиям, кроме 15). Во всех группах обучающихся произошло снижение результатов выполнения заданий 9 и 10, однако в заданиях 11, 12, 13, 14 произошло некоторое улучшение показателей. Вместе с тем следует иметь в виду, что если орфографические задания обучающимися, получившими более 80 баллов, стабильно выполняются на уровне выше базового (85 – 96%), то в группе выпускников, получивших на экзамене до 60 баллов, только одно задание (15) выполнено на базовом уровне, остальные задания – на уровне ниже базового (от 19 до 38%).

Анализ языкового материала заданий 9 – 12 (открытого варианта 315), проверяющих умение правильно обозначать буквами морфемный состав слов, показывает, что примеры соответствуют базовому уровню сложности, однако требуют умения не только применять соответствующие правила, но и различать омонимичные языковые единицы, знать исключения. Анализ ошибок показывает, что типичные затруднения школьники испытывают при дифференциации орфограмм в словах с омонимичными корнями (*посвящать* в тайну, *замЕрять* длину), затрудняются в выборе Ъ или Ь в словах со связанными корнями (типа *необЪятный*), ошибаются в правописании суффиксов причастий прошедшего времени (*почуЯвший* опасность, *припаЯнный* к чайнику).

Задания 13, 14, проверяющие умения писать слова слитно, раздельно или через дефис, требуют умения грамотно определять части речи и понимать зависимость орфографических действий от грамматических характеристик слов. Анализ ошибок, допущенных при выполнении этих заданий открытого варианта, показывает, что многие школьники испытывают затруднения в определении деепричастий и, соответственно, выборе написания частицы НЕ (*не понимая*), не умеют различать омонимичные части речи, что также приводит к ошибкам в выборе написания (становилось *(ПО)зимнему* холодно и неуютно и пр.).

Анализ ошибок позволяет выявить трудности, связанные с выполнением орфографических заданий, которые обусловлены рядом причин:

- большой объем словарного материала, не ограниченного какими-либо внешними факторами;
- большое количество правил, требующих применения, при недостаточности практики их применения, что приводит к неотработанности алгоритма орфографических действий при изучении соответствующего материала в основной школе (правописание приставок на -З/-С; определение спряжения глаголов и выбор написания окончания и др.);
- сравнительно низкая частотность отдельных слов (*палисадник, приволье, коварный, фельдъегерь, истомить* и др.), что затрудняет их понимание и, соответственно, создает дополнительные трудности при выполнении собственно орфографических действий;
- неустойчивость орфографических умений, в основе которых лежат морфологические характеристики слов, в частности умение быстро и точно дифференцировать части речи, неумение грамотно определить место орфограммы в слове и опираться в выборе написания на анализ словообразовательной модели;
- неумение устанавливать системные связи между орфографическими явлениями, изученными по программе в разные периоды;
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

Все вышесказанное требует особого внимания к изучению орфографического материала в основной школе, а также к организации обобщающего повторения в процессе подготовки к ЕГЭ в старших классах. Одно из условий успешного выполнения орфографических заданий связано не только со знанием отдельных правил, но и с пониманием принципов русской орфографии, умением опираться на них в процессе анализа языкового материала, чему в старшей школе не уделяется должного внимания. Выполнение отдельных заданий ЕГЭ требует перестройки алгоритма орфографических действий на основе выявления и применения общих принципов написания, объединяющих правила, которые изучаются в разное время (правописание окончаний глаголов 4, 5 класс, правописание суффиксов причастий – 7 класс).

Тем не менее, несмотря на наблюдаемые колебания результатов по отдельным заданиям и группам обучающихся, можно говорить о базовом уровне сформированности орфографических умений, который коррелирует с результатами проверки задания с развернутым ответом по критерию К 7 (67%), но свидетельствует о неустойчивости отдельных орфографических действий.

№№ заданий	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Средний % выполнения		
			2025	2024	2023
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении	базовый	65,0 %	51,8	52,2 %
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	базовый	68,9 %	73,1	77,3 %
18	Знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями	базовый	42,7 %	61,3	66,1 %
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	64,7 %	79,1	71,5 %
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	базовый	64,6 %	52,4	56,1 %
21	Пунктуационный анализ текста	повышенный	45,9 %	61,2	32,7 %

Выполняя задания по пунктуации, выпускники 2025 года продемонстрировали достаточный уровень умений анализировать типовые синтаксические конструкции и правильно оформлять их на письме с помощью знаков препинания. Однако следует отметить, что только два задания из шести (16, 20) показали результаты выше прошлогодних, результаты остальных заданий оказались ниже уровня прошлого года, при этом два задания (18 и 21) выполнены на уровне ниже базового (42,7% и 45,9% соответственно), хотя задание 21 относится к заданиям повышенной сложности и уровень выполнения его выполнения значительно превышает 15%.

Особенно заметное снижение результатов (на 19%) показало задание 18, проверяющее умение выделять вводные слова и обращения (слова, грамматически не связанные ни с одним членом предложения). Анализ ошибок показывает, что школьники испытывают затруднения в разграничении и, следовательно, правильном пунктуационном оформлении омонимичных конструкций и слов, похожих на

вводные, но не являющихся ими (*ведь, однако, непременно* и пр.). Заметное (на 14%) снижение результатов выполнения задания 19 (пунктуация в сложноподчиненном предложении) обусловлено наличием в анализируемой конструкции однородных придаточных (Как только поезд тронулся, пассажиры повеселели и стали обсуждать, *почему все-таки он стоял и каковы причины неожиданной стоянки.*), которые не разделяются запятой и являются своеобразным исключением из общего правила.

Устойчивые результаты показывают обучающие, получившие на экзамене более 60 баллов: все задания выполнены на базовом уровне или уровне выше базового (процент выполнения от 53,1 до 97, 5%), однако нельзя признать достаточным уровень сформированности пунктуационных умений у обучающихся, получивших до 60 баллов: в этой группе только одно задание (17, проверяющее умение выделять в предложении обособленные члены) выполнено на базовом уровне, остальные задания – на уровне ниже базового (от 22,0 до 47,7%).

Среди причин типичных затруднений можно назвать следующие:

- общая недостаточность уровня освоения грамматического строя языка;
- недостаточный уровень сформированности умений выполнять структурно-смысловой анализ предложения;
- неумение видеть за конкретной речевой реализацией обобщенную синтаксическую модель и анализировать ее;
- неустойчивость сформированной системы пунктуационных действий.

Указанные образовательные дефициты свидетельствуют о необходимости более серьезно вести работу по формированию пунктуационных умений, начиная с 5 класса, и организации обобщающего повторения по пунктуации при подготовке к ГИА в 9 и 11 классах (в том числе с учетом локализации пунктограмм и функций знаков препинания).

В отличие от названных пунктуационных заданий, задание 21 (пунктуационный анализ текста) требует от учащихся осмысления уже поставленных знаков препинания в разных по структуре предложениях текста. Помимо умения структурно-смыслового анализа предложения выполнение этого задания предполагает знание теоретических основ пунктуации (основных принципов) с учетом функций знаков препинания. В течение трех лет (с 2021 по 2023 гг.) уровень выполнения задания был ниже базового и составлял от 32 до 46 %. Выпускники 2024 года выполнили задание на базовом уровне, показав средний по области результат, равный 61 %. Результаты 2025 года

снова оказались на уровне ниже базового – 45,9%. Такие колебания величин говорят о недостаточном уровне сформированности аналитических и рефлексивных умений.

Анализ результатов показывает, что в течение ряда лет задания по пунктуации выполняются несколько хуже, чем задания по орфографии. Такой сравнительно низкий уровень коррелирует с уровнем практического владения пунктуационной нормой, который показали выпускники 2025 года при написании сочинения (критерий оценивания К8), – 43,1%.

Особняком в контрольно-измерительных материалах стоит задание 22, проверяющее умение анализировать фрагменты текстов, находить и определять в них изобразительно-выразительные средств языка. В 2025 году задание выполнялось на независимом языковом материале (фрагменты художественных и публицистических текстов), с ним справилось 54,5% обучающихся (задание повышенного уровня сложности), что на 15% ниже уровня прошлого года (70,3%), когда задание выполнялось на материале самостоятельно прочитанного текста. Конечно, на результатах сказалось изменение формата задания, но при этом обучающиеся, получившие на экзамене выше 60 баллов, выполнили его на базовом уровне, хотя в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов, максимальное количество баллов (2) получили только 50,7% выпускников.

Задания №№23 – 26 традиционно выполняются на основе самостоятельно прочитанного текста и проверяют достаточно широкий круг умений смыслового чтения: извлекать информацию по запросу и оценивать ее достоверность, определять структурно-смысловые особенности фрагментов, характеризовать указанные языковые средства. Тексты, предложенные для анализа в 2025 году, как и в предыдущие годы, отличались многоаспектностью содержания, увеличением доли имплицитной информации и требовали вдумчивого и осмысленного чтения.

№№ заданий	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности	Средний % выполнения		
			2025	2024	2023
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	58,1 %	67,4 %	63,7 %
24	Функционально-смысловые типы речи	базовый	58,7 %	43,0 %	62,3 %

25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	78,7 %	89,1 %	81,9 %
26	Средства связи предложений в тексте	базовый	52,3 %	59,0 %	42,7 %

Несмотря на снижение результатов по всем заданиям, кроме 24, выпускники 2025 года показали достаточный уровень умений анализировать текст в единстве формы и содержания: все указанные тестовые задания выполнены на базовом уровне, показатели выполнения задания 24 превышают уровень прошлого года на 15%. При этом стоит заметить, что в группе обучающихся, получивших на экзамене до 60 баллов, только одно из послетекстовых заданий (задание 25) выполнено на базовом уровне – 61,4%, остальные задания базового уровня не достигают; в группе «высокобалльников» эти же задания выполнены в среднем на 85%, что несколько ниже уровня выполнения ими заданий других блоков.

Анализ результатов открытого варианта показывает, что при понимании основного содержания текста школьники испытывают затруднения в выявлении и осмыслении значимых деталей на основе анализа и критической оценки предложенных суждений (задание 23), затрудняются в установлении смысловых отношений между предложениями (задание 24), определении границ фразеологических оборотов (задание 25). Колебания величин по годам обучения свидетельствует о непрочности сформированных умений смыслового чтения, работа над которыми должна вестись в основной школе, начиная с 5 класса.

В целом уровень умений анализировать текст в единстве формы и содержания и работать с текстовой информацией можно признать достаточным, что не отменяет необходимости продолжать работу по совершенствованию рецептивных коммуникативных умений обучающихся.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом (задание 27), несмотря на изменения формулировки и подходов к оцениванию по отдельным критериям, не показывают существенных расхождений с результатами прошлого года. Незначительные колебания (1 - 3%) в сторону увеличения или уменьшения показателей можно признать статистически не значимыми. Это

свидетельствует о достаточном уровне сформированности коммуникативной компетентности в части рецептивных (чтение) и продуктивных (создание собственного текста) речевых действий у большинства выпускников Пензенской области. Абсолютное большинство сочинений написано в соответствии с формулировкой задания (инструкцией), что обеспечивает более или менее грамотную структуру текста-рассуждения, целесообразное использование необходимых речевых клише.

Стабильным и достаточно высоким (более 90% во всех группах обучающихся, кроме тех, кто не набрал минимального балла) остается количество выпускников, правильно (в той или иной форме) определивших и относительно грамотно сформулировавших позицию автора по указанной проблеме исходного текста. Даже в группе обучающихся с низкими результатами экзамена доля учеников, правильно выполнивших эту часть работы, составляет 28,6%.

Комментируя сформулированную позицию автора, большинство одиннадцатиклассников, показали умение опираться на текст, грамотно выбирать элементы содержания для примеров-иллюстраций, пояснять их в соответствии с авторской позицией. Наиболее уязвимой частью комментария, как и в предыдущие годы, остается указание и пояснение смысловой связи между примерами, что не только приводит к снижению по критерию К2, но и влияет на логику построения рассуждения в целом и, соответственно, на оценивание по критерию К 5. Даже в группе выпускников с высокими результатами экзамена (выше 80 баллов) максимальное количество баллов (3) набрали только 77,3% участников, в группе с минимальными результатами (до 24 баллов) таких обучающихся нет.

Несмотря на указанные трудности, выпускники 2025 года, кроме тех, кто не набрал минимального балла, показывают при комментировании устойчивый базовый уровень (75,3% в среднем), который несколько превышает уровень 2024 года (73,0%).

Характеризуя свое отношение к позиции автора по указанной проблеме, от 71,7 до 95,6% выпускников разных уровней подготовки сумели достаточно убедительно обосновать и подтвердить примерами свое отношение к ней, при этом в работах заметно преобладают примеры на основе жизненного опыта, литературный материал используется ограниченно и почти не выходит за рамки произведений, прочитанных в процессе изучения школьного курса литературы.

К типичным недостаткам в содержании сочинения следует отнести:

– неудачное речевое оформление формулировки позиции автора;

- непонимание характера смысловой связи между примерами или неумение найти для ее характеристики адекватное речевое выражение;
- отсутствие смысловой связи между примерами и сформулированной позицией автора;
- необоснованный повтор фраз, включенных в формулировку позиции автора, пояснение к примерам и анализ смысловой связи между ними;
- несоответствие обоснования собственного отношения ученика к сформулированной им же позиции автора (при полном или частичном соответствии содержанию примеров).

Около 70% (в среднем) выпускников показали достаточный уровень умения строить рассуждение логично, последовательно, с минимальным количеством ошибок в абзацном членении при высоком уровне соблюдения (89,6%) фактической точности речи. В абсолютном большинстве работ (более 99 %) этические ошибки отсутствуют.

Выпускники 2025 года показали достаточный уровень умений оформлять письменную речь в соответствии с нормами русского литературного языка. Существенных изменений по всем критериям оценки практической грамотности не произошло: колебания величин (кроме К 8 – пунктуационная норма) находятся в пределах 2-3 % и не являются статистически значимыми, что говорит о достаточной устойчивости результатов, которые у всех групп обучающихся, кроме не получивших минимального балла, достигают базового уровня или приближаются к нему. При этом максимальный уровень орфографической и пунктуационной грамотности (3 балла по критериям К7 и К8) у выпускников с высокими результатами составляет 79,1 и 60,8% соответственно, в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, все 100% обучающихся по критерию К 8 (пунктуационная норма) получили 0 баллов. Следует отметить определенную корреляцию между результатами оценивания орфографической и пунктуационно грамотности обучающихся в сочинении и результатами выполнения ими соответствующих тестовых заданий.

Выпускники 2025 года демонстрируют достаточно стабильный, хотя и не очень высокий, уровень освоения грамматической и речевой норм – в среднем 68,0 и 53,5% соответственно, однако даже в группе выпускников с высокими результатами максимальные 3 балла за речевое оформление работы получили только 32,9% участников, а в группе с результатами от 61 до 80 баллов – всего 10,6%. В качестве причин можно назвать:

- недостаточное количество сочинений, которые пишутся в основной школе в процессе обучения русскому языку и литературе;
- низкий уровень рефлексивных умений, несформированность умений самопроверки и саморедактирования работ.

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Структура и содержание КИМ ЕГЭ по русскому языку позволяет проверить уровень сформированности как предметных, так и метапредметных умений, в основе которых – универсальные учебные действия, в первую очередь познавательные, регулятивные и коммуникативные.

Выполнение практически всех заданий первой части опирается на базовые логические действия (анализ, обобщение, классификация), требует достаточного уровня рефлексивных умений и критического мышления (выбор верных или неверных утверждений). В частности, низкие результаты задания 3 обусловлены недостаточным уровнем сформированности понятий о стилях речи и умений различать их на основе дифференциации существенных признаков стиля, выявленных в процессе чтения и анализа конкретного текста, на результат, безусловно, повлияла и слабая терминологическая база обучающихся, в том числе и тех, кто достиг высоких результатов экзамена.

Недостаточная сформированность регулятивных учебных действий в части самооценки и самоконтроля стала одной из причин ошибок при выполнении заданий по культуре речи (№№ 4 – 8), т.к. освоение языковой нормы требует от обучающихся умения разграничивать правильные и неправильные варианты, находить ошибки и устанавливать их причины (№ 8). Кроме того, освоение основных норм современного русского литературного языка невозможно без системной работы со словарями и справочниками, практических умений находить и правильно использовать новую информацию.

Выполнение заданий по орфографии (9 –14) и пунктуации (16 – 20), помимо предметных умений (правильно писать конкретные слова и ставить знаки препинания в конкретном предложении), предполагает опору на такие когнитивные действия, как обобщение, классификация, аналогия. Слабая их сформированность, безусловно, повлияла на результаты выполнения как отдельных заданий, так и всего блока в целом, а также на уровень практической грамотности, продемонстрированный в сочинении. Низкий уровень выполнения заданий и характер допущенных ошибок показывают, что многие школьники не владеют алгоритмами выбора написаний, не умеют

проводить аналогии и устанавливать системные связи между орфографическими и пунктуационными явлениями, изученными по программе в разные годы.

Недостатки в формировании умений смыслового чтения (коммуникативные и познавательные УУД) определили уровень выполнения заданий 3, 23 – 26 и задания с развернутым ответом 27. Многие школьники плохо ориентируются в прочитанном тексте и испытывают затруднения в осмыслении и критической оценке текстовой информации. Недостаточный уровень критического мышления определяет характер затруднений, связанных с оценкой достоверности суждений о прочитанном тексте.

Написание сочинения по прочитанному тексту (задание №27) опирается на достаточно высокий уровень самоорганизации, умения планировать работу и достигать запланированного результата. Однако не все выпускники демонстрируют умение работать с инструкцией (формулировкой задания), что находит отражение в наличии сочинений, написанных без опоры на прочитанный текст (таких работ немного, но они есть), пропуске структурных компонентов сочинения, подлежащих оцениванию (отсутствие предложения, в котором четко сформулирована позиция автора, отсутствие примеров или пояснений к ним и пр.). Определенные затруднения вызывает необходимость излагать свои мысли логично, последовательно, доказательно, анализировать и использовать языковые средства в соответствии с ситуацией общения и коммуникативной задачей.

Качество текста и количество допущенных ошибок в известной степени обусловлены недостаточной сформированностью приемов самопроверки и саморедактирования.

Работа, направленная на формирование метапредметных умений и достижение метапредметных результатов, должна вестись более осознанно и целенаправленно, для достижения более высоких результатов требуется координация усилий всех учителей-предметников.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов ЕГЭ 2025 года в Пензенской области позволяет говорить о достаточном в целом (базовом) уровне подготовки выпускников по русскому языку.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

На базовом уровне всеми учащимися освоены следующие элементы содержания школьных программ, отраженные в заданиях контрольно-измерительных материалов:

- владение лексическими и морфологическими нормами современного русского литературного языка: (задания 5, 6, 7);
- умение выполнять лексический анализ слова (задание 2) и владение терминами, описывающими лексическую систему языка (задание 25);
- достаточный уровень сформированности коммуникативной компетентности в части рецептивных (чтение) и продуктивных (письмо) речевых действий.

В группе обучающихся, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов, все элементы содержания, кроме умения осуществлять информационную обработку текстов разных стилей и жанров (задание 3), освоены на уровне выше базового. В группе обучающихся, получивших от 61 до 80 баллов, к образовательным дефицитам следует отнести то же умение осуществлять информационную обработку текстов разных стилей и жанров (анализ текста в единстве формы и содержания – задание 3). Кроме 3, все задания выполнены на уровне базовом или выше базового.

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Вместе с тем нельзя признать достаточным уровень сформированности отдельных умений в группе обучающихся, получивших на экзамене до 60 баллов:

- осуществлять информационную обработку текстов разных стилей и жанров (анализ текста в единстве формы и содержания – задание 3);
- владеть орфоэпической (задание 4) и синтаксической нормами (задание 8);
- владеть основными орфографическими нормами, кроме правописания Н/НН (задания 9 – 14);
- владеть основными пунктуационными нормами (задания 16 – 21);
- находить и характеризовать основные средства выразительности (задание 22);
- выполнять смысловой анализ текста, находить в нем единицы информации по запросу (задание 23);
- определять смысловый тип речи указанного фрагмента текста (задание 24);
- находить и характеризовать средства связи предложений в тексте (задание 26).

Обучающиеся, не набравшие на экзамене минимального количества баллов, не достигли базового уровня ни по одному из заданий.

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2025 года показывают снижение показателей по 18 (из 26) заданий первой части и 5 (из 10) критериям оценивания задания с развернутым ответом. Особенно заметно снижение результатов выполнения заданий по орфографии (задания 9 – 15).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации и системы мероприятий, включенных с статистико-аналитические отчеты о результатах ЕГЭ по учебному предмету в предыдущие 2-3 года.*

Прямой связи динамики результатов и проводимых в области мероприятий, направленных на поддержку ЕГЭ и совершенствование уровня преподавания русского языка, не выявлено.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1 Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

○ Учителям

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и устранения выявленных образовательных дефицитов учителям русского языка и литературы необходимо:

- внимательно изучить содержание Федеральной образовательной программы (ФОП) по русскому языку, выявить лингвистические понятия и базовые умения, необходимые для успешной сдачи ЕГЭ, и спланировать работу по их освоению, начиная с 5 класса;
- предусмотреть в процессе обучения точки промежуточного контроля уровня освоения текстоведческих и грамматических понятий, необходимых для успешного выполнения заданий ЕГЭ;
- тщательно проанализировать результаты ОГЭ и ВПР текущего года по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений) и составить план мероприятий по их устранению;
- целенаправленно на уроках русского языка формировать функциональную грамотность (в части умений работать с текстовой информацией), регулятивные, познавательные, коммуникативные УУД;
- при изучении орфографии и пунктуации в основной школе усилить внимание к деятельностной стороне навыков, использовать в качестве тренировочного материала задания из КИМов ЕГЭ;
- последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения по мере накопления материала с учетом требований кодификатора ЕГЭ;

- более активно использовать уровнево-критериальный подход и приемы формирующего оценивания для оценки учебных достижений обучающихся.

○ *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*

1. Выявить профессиональные дефициты учителей, влияющие на результаты ЕГЭ, с целью их устранения вести работу по совершенствованию профессиональных компетенций через
 - проведение курсов повышения квалификации;
 - организацию тематических и целевых семинаров (вебинаров);
 - реализацию индивидуальных образовательных маршрутов педагогов,
 - проведение индивидуальных консультаций,
2. В каждом районе на базе школ, показавших высокие результаты ЕГЭ, создать стажировочные площадки для трансляции лучших практик подготовки к ГИА, расширить тематику и количество целевых мастер-классов по трудным вопросам контрольно-измерительных материалов.
3. Расширить практику проведения пробных экзаменов с последующей перекрестной проверкой результатов учителями разных школ.

4.1.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

○ *Учителям*

- осуществить анализ результатов ЕГЭ по русскому языку по основным проверяемым элементам содержания (заданиям и группам заданий) и группам участников с разным уровнем предметной подготовки;
- провести сопоставительный анализ результатов ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку (в одном классе, одной параллели, у отдельных учеников или групп обучающихся), выявить образовательные дефициты у разных групп обучающихся и составить план коррекционных мероприятий для обучающихся с низкими результатами;
- актуализировать методические приемы формирования орфографических и пунктуационных умений:
 - для обучающихся с низкими результатами: орфографическое чтение (по Тоцкому), списывание, комментированное письмо, объяснительный диктант, синтаксический разбор предложений и пр.;
 - для обучающихся, набравших выше 60 баллов: осложненное списывание, диктанты со словарем, решение орфографических и пунктуационных задач, упражнения на редактирование и преобразование текста и др.;
 - для обучающихся с высокими результатами: решение орфографических и пунктуационных задач, упражнения на редактирование, включение в проектную деятельность;
- целенаправленно вести работу по формированию функциональной грамотности (умений смыслового чтения), постепенно усложняя задачу и расширяя круг умений в зависимости от класса и уровня обученности:
 - смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема);
 - структурно-смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема, тип речи, композиция, смысловая связь частей);
 - структурно-смысловой и стилистический анализ (тема, основная мысль, проблема, стиль и жанр, тип речи, композиция, смысловая связь частей);
- выявить обучающихся, нуждающихся в индивидуальной поддержке в процессе подготовки к экзамену, разработать для них индивидуальные образовательные маршруты с учетом выявленных содержательных затруднений;
- шире использовать разнообразные приемы реализации дифференцированного подхода в практике проведения уроков русского языка и возможности внеурочной деятельности для организации работы с обучающимися разного уровня подготовки, а также для расширения круга чтения и формирования типа правильной читательской деятельности.

○ *Администрациям образовательных организаций*

- обеспечить качественный и объективный анализ результатов ГИА по русскому языку и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;
- выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки в части сформированности предметных и метапредметных умений и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;
- включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений;
- выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч через индивидуальные образовательные маршруты.

4.2 Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами

1. Программно-методическое обеспечение деятельности учителя в 2025/2026 учебном году. Трудные вопросы в Федеральных образовательных программах по русскому языку в основной и старшей школе.
2. Проблемы формирования функциональной грамотности в процессе обучения русскому языку.
3. Сочинение в итоговой аттестации: проблемы подготовки и оценивания.
4. Современные подходы к контролю и оценке знаний обучающихся в условиях реализации обновленных ФГОС основного и среднего общего образования, ФООП.

5. Личностное и профессиональное развитие учителей-словесников как средство повышения качества образования. Роль наставничества.
6. Проблемы преемственности в формировании базовых лингвистических понятий, достижении предметных и метапредметных результатов.

4.3 Рекомендуемые направления повышения квалификации работников образования

1. Трудные вопросы содержания ФОП по русскому языку.
2. Методические проблемы организации обобщающего повторения (по темам программы и разделам ЕГЭ).
3. Анализ результатов ЕГЭ 2025 и особенности подготовки к экзамену 2026 года.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Григорьева Александра Кимовна</i>	<i>Пенсионерка, кандидат филологических наук, доцент, председатель ПК по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Каменева Ольга Викторовна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 30 г. Пензы, кандидат педагогических наук, заместитель председателя ПК</i>
<i>Родионова Инесса Геннадьевна</i>	<i>Заведующая кафедрой «Русский язык и методика преподавания русского языка» ГБОУ ВО ПГУ, доктор филологических наук, доцент, заместитель председателя ПК</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>