

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица Error! No text of specified style in document.-1

Экзамен	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	12252	99,6	12694	99,4	12746	99,7
ГВЭ-9	471	3,8	544	4,3	621	4,9

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица Error! No text of specified style in document.-2

Пол	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6113	49,89	6251	49,24	6379	50,04
Мужской	6139	50,11	6443	50,76	6367	49,96

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям

Таблица *Error! No text of specified style in document.*-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	10149	82,8	10339	81,4	10533	82,7
2.	Обучающиеся лицеев	839	6,8	1049	8,3	956	7,5
3.	Обучающиеся гимназий	700	5,7	734	5,8	777	6,1
4.	Обучающиеся ООШ	345	2,9	330	2,6	261	2,0
5.	Обучающиеся Центра образования, кадетских корпусов, училища олимпийского резерва)	219	1,8	242	1,9	219	1,7

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

Анализ данных таблицы показывает, что в течение трех последних лет в Пензенской области прослеживается тенденция к увеличению числа выпускников основной школы. Количество школьников, принимавших участие в ОГЭ по русскому языку в 2025 году, увеличилось на 494 человека по сравнению с 2023 годом, но осталось практически на уровне прошлого года.. Увеличение численности участников ОГЭ произошло за счет выпускников средних школ (на 113 чел.), и гимназий (на 33 чел.), однако несколько сократилось число выпускников лицеев (на 93 чел.) При изменении абсолютных показателей процентное соотношение числа выпускников образовательных организаций разных типов остается стабильным, колебания величин в пределах 1-2% не представляются статистически значимыми.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2025 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2023 г.		2024 г.		2025 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	471	3,84	1361	5,51	1035	8,12
«3»	4132	33,73	4885	41,8	5933	46,55
«4»	4792	39,11	4068	33,44	4149	32,55
«5»	2857	23,32	2380	19,24	1629	12,78

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Пенза	4969	298	6	2178	43,83	1790	36,02	703	14,15
2	г. Заречный	403	5	1,24	158	39,21	178	44,17	62	15,38
3	г. Кузнецк	961	89	9,26	498	51,82	275	28,62	99	10,3
4	Башмаковский район	172	33	19,19	80	46,51	46	26,74	13	7,56
5	Бековский район	145	21	14,48	78	53,79	34	23,45	12	8,28
6	Белинский район	165	9	5,45	69	41,82	59	35,76	28	16,97
7	Бессоновский район	468	33	7,05	230	49,15	156	33,33	49	10,47
8	Вадинский район	55	2	3,64	15	27,27	32	58,18	6	10,91
9	Городищенский район	494	51	10,32	260	52,63	143	28,95	40	8,1
10	Земетчинский район	154	20	12,99	75	48,7	45	29,22	14	9,09
11	Иссинский район	77	1	1,3	39	50,65	28	36,36	9	11,69
12	Каменский район	474	86	18,14	232	48,95	112	23,63	44	9,28
13	Камешкирский район	93	2	2,15	61	65,59	24	25,81	6	6,45
14	Колышлейский район	180	13	7,22	88	48,89	55	30,56	24	13,33
15	Кузнецкий район	300	26	8,67	157	52,33	85	28,33	32	10,67
16	Лопатинский район	96	15	15,62	41	42,71	33	34,38	7	7,29

№ п/п	АТЕ	Всего участнико в	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
17	Лунинский район	129	22	17,05	63	48,84	31	24,03	13	10,08
18	Малосердобинский район	59	5	8,47	37	62,71	10	16,95	7	11,86
19	Мокшанский район	224	42	18,75	115	51,34	60	26,79	7	3,12
20	Наровчатский район	84	12	14,29	36	42,86	31	36,9	5	5,95
21	Неверкинский район	91	10	10,99	49	53,85	26	28,57	6	6,59
22	Нижнеломовский район	361	29	8,03	199	55,12	106	29,36	27	7,48
23	Никольский район	278	17	6,12	110	39,57	83	29,86	68	24,46
24	Пачелмский район	109	7	6,42	59	54,13	32	29,36	11	10,09
25	Пензенский район	708	44	6,21	355	50,14	215	30,37	94	13,28
26	Сердобский район	457	71	15,54	225	49,23	130	28,45	31	6,78
27	Сосновоборский район	118	13	11,02	46	38,98	36	30,51	23	19,49
28	Спасский район	117	6	5,13	62	52,99	36	30,77	13	11,11
29	Тамалинский район	129	22	17,05	64	49,61	32	24,81	11	8,53
30	Шемышейский район	134	7	5,22	62	46,27	43	32,09	22	16,42
31	Министерство образования 58	542	24	4,43	192	35,42	183	33,76	143	26,38
	ВСЕГО:	12746	1035	8,12	5933	46,55	4149	32,55	1629	12,78

2.4.Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	9,15 % (963)	48,5 % (5105)	31,19 % (3283)	11,16 % (1175)	42,35 % (4458)	90,85 % (9563)

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	Обучающиеся лицеев	4,81 % (46)	37,66 % (360)	37,76 % (361)	19,77 % (189)	57,53 % (550)	95,19 % (910)
3.	Обучающиеся гимназий	2,06 % (16)	33,46 % (260)	40,93 % (318)	23,55 % (183)	64,48 % (501)	97,94 % (761)
5	Другие	2,05 % (10)	42,71 % (208)	38,4 % (187)	16,84 % (82)	55,24 % (269)	97,95 % (477)

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету
Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	ГБНОУ ПО "Губернский лицей", Министерство образования 58		98,31 % (58 из 59)	100 % (59 из 59)
2	ГБОУ ПО "Классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского", Министерство образования 58		85,71 % (54 из 63)	100 % (63 из 63)
3	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза		85,45 % (47 из 55)	100 % (55 из 55)
4	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза		84,44 % (38 из 45)	100 % (45 из 45)
5	ЧОУ "Первая гимназия Максимум", Министерство		81,82 % (9 из 11)	100 % (11 из 11)

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	образования 58			
6	АНОО "Академия РОСТУМ", Министерство образования 58		81,25 % (13 из 16)	100 % (16 из 16)
7	ГАОУ ПО "Многопрофильная гимназия № 13", Министерство образования 58		77,78 % (63 из 81)	100 % (81 из 81)
8	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н.М. Пазаева, г. Пенза		75 % (75 из 100)	100 % (100 из 100)
9	МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза	0,61 % (1 из 165)	72,73 % (120 из 165)	99,39 % (164 из 165)
10	МБОУ "Лицей № 55", г. Пенза		71,43 % (45 из 63)	100 % (63 из 63)
11	МОУ гимназия № 1, г. Кузнецк		68,75 % (33 из 48)	100 % (48 из 48)
12	МБОУ СОШ № 225, г. Заречный		67,16 % (45 из 67)	100 % (67 из 67)
13	МОУ СОШ с. Вадинск, Вадинский район	2,27 % (1 из 44)	70,45 % (31 из 44)	97,73 % (43 из 44)

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ центр образования № 1 г. Пензы	57,81 % (37 из 64)	4,69 % (3 из 64)	42,19 % (27 из 64)
2	МБОУ ООШ п. Красное Польцо, Мокшанский район	42,86 % (12 из 28)	10,71 % (3 из 28)	57,14 % (16 из 28)
3	МОУ СОШ № 1 им. Н.И. Бурденко г. Каменки, Каменский район	32,61 % (15 из 46)	6,52 % (3 из 46)	67,39 % (31 из 46)
4	МБОУ СОШ с. Нечаевка, Мокшанский район	41,67 % (10 из 24)	25 % (6 из 24)	58,33 % (14 из 24)
5	МБОУ СОШ № 10, г. Кузнецк	33,33 % (13 из 39)	17,95 % (7 из 39)	66,67 % (26 из 39)
6	МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза А.М. Кижеватова, Бессоновский район	31,82 % (7 из 22)	18,18 % (4 из 22)	68,18 % (15 из 22)
7	МБОУ СОШ с. Тимирязево, Башмаковский район	33,33 % (5 из 15)	20 % (3 из 15)	66,67 % (10 из 15)
8	МБОУ СОШ с. Даниловка, Лопатинский район	18,75 % (3 из 16)	6,25 % (1 из 16)	81,25 % (13 из 16)
9	МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район	36,17 % (17 из 47)	25,53 % (12 из 47)	63,83 % (30 из 47)
10	МБОУ СОШ № 50, г. Пенза	21,88 % (7 из 32)	12,5 % (4 из 32)	78,12 % (25 из 32)
11	МОУ ООШ п. Сазанье, Сердобский район	18,18 % (2 из 11)	9,09 % (1 из 11)	81,82 % (9 из 11)
12	МОУ СОШ № 5 им. П.Д. Киселёва г. Каменки, Каменский район	26,67 % (12 из 45)	20 % (9 из 45)	73,33 % (33 из 45)

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
13	МБОУ СОШ № 40, г. Пенза	22,86 % (8 из 35)	17,14 % (6 из 35)	77,14 % (27 из 35)
14	МБОУ СОШ № 8 г. Пензы им. Н.С. Павлушкина, г. Пенза	25 % (6 из 24)	20,83 % (5 из 24)	75 % (18 из 24)
15	МБОУ СОШ № 41, г. Пенза	18,6 % (8 из 43)	16,28 % (7 из 43)	81,4 % (35 из 43)
16	МБОУ СОШ с. Чаадаевка, Городищенский район	11,11 % (2 из 18)	11,11 % (2 из 18)	88,89 % (16 из 18)
17	МБОУ СОШ с. Архангельское, Городищенский район	13,16 % (5 из 38)	13,16 % (5 из 38)	86,84 % (33 из 38)
18	МБОУ СОШ № 1 р.п. Лунино им. Артамонова Н.С., Лунинский район	30,23 % (13 из 43)	30,23 % (13 из 43)	69,77 % (30 из 43)

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2025 году и в динамике

Результаты ОГЭ по русскому языку 2025 года позволяют говорить в целом о достаточном уровне освоения выпускниками программ основного общего образования: уровень обученности превышает 90%, качество обучения выпускников средних школ составляет 42,3%, выпускников гимназий – 64,5%. Вместе с тем данные таблицы 2.4 показывают наличие отрицательной динамики результатов ОГЭ, о чем говорит увеличение числа девятиклассников, получивших на экзамене отметку «2» почти на 3% (до пересдачи в основной период) и сокращение числа обучающихся, получивших отметку «5» на 6,5%. Помимо имеющихся образовательных дефицитов выпускников основной школы на результаты экзамена, безусловно, повлияло и изменение критериев оценивания заданий с развернутым ответом в части практической грамотности (ГК1 – ГК4). Как и в предыдущие годы, более высокие результаты показывают выпускники лицеев и гимназий областного центра, более низкие – выпускники районных и сельских школ.

Увеличение числа «двоек» произошло в большинстве муниципальных образований, особенно заметно оно увеличилось в Башмаковском (до 19,2%), Мокшанском (до 18,7%), Сердобском (до 15,5%), Наровчатском (до 14,3%), Бековском (до 14,5%) районах. Сократилось до 5 количество районов, где показатель качества составляет 50 и более % (в 2023 году их было 22).

Наиболее низкие результаты экзамена показали школьники Мокшанского («двоек» 18,7%, качество 29,9%), Бековского района («2» 14,5 %, качество 31,6%), Каменского (18,1 и 31,8 %), Сердобского (15,5 и 35,4 %) районов. Улучшили результаты школьники Никольского, Вадинского, Белинского районов.

Средняя отметка – 3,5 (3,8 в 2024 г.).

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ

3.1. Анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ в 2025 году

3.1.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2025 году

3.1.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2025 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ² задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»

² Вычисляет ФК 1ся по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ² задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Базовый					
ИК 1	Содержание изложения	Базовый	84,2	45,4	80,9	92,8	99,2
ИК 2	Сжатие исходного текста	Базовый	88,3	50,1	86,6	95,8	99,4
ИК 3	Логичность речи	Базовый	72,5	26,2	66,0	84,5	95,5
	Проведение различных видов анализа	Базовый					
2	Синтаксический анализ текста (выделение грамматических основ)	Базовый	78,3	33,5	74,5	87,4	97,7
3	Синтаксический анализ текста (характеристика предложений)	Базовый	76,3	34,2	71,9	85,2	96,4
4	Пунктуационный анализ предложений (соотнесение правил и примеров)	Базовый	76,4	24,7	70,4	89,4	98,2
5	Пунктуационный анализ текста (постановка знаков препинания)	Базовый	76,6	27,0	71,4	88,2	97,3
6	Орфографический анализ слова	Базовый	69,2	24,3	63,3	78,9	94,5
7	Орфографический анализ слова	Базовый	66,1	21,4	59,5	77,2	90,5
8	Морфологическая норма	Базовый	76,4	44,3	71,3	84,4	95,2
9	Синтаксический анализ словосочетания	Базовый	84,3	43,2	81,3	93,2	98,3
10	Смысловый анализ текста	Базовый	81,0	35,5	79,0	89,4	95,6
11	Анализ средств	Базовый	75,7	27,3	71,2	86,0	96,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ²	Процент выполнения ² задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	выразительности						
12	Лексический анализ	Базовый	87,6	44,7	86,2	96,0	98,5
13.1 – 13.3	Написание сочинения по самостоятельно прочитанному тексту						
СК 1	Содержание сочинения	Базовый	92,1	43,3	93,2	99,5	100
СК 2	Наличие примеров	Базовый	84,1	26,0	82,9	94,5	98,5
СК3	Логичность речи	Базовый	75,3	19,6	71,0	87,1	96,3
СК4	Композиционная стройность	Базовый	87,7	26,6	87,7	98,2	99,6
ГК 1	Соблюдение орфографических норм	Базовый	44,0	5,0	25,9	63,0	86,5
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	31,6	3,2	13,3	46,4	78,5
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	Базовый	60,3	18,4	50,1	73,8	90,1
ГК 4	Соблюдение речевых норм	Базовый	54,3	17,2	44,5	65,9	84,4
ФК 1	Фактическая точность речи	Базовый	63,7	13,7	53,5	79,0	94,1

Таблица 2-10

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группах участников экзамена, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
01_1 р ИК1	0	26,7	2,3	0,2	0
	1	55,9	33,5	13,9	1,7
	2	17,4	64,2	85,9	98,3

01_2 р ИК2	0	25,1	1,7	0,1	0
	1	49,6	23,5	8,2	1,2
	2	25,3	74,9	91,7	98,8
01_3 р ИК3	0	55,7	11,5	2,0	0,4
	1	36,0	45,1	27,0	8,3
	2	8,2	43,4	70,9	91,3
02 к	0	66,5	25,5	12,6	2,3
	1	33,5	74,5	87,4	97,7
03 к	0	65,8	28,1	14,8	3,6
	1	34,2	71,9	85,2	96,4
04 к	0	75,3	29,6	10,6	1,8
	1	24,7	70,4	89,4	98,2
05 к	0	73,0	28,6	11,8	2,7
	1	27,0	71,4	88,2	97,3
06 к	0	75,7	36,7	21,1	5,5
	1	24,3	63,3	78,9	94,5
07 к	0	78,6	40,5	22,8	9,5
	1	21,4	59,5	77,2	90,5
08 к	0	55,7	28,7	15,6	4,8
	1	44,3	71,3	84,4	95,2
09 к	0	56,8	18,7	6,8	1,7
	1	43,2	81,3	93,2	98,3
10 к	0	64,5	21,0	10,6	4,4
	1	35,5	79,0	89,4	95,6
11 к	0	72,7	28,8	14,0	3,6
	1	27,3	71,2	86,0	96,4
12 к	0	55,3	13,8	4,0	1,5
	1	44,7	86,2	96,0	98,5
13_1 р СК1	0	56,7	6,8	0,5	0
	1	43,3	93,2	99,5	100

13_2 p CK2	0	57,4	6,1	0,3	0
	1	16,8	6,0	1,6	0,2
	2	16,3	20,8	12,3	4,2
	3	9,5	67,0	85,8	95,6
13_3 p CK3	0	65,4	8,6	0,8	0,1
	1	30,0	40,8	24,3	7,2
	2	4,5	50,6	74,9	92,7
13_4 p CK4	0	73,4	12,3	1,8	0,4
	1	26,6	87,7	98,2	99,6
13_5 p ГК1	0	87,2	45,8	4,5	0,1
	1	10,5	33,0	21,8	2,0
	2	2,1	18,7	53,9	36,1
	3	0,1	2,4	19,8	61,8
13_6 p ГК2	0	91,2	68,1	16,3	0,3
	1	8,1	24,6	36,7	8,8
	2	0,7	6,7	38,6	45,8
	3	0	0,6	8,4	45,1
13_7 p ГК3	0	57,9	9,5	0,2	0
	1	29,9	38,2	8,7	0,7
	2	11,4	44,8	60,6	28,4
	3	0,9	7,4	30,5	70,9
13_8 p ГК4	0	57,8	12,7	0,9	0
	1	33,1	45,4	20,3	3,0
	2	8,7	37,8	59,1	40,9
	3	0,4	4,1	19,7	56,1
13_9 p ФК1	0	86,3	46,5	21,0	5,9
	1	13,7	53,5	79,0	94,1

3.1.1.2. Выявление сложных для участников ОГЭ заданий

- Задания базового уровня (с процентом выполнения ниже 50)

Все задания контрольно-измерительных материалов по русскому языку относятся к базовому уровню сложности. Заданий, процент выполнения которых менее 50%, по результатам 2025 года нет. Наименьшие показатели выполнения во второй части КИМ имеют задания по орфографии, однако базовый уровень превышает 60%.

Результаты ниже базового уровня показали критерии оценивания орфографической и пунктуационной грамотности.

3.1.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ школьниками Пензенской области, как и в предыдущие годы, позволяет говорить в целом о достаточном уровне освоения основных элементов содержания КИМ.

Анализ результатов выполнения заданий **первой части** (задание с развернутым ответом – сжатое изложение) показывает, что показатели в течение трех последних лет достаточно стабильны и соответствуют уровню выше базового (2 позиции из трех) и базовому (1 позиция).

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты (% выполнения)		
		2023	2024	2025
ИК 1	Адекватно передавать содержание прослушанного текста	91,7	87,3	84,2
ИК 2	Использовать приемы сжатия	89,3	90,4	88,3
ИК 3	Логично и композиционно грамотно строить собственный текст	82,7	72,3	72,5

Стабильность показателей сохраняется во всех группах обучающихся и позволяет выделить умения, уровень сформированности которых можно признать достаточным, а также выявить область образовательных дефицитов. На достаточном уровне школьники

Пензенской области умеют адекватно передать основные компоненты содержания текста, воспринятого на слух, используя при этом (более или менее осознанно) приемы сжатия. На базовом уровне эти умения продемонстрировали даже выпускники, получившие на экзамене отметку «3».

Вместе с тем следует признать, что определенные сложности девятиклассников связаны с умением дифференцировать информацию и выделять главное в процессе сжатия исходного текста. Вместо применения приемов сжатия, которые предполагают переформулирование высказываний, многие выпускники ограничиваются пропусками (не всегда обоснованными) слов, частей предложения, а иногда и достаточно больших фрагментов текста, что приводит к нарушению авторской логики изложения и смысловой целостности текста, ошибкам в определении границ микротема и абзацном членении. А именно умения строить текст в соответствии с законами логики является наиболее уязвимой позицией в структуре речевого навыка. Преодоление трудностей требует обратить внимание на обучение приемам работы с информацией, формирование умения адекватно использовать средства связи предложений в тексте и частей предложения.

Несмотря на то, что результаты изложения показывают достаточный уровень сформированности рецептивных (аудирование) и продуктивных (письмо) речевых действий, направленных на восприятие и передачу информации исходного текста, аудированию как самостоятельному речевому действию необходимо уделять больше внимания в процессе изучения программного материала по русскому языку. Кроме того, среди причин недостатков в написании изложения следует отметить сравнительно низкий уровень сформированности рефлексивных умений, невнимание к формированию умений самоконтроля и самопроверки.

О достаточном уровне сформированности коммуникативных умений (чтение и письмо) свидетельствуют и результаты выполнения задания **третьей части** (задание с развернутым ответом – сочинение по самостоятельно прочитанному тексту). В среднем уровень выше базового показывают три критерия из четырех, оценивающих содержание сочинения.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты (% выполнения)		
		2023	2024	2025
СК 1	Понимание темы и тезиса рассуждения	81,5	93,5	92,1
СК 2	Наличие примеров-аргументов	82,1	80,4	84,1

СК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность	77,9	73,1	75,3
СК 4	Композиционная стройность текста	87,0	89,4	87,7

Абсолютное большинство девятиклассников (около 90%) выбрало модель сочинения-рассуждения на основе нравственного понятия, отраженного в проблемном вопросе – модель 13.3. Выпускники показали умение работать в рамках заданной коммуникативной ситуации и продемонстрировали высокий уровень умений понять вопрос и сформулировать тезис рассуждения (ответ на вопрос), подтвердить его примером (примерами) из текста и жизненного опыта, сделать вывод, соответствующий теме рассуждения. Так же, как и при написании изложения, более низким остается уровень умений строить свой собственный текст, соблюдая требования логики развертывания содержания (в том числе с учетом требований абзачного членения). Следовательно, к области образовательных дефицитов можно отнести недостаточный уровень сформированности умения обучающихся строить собственный текст с учетом внутренней логики развертывания его содержания в рамках заданной структурно-композиционной модели.

К типичным ошибкам в содержании сочинения у всех групп обучающихся можно отнести:

- отсутствие ответа на вопрос, поставленный в теме сочинения;
- некорректное объяснение значения ключевого слова из формулировки вопроса (темы сочинения), если выпускник обращается к нему;
- несоответствие примера из жизненного опыта ключевому понятию и особенностям содержания исходного текста;
- неудачное использование в качестве примера-аргумента литературного материала;
- отсутствие объяснения связи приведенного примера с ключевым понятием темы сочинения и/или сформулированного тезиса;
- бедность словарного запаса, использование в сочинении слов, значение которых понимается неверно, приблизительно;
- неудачное деление текста на абзацы и неудачное использование средств связи частей текста и предложений внутри абзаца.

Анализ результатов оценивания практической грамотности совокупного текстового материала (изложения и сочинения) показывает заметное снижение уровня владения орфографической и пунктуационной нормами. Если уровень освоения пунктуации всегда был ниже базового, то в 2025 году тенденция к ухудшению результатов наметилась и в области орфографии.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты (% выполнения)		
		2023	2024	2025
ГК 1	Соблюдение орфографических норм	61,6	48,9	44,0
ГК 2	Соблюдение пунктуационных норм	48,4	46,8	31,6
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	66,7	70,1	60,3
ГК 4	Соблюдение речевых норм	74,1	70,0	54,3
ФК	Фактическая точность письменной речи	90,4	92,5	63,7

Базового уровня по данным критериям не достигли не только обучающиеся, получившие отметки «2» и «3», но по критерию ГК 2 (пунктуация) – и обучающиеся, получившие отметку «4».

Сравнительно низкие результаты по критериям оценивания орфографии и пунктуации в экзаменационных заданиях с развернутым ответом говорят о недостаточной устойчивости освоенных орфографических и пунктуационных умений, а также о недостаточном уровне сформированности языковой рефлексии и умений пользоваться орфографическими словарями и средствами лексической и синтаксической синонимии, отсутствии или недостаточности практики редактирования.

Уровень владения грамматическими и речевыми нормами в среднем составляет около 65 %, что можно признать достаточным для адекватного оформления собственного высказывания на заданную тему.

Анализ результатов выполнения заданий **второй части** показывает в целом достаточный уровень сформированности проверяемых умений языковой компетенции: все задания выполнены на базовом уровне, причем три из них (9, 10 12) показали результат выше 80%, пять (2, 3, 4, 5, 8, 11) – выше 70%. Уровень выполнения всех заданий, кроме 8 и 9 значительно превышает уровень прошлого года.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты (% выполнения)		
		2023	2024	2025
2	Умение выделять грамматическую основу	-	54,4	78,3
3	Умение выполнять синтаксический анализ (частичный) предложения	38,1	48,0	76,3
4	Умение соотносить пунктуационные правила и примеры предложений	-	58,9	76,4
5	Умение расставлять знаки препинания	60,4	51,6	76,6
6	Умение выполнять орфографический анализ слова (объяснение орфограмм)	34,5	44,0	69,2
7	Умение вставлять пропущенные буквы	-	65,9	66,1
8	Умение изменять слова разных частей речи	-	82,8	76,4
9	Умение преобразовывать словосочетания с разными видами связи	88,1	85,4	84,3
10	Умение находить в тексте запрашиваемые единицы информации	65,8	68,6	81,0
11	Умение распознавать изобразительно-выразительные средства языка	45,6	54,0	75,7
12	Умение выполнять лексический анализ	60, 6	74,2	87,6

Задания 2 и 3 выполняются на основе небольшого текста и проверяют уровень сформированности умения выполнять синтаксический анализ предложения. Выделение в КИМах 2024 года в самостоятельную единицу контроля умение находить грамматическую основу предложения (задание 2) позволяет более точно диагностировать слабые места в структуре синтаксических действий и повышает уровень осознанности выполнения задания 3, которое представляет собой частичный синтаксический разбор

предложений с целью обнаружить ошибочные суждения об их структуре и отличительных признаках. В 2024 и в 2023 году это задание в среднем выполнялось на уровне ниже базового, результаты 2025 года показали, что базового уровня не достигли только обучающиеся, получившие на экзамене отметку «2», в остальных группах обучающихся базовый уровень превысил 70%, а у тех, кто получил на экзамене отметку «5», – 95%.

Анализ ответов на задание 2 в разных вариантах КИМ позволяет говорить о том, что уверенно выделяется только грамматическая основа, состоящая из подлежащего и сказуемого в их классической и самой простой форме выражения: существительное или местоимение (подлежащее) и глагол – простое глагольное сказуемое. Наибольшее количество ошибок допускается при выделении составного именного сказуемого, главного члена односоставного безличного предложения, подлежащего, выраженного относительным местоимением в придаточной части сложноподчиненного предложения. Например, выполняя вариант 313, 168 обучающихся не полностью выделили сказуемое в предложении 5 (*он остается неизменным*), более 100 человек не распознали грамматическую основу *которые применяются* в третьем предложении варианта 315.

Задание 3, которое выполняется на основе того же текста, что и задание 2, проверяет умение выполнять частичный синтаксический разбор предложения и уровень сформированности рефлексивных умений на основе анализа суждений-характеристик, правильность которых надо оценить.

Анализ ошибок показывает, что наибольшие трудности испытывают выпускники в следующих случаях:

- при распознавании и характеристике односоставных предложений,
- при распознавании и различении простых осложненных полупредикативными конструкциями и сложных предложений,
- при определении видов сложных предложений и средств связи между частями сложного предложения,
- при распознавании и различении конструкций, осложняющих структуру простого предложения (кроме вводных слов).

Среди причин указанных ошибок следует назвать недостаточную степень освоения школьниками грамматических понятий, лежащих в основе синтаксического разбора, и отработки соответствующих умений в среднем звене. Многие школьники

- не умеют связывать слова в предложении с помощью вопросов (1– 5 классы);
- путают понятия «части речи» и «члены предложения» (начальная школа – 5 класс)

- не различают такие части речи, как причастие, деепричастие, наречие, не говоря о различении грамматических омонимов (7 класс).

Все указанные умения проверяются всероссийскими проверочными работами в 5 – 8 классах, поэтому анализ их результатов должен проводиться более тщательно с проведением последующей работы над ошибками. Кроме этого, необходимо обратить внимание на организацию обобщающего повторения по мере накопления грамматического материала, отработку действий синтаксического анализа предложений с использованием методик и типовых заданий ОГЭ.

Задания 4 и 5 проверяют умение выполнять пунктуационный анализ на разном языковом материале.

Задание 4, введенное в КИМ в 2024 году, проверяет умение устанавливать соответствие между пунктуационными правилами и предложениями, то есть иллюстрировать изученные правила примерами. Оба задания выполнены на уровне, значительно превышающем прошлогодний (почти на 20%), базового уровня не достигли только выпускники, получившие отметку «2».

В основе ошибок – неумение распознавать структурные особенности предложений, которые нуждаются в пунктуационном оформлении с помощью одних и тех же знаков, невладение соответствующей терминологией как следствие недостаточной сформированности базовых понятий: смешение сложного предложения и предложения с распространенными однородными членами, причастного и деепричастного оборотов и пр.

Расставляя знаки препинания в задании 5, большинство школьников продемонстрировало умение правильно оформлять типовые синтаксические конструкции. Более освоенными оказались правила постановки запятых (вариант 320), осмысление предложений, в которых нужно было поставить тире (варианты 313, 315, 318 и др.) вызвало заметные затруднения, особенно в группе обучающихся, получивших отметку «2». Типичные ошибки обусловлены недостаточным уровнем сформированности умения ставить тире между подлежащим и сказуемым (в частности, с неумением правильно найти границы сказуемого), правильно квалифицировать структурные особенности предложений, смешением условий постановки тире и двоеточия. Так, выполняя варианты 313 и 319, многие школьники не поставили тире между частями сложного бессоюзного предложения, при выполнении вариантов 315 и 323 ошибочно поставили тире перед союзом *как*.

Задания 6 и 7 направлены на проверку умений орфографического анализа и выполняется на основе слов (задание 6) и текста с пропущенными буквами (задание 7). Если в 2024 и 2023 гг задание 6 выполнялось в среднем на уровне ниже базового, то результаты 2025 года показали рост почти на 25% и достигли базового у выпускников, получивших на экзамене «3» и «4», а у отличников уровень выполнения превысил 90%. Тем не менее задание 6 многими девятиклассниками осознается как трудное, и на это есть объективные причины:

- практический уровень орфографической грамотности напрямую не коррелирует со знанием правил, поэтому заучиванию формулировок не уделяется достаточного внимания,
- большое количество орфограмм (и соответствующих правил), которые требуют освоения в соответствии с кодификатором, имеют разную степень частотности, что определяет их неодинаковую значимость в сознании ученика;
- орфография как целостный раздел в школьных программах отсутствует, орфографические правила изучаются «попутно» с изучением морфологии, что может спровоцировать второстепенное отношение к их заучиванию;
- системное повторение и обобщение орфографического материала, изученного в течение определенного периода, в среднем звене часто не проводится.

Тем не менее, при выполнении задания школьники должны показать понимание типа орфограммы (буква, пробел, дефис), знать и правильно определять место ее расположения в слове, учитывать необходимые грамматические характеристики самого слова, оценивать корректность предлагаемой для критического осмысления формулировки правила.

Наибольшее количество ошибок вызвало объяснение слов, в которых неверно указаны их грамматические характеристики: местоимение *не с кем* было ошибочно выбрано как притяжательное, *сорокалетний* – как сложное числительное, не учтены при объяснении написания верно указанные признаки словоформы *в аквариуме*.

Задание 7 с элементами орфографического анализа текста, в который нужно вставить пропущенные буквы, выполнено на уровне прошлого года и вызвало затруднение только у выпускников, получивших на экзамене отметку «2»; другими группами участников задание выполнено на базовом уровне и уровне выше базового (получившие отметку «5» показали уровень выполнения 92,8%). В среднем уровень выполнения задания составил 66,1%.

Анализ ошибок, допущенных при выполнении задний 6 и 7, позволяет выделить проблемные зоны в обучении орфографии, влияющие на результаты экзамена:

- слабая связь грамматики и орфографии при выполнении практических действий (хотя орфография в среднем звене изучается на морфологической основе);
- слабая сформированность единого алгоритма орфографических действий;
- недостаточное внимание к работе по обобщающему повторению по орфографии;
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений – умений находить орфограмму в слове и объяснять написанное.

Можно говорить об определенной корреляции между результатами выполнения тестовых заданий 2, 3 и 4, 5 с уровнем практического освоения пунктуационной и орфографической норм, хотя базовый уровень выполнения заданий 4, 5, проверяющих умение выполнять пунктуационный анализ в разных аспектах, оказывается несколько выше умения ставить знаки препинания в текстах, созданных самими обучающимися. Последнее говорит о недостаточном уровне сформированности рефлексивных умений.

Задание 8, направленное на проверку уровня освоения морфологической нормы, впервые включено в КИМ ОГЭ по русскому языку в 2024 году проверяет уровень владения морфологической нормой. Выпускниками 2025 года оно выполнено на уровне выше базового (86,4%), но несколько ниже уровня прошлого года (82,8%). Даже девятиклассники, получившие отметку «2», показали уровень выполнения задания, близкий к базовому, – 44,5%. Это говорит о достаточном уровне освоения соответствующего грамматического материала.

Однако анализ ошибок заставляет обратить внимание на следующие аспекты работы над морфологической нормой при изучении школьной программы:

- к числу наименее освоенных, как и в прошлом году, можно отнести норму изменения сложных числительных (в работах школьников встречаются варианты изменения числительного *двести* в дательном падеже: *двухсотнями*, *двухста* и *двухстам*, *двумсот*, *двестистам*; числительного *пятьдесят* в творительном падеже: *пятидесятыми*, *пятьюдесяточный*, *пятистами*);

- ошибки в словоизменении существительного *платье* показали, что определенная группа обучающихся не различает понятия «форма слова», «однокоренные слова» и «синонимы: кроме неправильной словоформы (*платьях, платей, платьям*), в ответах встречаются слова: *плащей, платок, одежда*.

Задание 9 (синтаксический анализ словосочетания) проверяет умение обучающихся пользоваться синтаксическими синонимами, которые получаются в результате преобразования словосочетаний с разными видами связи. Кроме того, выполняя задание, обучающиеся должны были правильно выбрать один из двух паронимов (каменный – каменистый; ледяной – ледовый), чтобы не нарушить лексическую сочетаемость слов. Задание традиционное для ОГЭ и в 2025 году выполнено всеми группами выпускников, кроме «двоечников», на уровне выше базового. Однако анализ ошибок заставляет обратить внимание на то, что далеко не всеми девятиклассниками правильно понимается суть задания: вместо грамматического преобразования школьники переиначивают смысл словосочетания, и *каменистая почва* (из исходного словосочетания *почва с камнями*) превращается в почву с *грунтом, окаменелую почву*, а *ледовое плавание* (из *плавания во льдах*) – *подледное плавание, купание в ледяной воде, моржевание* и даже *холодоплаватель, врачебная помощь* (из *помощь врача*) – в *услуги доктора, помогающий врач, помощник врача*. При этом преобразование слов часто сопровождается словообразовательными ошибками: *камниевая* (почва), *льдяное* (плавание), *ледоплавующий*, *врачная* или *врачья* (помощь). Одна из главных причин подобных ошибок – весьма ограниченный словарный запас практически не читающих школьников. Очевидно, что работа над грамматическими аспектами словосочетаний должна сопровождаться работой над смысловым содержанием составляющих их слов.

Анализ результатов выполнения послетекстовых заданий (10 – 12), направленных на проверку умения выполнять анализ самостоятельно прочитанного текста и коррелирующих с соответствующими заданиями ЕГЭ, показывает наметившуюся тенденцию к повышению уровня смыслового чтения и анализа отдельных языковых особенностей текста. Результаты 2025 года значительно лучше результатов 2024 и 2023 гг. Однако допущенные выпускниками типичные ошибки говорят о том, что многие девятиклассники

- испытывают затруднения в распознавании оценочной информации, особенно если она представлена в неявном виде (около 200 человек, выполнявших вариант 313, ошибочно выбрали вариант ответа 2 в задании 10, где говорится о том, что мальчик, отказавшийся сбежать с урока химии, был трусом и предателем; на самом деле в трусости и предательстве его обвинил одноклассник);

- не обращают внимание на значимые детали (ошибочный выбор ответа 1 в задании 10 варианта 315, где говорится о том, что госпитали меняли место расположения из-за наступления немцев; на самом деле наступали советские войска);
- затрудняются в распознавании и разграничении основных изобразительно выразительных средств языка (сравнение, эпитет, метафора).

3.1.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Структура и содержание КИМ ОГЭ по русскому языку позволяет проверить уровень сформированности как предметных, так и метапредметных умений. Выполнение большинства заданий второй части КИМа опирается на базовые логические действия (анализ, обобщение, классификация), требует достаточного уровня рефлексивных умений и критического мышления (выбор верных или неверных утверждений). Выполнение заданий на основе самостоятельно прочитанного текста опирается на определенный уровень сформированности коммуникативной компетенции, умений работать с текстовой информацией, а также универсальных учебных действий (регулятивных, познавательных и коммуникативных), составляющих основу метапредметных умений.

Результаты выполнения синтаксического и орфографического анализа (задания 2 и 3, 4 и 5) указывают на недостаточный уровень сформированности познавательных универсальных учебных действий, в основе которых такие базовые логические действия, как обобщение, анализ, классификация, аналогия. Низкий уровень выполнения заданий и характер допущенных ошибок показывают, что многие школьники не владеют алгоритмами выбора написаний, не умеют проводить аналогии и устанавливать системные связи между орфографическими и пунктуационными явлениями, изученными по программе в разные годы. При этом следует иметь в виду, что на результаты выполнения этих же заданий повлиял и низкий уровень регулятивных умений – умений разграничивать правильные и неправильные варианты ответов, обнаруживать и объяснять ошибки.

Написание изложения и сочинения по прочитанному тексту (задания с развернутым ответом 1 и 13) требует достаточно высокого уровня сформированности как коммуникативных (аудирование, чтение, письмо), так и регулятивных УУД (самоорганизация, планирование работы, корректирование промежуточных результатов, самоанализ, самопроверка и саморедактирование). Однако не все выпускники демонстрируют умение работать с инструкцией (формулировкой задания), что находит отражение в наличии сочинений,

написанных без опоры на прочитанный текст (ученики строят рассуждение на основе предложенного нравственного понятия, иллюстрируя тезис достаточно примитивными примерами из жизненного опыта), пропуске структурных компонентов сочинения (формулировка тезиса – необходимость ответить на вопрос темы).

На результаты выполнения этих же заданий, безусловно, повлияли и недостатки в формировании рецептивных умений речевой деятельности (аудирование, чтение), низкий уровень грамотности чтения, особенно в группе слабых учеников, получивших на экзамене отметки «2» и «3». Эти школьники плохо ориентируются в прочитанном тексте и испытывают затруднения в осмыслении и критической оценке текстовой информации, определенные затруднения вызывает у них необходимость излагать свои мысли логично, последовательно, доказательно, анализировать и использовать языковые средства в соответствии с ситуацией общения и коммуникативной задачей.

Работа, направленная на формирование метапредметных умений, должна вестись более осознанно и целенаправленно, для достижения более высоких результатов требуется координация усилий всех учителей-предметников.

3.1.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным*

Анализ результатов выполнения заданий КИМа ОГЭ по русскому языку школьниками Пензенской области позволяет говорить в целом о достаточном уровне сформированности коммуникативной компетенции в части рецептивных (аудирование и чтение) и продуктивных речевых действий (создание собственного текста на основе прослушанного и/или прочитанного), а также обработки текстовой информации (сжатие, подбор и интерпретация примеров). На достаточном уровне сформированы умения:

- адекватно воспроизводить с использованием приемов сжатия содержание текста, воспринятого на слух;
- отбирать материал для построения текста-рассуждения, подтверждая сформулированный тезис примерами из прочитанного текста;
- выполнять смысловой анализ текста и находить в нем запрашиваемую информацию.

Достаточным можно признать уровень сформированности языковой компетенции в части умений выполнять пунктуационный и орфографический анализа текста, лексический анализ и синтаксический анализ словосочетания, уровень освоения морфологической нормы.

- *Перечень элементов содержания / умений, навыков, видов познавательной деятельности, освоение которых всеми школьниками региона в целом, а также школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным*

Вместе с тем анализ содержания заданий, вызвавших наибольшие затруднения у обучающихся, и характер допущенных ошибок позволяют говорить о недостаточном уровне сформированности умений:

- самостоятельно выполнять синтаксический анализ предложения (за исключением выделения грамматической основы),
 - выполнять орфографический анализ слова;
 - находить во фрагментах текста и правильно квалифицировать используемые изобразительно-выразительные средства языка;
 - пользоваться орфографическими словарями для предупреждения и исправления ошибок в письменной речи.
- *Выводы о вероятных причинах затруднений и типичных ошибок обучающихся субъекта Российской Федерации*

Среди причин ошибок и затруднений обучающихся при выполнении заданий КИМ ОГЭ по русскому языку можно выделить следующие:

- недостаточное внимание к организации обобщающего повторения и отработке обобщенных алгоритмов синтаксических и орфографических действий;
- недостаточная сформированность рецептивных умений речевой деятельности (аудирования и смыслового чтения) в части обработки текстовой информации;
- недостаточный уровень сформированности речеведческих понятий, необходимых для осознанной работы с текстовой информацией и анализа языковых особенностей текста;

- наличие объективных трудностей изучения орфографии и грамматики: усвоение опознавательных признаков «трудных» частей речи (причастий, деепричастий, наречий), разграничение омонимичных частей речи, освоение типовых синтаксических моделей современного русского языка;
 - недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.
- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать)*
Анализ результатов выполнения заданий ОГЭ по русскому языку школьниками Пензенской области в 2025 году показывает наметившуюся тенденция к улучшению показателей выполнения тестовой (второй) части КИМ.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ УЧЕБНОГО ПРЕДМЕТА

4.1. ...по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Учителям

Для достижения более высоких результатов ЕГЭ и устранения выявленных образовательных дефицитов учителям русского языка и литературы необходимо:

- внимательно изучить содержание Федеральной образовательной программы (ФОП) основного общего образования по русскому языку, выявить лингвистические понятия и базовые умения, необходимые для успешной сдачи ОГЭ, и спланировать работу по их освоению, начиная с 5 класса;
- предусмотреть в процессе обучения точки промежуточного контроля уровня освоения базовых понятий, необходимых для успешного выполнения заданий ОГЭ;
- тщательно проанализировать результаты ОГЭ и ВПР текущего года по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений) и составить план мероприятий по их устранению;
- целенаправленно на уроках русского языка формировать функциональную грамотность (в части умений работать с текстовой информацией), регулятивные, познавательные, коммуникативные УУД;
- при изучении орфографии и пунктуации в основной школе усилить внимание к деятельностной стороне навыков, использовать в качестве тренировочного материала задания из КИМов ОГЭ;

- последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения по мере накопления материала с учетом требований кодификатора ОГЭ;
 - более активно использовать уровнево-критериальный подход и приемы формирующего оценивания для оценки учебных достижений обучающихся.
- *ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей*
 1. Выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста через
 - проведение курсов повышения квалификации;
 - организацию тематических и целевых семинаров (вебинаров);
 - реализацию индивидуальных образовательных маршрутов педагогов,
 - проведение индивидуальных консультаций,
 2. В каждом районе на базе школ, показавших высокие результаты ОГЭ, создать стажировочные площадки для трансляции лучших практик подготовки к ГИА, расширить тематику и количество целевых мастер-классов по трудным вопросам контрольно-измерительных материалов.

4.2... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

- *Учителям*
 - осуществить анализ результатов ОГЭ по русскому языку по основным проверяемым элементам содержания (заданиям и группам заданий) и группам участников с разным уровнем предметной подготовки;
 - провести сопоставительный анализ результатов ОГЭ и ВПР по русскому языку, выявить образовательные дефициты у разных групп обучающихся и составить план коррекционных мероприятий;

- актуализировать методические приемы формирования орфографических и пунктуационных умений:
для обучающихся с низкими результатами, получившими на экзамене «2» и «3»: орфографическое чтение (по Тоцкому), списывание, комментированное письмо, объяснительный диктант, диктант со словарем, синтаксический разбор предложений и пр.;
для обучающихся с высокими результатами, получившими на экзамене «4» и «5»:
 осложненное списывание, решение орфографических и пунктуационных задач, упражнения на редактирование, включение в проектную деятельность;
- целенаправленно вести работу по формированию умений аудирования и смыслового чтения, постепенно усложняя задачу и расширяя круг умений в зависимости от уровня обученности:
 смысловой анализ (тема, основная мысль);
 структурно-смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема, тип речи, композиция, смысловая связь частей);
- выявить обучающихся, нуждающихся в индивидуальной поддержке в процессе подготовки к экзамену, разработать индивидуальные образовательные маршруты с учетом выявленных содержательных затруднений;
- шире использовать разнообразные формы индивидуальной работы, приемы реализации дифференцированного подхода в практике проведения уроков русского языка и возможности внеурочной деятельности для организации работы с обучающимися разного уровня подготовки, а также для расширения круга чтения и формирования типа правильной читательской деятельности.

Администрациям образовательных организаций

- обеспечить качественный и объективный анализ результатов ГИА по русскому языку и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;

- обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов у обучающихся с разным уровнем учебных достижений;
- включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений.
- выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по русскому языку

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Григорьева Александра Кимовна</i>	<i>Пенсионерка, кандидат филологических наук, доцент, председатель ПК ОГЭ по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Максимова Наталья Геннадьевна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы ГБОУ «Классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского» г. Пензы, заместитель председателя ПК ОГЭ по русскому языку</i>
<i>Каменева Ольга Викторовна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ № 30 г. Пензы, кандидат педагогических наук, старший эксперт</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Локоткова Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики общего образования</i>