

Отчет
о результатах итогового сочинения
как допуске к государственной итоговой аттестации
по образовательным программам среднего общего образования
в 2025-2026 учебном году
в Пензенской области

Раздел 1. Анализ результатов итогового сочинения в Пензенской области

1.1. Статистический анализ результатов итогового сочинения

Общее количество участников итогового сочинения по периодам проведения

03.12.2025

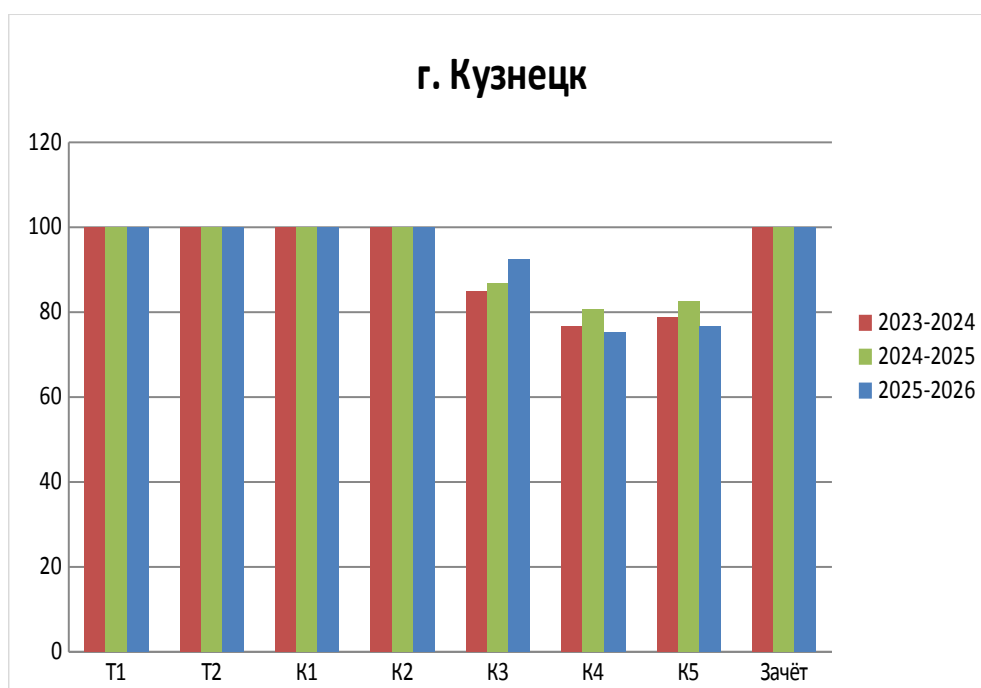
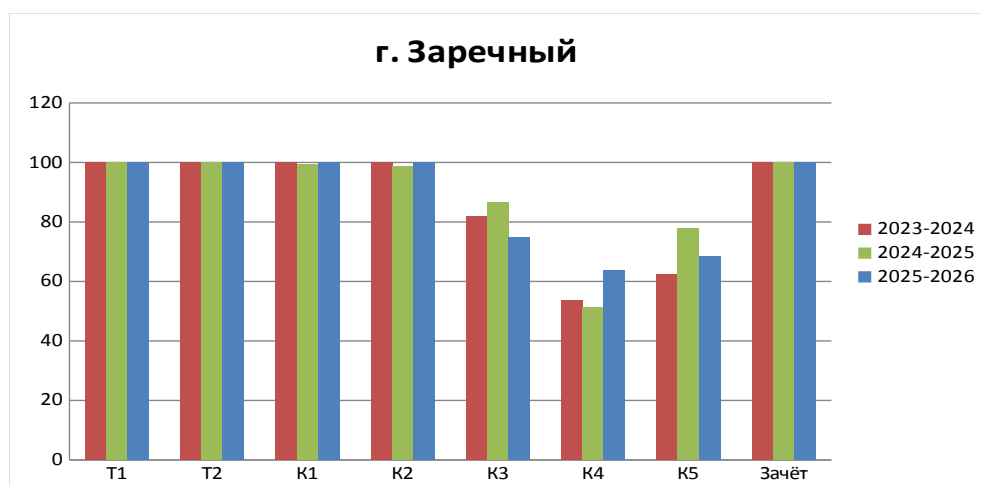
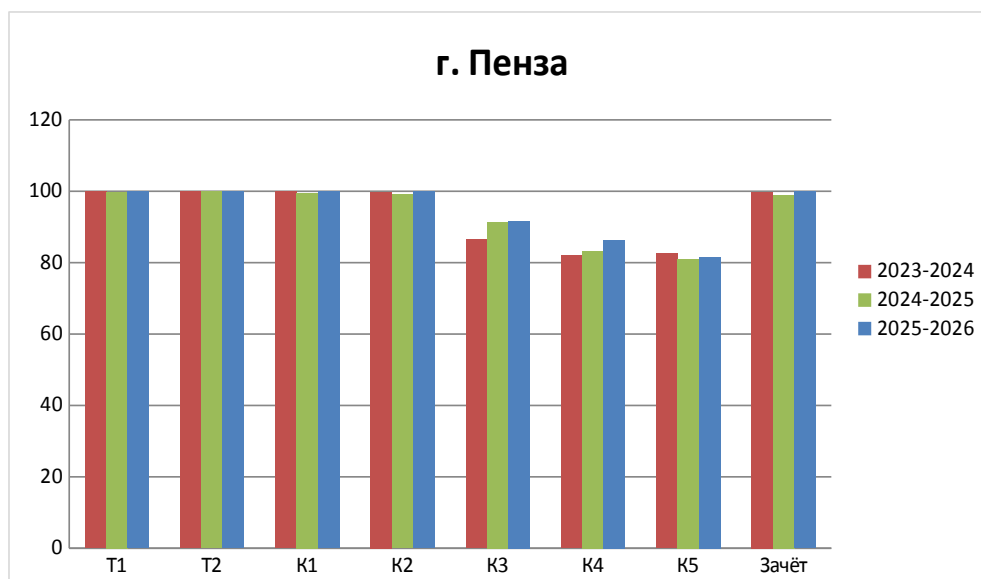
№	Номер темы	Зачётов по требованиям		Зачётов по критериям					Незачётов по требованиям		Незачётов по критериям					Всего	
		1	2	1	2	3	4	5	1	2	1	2	3	4	5	зач	незач
1	105	851	851	850	847	753	686	694	2	2	3	6	100	167	159	847	6
2	206	1472	1472	1470	1468	1346	1219	1206	0	0	2	4	126	253	266	1467	5
3	306	2397	2397	2391	2382	2192	1958	1940	2	2	8	17	207	441	459	2380	19
4	411	26	26	26	26	24	21	21	0	0	0	0	2	5	5	26	0
5	513	118	118	117	117	104	94	98	0	0	1	1	14	24	20	117	1
6	606	4	4	3	3	2	2	2	0	0	1	1	2	2	2	3	1
Итого:		4868	4868	4857	4843	4421	3980	3961	4	4	15	29	451	892	911	4840	32

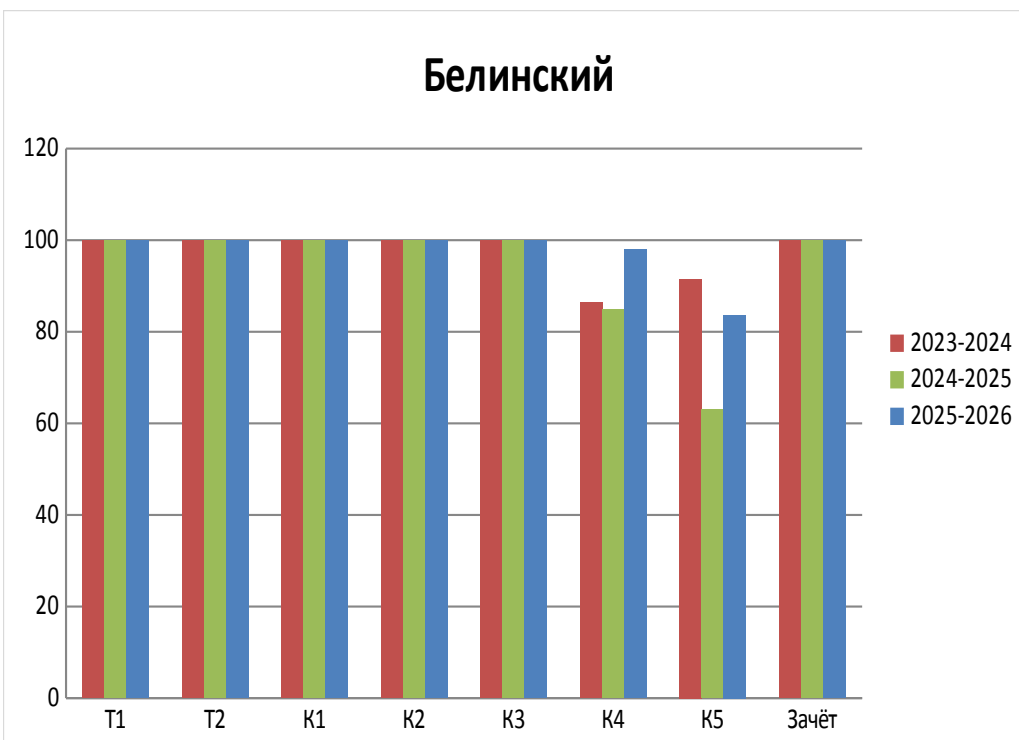
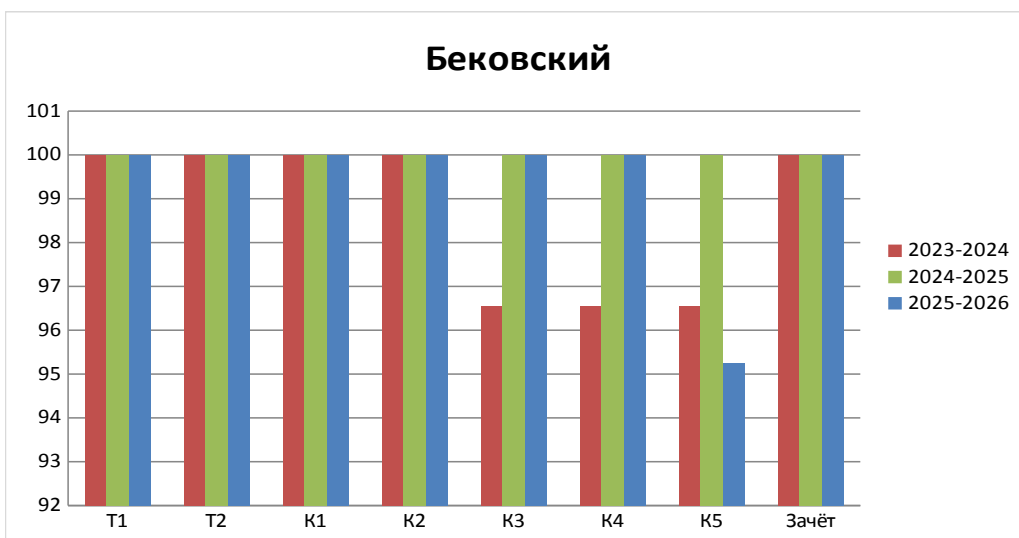
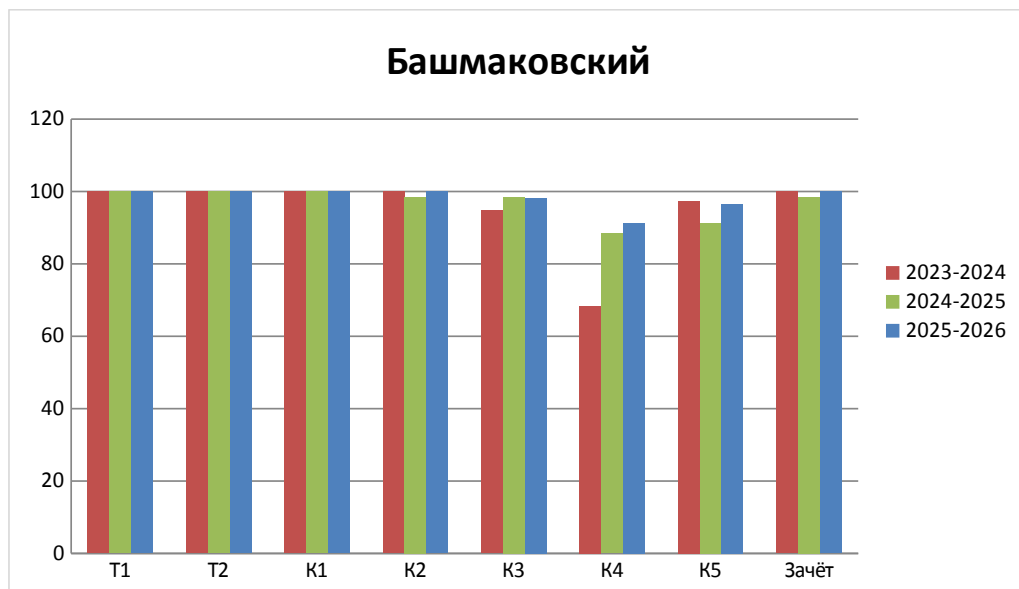
Результаты написания итоговых сочинений за последние 3 года

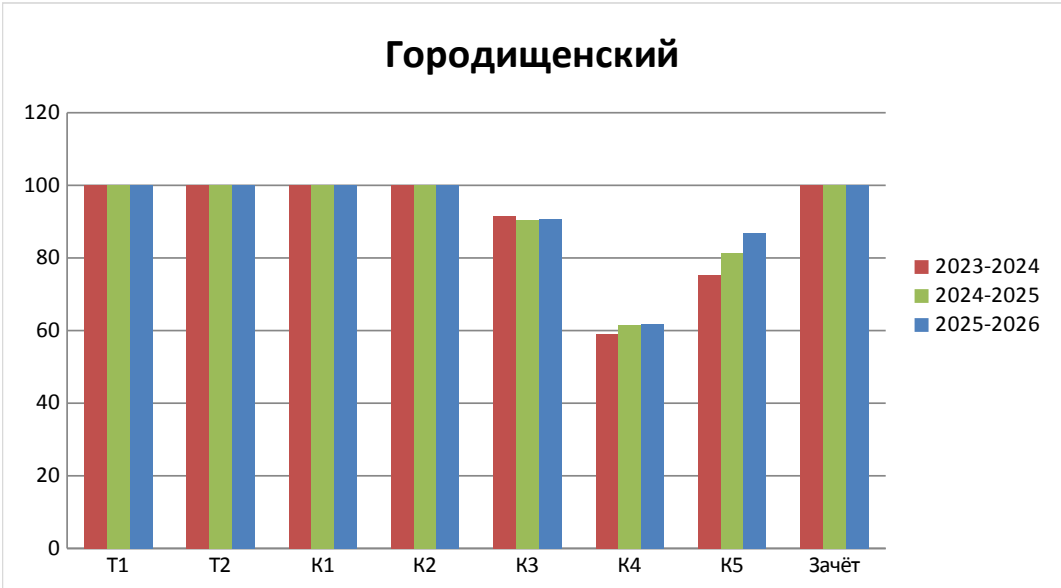
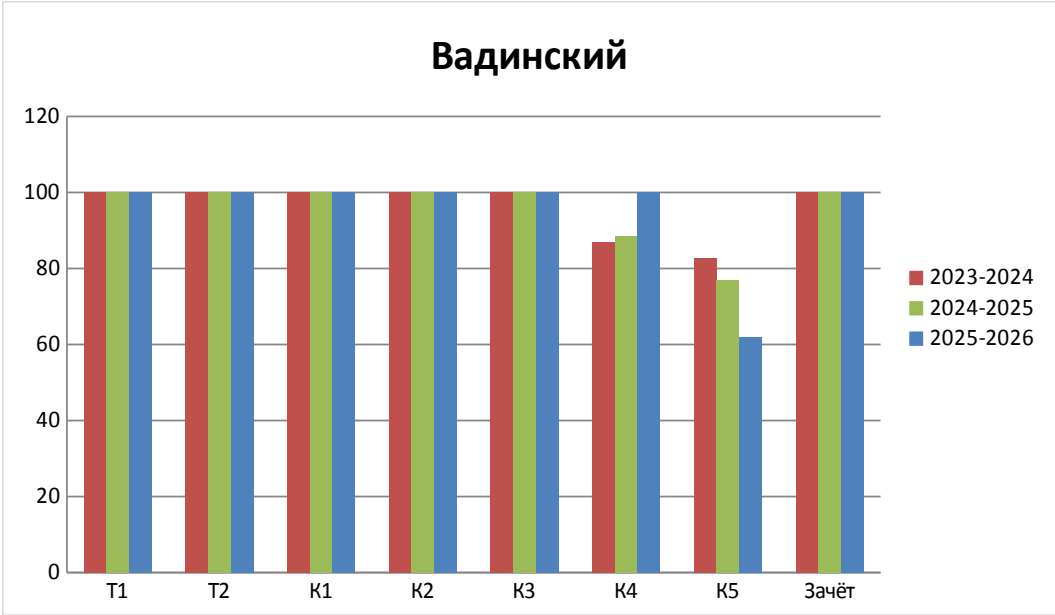
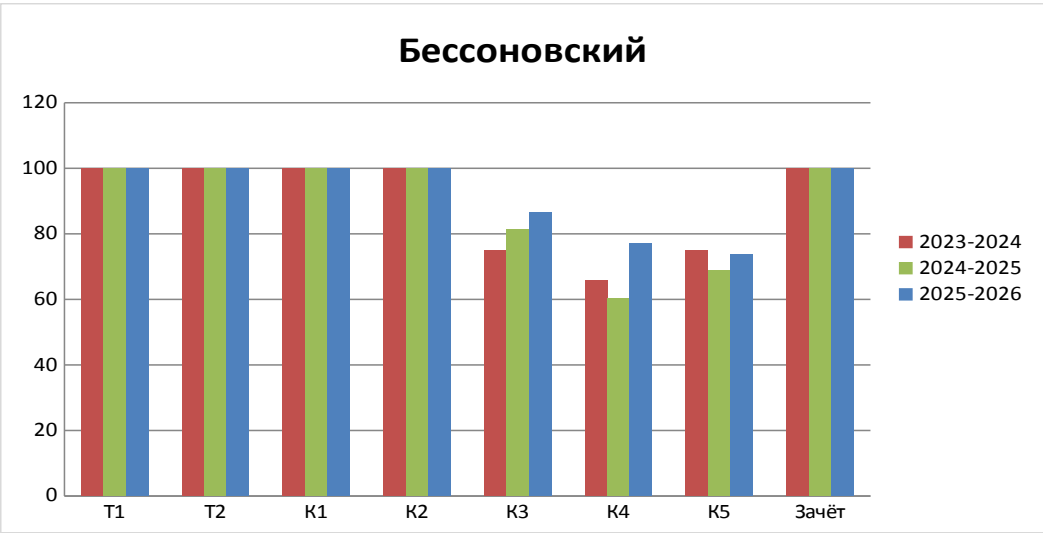
2023-2024 уч. г.		2024-2025 уч. г.		2025-2026 уч. г.	
Количество участников итогового сочинения, чел.	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %	Количество участников итогового сочинения, чел.	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %	Количество участников итогового сочинения, чел.	Участники итогового сочинения, получившие «незачет», %
4346	1,08 (47)	4779	0,75 (36)	4872	0,66 (32)

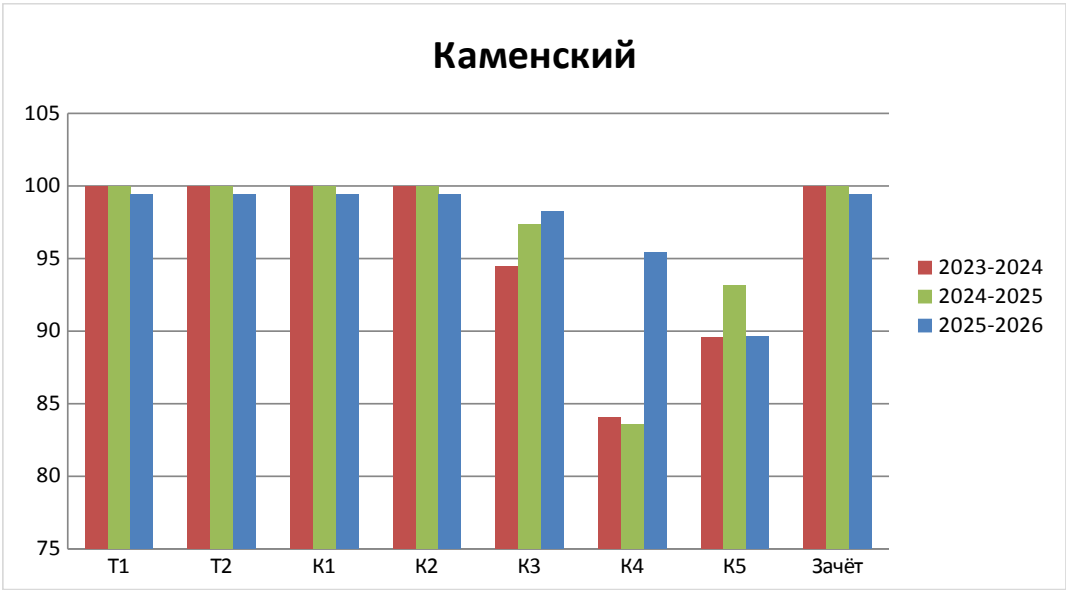
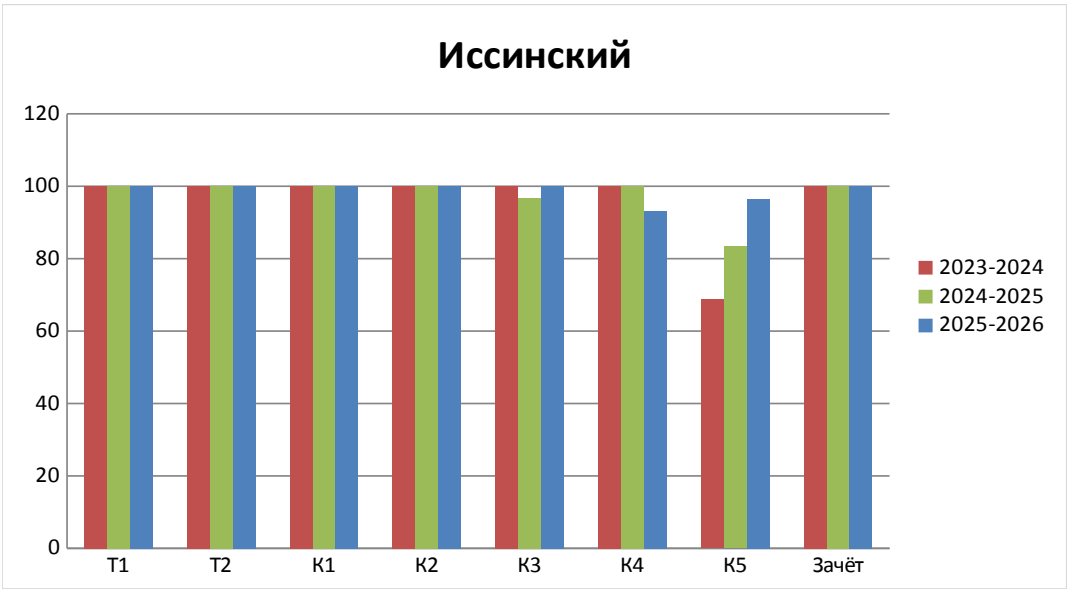
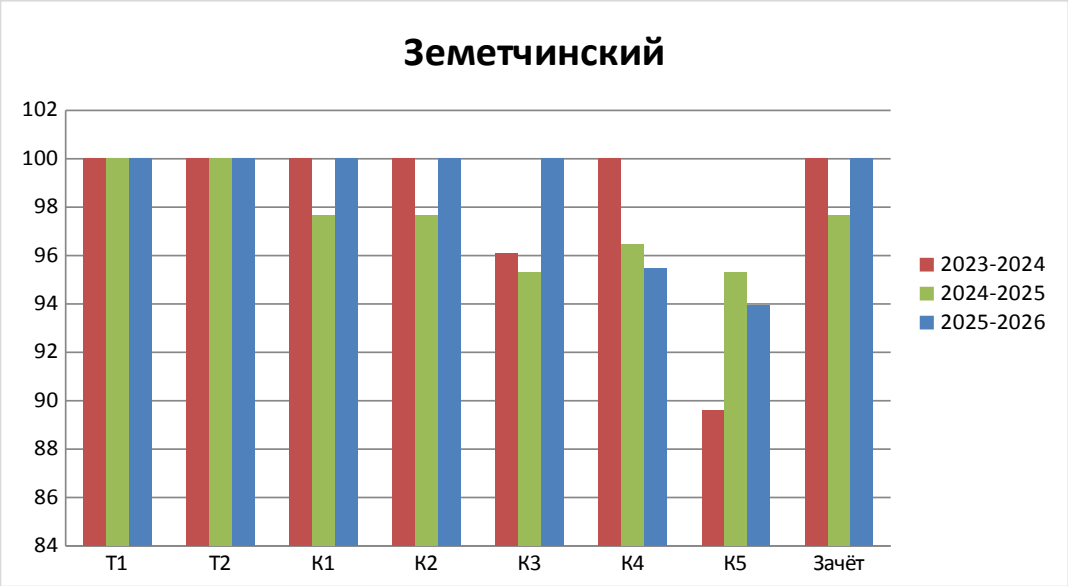
Количество участников итогового сочинения в динамике последних трех лет изменяется – в 2025-2026 учебном году оно на 93 человека больше, чем в 2024-2025 году, и на 526 человек больше, чем в 2023-2024 учебном году. Несмотря на увеличение количества сдававших, число участников, получивших «незачет», в 2025 меньше, чем в предыдущие годы. В процентном соотношении результаты написания итогового сочинения выпускниками Пензенской области в 2025-2026 уч. году показывают положительную динамику (см. далее пункт «Соответствие требованиям и основным критериям оценивания итогового сочинения за три последних года»), что говорит о соответствии работ основным требованиям и критериям проверки экзамена этого вида.

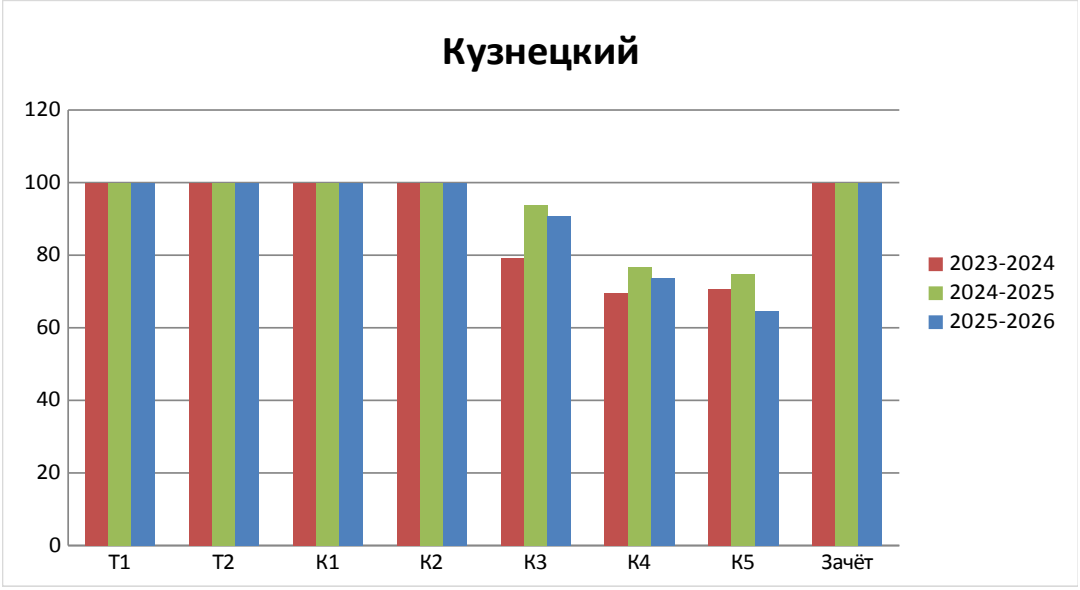
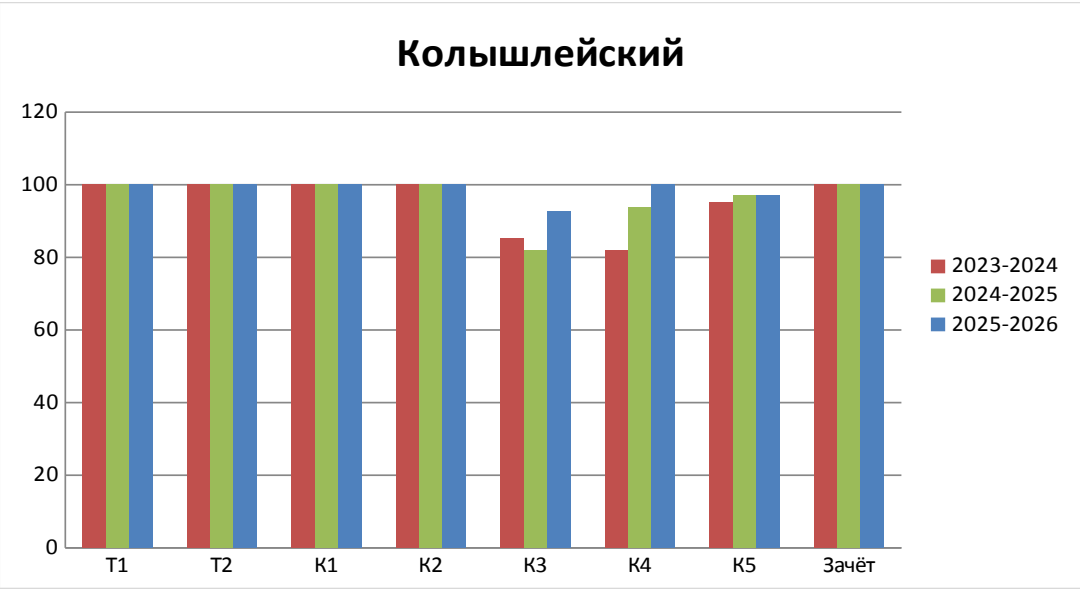
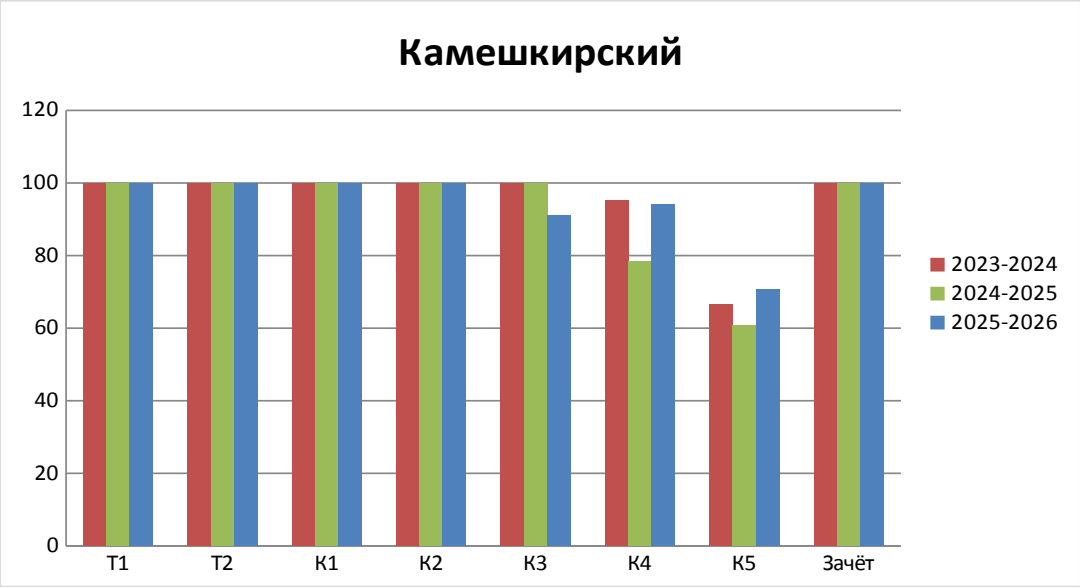
Общие показатели результатов итоговых сочинений по районам

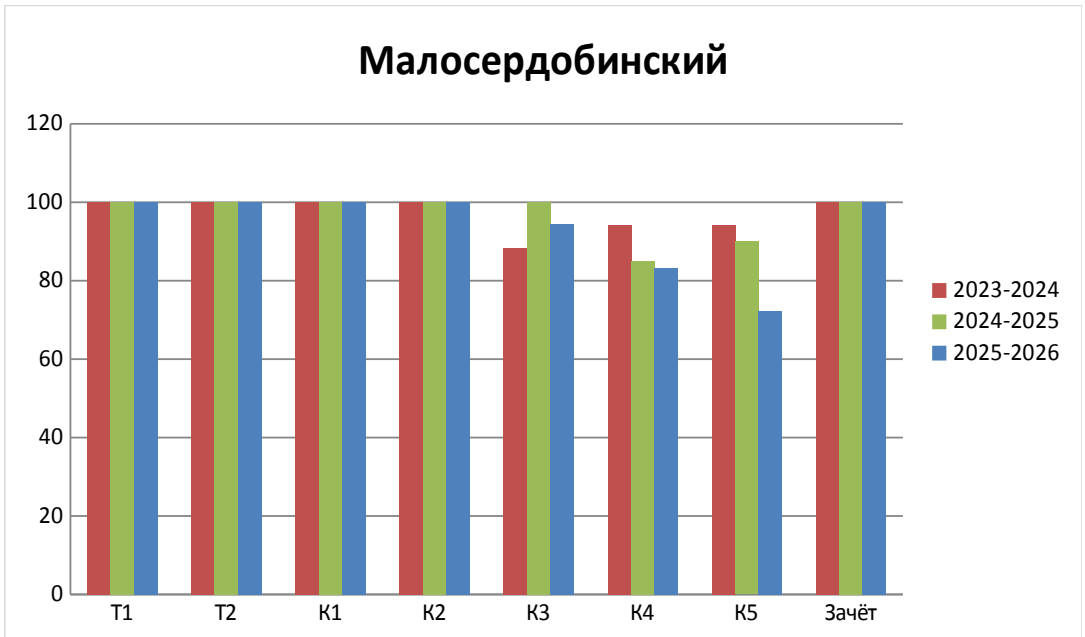
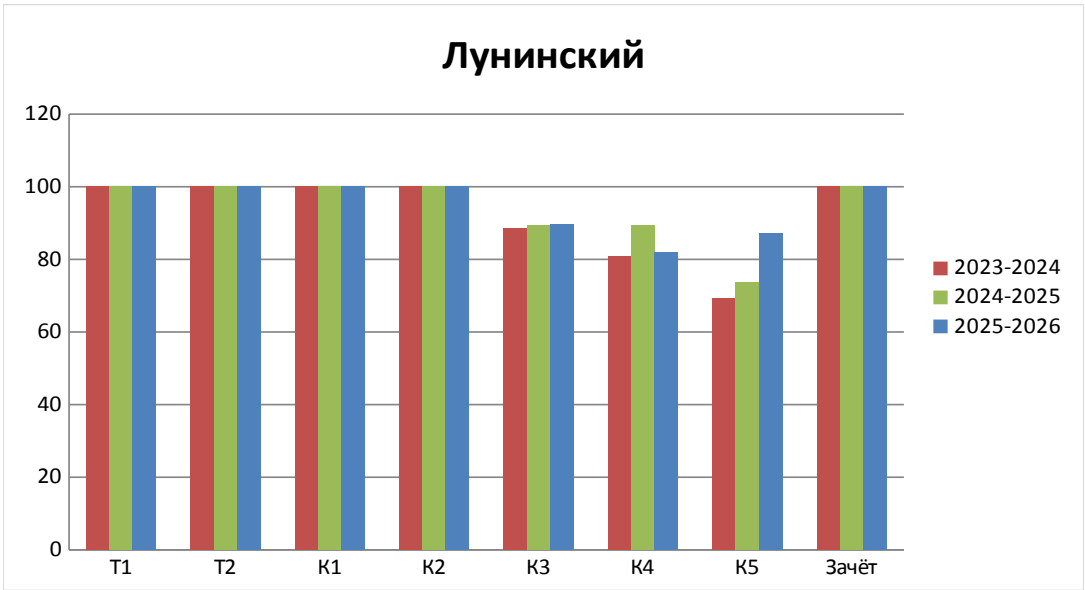
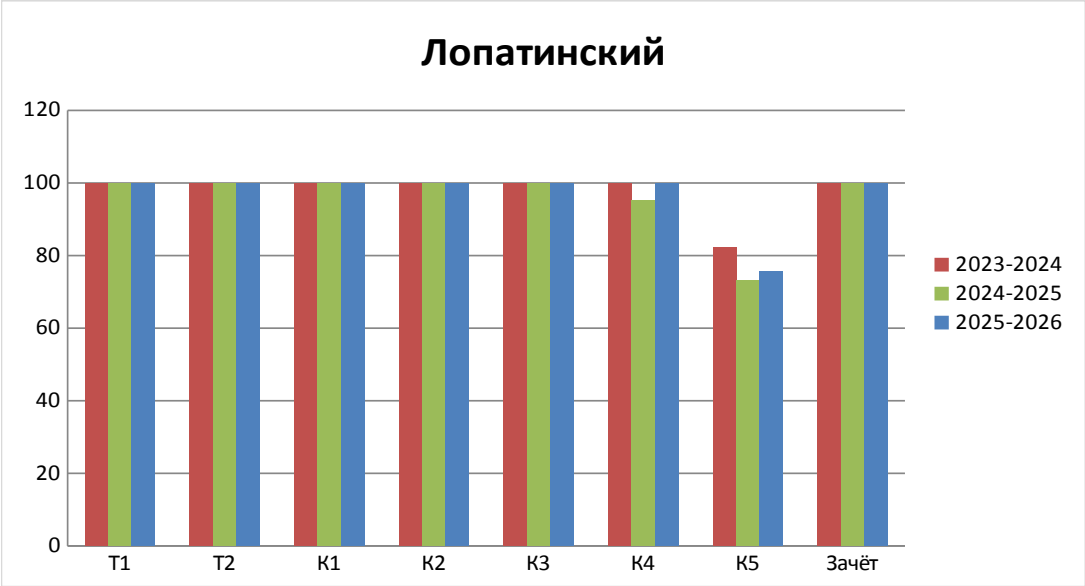


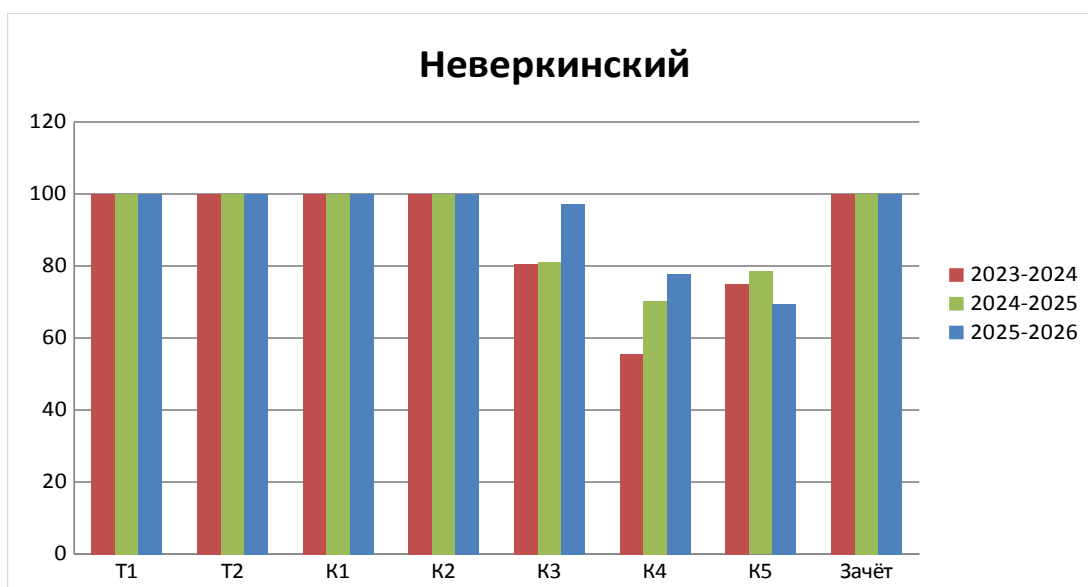
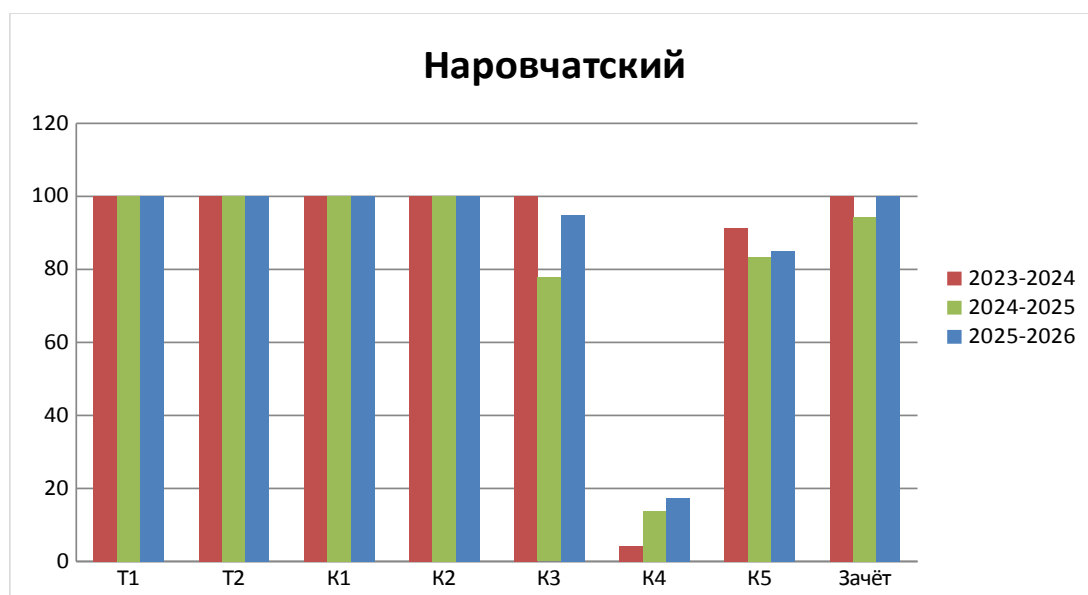
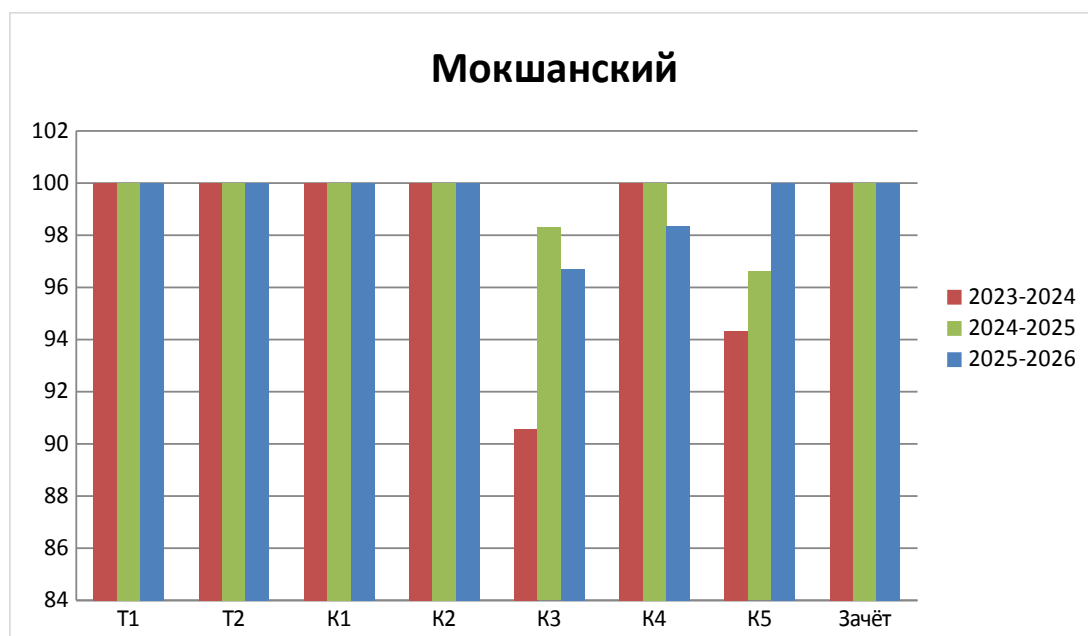


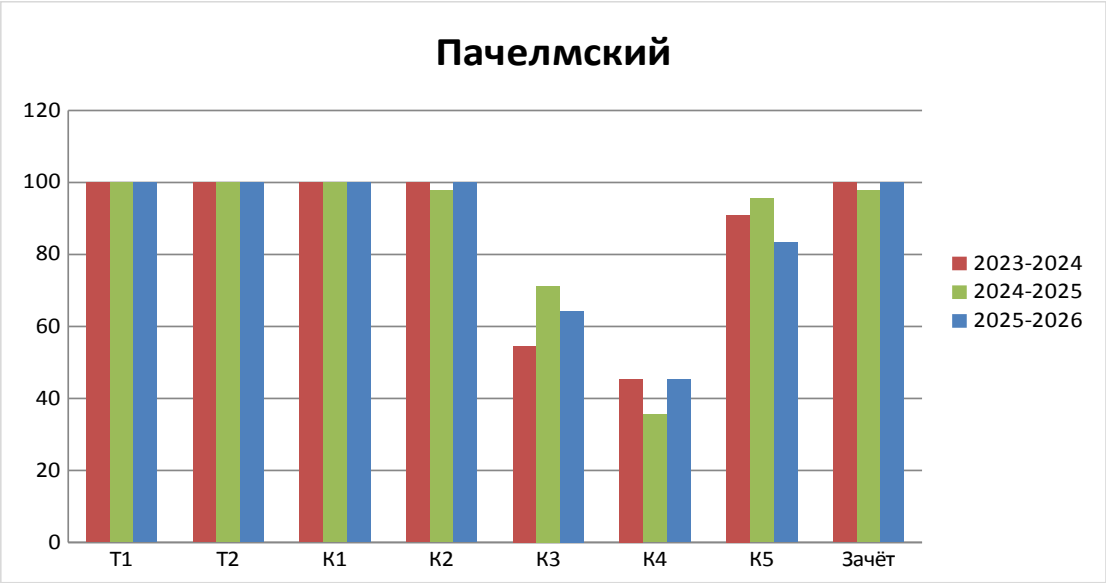
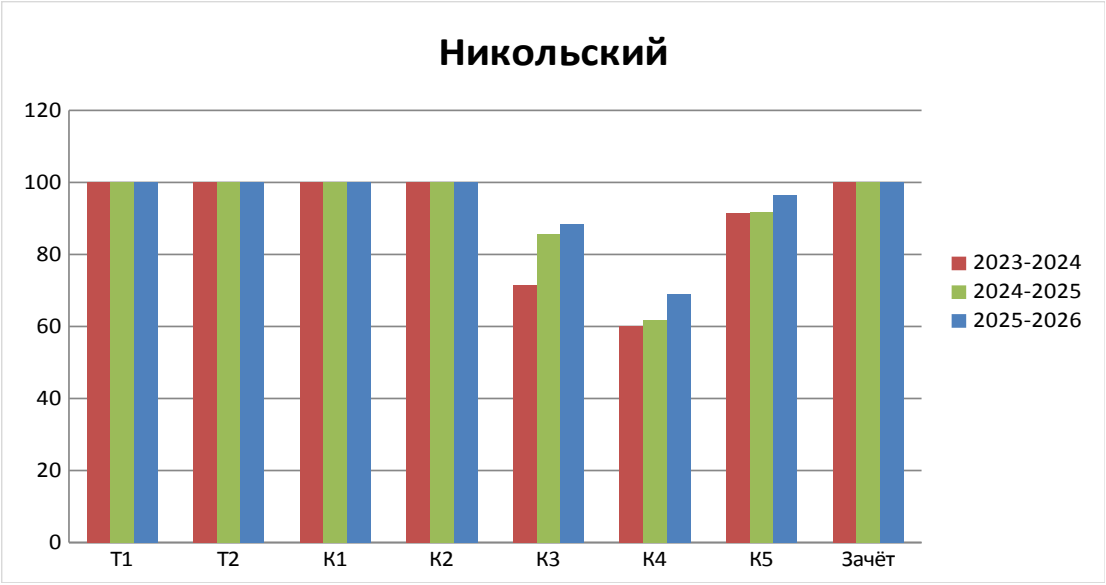
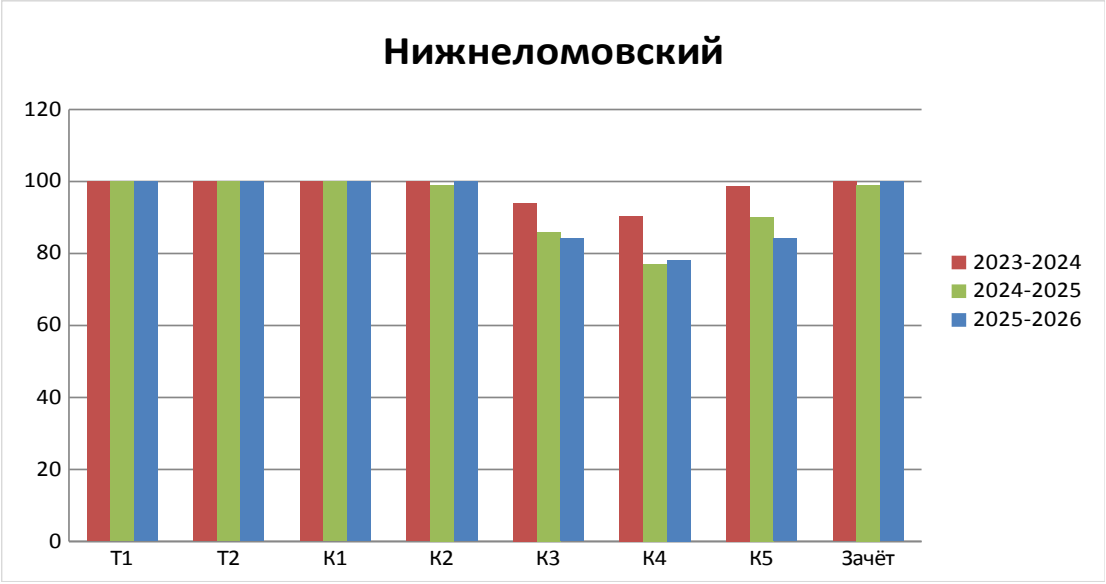


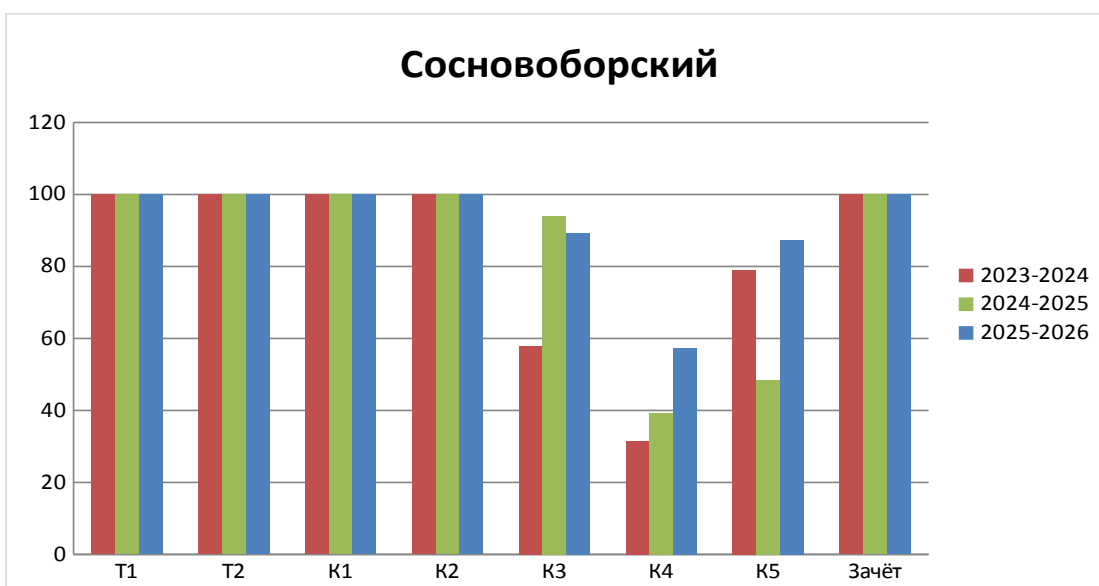
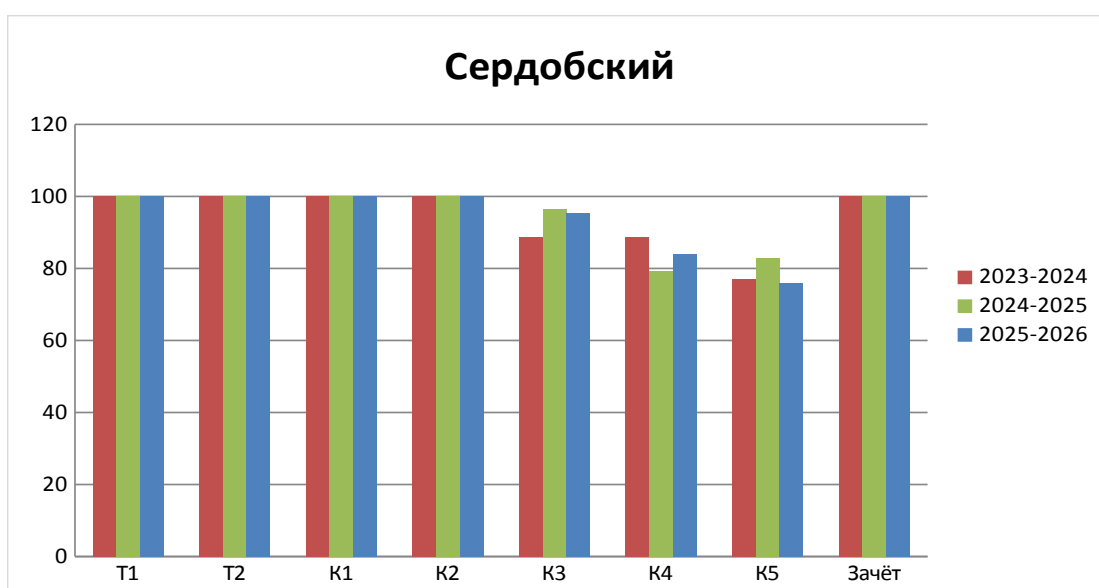
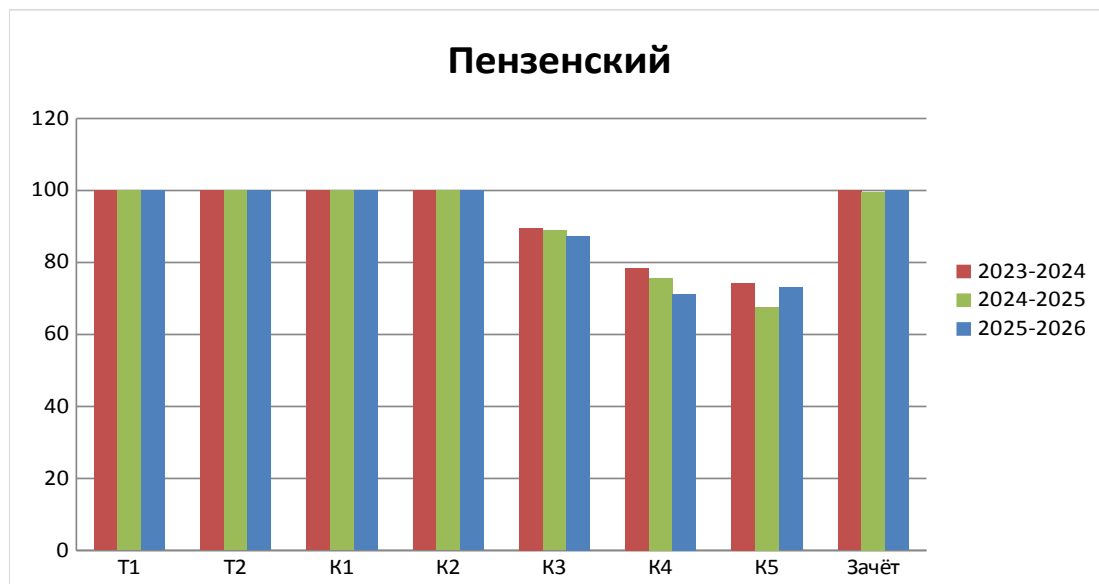


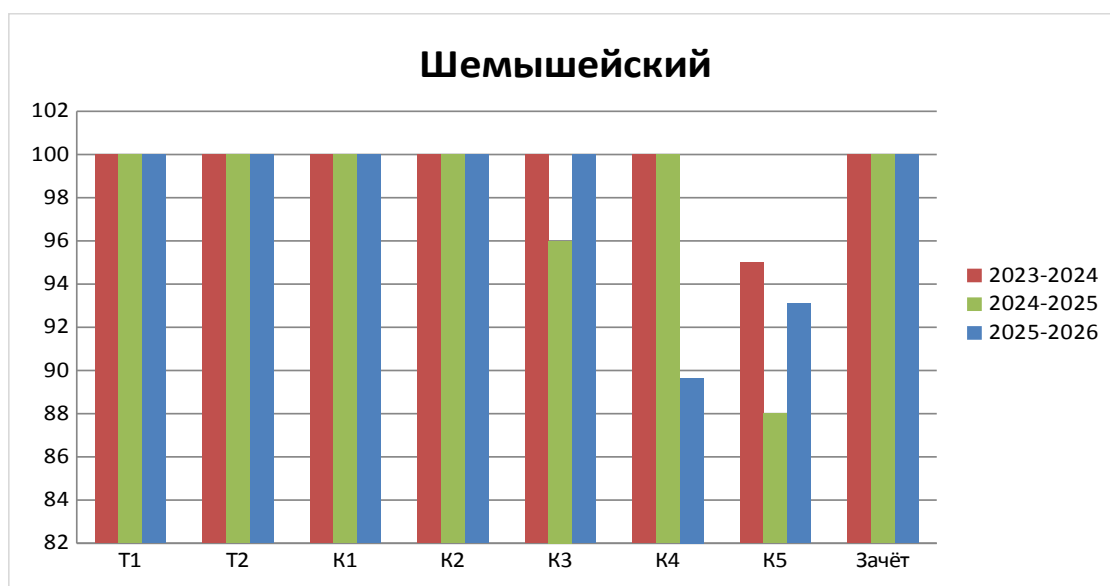
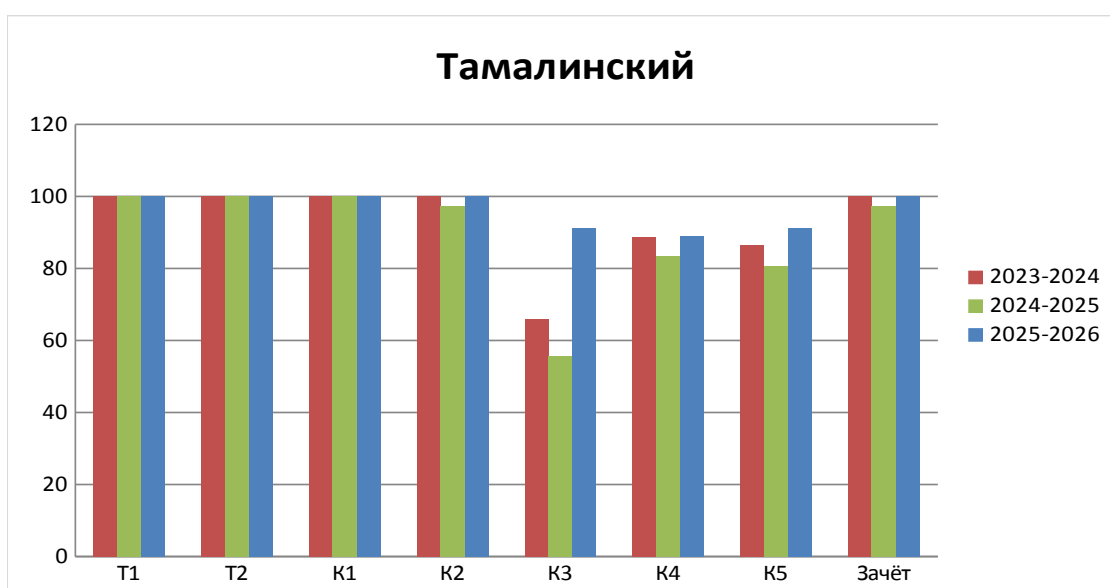
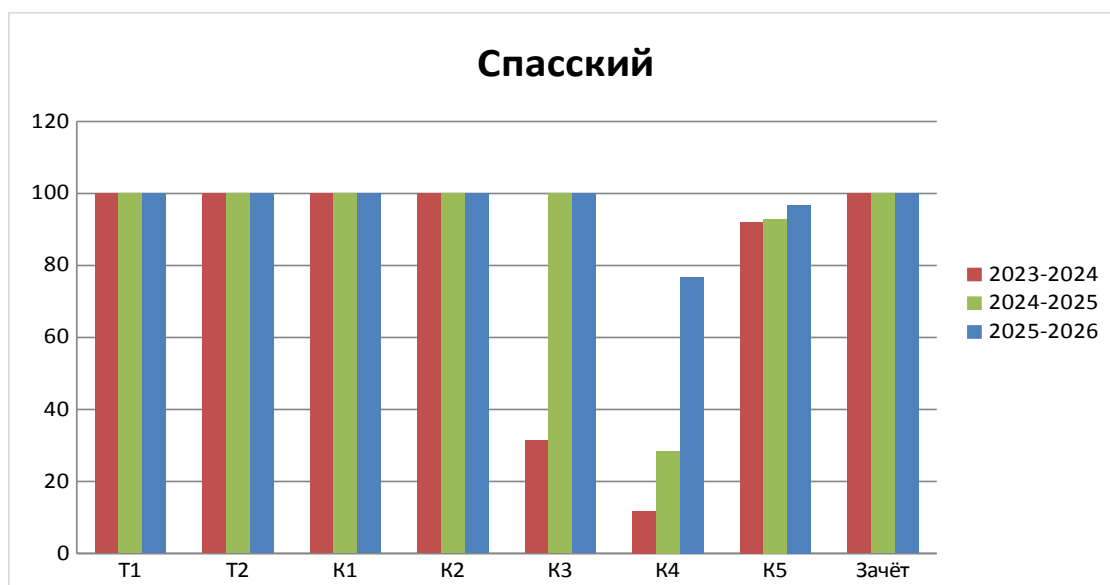












Сравнение результатов написания итогового сочинения в районах Пензенской области за три года свидетельствует о стабильности по требованиям T1 и T2 и критерию K1 за исключением

Земетчинского и Каменского районов. Отдельное внимание следует обратить на показатели Каменского района – за исключением положительной динамики по критерию 4 («Качество письменной речи»), по всем остальным критериям и требованиям район показал отрицательную динамику.

По критерию К2 можно заметить улучшение результатов в Земетчинском, Пачелмском, Тамалинском районах. Прочие районы показали стабильно высокие результаты.

По К3 ухудшение результатов в 2025-2026 учебном году наблюдается в г. Заречном, Камешкирском, Кузнецком, Малосердобинском, Мокшанском, Нижнеломовском (динамика отрицательная в течение последних трех лет), Пачелмском, Пензенском (динамика отрицательная в течение последних трех лет), Сердобском, Сосновоборском районах. Улучшение в г. Кузнецке (положительная динамика за три года), Бессоновском (положительная динамика за три года), Земетчинском, Иссинском, Каменском (положительная динамика за три года), Колышлейском, Наровчатском, Неверкинском, Никольском (положительная динамика за три года), Тамалинском, Шемышейском районах. Подвижность результатов по критерию имеет ситуативный характер (за несколькими единичными исключениями, когда тенденция отрицательная в течение ряда лет).

Показатели по К4 в динамике трех лет изменились в сторону снижения в г. Кузнецке, Земетчинском (отрицательная динамика в течение трех лет), Иссинском, Кузнецком, Лунинском, Малосердобинском (отрицательная динамика в течение трех лет), Мокшанском, Пензенском (отрицательная динамика в течение трех лет), Шемышейском районах. И выросли в г. Пензе (положительная динамика за три года), г. Заречном, Башмаковском (положительная динамика за три года), Белинском, Бессоновском, Вадинском, Каменском, Камешкирском, Колышлейском (положительная динамика за три года), Лопатинском, Наровчатском (положительная динамика за три года), Неверкинском (положительная динамика за три года), Нижнеломовском, Никольском (положительная динамика за три года), Пачелмском, Сердобском, Сосновоборском (положительная динамика за три года), Спасском (положительная динамика за три года), Тамалинском районах. Подвижность результатов по критерию имеет ситуативный характер.

Колебания по К5 в сторону понижения результатов сопоставимы в 2025 году с результатами в сторону их повышения в 17 (в 14 в 2024 году) районах области. Ситуация с соблюдением учениками требований грамотности ухудшилась в 12 районах (в 14 районах в 2024 году).

Таким образом, сравнение результатов по требованиям и критериям показывает ситуативное колебание в сторону их улучшения или ухудшения. Тем не менее, особое внимание обращают на себя районы, показывающие по тем или иным критериям отрицательную динамику в течение последних трех лет. Активизацию работы по ликвидации образовательных дефицитов, выявленных ранее при анализе результатов написания учащимися итогового сочинения, показали районы, демонстрирующие рост показателей по отдельным критериям.

1.2. Содержательный анализ результатов итогового сочинения

Краткая характеристика тем итогового сочинения 2025-2026 учебного года

Итоговое сочинение сочетает в себе проверку сформированности метапредметных умений (каковыми являются общие речевые компетенции обучающегося, выявление уровня его речевой культуры, оценку умения выпускника рассуждать по избранной теме, аргументировать свою позицию) и предметных, так как содержит требование построения аргументации с обязательным привлечением примера (-ов) из литературного материала.

Комплекты тем итогового сочинения с 2025-2026 учебного года формировались из закрытого банка тем итогового сочинения. Темы были распределены по следующим разделам и подразделам:

1 раздел. Духовно-нравственные ориентиры в жизни человека.

- 1.1. Внутренний мир человека и его личностные качества.
- 1.2. Отношение человека к другому человеку (окружению), нравственные идеалы и выбор между добром и злом.
- 1.3. Познание человеком самого себя.
- 1.4. Свобода человека и ее ограничения.

2 раздел. Семья, общество, Отечество в жизни человека.

- 2.1. Семья, род; семейные ценности и традиции.
- 2.2. Человек и общество.
- 2.3. Родина, государство, гражданская позиция человека.

3 раздел. Природа и культура в жизни человека

- 3.1. Природа и человек.
- 3.2. Наука и человек.
- 3.3. Искусство и человек

В соответствии с указанными разделами в Пензенской области был получен разработанный Рособрнадзором следующий комплект из закрытого перечня тем итогового сочинения 2025-2026 учебного года, который включал шесть тем сочинений (по две темы от каждого раздела):

НОМЕР	ТЕМА
105	Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?
206	Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?
306	Что в семье самое главное?
411	Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?
513	В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?
606	Зачем современному языку устаревшие слова?

Тема 105 «Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?» ориентирует школьника на осмысление любви как морально-этической категории и эгоизма как проявления себялюбия. Для корректного раскрытия темы требовалось показать их полярность, несовместимость. Стоило охарактеризовать любовь как стремление заботиться о благе другого человека, готовность уступать, тогда как эгоистический человек ставит свои желания и цели превыше всего. В литературе достаточно примеров гармоничных, счастливых отношений, равно как и свидетельств того, как невнимание к чувствам и желаниям другого разрушают отношения или делают одного заложником эгоизма другого.

Тема 206 «Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?» нацелена на демонстрацию школьниками понимания духовной зрелости как результата переживания человеком определенных событий и получение опыта. Духовная зрелость – высшая точка духовного развития человека. В этом случае поступки по отношению к другим будут продиктованы осознанием героем сложности жизни, многогранности проявлений человеческого духа, ценности личности. С другой стороны, духовную зрелость учащиеся могут расценивать проще, синонимом положительных качеств личности, таких как милосердие, готовность к самопожертвованию, храбрость, честность и др. Справедливость этих интерпретаций будет обусловлена аргументацией в каждом конкретном случае.

Тема 306 «Что в семье самое главное?» связана с необходимостью анализа духовных связей между членами семьи. Тема предполагает анализ семейных отношений разного типа с выделением особенностей, скрепляющих именно эту семью (поддержка, верность традициям, уважение, любовь и так далее). Богатство литературных примеров крепких семей с различными типами отношений позволяет школьникам построить и проиллюстрировать тезисно-доказательную часть сочинения.

Тема 411 «Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?» нацеливает выпускников на оценку роли исторических событий XIX века в контексте исторического процесса и современности. Для работы по этой теме учащийся должен обладать историко-культурным кругозором, от него требуется умение установления причинно-следственных связей и формулировки философских обобщений. Примеры из литературы должны соответствовать масштабу темы.

Тема 513 «В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?» ориентирована на раскрытие школьником понятий «психологизм» и «психологизация» в литературном произведении. Заключение о том, что тот или иной писатель является знатоком человеческой души, стоит подкрепить иллюстрацией изображения им психологического портрета героя, выделением психологических деталей характеристики героя, раскрытием состояния героя в динамике.

Тема 606 «Зачем современному языку устаревшие слова?» ориентирует школьников на осмысление функционирования языка в историческом аспекте, но может быть переведена в плоскость размышлений о ценности свидетельств прошлого в настоящем, об исторической памяти и необходимости сохранения национальной идентичности.

Таким образом, выпускнику было необходимо продемонстрировать не только умение рассуждать, свои речевые возможности, а также знания по литературе, но и высказаться по поводу важнейших нравственных проблем, показать готовность рассуждать на философские и исторические темы.

Выбор тематических направлений (03.12.2025)

Номер темы	Количество участников	Предпочтения выпускников Пензенской области	Количество зачтённых сочинений	Количество незачтённых сочинений
105	853	17,51 %	847	6
206	1472	30,21 %	1467	5
306	2399	49,25 %	2380	19
411	26	0,53 %	26	0
513	118	2,42 %	117	1
606	4	0,08 %	3	1
Всего	4872	100 %	4840	32

Темы сочинений, вызвавшие наибольшие трудности выпускников Пензенской области

№ темы	Тема	Количество незачтённых сочинений	% незачтённых сочинений от общего количества сочинений, не получивших зачёт
105	Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?	6	59,38 %
206	Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?	5	18,75 %
306	Что в семье самое главное?	19	15,63 %
411	Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?	0	3,13 %
513	В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?	1	3,13 %
606	Зачем современному языку устаревшие слова?	1	0 %

Анализ количественных показателей, отражающих выбор тем, представленных обучающимся для написания итогового сочинения, и факторов, обуславливающих такой выбор

Тематические предпочтения выпускников достаточно информативны, потому что позволяют оценить направленность подготовки к итоговому сочинению, его особенности. В Пензенской области в 2025-2026 уч. году лидером стала тема 306 «Что в семье самое главное?» - об этом рассуждали более половины от сдававших экзамен. Обращение к этой теме позволяет школьнику привлечь для иллюстрации значительное количество примеров из русской литературы. Уровень сочинений, написанных на эту тему, отличался не только выбором произведений для опоры, но и умением учащегося построить тезисно-доказательную часть, в которой не просто декларировались героизм, жертвенность и проч. литературного героя, но и обоснование того, почему тот или иной поступок достоин уважения.

На втором месте по предпочтениям учащихся стоит тема 206 «Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?» В самых слабых работах было продемонстрировано невнимание к формулировке темы или ее непонимание, что привело в подмене понятия «поступок» понятием «черта характера». Достаточно часто встречались сочинения, построенные на анализе образа героя, его жизненного пути с несколько механическим, но тем не менее соответствующим теме выделением тех или иных поступков, достойных уважения. Широта темы позволяла школьникам приводить для иллюстрации достаточно разнородный художественный материал: от жертвы собой Сони Мармеладовой («Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского) или стремлении Пьера Безухова разделить судьбу своего народа на Бородинском поле («Война и мир» Л.Н. Толстого) до помощи Веры Алмазовой мужу («Куст сирени» А.И. Куприна). В ряде случаев встречалось непонимание школьниками понятия «поступок», что влекло за собой сложности при оценивании работы по критерию К1 (например, решение мужиков узнать, кому живется весело на Руси («Кому на Руси жить хорошо» Н.А. Некрасова)).

Третьей по популярности была тема 105 «Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?» По большей части сочинения на эту тему отличались однообразием аргументов и примеров: эгоизм опасен для любви – Онегин и Печорин были эгоистами, потому несчастливы. Школьникам не хватило духовного опыта и/или навыков анализа литературного материала для того, чтобы быть корректными в своих работах. В этой теме обращает на себя внимание непонимание некоторых базовых произведений на тему любви из школьного курса. Так, «эгоистом» в ряде сочинений были телеграфист Желтков или княгиня Шеина, Обломов и Чацкий.

На четвертом месте по популярности в Пензенском регионе в 2025-2026 учебном году стоит тема 513 «В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?». К ней обратились сильные ученики, знакомые с понятием «психологизм».

Менее охотно обращались выпускники к теме 411 «Какое событие отечественной истории XIX века заставляет Вас задуматься о будущем?», хотя потенциал этой темы весьма велик – от

произведений по мотивам военных до политических событий. Такой выбор показывает стремление большей части школьников идти по пути наименьшего сопротивления, не проявлять широты мышления, не стремиться к уникальности (оригинальности) своей экзаменационной работы.

Трудной показалась школьникам тема 606 «Зачем современному языку устаревшие слова?». Думается, здесь в выборе проявилось затруднение подкрепить свои размышления примерами из произведений.

Обобщенные сведения о литературных источниках, привлекаемых участниками при аргументации своей позиции

Особенности выбора литературного материала проявляются в следующем:

- по-прежнему крайне редко встречается обращение к современной русской литературе конца XX –начала XXI веков;
- из зарубежной литературы выпускники чаще всего выбирают классические произведения Р. Брэдбери; реже встречается обращение к книгам о Гарри Поттере Джоан Роулинг;
- единична опора на публицистику, дневники, мемуары, документальную литературу – отметим обращение к произведению К. Паустовского «Встречи с Гайдаром».

В целом выбор литературного материала традиционно простой – участники экзамена выбирают небольшие и простые для понимания тексты (исключение составляют роман-эпопея Л.Н. Толстого «Война и мир» и роман Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»).

Наиболее популярные у школьников художественные произведения для выбора примеров:

Тема 105. Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?

«Бедная Лиза» Н.М. Карамзина, «Евгений Онегин» А.С. Пушкина, «Война и мир» Л.Н. Толстого (Элен Курагина), «Герой нашего времени» М.Ю. Лермонтова, «Гранатовый браслет» А.И. Куприна, «Гроза» А.Н. Островского, «Попрыгунья» А.П. Чехова, «Отцы и дети» И.С. Тургенева.

Тема 306. Что в семье самое главное?

«Дары волхвов» О. Генри, «Чудесный доктор» и «Куст сирени» А.И. Куприна, «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Отцы и дети» И.С. Тургенева, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Гроза» А.Н. Островского, «Конь с розовой гривой» В.П. Астафьева, «Обломов» И.А. Гончаров, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского.

Тема 206. Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?

«Юшка» А.П. Платонова, «Матренин двор» А.И. Солженицына, «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Старуха Изергиль» (легенда о Данко) М.Горького, «Война и мир» Л.Н. Толстого, «Куст сирени» А.И. Куприна

Тема 513. В.М. Шукшин писал: «Каждый настоящий писатель, конечно же, психолог». Кого из писателей Вы бы назвали таким знатоком человеческой души?

«Судьба человека» М.А. Шолохова, «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, «Преступление и наказание» Ф.М. Достоевского.

Очевиден набор одних и тех же тестов, используемых учащимися для любой из тем. Это свидетельствует о низкой читательской культуре выпускников, стремлении не написать оригинальный текст, отражающий личное видение проблемы, а преодолеть экзамен.

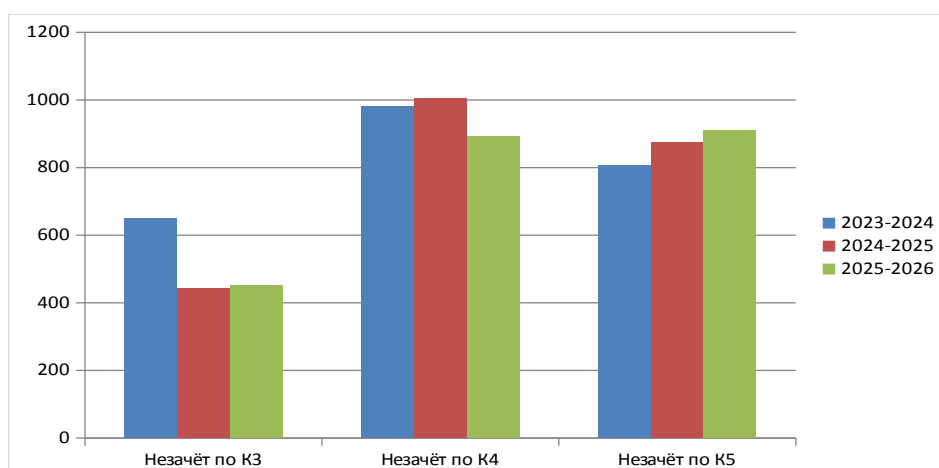
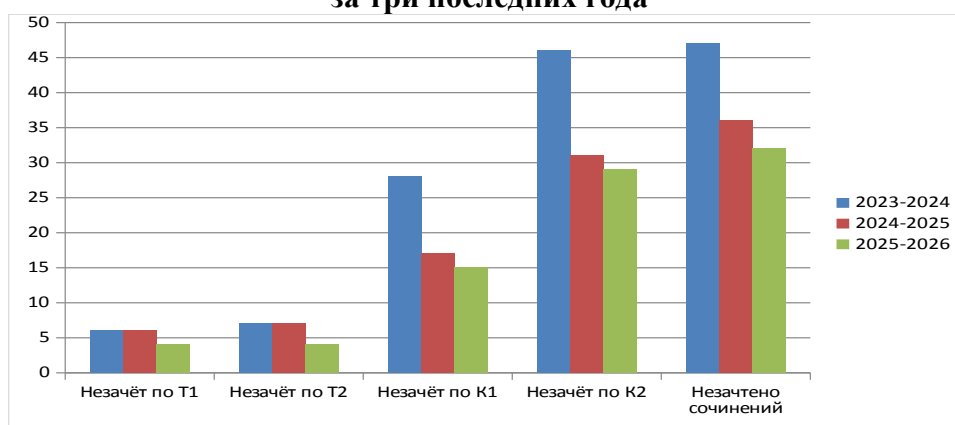
Соответствие требованиям и основным критериям (03.12.2025)

№ темы	Зачёт по всем критериям	Незачёт по Т1	Незачёт по Т2	Незачёт по К1	Незачёт по К2	Количество незачтённых сочинений
		Незачёт по Т1	Незачёт по Т2	Незачёт по К1	Незачёт по К2	
105	72	2	2	3	6	6
206	3987	0	0	2	4	5
306	461	2	2	8	17	19
411	17	0	0	0	0	0
513	86	0	0	1	1	1
606	120	0	0	1	1	1
Всего	4743	4	4	15	29	32

Соответствие другим критериям (03.12.2025)

№ темы	Незачёт по К3	Незачёт по К4	Незачёт по К5
105	100	167	159
206	126	253	266
306	207	441	459
411	2	5	5
513	14	24	20
606	2	2	2
Всего	451	892	911

Соответствие требованиям и основным критериям оценивания итогового сочинения за три последних года



В 2025-2026 учебном году улучшилась ситуация с соответствием итоговых сочинений выпускников отсекающим требованиям и критериям – по диаграммам видим снижение незачетных показателей по требованиям 1 («Объем») и 2 («Самостоятельность») и положительную динамику за последние три года по критериям 1 («Соответствие теме») и 2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»). Наблюдается тенденция снижения количества незачтённых сочинений по этим основным показателям. Анализ причин незачетов по требованиям и критериям приведен ниже. Здесь скажем о стремлении ряда школьников, во-первых, «обойти» необходимость создания оригинального, авторского текста, опираясь при подготовке на шаблонные варианты работ прошлых лет. Во-вторых, на успеваемость значительно влияет качество чтения учащимися художественных текстов и уровень понимания ими ключевых идейно-художественных позиций произведений.

Также наблюдается понижение показателя незачтенных сочинений по критерию 4 «Качество письменной речи» при росте показателя незачтенных показателей по критерию 5 «Грамотность».

Анализ типичных ошибок и недочетов работ выпускников и их возможных причин

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 1 «Объем итогового сочинения»

Подавляющее количество работ выпускников 2025-2026 года соответствует данному требованию: объем написанного текста составляет от 250 до 350 слов. «Незачет» по данному требованию получили 4 работы, что сопоставимо с результатами 2024 (6 работ) и 2023 гг. (6 работ). Колебание величин не является статистически значимым. Стабильность результата свидетельствует о том, что выпускники Пензенской области владеют умением строить письменное высказывание заданного объема.

Недостаточное количество слов в сочинениях обусловлено, как правило, ограниченностью объема аргументирующей части. Суждения о литературном произведении, его проблематике и героях, как правило, носят формальный и поверхностный характер или просто заменены пересказом текста. Традиционно, работы с нехваткой слов для минимального объема написаны на самые популярные темы, в минувшем учебном сезоне это были темы 105 «Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?» и 306 «Что в семье самое главное?». Проблемы с объемом работы указывают на трудности некоторых школьников в построении развернутых предложений, соблюдении в письменном тексте причинно-следственных связей, дополнении основной мысли деталями и иллюстрации ее более чем одним примером.

Выводы по итогам анализа сочинений по требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»

Неумение использовать литературный материал в качестве основы для аргумента заставляет школьников обращаться к чужим мыслям, что приводит к отсутствию самостоятельности и, соответственно, «незачету» по требованию 2. Количество работ, не получивших зачет по требованию самостоятельности в 2025 году, уменьшилось по сравнению с 2024 и 2023 годам – таких сочинений было семь в каждый из них, в 2025 году их 4. Они по самым популярным темам 105 «Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?» и 306 «Что в семье самое главное?». Путь заимствования выбирают учащиеся со слабой успеваемостью, не рассчитывающие на свои знания даже для того, чтобы создать хотя бы минимально удовлетворяющую требованиям и критериям работу.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 1 «Соответствие теме»

В 2025-2026 учебном году количество незачетных сочинений уменьшилось и составило 15: в 2023 году их было 28, в 2024 году – 17. Выпускники 2025-2026 уч. года готовы к формату итогового сочинения и дают прямой ответ на вопрос, поставленный в теме. Тем не менее, в незачтенных работах имеются общие проблемные места, о которых свидетельствует отрицательная оценка по критерию соответствия теме.

Частой ошибкой в работах 2025-2026 учебного года на тему «Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?» было непонимание ключевого понятия темы и, как следствие, ее некорректное или неверное раскрытие. Понятие духовной зрелости подменялось близкими, но не синонимическими понятиями милосердия, смелости, жертвенности, готовности помочь и другими (напр.: «К таким поступкам можно отнести: доброту к близким и окружающим, честь, благородство и конечно сочувствие¹»). Безусловно, радость бескорыстного служения другому человеку, реализации своих лучших качеств, соблюдения законов долга и чести свидетельствуют об определенном уровне духовного развития человека, и это не так трудно пояснить в одном-двух предложениях. Тем не менее, часто за пересказом «доброго поступка», например Юшки, в работе школьника следует сентенция о том, что он обладает духовной зрелостью, поскольку добр или оставил «морально-духовное наследство». В подавляющем большинстве случаев духовную зрелость учащиеся видели исключительно в помощи другим, иллюстрируя это поступками Юшки, Матрены, доктора Пирогова, Данко и Наташи Ростовской (достаточно редко). Позитивным исключением из списка являлось обращение для иллюстрации к образу Сони Мармеладовой, а также рассказам А. Платонова «Песчаная учительница» и В.П. Астафьева «Конь с розовой гривой» (образ бабушки).

Стоит отметить, что проблемы с ключевыми словами темы, являющимися морально-этическими категориями, не новы для 2025-2026 учебного года. Так, в 2024-2025 учебном году в сочинениях на тему «Какие поступки человека, по-Вашему, заслуживают уважения?» школьники подменяли понятие «поступки» понятием «черты характера», используя их в качестве синонимичных. Подобные темы выявляют проблемы со сформированностью у выпускников понятийного аппарата этики.

Кроме того, что работы по теме «Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?» свидетельствуют о фрагментарном знакомстве учащихся с произведениями большой эпической формы. Так, на фоне обращения к истории с отданными раненым по ходатайству Наташи Ростовской подводами учащиеся обходят вниманием жизненный путь Пьера Безухова, являющийся прямой иллюстрацией процесса духовного роста и зрелости, или образ Платона Каратаева.

В работах 2025-2026 учебного года по-прежнему бывает очевидно стремление «подтянуть» содержание художественного произведения к теме сочинения. Так, в сочинениях по теме «Опасен ли, по Вашему мнению, эгоизм для любви?» нередки случаи обращения для иллюстрации к эпизоду признания Татьяны Лариной в любви. Не беду Онегина, в силу своего действительно эгоизма неспособного полюбить, а его прямую вину видели школьники в отказе от отношений («Онегин не понимал ее чувств, думал только о себе», «Он не заботился о Татьяне и не желал принимать его чувств, его беспокоил лишь свой комфорт», «Полностью игнорируя переживания возлюбленной, он

¹ Здесь и далее орфография и пунктуация авторов работ сохранены.

руководствовался лишь личными мотивами») или в работе по «Гранатовому браслету» А.И. Куприна: «Княгиня могла не губить его своим эгоистичным поведением и просто игнорировать его письма. Желтков поступает очень некрасиво, отправляя любовные письма, но у него просто не было выбора. Данное произведение показывает, как эгоизм опасен для любви». Аналогичную ситуацию видим в сочинениях на тему «Что в семье самое главное?»: «Для нее благополучие семьи было на первом месте. Даже в тот момент, когда Лиза собиралась свести счеты с жизнью, она думала о матери и передала ей деньги». Такая же логика в сочинениях с иллюстрациями из «Олеси» А.И. Куприна. В ряде работ встречается обращение к повести Н.В. Гоголя «Тарас Бульба», где отношения в семье демонстрируют «жесткие моральные принципы и любовь к Родине», что и составляет основу этой семьи. Или: «За все эти годы девочка стала Юшке как родная дочь. Девочка жила и училась на эти деньги весь год. И благодаря Юшке смогла выучиться на врача. В данном примере хорошо раскрывается самопожертвование во благо будущего семьи». Такие случаи нередко вызывают вопросы при оценивании: искажение текста произведения тесно связано с ошибочной интерпретацией темы. Учитывая, что две трети объема сочинения занимает анализ поведения персонажей, ориентированный на заданную тему, неверная интерпретация поступков героев свидетельствует о проблемах осмысления школьником ключевых понятий, вынесенных в тему, а следовательно, выбор ошибочного пути ее раскрытия.

Незачеты ставились в работах, не соответствующих теме. Например, при необходимости привести поступки, свидетельствующие о духовной зрелости человека, школьник пишет о жизни «незрелого духом» Беликова. Логика раскрытия темы от противного не соответствует цели, заданной темой.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

В 2025-2026 учебном году выпускники лучше работали с текстами художественных произведений, привлекая их для иллюстрации своих рассуждений – по сравнению с предшествующими двумя годами количество сочинений, получивших незачет по этому критерию, незначительно, но снизилось (29 в 2025 году, 31 в 2024 году, 46 в 2023 году). Основной причиной «незачета» по данному критерию в соответствии с «Критериями оценивания итогового сочинения организациями, реализующими образовательные программы среднего общего образования», стало существенное искажение выбранного текста. Например: «Ларра презирует законы людей и ставит свои интересы выше других и живет по принципу «хочу-делаю». Когда главный герой влюбляется в девушку из плена, то его чувства начинают меняться. Но, получив отказ от девушки, он убивает ее, не задумываясь о последствиях» или «Она пытается изменить его, потому что любит. Илья Обломов начал меняться ради нее, но испугался ответственности и прекратил попытки измениться ради любимого человека. Обломов решил, что мечтать, лежа на диване лучше, чем пытаться

построить свою личную жизнь с Ольгой Ильинской. Он выбрал личный комфорт в привычных условиях, забыв о чувствах Ольги». Здесь скажем, что работы 2025-2026 учебного года с примерами из романа И.А. Гончарова «Обломов» демонстрируют, за редкими исключениями, крайне упрощенное, обывательское, неверное восприятие главных образов произведения и непонимание его идеи.

Сочинений, написанных без привлечения литературного материала, немного. Авторы таких работ 2025-2026 учебного года не демонстрируют навык построения развернутого речевого высказывания с тезисно-доказательной частью. Большинство таких работ написано по теме «Что в семье самое главное?», поскольку она позволяет, опираясь на свой небогатый жизненный опыт написать достаточное количество слов. Так, содержание одного из таких сочинений – это повторение тезиса о том, что главное в семье – это уметь слушать и понимать, содержанием другой работы без привлечения литературного материала стал пересказ дел, которые могут сплотить семью (семейные праздники, прогулки в парки развлечений, путешествия, возможность быть искренним и проч.). Такие работы, не получивших зачета по К2, написаны с опорой на жизненный, а не литературный материал. Как показатель сформированности «широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы, владение речью»² они получили «незачет».

Выпускники 2025-2026 учебного года в целом демонстрируют умение использовать литературный материал для построения рассуждения на предложенную тему, для аргументации своей позиции. Наиболее распространенный путь привлечения литературного материала в хороших и отличных работах – смысловой анализ текста, интерпретация тематики и проблематики, сюжета и литературных характеров. Приведем пример структуры такой работы на тему «Какие поступки по отношению к другим свидетельствуют о духовной зрелости человека?»: «Мой ответ – это те поступки, которые направлены не на личное благополучие, а на благо других людей». Примеры: «Соня решает пойти по «желтому билету», чтобы хоть как-то помочь семье. Это отчаянный шаг – самопожертвование во благо других», «Тут Сашка оказывается перед нравственным выбором: расстрелять пленного по приказу командира (пленный не сказал ни слова о своих) или нарушить приказ. Ну не может Сашка стрелять в безоружного человека, даже если это враг! <...> Этот поступок – отказ расстрелять безоружного человека – свидетельствует о духовной зрелости героя».

Как и в прошлые годы, в сочинениях чаще всего приводится два литературных примера. Во-первых, это объяснимо переключкой в сознании обучающихся итогового сочинения с сочинением единого государственного экзамена (ЕГЭ) по русскому языку. Во-вторых, возможно, обучающийся подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным. В-третьих, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно разворачивать рассуждение.

2 Подготовка и проведение итогового сочинения по литературе. Методические рекомендации для образовательных организаций. – М.: Просвещение, 2015. С. 3.

Остаются следующие проблемы в привлечении литературного материала:

1. Преобладание пересказа при обращении к литературному произведению.
2. Непонимание проблематики произведения, которое влечет за собой искажение и приводит к ошибкам в аргументации и «незачету».
3. Перегрузка сочинения литературными примерами в ущерб глубине рассуждения.
4. Подмена анализа проблемы демагогическими рассуждениями, не подкрепленными аргументами.
5. Фактические ошибки, обусловленные поверхностным знакомством с текстами произведений, отсутствием работы с их проблематикой.

Выводы по итогам анализа сочинений по критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения»

В 2025-2026 году показатели по этому критерию несколько ухудшились: 451 незачетная работа против 442 работ в 2024 году, но, вероятно, такое незначительное колебание имеет ситуативный, не системный характер. Однако имеют место общие проблемные места.

Особенностью композиции итоговых сочинений по теме «Что в семье самое главное?» явилось привлечение так называемого контраргумента, то есть противоположного примера. Это явление в регионе стало буквально массовым. Приведем типичные пары таких оппозиций: семья Ростовых – семья Кабановых, семья Ростовых – семья Простаковых, семья Ростовых – семья Курагиных, семья Алмазовых – семья Кабановых. Например: «Настоящая семья – это семья, в которой люди готовы помочь друг другу в сложную минуту и поддержать его» («Куст сирени» А.И. Куприна) / «Без поддержки и понимания нельзя создать крепкую и счастливую семью, в ней будет отсутствовать любовь» («Гроза» А.Н. Островского); «Примером крепкой связи в семье может служить семья Ростовых из романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» / Обратным примером является семья Катерины из пьесы А.Н. Островского «Гроза». В ней царит жестокость, унижение, лицемерие». Часты также работы, где в качестве контраргумента приводилась ситуация из рассказа К. Паустовского «Телеграмма»: «В данном произведении рассказывается о семье Миронова каменданта Белогорской крепости, как пример настоящей любви и преданности» / «Отсутствие внимания и проявления любви со стороны дочери приводит к тому, что Катерина Петровна умирает в одиночестве, так и недождавшись дочери».

В большинстве работ давался ответ на поставленный в теме вопрос, рассуждения подводились к этому ответу, заключение соответствовало теме и общему содержанию сочинения. Тем не менее, по-прежнему актуальны некоторые общие проблемы построения структуры сочинения рассуждения:

- Нарушение логики при переходе от одной мысли к другой или логическое несоответствие частей работы. Тезис: «Семья – это основа в жизни человека, его опора и

поддержка»; «Примером может служить роман Льва Толстого «Анна Каренина». В этом произведении семья представлена как сложная система, где любовь и преданность могут сосуществовать с болью и страданием. Судьба Анны показывает, как отсутствие поддержки и понимания в семье может привести к трагичным последствиям. Ее разрыв с мужем и стремление к счастью вне брака подчеркивают, что семья должна быть местом, где человек чувствует себя любимым и понятым»; «В произведении Михаила Шолохова «Тихий Дон» семья представлена как основа казачьей культуры. Отношения между героями, такими как Григорий Мелехов и его семья, показывают, как важны традиции и взаимопомощь в трудные времена. Семейные ценности помогают героям сохранять человечность даже в условиях войны». «Таким образом, в русской литературе семья изображается как важнейшая ценность, где любовь, поддержка, понимание становятся основой для счастливой жизни. Эти примеры показывают, что главные аспекты семейных отношений – это взаимное уважение и забота друг о друге, что делает семью крепким и надежным тылом для каждого человека».

- Наличие в основной части работы избыточной информации – чаще всего это не аналитический пересказ, «разрыхляющий» структуру сочинения.

В 2025-2026 учебном году сочинений с диспропорцией в объеме смысловых частей работы (несоответствия между объемом вступления, основной части и заключения) гораздо меньше. Наиболее распространены сочинения с формальным введением, представляющим собой пересказ вопроса темы + тезис, и с лапидарным, на две-три, реже пять строк заключением. Это вариант шаблонной схемы сочинения, которая все же является отступлением от классической структуры сочинения-рассуждения. Вводная часть таких сочинений представляет собой повтор вопроса темы с сентенцией о том, что «каждый человек ответит на этот вопрос по-своему», далее следует переход к основной части с помощью фразы «Обратимся к произведениям художественной литературы». Главная мысль сочинения, ответ на вопрос темы, содержится либо в финале основной части, либо размыт в заключении. В этом случае нивелируется роль итогового сочинения как инструмента «универсальной комплексной формой проверки уровня речевого и интеллектуального развития обучающихся»³.

В работах, соотносимых с оценкой «удовлетворительно», часто можно отметить отсутствие развития мысли (тезис формулируется в начале работы и не повторяется даже в виде заключения – основу работы составляет пересказ), а также повторы смысловые и лексические с целью создания объема работы.

Анализ результатов итогового сочинения 2025-2026 учебного года по критериям К 4 и К 5

³ Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению. Москва: ФГБОУ «ФИПИ», 2022. С.4.

Критерий № 4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения и выявляет уровень сформированности умения обучающихся «точно выражать мысли, используя разнообразную лексику и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употреблять термины. «Незачет» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения».

Исходя из формулировки критерия, главным в оценивании качества речи является ее точность, т.е. такое коммуникативное качество, которое предполагает соответствие смысла высказывания объективной действительности (предметная точность) и адекватное словесное выражение используемых понятий (понятийная точность). Предметная точность описывается через наличие/отсутствие фактических ошибок и коррелирует с оцениванием сочинения по критерию К 2 («Аргументация. Привлечение литературного материала»), понятийная точность соотносится с речевыми ошибками, при этом количество последних в содержании критерия не оговаривается, следовательно, служить основанием для «незачета» не может.

Незачет по критерию К 4							
2022-23 уч. год		2023-24 уч. год		2024-25 уч. год		2025-26 уч. год	
1125	25,1 %	982	22,6 %	1005	21,0 %	892	18,3%
4488	100 %	4346	100 %	4779	100 %	4872	100%

Динамика результатов проверки итогового сочинения по критерию К 4 выявляет тенденцию к снижению доли работ, получивших «незачет». Одной из причин, на наш взгляд, является более точное понимание проверяющими сущности критерия. Тем не менее значительная разница в количестве работ, получивших положительную оценку с позиций содержания (К 1 и К 2), и работ, получивших «незачет» по критерию К 5, свидетельствует о том, что во многих случаях «незачет» выставлен необоснованно, хотя в работах выпускников, конечно, присутствуют ошибки, нарушающие и предметную, и понятийную точность речи.

Среди фактических ошибок, нарушающих требования предметной точности, как правило, обнаруживаются ошибки в фоновом материале – искажения в восприятии и воспроизведении деталей, не влияющих на понимание содержания произведения и авторской позиции, чаще всего это имена авторов и персонажей: *Федор Иванович Достоевский, Анатолий Курагин; похищенная княжна Мери* и пр.

Допущенные выпускниками речевые ошибки, нарушающие понятийную точность, достаточно многочисленны и разнообразны. К наиболее частотным следует отнести ошибки, обусловленные:

- нарушением лексической сочетаемости слов: *Роман... поможет разобраться в поставленной теме; Ростовы – пример семьи, в которой царит идилия; Автор описывает*

ситуацию, которая произошла с мужем героини; Женя берет весь удар на себя и др.

- смешением паронимов: *Ему присуще желание помочь, **огородить** (вместо **оградить**) от мира. Любовь – это забота, **отдача** (вместо **самоотдача**) и искреннее желание сделать другого счастливым. **Чувственная** (вместо **чувствительная**) девушка очаровывается загадочностью Онегина; Это мы видим во время **исполнения** (вместо **выполнения**) боевого задания и др.*

- случаями речевой избыточности (плеоназмы и тавтологии): *В романе, написанном Лермонтовым, **описывается** по-настоящему трагическая история; Она **рассказывает рассказчику** легенду о Данко; Родители поддержали идею Наташи, чтобы **разгрузить** несколько телег с вещами и **погрузить** в них раненых солдат с войны ; Автор противопоставляет между собой образы двух семей; Семья занимает **главное и основное** место в жизни человека и др.*

Возможными причинами этих и подобных ошибок можно считать не только крайне ограниченный словарный запас мало читающих старшеклассников, но и недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений, пренебрежительное отношение к слову как средству выражения мысли, недостаточность или полное отсутствие практики редактирования.

Следует обратить внимание на устойчиво повторяющиеся в работах выпускников ошибки, обусловленные так называемыми «логическими смещениями» (логико-речевые ошибки). Во многих случаях они связаны с неумением соотнести объем и содержание сопоставляемых понятий, что в речевом плане приводит к нарушению гипо-гиперонимических отношений между словами: *О духовной зрелости человека судят по его **поступкам**, таким как **добродота, честность, желание помочь слабым**; Достоевский раскрывает такие **черты характера**, как **совесть, любовь и милосердие**.*

Ряд ошибок показывает, что за неудачным использованием слов стоит недостаточный уровень сформированности понятий «аргумент» и «пример», что, в свою очередь, отражает проблемы в обучении построению доказательств: *В качестве второго аргумента приведу в пример семью Курагиных; В качестве **примеров** таких поступков я хочу привести два **произведения**; Ярким **примером** моего мнения является **роман** Толстого «Война и мир»; В качестве второго **аргумента** я взял **произведение** Шолохова.*

Достаточно распространенной логико-речевой ошибкой является неумение разграничивать литературный материал и представления о жизненных явлениях, которые он отражает, что также приводит к логическим смещениям: *В **рассказе** «Дары волхвов» **герои делают подарки друг другу к Рождеству**; В **романе** Соня **сочувствует** Раскольникову и помогает ему. О рассказе А.И. Куприна «Куст сирени»: **Вместе с Николаем они сажают кусты на месте кляксы; Единственное, как он мог исправить, было превращение кляксы в кусты.***

Отсутствие количественных показателей в критерии не позволяет сделать более точные и обоснованные выводы об уровне речевого оформления сочинений, однако можно сказать, что качество речи выпускников отражает недостаточный уровень сформированности ряда

метапредметных умений, среди которых умение определять понятия, строить логичные доказательства, делать выводы. При этом следует иметь в виду, что количество речевых ошибок не находится в прямой корреляции с количеством ошибок других видов.

Критерий № 5 «Грамотность» позволяет оценить уровень практической грамотности выпускника на основе количества ошибок трех видов: орфографических, пунктуационных, грамматических. «Незачет» ставится при условии, если на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок разных видов.

Незачет по критерию К 5							
2022-23 уч. год		2023-24 уч. год		2024-25 уч. год		2025-26 уч. год	
749	16,7%	806	18,5%	874	18,3 %	911	18,7%
4488	100 %	4346	100 %	4779	100 %	4872	100%

Динамика результатов оценивания итогового сочинения по критерию К5 показывает, что количество выпускников, получивших «незачет», является достаточно стабильным.

Как и в предыдущие годы, в общем количестве ошибок, допущенных одиннадцатиклассниками, заметно преобладает доля пунктуационных ошибок, что свидетельствует о более низком уровне сформированности пунктуационных умений по сравнению с умениями орфографическими. Эти результаты коррелируют с результатами ЕГЭ по русскому языку 2025 года: критерий К 7 (соблюдение орфографических норм) – 67,2% выполнения; критерий К 8 (соблюдение пунктуационных норм) – 43,1%, что ниже базового уровня).

Наличие **орфографических ошибок** в сочинениях выпускников позволяет увидеть слабые места в формировании орфографического навыка. Наиболее трудными для всех категорий обучающихся являются следующие орфограммы:

- слитное, раздельное или дефисное написание слов разных частей речи, в том числе производных предлогов и союзов, наречий и наречных выражений, как правило, в случаях, требующих умения разграничивать грамматические омонимы (*также – так же, несмотря на – не смотря, по-моему – по моему мнению* и др.): *В семье дети учатся любить, а **так ЖЕ** узнают, что значит быть любимым; Каждый **ПО** своему ответит на вопрос; Граф Ростов, **не смотря на** катастрофический для семьи удар, видит страдания сына* и др.;

- правописание слов с приставками на -З/-С (*миро**ВО**зрение, была РА**С**строгана*), ПРЕ- и ПРИ- (*ПР**И**выше всего, непр**И**одолимое желание*).

Весьма частотной является ошибка, связанная с правописанием -ТЬСЯ и -ТСЯ в глаголах: пропуск мягкого знака, там, где он должен быть (*позволяет надеется; не готов меняться; предлагает съехаться с ней и др.*) или написание там, где он не нужен (*старает**Ь**ся добиться их любви и пр.*)

У одиннадцатиклассников, не получивших «зачет» по критерию К 5, кроме перечисленных, весьма частотными являются ошибки в написании:

- Н-НН в словах разных частей речи (понятия *противопоставлеННы*, *жизнеНая* цель, тяжело *ранеНый* солдат, *искреНее* желание, *становиться с ним едиННым* целым и пр.);

- в написании гласных и согласных в корнях слов (*причЕненное* зло; *благодОря* помощи; *осознОвать*, *чуСТвовать*, *идиЛи*, *предлОгает*; *объедЕняет* и др.);

- слитное/ раздельное написание частиц НИ и НЕ с разными частями речи (*НЕвсегда* это легко, *НЕ смотря на*, *НИ чего* взамен, *НЕбыло* примера любви и пр.).

Эти и другие устойчиво сохраняющиеся трудности в освоении орфографии требуют усиления внимания к деятельностной стороне орфографического навыка, отработке алгоритмов применения правил и обобщенных способов рассуждения при изучении орфографических тем в 5 – 7 классах, грамотной организации обобщающего повторения в 8 – 10 классах, а также развития языкового чутья, языковой интуиции. Как известно, орфография в школе изучается на морфологической основе, поэтому требуется более жесткий контроль за качеством усвоения грамматических понятий (частей речи и их признаков), уровнем сформированности умения различать части речи в контексте.

Пунктуационные ошибки показывают недостаточную сформированность не только собственно пунктуационных, но и обобщенных синтаксических умений, в основе которых умение выполнять грамматический анализ предложения, знание его структуры и умения найти и обозначить с помощью знаков препинания структурные компоненты, которые нуждаются в пунктуационном оформлении.

Наиболее частотными пунктуационными ошибками у всех групп выпускников являются следующие:

- отсутствие знаков препинания на границе частей сложного предложения, причем вне зависимости от типа сложного предложения: *Он добился своего и ему уже неинтересно; Она покупает у садовника куст сирени и они вместе с мужем высаживают его; Размышляет над тем, что хорошо, и что дурно; Элен не судит себя она всегда найдет себе оправдание; Чтобы ответить правильно на него давайте разберемся...*;

- отсутствие запятых (или одной запятой) в предложениях с обособленными членами, выраженными причастным или деепричастным оборотами: *Тихон забитый матерью не способен защитить свою жену; Герой живет в соответствии с моральными нормами принятыми в обществе; Пьер осознав истинную природу Элен, решает порвать с ней; Поддержка отца... заставляет Николая рыдая просить о прощении* и др.;

- невыделение вводных слов или необоснованное выделение слов и словосочетаний, не являющихся вводными: *Тем не менее, их любовь и взаимопонимание помогают им находить решения; Она в сою очередь стала хорошей хозяйкой; Любовь, по своей сути, требует взаимного внимания и заботы; Тем самым, все положительные качества героя были подавлены.*

- отсутствие тире между подлежащим и сказуемым: *Михаил Александрович настоящий знаток человеческой души; Дом Ростовых это место, где...; Штольц человек духовной зрелости и др.*

Преодоление трудностей, возникающих при выполнении заданий по пунктуации, должно опираться на грамотную организацию обобщающего повторения, более глубокое освоение теоретических основ пунктуации и соответствующих грамматических понятий, а также функций знаков препинания.

Недостаточный уровень осмысления структурных особенностей предложения является одной из причин появления в работах старшеклассников **грамматических ошибок**, среди которых наиболее частотными являются ошибки в построении простого осложненного предложения:

- с однородными членами: *Они осознают не только важность своих желаний, но и чужих; В семье важно любить, оберегать, заботиться; Каждый член семьи должен любить, дорожить, ценить других; Любящий человек заботится, доверяет, находится рядом в трудных ситуациях; Писатели изобразили, как можно глубоко и правдивее человеческую душу;*

- с деепричастным оборотом: *Смотря на это, Болконскому стало его жалко; Задавая этот вопрос любому случайному человеку, каждый ответит по-разному; Продумывая стратегию убийства старухи-процентщицы, попытку отнести себя к «право имеющим», Раскольникова мучает чувство совести;*

- с причастным оборотом: *Это личность, наделенное высокими моральными устремлениями; Читатели проникаются переживаниями героя, имеющие схожие человеческие проблемы; По этому вопросу можно приводить еще множество разных чувств, возникаемых в семье.*

Весьма распространенными являются ошибки в управлении, обусловленные выбором неправильной формы имени существительного с предлогом или неудачным выбором самого предлога, а также заменой беспредложного управления предложным: *Я нашел пример взаимопонимания отца Гринева к сыну; Гринев не присягает к Пугачеву; Многие выдающиеся творческие деятели ставили перед собой цель раскрыть глубину героев, благодаря навыков психологизма; Давайте порассуждаем над этим вопросом; Пospорив с ним (Савельичем) о распоряжении отцовских денег... и др.*

Обращает на себя внимание ошибочное образование форм слов разных частей речи, чаще всего формы множественного числа отвлеченных существительных, которые по числам не изменяются: *Эгоизм может привести к конфликтам и недопониманиям; Достоевский сумел показать раскаяния своего героя; Их любовь пережила его отчуждения.*

Примеры ошибочного словообразования не столь многочисленны и касаются в основном слов, обозначающих нравственные понятия, весьма редко употребляющихся в быденной речи: *Любовь – это самоотвага; Общество не принимало Печорина из-за его хладнокровности; От своего безысходства Раскольников решается на убийство старухи.*

В сочинениях выпускников встречаются и другие виды грамматических ошибок. В целом же выпускники 2025-26гг. показывают достаточный уровень практической грамотности.

Раздел 2. Анализ мероприятий по контролю качества проверки итоговых сочинений в Пензенской области

В целях анализа результатов итогового сочинения в выпускных классах общеобразовательных организаций в 2025-2026 учебном году эксперты региональной комиссии провели выборочную перепроверку, а также статистический и выборочный содержательный анализ результатов итогового сочинения в регионе.

Осуществлена перепроверка 347 работ, а также выборочный содержательный анализ итоговых сочинений 2025-2026 учебного года. Получена выборка образов итогового сочинения разного уровня и на разные темы от каждого муниципалитета Пензенской области по следующей схеме:

Форма для выборочного содержательного анализа итогового сочинения в Пензенской области (2024-2025 учебный год)

Наименование ОМСУ/ОО			
Показатели	ФИО	Код работы	Код ОО
Сочинение с «незачётом» по требованию 1			
Сочинение с «незачётом» по требованию 2			
Сочинение с «незачётом» по критерию 1			
Сочинение с «незачётом» по критерию 2			
Сочинение с «незачётом» по критерию 3			
Сочинение с «незачётом» по критерию 4			
Сочинение с «незачётом» по критерию 5			
Сочинения, получившие «зачёт» по всем критериям			
Сочинение высокого уровня (условно соответствующее оценке «5» по школьной системе оценивания)			
Сочинение хорошего уровня (условно соответствующее оценке «4» по школьной системе оценивания)			
Сочинение среднего уровня (условно соответствующее оценке «3» по школьной системе оценивания)			

Комиссия осуществила перепроверку 347 работы участников общеобразовательных организаций: 32 работ обучающихся, получивших «незачет», 122 работы обучающихся, получивших «зачет» по всем пяти критериям оценивания, 217 работ, назначенных на перепроверку с целью анализа написания итогового сочинения обучающимися и проверки оценивания работ.

Материалом для анализа сочинений в 2025-2026 учебном году послужили:

1) 217 работ учащихся:

- МБОУ СОШ № 78 г. Пензы;
 - ОО Белинского района;
 - ОО Бессоновского района с целью анализа написания итогового сочинения обучающимися и проверки оценивания работ;
- 2) 122 работы учащихся, получивших «зачет» по всем критериям оценивания;
- 3) 32 работы учащихся, получивших «незачет»

Результаты региональной перепроверки итогового сочинения

	2023-2024 уч. г.	2024-2025 уч. г.	2025-2026 уч. г.
Всего работ перепроверено	78	341	371
% от общего числа участников в регионе	1,8 %	7,14	7,6
Изменена оценка на «незачёт»	1	4	4
Изменена оценка на «зачёт»	0	5	1

В отношении четырех работ участников итогового сочинения после перепроверки было изменено решение экспертов общеобразовательной организации с «зачета» на «незачет» по требованию № 2 «Соответствие теме»; в одной работе при перепроверке были выявлены факты совпадения фрагментов работы с фрагментами другой работы из числа направленных на перепроверку, в силу чего в обеих работах изменено решение по на «незачет». В двух работах изменение на «незачет» связано с несоответствием сочинений заданным темам.

У одной работы участников итогового сочинения после перепроверки было изменено решение экспертов общеобразовательной организации с «незачета» на «зачет» по требованию 1 «Объем» - в работе 287 слов, что соответствует требованию о минимальном объеме слов в работе.

В отношении 367 работ были оставлены принятые решения экспертов общеобразовательных организаций.

Раздел 3. Практическое использование результатов анализа итогового сочинения. Комплекс мер по повышению качества подготовки к итоговому сочинению и качества обучения русскому языку в целом в Пензенской области

Анализ сочинений позволяет выявлять как положительные тенденции, так и отрицательные стороны общекультурной, языковой, коммуникативно-речевой и литературной подготовки обучающихся выпускных классов. Среди важнейших параметров качества ученических работ можно выделить овладение следующими умениями:

- создавать самостоятельный полноформатный связный текст, объем которого задается, прежде всего, целями и логикой самого авторского высказывания;

- иметь сформированные навыки грамотного письма;
- уметь подкреплять свои рассуждения примерами.

Выборочный содержательный анализ итоговых сочинений выявил и отрицательные стороны работ:

1. затруднения значительного числа выпускников в формулировании своих мыслей, что выражается в шаблонности ответов и простоте тезисно-доказательной части;
2. сложности оперирования понятиями из области этики, неразличение морально-нравственных категорий, связанная с этим поверхностная и упрощенная оценка поступков и событий;
3. отсутствие эрудиции, позволяющей посмотреть на заявленную в теме проблему с разных сторон, привлекая сведения из разных областей жизни;
4. средний уровень речевой культуры и практической грамотности;
5. распространенность обучения написанию сочинения по заданному алгоритму;
6. недостаточность работы учителя по обучению обучающихся письменной речи (работа по обучению самопроверке, редактированию собственного текста, устранению в нем речевых ошибок и недочетов).

Рекомендации по выработке мер по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями

Итоговое сочинение, которое обеспечивает допуск одиннадцатиклассников к государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования, хотя и является литературоцентричным, носит надпредметный характер и позволяет проверить широкий круг метапредметных умений, уровень сформированности коммуникативных, познавательных, регулятивных учебных действий, предполагает обращение к содержанию различных предметных областей, в первую очередь – русскому языку. Показатели итогового сочинения являются одним из способов оценки качества и эффективности системы образования в регионе и образовательной организации. Положительные результаты и тенденции позволяют выделить освоенные элементы содержания, недостатки и ошибки – определить область образовательных дефицитов, чтобы построить работу по их устранению.

Главным результатом итогового сочинения является умение обучающихся создавать развернутое высказывание (текст), отвечающее заданным требованиям. Внедрение в образовательный процесс принципов работы со связным текстом, формирование рецептивных и продуктивных речевых действий должно стать основным содержанием обучения русскому языку.

С целью повышения качества обучения русскому языку могут быть реализованы следующие меры:

- учителям русского языка и литературы следует

1) на основе анализа результатов итогового сочинения текущего года в сопоставлении с результатами ВПР (текстовые задания) предшествующих лет, а также результатами других оценочных процедур по русскому языку выделить группы обучающихся с разным уровнем сформированности умений связной речи (в т.ч. так называемую «группу риска») и спланировать работу по преодолению образовательных дефицитов в зависимости от уровня обученности;

2) усилить текстоцентрический подход к обучению русскому языку, в т.ч. на основе формирования умений функциональной грамотности (в части работы с текстовой информацией) с учетом особенностей коммуникативно-информационной среды, расширить спектр используемых заданий и упражнений, формирующих читательские умения (составление аннотаций, гиперссылок, информационных плакатов и пр.);

3) системно на уроках русского языка и литературы вести тренинги построения речевых моделей рассуждения (тезис – аргумент – пример (иллюстрация) – вывод);

4) на уроках русского языка и литературы активнее использовать различные приемы работы с ключевыми словами изучаемых текстов (художественных и учебных);

5) вести на постоянной основе работу с терминами, понятиями и категориями этики, словарную работу с понятиями на морально-нравственные темы, шире практиковать устные обсуждения философских вопросов, посильных возрасту учащихся;

6) мотивировать обращение учащихся к современной литературе для расширения читательского кругозора и личностного роста;

7) в работе по подготовке к итоговому сочинению опираться на методические материалы ФИПИ и методические разработки Пензенских ученых и методистов:

- Методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению (ФИПИ);
- Рекомендации по обучению написанию связного текста для учителей, не являющихся учителями русского языка и литературы (для поддержки надпредметного характера итогового сочинения);
- Пранцова Г.В. Речевое развитие учащихся в процессе литературного образования: от теории к практике. Пенза: Изд-во ПГУ, 2021. 204 с.
- Пранцова Г.В. Стратегии сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона. Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. 202 с.
- Пранцова Г.В., Тимакова А.А. Стратегии и приемы формирования читательской грамотности подростков в процессе обучения русскому языку и литературе // В сборнике: Язык как основа современного межкультурного взаимодействия. материалы VIII Международной научно-практической конференции. Пенза, 2022. С. 285-294.

- Пранцова Г.В. Речевая ситуация на уроках литературы как метод стимулирования коммуникативно-речевой деятельности учащихся // В сборнике: Диалог учителя и ученика в современном литературном образовании. Материалы международной научно-практической конференции. 2022. С. 80-85.
- Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Речевые уроки в системе литературного образования как фактор развития субъектности школьника // Литература в школе. 2021. № 5. С. 77-93.
- Пранцова Г.В. Система заданий и упражнений для обучения итоговому сочинению-рассуждению // Литература в школе. 2019. № 5. С. 29-32.
- Пранцова Г.В. Виды письменных заданий при обучении сочинению-рассуждению // Литература в школе. 2018. № 4. С. 28-31.
- Пранцова Г.В., Романичева Е.С. Методические подходы к обучению итоговому сочинению: от теории к практике // Литература в школе. 2018. № 7. С. 21-24.
- Пранцова Г.В. Технология педагогического сопровождения подготовки старшеклассников к написанию итогового сочинения // В сборнике: Педагогический институт им. В.Г. Белинского: традиции и инновации. Сборник статей научной конференции, посвященной 78-летию Педагогического института им. В.Г. Белинского Пензенского государственного университета. Под общей редакцией О.П. Суриной. 2017. С. 181-185.
- Пранцова Г.В. Модели подготовки старшеклассников к итоговому сочинению // В сборнике: Проблемы гуманитарного образования: филология, журналистика, история. сборник науч. статей III Международной научно-практической конференции. Под редакцией Т. В. Стрыгиной. 2016. С. 43-48.
- Пранцова Г.В., Петрунина О.А. Методы стимулирования речевой деятельности учащихся на уроках литературы // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 1. № 6 (28). С. 256-262.
- Романичева Е.С., Пранцова Г.В. Как осуществлять подготовку к сочинению нового типа // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 2. № 1 (23). С. 233-238.

- администрациям образовательных организаций:

- 1) обеспечить качественный и объективный анализ результатов итогового сочинения и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;
- 2) выявить образовательные дефициты обучающихся с разным уровнем предметной подготовки (в части сформированности предметных и метапредметных умений) и обеспечить согласованную работу учителей-предметников по формированию УУД и достижению метапредметных результатов;

3) включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений (читательской грамотности), контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений;

4) выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч. через индивидуальные образовательные маршруты.

- муниципальным органам управления образованием

1) обеспечить контроль качества управленческих решений, направленных на осуществление образовательной деятельности с обучающимися разного уровня подготовки по русскому языку;

2) обеспечить распространение лучших педагогических практик, направленных на подготовку к итоговому сочинению обучающихся с разным уровнем образовательных достижений;

3) рассмотреть вопрос о целесообразности создания муниципальных экспертных комиссий по проверке итогового сочинения; в случае необходимости организовать обучение экспертов.

Особенности подготовки к итоговому сочинению

Подготовку к сочинению следует начинать с 5 класса основной школы, регулярно практикуя выполнение письменных заданий на основе изучаемых литературных произведений (или их фрагментов). И. Ю. Гац был разработан системный подход к обучению сочинениям и изложениям в 5–9 классах:

Система обучения сочинению-рассуждению И. Ю. Гац

<i>Основное коммуникативное умение – собирать и систематизировать материал</i>	
6 класс	Рассуждение на материале личного опыта по прочитанному произведению.
<i>Основное коммуникативное умение – строить высказывания разных жанров</i>	
7–8 классы	Рассуждение на темы дискуссионного характера, на морально-этические темы, а также связанное с анализом литературного произведения.
<i>Основное коммуникативное умение – овладение навыками использования изобразительно-выразительных средств; овладение публицистическим стилем речи</i>	
8–9 классы	Рассуждение публицистического характера на общественно-публицистические, морально-этические и историко-литературные темы

Создание текста-рассуждения требует формирования у учащихся специальных речевых умений. К таковым следует отнести следующие (по кн.: Пранцова Г.В. Стратегия сопровождения подготовки старшеклассников к итоговому сочинению нового типа в условиях региона: монография. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2017. – 202 с.):

1) умение раскрывать тему рассуждения:

- выявлять внутренние связи предметов, явлений, понятий и оценивать (толковать) их в ходе развития темы;

- определять тип формулировки темы рассуждения (кстати, если в первые два года выпускникам предлагались формулировки разного типа – в форме суждения, цитаты, вопроса, то в последнее время темы даются в форме вопроса, что значительно упрощает работу учителя в этом направлении);

- очерчивать границы рассуждения;

- находить идею для рассуждения;

2) умение структурировать аргументационный текст (в соответствии с граф-схемой):

- разграничивать понятия «тема», «идея», «тезис»;

- формулировать тезис;

- формулировать аргументы/аргумент (и если их несколько, то располагать по возрастанию значимости);

- подбирать к аргументам иллюстрации из литературных произведений, помня о том, что текст не следует пересказывать, его надо анализировать в заданном ракурсе;

- соотносить иллюстрацию с аргументом;

- отличать аргумент (абстрактное) от иллюстрации (конкретное);

- осуществлять логические переходы между элементами аргументационной части;

3) умение следовать принципу триады:

- создавать вступление, подводящее к формулировке тезиса;

- формулировать «переходные» предложения, связывающие вступление с основной частью, а основную часть с заключением;

- обобщать сказанное и делать вывод;

- расширять (по возможности) смысловое поле тезиса (в заключении);

4) умение лингвистически грамотно оформить рассуждение:

- уместно (без лишнего пафоса) использовать оценочную лексику, тропы и фигуры речи;

- корректно вводить цитаты в рассуждение, избегать плагиата.

Подготовка к итоговому сочинению способствует реализации главного метапредметного результата основного общего образования – умения смыслового чтения, сущность которого заключается в развитой способности понимать смысл читаемого текста, самостоятельно выявлять

его содержание и содержательную роль его композиции и структуры, логики изложения информации. При этом обучающийся должен уметь переводить скрытый автором смысл высказывания, т.е. авторский код, на свой смысловой код (понимание подтекста).

Для этого при анализе текстов уже в основной школе следует предлагать обучающимся задания, связанные с развитием умений смыслового чтения, например:

- 1) выявить смысл заголовка текста;
- 2) указать его проблему и главную мысль;
- 3) дать оценку его логическому и композиционному замыслу (вступление, основная часть, заключение) и выявить смысловые связи между вступлением и заключением;
- 4) определить границы логико-смысловых фрагментов основной части (тезис – аргумент – примеры – вывод) и дать им оценку, найдя в тексте основную и второстепенную информацию;
- 5) оценить отбор лексики, сочетаемость слов, роль риторических приемов.

В процессе подготовки к сочинению обучающиеся должны научиться сравнивать и выстраивать в единый смысловой ряд события и героев произведений разных авторов и эпох в соответствии с задачей конкретного письменного высказывания, строить логическое рассуждение и делать выводы, чему помогают такие универсальные учебные действия, как:

- восприятие текста с учетом поставленной учебной задачи;
- способность удерживать цель деятельности до получения её результата;
- умение находить в тексте информацию, необходимую для её решения;
- выделить существенные и несущественные признаки в анализируемом объекте;
- умение подводить анализируемые объекты (явления) под понятие;
- составление плана и следование ему в процессе создания текста сочинения, формулирование и обоснование тезисов, связанных с темой;
- установление причинно-следственных связей;
- соблюдение соразмерности и логического порядка частей высказывания, логики перехода от одного смыслового фрагмента к другому.
- нахождение и формулирование результатов наблюдений как выявленных зависимостей и закономерностей.

Для формирования подобных умений необходимо использовать следующие тренировочные упражнения:

- 1) работа с текстом-образцом;
- 2) редактирование сочинения-рассуждения (чужого / своего);
- 3) оценка и самооценка учащимися сочинения-рассуждения (своего / чужого);

- 4) создание вступления и заключения к основной части сочинения-рассуждения;
- 5) речевое оформление текста сочинения-рассуждения.

(Из монографии Пранцовой Г. В. Речевое развитие учащихся в процессе литературного образования: от теории к практике. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2021. – 204 с.)

Краткий алгоритм работы над сочинением-рассуждением включает следующие этапы:

- 1) Выделить ключевые слова в формулировке темы.
- 2) Дать определение всех ключевых слов.
- 3) Дать конкретный ответ на поставленный вопрос.
- 4) Сформулировать аргумент (аргументы) к тезису.
- 5) Подобрать иллюстрации к аргументу (аргументам).
- 6) Продумать композицию сочинения, где заключение соответствует введению, а основная часть согласуется и с введением, и с заключением.
- 7) Продумать переходы от одной смысловой части сочинения к другой.

Подготовительная работа по обучению итоговому сочинению должна проводиться систематически. Успех может быть достигнут только при регулярном использовании многообразных методических решений: тренировочные письменные задания по художественным текстам и их фрагментам, уроки подготовки к сочинению, обязательные классные контрольные сочинения, уроки анализа письменных работ.

Планируемые мероприятия методической поддержки изучения русского языка и литературы в 2026-2027 уч.г. на региональном уровне

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2026	Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА, планирование работы на 2026/27 уч.гг. ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Руководители МО

2	Октябрь-ноябрь 2026	Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2027 году» ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники области
3	Ноябрь-декабрь 2026	Консультативный вебинар для учителей и обучающихся «Особенности подготовки к итоговому сочинению 2026-27 уч. г.». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования	Учителя-словесники и обучающиеся всех ОО области
4	Январь 2026	Вебинар «Анализ результатов итогового сочинения 2026-2027 учебного года в Пензенской области». ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», центр гуманитарного образования; кафедра «Литература и методика преподавания литературы» ПГУ	Учителя-словесники области

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА

	Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
		<i>Тимакова Анна Александровна, заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания»</i>	<i>Председатель региональной ПК по литературе</i>

		<i>литературы» ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», к.филол.н., доцент</i>	
	Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание	Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)
		<i>Григорьева Александра Кимовна, к.филол.н.</i>	<i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i>