

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по английскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2- 1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
391	8,88	378	7,9	386	7,83

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2- 2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	293	74,94	283	74,87	291	75,4%
Мужской	98	25,06	95	25,13	95	24,6%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2- 3

Категория участника	2024 г.	2025 г.	2026 г.
---------------------	---------	---------	---------

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	390	99,74	375	99,21	381	98,7%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	1	0,26	2	0,53	5	1,3%
ВПЛ	0	0%	1	0,26	0	0%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2- 4

№п/ п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	выпускники лицеев и гимназий	150	38,37	131	34,65	147	38,1%
2.	выпускники СОШ	214	34,73	225	59,52	239	61,9%

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2- 5

Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
г. Пенза	238	61,66
г. Заречный	30	7,77
г. Кузнецк	19	4,92
Башмаковский район	2	0,52
Бековский район	0	0,00
Белинский район	3	0,78
Бессоновский район	7	1,81
Вадинский район	0	0,00

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

Городищенский район	7	1,81
Земетчинский район	2	0,52
Иссинский район	0	0,00
Каменский район	11	2,85
Камешкирский район	0	0,00
Колышлейский район	4	1,04
Кузнецкий район	3	0,78
Лопатинский район	2	0,52
Лунинский район	0	0,00
Малосердобинский район	0	0,00
Мокшанский район	5	1,30
Наровчатский район	1	0,26
Неверкинский район	1	0,26
Нижнеломовский район	0	0,00
Никольский район	3	0,78
Пачелмский район	2	0,52
Пензенский район	4	1,04
Сердобский район	5	1,30
Сосновоборский район	6	1,55
Спасский район	0	0,00
Тамалинский район	0	0,00
Шемышейский район	0	0,00
Министерство образования (ВПЛ, СПО, Иностранные ОО)	5	1,30
Министерство образования 58	26	6,74
ВСЕГО	386	100,00

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Иной категории участников, принявших участие в ЕГЭ, помимо выше рассмотренных, в основной день основного периода не отмечается.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Из приведенных выше таблиц следует, что за последние 3 года (с 2024 по 2026 год) количество обучающихся, сдающих ЕГЭ по английскому языку значительно не изменилось (2024 год – 391 человек, 2026 год - 386 человек).

Количество выпускников текущего года, сдающих ЕГЭ по программам СОО, снизилось до 382 человек против 390 в 2024 году. В 2026 году участники с ограниченными возможностями здоровья принимали участие в экзамене.

Соотношение долей сдающих юношей и девушек практически не изменилось по английскому языку по сравнению с 2024 и 2025 годами. Количество сдающих иностранные языки в регионе распределились следующим образом:

выпускники СОО составили 98,7% от общего количества сдающих выпускников;

выпускники СПО – 1,3%;

выпускники прошлых лет – 0%,

участников с ограниченными возможностями здоровья – 2,05%.

Выпускники лицеев и гимназий составили более 38,1% от общего количества выпускников, СОШ – более 61,9% от общего количества выпускников.

Традиционно высок процент сдающих ЕГЭ по английскому языку в Пензе – 61,66%, второе место по количеству сдававших занимает Заречный – 7,77%, Кузнецк занимает третье место – 4,92%. Не принимали участие в сдаче ЕГЭ по английскому языку учащиеся следующих районов: Бековского, Вадинского, Иссинского, Камешкирского, Лунинского, Малосердобинского, Нижнеломовского, Спасского, Тамалинского, Шемышейского районов. Причиной этому может быть низкая подготовка обучающихся по предмету, в связи с отсутствием специалистов, и как следствие, выпускники не чувствуют себя подготовленными к экзамену по этому предмету или не выбирают специальности, где бы требовался иностранный язык для сдачи и поступления в ВУЗ.

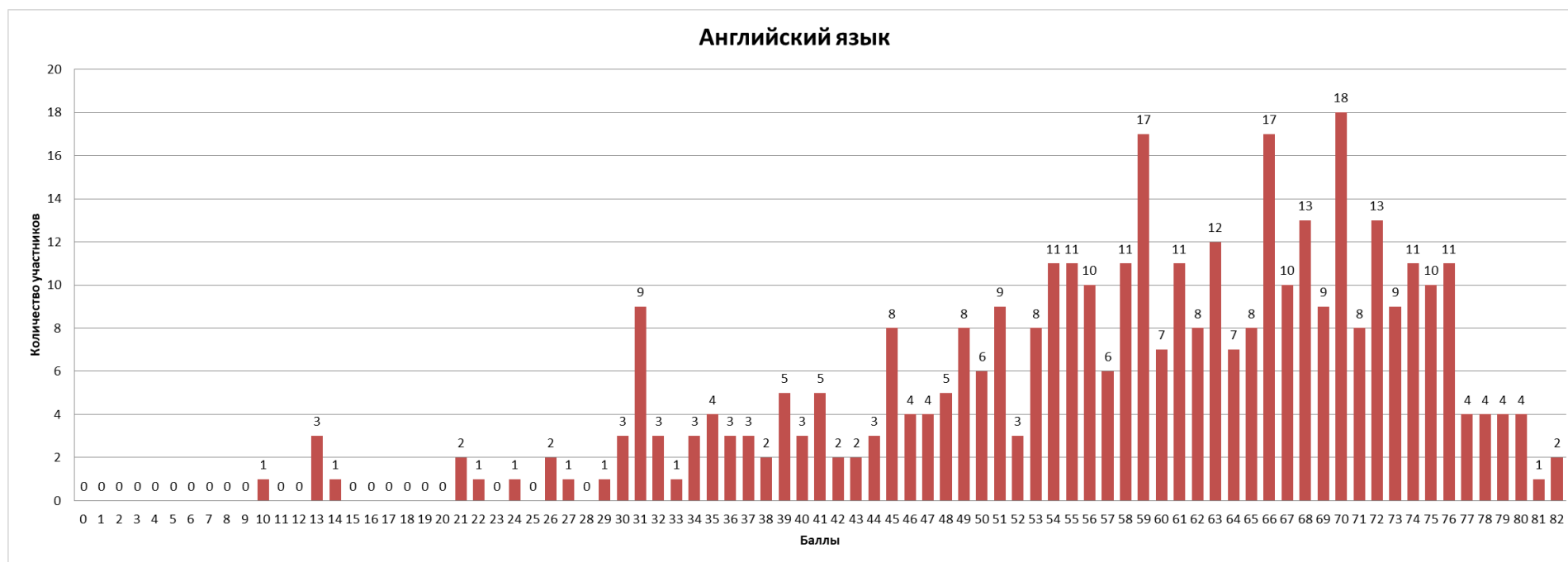
Сохранение примерного количества сдающих ЕГЭ по английскому языку обусловлено личной мотивацией школьников, требованиями современного мира и системной работой образовательных учреждений. Сохранение практической значимости английского языка, в свою очередь, имеет несколькими причинами. Во- первых, это карьерные перспективы. Знание английского сегодня — одно из базовых требований для многих вакансий в международных и российских компаниях. Владение языком открывает доступ к

международным стажировкам, программам обмена и работе в корпорациях, работающих с зарубежными компаниями. Кроме того, необходимо отметить расширение возможностей для образования и науки. Английский язык даёт прямой доступ к учебным материалам, лекциям ведущих университетов и научным исследованиям на языке оригинала. В России ряд программ в вузах (например, в ВШЭ) ведётся полностью на английском. Востребованность на рынке труда – еще один важный фактор. Английский язык помогает быть в курсе глобальных трендов, читать профессиональную литературу в оригинале и участвовать в международных проектах.

Необходимо так же отметить изменения в образовательной среде и требованиях вузов. Всё больше специальностей в вузах (лингвистика, международные отношения, гостиничный бизнес, отдельные профили экономики и IT с международным компонентом) требуют ЕГЭ по английскому языку или рекомендуют его. Развитие англоязычных и билингвальных программ еще один важный стимул. Университеты активно внедряют программы двойных дипломов и билингвальные треки, где подтверждение уровня языка через ЕГЭ становится обязательным условием поступления. В период выбора предметов для сдачи ЕГЭ многие школьники осознанно решают сдавать английский язык, чтобы расширить свои возможности при поступлении в вуз.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2- 6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ ,%	3,07	2,91	1,30%
2.	от минимального балла до 60 баллов,%	34,78	25,66	27,46%
3.	от 61 до 80 баллов,%	46,8	43,39	52,33%
4.	от 81 до 100 баллов,%	15,35	28,04	18,91%
5.	Средний тестовый балл	63,84	67,9	66,7

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2- 7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	1,31% (5)	27,03% (103)	52,49% (200)	19,16% (73)
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО		60,0% (3)	40,0% (2)	

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2- 8

№п/	Тип ОО	Количество	Доля участников, получивших тестовый балл
-----	--------	------------	---

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрандзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

п		участников, чел.	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	СОШ	239	1,26% (3)	30,13% (72)	52,30% (125)	16,32% (39)
2.	Лицеи, гимназии	147	1,36% (2)	23,12% (34)	52,38% (77)	23,12% (34)

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2- 9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	351	1,4	29,49	51,97	17,13
2.	углубленный	35	0	17,14	48,57	34,29

Статистические данные, представленные в таблице 2- 9, свидетельствуют о том, что из 386 экзаменуемых в 2026 году 35 изучали английский язык на углубленном уровне. Ни один из экзаменуемых, изучавших язык на углубленном уровне, не получил тестовый балл ниже минимального. Доля экзаменуемых, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов равна 17,14% (причем количество баллов всех участников данной группы близко к 60 баллам). Доля экзаменуемых, получивших тестовый балл от 61 до 80 баллов равна 48,57%. Доля экзаменуемых, получивших тестовый балл от 81 до 100 баллов равна 34,29%, что примерно в 2 раза превышает показатели экзаменуемых, изучавших английский язык на базовом уровне в данной группе. Таким образом, можно сделать вывод о том, что показатели экзаменуемых, изучавших предмет на углубленном уровне, превосходят показатели экзаменуемых, изучавших предмет на базовом уровне.

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2- 10

Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

г. Пенза	238	1,26% (3)	23,53% (56)	55,46% (132)	19,75% (47)
г. Заречный	30		20,0% (6)	60,0% (18)	20,0% (6)
г. Кузнецк	19		42,11% (8)	36,84% (7)	21,05% (4)
Башмаковский район	2		50,0% (1)		50,0% (1)
Бековский район					
Белинский район	3		33,33% (1)	33,33% (1)	33,33% (1)
Бессоновский район	7		28,57% (2)	57,14% (4)	14,29% (1)
Вадинский район					
Городищенский район	7	14,29% (1)	57,14% (4)	28,57% (2)	
Земетчинский район	2		50,0% (1)	50,0% (1)	
Иссинский район					
Каменский район	11		27,27% (3)	54,55% (6)	18,18% (2)
Камешкирский район					
Колышлейский район	4		25,00% (1)	75,00% (3)	
Кузнецкий район	3		33,33% (1)	66,67% (2)	
Лопатинский район	2		100% (2)		
Лунинский район					
Малосердобинский район					
Мокшанский район	5		20,0% (1)	80,0% (4)	
Наровчатский район	1			100% (1)	
Неверкинский район	1				100% (1)
Нижнеломовский район					
Никольский район	3		66,67% (2)	33,33% (1)	
Пачелмский район	2		50,0% (1)	50,0% (1)	
Пензенский район	4		25,00% (1)	75,00% (3)	
Сердобский район	5	20,0% (1)	80,0% (4)		
Сосновоборский район	6			83,33% (5)	16,67% (1)
Спасский район					
Тамалинский район					
Шемышейский район					

Министерство образования (ВПЛ, СПО, Иностранные ОО)	5		60,0% (3)	40,0% (2)	
Министерство образования 58	26		30,77% (8)	34,62% (9)	34,62% (9)

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ- ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ- ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ- ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 2- 11

Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
		от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
МБОУ лингвистическая гимназия №6, г. Пенза	23	39,1% (9 из 23)	56,5% (13 из 23)	4,3% (1 из 23)	
МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики №68, г. Пенза	11	27,3% (3 из 11)	54,5% (6 из 11)	18,2% (2 из 11)	
МБОУ гимназия №44, г. Пенза	15	13,3% (2 из 15)	46,7% (7 из 15)	40,0% (6 из 15)	

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- о доля участников ЕГЭ- ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- о доля участников ЕГЭ- ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2- 12

Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
МБОУ МГ №4 "Ступени" им. Н. М. Пацаева, г. Пенза	28	7,1% (2 из 28)	14,3% (4 из 28)	60,7% (17 из 28)	17,9% (5 из 28)

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов ЕГЭ 2026 г. по английскому языку в целом говорит о некоторых изменениях результатов в 2026 году по сравнению с предыдущими годами. Количество выпускников, набравших от минимального до 60 баллов, незначительно увеличилось на 1,8%, количество выпускников, набравших от 61 до 80 баллов, увеличилось на 8,94%, но, в то же время на 9,13% уменьшилось количество выпускников, набравших от 81 до 100 баллов. Два выпускника 2026 года набрали 100 баллов.

В 2026 году уменьшилось количество участников ЕГЭ, набравших балл ниже минимального уровня, и составило 5 человек (в 2025 - 9 человек). Средний тестовый бал незначительно уменьшился на 1,2 единицы по сравнению с прошлым годом и составил 66,7.

Анализ результатов ЕГЭ за 2026 год в разрезе типов образовательных организаций показывает, что из 118 образовательных учреждений 96 школы в целом сохраняют свои прежние позиции по тестовым баллам. Выпускники этих школ получили от 61 до 80 и от

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

81 до 100 баллов. Повысилось количество выпускников лицеев и гимназий, сдающих английский язык, на 16 человек. Из 147 выпускников лицеев и гимназий этого учебного года от 81 до 99 баллов 44,61%, что на 9% больше, чем в 2025 году. Доля выпускников, получивших от 61- 80 баллов, составила 36,7%.

Сделать вывод о наиболее низких результатах в ОО по английскому языку не представляется возможным, поскольку количество участников, не набравших минимальные баллы, не является достаточным для получения статистически достоверных результатов.

Конкретные образовательные организации, продемонстрировавшие наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по английскому языку, представлены в таблицах 2- 11 и 2- 12. Несмотря на приведенные выше колебания показателей внутри отдельных категорий, общая статистика свидетельствует о стабильных результатах ЕГЭ по английскому языку в период с 2024 по 2026 год.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Динамика результатов ЕГЭ по английскому языку отражает, насколько системно на разных уровнях — от субъекта РФ до конкретной школы подошли к задаче освоения ФОП (федеральной образовательной программы). Но важно сразу оговориться: корреляция не всегда означает прямую причинно-следственную связь. На результат влияют и другие факторы (мотивация учеников, демография, изменения в самом экзамене), однако целенаправленные меры дают ощутимый эффект.

Анализ ошибок, несомненно, является первым шагом на пути повышение качества освоения ФОП. По окончании ЕГЭ 2025 года на уровне субъекта и муниципалитета составлялись статистико-аналитические отчёты, в которых проводился анализ выполнения заданий (какие задания вызвали сложности, какие темы усвоены слабо). На основе этого были построены «дорожные карты»: организованы вебинары для учителей с экспертами предметной комиссии, курсы повышения квалификации, разбор типичных ошибок. В том случае, если школы и учителя следовали этим рекомендациям (например, целенаправленно отработывали задания на аудирование или письменную речь), результаты ЕГЭ в 2026 году улучшились.

Следующий необходимый шаг - ознакомление с изменениями, вносимыми в формат экзамена, критерии оценивания заданий. В 2025- 206 учебном году своевременно проводилась работа по ознакомлению учителей и обучающихся с данными изменениями.

Значительных изменений не было и необходимости учителям перестраивать систему подготовки к экзамену тоже не было, однако своевременно расставленные «акценты» помогли как учителям, так и ученикам успешно справились с новыми требованиями.

В 2025- 2026 учебном году непосредственно председателем предметной комиссии был проведен ряд мероприятий, направленных на ознакомление учителей региона с нормативными документами, в частности, с кодификатором проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы среднего общего образования и элементов содержания для проведения единого государственного экзамена по английскому языку, спецификацией контрольных измерительных материалов для проведения в 2026 году единого государственного экзамена по иностранным языкам, размещенными в свободном доступе на сайте ФИПИ. Особое внимание в этом году уделили соответствию заданий КИМ ЕГЭ школьной программе. Мы считаем, что работа с «проверенными», надежными ресурсами и источниками информации необходима как учителям, так и обучающимся.

Кроме того, председатель предметной комиссии в течении последних трех лет принимает участие в программе проекта Министерства образования Пензенской области «ГИА- Запросто», в ходе которой будущие выпускники задают интересующие их вопросы по предстоящему экзамену, что традиционно вызывает интерес родительской и ученической аудитории.

Несомненно, положительное влияние на подготовку обучающихся оказали курсы повышения квалификации, направленные на устранение предметных дефицитов учителей региона.

В 2025- 2026 году своевременно проводились пробные экзамены ЕГЭ по английскому языку на всех уровнях: региональные тренировки, муниципальные и школьные пробные ЕГЭ. Мы считаем, что регулярное проведение тренировочных работ в условиях, максимально приближенных к реальным, помогает ученикам привыкнуть к формату и тайм- менеджменту, а учителям — выявить пробелы в знаниях до основной аттестации.

Таким образом, целенаправленные меры на разных уровнях — это мощный инструмент улучшения результатов. Но ключ в том, чтобы не просто «проводить мероприятия», а постоянно анализировать обратную связь (в том числе результаты ЕГЭ), точно корректировать подходы и вовлекать всех участников процесса: учителей, администрацию, учеников.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2- 13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2- 14.

Таблица 2- 13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
01 к	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	71,0%	20,0%	39,2%	79,2%	97,9%
02 к	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Б	70,8%	20,0%	45,9%	76,6%	94,5%
03 к	Полное понимание	В	97,2%	60,0%	94,3%	98,5%	100%

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

04 к	прослушанного текста	В	96,6%	40,0%	93,4%	98,5%	100%
05 к		В	89,6%	100%	92,5%	88,1%	89,0%
06 к		В	81,3%	40,0%	62,3%	87,1%	95,9%
07 к		В	83,2%	0%	64,2%	90,6%	95,9%
08 к		В	67,4%	20,0%	62,3%	64,9%	84,9%
09 к		В	93,5%	40,0%	87,7%	95,5%	100%
10 к	Понимание основного содержания текста	Б	46,8%	0%	30,5%	46,9%	73,5%
11 к	Понимание структурно- смысловых связей в тексте	Б	62,7%	0%	29,7%	70,5%	93,2%
12 к	Полное понимание информации	В	38,6%	0%	27,4%	34,7%	68,5%
13 к		В	79,3%	20,0%	56,6%	86,6%	95,9%
14 к		В	73,6%	0%	52,8%	78,7%	94,5%
15 к		В	63,5%	20,0%	35,8%	68,8%	91,8%
16 к		В	69,7%	60,0%	50,9%	69,8%	97,3%
17 к		В	56,2%	40,0%	31,1%	56,4%	93,2%
18 к		В	65,0%	0%	48,1%	68,3%	84,9%
19 к	Грамматические навыки	Б	59,8%	0%	41,5%	60,4%	89,0%
20 к		Б	62,2%	0%	35,8%	67,3%	90,4%
21 к		Б	72,8%	40,0%	64,2%	70,8%	93,2%
22 к		Б	52,1%	40,0%	40,6%	50,5%	74,0%
23 к		Б	86,0%	80,0%	83,0%	87,1%	87,7%
24 к		Б	78,5%	20,0%	60,4%	86,1%	87,7%
25 к	Грамматические навыки	Б	76,7%	0%	49,1%	85,6%	97,3%
26 к		Б	70,7%	20,0%	45,3%	78,7%	89,0%
27 к		Б	50,8%	0%	26,4%	55,4%	76,7%
28 к		Б	78,5%	40,0%	56,6%	85,6%	93,2%
29 к		Б	90,7%	60,0%	82,1%	94,1%	95,9%

30 к	Лексико-грамматические навыки	В	58,3%	40,0%	44,3%	57,4%	82,2%
31 к		В	62,7%	20,0%	49,1%	62,4%	86,3%
32 к		В	77,7%	0%	60,4%	81,7%	97,3%
33 к		В	56,5%	40,0%	37,7%	55,4%	87,7%
34 к		В	56,7%	20,0%	42,5%	55,0%	84,9%
35 к		В	57,5%	20,0%	36,8%	56,9%	91,8%
36 к		В	84,5%	60,0%	62,3%	92,6%	95,9%
37_1 р К1	Электронное письмо личного характера	Б	89,1%	20,0%	82,5%	90,8%	98,6%
37_2 р К2		Б	91,2%	20,0%	84,0%	93,8%	99,3%
37_3 р К3		Б	56,0%	0%	18,9%	64,6%	89,7%
38_1 р К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы	В	75,6%	0%	48,7%	84,3%	95,9%
38_2 р К2		В	78,2%	0%	54,1%	86,8%	95,0%
38_3 р К3		В	78,5%	0%	50,3%	88,0%	98,6%
38_4 р К4		В	57,3%	0%	22,3%	65,2%	90,4%
38_5 р К5		В	76,4%	0%	47,6%	85,9%	97,3%
39 у	Чтение текста вслух	Б	77,2%	40,0%	47,2%	85,6%	100%
40 у	Условный диалог-расспрос (экзаменуемый задаёт вопросы)	Б	81,2%	15,0%	61,8%	88,0%	94,9%
41 у	Условный диалог-интервью (экзаменуемый отвечает на вопросы)	В	56,4%	8,0%	34,0%	59,6%	83,3%
42_1 у К1	Связное тематическое монологическое высказывание с элементами	В	80,5%	0%	58,3%	89,1%	94,5%
42_2 у К2		В	82,2%	0%	60,7%	89,4%	99,1%
42_3 у К3		В	57,4%	0%	23,6%	65,2%	89,0%

рассуждения (обоснование выбора фотографий- иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта)						
---	--	--	--	--	--	--

Таблица 2- 14

Номер задания/критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
01 к	0	80,0%	52,8%	14,4%	1,4%
	1	0%	16,0%	12,9%	1,4%
	2	20,0%	31,1%	72,8%	97,3%
02 к	0	60,0%	22,6%	4,0%	0%
	1	20,0%	34,0%	11,9%	0%
	2	20,0%	26,4%	34,7%	16,4%
	3	0%	17,0%	49,5%	83,6%
03 к	0	40,0%	5,7%	1,5%	0%
	1	60,0%	94,3%	98,5%	100%
04 к	0	60,0%	6,6%	1,5%	0%
	1	40,0%	93,4%	98,5%	100%
05 к	0	0%	7,5%	11,9%	11,0%

	1	100%	92,5%	88,1%	89,0%
06 к	0	60,0%	37,7%	12,9%	4,1%
	1	40,0%	62,3%	87,1%	95,9%
07 к	0	100%	35,8%	9,4%	4,1%
	1	0%	64,2%	90,6%	95,9%
08 к	0	80,0%	37,7%	35,1%	15,1%
	1	20,0%	62,3%	64,9%	84,9%
09 к	0	60,0%	12,3%	4,5%	0%
	1	40,0%	87,7%	95,5%	100%
10 к	0	100%	57,5%	32,2%	11,0%
	1	0%	8,5%	21,3%	9,6%
	2	0%	18,9%	20,3%	27,4%
	3	0%	15,1%	26,2%	52,1%
11 к	0	100%	67,0%	25,7%	6,8%
	1	0%	6,6%	7,4%	0%
	2	0%	26,4%	66,8%	93,2%
12 к	0	100%	72,6%	65,3%	31,5%
	1	0%	27,4%	34,7%	68,5%
13 к	0	80,0%	43,4%	13,4%	4,1%
	1	20,0%	56,6%	86,6%	95,9%
14 к	0	100%	47,2%	21,3%	5,5%
	1	0%	52,8%	78,7%	94,5%
15 к	0	80,0%	64,2%	31,2%	8,2%
	1	20,0%	35,8%	68,8%	91,8%
16 к	0	40,0%	49,1%	30,2%	2,7%
	1	60,0%	50,9%	69,8%	97,3%
17 к	0	60,0%	68,9%	43,6%	6,8%
	1	40,0%	31,1%	56,4%	93,2%
18 к	0	100%	51,9%	31,7%	15,1%
	1	0%	48,1%	68,3%	84,9%
19 к	0	100%	58,5%	39,6%	11,0%
	1	0%	41,5%	60,4%	89,0%
20 к	0	100%	64,2%	32,7%	9,6%

	1	0%	35,8%	67,3%	90,4%
21 к	0	60,0%	35,8%	29,2%	6,8%
	1	40,0%	64,2%	70,8%	93,2%
22 к	0	60,0%	59,4%	49,5%	26,0%
	1	40,0%	40,6%	50,5%	74,0%
23 к	0	20,0%	17,0%	12,9%	12,3%
	1	80,0%	83,0%	87,1%	87,7%
24 к	0	80,0%	39,6%	13,9%	12,3%
	1	20,0%	60,4%	86,1%	87,7%
25 к	0	100%	50,9%	14,4%	2,7%
	1	0%	49,1%	85,6%	97,3%
26 к	0	80,0%	54,7%	21,3%	11,0%
	1	20,0%	45,3%	78,7%	89,0%
27 к	0	100%	73,6%	44,6%	23,3%
	1	0%	26,4%	55,4%	76,7%
28 к	0	60,0%	43,4%	14,4%	6,8%
	1	40,0%	56,6%	85,6%	93,2%
29 к	0	40,0%	17,9%	5,9%	4,1%
	1	60,0%	82,1%	94,1%	95,9%
30 к	0	60,0%	55,7%	42,6%	17,8%
	1	40,0%	44,3%	57,4%	82,2%
31 к	0	80,0%	50,9%	37,6%	13,7%
	1	20,0%	49,1%	62,4%	86,3%
32 к	0	100%	39,6%	18,3%	2,7%
	1	0%	60,4%	81,7%	97,3%
33 к	0	60,0%	62,3%	44,6%	12,3%
	1	40,0%	37,7%	55,4%	87,7%
34 к	0	80,0%	57,5%	45,0%	15,1%
	1	20,0%	42,5%	55,0%	84,9%
35 к	0	80,0%	63,2%	43,1%	8,2%
	1	20,0%	36,8%	56,9%	91,8%
36 к	0	40,0%	37,7%	7,4%	4,1%
	1	60,0%	62,3%	92,6%	95,9%

37_1 p K1	0	60,0%	0,9%	0,5%	0%
	1	40,0%	33,0%	17,3%	2,7%
	2	0%	66,0%	82,2%	97,3%
37_2 p K2	0	60,0%	1,9%	1,0%	0%
	1	40,0%	28,3%	10,4%	1,4%
	2	0%	69,8%	88,6%	98,6%
37_3 p K3	0	100%	67,9%	14,4%	1,4%
	1	0%	26,4%	42,1%	17,8%
	2	0%	5,7%	43,6%	80,8%
38_1 p K1	0	100%	28,3%	0%	0%
	1	0%	19,8%	7,4%	1,4%
	2	0%	29,2%	32,2%	9,6%
	3	0%	22,6%	60,4%	89,0%
38_2 p K2	0	100%	29,2%	0%	0%
	1	0%	3,8%	3,0%	0%
	2	0%	42,5%	33,7%	15,1%
	3	0%	24,5%	63,4%	84,9%
38_3 p K3	0	100%	30,2%	0%	0%
	1	0%	9,4%	2,0%	0%
	2	0%	39,6%	32,2%	4,1%
	3	0%	20,8%	65,8%	95,9%
38_4 p K4	0	100%	55,7%	6,4%	0%
	1	0%	22,6%	20,8%	4,1%
	2	0%	20,8%	43,6%	20,5%
	3	0%	0,9%	29,2%	75,3%
38_5 p K5	0	100%	36,8%	2,5%	0%
	1	0%	31,1%	23,3%	5,5%
	2	0%	32,1%	74,3%	94,5%
39 y	0	60,0%	52,8%	14,4%	0%
	1	40,0%	47,2%	85,6%	100%
40 y	0	60,0%	7,5%	0%	0%
	1	20,0%	11,3%	1,0%	0%
	2	20,0%	26,4%	9,4%	1,4%

	3	0%	35,8%	26,2%	17,8%
	4	0%	18,9%	63,4%	80,8%
41 y	0	80,0%	17,9%	2,0%	0%
	1	0%	27,4%	8,9%	1,4%
	2	20,0%	31,1%	21,8%	6,8%
	3	0%	15,1%	32,7%	15,1%
	4	0%	7,5%	25,7%	27,4%
	5	0%	0,9%	8,9%	49,3%
42_1 y K1	0	100%	10,4%	0%	0%
	1	0%	18,9%	0,5%	0%
	2	0%	20,8%	4,0%	1,4%
	3	0%	27,4%	34,2%	19,2%
	4	0%	22,6%	61,4%	79,5%
42_2 y K2	0	100%	14,2%	0,5%	0%
	1	0%	20,8%	4,0%	0%
	2	0%	34,0%	22,3%	2,7%
	3	0%	31,1%	73,3%	97,3%
42_3 y K3	0	100%	55,7%	6,9%	0%
	1	0%	20,8%	18,8%	2,7%
	2	0%	20,8%	46,0%	27,4%
	3	0%	2,8%	28,2%	69,9%

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2- 15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	23 (80,0%),	02 (77,4%), 23 (83,0%), 29 (82,1%), 37_1 (99,1%), 37_2 (98,1%), 40 (92,5%),		

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	01 (20,0%), 10 (0%), 11 (0%), 19 (0%), 20 (0%), 24 (20,0%), 25 (0%), 26 (20,0%), 27 (0%), 37_3 (0%),	27 (26,4%),		
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		03 (94,3%), 04 (93,4%), 05 (92,5%), 09 (87,7%), 38_1 (71,7%), 38_2 (70,8%), 38_3 (69,8%), 41 (82,1%), 42_1 (89,6%), 42_2 (85,8%),	03 (98,5%), 04 (98,5%), 05 (88,1%), 06 (87,1%), 07 (90,6%), 09 (95,5%), 13 (86,6%), 14 (78,7%), 16 (69,8%), 32 (81,7%), 36 (92,6%), 38_1 (100%), 38_2 (100%), 38_3 (100%), 38_4 (93,6%), 38_5 (97,5%), 41 (98,0%), 42_1 (100%), 42_2 (99,5%), 42_3 (93,1%),	03 (100%), 04 (100%), 05 (89,0%), 06 (95,9%), 07 (95,9%), 08 (84,9%), 09 (100%), 13 (95,9%), 14 (94,5%), 15 (91,8%), 16 (97,3%), 17 (93,2%), 18 (84,9%), 30 (82,2%), 31 (86,3%), 32 (97,3%), 33 (87,7%), 34 (84,9%), 35 (91,8%), 36 (95,9%), 38_1 (100%), 38_2 (100%), 38_3 (100%), 38_4 (100%), 38_5 (100%), 41 (100%), 42_1 (100%), 42_2 (100%), 42_3 (100%),
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Для группы участников ЕГЭ по английскому языку, не преодолевших минимальный балл, описание достигнутых предметных результатов в рамках ФГОС можно представить следующим образом.

Освоенные темы программы «Образование множественных форм существительных - исключения» можно считать, согласно статистическим данным, наиболее успешной. В предлагаемом для анализа варианте ЕГЭ 2026 №313 представлен вариант образования множественного числа существительного **«women»** от исходного **«woman»**. Данный материал, согласно ФОП, изучается во 2- 3 классах: «Henne is also used by **women** to colour their hair or to treat skin problems». В целом, участники этой группы демонстрируют фрагментарное и поверхностное освоение элементов содержания, предусмотренных рабочими программами и ФГОС. В целом программа ими освоена слабо. Небольшие проценты выполнения некоторых заданий этой группой экзаменуемых может свидетельствовать о случайном, неосознанном выборе правильных ответов.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

№п/п	Темы программы и умения	Класс(- ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Аудирование. Умение воспринимать на слух, понимать основное содержание высказывания, содержащего некоторые неизученные языковые явления, и соотносить его с кратким утверждением	Овладение аудированием с пониманием основного содержания начинается со 2 класса с постепенным усложнением текста и увеличением времени их звучания со 2 по 9 классы, в 10 – 11 классах происходит развитие коммуникативных умений аудирования: понимание на слух аутентичных текстов, содержащих отдельные неизученные языковые явления, с использованием языковой и контекстуальной догадки. Аудирование с пониманием основного содержания текста предполагает умение определять основную тему/идею и главные факты/события в воспринимаемом на слух тексте, отделять главную информацию от второстепенной, прогнозировать содержание текста по началу сообщения, игнорировать незнакомые слова, несущественные для понимания основного содержания. Языковая сложность текстов для аудирования должна соответствовать пороговому уровню (B1 - пороговый уровень по общеевропейской шкале). Время звучания текста/текстов для аудирования - до 2,5 минут.
2.	Чтение. Умение читать про себя и понимать основное содержание текста, содержащего некоторые неизученные языковые явления, подбирая к нему заголовок из списка предложенных	Овладение чтением с полным пониманием основного содержания текста начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма со 2 по 9 классы, в 10- 11 классах происходит развитие умений читать про себя и понимать с использованием языковой и контекстуальной догадки аутентичные тексты разных жанров и стилей, содержащих отдельные неизученные языковые явления, с разной глубиной проникновения в их содержание в зависимости от поставленной коммуникативной задачи: с пониманием основного содержания. Языковая сложность текстов для чтения должна соответствовать пороговому уровню (B1 - пороговый уровень по общеевропейской шкале). Объем текста/текстов для чтения - до 600 - 800 слов.
3.	Чтение. Умение читать про себя и понимать структурно-смысловые связи в тексте, содержащем отдельные неизученные языковые явления.	Овладение чтением с пониманием запрашиваемой информации начинается со 2 класса с постепенным усложнением текстов и увеличением их объёма со 2 по 9 классы, в 10- 11 классах чтение с пониманием нужной/интересующей/запрашиваемой информации

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		предполагает умение находить прочитанном тексте и понимать данную информацию, представленную в эксплицитной (явной) и имплицитной форме (неявной) форме, оценивать найденную информацию с точки зрения ее значимости для решения коммуникативной задачи. Языковая сложность текстов для чтения должна соответствовать пороговому уровню (B1 - пороговый уровень по общеевропейской шкале). Объем текста/текстов для чтения - до 600 - 800 слов.
4.	Грамматика. Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.	Овладение грамматикой начинается во 2 классе с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций, в 10 – 11 классах происходит отрабатывается распознавание и употребление в устной и письменной речи изученных морфологических форм и синтаксических конструкций английского языка. В предлагаемом для анализа варианте ЕГЭ 2026 №313 представлен вариант употребления причастия прошедшего времени (Past Participle) в придаточном предложении, изучаемого в 10- 11 классах: <u>When mixed with liquids like water or lemon juice, it forms a paste that is used to create various temporary designs.</u>
5.	Грамматика. Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.	Овладение грамматикой начинается во 2 классе с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций. С 8 по 11 класс обучающиеся должны освоить употребление глаголов (правильных и неправильных) в видовременных формах действительного залога в изъявительном наклонении (Present/Past/Future Simple Tense, Present/Past/Future Continuous Tense, Present/Past Perfect Tense, Present Perfect Continuous Tense, Future- in- thePast Tense) и наиболее употребительных формах страдательного залога (Present/Past Simple Passive, Present Perfect Passive). В предлагаемом для анализа варианте ЕГЭ 2026 №313 представлен вариант употребления Present Perfect Continuous Tense, изучаемого, согласно ФОП, в 8 классе: <u>People have been using henna for centuries</u>

6.	Грамматика. Грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контексте.	Овладение грамматикой начинается во 2 классе с постепенным наращиванием изученных грамматических форм и конструкций. Степени сравнения прилагательных (формы, образованные по правилу, и исключения: good - better - (the) best, bad - worse - (the) worst, согласно ФОП, изучаются в 4 классе. В предлагаемом для анализа варианте ЕГЭ 2026 №313 представлен вариант употребления превосходной степени прилагательного «good». <u>One of the best ways to use henna is to apply it.....</u>
7.	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации.	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов. В предлагаемом для анализа варианте ЕГЭ 2026 №313 представлен вариант образования существительного «achievement» от глагола «achieve» при помощи добавления «ment». Данный материал изучается в 7 классе: <u>However, there are other less well- known achievements of our country in the space race.</u>
8.	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов. В предлагаемом для анализа варианте ЕГЭ 2026 №313 представлен вариант образования существительного «scientists» от существительного «science» при помощи «ist», данный материал активно изучается в 8- 9 классе: <u>For example, Russian scientists were the first to take a photo of the dark side of the Moon.</u>
9.	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов. В предлагаемом для анализа варианте ЕГЭ 2026 №313 представлен вариант образования прилагательного «unsuccessful» от

		существительного « success » при помощи приставки - un и суффикса - ful . Материал изучается в 8 классе: <u>After some unsuccessful attempts in 1971 Venera- 7 finally landed on the surface of Venus.</u>
10.	Письменная речь. Умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо – стимул зарубежного друга по переписке	Овладение написанием электронного письма начинается в 4 классе с постепенным увеличением требуемого объёма. В предлагаемом для анализа варианте ЕГЭ 2026 №313, группа обучающихся с минимальным уровнем подготовки продемонстрировала низкий уровень выполнения задания по критерию «Лексико-грамматическое оформление речи», что вполне предсказуемо, так как у участников этой группы практически не сформированы лексико-грамматические, орфографические навыки, то есть компоненты языковой и компенсаторной компетенций.

Проанализировав вышеприведенные данные таблиц 2- 13,2- 14,2- 15, можно сделать следующие выводы.

1. Анализ типичных дефицитов в подготовке к ЕГЭ по английскому языку показывает, что проблемы часто кроются в сочетании пробелов в знаниях и несформированности ключевых умений.
2. К неосвоенным или слабо освоенным темам программы можно отнести:

Грамматика:

- Видо-временные формы глагола (особенно Present Perfect Continuous Tense).
- Степени сравнения прилагательных и наречий.
- Артикли (неопределённый, определённый, нулевой) и предлоги.
- Неправильные глаголы.
- Причастия (Participle I и Participle II).
- Множественное число существительных и формы местоимений.

Лексика:

- Синонимы, антонимы, фразовые глаголы, идиомы.
- Лексическая сочетаемость.
- Значения и употребление распространённых лексических единиц.

Фонетика и произношение:

- Неправильное произношение отдельных слов.
- Ошибки в ударении и интонации.

3. Несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки и виды познавательной деятельности:**В разделе «Грамматика и лексика»:**

- Неумение анализировать структуру предложения. Учащиеся группы не определяют, какая часть речи нужна в пропуске, и подбирают слово, не подходящее по смыслу.
- Ошибки в орфографии.

В разделе «Аудирование» и «Чтение»:

- Опора на отдельные слова, а не на смысл текста. Учащиеся этой группы выхватывают из аудиозаписи или текста слова из утверждения и выбирают ответ, опираясь на них, а не на общую идею.
- Неумение отделять главную информацию от второстепенной.
- Слабое развитие компенсаторных умений. Неумение игнорировать незнакомые слова и пользоваться языковой догадкой.

В разделах «Письмо» и «Устная часть»:

В письме: неумение структурировать текст, соблюдать формат (например, личное письмо), отвечать на все вопросы задания.

В устной части (монолог):

- Отсутствие вступительной и заключительной фраз.
- Пересказ заученного текста («топика») вместо описания конкретной картинки.

- Ответы по одной фразе на каждый пункт плана вместо связного рассказа.

- Отсутствие собственного мнения о сюжете картинки.

- Использование заготовленных фраз, не связанных с темой.

- Нелогичные переходы между пунктами плана, отсутствие средств логической связи.

4. В рецептивных видах речевой деятельности (аудирование и чтение) у участников этой группы выявлены отдельные, но крайне слабые умения, которые не позволяют успешно справиться с заданиями экзамена:

- Понимание основного содержания прослушанного или прочитанного текста.

- Выделение в тексте запрашиваемой информации.

5. В продуктивных видах речевой деятельности (письменная и устная речь) умения практически не сформированы. Участники этой группы либо не приступали к выполнению заданий раздела «Письмо», либо их ответы не соответствовали требуемому объёму или не решали коммуникативную задачу. В устной части их высказывания ограничивались простыми заученными фразами, были малоинформативными и не содержали средств логической связи. Языковые навыки и компетенции у участников этой группы **практически не сформированы** лексико- грамматические, орфографические и фонетические навыки, то есть компоненты языковой и компенсаторной компетенций. Они демонстрируют **элементарные, разрозненные знания**, не позволяющие грамотно оформить высказывание.

6. У обучающихся с минимальным уровнем подготовки по английскому языку в наименьшей степени сформированы **коммуникативные умения**, связанные с активным использованием языка, а также **навыки смыслового чтения и работы с информацией**.

Коммуникативные умения:

- Ведение диалога. Обучающиеся не умеют вести разные виды диалогов: этикетного характера, диалог- расспрос, диалог- обмен мнениями. Им сложно начать разговор, поддержать беседу, ответить на реплику собеседника.

- Монологическая речь. Умение строить связное высказывание (описание, рассказ, сообщение) на заданную тему развито слабо. Речь часто бывает несвязной, непоследовательной, с большим количеством грамматических и лексических ошибок.

Работа с информацией:

- Смысловое чтение. Обучающиеся испытывают трудности с пониманием и интерпретацией прочитанного: не могут выделить главную мысль, понять детали, сделать выводы из текста.
- Критическая оценка информации. Умение анализировать и оценивать достоверность источников, отделять факты от мнений, что необходимо при работе с аутентичными текстами.

Языковые и компенсаторные навыки:

- Лексические навыки. Словарный запас крайне ограничен, что мешает понимать и выражать мысли.
- Грамматические навыки. Ошибки в употреблении грамматических структур (например, времён, модальных глаголов) носят массовый характер и серьёзно затрудняют коммуникацию.
- Компенсаторные умения. Умение выходить из трудного положения при дефиците языковых средств (переспрос, описание, перифраз) практически отсутствует.

Практические навыки:

- Произношение и интонация. Часто нарушена техника произношения, интонация не соответствует типу высказывания, что мешает быть понятым.
- Техника чтения. Навыки осознанного чтения (понимание смысла, выразительность) находятся на низком уровне.

○ Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Чтобы уверенно преодолеть минимальный порог на ЕГЭ по английскому, важно определить пробелы в знаниях, которые напрямую влияют на результат. На наш взгляд, имеет смысл начать с диагностического теста. Прежде чем планировать занятия, необходимо пройти пробный экзамен в условиях, близких к реальным, с таймером. Это поможет точно выявить пробелы.

Среди основных реалистичных «зон роста», на наш взгляд, можно выделить следующие:

- Грамматика и лексика. Часто именно здесь теряется много баллов. Следует уделить внимание базовой грамматике: времена глаголов, артикли, предлоги, степени сравнения. Расширять словарный запас имеет смысл тематически (например, по темам

«путешествия», «экология», «работа»). Необходимо учиться распознавать контекст использования слов. Полезно выписывать и обрабатывать фразовые глаголы и устойчивые выражения, характерные для экзамена.

- Аудирование. Типичные сложности — понимание основной идеи, деталей, понимание текста «между строк». Необходимы тренировки в выделении главного, используя техники активного слушания (например, пересказ услышанного своими словами). Работать с аудиозаписями необходимо постепенно усложняя уровень.

- Чтение. Ученикам часто сложно понять логические связи между частями текста, определить, какое слово из колонки подходит в пропуск. Учите выделять ключевые слова и фразы, которые помогут сделать правильный выбор.

- Письменная часть (письмо). Здесь важно строго следовать критериям и использовать заготовленные шаблоны. Необходимо отрабатывать структуру письма (например, письмо другу или официальное письмо) и научиться избегать типичных ошибок: повторов, нарушения логики, недостаточного объёма.

- Устная часть (говорение). Частые проблемы — потеря мысли на середине ответа, бедность словарного запаса, неумение чётко аргументировать. Хорошо зарекомендовал себя метод самозаписи на диктофон, который помогает научиться отвечать по таймеру, работать над плавностью речи, слышать и вовремя исправлять свои ошибки.

Перед началом занятий необходимо выстроить план:

- Распределить время. После выявления слабых мест нужно составить план с учётом того, что на проработку каждой темы потребуется разное время. Необходимо закладывать время на повторение уже пройденного.

- Регулярно тренироваться. Полезно решать целые варианты ЕГЭ, но не просто так, а с последующим разбором ошибок. Это ключевой момент для роста.

- Работа над тайм- менеджментом. На экзамене важно уложиться в отведённое время. Тренируясь. Нужно распределять минуты на каждое задание, чтобы не «застрять» на одном вопросе.

- Использование дополнительных ресурсов. Задания с официального сайта ФИПИ и пособия с заданиями помогут отработать конкретные навыки.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Согласно ФГОС, должны быть достигнуты не только предметные, но и метапредметные результаты. В этой группе участников можно отметить слабую сформированность **познавательных универсальных учебных действий (УУД)**:

- Неумение выделять ключевые слова и фразы.
- Неспособность анализировать, сопоставлять и делать логические выводы.
- Слабый уровень навыков самоорганизации и самоконтроля при выполнении заданий.

На наш взгляд, эти пробелы напрямую влияют на успешность выполнения большинства заданий ЕГЭ.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

На основе анализа данных можно предположить, что достигнуты следующие метапредметные результаты:

- Базовые логические действия. Некоторые участники могли освоить умение устанавливать существенный признак для сравнения или классификации языковых явлений, выявлять закономерности в грамматических или лексических структурах.
- Отдельные навыки работы с информацией. В заданиях на поиск конкретной информации в тексте или аудиофрагменте участники могли продемонстрировать умение извлекать данные, хотя и не всегда успешно.

Среди недостигнутых (несформированных) метапредметных результатов можно отметить следующие:

- Низкий уровень читательской грамотности. Участники не умели выделять коммуникативную задачу в задании, не понимали основную идею текста или смысловые связи между фактами. Это напрямую влияло на выполнение заданий по аудированию, чтению и письму.

- Несформированность универсальных учебных действий (УУД). В первую очередь это касается регулятивных УУД (самоорганизация, самоконтроль, целеполагание). Участники часто не могли спланировать свою работу, не оставляли времени на проверку ответов, допускали ошибки из-за невнимательного чтения инструкций.

- Слабо развитые познавательные УУД. Участники испытывали трудности с базовыми исследовательскими действиями: не могли самостоятельно искать методы решения задач, анализировать информацию, выявлять причинно-следственные связи. Это сказывалось на заданиях, требующих развёрнутого ответа (эссе, монологическое высказывание), где нужно было спланировать логику рассуждения.

- Ограниченная способность применять УУД на практике. Даже при наличии отдельных навыков участники не умели гибко использовать их в разных типах заданий, что приводило к ошибкам в разделах «Письмо» и «Говорение».

Почему это происходит?

- Фокус на предметных результатах в ущерб метапредметным. В школьной программе часто больше внимания уделяется лексике и грамматике, чем развитию навыков анализа, планирования и самоконтроля.

- Недостаточная системность в развитии УУД. Эти умения формируются комплексно, и если в учебном процессе они не отрабатывались системно, то у выпускников они могут быть не сформированы.

- Специфика экзамена. ЕГЭ по английскому языку требует не только владения языком, но и умения работать в жёстких временных рамках, что дополнительно нагружает регулятивные УУД.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

На наш взгляд, для группы обучающихся с минимальным уровнем подготовки к ЕГЭ по английскому языку критически важно выстроить работу так, чтобы сначала закрыть базовые пробелы, а уже потом постепенно переходить к формату экзамена. Для этого необходимо:

1. Провести детальную диагностику. Начать с проверочной работы (можно использовать демоверсию ФИПИ или тренировочные варианты). Это поможет точно выявить конкретные дефициты: например, слабое понимание инструкций к заданиям, пробелы в лексике

по ключевым темам, трудности с грамматическими конструкциями или стратегиями аудирования. На основе результатов нужно составить индивидуальный образовательный маршрут для каждого ученика.

2. Сконцентрироваться на базовых навыках. В процессе аудирования необходимо учить не просто «ловить» ключевые слова, а понимать общий смысл. Нужно слушать тексты с разным темпом речи и акцентами (британский, американский). Можно использовать приёмы: прослушивание с последующим письменным или устным пересказом, задания на дословное повторение. Выполняя задания на чтение, нужно приучать обучающихся придерживаться поэтапного подхода: предтекстовый этап (определите задачу чтения), притекстовый (активно ищите информацию), послетекстовый (обсудите и перескажите). Следует обращать внимание на логико-смысловые связи. Выполняя задания на грамматику и лексику, следует уделить особое внимание темам, которые часто вызывают сложности: согласование времён и косвенная речь, модальные глаголы, фразовые глаголы, аффиксы, синонимы и антонимы. Полезно тренировать перифраз — умение выразить ту же мысль другими словами. Развитию языковой догадки нужно уделить особое внимание - учить догадываться о значении слова по контексту, сходству с русским языком или по словообразовательным элементам. При обучении письму и говорению, нужно сфокусироваться на заданиях базового уровня, учить структурировать высказывание: выделять пункты плана, использовать клише для связи мыслей, соблюдать требуемый объём. Для устной речи активно использовать опоры: план, ключевые слова, визуальные материалы.

3. Использовать эффективные педагогические технологии. Хорошо сработает дифференцированный подход. Можно разбить группу на подгруппы по уровню подготовки. Для «слабых» учеников использовать более подробные инструкции, опоры, пошаговые алгоритмы. Интерактивные методы помогут организовать работу в малых группах (например, приём Jigsaw — «мозаика»: каждый изучает свою подтему и объясняет её другим) повышает вовлечённость и даёт практику устной речи. Смешанное обучение так же может быть эффективным. Модель Flipped Classroom («перевернутый класс»): сначала самостоятельная работа с видеоуроками или текстами дома, а на уроке — отработка и обсуждение.

4. Сделать акцент на стратегии выполнения заданий. Разбирать инструкции к заданиям ЕГЭ детально: выделять ключевые слова, ограничители (объём, время). Учить стратегиям: например, перед прослушиванием просмотрите утверждения и подберите к ним

синонимы. Обязательно познакомить с критериями оценивания заданий с развёрнутым ответом — это поможет ученикам понимать, что именно от них ждут, и избегать типичных ошибок.

5. Уделять внимание рефлексии и самоконтролю, учить детей анализировать свои ошибки: почему выбран тот или иной ответ, какие стратегии не сработали. Практиковать взаимопроверку: пусть ученики находят и исправляют ошибки в работах друг друга — это развивает критическое мышление. Постепенно формировать навык самопроверки: после выполнения задания предложить ученикам сверить свой ответ с эталоном.

6. Организовать регулярную практику и мониторинг. Важно не перегружать учащихся, увеличивать нагрузку постепенно, давая время на закрепление, проводить регулярные диагностические работы, чтобы отслеживать прогресс и вовремя корректировать план. Информирование родителей о прогрессе создаёт дополнительную систему поддержки.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Согласно статистическим данным, следующие темы программы и умения наиболее сформированы у участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки в наибольшей степени:

1. Базового уровня сложности: аудирование - умение воспринимать на слух и понимать запрашиваемую информацию в тексте, содержащем некоторые неизученные языковые явления, определяя соответствие/несоответствие предложенного утверждения тексту или отсутствие в тексте данной информации; грамматика - грамматические навыки употребления в речи изученных морфологических форм в коммуникативно-значимом контекст, освоенные темы программы «Образование множественных форм существительных - исключения» можно считать, согласно статистическим данным, наиболее успешной (в предлагаемом для анализа варианте ЕГЭ 2026 №313 представлен вариант образования множественного числа существительного «**women**» от исходного «**woman**». Данный материал, согласно ФОП,

изучается во 2- 3 классах: «Henne is also used by **women** to colour their hair or to treat skin problems»); грамматика и лексика - лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации (в предлагаемом для анализа варианте ЕГЭ 2026 №313 представлен вариант образования прилагательного «famous» от существительного «fame»); письменная речь - умение создавать электронное письмо личного характера в ответ на письмо – стимул зарубежного друга по переписке (в ЕГЭ 2026 экзаменуемые данной группы хорошо освоили данную тему по критерию «Решение коммуникативной задачи» и критерию «Организация текста»); устная речь – умение участвовать в диалоге- расспросе в целях обмена фактической информацией – задавать вопросы.

2. Высокого уровня сложности: аудирование – умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (в ЕГЭ 2026 экзаменуемые данной группы успешно справились с 4 позициями из 7 данного задания); письменная речь - умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (по 3 из 5 критериев); устная речь – умение участвовать в диалоге- интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера; устная речь – умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий - иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2- 17

№п/п	Темы программы и умения	Класс(- ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Грамматика и лексика. Лексико-грамматические навыки образования родственных слов при помощи аффиксации	Овладение словообразованием начинается с 3 класса с постепенным увеличением числа используемых аффиксов. В предлагаемом для анализа варианте ЕГЭ 2026 №313 представлен вариант

		образования прилагательного «unsuccessful» от существительного «success» при помощи приставки - un и суффикса - ful. Материал изучается в 8 классе: <u>After some unsuccessful attempts in 1971 Venera- 7 finally landed on the surface of Venus.</u>
--	--	--

Проанализировав вышеприведенные данные таблиц 2- 13,2- 14,2- 15, можно сделать следующие выводы.

Среди тем программы, которые сформированы лучше всего у участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки можно отметить следующие:

1. Аудирование. Выпускники этой группы хорошо справляются с заданиями на понимание основного содержания прослушанного текста и с заданиями на поиск конкретной, запрашиваемой информации. Также успешно выполняются задания, требующие полного понимания услышанного.
2. Грамматика и лексика. Здесь тоже наблюдаются хорошие результаты, особенно на базовом уровне. Ученики уверенно применяют правила видо-временных форм глагола, используют страдательный залог и образуют отрицания.
3. Чтение с пониманием общего смысла. Выпускники умеют подбирать заголовки к текстам, улавливая основную идею, даже если в тексте встречаются незнакомые языковые явления.

Кроме того, стоит отметить умения, которые сформированы в достаточной степени:

1. Умение прогнозировать развитие высказывания. Ученик может предположить, как дальше развернётся мысль, опираясь на контекст.
2. Понимание средств связи в тексте. Хорошо развито умение распознавать лексические и грамматические маркеры, которые помогают связать части текста в единое целое.
3. Умение делать выводы из прочитанного. Ученик способен обобщить информацию и сформулировать итоговое суждение.

У школьников, набравших от минимального балла до 60, есть типичные «слабые места». В этой группе хуже сформированы несколько направлений.

Темы и языковые элементы:

- Грамматика в коммуникативном контексте. Задания, где нужно правильно употребить грамматическую форму (например, времена, модальные глаголы, конструкции), часто вызывают затруднения. Средний процент выполнения таких заданий в этой группе — около 57%.
- Словообразование. Умение преобразовывать слова (например, образовывать однокоренные слова с помощью суффиксов и приставок) тоже даётся с трудом. Показатель — примерно 58%.
- Лексика. Работа с лексическими единицами в связном тексте (подбор синонимов, антонимов, понимание оттенков значения, использование слов в контексте) даётся хуже всего. Средний результат — около 52%.

Умения:

- Рецептивные виды деятельности (аудирование и чтение). Здесь разброс большой: с пониманием основного содержания текста и структурно- смысловых связей в чтении школьники справляются чуть лучше (около 57–67%), а вот задания на полное понимание прослушанного текста или на выборочное извлечение информации часто вызывают сложности. В целом средний процент выполнения заданий по чтению и аудированию в этой группе варьируется от 39% до 59%.
- Продуктивные виды деятельности (письменная речь и говорение). Эти умения у значительной части участников этой группы сформированы крайне слабо или не сформированы совсем. В разделе «Письменная речь» средний процент выполнения заданий очень низкий, а в устной речи (например, при ответе на вопросы или спонтанном высказывании) тоже наблюдаются серьёзные пробелы.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60- 70 т.б.

Чтобы уверенно выйти на 60–70 баллов на ЕГЭ по английскому, важно точечно усилить именно те навыки, которые чаще всего «проседают» в реальных вариантах:

1. Грамматика и лексика

Это фундамент. Часто баллы теряются именно из-за мелких, но частых ошибок: путаница времён (Present Perfect vs Past Simple), ошибки в артиклях, предлогах, словообразовании (например, суффиксы - able, - ible, - ive). Следовательно, необходимо систематизировать правила в таблицы или ментальные карты. Использовать контрастивный анализ — сравнивать похожие конструкции.

2. Аудирование

Многие экзаменуемые теряют баллы, потому что не могут уловить суть из-за темпа речи, акцентов или сложной лексики.

Регулярное прослушивание разных материалов — подкастов, интервью, новостей может помочь. При повторном прослушивании можно фиксировать ключевые слова и идеи. Необходимо возвращаться к фрагментам, где были допущены ошибки, и разбирать их.

3. Чтение

Здесь важно не просто понимать текст, а быстро сканировать его, извлекая нужную информацию. Следовательно, необходимо отрабатывать разные стратегии: *skimming* (быстрое определение основной идеи), *scanning* (быстрый поиск конкретных данных — дат, имён, фактов) и *intensive reading* (детальное понимание, включая подтекст). Тренироваться следует с таймером, используя тексты из сборников ЕГЭ и адаптированные статьи по темам экзамена (экология, технологии, образование).

4. Письменная часть

Здесь часто теряют баллы из-за несоблюдения структуры или недостатка связности. Поэтому, необходимо выучить схему для личного письма и развёрнутого письменного высказывания (эссе) и тренироваться писать тексты строго по плану, с использованием связок для логичности. После написания обязательно проверять и перечитывать, убирая повторы.

5. Устная часть

Здесь важны беглость речи, произношение и умение чётко формулировать мысли. Можно записывать ответы на диктофон, для последующего анализа темпа, интонации, выбора слов. Необходимо практиковать структуры ответов (описание фото, сравнение, выражение мнения), на финальном этапе выполнять задания с таймером, без остановок.

Прежде чем начинать тренироваться нужно пройти диагностику. Пройти пробный вариант в условиях, близких к экзаменационным, чтобы точно понять, где пробелы. Далее нужно составить план, распределить время с учётом выявленных зон роста, но не игнорировать и сильные разделы — важно поддерживать баланс. Чтобы не забывать материал, нужно регулярно повторять,

возвращаться к уже изученным темам. Анализ ошибок является ключевым моментом. Тренироваться лучше в условиях, близких к экзамену. Это поможет научиться распределять время и не паниковать.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Успешность выполнения заданий ЕГЭ по английскому языку напрямую зависит от уровня сформированности у выпускников ряда метапредметных умений. Эти умения выходят за рамки конкретного предмета и включают навыки работы с информацией, логическое мышление, самоорганизацию и коммуникативные способности.

Задания на аудирование. Метапредметные умения:

- Смысловое чтение. Умение точно понимать содержание текста, выделять ключевые детали и игнорировать нерелевантную информацию.
- Анализ и синтез. Способность сопоставлять услышанное с контекстом, делать выводы и обобщения.
- Самоконтроль. Контроль своей деятельности в процессе выполнения задания, проверка соответствия ответа условию.

Типичные ошибки участников экзамена:

- Неполное понимание прослушанного текста из- за невнимательного чтения.
- Ошибки в определении ключевых слов и фраз, не связанных с основной идеей.
- Неумение отсеять лишние детали и сосредоточиться на главном.
- Ошибки в соотнесении услышанного с вариантами ответов из- за неспособности к анализу.

Задания на чтение. Метапредметные умения:

- Работа с информацией. Умение находить и интерпретировать нужную информацию в тексте.

- Критическое мышление. Способность оценивать достоверность источников, выявлять противоречия.
- Структурирование. Умение систематизировать информацию, выделять главное и второстепенное.

Типичные ошибки участников экзамена:

- Неумение точно понять смысл текста и соотнести его с вопросами.
- Ошибки в интерпретации лексических и грамматических конструкций.
- Неправильные ответы из-за неспособности выделить ключевые идеи и сделать логичные выводы.
- Смешение информации из разных текстов.

Задания на грамматику и лексику. Метапредметные умения:

- Базовые логические действия. Умение сравнивать, классифицировать, обобщать, устанавливать причинно- следственные связи.
- Внимание к деталям. Способность замечать тонкие различия в значениях слов и грамматических конструкций.
- Самоконтроль. Проверка правильности выполнения задания по ходу его выполнения.
- Базовые логические действия. Умение устанавливать причинно- следственные связи, классифицировать, обобщать.
- Работа с информацией. Умение извлекать данные из текста, анализировать и систематизировать их.
- Самоорганизация. Способность планировать свою работу, следовать инструкции.

Типичные ошибки участников экзамена:

- Ошибки из- за невнимательности к контексту (например, выбор слова по смыслу без учёта грамматической конструкции).
- Неумение исключить «лишнее» или найти соответствие.
- Ошибки в заданиях на словообразование или употребление времён из- за неспособности к анализу.
- Неправильные ответы из- за неспособности увидеть общую логику ряда.
- Ошибки из- за неумения выделить главное в условии задания.
- Неверные ответы из- за неспособности к анализу и сравнению.
- Ошибки в заданиях на подстановку или группировку слов по определённому признаку.
- Неправильное использование времён или форм слов из- за невнимания к деталям.

Задания в разделе Письмо .Метапредметные умения:

- Структурирование информации. Умение логично и последовательно излагать свои мысли в письменной форме.
- Самоконтроль. Проверка соответствия ответа заданному объёму, использование требуемого стиля и формата.
- Коммуникативные навыки. Умение аргументировать свою точку зрения, приводить примеры, соблюдать нормы вежливости.

Типичные ошибки участников экзамена:

- Неумение логично выстроить текст письма, нарушение структуры.
- Неаргументированность или отсутствие аргументации.
- Неверное использование языковых средств.
- Несоответствие формату и требуемому объёму.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что в группе участников, набравших от минимального балла до 60, метапредметные результаты ФГОС сформированы неравномерно. В целом базовые навыки у них есть, но при столкновении с заданиями высокого уровня сложности возникают пробелы.

Достигнутые метапредметные результаты:

- Базовые навыки работы с информацией. Учащиеся умеют извлекать данные из текстов (чтение, аудирование), находить в них ключевую информацию.
- Элементарные логические операции. Они способны устанавливать причинно- следственные связи, сравнивать, классифицировать языковые явления, хотя и не всегда уверенно.
- Навыки самоконтроля. Многие умеют проверить себя: перечитать задание, сверить ответ, заметить ошибку.

Недостигнутые метапредметные результаты

- Самостоятельный поиск методов решения задач. При работе с текстом или в письменном высказывании учащиеся часто ждут подсказки, а не ищут решение сами.

- Критическая оценка и интерпретация информации. Это особенно заметно в заданиях, где нужно проанализировать статистические данные (диаграммы, таблицы) или текст с перефразированием. Некоторым сложно «увидеть» проблему, выделить главное, сделать вывод.
- Ясность и логичность изложения. Умение структурировать высказывание, использовать средства логической связи (союзы, вводные конструкции), подбирать адекватные языковые средства для формулировки своей точки зрения развито слабее.
- Познавательная рефлексия. Учащиеся реже осознают, какие мыслительные процессы они задействуют при решении задачи, где находятся границы их знаний, какие новые познавательные задачи перед собой ставят.
- Стратегии смыслового чтения. Умение вычленять главное, игнорировать лишнее, понимать подтекст часто требует развитых метапредметных навыков, которые у этой группы развиты недостаточно.

Почему так происходит?

- Фокус на предметных знаниях. В школе часто больше внимания уделяется лексике и грамматике, а на развитие комплексных умений (анализ, синтез, рефлексия) остаётся меньше времени.
- Формат экзамена. Задания высокого уровня (например, развёрнутое письменное высказывание с анализом данных) требуют комплексного применения разных метапредметных умений, и не всем удаётся их эффективно задействовать.
- Недостаточная системность в обучении. Если в учебном процессе метапредметные навыки развиваются эпизодически, без чёткой системы, то сформировать устойчивый навык сложно.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Для группы обучающихся, претендующих на результат от минимального балла до 60 баллов на ЕГЭ по английскому языку, важно сфокусироваться на устранении конкретных пробелов в знаниях и навыках, развитии стратегий выполнения сложных заданий и формировании устойчивой учебной мотивации.

Во- первых, необходимо провести стартовую диагностику и планирование. Это поможет выявить пробелы в знаниях по ключевым темам (грамматика, лексика, навыки аудирования и чтения) и определить уровень мотивации каждого ученика. Составляя

индивидуальный план подготовки необходимо распределить темы с учётом выявленных слабых мест, уделяя больше времени на отработку сложных заданий.

Использование материалов ФИПИ является обязательным пунктом в работе, начиная с демоверсий, методических рекомендаций и открытого банка заданий. Необходимо работать с критериями, детально разбирать с обучающимися за что именно выставляются баллы в заданиях с развёрнутым ответом.

Работа с видами речевой деятельности:

- Аудирование. Учите не выхватывать отдельные слова, а понимать общий смысл. Используйте разные типы текстов (диалоги, интервью, лекции) и голоса. Применяйте стратегии: предвосхищение содержания по утверждениям, прослушивание с разной скоростью.
- Чтение. Тренируйте разные виды чтения (просмотровое, поисковое) в зависимости от задачи. Учите выделять главное, игнорировать незнакомые слова, если смысл ясен из контекста.
- Грамматика и лексика. Уделяйте внимание ключевым темам: согласование времен, косвенная речь, фразовые глаголы, модальные глаголы. Учите анализировать словообразование (приставки, суффиксы), подбирать синонимы и учитывать сочетаемость.
- Письменная речь. Разбирайте структуру заданий (электронное письмо, эссе), учите чётко следовать инструкции, соблюдать объём, использовать клише и перефразирование. Проводите коллективное составление эталонных ответов.
- Говорение. Используйте ролевые игры, дискуссии, дебаты для практики спонтанной речи.

Стратегии выполнения заданий

- Сложные задания лучше разбить на части. Например, при написании эссе сначала выделить ключевые аргументы, затем подобрать клише, и только потом оформлять вывод.
- Необходимо учить самоанализу, поощрять учеников проверять свои работы, находить и исправлять ошибки. Можно начинать с взаимопроверки.

Интерактивные и дифференцированные подходы

- Можно использовать малые группы и метод «Мозаика» (Jigsaw). Ученики делятся на группы, каждая изучает свой аспект задания, а затем объясняет его остальным.

- Применение смешанного обучения (Flipped Classroom) тоже хорошо работает. Теоретический материал изучается дома, а на уроке отрабатывается практика.

- При организации дополнительных консультаций следует выделять время для отработки конкретных тем: «Правила заполнения бланков», «Решение заданий по аудированию», «Решение заданий по чтению», «Решение заданий по грамматике и лексике».

Развитие метапредметных навыков

- Необходимо учить работать с информацией, развивать умение искать, анализировать, систематизировать и представлять данные в разных форматах.

- Формировать навыки самоконтроля, используя чек-листы, дневники самоконтроля для отслеживания прогресса.

При этом, очень важно избегать натаскивания, поскольку цель — не просто научить формату, а развить языковые и коммуникативные умения. Нужно поддерживать мотивацию и отмечать даже небольшие успехи, создавая на уроке атмосферу доверия и безопасности. Регулярное проведение мониторингов поможет отслеживать динамику, корректировать план подготовки. Эти рекомендации помогут выстроить эффективную систему подготовки, которая позволит ученикам из группы от минимального до 60 баллов уверенно чувствовать себя на экзамене.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе 61–80 баллов на ЕГЭ по английскому языку участники демонстрируют сформированную иноязычную коммуникативную компетенцию на пороговом уровне (пороговый уровень соответствует освоению программы на «удовлетворительно» по ФГОС). Это промежуточный результат: школьники уже преодолели базовые барьеры, но до высоких баллов ещё не дотянули.

Согласно статистическим данным, следующие темы программы и умения наиболее сформированы у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки в наибольшей степени:

1. Высокого уровня сложности: аудирование – умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (в ЕГЭ 2026 экзаменуемые данной группы успешно справились с 6 позициями из 7 данного задания); чтение – умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (в ЕГЭ 2026 экзаменуемые данной группы успешно справились с 3 позициями из 7 данного задания); грамматика и лексика – лексико- грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно- значимом контексте (в ЕГЭ 2026 экзаменуемые данной группы успешно справились с 2 позициями из 7 данного задания); письменная речь - умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (по 5 из 5 критериев); устная речь – умение участвовать в диалоге- интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера; устная речь – умение участвовать в диалоге- интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера; - умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий - иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2- 18

№п/п	Темы программы и умения	Класс(- ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	-	-

В группе участников ЕГЭ по английскому языку, набравших от 61 до 80 баллов, нет явно слабых мест в освоении программы.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Чтобы уверенно получить 80+ баллов на ЕГЭ по английскому, участникам данной группы важно сфокусироваться на «зонах роста» — конкретных навыках и знаниях, которые часто становятся «бутылочным горлышком». Я подобрала реалистичные направления для проработки, опираясь на типичные сложности экзамена.

Ошибки в грамматике и лексике чаще всего становятся причиной потери баллов, поэтому стоит системно повторить следующие темы: согласование времен в косвенной речи, артикли (особенно нулевой артикль), предлоги (в том числе после глаголов и в устойчивых сочетаниях), герундий и инфинитив (например, *like reading* vs *want to read*), условные предложения и конструкции с *I wish*. Работая над этими темами, необходимо не просто зубрить правила, а тренироваться вставлять грамматические конструкции в контекст. После каждого упражнения анализировать ошибки — почему выбран неверный вариант.

В заданиях раздела «Письмо» часто теряются баллы из-за нарушения структуры или логики. При выполнении задания 37 (Электронное письмо личного характера) стоит проверить соблюдение формата (обращение, благодарность, ответы на вопросы и тд). При выполнении задания 38 необходимо тренировать чёткую структуру, использование шаблонов и клише допустимо, но они должны употребляться уместно и быть адаптированы.

В устной части важно не только знание языка, но и навык его эффективного использования в рамках формата экзамена. Желательно тренироваться формулировать прямые вопросы, избегая конструкций с косвенным порядком слов (*Could you tell me if...*) в задании 40. В задании 42 делать упор на сравнении, а не просто на описании фото. Необходимо говорить связно, без долгих пауз, тренироваться с таймером, чтобы укладываться в отведённое время. Самозапись на диктофон поможет проанализировать, какие конструкции звучат неестественно и какой темп речи будет оптимальным, чтобы уложиться в определенное время.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Задания, на которые повлияли метапредметные умения:

Задания на аудирование

Метапредметные умения:

- Смысловое чтение — способность точно понимать смысл текста и формулировок заданий, не упуская деталей.
- Анализ и интерпретация информации — умение выделять причинно- следственные связи, сопоставлять услышанное с контекстом.
- Самоконтроль — проверка соответствия услышанного заявленному в задании.

Типичные ошибки: участники часто игнорируют ключевые слова в вопросе или выбирают ответ, противоречащий содержанию текста.

Некоторые не могут отделить главное от второстепенного.

Задания на чтение

Метапредметные умения:

- Работа с информацией — способность систематизировать и обобщать данные.
- Критическое мышление — умение оценивать достоверность источников, аргументировать свою точку зрения.
- Самоорганизация — планирование времени на работу с текстом.

Типичные ошибки: участники механически заполняют пропуски, не вдумываясь в смысл текста. Встречаются фактические ошибки из- за невнимательности.

Задания на лексику- грамматику:

Метапредметные умения:

- Применение правил на практике — умение отличать грамматические конструкции, требующие одного правила, от других.
- Логические связи — умение устанавливать соответствия между лексикой и грамматикой.
- Самоконтроль — проверка соответствия ответа условию задания.

Типичные ошибки: участники путают формы (например, используют Past Simple вместо Present Perfect) или выбирают варианты, которые грамматически верны, но не подходят по смыслу.

Задания на письмо

Что проверяется: умение структурировать текст, использовать средства логической связи, соблюдать формат.

Метапредметные умения:

- Планирование — умение определить основную мысль и выстроить логику изложения.
- Самоконтроль — проверка текста на соответствие заданию, отсутствие повторов, полноту.
- Коммуникативные навыки — умение адаптировать стиль и уровень сложности под целевую аудиторию.

Типичные ошибки: нарушение логики, повторы, использование слишком формального или, наоборот, слишком разговорного стиля, несоблюдение требуемого объёма.

Участники группы 61–80 баллов в целом демонстрируют хороший уровень предметных знаний, но испытывают трудности в заданиях, где нужно не просто применить правило, а проанализировать текст, сопоставить его с ситуацией или спланировать своё высказывание. Это говорит о недостаточной сформированности метапредметных умений: смыслового чтения, анализа, самоконтроля и планирования.

Для улучшения результатов рекомендуется усилить работу над развитием этих навыков: тренировать внимательное чтение с выделением ключевых деталей, учить аргументировать выбор слов и конструкций, отрабатывать структуру эссе и учить самопроверку перед сдачей работы.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Судя по результатам, у этой группы достигнуты следующие метапредметные результаты:

- Базовые логические действия. Выпускники умеют устанавливать причинно- следственные связи, сравнивать, классифицировать и обобщать языковой материал. Это помогает, например, при выборе правильного грамматического варианта или определении логичной структуры текста.
- Навыки учебно- исследовательской и проектной деятельности. Они могут самостоятельно искать пути решения коммуникативных задач — например, при подготовке устного высказывания или письменного ответа.

- Языковые средства для чёткого выражения мысли. В заданиях с развёрнутым ответом (письменные задания 37, 38, устные задания 40–42) выпускники демонстрируют умение логично выстроить аргументацию и подобрать адекватные языковые средства. I
- Познавательная рефлексия. Они способны осознавать свои мыслительные процессы, понимать, что именно в их знаниях требует доработки, и ставить новые познавательные задачи.

Недостигнутые метапредметные результаты:

При этом в этой группе часто прослеживаются пробелы, которые мешают выйти на более высокий результат:

- Самостоятельная информационно-познавательная деятельность. Выпускникам сложно эффективно работать с информацией: выделять главное, игнорировать лишнее, критически оценивать и интерпретировать её, особенно если текст или задание перефразированы. Это напрямую сказывается на заданиях раздела «Чтение», где требуется полное понимание.
- Навыки разрешения проблем. В задании 38 (письменное высказывание с элементами рассуждения) нужно самостоятельно «увидеть» проблему в статистических данных (диаграмме, таблице) и наметить пути её решения. Не всем это удаётся.
- Организация высказывания. Даже при наличии аргументов и логики в изложении иногда страдает структура текста, а также точность использования языковых средств, что влияет на оценку по критерию «Организация текста».
- Коммуникация и взаимодействие. В устной части встречаются ошибки из-за неумения чётко реагировать на реплики, соблюдать логику диалога, что связано с недостаточным уровнем развития коммуникативных УУД.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для группы обучающихся, набравших на ЕГЭ по английскому языку от 61 до 80 баллов, рекомендации направлены на преодоление типичных для этой категории экзаменуемых сложностей: недостаточной сформированности стратегий работы с заданиями высокого уровня сложности, слабых навыков анализа контекста и построения связных высказываний.

Необходимо:

1. Уделить внимание стратегиям выполнения заданий

- Разбирать задания детально. Перед чтением текста или прослушиванием аудиозаписи обсудить, что именно требуется сделать. Учить выделять ключевые слова и фразы в вопросах и текстах. Подчёркивать, что в правильных ответах часто используются синонимы, антонимы или толкование, а не дословное совпадение.
- Учить анализировать, а не просто читать. Обращать внимание не на отдельные слова, а на контекст. Поощрять использование языковой и контекстуальной догадки, а не немедленное обращение к словарю.
- Для лексико- грамматических заданий предложить чёткие алгоритмы действий. Учить применять эти же алгоритмы при самопроверке собственных текстов.
- Учить самоанализу. После выполнения заданий анализировать ошибки вместе с учениками. Подбирать упражнения, которые помогут эти пробелы закрыть.

2. Усилить работу над разделами экзамена

- Аудирование. Уделять больше времени практике. Учить концентрироваться на тексте в целом, а не на понимании каждого слова. Тренировать умение игнорировать второстепенные детали и игнорировать незнакомую лексику, не мешающую пониманию основного смысла.
- Чтение. Отрабатывать разные виды чтения (понимание основного содержания, структурно- смысловых связей, полное понимание). Учить делать умозаключения, «читать между строк», определять причинно-следственные связи.
- Письменная речь. Учить логично организовывать текст, чётко следовать инструкциям к заданию, соблюдать предписанный объём. Отрабатывать использование синонимических средств и синтаксического перифраза.
- Говорение. Тренировать спонтанную речь, актуальные коммуникативные ситуации монологической речи. Учить строить высказывание в соответствии с планом, использовать разнообразные обороты речи. Отрабатывать сравнение конкретных фотографий/картинок в рамках заданной темы.

3. Уделить внимание лексико- грамматическим навыкам

- Расширять словарный запас. Систематически работать над расширением активного и пассивного словаря, уделяя внимание сочетаемости лексических единиц.
- Отрабатывать грамматические конструкции. Уделять внимание темам, которые часто вызывают затруднения: видовременные формы глагола, пассивный залог, артикли, формирование вопросительных предложений, степени сравнения прилагательных, множественное число существительных.
- Учить анализировать структуру слова. Проводить анализ значения различных словообразовательных элементов, тренировать перифраз, выбор подходящих для контекста значений многозначных слов, толкование лексических единиц с точки зрения поставленной задачи.
- Отрабатывать фразовые глаголы и средства логической связи. Уделять внимание использованию наиболее частотных фразовых глаголов в контексте, а также средствам связи в тексте для обеспечения его целостности.

4. Использовать интерактивные и дифференцированные формы работы

- Лексические игры. Тренировать употребление лексики в ситуациях, приближенных к естественной обстановке.
- Составление диалогов и монологов по образцу. Это помогает закрепить в речи изученные фразы и конструкции.
- Дескриптивные упражнения. Например, описание картинок или рассказ о своей семье с использованием плана.
- Упражнения в трансформации. Например, преобразование действительного залога в страдательный.
- Групповые и парные формы работы. Они способствуют активному взаимодействию и обмену идеями.

5. Уделить внимание критериям оценивания

- Детально разбирать критерии оценивания заданий письменной и устной части ЕГЭ.
- Учить оценивать работы по критериям. Проводить взаимопроверку и самопроверку с объяснением причин ошибок
- Составлять вместе с учениками памятки для самоподготовки и проверки своих ответов.

6. Уделить внимание психологической подготовке

- Проводить репетиционные («пробные») ЕГЭ с учётом временных ограничений и требований к заполнению бланков ответов.

- Обращать внимание на технику заполнения бланков (например, как правильно вписывать цифры и буквы, чтобы избежать ошибок верификации).

7. Уделить внимание самостоятельной работе

- Поощрять самостоятельную работу с текстами разных жанров и типов (художественная литература, современная пресса) для развития контекстуальной догадки и умения игнорировать незнакомую лексику, не мешающую пониманию основного смысла.
- Использовать электронные тренажёры для подготовки к заданиям устной части.

8. Уделить внимание межпредметным связям

- Использовать задания, направленные на выявление межпредметных связей (например, с обществознанием, историей, культурой), что поможет лучше выполнять задания письменной части.

9. Уделить внимание мотивации

- Создавать атмосферу взаимного открытия и эмоционального комфорта, что способствует повышению мотивации к изучению предмета.
- Использовать активные формы занятий (уроки- беседы, дебаты, дискуссии, ролевые игры).

При работе с этой группой необходимо учитывать, что ученики уже выполняют базовые задания во всех разделах экзамена, но испытывают трудности при решении заданий повышенной сложности. Поэтому акцент должен быть сделан на развитии стратегий выполнения таких заданий, углублении лексико- грамматических навыков и работе над коммуникативными умениями в устной и письменной речи.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе участников ЕГЭ по английскому языку, набравших от 81 до 100 баллов, наблюдается **сбалансированное и прочное освоение предметных результатов ФГОС**. Это означает, что выпускники не просто освоили базовый материал, но и научились применять знания в нестандартных коммуникативных ситуациях, демонстрируя высокий уровень сформированности как предметных, так и метапредметных умений.

Согласно статистическим данным, следующие темы программы и умения наиболее сформированы у участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки в наибольшей степени:

1. Высокого уровня сложности: аудирование – умение воспринимать на слух и полностью понимать содержание звучащих текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (в ЕГЭ 2026 экзаменуемые данной группы успешно справились с 7 позициями из 7 данного задания); чтение – умение полностью понимать содержание письменных текстов, содержащих некоторые неизученные языковые явления (в ЕГЭ 2026 экзаменуемые данной группы успешно справились с 6 позициями из 7 данного задания); грамматика и лексика – лексико-грамматические навыки употребления в речи лексических единиц в коммуникативно- значимом контексте (в ЕГЭ 2026 экзаменуемые данной группы успешно справились с 7 позициями из 7 данного задания); письменная речь - умение создавать развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы (по 5 из 5 критериев); устная речь – умение участвовать в диалоге-интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера; устная речь – умение участвовать в диалоге- интервью в целях обмена оценочной информацией – отвечать на вопросы интервьюера; - умение продуцировать связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий - иллюстраций к предложенной теме проектной работы и выражение собственного мнения по теме проекта).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2- 19

№п/п	Темы программы и умения	Класс(- ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	-	-

В группе участников ЕГЭ по английскому языку, набравших от 81 до 100 баллов, нет явно слабых мест в освоении программы — напротив, эти выпускники демонстрируют сбалансированно высокий уровень владения языком. Однако анализ статистических данных показывает, что даже среди высокобалльников есть отдельные задания и умения, с которыми они справляются чуть менее уверенно. Встречаются сложности в отдельных заданиях высокого уровня — например, в заданиях на полное и точное понимание текста в аудировании или в заданиях на критическую оценку информации в чтении. Это не говорит о пробелах в подготовке в целом, а скорее о том, что такие задания требуют максимальной концентрации и комплексного применения разных навыков.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Для группы 81–100 баллов на ЕГЭ по английскому языку «зоны роста» — это не просто «ещё чуть-чуть подтянуть слабые места», а конкретные, реалистичные направления, где можно заметно повысить точность и скорость, чтобы гарантированно закрыть все критерии и получить максимум баллов. Для этого необходимо:

1. Придерживаться стратегий выполнения заданий с развёрнутым ответом (поскольку именно в этих заданиях большое количество баллов). Для этого нужно тренировать тайминг. Не просто решать задания, а делать это в условиях, близких к реальным: 1,5–2 минуты на задание в письменной части (чтение и письмо). Работать над шаблонами так же необходима. В заданиях 38 (эссе) и 40 (письмо) есть устоявшиеся шаблоны. Их нужно не просто заучивать, а понимать логику: как выстроить тезис, какие аргументы привести, как связать абзацы без потери логики. После проверки, при анализе ошибок, обращать внимание не только на итоговый балл, но и на то, *почему* возникло недопонимание. Часто проблема не в отсутствии знаний, а в неумении выстроить аргументацию.

2. Работать с лексикой и грамматикой (особенно в заданиях 38 и 40), расширять словарный запас не просто заучивая слова, а учиться использовать их в контексте. Полезно вести словарь сложных конструкций (Complex Object, Complex Sentences) и отрабатывать их в разных темах. Тренировать специфические конструкции необходимо, поскольку в ЕГЭ часто встречаются задания, где нужно распознать и правильно употребить, например, инфинитив в роли обстоятельства, герундий, пассивный залог в сложных предложениях. Здесь важно видеть структуры, а не просто переводить слово в слово. Часто подводит не незнание самого правила, а умение его применять, поэтому проведение анализа типичных ошибок в пробных работах так важно.

3. В заданиях на чтение и аудирование важно «углублять» навык детального понимания. В заданиях на чтение часто проверяют не просто понимание общего смысла, а способность выделить конкретную информацию (например, цифры, имена, причины, аргументы). Тренировать поиск деталей эффективнее в текстах большого объёма. Готовясь к выполнению заданий по аудированию, важно работать над скоростью и пониманием, важно не тратить много времени на один вопрос, тренировать умение быстро отсеивать ненужное и концентрироваться на ключевом.

4. В заданиях раздела «Письмо» необходимо оттачивать структуру эссе, чётко следуя заданному плану, каждое следующее предложение должно логично вытекать из предыдущего.

5. Работая над заданиями раздела «Говорение» (задание 4), нужно помнить о том, что чёткость и естественность звучания речи — ключ к высоким баллам в устной части. В данном случае достаточное количество выполненных тренировочных вариантов, перейдет в качественное выполнение задания на экзамене.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для группы обучающихся с высоким уровнем подготовки по английскому языку в ЕГЭ важно использовать стратегии для развития аналитического мышления, самостоятельности и глубины языковых навыков. Нижеперечисленные рекомендации должны этому способствовать:

1. Углублённая работа с форматом экзамена

- Активно использовать открытый банк заданий ФИПИ, критерии оценивания заданий и дополнительные схемы оценивания. Включать в занятия взаимопроверку развернутых ответов при помощи дополнительных схем оценивания и критериев. Данный вид работы систематически показывает, за что именно выставляются баллы в заданиях с развёрнутым ответом (например, в эссе или устном ответе с аргументацией). Это поможет ученикам точнее соответствовать требованиям, предъявляемым к заданиям высокого уровня сложности.
- Выполняя задания по аудированию повышенной сложности чаще обращаться к скриптам аудиозаписи для анализа допущенных ошибок.

2. Развитие когнитивных и метапредметных умений

- Стимулирование аналитического мышления при помощи заданий, где нужно не просто извлечь информацию, а сравнить, проанализировать, сделать вывод, аргументировать свою позицию.
- Развитие социокультурной компетенции посредством обсуждения культурных реалий, проведения «страноведческих минуток», обучения транслитерировать имена и названия.
- Использование метода проектов, темы которых требуют межпредметных связей (например, влияние технологий на язык или экологические проблемы). Это повышает мотивацию и глубину проработки материала.

3. Организация проблемно- дискуссионной среды

- Создание на уроках ситуации для дискуссий, дебатов, ролевых игр. Это развивает умение отстаивать свою точку зрения, аргументировать, слушать и уважать другую позицию.
- Использование интерактивных технологий, например, работу в малых группах или метод кейсов (решение ситуационных задач).

4. Дифференциация заданий

- Задания разного уровня сложности можно предлагать даже при работе с одним и тем же текстом или темой. Например, более сильным ученикам можно предложить не просто пересказать текст, а выделить его ключевые идеи, сравнить с другими текстами по теме, оценить аргументы автора.
- Использование заданий олимпиадного типа (соответствующие уровню C1) для домашней работы.

5. Развитие навыков спонтанной речи

- Выделение времени на спонтанную устную практику при помощи включения заданий, где нужно быстро реагировать на реплики, аргументировать ответ без длительной подготовки.
- Практика записи и анализа собственной речи учениками с последующим прослушиванием и коррекцией ошибок в произношении, интонации, выборе слов вместе с учителем или одноклассниками поможет развитию спонтанной речи.
- 6. Поддержка самостоятельной работы

- Задания, требующие самостоятельного поиска информации, анализа, обобщения помогут ученикам в подготовке к выполнению заданий повышенной сложности
- Оказание помощи в составлении индивидуальных планов самоподготовки поможет ученику избежать ошибок в подготовке, а учителю быть в курсе работы и вовремя скорректировать процесс.

7. Регулярный мониторинг и корректировка

- Промежуточные диагностики помогут отслеживать прогресс и вовремя вносить изменения в план.
- Анализ типичных ошибок в работах учеников и фокусирование на их проработке обязательны для дальнейшего продвижения вперед в работе.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей- предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

Возможные рекомендации для администраций ОО

- Анализировать результаты оценочных процедур. Изучать итоги ЕГЭ, ОГЭ, ВПР и других испытаний, чтобы выявить типичные ошибки и пробелы в знаниях учащихся. На основе этого анализа планировать методическую работу и повышение квалификации педагогов.
- Организовать внутришкольную систему повышения квалификации. Внедрить форматы наставничества и тьюторства, чтобы поддержать педагогов в освоении новых методик, применительно к подготовке к ГИА.
- Развивать материально- техническую базу. Оснастить кабинеты иностранных языков современной техникой и обеспечить доступ к интернету, чтобы учителя могли эффективно использовать цифровые образовательные ресурсы.
- Использовать ресурсы внеурочной деятельности. Интегрировать дополнительные занятия и проектную работу для углублённого изучения языка и ликвидации пробелов.

Возможные рекомендации для ИПК/ИРО и иных организаций

- Разрабатывать программы повышения квалификации с учётом выявленных дефицитов. Курсы должны быть практико-ориентированными и охватывать актуальные темы: современные методики преподавания аудирования и чтения, формирование функциональной грамотности, работа с метапредметными навыками, подготовка к экзаменам.
- Уделять внимание дифференцированному обучению. Включить в программы модули по работе с учащимися разного уровня подготовки: с одной стороны — с одарёнными детьми, с другой — с теми, у кого есть пробелы в знаниях.
- Организовать обмен опытом. Проводить семинары, круглые столы и мастер-классы с привлечением экспертов предметных комиссий и учителей из школ с высокими результатами.
- Создавать методические материалы. Разработать банк заданий, памяток для учащихся и других ресурсов, которые помогут учителям реализовывать дифференцированный подход.
- Обеспечить информационное сопровождение. Организовать вебинары, научно-практические конференции и консультации для педагогов.
- Содействовать трансляции эффективных педагогических практик. Изучать и распространять опыт школ, показывающих стабильные результаты.

Возможные рекомендации для всех организаций

- Усиливать практико-ориентированность. Сочетать очные занятия с использованием дистанционных образовательных технологий.
- Стимулировать горизонтальное обучение. Поощрять обмен опытом между коллегами, в том числе через сетевые сообщества и обмен уроками
- Привлекать внешних экспертов. Приглашать для проведения мастер-классов специалистов из предметных комиссий, разработчиков экзаменационных материалов и успешных педагогов.
- Проводить регулярный мониторинг. Оценивать эффективность реализуемых программ и корректировать их с учётом обратной связи от учителей и анализа результатов обучения.

Успешная реализация этих рекомендаций требует системного подхода и вовлечённости всех участников образовательного процесса. Начните с анализа текущих результатов и выявления конкретных «болевых точек» — это станет основой для ваших дальнейших действий.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Рекомендуемые направления:

Курсы повышения квалификации (ДПП ПК):

- «Современные подходы к преподаванию английского языка в условиях обновлённых ФГОС» — для углубления предметных знаний и освоения новых методических инструментов.
- «Методика подготовки к ГИА по английскому языку: сложные задания и типичные ошибки учащихся» — с акцентом на разбор критериев, стратегий выполнения заданий и работы с текстом.
- «Лингвистика и культура стран изучаемого языка: теория и практика» — для повышения лингвистической компетенции и расширения культурного контекста уроков.
- «Цифровые инструменты и онлайн- ресурсы в преподавании иностранного языка» — если выявлен дефицит в использовании цифровых технологий.

Отдельные мероприятия и консультации:

- Теоретико- аналитические вебинары или семинары — для обсуждения сложных тем и трансляции передового опыта.
- Мастер- классы и практикумы — по отработке конкретных навыков: написание эссе, выполнение заданий с развёрнутым ответом, работа с аутентичными текстами.
- Индивидуальные консультации — для учителей, испытывающих трудности с определёнными темами или типами заданий.
- Выездные методические семинары — в школы с низкими образовательными результатами для оказания методической поддержки.

Индивидуальные образовательные маршруты (ИОМ):

- Тьюторское сопровождение — для помощи педагогам в построении и реализации индивидуальных программ повышения квалификации с учётом выявленных дефицитов.

При планировании таких программ рекомендуется учитывать несколько ключевых принципов:

- Адресность. Содержание должно точно соответствовать выявленным пробелам в знаниях и умениях учителей.
- Дифференциация. Предлагать разные форматы (курсы, консультации) с учётом уровня подготовки педагога.
- Практическая направленность. Включать в программы практикумы, разбор реальных экзаменационных заданий, отработку методик.
- Сетевое взаимодействие. Привлекать к реализации ресурсов вузов, методических служб и других организаций.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Нижеприведенные рекомендации по углублению, расширению знаний могут быть полезными как обучающимся, так и педагогам для повышения мотивации к изучению иностранного языка у обучающихся:

1. Лингвострановедение и культура. Изучению культурного контекста, фоновой лингвострановедческой информации поможет лучше понимать нюансы языка и избегать ошибок в общении.
2. Работа с медиаконтентом. Регулярная практика по просмотру аутентичных фильмов, сериалов, подкастов и видео поможет развить навык восприятия речи на слух и познакомит с современной разговорной лексикой.

Рекомендации по развитию навыков

3. Спонтанная речь. Ситуации неподготовленного устного общения (ролевые игры, дискуссии) помогают преодолеть страх ошибки и научиться быстро формулировать мысли.
4. Письмо в разных жанрах. Практика в написании не только эссе, но и официальных писем, резюме, обзоров поможет существенно обогатить словарный запас.
5. Языковой обмен или разговорные клубы. Общение с носителями языка или с другими изучающими, набирающие сегодня популярность у молодёжи разговорные клубы — отличный способ преодолеть языковой барьер и привыкнуть к живому общению.

6. Использование приложений и игр. Для практики лексики и грамматики эффективны мобильные приложения (например, для запоминания слов) и языковые игры (кроссворды, языковые дуэли).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по английскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Кузнецова Оксана Владимировна</i>	<i>МБОУ лингвистическая гимназия №6 г. Пензы, директор, к.п.н., председатель ПК по иностранным языкам</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тулебаева Ирина Владимировна</i>	<i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», старший методист центра гуманитарного образования, Почетный работник общего образования, заместитель председателя ПК по иностранным языкам</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>