

ГЛАВА 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по географии

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
61	1,39	109	2,25	110	2,20

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	28	45,90	44	40,37	45	40,91
Мужской	33	54,10	65	59,63	65	59,09

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	61	100	107	98,17	109	99,09

ВТГ, обучающихся по программам СПО			2	1,83	1	0,91
------------------------------------	--	--	---	------	---	------

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам ОО

Таблица 2-4

№п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	61	100	107	98,17	109	99,09
2	выпускники гимназий	4	6,56	13	11,93	8	7,27
3	выпускники кадетской школы	1	1,64	4	3,67		
4	выпускники лицеев	4	6,56	10	9,17	9	8,18
5	выпускники средних общеобразовательных школ	49	80,33	74	67,89	86	78,18
6	выпускники средних общеобразовательных школ с углубленным изучением отдельных предметов	2	3,28	4	3,67	2	1,82
7	выпускники центра образования	1	1,64	2	1,83	4	3,64

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Бековский район	1	0,91
2	Бессоновский район	1	0,91
3	город Заречный	3	2,73
4	город Кузнецк	17	15,45
5	город Пенза	38	34,55
6	Городищенский район	3	2,73
7	Земетчинский район	5	4,55
8	Иссинский район	3	2,73

9	Каменский район	12	10,91
10	Камешкирский район	3	2,73
11	Кольшлейский район	1	0,91
12	Кузнецкий район	2	1,82
13	Лопатинский район	2	1,82
14	Мокшанский район	1	0,91
15	Нижнеломовский район	1	0,91
16	Пачелмский район	1	0,91
17	Пензенский район	1	0,91
18	Сердобский район	8	7,27
19	Сосновоборский район	2	1,82
20	Тамалинский район	3	2,73
21	Шемышейский район	2	1,82

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году количество участников ЕГЭ по географии в Пензенской области в абсолютном выражении увеличилось лишь на 1 человека по сравнению с предыдущим годом (109 → 110 чел.). География продолжает оставаться самым мало выбираемым предметом среди общественных дисциплин ЕГЭ (2,20% от общего числа участников в регионе), основная причина – незначительная представленность географии среди дисциплин вступительных испытаний при приеме в организации высшего образования как в регионе, так и за пределами Пензенской области.

По гендерному признаку экзамен по географии, начиная с 2019 года, традиционно больше выбирают выпускники-юноши (59,09%). По сравнению с предыдущим годом удельный вес девушек почти не изменился – 40,91% (в 2025 – 40,37%), в абсолютном выражении – 45 чел. (в 2025 – 44 чел.).

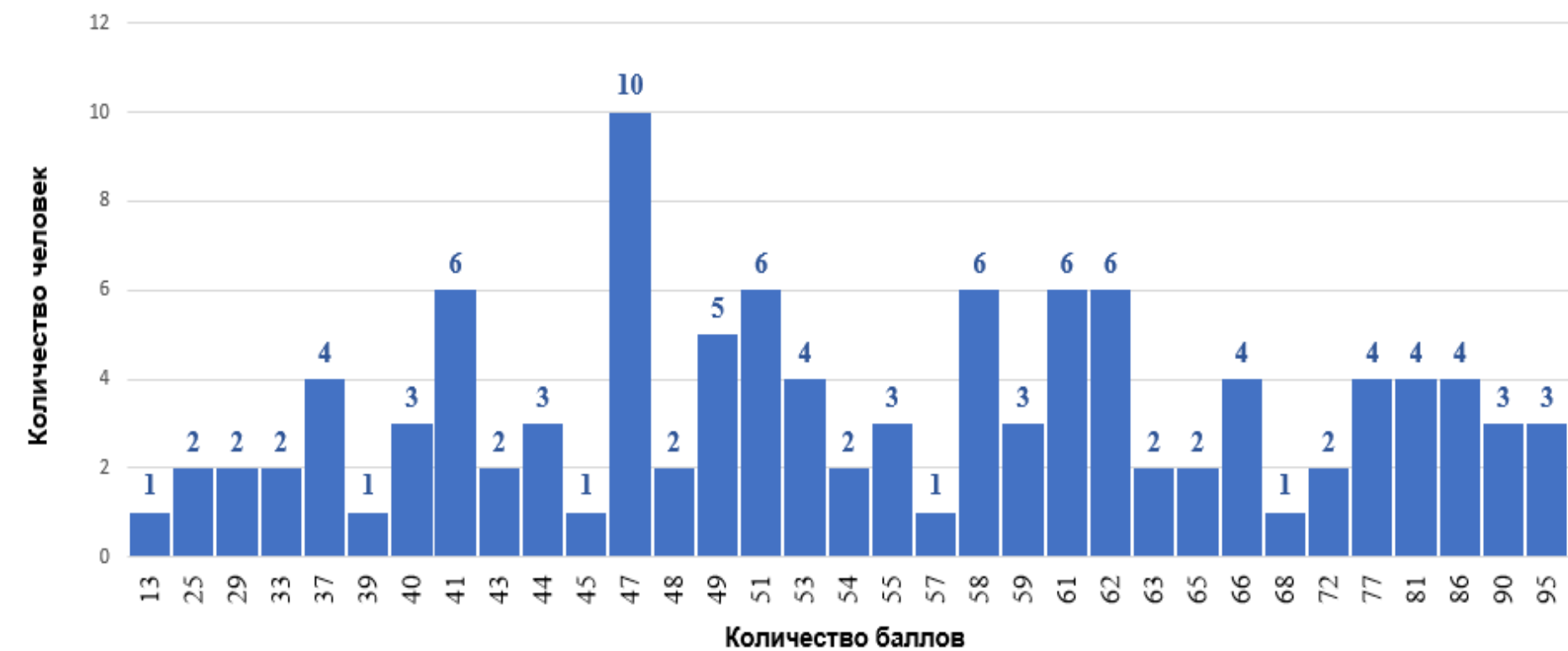
В 2026 году ЕГЭ по географии сдавали только выпускники текущего года, 1 выпускник (0,91%) обучался по программе СПО.

Состав участников ЕГЭ по географии по типу образовательных организаций в 2026 году (в сравнении с 2025 годом) изменился в сторону увеличения доли выпускников средних общеобразовательных школ на 10,29% (с 67,89 до 78,18%), при этом доля выпускников гимназий, лицеев и СОШ с углубленным изучением отдельных предметов сократилась на 7,5% (с 24,77 до 17,27%).

Города Пенза и Кузнецк – традиционно основные АТЕ, где выпускники выбирают географию для сдачи ЕГЭ (соответственно 34,55% и 15,45%). Более половины участников ЕГЭ – 52,73% – выпускники городских общеобразовательных организаций (58 чел.), что меньше, чем в прошлом году (56,88% – 62 чел.). Доля выпускников города Пенза в 2026 г., как и в предыдущие годы, самая высокая, однако сохраняется тенденция снижения выпускников областного центра, выбирающих ЕГЭ по географии; и абсолютные показатели, и удельный вес выпускников образовательных организаций региональной столицы сократился. Выпускники г. Пенза составляют 34,55% (38 человек) (в 2025 году 40,37% – 44 человека, в 2024 году 50,82% – 31 человек), г. Кузнецк – 15,45% (17 человек), г. Заречный – 2,73% (3 человека). Расширилась представленность предмета география в муниципальных районах области. В 9 из 27 районах области (33,3%) в 2026 году не сдавали географию, в прошлом году это количество составляло 11 районов (40,7%). В 7 районах (Бековский, Бессоновский, Колышлейский, Мокшанский, Нижнеломовский, Пачелмский, Пензенский) географию сдавали по 1 выпускнику, в Кузнецком, Лопатинском, Сосновоборском и Шемышейском – по 2 выпускника, в Городищенском, Иссинском, Камешкирском и Тамалинском – по 3, в Земетчинском – 5, в Сердобском районе – 8 выпускников, в Каменском – 12 человек. На протяжении последних нескольких лет в Сердобском и Каменском районах географию традиционно выбирают 6 – 12 человек.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету География в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла, %	8,2	3,67	6,36
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	62,3	62,39	56,36
3.	от 61 до 80 баллов, %	19,67	25,69	24,55
4.	от 81 до 100 баллов, %	9,84	8,26	12,73
5.	Средний тестовый балл	54,02	56,03	56,3

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	6,42	55,96	24,77	12,84
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	100	0	0

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№п/ п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Всего ВТГ	110	6,36	56,36	24,55	12,73
2	Гимназия	8	0	50	12,5	37,5
3	Иное	1	0	100	0	0
4	Лицей	9	11,11	77,78	0	11,11

5	Средняя общеобразовательная школа	86	5,81	53,49	29,07	11,63
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	2	0	50	50	0
7	Центр образования	4	25	75	0	0

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	110	6,36	56,36	24,55	12,73
2.	углубленный					

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Всего ВТГ	110	6,36	56,36	24,55	12,73
2	Бековский район	1	0	100	0	0
3	Бессоновский район	1	0	0	100	0
4	город Заречный	3	0	33,33	33,33	33,33
5	город Кузнецк	17	5,88	64,71	5,88	23,53
6	город Пенза	38	10,53	50	21,05	18,42
7	Городищенский район	3	0	100	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
8	Земетчинский район	5	20	60	20	0
9	Иссинский район	3	0	66,67	33,33	0
10	Каменский район	12	0	83,33	16,67	0
11	Камешкирский район	3	0	66,67	33,33	0
12	Колышлейский район	1	0	0	100	0
13	Кузнецкий район	2	0	0	100	0
14	Лопатинский район	2	0	50	50	0
15	Мокшанский район	1	0	0	0	100
16	Нижнеломовский район	1	0	100	0	0
17	Пачелмский район	1	0	0	100	0
18	Пензенский район	1	0	0	100	0
19	Сердобский район	8	0	75	25	0
20	Сосновоборский район	2	50	0	0	50
21	Тамалинский район	3	0	33,33	66,67	0
22	Шемышейский район	2	0	50	50	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	МБОУ СОШ №2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан, Мокшанский район	1	100% (1 из 1)			
2	МБОУ гимназия №44, г. Пенза	2	100% (2 из 2)			
3	МБОУ СОШ №67, г. Пенза	1	100% (1 из 1)			

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
4	МБОУ СОШ №60, г. Пенза	1	100% (1 из 1)			
5	МБОУ СОШ №5, г. Кузнецк	1	100% (1 из 1)			
6	МБОУ СОШ №3, г. Кузнецк	1	100% (1 из 1)			
7	МБОУ ЛСТУ №2, г. Пенза	1	100% (1 из 1)			
8	МБОУ СОШ №3 р.п. Сосновоборск, Сосновоборский район	1	100% (1 из 1)			
9	ЧОУ "Первая гимназия Максимум", Министерство образования 58	1	100% (1 из 1)			
10	МБОУ СОШ №57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы, г. Пенза	1	100% (1 из 1)			
11	МБОУ СОШ №15, г. Кузнецк	1	100% (1 из 1)			

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Таблица 2-12

№п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	МБОУ СОШ с. Индерка, Сосновоборский район	1	100% (1 из 1)			
2	МБОУ СОШ №30, г. Пенза	1	100% (1 из 1)			
3	МБОУ СОШ №40, г. Пенза	1	100% (1 из 1)			
4	МБОУ "Лицей" р.п. Земетчино, Земетчинский район	3	33,3% (1 из 3)	66,7% (2 из 3)		
5	МБОУ "СОШ №7 г. Пензы" им. В.И. Лебедева, г. Пенза	3	33,3% (1 из 3)	33,3% (1 из 3)	33,3% (1 из 3)	
6	МБОУ центр образования №1, г. Пенза	4	25,0% (1 из 4)	75,0% (3 из 4)		
7	МБОУ СОШ №14 г. Кузнецка им. 354 стрелковой дивизии, г. Кузнецк	6	16,7% (1 из 6)	66,7% (4 из 6)		16,7% (1 из 6)

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

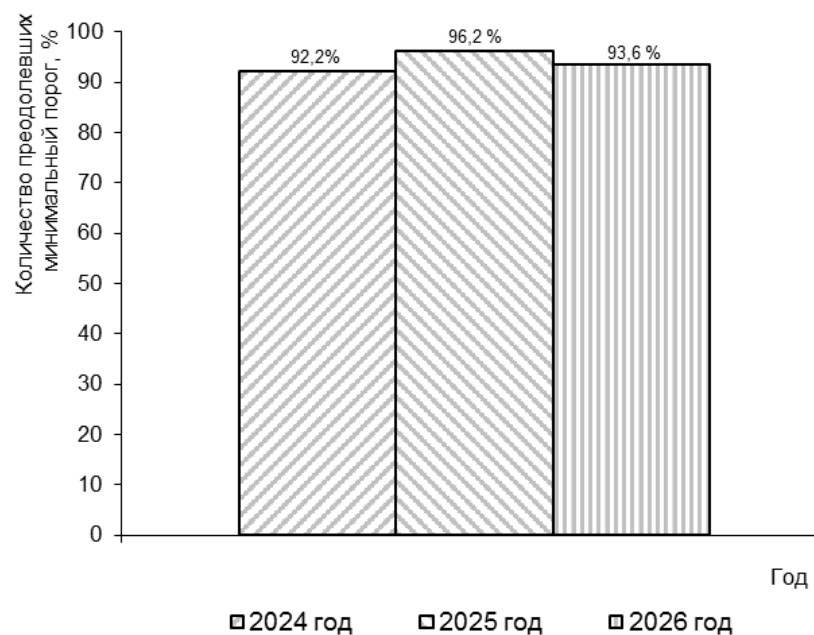
В основном этапе сдачи ЕГЭ по географии приняли участие 110 человек – только выпускники текущего года, включая одного выпускника СПО. Сравнивая прошлогодние показатели распределения тестовых баллов следует отметить, что сохраняется тенденция преобладания количества работ, набравших более 50 баллов: в прошлом году этот показатель составил 63,3% (69 чел.), в этом году – 60% (66 чел.). В 1,9 раза увеличилась доля выпускников, набравших менее 40 баллов – с 5,5% до 10,9%, увеличилась с 3,67% (4 чел.) до 6,36% (7 чел.) доля выпускников, не набравших минимальный балл, что указывает на случайный выбор некоторыми выпускниками предмета география для сдачи ЕГЭ.

В то же время с 4-х до 6-ти человек увеличилось количество выпускников, преодолевших 90-балльный показатель, стоит отметить, что в прошлом году максимальный полученный выпускниками балл, составил 90, в 2026 году – 95.

В прошлом году участниками ЕГЭ по географии стали представители 66 ОО, в этом году – на 6 больше – 72, т.е. представленность предмета география уже не первый год расширяется, однако в 68,1% образовательных организаций (49 ОО) лишь по 1 выпускнику выбрали географию (в 2025 г. 59,1%, – 39 ОО). Только в 8-ми ОО (10,8%) географию сдавали по 3 человека и более, причем качество их работ сильно различается, поэтому не представляется возможным дать характеристику эффективности подготовки выпускников в образовательных организациях.

В целом, по сравнению с прошлым годом, выросло качество подготовки выпускников. Средний балл ЕГЭ по географии в Пензенской области в 2026 г. увеличился и составил 56,3 (в 2025 – 56,03, в 2024 – 54,02). Средний балл существенно отличается по типам образовательных организаций, однако в этом году нельзя констатировать, что наиболее высокий балл у выпускников гимназий и лицеев, поскольку только 4 из 14 выпускников, набравших самые высокие баллы, обучались в гимназиях города Пензы (МБОУ гимназия №44, МБОУ ЛСТУ №2 и ЧОУ "Первая гимназия Максимум"), остальные – в СОШ. Из 14 образовательных организаций, выпускники которых набрали более 80 баллов, 8 находятся в областном центре, из 17 выпускников гимназий и лицеев 4 (23,5%) набрали больше 80 баллов, это лучше, чем в прошлом году (из 23 выпускников гимназий только 2 человека (8,7%) набрали больше 80 баллов).

Сравнительные результаты за 2024–2026 годы



Участники, набравшие 100 баллов в Пензенской области, отсутствуют, и эта тенденция сохраняется на протяжении всего времени проведения в регионе ЕГЭ по географии.

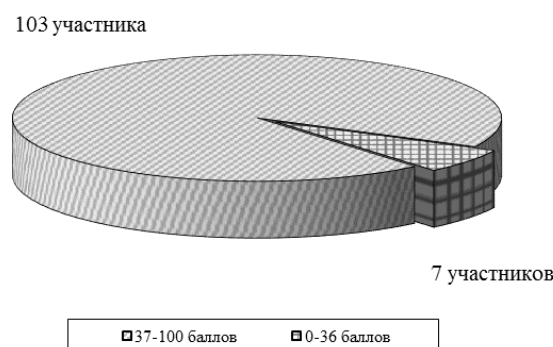
Участники, набравшие максимальное количество баллов (95 баллов):

№	Фамилия	Имя	Отчество	Название ОО
1	Васильева	Елена	Евгеньевна	МБОУ СОШ №3 г. Кузнецка
2	Зименков	Тимофей	Олегович	МБОУ СОШ №57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы
3	Мустафина	Ульяна	Анатольевна	МБОУ гимназия №44 г. Пензы

Количество высокобалльных работ (81-100 баллов) в 2026 году – 14 (12,73%). И по абсолютным показателям, и по относительным показателям оно выросло в сравнении с прошлыми годами: в 2025 – 9 (8,26%), в 2024 – 6 (9,84%), в 2023 – 6 (9,52%),

Минимальное количество баллов единого государственного экзамена по географии, подтверждающее освоение выпускником образовательных программ среднего общего образования, в 2026 году не изменилось и составило 37 баллов.

Диапазон баллов	Количество участников	Процент участников
Набравшие 37 – 100	103 (СПО –1 чел.)	93,6
Набравшие 61 – 100	41	37,2
Набравшие 0 – 36	7	6,4



Доля участников ЕГЭ по географии в 2026 г., не преодолевших минимальной границы, составила 6,36% (7 чел.). Этот показатель выше, чем на протяжении последних нескольких лет: 2025 – 4 чел., 2024 – 5 чел., 2023 – 4 чел.

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, увеличилась в 1,54 раза составила 12,73% (в 2025 г. – 8,26%), в абсолютном выражении также произошло увеличение высокобалльников с 9 до 14 человек. Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов, практически не изменилась по сравнению с 2025 г. (25,69%) и составила в 2026 г. 24,55%. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального до 60 баллов, хотя и сократилась на 6,03%, однако остается стабильно высокой – 62,3% в 2024 г, 62,39% в 2025 г., 56,36% в 2026 году. Совокупная доля участников, получивших тестовый балл выше 60, выросла и составила в 2026 г. – 37,28% (в 2024 г. – 29,51%, в 2025 г. – 33,94%), это самый высокий показатель за последние 3 года.

ЕГЭ по географии сдавали в 21 АТЕ Пензенской области, в том числе в 3 городских округах и 18 муниципальных районах. При сравнении показателей по АТЕ Пензенской области можно сделать следующие выводы:

- высокая доля учащихся, получивших от 81 до 100 баллов – в Мокшанском районе 100,0% – 1 чел., в Сосновоборском районе 50,0% – 1 чел., в г. Кузнецк 23,5% – 4 чел., в г. Пенза 20,0% – 7 чел.;

- посредственные результаты показали участники Бековского, Городищенского, Нижнеломовского районов, в которых никто не преодолел порог в 60 баллов;

- в аутсайдерах оказались в этом году г. Пенза 11,43% (4 чел.), г. Кузнецк 5,88% (1 чел.), Земетчинский район 20,0% (1 чел.) и Сосновоборский район – 50% (1 чел.), где выпускники не набрали минимального количества баллов.

В целом, количество участников в большинстве АТЕ очень небольшое, что не дает возможности провести статистически достоверное сравнение результатов.

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии продемонстрировали учащиеся образовательных организаций, находящихся в г. Пенза: МБОУ гимназия №44, МБОУ ЛСТУ №2, ЧОУ "Первая гимназия Максимум", МБОУ СОШ №57 им. В.Х. Хохрякова, МБОУ СОШ №60, МБОУ СОШ №67, МБОУ СОШ №80 им. В.К. Бочкарева; в г. Кузнецк: МБОУ СОШ №3, МБОУ СОШ №5, МБОУ СОШ №15, МБОУ СОШ №14 г. Кузнецка им. 354 стрелковой дивизии; в Мокшанском районе: МБОУ СОШ №2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан и в Сосновоборском районе: МБОУ СОШ №3 р.п. Сосновоборск.

От 61 до 80 баллов получили все выпускники МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала (2 чел.), МБОУ "СОШ №220" (г. Заречный), МБОУ СОШ с. Вазерки им. В.М. Покровского (Бессоновский район), МБОУ "Средняя школа с. Уварово" (Иссинский район), МОУ СОШ с. Телегино (Колышлейский район), МБОУ СОШ с. Даниловка (Лопатинский район), МОУ СОШ с. Черкасского (Пачелмский район), МОУ СОШ №8 г. Каменки (Каменский район), МБОУ гимназия №9 (г. Кузнецк), МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза А.Е. Махалина с. Махалино (Кузнецкий район), МБОУ СОШ им. Героя Советского Союза И.Ф. Кузьмичева с. Поселки (Кузнецкий район), МОБУ СОШ с. Покрово-Берёзовка (Пензенский район), МБОУ СОШ №19 (г. Пенза), МБОУ СОШ №37 (г. Пенза), МБОУ СОШ №43 (г. Пенза), МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики №68 (г. Пенза).

Среди ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ЕГЭ по географии и не достигших минимальных пороговых значений, МБОУ СОШ №14 г. Кузнецка им. 354 стрелковой дивизии, г. Кузнецк (1 из 6 чел.), МБОУ центр образования №1 г. Пензы (1 из 4 чел.),

МБОУ СОШ №7 г. Пензы им. В.И. Лебедева (1 из 3 чел.), МБОУ "Лицей" р.п. Заметчино, Заметчинский район (1 из 3 чел.), МБОУ СОШ с. Индерка, Сосновоборский район, МБОУ СОШ №30, г. Пенза, МБОУ СОШ №40, г. Пенза.

Из 72-х образовательных организаций, где выпускники выбрали для сдачи ЕГЭ географию, по 1 человеку в экзамене участвовали 49 ОО, по 2 человека – 15 ОО, по 3 человека – 5 ОО, 4 человека – 1 ОО и 6 человек – 2 ОО (МБОУ СОШ №14 г. Кузнецка им. 354 стрелковой дивизии, г. Кузнецк и МОУ СОШ №9 им. Кирилла и Мефодия г. Каменки, Каменский район).

В целом, список школ с наиболее высокими и низкими результатами ЕГЭ по географии ежегодно полностью обновляется. В связи с тем, что из каждого образовательного учреждения ЕГЭ по географии сдает, как правило, 1 человек, то проследить закономерность в данном случае не представляется возможным.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В прошедшем году был проведен анализ качества подготовки и повышения квалификации учителей географии в Пензенской области. В результате кафедрой «География» Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО «ПГУ» в 2025/2026 учебном году были разработаны и реализованы программы дополнительного профессионального образования для учителей географии, проведены индивидуальные консультации для учителей, выпускники которых получили низкие результаты на ЕГЭ: подготовлены методические рекомендации, направленные на оказание учителям адресной помощи при разработке эффективных программ подготовки выпускников к ЕГЭ, организованы вебинары, консультации, мастер-классы, онлайн семинары в течение учебного года по графику. Для эффективного обмена успешными образовательными практиками и методическими наработками проведена научно-практическая конференция учителей географии Пензенской области, посвященная памяти географа-методиста О.Л. Конновой. Результатом проведенных мероприятий стало увеличение качества знаний выпускников 2025/2026 учебного года, включая рост доли выпускников, набравших от 81 до 100 баллов.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Источники географической информации. Карта как источник географической информации 1.2/2	Б	79	43	73	93	100
2	Атмосфера и климат Земли 2.3/5	Б	75	43	61	100	100
3	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России 2.3, 6.5/6	Б	64	0	58	78	93
4	Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности	Б	57	29	50	63	93

¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

	Земли 2.2, 2.4, 2.5/2						
5	Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндогенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Особенности природно-ресурсного капитала, населения, хозяйства крупных стран мира. Географические районы России 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 5.2, 6.6/ 3, 5	Б	57	14	52	65	86
6	Размещение населения России. Основная полоса расселения. Крупнейшие городские агломерации России 6.3, 6.4/ 6, 9	Б	75	29	63	100	100
7	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства 3.7, 4.1/ 6	Б	53	43	50	41	93
8	Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав	Б	67	29	60	78	100

	населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия 3.1, 3.2, 3.6 /6						
9	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России 4.2, 4.3, 4.4, 6.5 /5	Б	45	14	26	67	100
10	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России 6.2, 6.5/ 10	Б	73	0	63	100	100
11	Карта как источник географической информации. Атмосфера и климат Земли 1.2, 2.3 / 9	Б	75	14	68	96	100
12	Воспроизводство населения. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Международное географическое разделение труда. Отрасли международной специализации. Международная экономическая интеграция 3.1, 3.4, 3.5, 4.5, 4.6 /4	Б	65	29	54	85	96
13	Геологическая хронология. Этапы геологической истории земной коры 2.1 /4	Б	75	14	68	96	93
14	Карта как источник географической информации	Б	77	14	77	81	100

	1.2 /9						
15	Ресурсообеспеченность 2.8/ 9	Б	74	57	61	96	93
16	Численность населения России, её динамика 6.2/ 3	Б	65	0	52	93	100
17	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире 3.8, 5.1, 5.2 /5	П	65	29	60	81	79
18	Географические районы России. Современные тенденции изменения отраслевой и территориальной структуры хозяйства России 6.5, 6.6/ 5	В	74	14	65	96	100
19	Городское и сельское расселение 3.4/ 9	П	78	14	74	93	100
20	Городское и сельское расселение 3.4/ 7	Б	83	0	82	96	100
21	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /2, 3	Б	66	43	53	89	93
22	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство.	Б	44	14	34	48	93

	Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /4						
23	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /1, 8, 12, 13	П	40	29	31	48	71
24	Качество жизни населения 3.6/ 10	П	52	7	31	89	100
25	Сельское хозяйство мира 4.3 /10	П	43	7	17	81	100
26	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 2.2–2.9, 3.1; 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /8, 12	В	25	14	14	37	57
27	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 2.2–2.9, 3.1, 3.2, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /13, 15	В	28	0	9	43	100
28	Карта как источник географической информации 1.2 /5	В	47	14	23	87	93
29К 1	Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы.	В	39	0	25	56	86

	Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1/ 14						
29К 2	2.2–2.9, 4.1–4.5, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1/ 14	В	50	0	37	67	100

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
		Всего участников			
		7	62	27	14
1	0	57%	27%	7%	0%
	1	43%	73%	93%	100%
2	0	57%	39%	0%	0%
	1	43%	61%	100%	100%
3	0	100%	42%	22%	7%
	1	0%	58%	78%	93%
4	0	71%	50%	37%	7%

	1	29%	50%	63%	93%
5	0	71%	23%	19%	7%
	1	29%	50%	33%	14%
	2	0%	27%	48%	79%
6	0	71%	37%	0%	0%
	1	29%	63%	100%	100%
7	0	57%	50%	59%	7%
	1	43%	50%	41%	93%
8	0	71%	40%	22%	0%
	1	29%	60%	78%	100%
9	0	86%	74%	33%	0%
	1	14%	26%	67%	100%
10	0	100%	37%	0%	0%
	1	0%	63%	100%	100%
11	0	86%	32%	4%	0%
	1	14%	68%	96%	100%
12	0	57%	26%	4%	0%
	1	29%	40%	22%	7%
	2	14%	34%	74%	93%
13	0	86%	32%	4%	7%

	1	14%	68%	96%	93%
	6	0%	0%	0%	0%
14	0	86%	23%	19%	0%
	1	14%	77%	81%	100%
15	0	43%	39%	4%	7%
	1	57%	61%	96%	93%
16	0	100%	48%	7%	0%
	1	0%	52%	93%	100%
17	0	71%	40%	19%	21%
	1	29%	60%	81%	79%
18	0	86%	35%	4%	0%
	1	14%	65%	96%	100%
19	0	86%	26%	7%	0%
	1	14%	74%	93%	100%
20	0	100%	18%	4%	0%
	1	0%	82%	96%	100%
21	0	57%	47%	11%	7%
	1	43%	53%	89%	93%
22	0	86%	66%	52%	7%
	1	14%	34%	48%	93%

23	0	71%	69%	52%	29%
	1	29%	31%	48%	71%
24	0	86%	56%	4%	0%
	1	14%	26%	15%	0%
	2	0%	18%	81%	100%
25	0	86%	74%	11%	0%
	1	14%	18%	15%	0%
	2	0%	8%	74%	100%
26	0	71%	79%	44%	36%
	1	29%	15%	37%	14%
	2	0%	6%	19%	50%
27	0	100%	89%	48%	0%
	1	0%	5%	19%	0%
	2	0%	6%	33%	100%
28	0	86%	76%	4%	0%
	1	0%	3%	19%	14%
	2	14%	21%	78%	86%
29K1	0	100%	60%	30%	0%
	1	0%	31%	30%	29%
	2	0%	10%	41%	71%

29K2	0	100%	63%	33%	0%
	1	0%	37%	67%	100%

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,2,7,15,21	1,6,8,10, 11,13,14, 15,20		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	3,10,16,20 11,12,14	9	7,22	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	17,23	17,19	19	19,24,25
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		25	23	23
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		18	18,28	18,27,29
Наименее успешно выполненные задания			26,27	26

высокого уровня сложности				
---------------------------	--	--	--	--

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа

В заданиях с кратким ответом решаемость в целом выше, чем в заданиях с развернутым ответом. В заданиях базового уровня этой части она колеблется от 45% до 83%. В прошлом году минимальный показатель был 30%, а максимальный - 93%, т.е. разброс показателей был заметно выше.

Решаемость заданий повышенного уровня сложности понизилась по сравнению с прошлым годом. Решаемость колеблется от 40% до 78%, а в группе 80 - 100 балльников колеблется от 71% до 100%. В отличие от прошлого года, когда средняя решаемость по группе в первой части не опускалась ниже 66% (в 2024 - 56%), а в группе 81-100 балльников решаемость не опускалась ниже 100%.

Задание высокой сложности среди заданий с кратким ответом только одно (№18) и его решаемость составила в этом году 74%, это на 25% выше, чем в прошлом году.

Решаемость заданий с развернутым ответом колеблется от 25% (задание №26) до 52% (задание №24) традиционно ниже, чем решаемость заданий с кратким ответом. Показатели решаемости в этой части ниже, чем в прошлом году. Разброс показателей меньше, чем в заданиях кратким ответом, но и задания здесь только повышенного и высокого уровня сложности, кроме одного задания базового уровня (№22).

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Среди заданий базового уровня максимальную решаемость имело задания №15, проверяющее элемент содержания «Ресурсообеспеченность 2.8/ 9 – 57%». Относительно высокие показатели имеют также задания №1, 2, 20 (Источники географической информации. Карта как источник географической информации 1.2/2 Атмосфера и климат Земли 2.3/5). Лидером по решаемости в прошлые годы было задание №1, так же проверяющее элементы содержания, умения, связанные с картой: Источники географической информации. Карта как источник географической информации 1.2/2 Задание №1 и №20 (Городское и сельское расселение 3.4/ 7) имеют максимальную решаемость во всей совокупности заданий базового уровня и во всех категориях участников по уровню подготовки. Самый высокий результат из заданий повышенного уровня сложности имело задание №17. Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире 3.8, 5.1, 5.2 /5. Но говорить о достигнутых предметных результатах ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умениях и т.п., ещё рано, так как решаемость задания №17 хотя и максимальна среди заданий повышенного уровня в этой категории участников, но составила всего 29%.

Пример 1

Задание №17 П Определите страну по её краткому описанию. Страна расположена в Латинской Америке и омывается	Задание №21 Б Назовите географический район, в котором находится Красноярский край.
---	---

Атлантическим океаном. Богата минеральными ресурсами. Важное место занимают лесные ресурсы, по запасам которых страна занимает первое место в мире. Современное население – это потомки переселенцев, прибывших в период колонизации из стран Европы и Африки, и коренных жителей – индейцев. Преимущественно в прибрежных районах сформировались крупные агломерации, где проживает более 80% населения страны. Страна – один из лидеров в мире по производству электроэнергии на ГЭС. Наряду с развитой промышленностью, важную роль в экономике страны по-прежнему играет сельское хозяйство. Страна занимает ведущее место в мире по производству кофе, какао-бобов, сахарного тростника, сои, бананов, ананасов.	Задание №15 Б Лесные ресурсы издавна играли большую роль в жизни человека. Потребность в них не снижается с развитием технологий. Один из важных показателей обеспеченности страны лесными ресурсами – размер её лесопокрытой площади. Учащиеся нашли в Интернете информацию о том, что в Индонезии в 2018 г. численность населения составляла 262,8 млн человек, и на 1 человека приходилось около 0,35 га лесопокрытой площади. Определите, какова была лесопокрытая площадь в Индонезии в 2018 г. Ответ округлите до целого числа и запишите. Ответ: _____ млн га.
--	--

Сравнение заданий с максимально высокой решаемостью разного уровня сложности показывает, что учащиеся хорошо освоили отдельные элементы знаний и умений. Например, умеют читать карту, знают расположение стран и континентов, но не владеют всей совокупностью географической информации, затрудняются сопоставлять и анализировать сведения различного характера: географического, исторического, этнокультурного.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ²
1.	Агроклиматические ресурсы. Природно-ресурсный потенциал России 2.3, 6.5/6 (Использовать знания об основных географических закономерностях для определения и сравнения свойств изученных географических объектов, явлений и процессов)	10 кл., п. 125.3.2.4. Природные ресурсы и их виды. Агроклиматические ресурсы 8 кл., п. 152.6.2.1. Природно-ресурсный капитал России; п. 152.6.2.3. Агроклиматические ресурсы
2	Численность населения России, её динамика. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России 6.2, 6.5/ 10 (Умение определять по разным источникам информации географические аспекты и тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений; анализировать и интерпретировать полученные данные, критически их оценивать, формулировать выводы)	10 кл., п. 126.4.6.5. Состав и место АПК в отраслевой структуре хозяйства России; п. 26.4.6.6. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России 10 кл., п. 125.3.4.3. Миграции населения 8 кл., п. 152.6.3.1. Численность населения России; 9 кл., п. 152.7.1.1. Общая характеристика хозяйства России
3	Городское и сельское расселение 3.4/ 7 (Проводить классификацию географических объектов, процессов и явлений)	10 кл., п. 125.3.4.3. Размещение населения 10 кл., п. 126.4.5.8. Расселение населения мира
4	Карта как источник географической информации 1.2/9 (Использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и	10 кл., п. 126.4.1.2. Карта как источник географической информации 8 кл., п. 152.6.1.3. Время на территории России

² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию.)	
--	--	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Значительно улучшит ситуацию на экзамене для учащихся этой группы развитие внимательности при чтении вопроса и формулировки ответа. Так в задании №3 варианта 313 половина экзаменуемых указала города не в порядке увеличения светового дня, а в порядке его уменьшения, что говорит скорее о невнимательности, чем о незнании материала. В части предметной подготовки необходимо углубить подготовку по теме «Численность населения России, её динамика».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Неумение производить простые базовые логические и исследовательские действия (УУД 1.1.1, 1.2.2), неумение работать с информацией (УУД 1.3) демонстрируют ответы на задание №10, которое имеет нулевую решаемость в группе. Например, типичной

ошибкой является указание в ответе республики Башкортостан, как региона, где ежегодно увеличивались объёмы сельскохозяйственного производства, несмотря на значение 99,4% в 2018 году.

Который год подряд для этой группы экзаменуемых оказывается непосильным задание №16. Задание пришло в 1 часть КИМ три года назад. Такой тип заданий во 2 части КИМ до 2024 года имел традиционно высокую решаемость. Вопрос попадания этого задания в группу заданий с низкой решаемостью вызывает много вопросов. Необходимо отметить, что в группах участников, набравших 60 и более баллов решаемость этого задания очень высокая: один балл за ответ получили 93 и 100%% экзаменуемых соответственно. В процессе изучения населения РФ в школах редко используют задания подобного типа, поэтому такие задания надо обязательно включать в программу подготовки к сдаче ЕГЭ. Здесь мы также наблюдаем несформированность познавательных УУД базового уровня (1.1.1, 1.1.2, 1.2.2, 1.2.3, 1.2.4).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно предположить, что у 6,4% экзаменуемых, результат которых ниже минимального балла, регулятивные действия сформированы на недостаточном уровне. Выпускники не смогли в строго отведённое время выстроить определённый план выполнения заданий, распределить время и силы, устойчиво концентрировать внимание и контролировать своё эмоциональное состояние, чётко следовать требованиям условий заданий. Доля таких участников в этом году в 2, раза больше, чем в 2025 г.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В процессе изучения населения РФ, а также населения мира в школах необходимо решать практические задачи, а именно рассчитывать естественный и миграционный прирост населения используя различные статистические данные или графические материалы. Другими словами, использовать задания типа задания №16, и такие задания надо обязательно включать в программу подготовки к сдаче ЕГЭ.

Не преодолевшие минимальный барьер участники, как показывает анализ их результатов, не знают фундаментальных основ предмета и не имеют базовых умений. В принципе численность этой группы участников при должной подготовке должна стремиться к нулю, но в текущем году она выросла с 4-х до 7-ми человек.

Задания, на которые педагог должен акцентировать внимание для обучающихся с минимальным уровнем подготовки: на задания базового уровня (№1, 2, 4, 5, 6, 18): выделять главные признаки понятий; сравнивать объекты, факты, явления, события по заданным критериям; работать с картами атласов и топографическими картами; работать с текстами.

При организации учебной работы учителям следует обратить внимание на следующие компоненты содержания программного материала в соответствии с требованиями ФГОС: базовый понятийный аппарат; географическая терминология; теоретические положения; картографическая грамотность; смысловое чтение; сравнительный анализ; статистика и количественные показатели.

Положительные результаты экзамена по географии могут быть достигнуты в том случае, если на протяжении всего периода обучения большое внимание уделяется анализу пространственно-временных взаимосвязей, природных и антропогенных факторов, особенностей развития территориальных систем различного уровня, работе с разными видами учебной информации, умению анализировать, сравнивать, выделять главное, выстраивать причинно-следственные связи.

Важно не столько дать школьнику всеобъемлющий багаж знаний, сколько обеспечить его общекультурное, личностное и познавательное развитие, вооружить таким важным умением как умение учиться. Оно стало главным фактором повышения эффективности освоения учащимися предметных знаний, формирования умений и компетенций, географической картины мира и ценностно-смысловых оснований личностного морального выбора.

Выпускники на протяжении нескольких лет показывают слабые результаты ЕГЭ по географии. Учителям-предметникам необходимо выстраивать работу так, чтобы в течение образовательного процесса слабо подготовленные школьники смогли достичь необходимого уровня знаний, умений, навыков через работу со справочными материалами, через работу с атласом, через выполнение заданий по контурной карте по всем элементам содержания КИМ.

При отработке заданий повышенного и высокого уровня сложности стоит обратить более пристальное внимание на возможности одного из основных источников информации на уроках географии – учебника и дополнительных текстовых источников географической информации. На уроках географии необходимо использовать методические приемы смыслового чтения, диктанты и устные опросы проверки понятий и терминов. Для лучшего усвоения понятий их проговаривают вслух (при этом работает слуховая память), далее можно использовать прием структурирования, когда понятие разбивается на главное слово и отличительные признаки. В преподавании

географии во всех классах необходимо уделять внимание формированию умения школьников вчитываться в задание, понимать его смысл. Для этого необходимо проводить систематическую работу по формированию читательской грамотности. Только после понимания каждой части задания можно приступать к ответу. Использование этого приема особенно важно при выполнении заданий с развернутым ответом ЕГЭ. Отвечая на каждую часть задания, формируются элементы верного ответа. Для понимания задания его рекомендуется переформулировать, объяснить суть вопроса, записать план выполнения задания. Для отработки этих навыков необходимо систематически включать в учебный процесс задания на работу с текстами географического содержания.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Наилучшие показатели решаемости участники показали при выполнении заданий базового уровня №14 и №20 и заданий повышенного уровня №17 и №19. Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы:

В наибольшей степени сформированы такие умения, как умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию.

№п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ³
1.	Карта как источник географической информации 1.2 /9	10 кл., п. 125.3.1.1. Источники географической информации 10 кл., п. 126.4.1.2. Карта как источник географической информации 8 кл., п. 152.6.1.3. Время на территории России
2	Особенности географического положения, природы, населения и хозяйства крупных стран мира. Основные типы стран. Формы правления стран мира, особенности их пространственного размещения. Формы государственного устройства и их распространение в мире. География религий в современном мире 3.8, 5.1, 5.2 /5	11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны 11 кл., п. 126.5.1. Зарубежная Европа; п. 126.5.2. Северная Америка; п. 126.5.3. Латинская Америка; п. 126.5.4. Австралия и Океания; п. 126.5.5. Зарубежная Азия; п. 126.5.6. Африка 7 кл., п. 152.5.2.2. Страны и народы мира
3	Городское и сельское расселение 3.4/ 9	10 кл., п. 125.3.4.3. Размещение населения 10 кл., п. 126.4.5.8. Расселение населения мира
4	Городское и сельское расселение 3.4/ 7	10 кл., п. 125.3.4.3. Размещение населения 10 кл., п. 126.4.5.8. Расселение населения мира

○ Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Ведущие страны – экспортёры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Основные международные	10 кл., п. 125.3.5.3. География главных отраслей мирового хозяйства 10 кл., п. 126.4.6.6. География ведущих отраслей промышленности мира 9 кл., п. 152.7.1. Хозяйство России

³ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	магистраль и транспортные узлы. Специализация и особенности промышленного производства в России. АПК России. Транспортная система России 4.2, 4.3, 4.4, 6.5 /5	
2	Сельское хозяйство мира 4.3 /10	10 кл., п. 125.3.5.3. Сельское хозяйство мира

Наименее успешно выполнены задания базового уровня №9 и задание повышенного уровня сложности №25. Задание №9 в варианте 313 оказалось сложнее для экзаменуемых. Задания базового уровня, посвящено географии электроэнергетики, но проверяет разные элементы содержания: 4,2, 6,5. Экзаменуемые не знают географию гидроэнергетики России, географическое положение крупнейших ГЭС, а возможно и крупнейших рек России и административно-территориальное устройство Российской Федерации (РФ). Проявили не только незнание алгоритма ответа на этот вопрос, но и несформированность таких УУД, как базовое логическое мышление. Ответ на вопрос №9 можно было найти путём несложных логических размышлений. В ответах на 9 задание почти половина участников указала среди регионов, на территории которых находятся крупные ГЭС, такие в которых строительство ГЭС не эффективно или невозможно по природно-климатическим особенностям. Рассматривая решаемость этого вопроса в других группах, напрашивается вывод, что участники из групп, набравших 60 и более баллов готовились к экзамену и обладают необходимой базой знаний по экономической географии РФ, а остальные участники выбирали регионы для ответа «наугад».

Задание №25 повышенной сложности. Проверяется такой элемент содержания, как сельское хозяйство мира. Типичные ошибки в работах следующие: вместо понятия «доля» используют понятие «структура» и вместо доли с/х в ВВП сравнивают доли с/х в экспорте. Эти ошибки повторяются уже не первый год. Задание имеет чёткий алгоритм выполнения, хорошо знакомый преподавателям и учащимся, которые при подготовке к ЕГЭ использовали задания из открытых вариантов КИМ прошлых лет. Встречаются работы, в которых школьники рассчитали долю сельского хозяйства в экспорте стран, хотя в условиях задания надо сравнить долю сельского хозяйства в ВВП страны. Причём, данные по экспорту отсутствуют в таблице. Экзаменуемые допускают и логические и математические ошибки, а также ошибочно считают данные не из той строки таблицы или не из того столбца.

Пример 2

ВАРИАНТ 313. Задание 25 Используя данные статистических приложений, выдаваемых с КИМ, сравните доли рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Парагвая и Бенина. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2023 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.	ДЕМОВЕРСИЯ Используя данные справочных материалов, сравните доли экономически активного населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП Нигера и Мали. Сделайте вывод, в какой из этих стран сельское хозяйство играло бóльшую роль в экономике в 2023 г. Для обоснования Вашего ответа запишите необходимые числовые данные и вычисления.
---	---

В задании №25 варианта 313 (как и в других вариантах, используемых в этом году в регионе и в демоверсии, которую школьники использовали для подготовки к ЕГЭ) предлагалось сравнить «доли рабочей силы», занятой в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП» двух стран. Но в некоторых открытых вариантах надо было сравнить «доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах экспорта». Кроме того, мы видим, что в одном варианте задания используется термин «рабочая сила», а другом «экономически активное население». Участников со слабой и средней подготовкой по предмету, не обладающих хорошей ориентацией в понятийном аппарате темы, это наводит на мысль, что имеются ввиду какие-то разные группы людей.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Знание фактического материала по темам: География главных отраслей мирового хозяйства и хозяйство России. Уверенное знание номенклатуры по этим темам позволит ответить на вопросы базового уровня даже при недостаточной сформированности логического мышления.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Наилучшие показатели решаемости участники показали при выполнении заданий базового уровня №14 и №20 и заданий повышенного уровня №17 и №19. Проверяемые требования к предметным результатам освоения основной образовательной программы:

В наибольшей степени сформированы такие умения, как умение использовать источники географической информации (картографические, статистические, текстовые, видео- и фотоизображения, геоинформационные системы), адекватные решаемым задачам; сопоставлять и анализировать географические карты различной тематики и другие источники географической информации для выявления закономерностей социально-экономических, природных и экологических процессов и явлений; определять и сравнивать по географическим картам разного содержания и другим источникам географической информации качественные и количественные показатели, характеризующие географические объекты, процессы и явления; определять и находить в комплексе источников недостоверную и противоречивую географическую информацию.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

К достигнутым метапредметным результатам можно отнести владение навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления 9УУД 1.3.1.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Сосредоточить внимание на изучении номенклатуры по темам: География главных отраслей мирового хозяйства и хозяйство России. Это позволит учащимся ответить на многие вопросы базового уровня даже при недостаточной сформированности логического мышления.

Серьезной проблемой географического образования в регионе является невысокий уровень картографической грамотности школьников в целом и выпускников в частности. Так как карта является одним из основных средств обучения, на уроках географии она

должна присутствовать на каждом уроке. Система разнообразных заданий, предполагающих обращение к карте, позволяет создать условия для формирования познавательной деятельности учащихся на разных уровнях: репродуктивном, частично-поисковом и исследовательском.

Учитель географии в своей работе должен учитывать специфику и важность работы с картографическим материалом, приемы использования карт как источника знаний, в ему необходимо использовать адаптированные приемы картографического метода на различных этапах учебной деятельности

Этапы учебной деятельности	Приемы работы с географической картой
Мотивационно-ценностный	Составление описаний территорий, представление карты
Ориентационно-деятельностный	Приемы ориентирования, представление карты
Исполнительный	Составление характеристик территорий, картографические и картоаналитические приемы
Творческий	Картографические и картоаналитические приемы, картографическое моделирование
Оценочно-рефлексивный	Сравнение эталона и результатов географического моделирования, оценивание и самооценивание результатов применения картографического метода

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Максимально высокую решаемость дали задания №19 повышенного уровня сложности и №№18,28 высокого уровня сложности. Причём, задание №19 и №18 выделились еще в двух группах участников с разным уровнем подготовки.

Пример 3

Задание №19_П Расположите перечисленные страны в порядке возрастания в них	Задание №18_В Определите регион России по его краткому описанию.
---	---

доли городского населения в общей численности населения, начиная со страны с наименьшим значением этого показателя. 1) Панама 2) Колумбия 3) Чили Запишите в таблицу получившуюся последовательность цифр.	Область входит в состав Дальневосточного федерального округа и является его основным аграрным регионом. По территории области проходят БАМ и Транссиб. Область имеет протяжённую границу с КНР. Область обладает значительными ресурсами поверхностных и подземных вод.
	Задание №28 Определите географическую долготу пункта, если известно, что в 23 ч по солнечному времени Гринвичского меридиана местное солнечное время в нём 19 ч 20 мин. Запишите решение задачи.

Воспроизводство населения, его типы и особенности в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Возрастной и половой состав населения мира. Качество жизни населения. Ожидаемая продолжительность жизни и её различия. Демографическая политика. Сущность и географические закономерности глобального процесса урбанизации. Миграции населения. Элементы содержания, коды 3,1 – 3,8, проверяемые заданиями №№6,7, 8,12,19,20,24 связаны с таким разделом социально-экономической географии, как «География населения» имеют традиционно высокую решаемость и это позволяет сделать вывод достаточном уровне усвоения всеми школьниками региона этих элементов знаний.

В достаточной степени школьниками усвоены знания об общих географических закономерностях, в том числе: зональности, целостности, ритмичности природных явлений и процессов. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан. Закономерности распространения основных форм рельефа на поверхности Земли. Тектоника литосферных плит. Тектонические структуры. Взаимосвязь тектонических структур и форм рельефа. Закономерности распространения основных форм рельефа. Эндегенные и экзогенные процессы рельефообразования. Антропогенный рельеф. Атмосфера и климат Земли. Гидросфера и водные ресурсы. Мировой океан как часть гидросферы. Почвы и земельные ресурсы мира. Природные комплексы как системы, их компоненты и свойства. Элементы содержания, коды 2,2 – 2,7.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства 3.7, 4.1/ 6...	10 кл., п. 125.3.5.1. Состав и структура мирового хозяйства. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства. Аграрные, индустриальные и постиндустриальные страны
2.	География в современном мире. Географическая среда как сфера взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /4, 7.1 /8, 12, 7.1 /13, 15	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство; 11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества

Минимальная решаемость наблюдалась в заданиях №№7,22,23, 26,27. Наименьшая решаемость в заданиях базового уровня 7 и 22. Задание 22 не засуживает специального анализа, так как хотя задание и дало низкие показатели в совокупности, все таки оно находится на границе критического уровня 50%, определяемого для заданий подобного рода. Задание №7 дало решаемость 41% в группе со средним уровнем подготовки и это ниже, чем в группе не преодолевших минимальный порог и в группе с низким уровнем подготовки. У задания №7 простой алгоритм решения, страны, представленные в задании, являются типичными представителями стран с аграрной, индустриальной и постиндустриальной отраслевой структурой. Похожие отраслевые структуры представлены и в демоверсии. На онлайн консультациях для старшеклассников, планирующих сдавать географию, проводимых весной ежегодно даются развёрнутые пояснения по поводу данного задания. Но, несмотря на это даже такие типичные страны, как страны, представленные в задании, оказались трудны для определения. Более низкая решаемость этого задания в этом году по сравнению с прошлым и особенно аномально низкая решаемость в

группе участников со средним уровнем подготовки можно объяснить не самым удачным для экзаменуемых подбором стран. Например, в варианте 313 были даны отраслевые структуры занятости Австралии, Никарагуа и Афганистана. И если участники со средним уровнем подготовки точно должны знать, что Австралия – это типично постиндустриальная страна, а Афганистан - аграрная, то определить место Никарагуа мировом хозяйстве оказалось трудно. Эта страна не часто упоминается в школьном курсе экономической географии мира. И, конечно, вариант, представленный в демоверсии, с отраслевыми структурами Финляндии, Индии и Афганистана является более лёгким для решения.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Такие элементы содержания, как структура занятости населения в странах с различным уровнем социально-экономического развития. Отраслевая, территориальная и функциональная структура мирового хозяйства. Элементы содержания 3.7 и 4.1 являются ключевыми для понимания и усвоения нескольких смысловых блоков в географии мирового хозяйства.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

Для достижения максимальной эффективности в выполнении работы наряду с регулятивными основное влияние оказывают познавательные универсальные учебные действия, такие как работа с информацией, логические действия: анализ, синтез, сравнение, обобщение, установление причинно-следственных связей. Именно они, в сочетании с предметными знаниями и умениями, непосредственно включаются в мыслительную деятельность по поиску правильного ответа. Задание 23 повышенного уровня сложности имеет решаемость 48%. Показатель низкий для данной группы участников, но во всей совокупности заданий не вошло в группу заданий с низкой решаемостью. В этом случае экзаменуемым помогли справиться с заданием как раз метапредметные универсальные учебные

действия, такие базовые исследовательские действия как, умение интегрировать знания из разных предметных областей, в частности, умение устанавливать взаимосвязи между новыми технологиями использования угольной золы и геоэкологическими процессами.

Пример 4

ВАРИАНТ 313. Задание 23 П Объясните, почему описанная в тексте технология служит примером рационального природопользования.	Задание 26 В В июне 2019 г. китайская компания «Грейт Уолл Моторз» запустила автозавод вблизи Тулы. В дальнейшем здесь был создан целый кластер, включающий завод по производству автомобилей с цехами штамповки, сварки, окраски, сборки, производства запчастей, а также завод по производству двигателей внутреннего сгорания. Объясните, какие условия размещения производства вблизи Тулы способствовали выбору этого места для создания комплекса производств, о котором говорится в тексте. Укажите два условия.
---	---

Задание №26 высокого уровня сложности имеет в этом году значительный разрыв в уровне решаемости во всей анализируемой совокупности (14% и 57%) и заметный разрыв между группой со средним уровнем подготовки и высокобалльников (37% и 57% соответственно). К наиболее типичным ошибкам при выполнении задания можно отнести неправильное название факторов размещения производства, слабое владение научной экономико-географической терминологией. Так, вместо фактора: транспортная сеть или выгодное транспортно-географическое положение, некоторые участники писали «логистика». Хорошо, что школьники знают этот термин, который широко используется сейчас в СМИ, но если нет пояснений, что именно они имеют ввиду (транспортную систему, например), то элемент верного ответа в работе можно считать отсутствующим. Экзаменуемые на достаточно низком уровне владеют ведущими познавательными универсальными учебными действиями, в частности 1.2.4. Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения. А также коммуникативные УДД 2.1.2 Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. Факторы размещения машиностроительных предприятий, знание географических особенностей европейской части России и Тульской области должны быть дополнены умением логично излагать свои мысли.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Результаты ЕГЭ 2026 года по географии свидетельствуют о достаточно высоком уровне сформированности метапредметных умений, навыков и способов деятельности у большинства участников со средними и высокими результатами.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Нельзя считать достаточно сформированными умения использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни, устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран, объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества. Элементы содержания 3,7; 4,1 Код проверяемого требования 6 и 8, 12, проверяемые заданиями №№22, 26, 27. На формирование этих умений учителям необходимо обратить внимание.

С каждым годом понятийный аппарат расширяется, поэтому важно устанавливать связи между понятиями и их систематизацией. Сформированность понятийного аппарата проверяется во всех оценочных процедурах по географии, поэтому учителю рекомендуется эту работу проводить постоянно. К примеру, выполнение задания ЕГЭ №22 направлено на умение самостоятельно формулировать определение понятия, используя алгоритм: «понятие – главное слово – существенные признаки».

Важно отметить, что не только читательская компетентность играет важную роль в выполнении заданий с развернутым ответом, но и применение в учебном процессе технологий проблемного обучения и технологий проектной деятельности.

Внедряя технологии проектной деятельности, необходимо уделять внимание всестороннему развитию личности ученика и преследовать определенные цели: выявлять талантливых учащихся; активизировать учебный процесс; формировать у учащихся интерес к научной работе; развивать навыки публичного выступления; профессионально ориентировать учащихся; повышать уровень научной и

методической работы. Технология проектной деятельности включает в себя совокупность исследовательских, поисковых и творческих методов. Работу над мини-проектами рекомендуется начинать уже с 5 класса на материале территории, где живут учащиеся.

В проблемном обучении применяют основные три метода: проблемное изложение, частично-поисковый и исследовательский. Применение этих методов эффективно тогда, когда преподаватель ставит задачу: на базе уже имеющихся знаний и умений сформировать качественно новые способы деятельности – умение учащихся самостоятельно формулировать и решать обнаруженные или поставленные проблемы, умение предлагать гипотезы и способы их проверки, планировать эксперименты. Проблемные методы способствуют развитию мышления учащихся таким образом, чтобы они самостоятельно и оперативно ориентировались в учебном материале, оценивали его значимость, сложность, сферу применимости полученных знаний. Методы проблемного обучения способствуют развитию творческих способностей каждого учащегося на его индивидуальном уровне. Пример задания ЕГЭ №29: «Как создание новой автомагистрали М-12 может повлиять на экологическое состояние окружающей среды регионов, через которые она проходит?». Без опыта решения проблемных заданий выпускнику сложно будет сформулировать ответ.

Формирование причинно-следственных связей в курсе географии начинается с практической работы 5 класса «Фенологические наблюдения». В течение учебного года школьники ведут наблюдения, а в итоге должны сделать вывод о причинах изменения в природе. Часто школьники путают причины и следствия. Здесь может помочь прием словесных конструкций, которые по схеме школьники проговаривают вслух, где, например, «следствие» (выпадение дождя), а «причина» (восходящие токи воздуха в центре циклона). Существуют методические приемы изучения причинно-следственных связей: от их усвоения учащимися в готовом виде до самостоятельного установления в процессе использования технологий проблемного обучения и этот прием имеет большую дидактическую ценность. К этой группе относятся проблемные задания ЕГЭ №23, 26, 27 и особенно 29. Для формирования причинно-следственных связей уже с 7 класса поможет технология составления логических опорных схем, а в 9 – 11 классах – логических опорных конспектов. Эта технология учит выделять главное и основное, учит устанавливать логические связи, развивает умение самостоятельной работы и логическое мышление.

Как показал анализ результатов ЕГЭ в 2026 году, в Пензенской области метапредметные результаты выпускниками освоены недостаточно хорошо. Для совершенствования предметных и метапредметных умений в образовательный процесс необходимо включать развитие:

коммуникативной составляющей

- работу с текстом учебника и дополнительных источников информации;
- выполнение заданий в тетради для развития письменной коммуникации;
- групповую работу для формирования умений высказать свою точку зрения, сопоставить свои идеи с идеями других членов группы, взаимодействовать с коллективом;

информационной составляющей

- работу с географическими картами различного содержания и картографическими материалами для развития пространственного мышления;
- работу со статистическими источниками, с диаграммами и климатограммами для развития умений анализировать и извлекать информацию по заданному вопросу;

проектировочной составляющей

- работу по самостоятельному формулированию целей, гипотез исследования, планированию школьниками характеристик продукта своей деятельности на основе заданных критериев оценки;
- работу по анализу школьниками причин успехов и неудач в своей деятельности, прогнозированию результатов;
- работу школьников по контролю своей деятельности, по самостоятельной оценке продукта своей деятельности по критериям, внесению необходимых дополнений и корректив в план действий.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Максимальная решаемость среди заданий повышенного уровня наблюдалась №№19, 24, 25 и высокого уровня сложности - №№18,27,29. Участники демонстрируют более высокий (по сравнению с предыдущими группами) уровень сформированности базовых исследовательских умений выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения, а также неумение развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств. В этом году решаемость заданий 27,29 осталась на высоком уровне, а за последние 3 года заметно возросла.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Наименьшую решаемость показали задания №№23, 26, повышенного и высокого уровня сложности соответственно. Но если задание №23 имеет решаемость 71% - высокая решаемость для всей совокупности, но одна из самых низких для группы высокобалльников, то задание №26 имеет действительно низкую решаемость (57%) и выбивается по уровню решаемости из всей совокупности заданий высокобалльников. Задание №26 дало самые низкие показатели решаемости, как во всей совокупности заданий, так и во всех группах участников с разным уровнем подготовки.

Таблица 2-19

№п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	География в современном мире. Географическая среда как сфера	10 кл., п. 125.3.2. Природопользование и геоэкология; п. 125.3.4. Население мира; п. 125.3.5. Мировое хозяйство;

	взаимодействия общества и природы. Население мира. Мировое хозяйство. Регионы и страны мира. Место России в современном мире. Глобальные проблемы человечества 1.1, 2.2–2.9, 3.1–3.8, 4.1–4.6, 5.1, 5.2, 6.1–6.6, 7.1 /1, 8, 12, 13	11 кл., п. 125.4.1. Регионы и страны; п. 125.4.2. Глобальные проблемы человечества
--	--	--

Нельзя считать достаточно сформированными элементы содержания, коды 1,1, проверяемые заданиями №№26, 29, а также умения использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни, устанавливать взаимосвязи между социально-экономическими и геоэкологическими процессами и явлениями; между природными условиями и размещением населения, между природными условиями и природно-ресурсным капиталом и отраслевой структурой хозяйства стран, объяснять изученные социально-экономические и геоэкологические процессы и явления; объяснять географические особенности стран с разным уровнем социально-экономического развития, включая особенности проявления в них глобальных проблем человечества. Элементы содержания 3,7; 4,1 Код проверяемого требования 6 и 8, 12, проверяемые заданиями №№7, 26. Задание №26 было проанализировано в разделе 3.23.2 (группа обучающихся со средним уровнем подготовки).

В этом году отчётливо проявилась тенденция снижения решаемости заданий, проверяющих знание базовых вопросов экономической географии. Даже для сильных экзаменуемых оказалось сложно понять и интерпретировать отраслевую структуру занятости населения, отраслевую структуру мирового хозяйства по доле ВВП, факторы размещения предприятий.

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

«Зоны роста» связаны с ликвидации пробелов в усвоении элементов знаний, разобранных выше.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Так как, самым слабым звеном оказалось знание факторов размещения машиностроительных предприятий, а также знание географических особенностей европейской части России и Тульской области, то имеет смысл обратить внимание на изучение факторов

размещения производства на территории России, а также усилить работу с понятийным аппаратом экономической географии. Знания предмета должны быть дополнены умением логично излагать свои мысли.

К компонентам географического образования также относятся практические и интеллектуальные умения. Выполнение заданий ЕГЭ №24 и 25 направлено на проверку специальных практических географических умений, умений извлекать географическую информацию из различных источников. Для усвоения практических умений очень важно на уроках географии выполнять все программные практические работы, так как они содержательно соответствуют требованиям не только ЕГЭ, но и ОГЭ и ВПР.

При организации преподавания учителям-предметникам также необходимо ориентироваться на системно-деятельностный подход, который заключается в умении использовать географические знания для решения практических задач в конкретных жизненных ситуациях. Поэтому следует повысить практическую и прикладную направленность в изучении всего курса географии, например, через рассмотрение и разбор как можно большего числа различных примеров из повседневной жизни школьника и территории, на которой он живет.

Интеллектуальные умения – умение осуществлять мыслительные операции (анализ, синтез, сравнение, обобщение, умение делать выводы и т.д.). К этой группе относятся все задания ЕГЭ с развернутым ответом

Новые требования к результатам обучения обязывают учителя-предметника корректировать содержание обучения на основе принципов метапредметности как условий достижения высокого качества образования. Учитель должен уметь конструировать новые педагогические ситуации, новые задания, направленные на использование обобщенных способов деятельности и создание учащимися собственных продуктов в освоении знаний.

Задания, на которые педагог должен акцентировать внимание для обучающихся с высоким уровнем подготовки: на задания высокого уровня (№17, 18, а также на задания с развернутым ответом: №28, 29): выделять главные признаки понятий; сравнивать объекты, факты, явления, события по заданным критериям; уметь работать с картами атласов и топографическими картами. Учителю при работе с этой группой учеников стоит сфокусировать усилия на формировании умений и навыков использования разнообразных географических знаний в повседневной жизни для объяснения и оценки явлений и процессов, самостоятельного оценивания уровня безопасности

окружающей среды, адаптации к условиям территории проживания, соблюдения мер безопасности в случае природных стихийных бедствий и техногенных катастроф.

Также рекомендуется обратить внимание на то, что индивидуальные пробелы в предметной подготовке обучающихся могут быть компенсированы за счет реализации программ элективных курсов.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Руководителям муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, по итогам ЕГЭ по географии 2026 года рекомендуется проводить систематический мониторинг результативности работы образовательных организаций и педагогов-предметников, осуществляющих подготовку обучающихся выпускных классов. По итогам данной работы необходимо определить педагогов с профессиональными дефицитами и руководителей, в образовательных учреждениях которых зафиксированы низкие образовательные результаты и/или работающих в сложных социальных условиях, ориентировать данные категории учителей-предметников на освоение программ повышения квалификации, направленных на преодоление профессиональных дефицитов и повышение качества образовательных результатов ГИА.

Повышать квалификацию педагогов по направлениям: «Анализ результатов ЕГЭ по географии. Перспективы на следующий год», «Анализ КИМ ЕГЭ по географии. Экспертная деятельность», «Подготовка к ЕГЭ. Сложные темы школьного курса географии».

Необходимо включать в планы работы школьных и муниципальных методических объединений учителей географии ознакомление с результатами ЕГЭ по географии в регионе / муниципалитете / школе, по формированию тематики заседаний методических объединений с учетом мероприятий по трансляции опыта лучших образовательных организаций и учителей, чьи выпускники продемонстрировали максимально высокие результаты на ЕГЭ по географии, по выявлению и дальнейшему преодолению профессиональных дефицитов учителей географии, организации практики/стажировки учителей из школ с низкими результатами по ЕГЭ на базе школ с высокими результатами ЕГЭ; организовать взаимодействие с ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет» по вопросам подготовки и повышения квалификации учителей географии, изучения и использования опыта ведущих методистов авторов пособий; обеспечить контроль за формированием во всех общеобразовательных организациях Пензенской области графика проведения оценочных процедур в

2026/2027 учебном году и его размещением на официальных сайтах общеобразовательных организаций в соответствии с федеральными рекомендациями для системы общего образования по основным подходам к формированию графика проведения оценочных процедур в общеобразовательных организациях; обеспечить проведение информационно-разъяснительной работы с обучающимися, их родителями (законными представителями) по вопросам проведения ГИА-11, по формированию у них положительного отношения к экзаменам.

Проведенный анализ результатов ЕГЭ-2026 позволил сделать вывод, что на первый план у выпускников текущего года выходит недостаточно высокий уровень функциональной грамотности (естественнонаучной, информационной, читательской, картографической и т.п.), определяющий концепцию действующих КИМ.

Улучшение ситуации в этом плане возможно только одним способом – усиление практико-ориентированности урока, предполагающего методически сбалансированную структуру учебного занятия с точки зрения чередования теоретических и практических блоков. Обязательным становится использование дополнительных источников географической информации, представленной в разных форматах: текстовом, количественном, статистическом, графическом, аудио- и видеофрагментов т. д. И, конечно же, влияние на мотивацию выпускников.

Акцент на уроках географии следует делать на работе с текстовой, графической (в т.ч. картографической) и статистической видах информации. Во всех случаях следует учить:

1. пониманию буквального смысла содержания (что прочитал, что увидел);
2. умению сделать вывод из усвоенного буквального содержания;
3. оценке значения полученных знаний, сведений для решения поставленной задачи.

Источниками географической информации, которую школьнику необходимо уметь извлекать для достижения результата, являются карты атласов, диаграммы, картосхемы, статистический материал, информационный материал СМИ, изданий Русского географического общества, ведущих вузов страны. Важной является сформированность умения извлекать и анализировать данные из различных источников географической информации.

Учебные задачи для учащихся целесообразно формировать через предметные ключевые действия, в том числе: выбирать, использовать, находить и распознавать, объяснять, описывать, ориентироваться, оценивать, представлять.

С 5 класса в сценарий урока следует включать виды деятельности, позволяющие отработать логичное изложение учеником своей точки зрения с использованием понятий и терминов, адекватных обсуждаемой проблеме (устно или письменно).

Актуальной является работа на уроке по сопоставлению разных точек зрения из разных источников информации по обозначенной теме. Это позволяет выйти на формирование системы аргументов при обосновании своей точки зрения с использованием содержания разных информационных источников.

Развитие географической речи обращает внимание учителя на необходимость уделять на уроке внимание составлению устного и письменного текста с использованием специальной географической терминологии.

Работа по формированию ключевых навыков и умений, способов деятельности может быть организована как на уроке, так и в ходе выполнения домашнего задания, при организации внеурочной деятельности. Особое место отводится проектной деятельности, другим традиционным и инновационным педагогическим и методическим технологиям (диалоговое обучение, игровая технология, кейс-технология, технология интегрированного обучения; технология мастерских; применение логических опорных конспектов; проблемное обучение; технология проектной деятельности и развивающего обучения; технология развития критического мышления).

Деятельностный подход рационально используется совместно с исследовательскими действиями. Важным является умение оперировать количественными показателями и характеристиками для объяснения, обоснования, при сравнении, для определения причин и факторов, построения прогнозов и моделей.

Рассмотрим их на примере в рамках регионального компонента в школьном курсе географии. Восьмиклассникам на уроке по теме «Геологическое и тектоническое строение территории Пензенской области» предлагается с помощью картографического материала объяснить взаимосвязь рельефа и глубины залегания фундамента, определить коренные породы в различных частях Пензенской области. В процессе проведения данной практической работы с применением тематических карт ученику необходимо осуществить следующие действия: сбор информации, ее систематизация и осмысление, интерпретация, выдвижение гипотезы, ее обоснование, формулирование выводов, презентация и оценка результатов.

Девятиклассникам на уроке «Численность населения. Особенности демографической политики Пензенской области» предлагается с помощью данных официальных переписей населения 1989, 2002, 2010 и 2021 годов:

- определить тенденции изменения численности населения;
- проанализировать график динамики численности населения области;
- рассчитать удельный вес населения области в общей численности населения Российской Федерации;
- определить факторы, влияющие на численность населения муниципальных районов области;
- рассчитать показатели естественного прироста населения в России и в Пензенской области;
- построить совмещенный график изменения естественного прироста в области и в стране, сделать выводы;
- назвать прямые и косвенные причины влияния Великой Отечественной войны на динамику численности населения;
- объяснить, почему процессы сокращения рождаемости и увеличения смертности населения в Пензенской области проявились сильнее, чем в целом по Российской Федерации;
- предложить перечень мероприятий, которые могли бы помочь в исправлении негативных демографических тенденций.

В результате проведения круглого стола на тему «Демографическая ситуация в Пензенской области в ближайшие 20 лет», рассмотреть и обсудить позитивный и негативный сценарии развития ситуации, обосновать свою точку зрения.

Следует обратить внимание на необходимость «формирования содержательно критериальной основы оценки результатов освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования». Особая роль при этом отводится организации критериального оценивания в ходе не только итогового, но и текущего и тематического контроля, что может существенно повлиять на качество предметного обучения.

Администрациям образовательных организаций рекомендуется проводить систематический внутришкольный мониторинг уровня подготовленности обучающихся выпускных классов по географии. По итогам данной работы необходимо выявить обучающихся с дефицитами в знаниях/умениях и организовать для данной группы внеклассную/внеурочную работу с целью повышения уровня обученности и качества знаний по предмету.

Необходимо обеспечить организационные условия, необходимые для осуществления дифференцированного обучения, в том числе реализацию учебных курсов по выбору и программ дополнительного образования, востребованных одаренными школьниками,

демонстрирующими глубокие знания по географии; дополнительно стимулировать учителей географии к организации дифференцированной работы со школьниками с различным уровнем подготовки, в том числе содействовать участию учителей и обучающихся школы в различных олимпиадных мероприятиях, конкурсах, фестивалях по географии; создать условия для эффективной работы школьного методического объединения по географии в части использования методик дифференцированного обучения; использования механизма наставничества, поддержки молодых учителей; использовать возможности привлечения внешних специалистов для консультирования обучающихся с разным уровнем предметной подготовки; организовать отработку умения выпускников, выбирающих ЕГЭ по географии, правильно заполнять экзаменационные бланки с использованием допустимых символов и знаков, ознакомить их с требованиями и критериями оценивания отдельных видов заданий, научить рационально планировать время работы над различными заданиями экзамена с учетом их особенностей и системы оценивания.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

В качестве рекомендаций методическим объединениям учителей-предметников можно предложить:

1. Рекомендовать обсуждение на методических объединениях учителей-предметников следующих тем: «Особенности подготовки к ЕГЭ по географии в 2026-2027 годах»; «Анализ типичных ошибок ЕГЭ 2026 года по географии»; «Возможные направления использования материалов ФИПИ в качестве методических и учебных материалов»; «Решение задач на определение высоты положения Солнца над горизонтом»; «Географические задачи и задания, алгоритм их выполнения»; «Построение профиля рельефа местности»; «Работа с географическим текстом»; «Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства», «Пути решения экологических проблем»; «Специализация стран в системе международного географического разделения труда».

2. В целях профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний имеет большое значение выявление пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных тем. Рекомендуется проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-

коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. При проведении текущего тематического контроля разрабатывать задания в адаптированном к ЕГЭ формате.

3. В районных и городских методических объединениях учителей географии провести анализ результатов ЕГЭ 2026 года. В рамках семинаров, вебинаров и круглых столов обсудить темы, связанные решением географических задач по физической, экономической и социальной географии, включением в учебный процесс технологий, направленных на отработку знаний и умений, необходимых в повседневной жизни (проектная деятельность, проблемное обучение и т.д.). Ведущим методическим принципом должно стать формирование практических навыков использования географической информации, реализуемое в логике системно-деятельностного подхода в образовании, который предполагает: высокую мотивацию к изучению географии; формирование готовности обучающихся к саморазвитию и непрерывному образованию; активную учебно-познавательную деятельность обучающихся; построение образовательной деятельности с учетом индивидуальных, возрастных, психологических, физиологических особенностей и здоровья обучающихся.

4. Для подготовки к экзамену рекомендуется использование материалов на сайте ФИПИ <https://www.fipi.ru>:

- Навигатор самостоятельной подготовки <https://fipi.ru/navigatorpodgotovki/navigator-oge#gg>
- Открытый банк заданий ЕГЭ по географии <https://fipi.ru/oge/otkrytyy-bank-zadaniy-oge>
- Видеоконсультации разработчиков КИМ ЕГЭ <https://fipi.ru/oge/videokonsultatsii-razrabotchikov-kim-yege>.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Для повышения профессиональной квалификации учителей географии пройти программы курсов повышения квалификации ГАОУ ДПО ИРР Пензенской области:

- «Методика преподавания учебных дисциплин. Методика преподавания географии в условиях реализации ФГОС»;
- «Анализ результатов сдачи ЕГЭ по географии в 2026 году в Пензенской области»;
- «Анализ типичных ошибок при выполнении заданий ЕГЭ»;

– «Анализ КИМ ЕГЭ по географии. Экспертная деятельность».

2. Для учителей-предметников, нуждающихся в расширении возможностей работы с дополнительными источниками информации можно реализовать программу дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) на базе ГАОУ ДПО ИРР ПО и ФГБОУ ВО «ПГУ» «Модель отбора минимального количества необходимых для успешного освоения тем и разделов географии, в том числе с использованием электронных средств обучения».

3. Для учителей-предметников, испытывающих затруднения в подготовке учащихся к ЕГЭ, работающих в школах с низкими образовательными результатами и/или находящимися в сложных социальных условиях, можно рекомендовать (по запросу ОО) организацию индивидуальных консультаций; адресную помощь, выездные методические семинары (по отдельному графику).

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

На основе анализа результатов ЕГЭ-2026 председателю и заместителю председателя региональной предметной комиссии по географии по наиболее сложным вопросам ЕГЭ по географии возможно проведение консультаций/вебинаров (по отдельному графику).

На основе анализа банка заданий провести вебинар для учителей-предметников «Подготовка к ЕГЭ. Сложные темы школьного курса географии» (по отдельному графику).

По запросам учителей-географии на базе кафедры «География» Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО «ПГУ» провести серию консультаций (по отдельному графику).

Для эффективного обмена успешными образовательными практиками и методическими наработками на базе кафедры «География» Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО «ПГУ» проводить ежегодную научно-практическую конференцию учителей географии Пензенской области, посвященная памяти географа-методиста О.Л. Конновой.

Для развития сотрудничества и укрепления связей в системе «школа – университет», выявления одаренных учеников, ориентированных на изучение географии, стимулирования интереса обучающихся к изучению географии на базе кафедры «География» Педагогического института им. В.Г. Белинского ФГБОУ ВО «ПГУ» и при поддержке Пензенского областного отделения Русского географического общества ежегодно проводить областную Малую географическую олимпиаду школьников Пензенской области.

Предложенные выше рекомендации в целом охватывают основные направления развития региональной системы образования в части реализации в общеобразовательных организациях Пензенской области учебного предмета география. По мере необходимости совместно с профессионально-педагогическим сообществом будет проводиться корректировка предложенных рекомендаций и мероприятий.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по географии:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по географии

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Вдовина Элла Леонидовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доцент кафедры «География», кандидат географических наук, председатель ПК</i>
<i>Приказчикова Ольга Филипповна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», начальник отдела стратегического планирования и развития, доцент кафедры «География», доцент кафедры «Маркетинг и государственное управление», кандидат географических наук, заместитель председателя ПК</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Вдовина Элла Леонидовна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доцент кафедры «География», кандидат географических наук, председатель ПК</i>
<i>Приказчикова Ольга Филипповна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», начальник отдела стратегического планирования и развития, доцент кафедры «География», доцент кафедры «Маркетинг и государственное управление», кандидат географических наук, заместитель председателя ПК</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>