

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ОГЭ
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	353	98,9	367	100	355	98,9
ГВЭ-9	4	1,1	0	0	4	1,1

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	227	64,3	193	52,6	178	50,1
Мужской	126	35,7	174	47,4	177	49,9

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	262	75,9	277	75,7	248	69,9
2.	Обучающиеся лицеев	33	9,3	30	8,2	31	8,7
3.	Обучающиеся гимназий	41	11,6	39	10,6	51	14,4
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением предметов	8	2,3	11	2,9	18	5,1
5.	Обучающиеся ООШ	3	0,9	0	-	2	0,6
6.	Обучающиеся кадетских корпусов	2	0,6	7	1,8	5	1,4
7.	Другие	4	1,2	3	0,8	0	-

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Предмет «история» остается одним из менее востребованных при выборе необязательных предметов ГИА, количество участников практически не изменилось. Большую часть (69,9%) сдававших экзамен составляют выпускники СОШ, обучающиеся по программам ООО. 22,1% – выпускники лицеев и гимназий, на 4% увеличилось количество гимназистов, сдающих ОГЭ по истории. 5,1% – СОШ с углубленным изучением предметов. В 2026 году не сдавали ОГЭ по истории обучающиеся с ограниченными возможностями здоровья.

В 2026 году ОГЭ по истории сдавали обучающиеся 125 общеобразовательных организаций Пензенской области (из 300 ОО). Необходимо отметить, что в основном, экзамен по истории выбирают 1-2 учащихся большинства школ. Лишь в 20 ОО региона количество участников составило от 5 до 10 человек.

Наибольшее количество участников – это школьники г. Пензы (181 человек), г. Кузнецка (22 человека), Пензенского района (19 человек), Каменского района (17 человека). Не выбрали для сдачи ОГЭ историю обучающиеся школ Лопатинского, Никольского, Спасского, Шемышейского районов.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.
(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	15	4,25	18	4,9	18	5,07
«3»	106	30,03	78	21,25	59	16,62

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«4»	135	38,24	159	43,32	153	43,1
«5»	97	27,48	112	30,52	125	35,21

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Пенза	181	9	4,97	31	17,13	81	44,75	60	33,15
2.	г. Заречный	12	0	0	2	16,67	2	16,67	8	66,67
3.	г. Кузнецк	22	0	0	1	4,55	12	54,55	9	40,91
4.	Башмаковский район	7	0	0	0	0	3	42,86	4	57,14
5.	Бековский район	3	0	0	0	0	3	100	0	0
6.	Белинский район	7	1	14,29	2	28,57	0	0	4	57,14
7.	Бессоновский район	13	1	7,69	0	0	7	53,85	5	38,46
8.	Вадинский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
9.	Городищенский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
10.	Земетчинский район	5	1	20	1	20	1	20	2	40
11.	Иссинский район	3	0	0	0	0	3	100	0	0
12.	Каменский район	17	1	5,88	5	29,41	6	35,29	5	29,41

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
13.	Камешкирский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
14.	Колышлейский район	4	0	0	0	0	3	75	1	25
15.	Кузнецкий район	7	1	14,29	2	28,57	3	42,86	1	14,29
16.	Лунинский район	7	3	42,86	3	42,86	1	14,29	0	0
17.	Малосердобинский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
18.	Мокшанский район	10	0	0	1	10	5	50	4	40
19.	Наровчатский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
20.	Неверкинский район	4	0	0	2	50	2	50	0	0
21.	Нижнеломовский район	4	0	0	1	25	3	75	0	0
22.	Пачелмский район	4	0	0	3	75	1	25	0	0
23.	Пензенский район	19	1	5,26	2	10,53	8	42,11	8	42,11
24.	Сердобский район	4	0	0	2	50	1	25	1	25
25.	Сосновоборский район	2	0	0	0	0	0	0	2	100
26.	Тамалинский район	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
27.	Министерство образования 58	10	0	0	0	0	2	20	8	80
28.	ВСЕГО:	355	18	5,07	59	16,62	153	43,10	125	35,21

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	6,45 % (16)	21,37 % (53)	43,95 % (109)	28,23 % (70)	72,18 % (179)	93,55 % (232)
2.	Обучающиеся лицеев		6,45 % (2)	45,16 % (14)	48,39 % (15)	93,55 % (29)	100 % (31)
3.	Обучающиеся гимназий	3,92 % (2)	3,92 % (2)	45,1 % (23)	47,06 % (24)	92,16 % (47)	96,08 % (49)
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением предметов		5,56 % (1)	38,89 % (7)	55,56 % (10)	94,44 % (17)	100 % (18)
5.	Обучающиеся ООШ		50 % (1)		50 % (1)	50 % (1)	100 % (2)
6.	Обучающиеся кадетских корпусов				100 % (5)	100 % (5)	100 % (5)

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза		100 % (8 из 8)	100 % (8 из 8)

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
2.	МБОУ СОШ № 57 им. В.Х. Хохрякова г. Пензы, г. Пенза		100 % (8 из 8)	100 % (8 из 8)
3.	МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68, г. Пенза		100 % (6 из 6)	100 % (6 из 6)
4.	МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район		100 % (6 из 6)	100 % (6 из 6)
5.	МБОУ СОШ № 32, г. Пенза		100 % (6 из 6)	100 % (6 из 6)
6.	МБОУ "Гимназия св. Иннокентия Пензенского", г. Пенза		100 % (6 из 6)	100 % (6 из 6)
7.	МБОУ СОШ № 11 с углубленным изучением предметов гуманитарно-правового профиля, г. Пенза		90 % (9 из 10)	100 % (10 из 10)
8.	МБОУ "Лицей № 55", г. Пенза		88,89 % (8 из 9)	100 % (9 из 9)
9.	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н. М. Пазаева, г. Пенза		87,5 % (7 из 8)	100 % (8 из 8)

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ СОШ № 1 р.п. Лунино им. Артамонова Н.С., Лунинский	100 % (3 из 3)		

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
	район			
2.	МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова, г. Пенза	42,86 % (3 из 7)	14,29 % (1 из 7)	57,14 % (4 из 7)

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

В 2026 году увеличилась доля учащихся, получивших отметку «5» (с 30,52 % в 2025 г. до 35,21%); сократилось количество и доля девятиклассников, написавших работу на «3» (с 21,25% в 2025 до 16,62%). Количество и доля девятиклассников, которые не справились с заданиями экзамена практически не изменились. Характерно, то, что более 50% неудовлетворительных отметок получены в школах с числом участников 1-3 человека. Кроме этого, среди девятиклассников, не справившихся с экзаменационной работой в 2025 и в 2026 гг., 50% – учащиеся школ областного центра, тогда как в 2024 году в школах г. Пензы двоечников не было.

Результаты ОГЭ по истории 2026 года позволяют говорить в целом о достаточном уровне освоения выпускниками программы основного общего образования: уровень обученности превышает 90%, качество обучения выпускников средних школ составляет 72% (что соответствует уровню прошлого года), выпускников лицеев и гимназий – более 90% (на 10% выше уровня 2025 года).

Анализ распределения первичных баллов участников ОГЭ по истории в 2026 году свидетельствует о преобладании в генеральной совокупности выпускников групп, получивших первичные баллы в диапазоне от 23 до 33, что соответствует отметкам «4» и «5». Этот результат лучше, чем в 2025 году (от 19 до 33 баллов). Если смотреть на перевод баллов в отметки, то динамика такова: в 2024 году основными отметками стали «3» и «4», в 2025 и 2026 году – «4» и «5».

Нельзя не отметить тот факт, что в 2026 году 14 девятиклассникам (около 4% участников) не хватило 1 первичного балла до отметки «4»; 18-ти школьникам (около 7%) – до отметки «5».

В ряде образовательных организаций Пензенской области появилась положительная практика, когда в учебном заведении один обучающийся выбирает для сдачи ОГЭ предмет «история» и получает «4» или «5». Такая ситуация сложилась в 31 школах десяти муниципалитетов.

Более успешно с заданиями справились выпускники лицеев и гимназий: среди лицеистов нет выпускников, получивших отметку «2»; более 90% лицеистов и гимназистов написали работу на «4» и «5». Это объясняется не столько высоким уровнем преподавания, сколько высокой мотивацией обучающихся к успешному обучению в осознанно выбранной учебной организации (лицей

и гимназии имеют определённую профессиональную ориентацию). Что касается выпускников СОШ, то результаты, которые они продемонстрировали в 2026 году, в основном остались прежними.

Наиболее высокие результаты ОГЭ по истории (качество обучения 100%, без «3») при значимом числе сдающих (5 и более) продемонстрировали МБОУ гимназия № 44, МБОУ СОШ № 57 им. В.Х. Хохрякова, МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68, МБОУ СОШ № 32, МБОУ "Гимназия св. Иннокентия Пензенского" г. Пензы; МБОУ СОШ № 1 р.п. Мокшан, Мокшанский район.

В 2026 г. результаты показывают, что обучающиеся 9-х классов, выбирая историю, как предмет по выбору, с одной стороны, делали выбор мотивированно, а, с другой стороны, все еще наблюдаются такие обучающиеся, которые не понимают всю сложность предмета.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	История России с древнейших времён до 1914 г./ знание основных дат, этапов и ключевых событий, выдающихся деятелей отечественной истории	Б	86,5	19,4	66,9	92,2	98,4
2	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г.) / определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории;	П	70,1	16,7	44,1	75,8	83,2
3	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г. / указание термина по данному определению понятия	Б	79,2	11,1	45,8	85,6	96,8
4	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ знание основных фактов истории России (множественный выбор)	Б	89,7	41,7	78,0	92,8	98,4
5	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г / указание одного термина из ряда по заданному критерию	Б	86,8	22,2	72,9	90,8	97,6

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{n \cdot m} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ соотнесение тезисов и фактов, которые могут быть использованы для аргументации	Б	86,5	11,1	71,2	90,2	100
7	XVIII – начало XX в. / использование данных, статистического материала при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	Б	90,7	41,7	89,0	93,8	94,8
8	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с исторической картой	Б	84,8	11,1	47,5	95,4	100
9	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с исторической картой	П	80,6	0	42,4	91,5	96,8
10	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с исторической картой (установление соответствия между текстом и исторической картой)	П	84,8	27,8	66,1	92,2	92,8
11	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ использование данных иллюстративного материала при ответе на вопросы	П	86,8	27,8	74,6	88,9	98,4
12	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ использование данных схем при ответе на вопросы	Б	85,1	0	59,3	93,5	99,2
13	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	Б	81,3	36,1	60,2	83,7	94,8
14	Знание фактов истории культуры с древнейших времён до 1914 г./ использование данных различных исторических и современных (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при	Б	79,2	22,2	49,2	81,7	98,4

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ответе на вопросы, решении различных учебных задач						
15	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ знание исторических деятелей из истории зарубежных стран	Б	87,0	44,4	71,2	90,8	96,0
16	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ знание фактов из истории зарубежных стран	Б	81,7	33,3	71,2	81,7	93,6
17	История зарубежных стран. Древний мир, Средние века, Новое время/ использование данных исторического источника (текста) при ответе на вопрос	Б	92,1	38,9	81,4	97,4	98,4
18	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ работа с историческим источником (атрибуция)	П	70,6	2,8	28,8	72,9	97,2
19	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ использование данных исторического источника (текста) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	Б	77,0	8,3	55,9	79,7	93,6
20	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ использование данных исторического источника (текста) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач	В	57,9	0	8,5	53,9	94,4
21	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ определение причин и следствий важнейших исторических событий	П	33,5	0	8,5	24,2	61,6
22	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ поиск ошибок в тексте исторического содержания	П	32,9	1,9	9,6	20,0	64,0
23	История России с древнейших времён до 1914 г./ выявление общности и различия сравниваемых	В	25,4	0	5,9	11,8	54,8

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исторических событий и явлений						
24	Один из периодов истории России с древнейших времён до 1914 г./ соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов (анализ исторической ситуации)	В	53,9	1,9	14,7	46,8	88,5

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
1 б	0	66,7	23,7	5,2	0,8
	1	27,8	18,6	5,2	1,6
	2	5,6	57,6	89,5	97,6
2 п	0	83,3	55,9	24,2	16,8
	1	16,7	44,1	75,8	83,2
3 б	0	88,9	54,2	14,4	3,2
	1	11,1	45,8	85,6	96,8
4б	0	33,3	6,8	1,3	0,8
	1	50,0	30,5	11,8	1,6
	2	16,7	62,7	86,9	97,6
5 б	0	77,8	27,1	9,2	2,4
	1	22,2	72,9	90,8	97,6
6б	0	88,9	28,8	9,8	0
	1	11,1	71,2	90,2	100
7 б	0	50,0	3,4	1,3	0,8
	1	16,7	15,3	9,8	8,8
	2	33,3	81,4	88,9	90,4

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
8б	0	88,9	52,5	4,6	0
	1	11,1	47,5	95,4	100
9п	0	100	57,6	8,5	3,2
	1	0	42,4	91,5	96,8
10 п	0	72,2	33,9	7,8	7,2
	1	27,8	66,1	92,2	92,8
11 п	0	72,2	25,4	11,1	1,6
	1	27,8	74,6	88,9	98,4
12 б	0	100	40,7	6,5	0,8
	1	0	59,3	93,5	99,2
13 б	0	44,4	20,3	5,2	0
	1	38,9	39,0	22,2	10,4
	2	16,7	40,7	72,5	89,6
14б	0	77,8	50,8	18,3	1,6
	1	22,2	49,2	81,7	98,4
15б	0	55,6	28,8	9,2	4,0
	1	44,4	71,2	90,8	96,0
16 б	0	66,7	28,8	18,3	6,4
	1	33,3	71,2	81,7	93,6
17 б	0	61,1	18,6	2,6	1,6
	1	38,9	81,4	97,4	98,4
18 п	0	94,4	59,3	18,3	1,6
	1	5,6	23,7	17,6	2,4
	2	0	16,9	64,1	96,0
19б	0	88,9	32,2	6,5	0,8
	1	5,6	23,7	27,5	11,2
	2	5,6	44,1	66,0	88,0
20в	0	100	86,4	34,6	1,6

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	0	10,2	22,9	8,0
	2	0	3,4	42,5	90,4
21 п	0	100	84,7	66,0	26,4
	1	0	13,6	19,6	24,0
	2	0	1,7	14,4	49,6
22п	0	94,4	86,4	73,2	20,8
	1	5,6	0	2,0	0,8
	2	0	11,9	16,3	44,0
	3	0	1,7	8,5	34,4
23 в	0	100	89,8	79,1	32,0
	1	0	8,5	18,3	26,4
	2	0	1,7	2,6	41,6
24в	0	94,4	72,9	32,0	1,6
	1	5,6	15,3	19,6	1,6
	2	0	6,8	24,2	26,4
	3	0	5,1	24,2	70,4

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	04(41,7%) 07(41,7%) 15(44,4%) 11 заданий ниже 40%	01 (76,3%), 04 (93,2%), 05 (72,9%), 06 (71,2%), 07 (96,6%),		

		13 (79,7%), 15 (71,2%), 16 (71,2%), 17 (81,4%),		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	01(19,4%) 03 (11,1%), 05 (22,2%), 06 (11,1%), 08 (11,1%), 12 (0%), 14 (22,2%), 19 (8,3%),	3(45,8%) 8(47,5) 14(49,2%)	-	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	-	11 (74,6%),	02 (75,8%), 09 (91,5%), 10 (92,2%), 11 (88,9%), 18 (81,7%),	02 (83,2%), 09 (96,8%), 10 (92,8%), 11 (98,4%), 18 (97,2%),
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		21 (8,5%), 22 (9,6%),	21 (24,2%), 22 (20,0%),	21 (61,6%), 22 (64,0%),
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	20 (94,4%), 24 (88,5%),
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			23 (11,8 %)	23 54,8 %)

3.1.2.Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

В Пензенской области, исходя из среднего процента выполнения ОГЭ по предмету «История», все задания **базового уровня** выполнены с результатом выше 70%. В 2026 году средний процент выполнения десяти из 14 заданий базового уровня оказался выше, чем в 2025 году.

Среди заданий, средний прцент выполнения которых в 2026 году ниже, чем в 2025:

- задание №1 на соотнесение исторических событий и дат (2025 г.– 90,9%, 2026 г. – 86,5%); лишь 5,6 % двоечников полностью справились с заданием (получили 2 первичных балла), 27,8 % получили по 1 баллу.

- задание № 16, которое проверяет знание фактов из истории зарубежных стран (2025 г.– 87,2%, 2026 г. – 81,7%).

Участники экзамена, получившие оценку «2», по всем заданиям базового уровня набрали менее 50,00%.

В группе участников, получивших «3», в трех заданиях из четырнадцати процент выполнения составил меньше 50% (это задания №3 (дать определение термину) – 45,8%; №8 (работа с картой-схемой) – 47,5%; №14 (знание фактов истории культуры) – 49,2%.

В группах участников, сдавших ОГЭ на оценки «4» и «5», процент выполнения по заданиям базового уровня более 80% (от 80% до 99,2%).

По Пензенской области задания ОГЭ **повышенного и высокого уровня** сложности по показателю среднего процента выполнения не имеют результат ниже 25, 4% (в 2024 г. – 38,1%, 2025 – 33, 9%).

Задания повышенного уровня сложности части 1 (4 задания) в 2026 году были выполнены лучше, чем в 2025. Это касается, прежде всего, задания № 2 (определение последовательности исторических событий). Средний процент выполнения составил 70,1% (в 2025 – 67,3%). Во 2 части экзаменационной работы результат выполнения задания № 18 (на анализ источника, атрибуция документа) улучшился на 14% (в 2025 году – 56,9%, в 2026 – 70,6%). Задание № 22 (текст с фактическими ошибками) в 2026 году было выполнено хуже, чем в предыдущие годы (2026 – 32,9%, 2025 – 40,1%, 2024 – 45,0%). В группе, получивших отличную отметку, средний процент выполнения этого задания – 64,0% (в 2025 г. – 77,7%), 1 балл получили 20,8% (в 2025 г. – 0,9%), 2 балла – 0,8% (в 2025 – 38,4% участников), 3 балла – 34,4% (в 2025 – 51,8%).

Задания высокого уровня сложности части 2 (задания 20, 23, 24) успешно выполняют в основном мотивированные девятиклассники, получившие отметки «4», «5». Средний процент выполнения составил 57,9%, 25,4%, 53,9% соответственно.

По заданию № 20, где требовались контекстные знания к приведенному тексту (историческому источнику), средний процент выполнения улучшился на 25% по сравнению с 2025 г. (с 33,9% до 57,9%). Среди учащихся, получивших отметку «4», 1 балл получили 22,9% (в 2025г. – 18,9%), 2 балла – 42,5% (в 2025 г. – 13,8%) участников. У получивших оценку «5» средний процент выполнения задания составил 94,4 % (в 2025г. – 74,6%, в 2024 г. – 92,3%). Более 90% отличников справились с заданием полностью.

Задание № 23 высокого уровня сложности (сравнение исторических событий) выполнено наименее успешно: средний процент – 25,4% (в 2025 г. – 35,4%, в 2024г. – 38,1%). Даже в категории участников, получивших отметку «5», его среднее выполнение – 54,8% (в

2025г. – 71,4%, в 2024 г. – 68,0%); полностью с заданием справились 41,6%. Среди получивших отметку «4» средний процент выполнения составил всего 11, 8% (в 2025г. – 24,8%), только 2,6% участников получили 2 балла.

Задание № 24, требующее анализа исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности, также имеет высокий уровень сложности. В 2026 г. средний процент выполнения повысился на 10% и составил 53,9% (в 2025г. – 44,7%, в 2024 г. – 44,2%). Успешно с этим заданием справились только учащиеся, получившие оценку «5» (средний процент выполнения 88,55, в 2025г. – 76,5%). Более 70% отличников получили максимальное количество баллов за выполнение задания (в 2025г. – 55, 4%).

Как и в прошлом году, значительная часть учащихся продемонстрировала недостаточное освоение следующих умений: соотношение общих исторических процессов и отдельных фактов, выявление сходства и различия сравниваемых исторических процессов, определение причинно-следственных связей важнейших исторических событий, выявление и исправление фактических ошибок.

Большую часть заданий части 2 могут решить участники с отличной подготовкой.

3.2.Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1.Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники экзамена, получившие в 2026 году отметку «2», не освоили содержание предмета «История». 18 девятиклассников показали слабую степень сформированности умений и фрагментарные знания отдельных исторических фактов. По всем заданиям базового уровня набрали менее 50%. Всего 3 задания было выполнено с результатом выше 40%. Это задание № 4 (41,7%) на знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России; №15 (44,4%), проверяющее знание основных дат, ключевых событий, выдающихся деятелей всеобщей истории, № 7 (41,7%) по использованию статистического материала. Задания повышенного и высокого уровня сложности этим учащимся не по плечу.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Участники экзамена, получившие в 2026 году отметку «2», не освоили курс истории: показали фрагментарные знания отдельных исторических фактов, слабую степень сформированности умений и навыков, видов познавательной деятельности. По результатам выполнения заданий базового уровня сложности можно судить о том, что в *наименьшей степени сформированы*:

- знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г.
- знание выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории
- знание исторических понятий и терминов и их использование для решения учебных и практических задач
- умение выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи
- умение читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников
- умение определять и аргументировать предложенную точку зрения
- умение использовать данные статистического материала
- умение работать с логической схемой.

Таблица 2-4

№ п/п	№№ заданий базового уровня сложности	Умения и способы действий	Код	Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.	13 14	Знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников	1, 2	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
	15			Всеобщая история с древнейших времён до	ФРП: 5 класс, п. 150.3.1;

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	16			начала XX в.	6 класс, п. 150.4.1; 7 класс, п. 150.5.1; 8 класс, п. 150.6.1; 9 класс, п. 150.7
2	<u>2</u>	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	1		
3	7, 12, 13, 14, 19 17	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	9, 10, 12	История России с древнейших времён до начала XX в. Всеобщая история с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2 ФРП: 5 класс, п. 150.3.1; 6 класс, п. 150.4.1; 7 класс, п. 150.5.1; 8 класс, п. 150.6.1; 9 класс, п. 150.7
4	8	Работа с исторической картой	11	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
5	6	Умение определять и аргументировать предложенную точку зрения	8	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
6	3, 5	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	3	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Предметные результаты освоения программы по истории на уровне основного общего образования должны обеспечивать не только освоение системы знаний, но и развитие умений и навыков. Целенаправленная работа над смысловым чтением, навыками работы с неадаптированным текстом, овладение приемами поиска и извлечения информации по заданной теме из различных источников могут позволить слабоуспевающим учащимся усилить свою предметную подготовку. Рекомендуется уделить основное внимание изучению исторических фактов. Основная задача педагога при работе с обучающимися, которые могут оказаться в данной группе, – мотивировать их к изучению истории. Учебный материал должен быть адаптирован к уровню слабоподготовленных школьников, используемые формы работы с этими школьниками должны соответствовать уровню их подготовки. Оценивать изменения в уровне подготовки школьников в процессе обучения необходимо с помощью диагностических работ соответствующего уровня сложности

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достижение метапредметных результатов, предусмотренных ФГОС ООО, является одним из условий успешности освоения содержания учебного предмета «История» и сдачи выпускниками 9-х классов ОГЭ по истории. Низкий уровень выполнения заданий базового уровня сложности свидетельствует о несформированности у учащихся, получивших «2», метапредметных умений:

- базовых логических действий – задания №№ 1, 3, 5, 13, 14, 15, 16 (познавательные УУД)

Так, при выполнении задания № 1 необходимо было определить соответствие между событием и датой, задания №3 (сделать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, определить взаимосвязи, систематизировать информацию)

- навыков работы с информацией – задания №№ 13,14 (познавательные УУД)

• базовых исследовательских действий – задания №№ 7, 12, 13, 14, 17, 19 с использованием данных различных исторических и современных источников; задания №№ 8, 9, 10 (работа с исторической картой) (познавательные УУД)

10 заданий КИМ ОГЭ по истории проверяли умения работы с информацией, прежде всего умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления. При выполнении заданий № 7 (анализ табличной информации), №12 (работа со схемой), №№ 13 и 14 (работа с изображениями памятников культуры), №№ 17, 19 (извлечение информации из текста документа). Причины затруднений при выполнении этих заданий связаны со слабой сформированностью у обучающихся читательских навыков; умений работать с информацией, представленной в разных знаковых системах; низким уровнем владения навыками самоорганизации и самокоррекции; со сложностями в усвоении большого объема исторического содержания тем и курсов истории.

- коммуникативных УУД – задания №№ 3, 5, 6.

О несформированности коммуникативных и регулятивных УУД свидетельствует тот факт, что двоечники чаще всего даже не приступают к выполнению заданий высокого уровня сложности (часть 2 работы).

3.2.1.3.Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Результаты ОГЭ 2026 г. в Пензенской области показали, что в группе участников экзамена, получивших отметку «2», большинство заданий 1 части КИМ выполнены на низком уровне. Участники этой группы испытывают большие затруднения при выполнении заданий 2 части с развёрнутым ответом, либо допускают грубые ошибки при их выполнении. Поэтому для формирования комплекса базовых предметных и метапредметных компетенций для слабоуспевающих обучающихся необходимо использовать не только возможности урока, но и домашние задания, консультации.

Для работы с этой группой обучающихся рекомендуется:

1. Проводить текущий контроль усвоения знаний в форме письменных и устных опросов, тематического тестирования, составления таблиц и пр.;
2. Организовывать работу с текстами учебников (в том числе, с использованием приемов технологии развития критического мышления) для составления подробных конспектов с выделением основных терминов, дат, главных событий и исторических деятелей (правителей и их современников);
3. Особое внимание необходимо уделить работе с терминами (задание № 3) (в 5 – 7 классах важным является ведение словаря терминов, который можно расположить в конце тетради, выполнение заданий на группировку понятий и терминов, использовать ребусы и кроссворды и т.п.)

4. Для ликвидации трудностей при работе с исторической и контурной картами (задание № 9) предлагать обучающимся памятки, задания, требующие анализа текста параграфа и исторической карты. Таким образом, работая с заданиями по карте (контурной карте,) обучающиеся учатся работать и с другим информационным материалом (учебником, историческим документом), что позволяет усваивать и систематизировать материал.

5. Для формирования навыков работы со схемами (задание № 12) необходимо давать задания на заполнение/составление обобщающих схем с опорой на памятки или текст параграфа, таблиц, пропусков в тексте;

6. При работе с историческим источником (задания № 17, 18, 20) необходимо сопоставлять его с текстом параграфа, обязательно объяснять значение терминов, которые встречаются в источнике, использовать памятки при анализе или характеристике источника;

7. Для формирования таких познавательных метапредметных умений, как работа с информацией, необходимо регулярно выполнять задания к историческим источникам, по исторической карте, к изображениям (понимание, анализ, атрибуция);

8. Уделить особое внимание формированию навыков создания письменных ответов (коммуникативные УУД);

9. Организовывать систематическое повторение на уроках и во внеурочное время фактологической базы курсов истории России и всеобщей истории (ключевые даты, события, термины, персоналии).

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

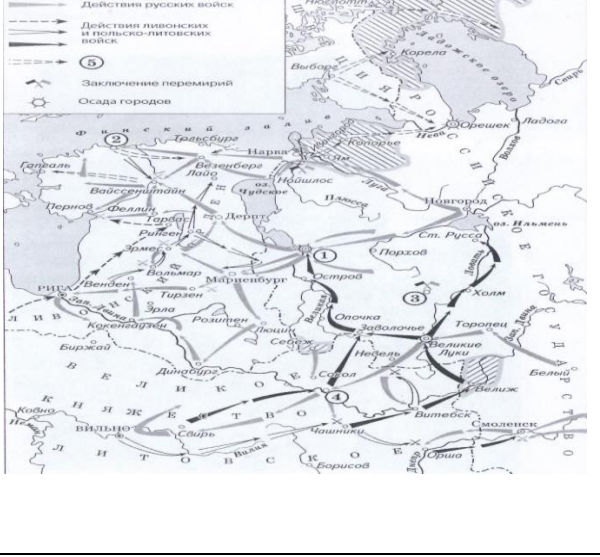
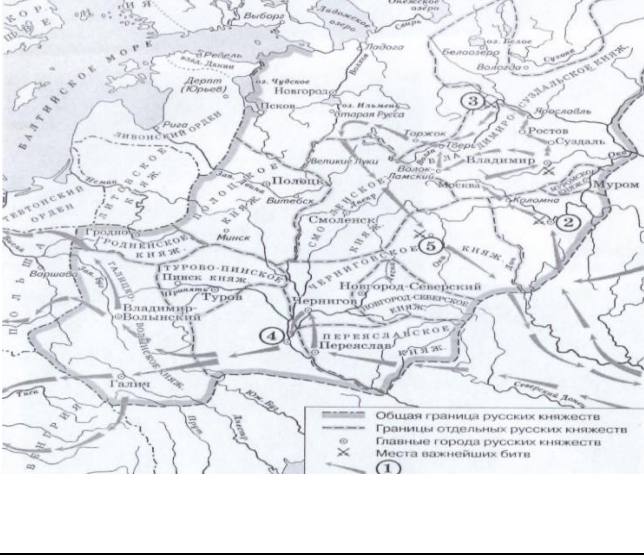
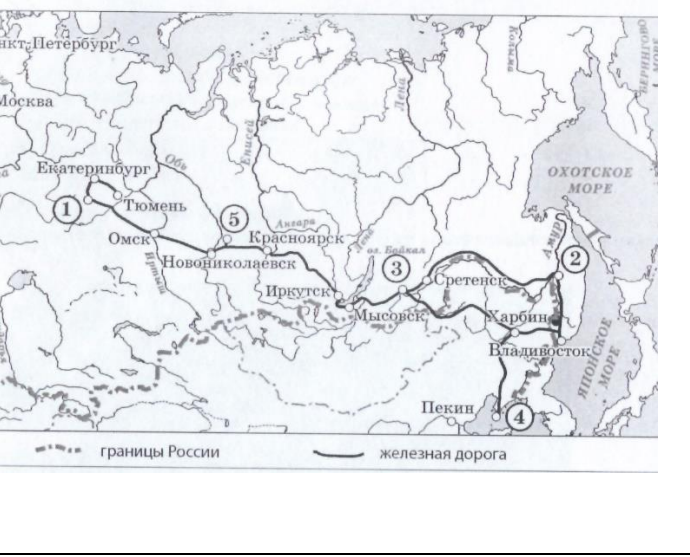
- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)
В 2026 году учащиеся, получившие отметку «3», успешно справились с большинством заданий базового уровня 1 части работы. Участники данной группы продемонстрировали достаточно высокий уровень
 - знания основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г.;
 - знания выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории;
 - знания исторических понятий и терминов и их использование для решения учебных и практических задач;
 - умения выявлять особенности развития культуры, быта и нравов народов в различные исторические эпохи;
 - умения определять и аргументировать предложенную точку зрения;
 - умения использовать данные статистического материала.

Из заданий повышенного уровня сложности наиболее успешным оказалось задание № 11 (работа с иллюстративным материалом). Самым сложным оказалось задание, где необходимо было указать территорию, где в период раздробленности верховной властью обладало вече (изображенное которого было на иллюстрации).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

О знаниях основных дат, событий истории России свидетельствует выполнение задания № 1, где необходимо было установить соответствие между событиями и годами. Однако расположить в хронологической последовательности события 17 – 18 вв. смогли немногие (задание № 2). Большинство троечников правильно определили термин, не относящийся к определенной эпохе, тогда как написать термин по определению смогли лишь 45%. (задание № 3).

У этой группы школьников недостаточно сформированы умения читать и анализировать историческую карту/схему; характеризовать на основе анализа исторической карты/схемы исторические события, явления, процессы; сопоставлять информацию, представленную на исторической карте/схеме, с информацией из других источников (задания №№ 8, 9, 10). Особую трудность представляет атрибуция карты/схемы (задание №8).

Вариант 310	Вариант 309	Вариант 321
		
Укажите название войны, в ходе которой произошли отраженные на схеме события.	Заполните пропуск в предложении. «Оформление границ русских княжеств,	Назовите российского императора, в период правления которого началось строительство

Наряду с правильными ответами (Ливонская), встречались «Северная», «Семилетняя» и др.	обозначенных на схеме пунктиром, началось в первой половине – середине _____ века». Ответ запишите словом. Наряду с правильным ответом девятиклассники называли одиннадцатый, двенадцатый век.	магистральной, обозначенной на схеме. Кроме правильного ответа «Александр Третий» школьники называли «Николай Первый», «Николай Второй»
---	--	--

Кроме этого, плохие результаты эта категория девятиклассников показывает при выполнении заданий второй части КИМ. Это свидетельствует о низком уровне сформированности умений устанавливать причинно-следственные связи (задание № 21), умений определять достоверность информации (задание № 20).

Таблица 2-13

№ п/п	№№ заданий базового и <u>повышенного</u> уровня сложности	Умения и способы действий	Код	Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОР ⁸
1.	3	Объяснение смысла изученных исторических понятий и терминов	3	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФОР: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
2.	8, 9, 10	Работа с исторической картой	11	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФОР: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
3.	14	Знание важнейших достижений культуры	2, 12	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФОР: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2;

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

					9 класс, п. 150.7.2
4.	<u>2</u>	Определение последовательности и длительности важнейших событий отечественной и всеобщей истории	1	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
5.	<u>22</u>	Использование данных различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач; сравнение свидетельств разных источников	9, 10, 12	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
6.	<u>21</u>	Определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий	6	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2

Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

«Зонами роста» в части предметной подготовки этой группы школьников является освоение ими навыков работы с исторической картой/схемой; изучение хронологии, работа с историческими терминами, с историческими источниками.

3.2.2.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

Успешное выполнение ОГЭ по истории требует высокой степени сформированности познавательных метапредметных умений: базовые логические действия, базовые исследовательские действия, работа с информацией.

Задания №№ 21, 22, 23, 24 требуют применения базовых логических действий: выявлять характерные признаки исторических явлений; раскрывать причинно-следственные связи событий; сравнивать события, ситуации, выявляя общие черты и различия; формулировать и обосновывать выводы. О низком уровне владения этими умениями свидетельствуют результаты, которые показали школьники, получившие «3» за экзамен.

Базовые исследовательские умения необходимы были для выполнения заданий №№ 8-10 (работа с исторической картой), № 18 (атрибуция исторического источника). Учащиеся должны были уяснить задание; выделить на карте и в тексте маркеры, позволяющие

установить время, событие, участников; сделать выводы и сформулировать ответ. Наиболее трудным оказались для участников экзамена, получивших отметки «3», задания №№ 9 и 18, что свидетельствует о необходимости ведения целенаправленной работы по формированию у школьников исследовательских навыков.

10 заданий КИМ ОГЭ по истории проверяли умения работы с информацией, прежде всего умение применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев; выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

При выполнении заданий № 7 (анализ табличной информации), №11 (работа с иллюстрацией), №12 (работа со схемой), №№ 13 (работа с изображениями памятников культуры), №№ 17 (извлечение информации из текста документа) успешно выполнены участниками экзамена.

Высокий уровень коммуникативных умений проявляется в грамотной письменной речи. Зачастую ответы участников ОГЭ представляют словосочетания, отдельные слова, незаконченные предложения там, где необходим развернутый ответ. Это свидетельство недостаточной сформированности коммуникативных метапредметных умений.

В заданиях №№ 20, 21, 23, 24, где требуется сформулировать причины исторических событий или сравнить исторические явления и события, троечники не могли четко сформулировать ответ и дать развернутое обоснование.

При выполнении работы ученики проявили различный уровень сформированности регулятивных метапредметных умений: умения планировать пути достижения целей, соотносить свои действия с планируемыми результатами, осуществлять контроль и самоконтроль деятельности. Исходя из результатов ОГЭ по истории можно сделать вывод о недостаточном уровне данных метапредметных результатов у обучающихся, получивших отметки «3». Недостаточная сформированность регулятивных метапредметных умений проявляется также при выполнении и оформлении заданий.

В задании № 22 требуется оформление ответа в таблицу, многие из экзаменуемых пишут в строчку. Всё это проявление недостаточного самоконтроля.

3.2.2.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Результаты ОГЭ показали, что участники, получившие отметку «3», хорошо справляются с заданиями базового уровня. Для них сложными являются задания повышенного уровня сложности 1 части (работа с картой, иллюстрациями) и 2 части КИМ с развернутым ответом.

Для работы с обучающимися группы со средним уровнем подготовки рекомендуется:

- систематическое повторение ключевых терминов, персоналий, дат по истории России и всеобщей истории и соответствующий контроль усвоения знаний в форме письменных и устных опросов, тестирования, составления сводных таблиц и пр.;

- использование практических работы с тематическими тестами, тестовыми сборниками; при этом основное внимание уделять заданиям с развернутым ответом;
- систематизировать работу на занятиях с картографическим и иллюстративным материалом;
- формировать навыки описания причинно-следственных связей для успешного выполнения заданий №№ 21, 24;
- необходимо организовать работу с историческими источниками (задания №№ 18-20, 22), формировать базовые логические УУД (сравнение исторических событий, явлений, задание № 23);
- проводить индивидуальные консультационные занятия по выявленным проблемным вопросам, темам.

3.2.3 Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1 Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Участники экзамена, получившие в 2026 году отметку «4», освоили курс учебного предмета «История»: они показали высокую степень сформированности умений и знаний исторических событий, процессов, достижений культуры. Процент выполнения всех заданий базового уровня составил от 79,9% до 97,4%. Пять из семи заданий повышенного уровня сложности выполнены в пределах от 75,8% до 92,2%. Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий. Самыми сложными для этой категории девятиклассников оказались задания №№ 21 (24,2%), 22 (20,0%), 23 (20,9%), 24 (46,8%) второй части КИМ.

Задание № 21

Задание, относящееся к повышенному уровню сложности на определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий, явлений, процессов. Задание состоит из двух частей: экзаменуемый сначала должен выбрать из списка причину (предпосылку), следствие события, а затем объяснить, как выбранное положение связано с ним. В различных вариантах необходимо было определить одну из причин(предпосылок) раскола организации «Земля и воля» на «Черный передел» и «Народную волю» (вариант 309); определить одну из причин(предпосылок) призвания варягов (вариант 310); определить одну из причин(предпосылок) наделения М.Т. Лорис-меликова чрезвычайными полномочиями и назначения его министром внутренних дел (вариант 321). Наиболее распространённая ошибка экзаменуемых при выполнении заданий состоит в том, что они делают неправильный выбор причины из предложенного перечня, рассуждения и пояснения теряют смысл. В случае, если причина названа верно, зачастую, некоторые логические звенья в цепочке рассуждений «теряются», и это ведёт к потере логики всего ответа. Полностью с этим заданием справились лишь 14,4% девятиклассников, получивших «4», 1 балл получили 19,6%.

Задание № 22

Задание предполагает поиск фактических ошибок в тексте по истории России. Задание включает образец оформления ответа в виде таблицы. К сожалению очень многие экзаменуемые не следуют этому указанию, а оформляют ответ в свободной форме. Это часто ведет к тому, что в ответе не указываются либо ошибочные положения, либо верные положения. Полностью с этим заданием справились (получили 3 балла) 8,5%, два балла получили 16,3%, 1 балл –2,0%.

Задание № 23

Задание, относящееся к высокому уровню сложности, направлено на выявление сходства или различий по сопоставимым позициям, выполнено на уровне ниже среднего. Средний процент выполнения составил всего 11,8%. Чтобы успешно выполнить это задание, необходимы как глубокие знания предмета, так и развитые аналитические способности.

В варианте 321 девятиклассникам было предложено назвать не менее двух различий в программных установках Партии конституционных демократов и «Союза 17 октября». Вариант 309 содержал задание на установление общих черт социально-экономического развития России в периоды правления Николая I и Александра II. Более трудным оказалось для школьников задание варианта 310, где необходимо было назвать не менее двух различий между войнами России с Турцией 1853-1856 гг. и 1877-1878 гг. Более 79% школьников, получивших «4» не справились с заданием.

Задание № 24

Задание, требующее глубоких знаний и развитых мыслительных способностей, направлено на анализ исторической ситуации, связанной с деятельностью исторической личности. В 2026 г. задание выполнено девятиклассниками, получившими «4», со средним результатом – 46,8% (38,2 % – в 2025г.).

Данная группа учащихся на базовом уровне освоила содержание предмета История. Однако ряд предметных умений сформированы недостаточно для получения отличной отметки. Умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	№№ заданий повышенного и высокого уровня сложности	Умения и способы действий	Код	Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1.	21	Определение и объяснение причин и следствий	6	История России с	ФРП:

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		важнейших исторических событий		древнейших времён до начала XX в.	6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
2.	22	Использование данных различных исторических и современных источников при решении различных учебных задач	9, 10, 12	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
3.	23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	7	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
4.	24	Умение выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов	5	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2

Реалистические «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Зоной роста» для данной категории учащихся являются задания части 2 КИМ ОГЭ (№№ 21, 22, 23, 24). Данные задания направлены на проверку умения выявлять существенные черты и характерные признаки исторических событий, явлений, процессов; устанавливать и объяснять взаимосвязи между ними (причины и следствия, сходства и различия). Задания этой группы повышенного и высокого уровня выполнены обучающимися, получившими отметку «4», на низком уровне (задания № 21 – 24,2%, задание № 22 – 20,0%, задание № 23 – 11,8%, задание № 24 – 46,8%)

Это дает основание на повышение результатов выполнения и заданий повышенного уровня сложности при усилении внимания к достижению предметных результатов ФПР. Перспективным направлением повышения предметных результатов для данной группы школьников является углубленная работа с историческими источниками. Повышению уровня выполнения заданий учащимися данной группы вне зависимости от уровня их сложности будет способствовать системная работа над умением анализировать, обобщать, систематизировать, конкретизировать и критически оценивать историческую информацию, формулировать выводы, подкрепляя их аргументами. Систематическая работа над небольшими (в рамках части урока) учебными исследованиями, проектами, несомненно, будет «зоной роста» для учащихся данной кластерной группы

3.2.3.2 Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;
- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Высокий уровень выполнения заданий базового уровня сложности свидетельствует о том, что у учащихся данной группы на достаточном уровне сформировано большинство познавательных, коммуникативных, регулятивных УУД.

Однако, для выполнения заданий 2 части КИМ ОГЭ по истории (задания №№ 21-24) требуется более высокий уровень освоения базовых логических (выявлять причинно-следственные связи при изучении явлений и процессов; делать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, умозаключений по аналогии, формулировать гипотезы о взаимосвязях), базовых исследовательских действий (проводить по самостоятельно составленному плану небольшое исследование по установлению особенностей объекта изучения, причинно-следственных связей и зависимостей объектов между собой). Среди познавательных УУД исключение составляет блок «Работа с информацией». Недостаточный уровень сформированности умений применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учётом предложенной учебной задачи и заданных критериев и выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (блок «Работа с информацией» познавательных УУД) стали основной причиной низких результатов выполнения заданий 2 части КИМ ОГЭ по истории.

Недостигнутыми можно считать также всю группу регулятивных УУД в части самоконтроля (выполнение задания № 22).

3.2.3.3 Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Поскольку ошибки и затруднения участников экзамена обусловлены не столько недостаточностью знаний, сколько недостаточным уровнем сформированности метапредметных умений, при организации образовательной деятельности педагогам рекомендуется:

1. Использовать в процессе обучения истории технологию развития критического мышления через чтение и письмо, которая нацелена на развитие познавательной активности в процессе специально организованной учителем учебной деятельности. В процессе организованной самостоятельной деятельности ученики осваивают работу с текстом (источника или учебного пособия), осуществляют

анализ информации, представленной в различных видах источников (историческая карта, таблица, иллюстративный материал), формируют и развивают умения работы с историческими понятиями. Технология направлена на формирование и развитие навыков смыслового чтения (функциональная читательская грамотность) через организацию работы, как со сплошными текстами (письменные исторические источники, сочинения историков, учебники истории и др.), так и несплошными текстами, которые являются составными частями исторических карт (схем), таблиц, диаграмм, графиков или дополнениями к изображениям.

Применение на уроках различных приемов технологии развития критического мышления способствует формированию у обучающихся познавательных УУД:

- базовых логических – выявление причинно-следственных связей, обобщение, систематизация материала, сравнение событий и явлений, формулирование и обоснование выводов и др.;
- базовых исследовательских – определять познавательную задачу, намечать путь её решения и осуществлять подбор исторического материала, объекта; систематизировать и анализировать исторические факты;
- работа с информацией: осуществлять анализ учебной исторической информации (учебник, тексты исторических источников, научно-популярная литература, интернет-ресурсы и другие) – извлекать информацию из источника.

2. В работе с текстовыми источниками использовать приемы технологии продуктивного чтения: систематизировать содержание текста в форме кластера; по ходу чтения выполнить тестовые задания и др. Данные виды работы направлены на формирование не только познавательных УУД, но и регулятивных и коммуникативных.

3. Особое внимание уделять развитию письменной речи учащихся для того, чтобы они могли продемонстрировать следующие умения: последовательно излагать исторические факты и события; устанавливать причинно-следственные связи, систематизировать, обобщать исторический материал; максимально использовать историческую терминологию и понятийный аппарат.

4. Осуществлять работу над формированием регулятивных УУД: развитие навыков самоорганизации, целеполагания, контроля и самооценки. Основные приемы, которые могут быть использованы проблемно-диалогическое обучение, метод маршрутных листов, технологии взаимопроверки, рефлексивные карты и экспертное оценивание по заранее выработанным критериям.

5. Использовать в работе межпредметные связи, особенно при знакомстве с вопросами экономики, истории науки и культуры. В качестве расширения содержательного материала для изучения истории активнее использовать художественные произведения, кинофильмы, марки, монеты, памятники и другие произведения искусства.

6. Учителям необходимо совершенствовать методику текущего, тематического, поэтапного повторения и контроля, сочетать в нем разные формы устной и письменной проверки. Для оценки уровня сформированности предметных и метапредметных умений необходимо проводить диагностические работы, основанные на работе с текстовыми, картографическими, иллюстративными источниками.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Анализ результатов обучающихся данной кластерной группы свидетельствует об успешном освоении практически всех предметных результатов ФГОС. Все задания базового уровня сложности и большинство заданий повышенного уровня сложности выполнены на оптимальном уровне свыше 85%. Исключение составляют задания № 21 (61,6%) и № 22 (64,0%). Также на высоком уровне выполнены задания высокого уровня сложности № 20 (94,4%) и 24 (88,5%). На допустимом уровне выполнено задание № 23 (54,8%).

Учащиеся продемонстрировали знание основных дат, этапов и ключевых событий истории России и мира с древности до 1914 г., выдающихся деятелей отечественной и всеобщей истории, важнейших достижений культуры и систем ценностей, сформировавшихся в ходе исторического развития, изученных видов исторических источников, знание исторических терминов; умения использовать данные различных исторических и современных источников (текста; схем; иллюстративного, статистического материала, карт/схем) при ответе на вопросы, решении различных учебных задач.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Относительно невысокие результаты отдельных заданий связаны (задания №№ 21, 22, 23) связаны с недостаточной степенью сформированности умений использовать полученные знания для определения причин и следствий, сравнения исторических событий.

Задание № 21

Задание, относящееся к повышенному уровню сложности на определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий, явлений, процессов. Задание состоит из двух частей: экзаменуемый сначала должен выбрать из списка причину (предпосылку), следствие события, а затем объяснить, как выбранное положение связано с ним. В различных вариантах необходимо было определить одну из причин(предпосылок) раскола организации «Земля и воля» на «Черный передел» и «Народную волю» (вариант 309); определить одну из причин(предпосылок) призвания варягов (вариант 310); определить одну из причин(предпосылок) наделения М.Т. Лорис-меликова чрезвычайными полномочиями и назначения его министром внутренних дел (вариант 321). Наиболее распространённая ошибка экзаменуемых при выполнении заданий состоит в том, что они делают неправильный выбор причины из предложенного перечня, рассуждения и пояснения теряют смысл. В случае, если причина названа верно, зачастую, некоторые логические звенья в цепочке рассуждений «теряются», и это ведёт к потере логики всего ответа. Работа над выявлением причинно-следственных связей исторических

событий и процессов должна проводиться на каждом уроке истории. Очень хорошим методическим приемом в реализации технологии развития критического мышления является эвристическая беседа, другой, более простой приём – чтение с вопросами. Полностью с этим заданием справились лишь 49,6% девятиклассников, получивших «5», 1 балл получили 24%. Не справились с заданием 26,4% учащихся

Задание № 22

Задание предполагает поиск фактических ошибок в тексте по истории России. Задание включает образец оформления ответа в виде таблицы. К сожалению очень многие экзаменуемые не следуют этому указанию, а оформляют ответ в свободной форме. Это часто ведет к тому, что в ответе не указываются либо ошибочные положения, либо верные положения. Для успешного выполнения задания № 22 необходимы не только глубокие знания, но и развитое критическое мышление, которое формируется благодаря систематическому использованию приёмов технологии развития критического мышления. Полностью с этим заданием справились (получили 3 балла) 34,4%, два балла получили 44,0%, 1 балл – 0,8%.

Задание № 23

Задание, относящееся к высокому уровню сложности, направлено на выявление сходства или различий по сопоставимым позициям. Чтобы успешно выполнить это задание, необходимы как глубокие знания предмета, так и развитые аналитические способности. Одним из приёмов развития способностей сравнивать и анализировать является составление сравнительных таблиц, а также другие способы структурирования текста.

В варианте 321 девятиклассникам было предложено назвать не менее двух различий в программных установках Партии конституционных демократов и «Союза 17 октября». Вариант 309 содержал задание на установление общих черт социально-экономического развития России в периоды правления Николая I и Александра II. Более трудным оказалось для школьников задание варианта 310, где необходимо было назвать не менее двух различий между войнами России с Турцией 1853-1856 гг. и 1877-1878 гг. Более 32% школьников, получивших «5» не справились с заданием. Полностью с этим заданием справились (получили 2 балла) 41,6%, 1 балл получили – 26,4% участников.

В недостаточной степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий следующие умения и способы действий

Таблица 2-6

№ п/п	№№ заданий повышенного и высокого уровня сложности	Умения и способы действий	Код	Темы программы	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

1.	21	Определение и объяснение причин и следствий важнейших исторических событий	6	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
2.	22	Использование данных различных исторических и современных источников при решении различных учебных задач	9, 10, 12	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2
3.	23	Выявление общности и различия сравниваемых исторических событий и явлений	7	История России с древнейших времён до начала XX в.	ФРП: 6 класс, п. 150.4.2; 7 класс, п. 150.5.2; 8 класс, п. 150.6.2; 9 класс, п. 150.7.2

-
- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Реалистичными зонами роста в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов для учащихся с высоким уровнем подготовки является прежде всего отработка умений анализировать и аргументировать информацию, представленную в разных знаковых формах. Особое внимание обратить на задания №№ 21-24. При выполнении заданий 21-24 сохраняется, хоть и незначительная, доля учащихся, получившая 0 баллов за выполнение задания. Рекомендуется добиваться от учащихся уверенного освоения приёмов работы с информацией, её осмысление; развитие способностей обучающихся делать необходимые выводы о сходствах и различиях, причинах и следствиях исторических явлений и событий.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Для работы с обучающимися, имеющими прочные знания по истории, следует особое внимание обратить

- на совершенствование умений письменной коммуникации, умение ясно, логично и точно излагать свои мысли, использовать адекватные языковые средства;

- организовывать учебно-познавательную деятельность с источниками, изображениями, исторической картой, схемой для отработки умений для формированию метапредметных аналитических навыков (формулирование причинно-следственных связей проведения атрибуции текста, привлечения контекстной информации, соотнесении общих исторических процессов и отдельных фактов);
- отрабатывать формирование умения приводить примеры и аргументы в ходе уроков-дискуссий. Увеличить количество заданий, требующих от учащихся собственной интерпретации тех или иных фактов, привлечения знаний из школьных курсов учебных предметов – обществознания, литературы, географии и т.д.
- предложить учащимся данной группы вести лист самооценки по достижению (фиксации затруднении) предметных и метапредметных результатов, содержащихся в «Кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ОГЭ по истории» и «Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения государственной итоговой аттестации в форме ОГЭ по истории».
- активно вовлекать обучающихся в участие в олимпиадах школьников по истории, а также в предметных конкурсах федерального, регионального, муниципального уровней.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1.Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Подходы к анализу результатов ОГЭ по истории (по содержательным линиям, по уровню сформированности отдельных умений).
2. Дифференцированный подход в образовательной деятельности.
3. Технологии педагогической деятельности с низко мотивированными и слабоуспевающими обучающимися.
4. Эффективные практики организации систематизации учебного материала и итогового повторения.
5. Проблемы преемственности (НОО – ООО – СОО) в формировании базовых предметных и метапредметных умений и повышении результатов ГИА.

3.3.2.Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»:

- внести изменения в дополнительные профессиональные программы повышения квалификации учителей истории в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами;
 - включить изучение эффективных педагогических технологий и методик: технологии развития критического мышления, смыслового чтения и др. в содержание дополнительных профессиональных программ повышения квалификации;
 - продолжить практику проведения диагностики предметных и методических компетенций учителей обществознания;
 - продолжить практику проведения практико-ориентированных семинаров, направленных на развитие методических компетенций педагогов: «Методика работы с иллюстративным материалом», «Методика работы с исторической картой», «Методика работы с текстовым историческим источником», «Методика изучения вопросов истории культуры России», «Методика работы с историческими терминами и понятиями», «Методика работы с исторической хронологией»;
 - провести методические мероприятия по освоению технологий педагогической деятельности с низко мотивированными и слабоуспевающими обучающимися;
 - продолжить практику проведения стажировочных площадок с целью распространения эффективных практик работы учителей истории (на базе образовательных организаций, учащиеся которых стабильно демонстрируют высокие результаты во время проведения оценочных процедур);
- ЦНППМ: разработать индивидуальные образовательные маршруты для педагогов, направленные на совершенствование методики работы по формированию у обучающихся познавательных УУД (блоки «Работа с информацией», «Базовые исследовательские действия»), регулятивных и коммуникативных УУД.

3.3.3.Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрации образовательных организаций рекомендуется обеспечить проведение следующих основных мероприятий:

- проведение анализа результатов ОГЭ 2026 с целью совершенствования контроля за состоянием преподавания учебного предмета «История» и подготовкой к ОГЭ;
- корректировка системы внутреннего оценивания качества образования, внесение изменения в планы и направления внутришкольного контроля;
- организация работы учителей с обучающимися по устранению образовательных дефицитов, выявленных при проведении оценочных процедур (дополнительные занятия, курсы внеурочной деятельности и др.); обеспечение корректировки используемых учителями педагогически обоснованных форм, методов и средств обучения и воспитания и т.д.;
- организация профориентационной работы с учащимися 9 класса для исключения случайного выбора предметов для сдачи ОГЭ;

- организация работы факультатива по подготовке высокомотивированных обучающихся и обучающихся с низким уровнем подготовки к сдаче экзамена (повторение, закрепление, углубление разделов учебной программы)⁴
- проведение тренировочного экзамена для дифференциации учащихся с последующей корректировкой содержания образовательной деятельности с категориями детей, имеющих прочные знания, средние знания и с низким уровнем подготовки;
- организация повышения квалификации учителей истории в соответствии с выявленными профессиональными дефицитами⁴
- провести информационные встречи и консультации для родителей и обучающихся по вопросам подготовки к экзамену, в том числе обратить внимание на Кодификатор проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования и элементов содержания для проведения основного государственного экзамена по обществознанию и спецификацию КИМ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Стромакова Надежда Васильевна</i>	<i>Директор центра технологии управления и методической работы ГАОУ ДПО ИРР ПО, председатель ПК ОГЭ по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Стромакова Надежда Васильевна</i>	<i>Директор центра технологии управления и методической работы ГАОУ ДПО ИРР ПО, председатель ПК ОГЭ по истории</i>
<i>Тропина Лариса Николаевна</i>	<i>Заместитель директора МБОУ СОШ № 66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова, заместитель председателя ПК по истории</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Локоткова Светлана Васильевна ...</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики общего образования</i>