

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по истории

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
703	15,96	749	15,44	689	13,79

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Мужской	269	38,26	313	41,79	286	41,51
Женский	434	61,74	436	58,21	403	58,49

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	703	100	749	100	689	100
Выпускник общеобразовательной организации текущего года (ВТГ СОО)	701	99,72	744	99,33	680	98,69
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования (ВТГ ВПО)	2	0,28	4	0,53	7	1,02
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)			1	0,13	1	0,15
Обучающийся общеобразовательной организации, завершивший освоение образовательной					1	0,15

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
программы по учебному предмету						
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	9	1,28	7	0,93	7	1,02

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№п/п	Категория школ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	701	99,72	745	99,47	681	98,84
2	Гимназия	58	8,25	80	10,68	70	10,16
3	Кадетская школа	9	1,28	11	1,47	9	1,31
4	Лицей	77	10,95	51	6,81	45	6,53
5	Средняя общеобразовательная школа	525	74,68	572	76,37	537	77,94
6	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предметов	23	3,27	24	3,2	13	1,89

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

7	Центр образования	9	1,28	7	0,93	7	1,02
---	-------------------	---	------	---	------	---	------

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	итого	689	100,00
2	Башмаковский район	6	0,87
3	Бековский район	7	1,02
4	Белинский район	7	1,02
5	Бессоновский район	24	3,48
6	Вадинский район	5	0,73
7	город Заречный	22	3,19
8	город Кузнецк	61	8,85
9	город Пенза	319	46,30
10	Городищенский район	19	2,76
11	Земетчинский район	8	1,16
12	Иссинский район	2	0,29
13	Каменский район	34	4,93
14	Камешкирский район	6	0,87
15	Колышлейский район	10	1,45
16	Кузнецкий район	13	1,89
17	Лопатинский район	8	1,16
18	Лунинский район	4	0,58
19	Малосердобинский район	3	0,44
20	Мокшанский район	12	1,74
21	Наровчатский район	4	0,58
22	Неверкинский район	8	1,16
23	Нижнеломовский район	7	1,02
24	Никольский район	13	1,89

№п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
25	Пачелмский район	10	1,45
26	Пензенский район	18	2,61
27	Сердобский район	25	3,63
28	Сосновоборский район	16	2,32
29	Спасский район	8	1,16
30	Тамалинский район	5	0,73
31	Шемышейский район	5	0,73



1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Иной категории участников, принявших участие в ЕГЭ, помимо выше рассмотренных, в основной день основного периода не отмечается.

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 г. отмечается небольшое уменьшение количества участников ЕГЭ по предмету (на 1,65% по сравнению с 2025 г.).

Существенных количественных изменений в составе участников ЕГЭ по истории не отмечено.

В гендерном разрезе обществознание преимущественно выбирают девушки – 58,2% (58,0% – в 2025 г.). Это объясняется тем, что история необходима в основном для получения «женских» профессий: учителя, бухгалтера, искусствоведа, библиотекаря и т.д. Выбирают ЕГЭ по истории чаще всего только те выпускники, которые идут на исторические факультеты или факультеты международных отношений.

Самый большой процент, сдававших ЕГЭ по истории, составили выпускники общеобразовательных учреждений текущего года, которые составляют подавляющее большинство абитуриентов в вузы – 98,69% (99,33% – в 2025 г.).

Как и в прошлые годы, практически каждый второй участник ЕГЭ по истории – выпускник учебных заведений двух самых крупных городов области – 55,15% (51,4% – в 2025 г.): Пензы – 46,3% (36,84 – в 2025 г.) и Кузнецка – 8,85% (11,24% – в 2025 г.).

Произошли некоторые изменения в количестве участников ЕГЭ по истории по муниципальным образованиям Пензенской области.

Низкий процент участников ЕГЭ по истории наблюдается в 8 (в 2026 г. – 9 районах): в Иссинском – 2 чел. (0,29%), Малосердобинском – 3 чел. (0,44%), Лунинском, Наровчатском – 4 чел. (0,58% соответственно в каждом), Вадинском, Тамалинском, Шемышейском – 5 чел. (0,73% соответственно в каждом), Вадинском, Неверкинском, Тамалинском (0,67% соответственно в каждом).

Таким образом, низкий показатель участия выпускников говорит о том, что в этих АТЭ снизилось количество самих выпускников.

Таким образом, в 8 районах из 27 наблюдается низкий процент участия выпускников в выборе истории в качестве государственного экзамена, что составляет 29,6 (33, 3% – показатель 2025 Г.), что выше на 3,7%.

Сохраняется высокий процент участия выпускников в ЕГЭ по истории в: городе Пензе – 319 чел (293 в 2025 г.), в городе Кузнецке – 61 чел. (64 чел в 2025 г.), Каменском районе – 34 чел. (47 чел. в 2025 г.)

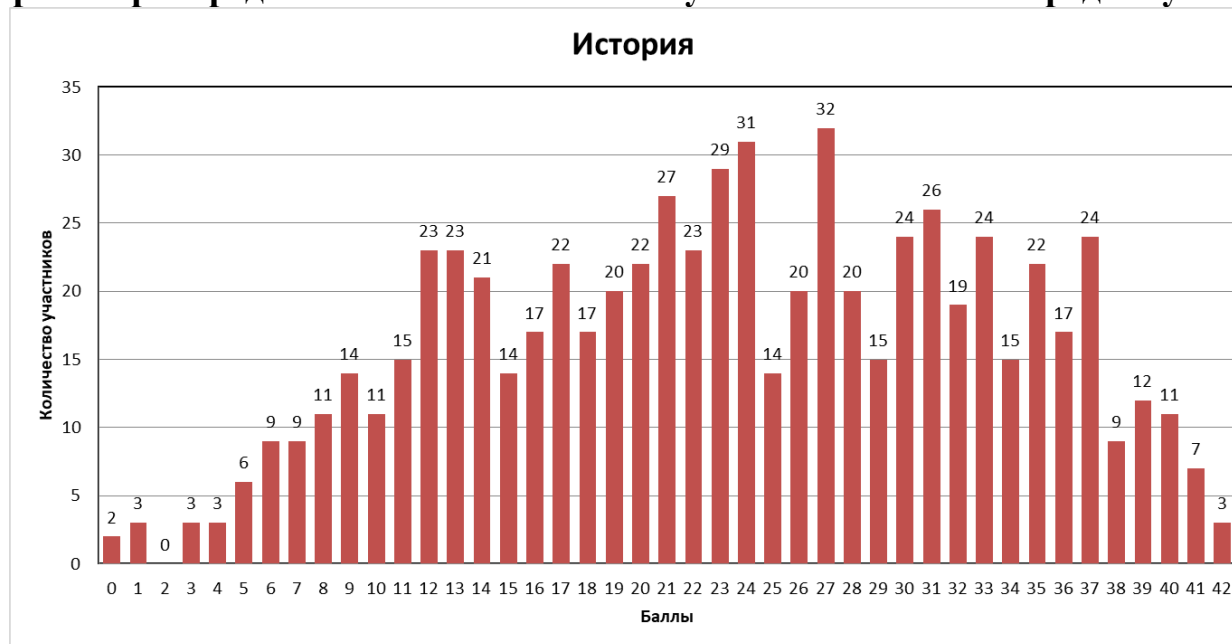
Определение причин существенных различий в количестве участников ЕГЭ по истории напрямую связаны с оценкой участниками ЕГЭ перспектив поступления в вуз и дальнейшего трудоустройства, а также сложностью и объемом знаний по предмету. На решение

выпускников нередко влияет популяризация других направлений – инженерно-технических, IT, медицины, где выше шансы на бюджетное место.

Анализ динамики количества участников ЕГЭ по истории за 2024-2026 гг. показывает отсутствие устойчивой тенденции: в отдельные годы наблюдается стабилизация, но в целом прослеживается постепенное снижение доли предмета в общей экзаменационной кампании. Среди возможных причин – изменение требований вузов к вступительным испытаниям, а также смещение интересов выпускников в сторону других предметов (физика, математика, информатика). При этом состав участников по типам образовательных организаций остаётся относительно стабильным: по-прежнему доминируют выпускники СОШ, хотя доля учащихся из гимназий и лицеев демонстрирует колебания.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.1. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№п/п	Участников набравших балл	Годы проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	5,97	4,41	5,08
2	от минимального балла до 60 баллов, %	48,08	41,26	44,85
3	от 61 до 80 баллов, %	28,59	36,58	32,66
4	от 81 до 100 баллов, %	17,35	17,76	17,42

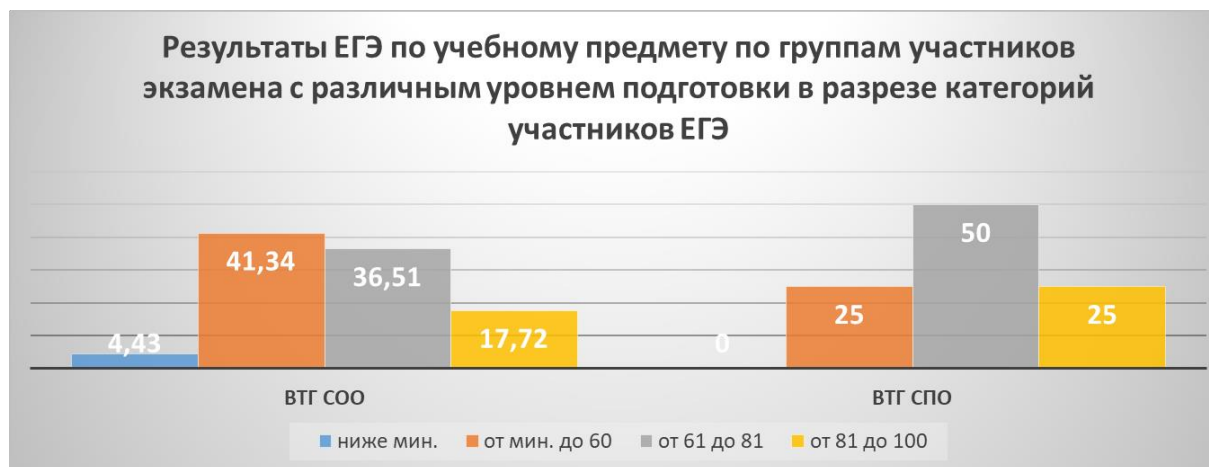
5	Средний тестовый балл	60,03	61,62	61,17
---	-----------------------	-------	-------	-------

2.2. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.2.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№п/п	Категория участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,43	41,34	36,51	17,72
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	0	25	50	25

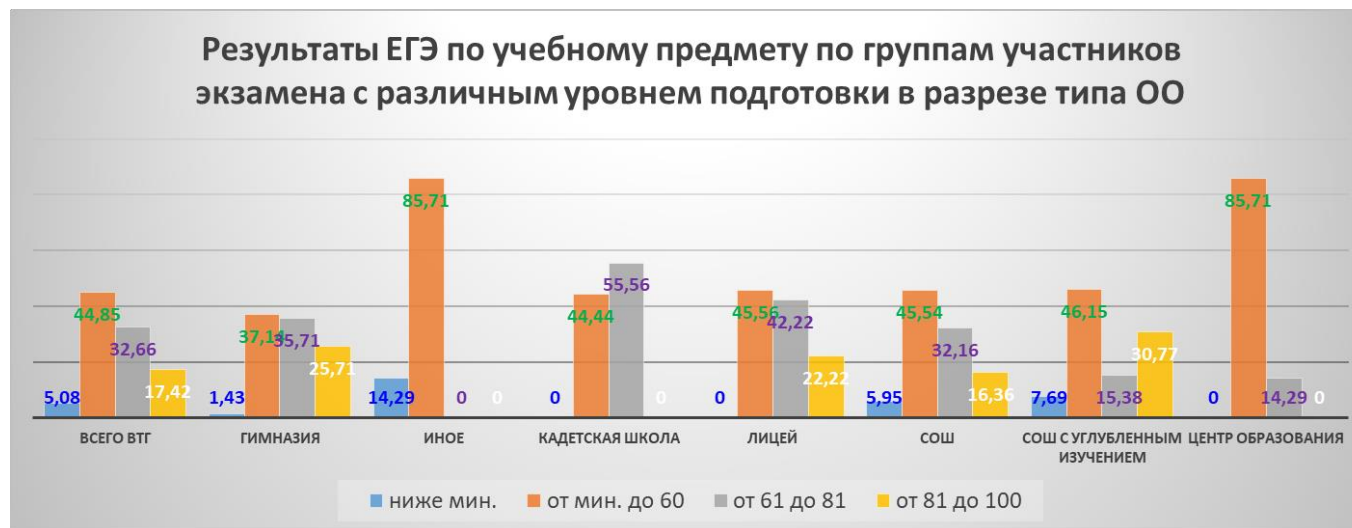


2.2.2. в разрезе типа ОО³

Таблица 2-8

№п /п	Тип ОО	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Всего ВТГ	689	5,08	44,85	32,66	17,42
2	Гимназия	70	1,43	37,14	35,71	25,71
3	Иное	7	14,29	85,71	0	0
4	Кадетская школа	9	0	44,44	55,56	0
5	Лицей	45	0	35,56	42,22	22,22
6	Средняя общеобразовательная школа	538	5,95	45,54	32,16	16,36
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	13	7,69	46,15	15,38	30,77
8	Центр образования	7	0	85,71	14,29	0

³ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования



2.2.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	688	5,09	44,91	32,56	17,44
2.	углубленный	1	0	0	100	0

2.2.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Всего ВТГ	689	5,08	44,85	32,66	17,42

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
2	Башмаковский район	6	0	33,33	50	16,67
3	Бековский район	7	0	57,14	42,86	0
4	Белинский район	7	14,29	28,57	42,86	14,29
5	Бессоновский район	24	4,17	45,83	33,33	16,67
6	Вадинский район	5	0	100	0	0
7	город Заречный	22	0	27,27	22,73	50
8	город Кузнецк	61	0	31,15	49,18	19,67
9	город Пенза	319	3,13	45,14	36,36	15,36
10	Городищенский район	19	10,53	52,63	26,32	10,53
11	Земетчинский район	8	12,5	50	25	12,5
12	Иссинский район	2	0	50	0	50
13	Каменский район	34	5,88	32,35	29,41	32,35
14	Камешкирский район	6	0	66,67	33,33	0
15	Колышлейский район	10	0	20	30	50
16	Кузнецкий район	13	23,08	38,46	15,38	23,08
17	Лопатинский район	8	0	62,5	25	12,5
18	Лунинский район	4	25	75	0	0

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
19	Малосердобинский район	3	0	0	66,67	33,33
20	Мокшанский район	12	0	58,33	33,33	8,33
21	Наровчатский район	4	0	100	0	0
22	Неверкинский район	8	0	62,5	37,5	0
23	Нижнеломовский район	7	28,57	57,14	14,29	0
24	Никольский район	13	15,38	38,46	30,77	15,38
25	Пачелмский район	10	30	50	20	0
26	Пензенский район	18	22,22	55,56	11,11	11,11
27	Сердобский район	25	0	60	16	24
28	Сосновоборский район	16	12,5	50	12,5	25
29	Спасский район	8	0	50	25	25
30	Тамалинский район	5	0	40	60	0
31	Шемышейский район	5	20	40	40	0

2.3.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.3.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 2-11

№п /п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
1	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 г. Каменки	10	60	20	20	0
2	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №9 г. Сердобска Сердобского района Пензенской области	10	50	20	30	0
3	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия "САН" г. Пензы	12	25	41,67	33,33	0

⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№п /п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова	10	20	50	30	0
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №32 г. Пензы	10	20	50	30	0
6	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №69 г. Пензы	12	16,67	66,67	16,67	0
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 р.п. Мокшан Пензенской области	10	0	40	60	0

2.3.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

- доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-12

№п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 р.п. Мокшан Пензенской области	10	0	60	40	0
2	муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение гимназия "САН" г. Пензы	12	0	33,33	41,67	25
3	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №9 г. Сердобска Сердобского района Пензенской области	10	0	30	20	50
4	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №32 г. Пензы	10	0	30	50	20
5	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №66 г. Пензы имени Виктора Александровича Стукалова	10	0	30	50	20

№п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 г. Каменки	10	0	20	20	60
7	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №69 г. Пензы	12	0	16,67	66,67	16,67

2.4.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Анализ результатов выполнения заданий по истории позволяет сделать следующие выводы:

- средний балл по предмету снизился на 0,45% по сравнению с 2025 г., но повысился на 0,87% по сравнению с 2024 г. и составил 61,17%;
- процент высокобалльных работ (81-100 баллов) составил 17,4% (против 17,8% в 2026 г. и 17,35% в 2024 г.);
- 100 баллов по истории набрали 3 выпускника: Батракова Дарья Александровна, обучающаяся МОУ СОШ №8 г. Каменки; Мустафин Ислам Наилевич, обучающийся МБОУ СОШ №8 им. П.А. Щипанова города Кузнецка и Пименов Григорий Юрьевич, обучающийся МБОУ «Лицей р.п. Исса им. Героя Советского Союза Н.Н. Гаврилова», – тогда как в 2024 г. 1 выпускник (учащийся ГБОУ ПО «Академический лицей №14») и 6 выпускников в 2024 г.
- процент участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный порог, составил 5,08%, немного больше, чем в 2025 г. (4,4%).

Причины повышения результатов могут состоять в том, что экзамен сдавали наиболее мотивированные выпускники, прошедшие достаточно хорошую подготовку.

История – предмет очень сложный, необходимо показать знание дат, событий, персоналий, провести причинно-следственные связи, уметь аргументировать, сравнивать, объяснять.

- в 14 АТЕ 100% выпускников сдали экзамен выше минимального порога (г. Заречный, г. Кузнецк; районы: Вадинский, Иссинский, Камешкирский, Колышлейский, Лопатинский, Малосердобинский, Мокшанский, Наровчатский, Неверкинский, Сердобский, Спасский, Тамалинский) против 17 в 2024 г.. Доля АТЕ, в которых все выпускники сдали ЕГЭ, составила в 2026 г. 46,6% (против 56,6% в 2025 г.).

Таким образом, в 2026 г. в 95,6% выпускники перешли минимальный порог. Это говорит о достаточной подготовке обучающихся по истории.

Результаты ЕГЭ по истории в 2026 г. демонстрируют разнонаправленную, но в целом нерезкую динамику. Нельзя однозначно сказать, что подготовка резко ухудшилась или улучшилась: в одних регионах виден рост среднего балла и доли высокобалльников, в других – увеличение доли тех, кто не преодолел минимальный порог. Поэтому правильнее характеризовать тенденцию как **относительно стабильную** с отдельными сдвигами, а не как устойчивый тренд.

2.5.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

В предыдущие годы для повышения качества освоения ФОП по истории принимали такие меры:

- осуществлялась актуализация содержания и синхронизация с ЕГЭ. В частности, были внесены изменения в федеральные рабочие программы (ФРП) по истории: увеличено количество часов на предмет в 5-7 классах, ввели обязательный модуль «История нашего края». Также обновили линейку государственных учебников – они стали едиными для всей страны, что помогло унифицировать подход к изучению материала. Ключевой момент: содержание программ и планируемые результаты стали жёстче синхронизировать с элементами и требованиями КИМ ЕГЭ;

- были проведены курсы повышения квалификации педагогов, семинары, мастер-классы для учителей истории. Активно внедряли обмен передовым опытом между школами и муниципальными методическими центрами;

- постоянно осуществлялась методическая поддержка педагогов и анализ ошибок. На уровне общеобразовательных организаций и муниципалитетов системно анализировались результаты мониторинговых работ и ЕГЭ прошлых лет. На основе этого выявляли типичные дефициты (например, сложности с заданиями на причинно-следственные связи, работу с историческими понятиями, картами или источниками) и разрабатывали целевые методические рекомендации;

- в общеобразовательных организациях проводилась дифференцированная работа с учащимися. Внедрялись практики индивидуальной и групповой коррекции: дополнительные консультации для слабо подготовленных учеников, углублённые задания и проектная деятельность для мотивированных. Учителя истории активнее применяли на уроках работу с историческими источниками, проектную и исследовательскую деятельность.

На основе этих мер можно выдвинуть гипотезу: совокупность принятых мер способствовала положительной динамике результатов ЕГЭ по истории.

Синхронизация программ и учебников с экзаменационными требованиями позволила учителям целенаправленно готовить учеников к формату и типам заданий ЕГЭ, а не «натаскивать» в последний момент.

После внедрения единых учебников и усиления работы с историческими источниками заметно улучшились результаты в заданиях, требующих работы с текстом источника или аргументации своей позиции.

Увеличение учебного времени дало возможность глубже прорабатывать сложные темы, уделять больше внимания формированию системных знаний, а не только заучиванию фактов.

Системный анализ ошибок помог точно ликвидировать пробелы: если в прошлые годы выпускники массово «проваливали» задания на работу с картой или установление причинно-следственных связей, то после целенаправленной работы над этими дефицитами процент успешно выполненных таких заданий в ЕГЭ должен был вырасти.

Повышение квалификации учителей напрямую влияет на качество преподавания: педагоги осваивают новые методики, которые делают изучение предмета более осмысленным и помогают развивать аналитические навыки, необходимые для сложных заданий ЕГЭ.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁶ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Код типа задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевш их минимальн ый балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	68,87	21,43	51,78	84,22	97,92
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	Б	70,39	25,71	58,58	80,00	95,83
1	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	67,42	11,43	46,60	87,78	99,17
1	Систематизация исторической информации, представленной в форме таблицы	П	65,02	16,19	45,31	82,81	96,67
1	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	58,42	2,86	32,69	81,33	97,92

⁶ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

Код типа задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевш их минимальн ый балл, %	в группе от минимально го до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Работа с письменным историческим источником	П	51,02	22,86	39,32	55,33	81,25
1	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	50,65	0,00	29,45	68,22	87,08
1	Работа с изображениями	Б	73,44	25,71	60,19	86,22	97,50
1	Работа с исторической картой (схемой)	Б	67,49	17,14	52,10	82,22	94,17
1	Работа с исторической картой (схемой)	Б	48,48	11,43	31,72	59,56	81,67
1	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	П	87,52	48,57	84,14	92,89	97,50
1	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Б	42,38	8,57	28,48	50,67	72,50
2	Работа с письменным историческим источником (атрибуция исторического источника)	П	49,71	1,43	29,77	65,33	85,83
2	Умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике	Б	91,29	54,29	89,00	96,22	98,75
2	Работа с изображениями	П	73,95	10,00	58,25	92,00	99,17
2	Работа с изображениями	П	39,99	0,00	16,34	50,44	92,92
2	Работа с письменными	П	71,99	8,57	57,71	88,00	97,22

			Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
Код типа задания	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний %	в группе не преодолевших их минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
	историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации, представленной в явном виде						
2	Установление причинно-следственных связей	В	35,90	0,95	17,15	45,04	77,22
2	Знание исторических понятий, умение их использовать	П	63,64	8,57	49,35	77,11	91,25
2	Сравнение исторических событий, процессов, явлений	В	29,70	0,95	11,97	35,41	73,06
2	Умение аргументировать данную в задании точку зрения	В	22,01	0,00	6,26	24,00	65,28

Таблица 2-14

	Номера заданий в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
Критерий	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	2,8	8	8	8
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	7	2	2	10

Критерий	Номера заданий в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	5	7	7	7
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	4	6	6	11
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	6,8	6	6	8
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	9	9	9	9

Для содержательного анализа был использован вариант №319 КИМ ЕГЭ по истории 2026 года. Данные сводной таблицы результатов выполнения экзаменационных заданий позволяют указать на тот факт, что усвоенные элементы содержания, освоенные умения, навыки, виды деятельности на достаточном и более высоком уровне преимущественно представлены результатами первой части, а наиболее сложные для участников ЕГЭ задания представлены во второй части.

Обратим внимание на процент выполнения по группам сдававших ЕГЭ:

– крайне низкий процент выполнения заданий в группе «не преодолевших минимальный балл» – 0% – в задании 21 высокого уровня сложности – задание на умение аргументировать данную в задании точку зрения; в задании 20 – 0,95% – задание на умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

– также крайне низкий процент выполнения заданий в группе «от минимального до 60 баллов», 6,26% – в задании 21 высокого уровня сложности – задание на умение аргументировать данную в задании точку зрения; в задании 20 – 11,97% – задание на умение сравнивать исторические события, явления, процессы.

– группа «от 61 до 80 баллов» показала результат 92,89% выполнения заданий, что является достаточным, в задании 11 повышенного уровня сложности – задание на умение работать с исторической картой; 92,0% справились с заданием 15 по анализу изображения (задание повышенного уровня сложности);

– в группе «свыше 80 баллов» 96,67% выполнение задания 14 повышенного уровня сложности – задание на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике; 99,17% справились с заданием 15 по анализу изображения, 97,22% выполнили задание 17 повышенного уровня сложности на умение работать с историческим источником;

– что можно отметить как высокий уровень – 97,92% в задании 1 базового уровня сложности (знание дат – задание на установление соответствия), 65,28% в задании 21 высокого уровня сложности (умение аргументировать данную в задании точку зрения).

– - задания базового уровня сложности выполнены успешно (все 10);

– - среди заданий повышенного уровня сложности наименее успешно выполнено задание 12 (42,38%) – задание на умение работать с письменным историческим источником (атрибуция исторической карты);

– - задания высокого уровня сложности остаются самыми низкими по проценту выполнения: средний процент выполнения №18 – 35,90%, №20 – 29,70; №21 – 22,01%.

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня		14 (95,1%)		

СЛОЖНОСТИ				
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	01 (25,7%), 02 (25,7%), 03 (17,1%), 05 (5,7%), 07 (0%), 08 (22,9%), 09 (17,1%), 10 (11,4%), 12 (14,3%)			
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		04 (84,1%), 11 (84,1%), 17 (85,4%)	04 (99,6%), 06 (88,9%), 11 (92,9%), 13 (75,6%), 15 (93,8%), 17 (97,8%), 19 (95,1%)	04 (100%), 06 (98,3%), 11 (97,5%), 13 (90,0%), 15 (100%), 16 (95,0%), 17 (100%), 19 (99,2%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		16 (22,3%)		
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			18 (83,1%)	18 (99,2%), 20 (94,2%), 21 (90,0%)
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности				

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Наиболее успешно выполнено задание 14 (95,1%) базового уровня сложности в группе обучающихся, набравших от минимального до 60 баллов. Это задание на умение проводить поиск исторической информации в письменном историческом источнике.

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности в группе обучающихся, не прошедших минимального порога, 01 (25,7%) – знание дат, 02 (25,7%) – умение определять последовательность событий, 03 (17,1%), 05 (5,7%) – умение установить соответствие, 07 (0%) – знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры, 08 (22,9%) – умение работать с изображением, 09 (17,1%), 10 (11,4%) – умение работать с исторической картой, 12 (14,3%) – умение проводить множественный выбор по работе с исторической картой.

Наиболее успешно выполнено задание 16 (22,3%) повышенного уровня сложности в группе обучающихся, набравших от минимального до 60 баллов. Это задание на умение извлекать информацию, представленную на изображении.

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности в группе обучающихся, набравших от минимального до 60 баллов, – это задания 04 (84,1%) – умение систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы, 11 (84,1%) – умение соотносить картографическую информацию с текстом, 17 (85,4%) – умение извлекать информацию, представленную в явном виде в письменном историческом источнике.

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов, – это задания 04 (99,6%) – умение систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы, 06 (88,9%), 11 (92,9%) – умение соотносить картографическую информацию с текстом, 13 (75,6%) – умение атрибутировать исторический источник (установление ключевых характеристик источника, которые помогают понять его происхождение, авторство, время и место создания, а также обстоятельства, повлиявшие на его появление), 15 (93,8%) – умение извлекать информацию по изображению, 17 (97,8%) – умение извлекать информацию, представленную в явном виде в письменном историческом источнике, 19 (95,1%) – знание исторических понятий, умение их использовать.

Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности в группе обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, – это задания 04 (100%) – умение систематизировать историческую информацию, представленную в форме таблицы, 06 (98,3%) – умение работать с письменным историческим источником, 11 (97,5%) – умение соотносить картографическую информацию с текстом, 13 (90,0%) – умение атрибутировать исторический источник (установление ключевых характеристик источника, которые помогают понять его происхождение, авторство, время и место создания, а также обстоятельства, повлиявшие на его появление), 15 (100%) – умение извлекать информацию по изображению, 16 (95,0%) – умение извлекать информацию, представленную на изображении, 17 (100%) – умение извлекать информацию, представленную в явном виде в письменном историческом источнике, 19 (99,2%) – знание исторических понятий, умение их использовать.

Наиболее успешно выполнено задание 18 (83,1%) высокого уровня сложности в группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов. Это задание на установление причинно-следственных связей.

Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности в группе обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов, – это задания 18 (99,2%) – умение устанавливать причинно-следственные связи, 20 (94,2%) – умение сравнивать исторические события, явления, процессы, 21 (90,0%) – умение аргументировать данную в задании точку зрения.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

1. Описание предметной подготовки участников с минимальным уровнем.

В группе обучающихся, не преодолевших минимального порога, **наиболее успешно выполнены задания базового уровня сложности:**

- №2, которое проверяет знание исторических событий во времени из истории России и всеобщей истории и умение расположить их в хронологической последовательности. В варианте 319 2026 г. это такие исторические события, как: 1) начало церковной реформы патриарха Никона; 2) восстание «ихэтуаней» в Китае; 3) сражение при Лесной.

- №8 – задание на работу с изображением. В варианте 319 2026 г. – это работа с изображением марки и выполнение задания по заполнению пропуска в предложении: «Изображённый в центральной части марки военачальник в 1945 г. командовал 1-м _____ фронтом».

В группе обучающихся, не преодолевших минимального порога, **наиболее успешно выполнено задание повышенного уровня сложности:**

- №5 – задание на установление соответствия между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. В варианте 319 2026 г. – это: События (явления, процессы): А) реформы Избранной рады Б) полное снятие блокады Ленинграда В) реформа государственной деревни второй четверти XIX в. Г) Специальная военная операция (СВО). Участники: 1) А.Ф. Адашев 2) М.Н. Мирошниченко 3) М.Н. Тухачевский 4) Л.А. Говоров 5) П.Д. Киселёв 6) А.Л. Ордин-Нащокин.

В группе обучающихся, не преодолевших минимального порога, **наиболее успешно выполнено задание высокого уровня сложности:**

- №6 – задание на умение работать с письменным историческим источником. В варианте 319 2026 г. – это: используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) В период описываемых в данном отрывке событий Россия участвовала в Ливонской войне. 2) Современником описываемых в данном отрывке событий был А.М. Курбский. 3) В данном отрывке идёт речь об убийстве брата матери царя, упомянутого в данном отрывке. 4) В правление царя, упомянутого в данном отрывке, был издан Новоторговый устав. 5) Согласно данному отрывку княгиню Анну Глинскую обвинили в колдовстве. 6) Описываемые в данном отрывке события произошли в 1540-х гг.

- №8 – задание на работу с изображением. В варианте 319 2026 г. – это работа с изображением марки и выполнение задания по заполнению пропуска в предложении: «Изображённый в центральной части марки военачальник в 1945 г. командовал 1-м _____ фронтом».

Выпускники, которые не преодолели минимальный порог (часто это 0–31 балл в условной группировке).

2. Анализ типичных дефицитов в подготовке.

В группе обучающихся, не преодолевших минимального порога, **наименее успешно выполнены задания базового уровня сложности:**

- №7 – задание на знание истории культуры. В варианте 319 2026 г. – это установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Памятники культуры: А) «Синописис»; Б) повесть «Бедная Лиза»; В) «Житие Михаила Тверского»; Г) роман «Дети Арбата».

Характеристики: 1) Данный памятник культуры посвящён событиям восстания под предводительством Е.И. Пугачёва. 2) Автор – Н.М. Карамзин. 3) Автор – Б.Л. Пастернак. 4) Автор – Иннокентий Гизель. 5) Данное произведение было впервые опубликовано в СССР в 1980-х гг. 6) Данный памятник культуры посвящён событиям первой половины XIV в.

В группе обучающихся, не преодолевших минимального порога, **наименее успешно выполнены задания повышенного уровня сложности:**

- №4 – задание на умение соотносить исторические события с временем, когда они происходили и местом, где они происходили. В варианте 319 2026 г. – это заполнение пустых ячеек таблицы (географический объект; событие (явление, процесс); время, когда произошло событие (явление, процесс), используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента. Пропущенные элементы: 1) 1830-е гг. 2) 1850-е гг. 3) Углич 4) гибель предводителя восстания К.А. Булавина 5) Черкасск 6) Медный бунт 7) взятие города русскими войсками во время Семилетней войны 8) Александровская слобода 9) 1750-е гг.

В группе обучающихся, не преодолевших минимального порога, **наименее успешно выполнены задания высокого уровня сложности:**

- №9 – задание на умение работать с исторической картой. В варианте 319 2026 г. – это правильность знания имени российского монарха в период событий, отражённых на схеме.

На основе статистики и методических разборов можно выделить системные проблемы:

Слабое знание фактов. Особенно сложно даются персоналии (кто где правил, какие реформы провёл), события культуры (стили в искусстве, памятники), исторические понятия и термины.

Трудности с аналитическими умениями. Не сформировано умение устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать события или явления, аргументировать свою позицию.

Проблемы с работой с разными источниками. Школьники не умеют извлекать информацию из карты, иллюстрации, письменного источника, сопоставлять данные из разных материалов.

Несформированность метапредметных навыков. Часто не развиты навыки смыслового чтения, критического анализа информации, работы с таблицами и схемами – а это база для успешной работы с историческим материалом.

Поверхностное изучение тем. Иногда темы (например, история культуры) проходят «по остаточному принципу», когда на них не хватает времени в программе, и учитель не успевает проработать детали.

3. Достигнутые предметные результаты с точки зрения ФГОС.

ФГОС формулирует предметные результаты в деятельностной форме: акцент на том, что ученик умеет делать с полученными знаниями.

Для группы с минимальным уровнем подготовки это выглядит так:

Освоенные темы программы: в реальности – минимальный набор базовых знаний (ключевые даты, имена, основные события).

Сформированные умения: фактически ни одного прочного умения. Нет навыка применять знание на практике: нет умения работать с картой, анализировать источник, выстраивать причинно-следственные связи.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Анализ результатов ЕГЭ по истории действительно выявляет устойчивые дефициты – и в освоении конкретных тем, и в развитии ключевых умений.

Темы программы (что слабо освоено).

История культуры. Особенно сложно даются задания, где нужно связать культурные явления с конкретным историческим периодом или событием, выделить общие черты или противоречия.

Отдельные периоды и события Нового и Новейшего времени. В частности, детали, связанные с социально-экономическими преобразованиями, внешней политикой определённых царей или военачальников, а также сложные вопросы истории Великой Отечественной войны (когда требуется не просто знать факты, а видеть контекст).

Всеобщая история. Элементы всеобщей истории (войны, дипломатия, экономические связи) часто вызывают затруднения из-за необходимости синхронизировать информацию по России и миру.

Умения и виды познавательной деятельности (что сформировано слабо)

Работа с историческими источниками. Умение атрибутировать источник (определить время, автора, контекст), извлекать из него информацию, а главное – привлекать исторические знания для анализа проблематики, позиции автора, выявления противоречий.

Причинно-следственный анализ. Способность выходить за рамки простого описания события: не просто констатировать факт, а показывать, почему он возник, какие были последствия, как одно связано с другим.

Структурно-функциональный и временной анализ. Умение рассматривать исторический процесс или явление как систему (что в ней было главным, как долго длилось), а также выстраивать хронологическую последовательность.

Пространственный анализ. Работа с картами, схемами, иллюстрациями: нужно «прочитать» пространственные отношения, соотнести географический контекст с историческими процессами.

Аргументация и дискуссия. Умение формулировать собственную позицию, приводить аргументы из курса, чтобы её подкрепить, и критически оценивать разные точки зрения.

Систематизация информации. Способность приводить информацию в систему: составлять синхронистические таблицы, выделять главное при сравнении событий, формулировать обобщённые выводы.

Как это проявляется в ошибках?

Не могут точно атрибутировать источник (например, пишут неверную дату или автора).

Делают ошибки в заданиях на причинно-следственные связи: называют следствия, путая их с причинами.

Затрудняются в заданиях, где нужно сравнить два события или явления: не видят сходства или различий.

Можно рекомендовать:

- уделить больше внимания отработке базовых навыков: учить чётко вычленять информацию в источниках, практиковаться в составлении аргументов;

- использовать на уроках больше заданий, которые моделируют реальные экзаменационные ситуации (анализ источников, работа с картами, сравнение процессов);
- включать в подготовку синхронистические таблицы и другие инструменты для систематизации знаний;
- проводить диагностику (пробные работы) и точно отрабатывать именно те темы и умения, которые вызвали затруднения.

Таблица 2-16

№п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1	История Средних веков, Новое время (Великие географические открытия, абсолютные монархии), история России (правление Ивана Грозного, Смутное время, эпоха Петра I), а также элементы всеобщей истории (например, Наполеоновские войны).	7-9 классы
2	Углублённое изучение истории XX–XXI веков, включая сложные процессы модернизации, причины и последствия войн, роль личности в истории.	10-11 классы

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ*

Чтобы уверенно преодолеть минимальный порог на ЕГЭ по истории (32 тестовых балла), важно сфокусироваться на нескольких ключевых «зонах роста».

1. Укрепить фактологическую базу.

Систематически повторять ключевые даты, события, термины и персоналии. Составлять сводные таблицы: в столбцах – даты и события, в строках – термины и личности. Регулярно проходить их, чередуя повторение с тестированием.

Уделять внимание «узким местам». Часто «провалы» возникают в отдельных периодах (например, в Смутное время, эпоха Петра I) или в рамках всеобщей истории (отдельные этапы индустриализации, ключевые войны).

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2. Отрабатывать работу с историческими источниками.

Учить извлекать информацию. Тренировать находить в текстах (документах, текстах с цитатами) прямые факты, делать на их основе выводы.

Развивать критическое мышление. Стараться не просто пересказывать источник, а задавать вопросы: какие цели преследовал автор, какие проблемы он затрагивал, какие последствия имело событие?

Практиковаться в аргументации. В том случае, когда происходит анализ источник, учиться сформулировать 1-2 тезиса в поддержку или опровержение идеи автора. Это напрямую пригодится в заданиях второй части.

3. Учиться устанавливать причинно-следственные связи.

Систематизировать материал. Когда изучается какая-либо тема (например, «Реформы Петра I»), необходимо учить не просто констатировать факт, а выстраивать цепочку: причина → событие → следствие. Учить находить общее и различное между событиями.

Разбирать кейсы. Решать задачи, где нужно сравнить два исторических явления, выявить их общие черты и различия, оценить, как одно событие повлияло на другое.

4. Работать с историческими картами.

Тренировать «чтение» исторической карты. Уделять внимание «слепым зонам» – участкам, где нет явных обозначений. Учить «видеть» пространственные представления прошлого, понимать, как география влияла на события.

Систематизировать работу с картами-врезками (с подписями событий или дат) – это частая «ловушка» в экзаменационных заданиях.

5. Закреплять навыки в разных форматах.

Решать тематические и полноценные тренировочные варианты. Это учит распределять время, не «застревать» на сложных заданиях и применять все навыки сразу.

Анализировать ошибки. После каждой тренировки разбирать, почему возникла ошибка, и отрабатывать этот тип заданий до автоматизма.

Можно посоветовать на практике проводить следующие действия:

- проводить стартовую диагностику
- решать вариант ЕГЭ, чтобы выявить «слабые места» (какие задания вызвали сложности).
- составить индивидуальный план
- распределить темы по неделям/месяцам, чередуя повторение фактов с отработкой умений.
- использовать дополнительные ресурсы. Помимо учебника, полезны документальные фильмы, подкасты, интерактивные карты, видеолекции (например, «Рассказы из русской истории» В. Мединского) – они делают подготовку разнообразнее.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- *Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания*

Примеры заданий и метапредметные умения.

Задание 2 (определение последовательности событий). Здесь требуется систематизировать историческую информацию: расставить события в хронологическом порядке. Для успешного выполнения нужно метапредметное умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. В варианте 319 2026 г. в задание требуется расположить в хронологической последовательности исторические события (начало церковной реформы патриарха Никона, восстание «ихэтуаней» в Китае и сражение при Лесной).

Типичная ошибка: учащиеся путают хронологию событий российской и всеобщей истории. Это прямое следствие того, что они не могут выделить ключевой признак (например, последовательность этапов войны) и выстроить логику.

Задание 3 (установление соответствия между процессами, явлениями, событиями и фактами). Нужно соотнести элементы двух списков. Здесь тоже ключевое умение – базовые логические действия: умение устанавливать основания для классификации, сравнивать, обобщать. В варианте 319 2026 г. в задание требуется установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам. Процессы: закрепощение крестьян в XVII в., внутренняя политика Николая I формирование

законодательства государства Русь, проведение большевиками новой экономической политики. Факты: финансовая реформа Г.Я. Сокольникова, создание Правды Ярослава, Принятие Соборного уложения, ограничение местничества на время военных действий, денежная реформа Е.Ф. Канкрин, издание жалованной грамоты дворянству.

Типичная ошибка: учащиеся путают факты, относящиеся к разным процессам или событиям. Например, при соотнесении войны и её участника они могут ошибочно приписать герою другого полководца, потому что не смогли выделить системообразующий признак.

Задание 5 (знание исторических личностей). Требуется соотнести события и исторических деятелей. Умение, которое здесь важно, – классификация и обобщение: умение видеть существенные признаки и группировать информацию. В варианте 319 2026 г. в задании требуется установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и участниками этих событий. События: реформы Избранной рады, полное снятие блокады Ленинграда, реформа государственной деревни второй четверти XIX в., Специальная военная операция (СВО). Участники: А.Ф. Адашев, М.Н. Мирошниченко, М.Н. Тухачевский, Л.А. Говоров, П.Д. Киселев, А.Л. Ордин-Нащокин.

Типичная ошибка: учащиеся плохо справляются с заданиями, где нужно соотнести событие и деятеля, особенно если речь идёт о государственных или военных деятелях, а не о правителях. Они часто ориентируются только на очевидные, «яркие» имена, игнорируя контекст.

Задание 7 (работа с памятниками культуры). Нужно установить соответствие между памятниками культуры и их характеристиками. Метапредметное умение – классификация и обобщение: умение выделять ключевые признаки и группировать информацию. В варианте 319 2026 г. в задании требуется установить соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками. Памятники культуры: «Синопсиси», повесть «Бедная Лиза», «Житие Михаила Тверского», роман «Дети Арбата». Характеристики: данный памятник культуры посвящён событиям восстания под предводительством Е.И. Пугачева, автор – Н.М. Карамзин, автор – Б.Л. Пастернак, автор – Иннокентий Гизель, данное произведение было впервые опубликовано в СССР в 1980-х гг., данный памятник культуры посвящен событиям первой половины XIV в.

Типичная ошибка: учащиеся затрудняются в установлении соответствия, потому что не могут применить критерий (например, «наличие скульптурного изображения» или «литературное произведение»), чтобы разделить элементы.

Задание 18 (установление причинно-следственных связей). Это задание высокого уровня, которое напрямую проверяет умение выявлять причинно-следственные связи. Здесь нужны базовые исследовательские действия: умение актуализировать задачу, выдвигать гипотезы, находить аргументы для доказательства. В варианте 319 2026 г. в задание требуется а) указать причину (предпосылку) русско-японской войны, связанную со стремлением российского правительства усилить позиции в Восточной Азии, б) указать влияние неудач в ходе войны на внутрисполитическую ситуацию в России в этот период, в) указать последствие войны, связанное с изменением внешнеполитического курса России.

Типичные ошибки: учащиеся перечисляют факты, которые могут быть рассмотрены как причины или следствия, но не формулируют логичную, связную цепочку. Либо путают причину и следствие. Это не просто незнание фактов, а несформированность самого умения видеть связь.

Задание 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Требуется выделить общие и различные черты, сформулировать тезис и подкрепить его аргументами. Здесь нужны сравнение и оценка, умение видеть существенные признаки и строить логическое рассуждение. В варианте 319 2026 г. в задание требуется записать один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о различных общественно-политической ситуации в России в 1914 г. и 1917 г. по какому(-им)-либо признаку (-ам), привести два обоснованного тезиса. При этом каждое обоснование должно содержать два исторических факта.

Типичная ошибка: учащиеся не могут чётко сформулировать тезис о сходстве или различии или приводят слишком общие, неаргументированные аргументы.

Таким образом, у учащихся с минимальной подготовкой чаще всего слабо развиты именно базовые логические действия (сравнение, классификация, установление причинно-следственных связей) и умение работать с информацией (извлекать, систематизировать, интерпретировать данные из разных источников: текста, карты, изображения). Именно поэтому задания, где нужно систематизировать, классифицировать или анализировать связи, даются им сложнее всего.

При подготовке таких учеников акцент стоит делать не только на заучивании фактов, но и на развитии навыков анализа, сравнения, построения логических цепочек и чёткого формулирования мыслей.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Сначала обратимся к тому, что, скорее всего, достигнуто.

Базовые навыки работы с информацией. Учащиеся умеют извлекать факты из текста, находить в нём нужное (например, найти цитату, прямо отвечающую на вопрос задания). Это часто выручает в заданиях базового уровня, где требуется просто найти и воспроизвести информацию.

Элементарные умения систематизировать. В некоторых заданиях (например, упорядочить факты в таблице) школьники могут показать базовый уровень – упорядочить по одному признаку, не требующему сложной классификации.

Теперь рассмотрим, что, скорее всего, не достигнуто.

Базовые логические действия. Здесь кроется корень многих проблем.

Ученики слабо умеют:

- устанавливать существенный признак для сравнения или классификации (например, путают факты из разных событий);
- выявлять причинно-следственные связи. В заданиях, где нужно показать, как одно событие породило другое (например, задание 17), выпускники часто ограничиваются упоминанием факта, но не объясняют связь — это не нехватка знаний, а несформированность самого метапредметного умения.
- выявлять закономерности и противоречия в информации.

Навыки учебно-исследовательской деятельности. У таких выпускников слабо развиты умения ставить простую задачу, планировать шаги для её решения, искать методы для её разрешения.

Читательская грамотность. Умение глубоко понимать текст, отличать основную информацию от дополнительной, видеть контекст – критически важно для работы с историческими источниками, картами, иллюстрациями. У этой группы часто есть пробелы в смысловом чтении.

Навыки самоконтроля и саморегуляции. Ученики могут невнимательно читать задание, не уметь выделить из текста только то, что нужно для решения, или не оценивать, соответствует ли полученный ответ условиям.

Языковые средства и коммуникация. Умение ясно, логично и точно излагать свою мысль, использовать адекватные языковые средства для аргументации – сложный навык. В группе минимального уровня подготовки он, как правило, не сформирован: даже зная факты, выпускник не может выстроить связное рассуждение.

Часто причина кроется в том, что в школьной практике акцент делается на заучивании фактов (даты, термины, события), а на формировании этих самых метапредметных умений (анализ, логика, работа с разными типами информации) отводится меньше времени. В результате, когда на экзамене нужно применить эти умения в комплексе (например, в задании 19, где требуется аргументировать точку зрения), ученик сталкивается с серьёзными трудностями.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Исходя из этих выводов, можно предложить следующие меры:

Анализ результатов ЕГЭ по истории следует начать с диагностики. Провести входную диагностику, чтобы точно выявить пробелы каждого ученика. Это поможет выстроить индивидуальную траекторию.

Сочетать в работе репродуктивные и продуктивные задания. Не только закреплять фактологический материал (даты, термины, имена), но и постепенно вводить задания, развивающие аналитические умения. Например, после изучения темы предложите составить схему причинно-следственных связей или сравнить два события по заданному плану.

Отрабатывать в системе «сложные» форматы. Специально тренировать выполнение заданий №18, №20, №21. Учить обучающихся чётко формулировать тезис, подбирать к нему 2-3 конкретных исторических факта в качестве обоснования, следить, чтобы аргументы не были общими, разбирать типичные

Уделять внимание работе с источниками и визуальным материалом. Следует использовать приём ИНСЕРТ (маркировка текста значками: «√» – уже знал, «+» – новое, «–» – думал иначе, «?» – не понял). Предлагать задания с «ловушками»: с недостаточными, избыточными или противоречивыми данными. Тренировать атрибуцию исторических документов и работу с картами.

Развивать у обучающихся читательскую грамотность. Учить внимательно читать формулировки заданий, выделять ключевые слова, не делать поспешных выводов.

Использовать в обучении дифференцированный подход. В группе могут быть обучающиеся с разными типами пробелов: кому-то нужно «подтянуть» фактологию, а кому-то – научиться строить логические цепочки. Поэтому следует подбирать задания разного уровня сложности.

Регулярно проводить тренировочные работы с целью анализа и разбора ошибок после каждой такой работы, при этом постоянно возвращаясь к «провальным» темам.

Обсуждать результаты на методических объединениях. Обмен опытом с коллегами поможет найти дополнительные эффективные приёмы.

Главное – постепенно формировать у обучающихся целостную картину исторического процесса и умение работать с информацией.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Участники ЕГЭ по истории, набравшие низкие баллы (часто это те, кто не преодолел минимальный порог), демонстрируют фрагментарные, разрозненные знания. Они часто не усвоили на требуемом уровне (более 50% выполнения заданий) ни одного элемента содержания программы. Их подготовка сводится к механическому заучиванию отдельных фактов, дат и имён, но прочные системные связи между ними не сформированы.

В группе обучающихся, набравших от минимального до 60 **наиболее успешно выполнено задание базового уровня сложности:**

- №8 – задание на работу с изображением. В варианте 319 2026 г. – это работа с изображением марки и выполнение задания по заполнению пропуска в предложении: «Изображённый в центральной части марки военачальник в 1945 г. командовал 1-м _____ фронтом».

В группе обучающихся, набравших от минимального до 60 **наиболее успешно выполнено задание повышенного уровня сложности:**

- №7 – задание на знание истории культуры. В варианте 319 2026 г. – это установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Памятники культуры: А) «Синопсис»; Б) повесть «Бедная Лиза»; В) «Житие Михаила Тверского»; Г) роман «Дети Арбата». Характеристики: 1) Данный памятник культуры посвящён событиям восстания под предводительством Е.И. Пугачёва. 2) Автор – Н.М. Карамзин. 3) Автор – Б.Л. Пастернак. 4) Автор – Иннокентий Гизель. 5) Данное произведение было впервые опубликовано в СССР в 1980-х гг. 6) Данный памятник культуры посвящён событиям первой половины XIV в.

В группе обучающихся, набравших от минимального до 60 **наиболее успешно выполнено задание высокого уровня сложности:**

- №6 – задание на умение работать с письменным историческим источником. В варианте 319 2026 г. – это: используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) В период описываемых в данном отрывке событий Россия участвовала в Ливонской войне. 2) Современником описываемых в данном отрывке событий был А.М. Курбский. 3) В данном отрывке идёт речь об убийстве брата матери царя, упомянутого в данном отрывке. 4) В правление царя, упомянутого в данном отрывке, был издан Новоторговый устав. 5) Согласно данному отрывку княгиню Анну Глинскую обвинили в колдовстве. 6) Описываемые в данном отрывке события произошли в 1540-х гг.

В группе обучающихся, набравших от минимального до 60 **наименее успешно выполнено задание базового уровня сложности:**

- №2 – задание на определение последовательности исторических событий. Здесь требуется систематизировать историческую информацию: расставить события в хронологическом порядке. Для успешного выполнения нужно метапредметное умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения. В варианте 319 2026 г. в задание требуется расположить в хронологической последовательности исторические события (начало церковной реформы патриарха Никона, восстание «ихэтуаней» в Китае и сражение при Лесной).

В группе обучающихся, набравших от минимального до 60 **наименее успешно выполнено задание высокого уровня сложности:**

- №9 – задание на умение работать с исторической картой. В варианте 319 2026 г. – это правильность знания имени российского монарха в период событий, отражённых на схеме.

На основе анализа результатов экзамена можно выделить несколько ключевых дефицитов:

Слабое знание исторических личностей. Ученики часто не могут дать развёрнутую характеристику деятеля, путают его с другими фигурами, не видят связи между его действиями и последствиями для страны. Причина – в школе персоналии часто упоминаются вскользь при изучении событий, а не прорабатываются системно.

Неразвитость понятийного аппарата. Ученики не умеют осмысленно использовать исторические термины и понятия, подменять их бытовыми аналогами, что критично для выполнения многих заданий.

Трудности с аналитическими умениями. Участники слабо справляются с заданиями на установление причинно-следственных связей, сравнение исторических событий и процессов, аргументацию собственной точки зрения. Эти задания требуют не просто запомнить факты, а анализировать, обобщать, видеть контекст.

Проблемы с работой с письменными историческими источниками. Ученики испытывают сложности с атрибуцией (определением авторства, времени создания источника), извлечением информации, её интерпретацией и критической оценкой. Слабая сформированность навыков смыслового чтения напрямую влияет на результат.

Слабая работа с исторической картой и визуальным материалом. Неумение «читать» карту, соотносить схему с текстом, распознавать памятники культуры без опоры на текст – ещё один серьёзный пробел.

Дефицит знаний по истории культуры. Темы, посвящённые культуре, часто изучаются в школе по «остаточному принципу», что приводит к пробелам в этой области.

Слабая систематизация информации. Ученики не умеют структурировать материал (составлять таблицы, схемы, хроники), что необходимо для успешного выполнения комплексных заданий.

Метапредметные дефициты. Часто у таких участников слабо развиты универсальные учебные действия: умение самостоятельно искать информацию, критически её оценивать, формулировать и логично излагать свою точку зрения.

Достигнутые предметные результаты в рамках ФГОС.

Освоенные темы программы: участники, как правило, освоили базовые, «сквозные» темы (например, ключевые события истории России с древности до наших дней, базовые понятия), но не смогли выстроить из них целостную картину.

Сформированные умения: в рамках ФГОС акцент делается на освоении умений анализировать, систематизировать информацию, работать с источниками. Однако у участников с низким уровнем подготовки эти умения либо не сформированы, либо находятся в зачаточном состоянии.

Таким образом, низкий результат на ЕГЭ по истории у части участников – это следствие системного дефицита: не просто «зазубривания» фактов, а несформированности умений анализировать, сравнивать, аргументировать. Для преодоления этих дефицитов требуется целенаправленная работа, которая должна начинаться с диагностики реального уровня знаний и выстраивания индивидуальной образовательной траектории.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке участников ЕГЭ по истории с низким уровнем подготовки позволяет выявить пробелы в освоении содержания и несформированность ключевых умений и навыков. Эти пробелы проявляются в конкретных типичных ошибках при выполнении экзаменационных заданий.

Неосвоенные или слабо освоенные темы программы.

Хронология. Слабое знание дат ключевых событий, особенно из истории Великой Отечественной войны. Частые ошибки в заданиях на установление соответствия между событиями и годами.

Персоналии. Неумение соотнести исторических деятелей с фактами их деятельности. Например, ответы типа «Александр» или «Кутузов» без указания конкретного титула или фамилии свидетельствуют о пробелах в знании истории.

История культуры. Темы культуры часто изучаются поверхностно из-за нехватки времени. В учебниках произведения и имена деятелей нередко даются списком, без раскрытия контекста.

Всеобщая история. Большой объём материала по всеобщей истории, изучаемый с 5 класса, часто не усваивается на теоретическом уровне, что затрудняет формулирование аргументов в развёрнутых ответах.

Несформированные или недостаточно сформированные умения и навыки.

Работа с исторической картой. Неумение «читать» карту, определять по ней географические объекты, маршруты движений, места сражений. Встречаются ошибки, когда название сражения (например, Бородинское) подменяется названием дороги (Смоленские), что указывает на отсутствие знаний о событии.

Работа с письменными историческими источниками. Неумение атрибутировать источник (определить время, автора, контекст). Ошибки связаны с невнимательным прочтением задания и текста.

Установление причинно-следственных связей. Неумение выстраивать логическую цепочку причин и следствий, пропуск важных звеньев, указание несвязанных фактов.

Сравнение исторических событий и явлений. Неумение выделять существенные признаки, проводить сопоставление. **Аргументация.** Неспособность сформулировать развёрнутое суждение, подкрепить тезис фактами, выстроить логичную аргументацию. Ответы часто носят общий характер, не опираются на исторические факты или содержат фактические ошибки.

Работа с понятиями и терминами. Неумение корректно определять исторические понятия, выделять их видовые отличия.

Типичные ошибки при выполнении заданий ЕГЭ

Тип задания	Типичные ошибки
Задания на соответствие (даты, события, личности)	Выбор общих, неконкретных ответов («Александр», «Кутузов»), подмена фактов, ошибки в хронологии.
Задания на работу с картой	Неумение «прочитать» карту, ошибки в определении географических объектов и событий.
Задания на работу с источниками	Неумение атрибутировать источник, извлечение информации, которая не сформулирована прямо в тексте.
Задания на причинно-следственные связи	Указание несвязанных фактов, пропуск звеньев в цепочке, смешение причины и следствия.

Задания на сравнение	Неумение выделить существенные признаки, провести сопоставление.
Задания на аргументацию	Общие рассуждения вместо фактов, отсутствие связи аргумента с тезисом, фактические ошибки.

Таблица 2-17

№п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История культуры. Знания фактов, процессов и явлений в сфере культуры (архитектура, живопись, литература, быт) у этой группы участников часто фрагментарны.	Эти темы формируются на протяжении всего школьного курса истории. В частности, значительный блок тем по культуре и всеобщей истории закладывается в 8-9 классах. При этом в 5-7 классах фокус смещён на базовые понятия, хронологию и начальные навыки работы с источниками, поэтому пробелы в анализе и сравнении процессов чаще проявляются и дают о себе знать именно в старшей школе при переходе к более сложным заданиям ЕГЭ.
2	Отдельные периоды и события в истории России (например, некоторые этапы реформ, крупные войны, кризисы, смены политических режимов) – пробелы в фактологической базе.	
3	Всеобщая история (особенно в части синхронистических связей между событиями в России и за рубежом).	

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.*

Чтобы уверенно выйти на 60-70 тестовых баллов, не нужно охватывать абсолютно всё сразу – фокус на «слабых звеньях» даст максимальный эффект.

1. Укрепить базу фактов и хронологии.

Это фундамент, без которого сложно двигаться дальше. Часто баллы теряются из-за путаницы: перепутаны даты событий, правителей или последовательность процессов.

Что делать: систематизировать ключевые даты по периодам (Древняя Русь, Московское государство, XVIII век, XIX век, XX век). Используйте карточки: на одной стороне — дата, на другой – событие и пара ключевых фактов.

Какие темы часто «проседают»: раздробленность и монгольское нашествие, реформы Петра I и их последствия, отмена крепостного права, революции начала XX века.

2. Научиться работать с письменными историческими источниками и историческими картами.

В ЕГЭ много заданий, где нужно не просто знать факт, а применить его в контексте.

Работа с текстами (задания 6, 13, 14): тренируйтесь анализировать отрывки: определять автора, время создания, выделять главные мысли, находить подтверждения в тексте.

Исторические карты (задания 9–12): отдельно отрабатывайте умение читать карту: определять границы государств в разные эпохи, находить места сражений, понимать логику военных походов. Советую взять хороший атлас и регулярно решать задания с картографическим материалом.

3. Развить аналитические навыки.

Именно здесь кроется разница между «просто знать» и «понимать». В зоне риска — задания, где требуется выйти за рамки факта.

Причинно-следственные связи (задание 18): учите не просто перечислять факты, а выстраивать цепочку: «факт + пояснение». Например: не «была опричнина», а «опричнина была введена для борьбы с боярской оппозицией, что привело к ослаблению вотчинного землевладения».

Сравнение (задание 20): тренируйтесь находить сходства и различия в событиях, процессах, политике разных эпох. Важно формулировать чёткий тезис и подкреплять его конкретными фактами.

Аргументация (задание 21): отрабатывайте навык приводить аргументы «за» и «против», обязательно связывая каждый аргумент с фактом и пояснением.

4. Уделить внимание культуре.

Это частая «слепая зона». В заданиях проверяют знание архитектурных памятников, произведений искусства, литературы, музыки.

Что делать: при изучении каждого исторического периода параллельно запоминайте ключевые культурные явления. Можно делать карточки: памятник – эпоха – автор – характерные черты стиля.

5. Отработать стратегию и избежать типичных ошибок.

Иногда проблема не в знаниях, а в подходе. Распределение времени: ставить лимит на каждое задание. Если «застряли» на сложном – не тратьте на него слишком много времени, лучше перейти к другому и вернуться позже.

Внимательность: тщательно читайте формулировки заданий. Ошибка в понимании вопроса ведёт к потере балла.

Оформление развёрнутых ответов: пишите разборчиво, структурируйте ответ (каждый тезис с новой строки), чтобы эксперт легко увидел логику.

Как действовать на практике? Начинать с диагностики. Решать пробный вариант, чтобы точно увидеть, в каких блоках теряются баллы. Составить план и распределить время так, чтобы регулярно возвращаться к «слабым зонам», но при этом не забывать про остальные темы. Анализировать ошибки. После каждой тренировки разбирать, почему возникла ошибка: из-за незнания факта, непонимания связи или невнимательности.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Развернутый комментарий на основе анализа заданий ЕГЭ по истории действительно помогает понять, какие метапредметные умения лежат в основе успехов и неудач, особенно у участников с низким уровнем подготовки.

Примеры заданий и метапредметных умений.

Задание 2 (определение последовательности событий). Здесь требуется систематизировать историческую информацию, выстроить хронологию. На успешность влияет умение устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и

обобщения. В варианте 319 2026 г. в задание требуется расположить в хронологической последовательности исторические события (начало церковной реформы патриарха Никона, восстание «ихэтуаней» в Китае и сражение при Лесной).

Типичная ошибка участников с низкой подготовкой: путаница в хронологии событий российской и всеобщей истории. Это прямое следствие несформированности базового логического действия — неумения выделить ключевой признак, по которому события можно сравнить и упорядочить.

Задание 3 (соотнесение процессов, явлений, событий с фактами). Требуется классифицировать информацию: отнести конкретный факт к определённому историческому процессу, событию или личности. В варианте 319 2026 г. в задание требуется установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам. Процессы: закрепощение крестьян в XVII в., внутренняя политика Николая I формирование законодательства государства Русь, проведение большевиками новой экономической политики. Факты: финансовая реформа Г.Я. Сокольникова, создание Правды Ярослава, Принятие Соборного уложения, ограничение местничества на время военных действий, денежная реформа Е.Ф. Канкрин, издание жалованной грамоты дворянству.

Типичная ошибка: участники путают факты, относящиеся к разным процессам или событиям. Это показывает слабое владение умением устанавливать основания для классификации и обобщения.

Задание 5 (знание исторических деятелей). Аналогично предыдущему, здесь нужно классифицировать личности по их роли в событиях. В варианте 319 2026 г. в задание требуется установить соответствие между процессами (явлениями, событиями) и участниками этих событий. События: реформы Избранной рады, полное снятие блокады Ленинграда, реформа государственной деревни второй четверти XIX в., Специальная военная операция (СВО). Участники: А.Ф. Адашев, М.Н. Мирошниченко, М.Н. Тухачевский, Л.А. Говоров, П.Д. Киселев, А.Л. Ордин-Нащокин.

Типичная ошибка: участники затрудняются в соотнесении событий и участников, ошибаются в идентификации государственных, политических или военных деятелей.

Задание 7 (работа с памятниками культуры). Нужно соотнести изображение памятника культуры с его характеристикой или вкладом в историю. В варианте 319 2026 г. в задание требуется установить соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками. Памятники культуры: «Синописи», повесть «Бедная Лиза», «Житие Михаила Тверского», роман «Дети Арбата».

Характеристики: данный памятник культуры посвящён событиям восстания под предводительством Е.И. Пугачева, автор – Н.М. Карамзин, автор – Б.Л. Пастернак, автор – Иннокентий Гизель, данное произведение было впервые опубликовано в СССР в 1980-х гг., данный памятник культуры посвящен событиям первой половины XIV в.

Типичная ошибка: участники испытывают трудности в классификации и обобщении, что приводит к ошибкам в установлении соответствия между памятниками и их особенностями.

Задание 8 (работа с изображениями). Требуется анализировать визуальную информацию: сделать вывод на основе изображения, сформулировать объяснение. В варианте 319 2026 г. в задание требуется заполнить пропуск в предложении «Изображенный в центральной части марки военачальник командовал 1-м _____ фронтом».

Типичная ошибка: участники не могут извлечь смысл из изображения, не видят связи между визуальным образом и историческим контекстом.

Задания 9 и 12 (работа с текстовыми и визуальными источниками, картами/схемами). Здесь нужно анализировать информацию из разных источников, систематизировать её, интерпретировать. В задании 9 следовало назвать российского монарха в период событий, отраженных на схеме представленной карты. В задании 12 провести множественный выбор верных суждений в соответствии с представленной картой.

Типичная ошибка: участники не могут извлечь нужные данные из текста или карты, не видят общей картины, не могут соотнести визуальную информацию с текстовым описанием.

Задание 13 (атрибуция письменного источника). Требуется провести атрибуцию: определить время создания источника, его автора, контекст, позицию. В задании следовало указать год, когда произошли события, описанные в данном отрывке письменного исторического источника, назвать князя, имя которого неоднократно пропущено в тексте и битву, о которой идет речь в тексте, то есть провести атрибуцию источника.

Типичная ошибка: участники не могут корректно проанализировать источник, не видят связей между фактами, не могут сделать обоснованный вывод.

Задание 18 (установление причинно-следственных связей). Требуется выявлять причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение. В варианте 319 2026 г. в задание требуется а) указать причину (предпосылку) русско-японской войны, связанную со стремлением российского правительства усилить позиции в Восточной Азии, б) указать влияние неудач в ходе войны на внутривнутриполитическую ситуацию в России в этот период, в) указать последствие войны, связанное с изменением внешнеполитического курса России.

Типичная ошибка: участники ограничиваются простым перечислением фактов, не показывая, как одно связано с другим. Это прямое следствие несформированности умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 20 (сравнение исторических событий, процессов, явлений). Здесь нужен комплекс умений: сравнивать, выделять общее и различное, устанавливать критерии для сравнения. В варианте 319 2026 г. в задание требуется записать один любой тезис (обобщенное оценочное суждение), содержащий информацию о различных общественно-политической ситуации в России в 1914 г. и 1917 г. по какому(-им)-либо признаку (-ам), привести два обоснованного тезиса. При этом каждое обоснование должно содержать два исторических факта.

Типичная ошибка: участники не могут чётко сформулировать критерии сравнения, из-за чего ответ получается поверхностным или некорректным.

Анализ показывает: даже при наличии предметных знаний участники с недостаточной сформированностью метапредметных умений (базовые логические действия, работа с информацией, установление причинно-следственных связей, смысловое чтение) сталкиваются с серьёзными трудностями. Поэтому при подготовке важно целенаправленно развивать эти навыки: учить анализировать, систематизировать, сравнивать, аргументировать свою позицию, а также внимательно читать условия заданий.

- *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Достигнутые метапредметные результаты.

Несмотря на общий низкий уровень, некоторые базовые навыки у этой группы участников часто присутствуют.

Извлечение информации из источника. Умение найти и правильно интерпретировать данные из текста, карты или иллюстрации (например, задание на цитирование источника) часто оказывается более доступным, чем сложные аналитические задачи.

Базовые логические действия. Способность устанавливать причинно-следственные связи, сравнивать, классифицировать факты (например, сопоставление событий и фактов в задании №3) может быть на зачаточном уровне.

Недостигнутые метапредметные результаты.

Именно несформированность этих навыков становится главным барьером для успешного выполнения заданий ЕГЭ.

Установление причинно-следственных связей. Участники не умеют выстраивать логическую цепочку между причинами и следствиями, часто ограничиваются простым перечислением фактов.

Работа с информацией. Слабо развиты навыки критического анализа: умение отделять главное от второстепенного, оценивать достоверность источника, сопоставлять данные из разных типов источников (текст, карта, иллюстрация).

Владение научной терминологией. Трудности с точным определением и использованием исторических понятий и терминов (задание №19) мешают формулировать осмысленные ответы.

Аргументация и построение рассуждений. Не сформированы умения формулировать тезисы, подбирать факты для их подтверждения и выстраивать логичную монологическую речь (задания №20, №21).

Самоорганизация и самоконтроль. Слабо развиты навыки планирования учебной задачи, самоконтроля и коррекции своих действий.

Познавательная рефлексия. Участники не осознают пробелы в своих знаниях и не могут поставить новую познавательную задачу.

Эти метапредметные пробелы напрямую влияют на результаты экзамена. Задания, требующие анализа, сравнения, аргументации и работы с разными источниками, оказываются для этой группы участников наиболее сложными. Например, задание на аргументацию (например, №21) часто не выполняется вообще, так как требует не только знаний, но и умения выстроить логичную цепочку рассуждений.

Для работы с этой группой участников необходимо в первую очередь восполнить пробелы в базовых знаниях и сформировать ключевые метапредметные навыки: учить работать с текстом, систематизировать информацию, понимать причинно-следственные связи. Эффективны дифференцированные задания, которые постепенно усложняются, а также систематическая практика в формулировании простых тезисов и аргументов.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Исходя из этих выводов, можно предложить следующие меры:

Сначала необходимо выявить причины, проанализировать ошибки в работах. Причина может быть не только в пробелах по темам, но и в слабом навыке учебного труда (не умеет выделять главное, работать с текстом), высокой утомляемости, низкой мотивации или проблемах с концентрацией.

Использовать в работе с обучающимися дифференцированный подход. Подбирать варианты разной сложности: для старта – задания на воспроизведение фактов, затем – на систематизацию (таблицы, схемы), и только потом — на анализ и аргументацию.

Делать акцент на визуализации и многосенсорном опыте. Это помогает лучше запоминать. Предлагать заполнять таблицы, составлять схемы, работать с историческими картами, иллюстрациями, короткими видеосюжетами. Можно использовать приём «мозаика»: разрезать иллюстрацию на части, чтобы ученик собрал её и связал с событием.

Обучать приёмам работы. Специально учить, как работать с учебником (оглавление, условные обозначения, выделение главных мыслей), как анализировать источник (что за документ, кто автор, какие факты в нём есть), как выстраивать причинно-следственные цепочки.

Дозировать материал. Разбивать сложный материал на небольшие блоки и закрепляйте каждый.

Создавать ситуацию успеха. Начинать с заданий, которые обучающийся точно может выполнить. Это укрепляет уверенность и мотивацию.

Регулярно проверять, как усвоен материал, давать время на обдумывание, не ставить в ситуацию неожиданного вопроса. Если ответ устный – предложить сначала записать мысли письменно. Поощрять даже небольшие успехи.

Использовать в работе с обучающимися разнообразные форматы. Включать в работу исторические кроссворды, викторины, мини-проекты, элементы реконструкции.

Работать над терминами. Часто ошибки связаны с непониманием или искажением исторических понятий. В этом случае можно проводить мини-игры на закрепление терминологии.

Связывать историю с реальностью так, чтобы показывать, как исторические события влияют на современность, – это повышает интерес и осмысленность изучения.

Главное – систематическая, терпеливая работа, где есть и поддержка, и постепенное усложнение задач, даёт лучший эффект.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов **наиболее успешно выполнено задание базового уровня сложности:**

- №8 – задание на работу с изображением. В варианте 319 2026 г. – это работа с изображением марки и выполнение задания по заполнению пропуска в предложении: «Изображённый в центральной части марки военачальник в 1945 г. командовал 1-м _____ фронтом».

В группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов **наиболее успешно выполнено задание повышенного уровня сложности:**

- №7 – задание на знание истории культуры. В варианте 319 2026 г. – это установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Памятники культуры: А) «Синописис»; Б) повесть «Бедная Лиза»; В) «Житие Михаила Тверского»; Г) роман «Дети Арбата».

Характеристики: 1) Данный памятник культуры посвящён событиям восстания под предводительством Е.И. Пугачёва. 2) Автор – Н.М. Карамзин. 3) Автор – Б.Л. Пастернак. 4) Автор – Иннокентий Гизель. 5) Данное произведение было впервые опубликовано в СССР в 1980-х гг. 6) Данный памятник культуры посвящён событиям первой половины XIV в.

В группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов **наиболее успешно выполнено задание высокого уровня сложности:**

- №6 – задание на умение работать с письменным историческим источником. В варианте 319 2026 г. – это: используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) В период описываемых в данном отрывке событий Россия участвовала в Ливонской войне. 2) Современником описываемых в данном отрывке событий был А.М. Курбский. 3) В данном отрывке идёт речь об убийстве брата матери царя, упомянутого в данном отрывке. 4) В правление царя, упомянутого в данном отрывке, был издан Новоторговый устав. 5) Согласно данному отрывку княгиню Анну Глинскую обвинили в колдовстве. 6) Описываемые в данном отрывке события произошли в 1540-х гг.

В группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов **наименее успешно выполнено задание базового уровня сложности:**

- №2, которое проверяет знание исторических событий во времени из истории России и всеобщей истории и умение расположить их в хронологической последовательности. В варианте 319 2026 г. это такие исторические события, как: 1) начало церковной реформы патриарха Никона; 2) восстание «ихэтуаней» в Китае; 3) сражение при Лесной.

В группе обучающихся, набравших от 61 до 80 баллов **наименее успешно выполнено задание высокого уровня сложности:**

- №9 – задание на умение работать с исторической картой. В варианте 319 2026 г. – это правильность знания имени российского монарха в период событий, отражённых на схеме.

Что значит «средний уровень» в этом контексте? Это не «тройка», но и не «пятёрка». Ученики на этом уровне:

Освоили ключевые темы программы. Например, успешно справляются с заданиями по истории России с древнейших времён до начала XX века, знают основные события, даты, имена исторических деятелей, могут охарактеризовать важные процессы (например, реформы, войны, культурные преобразования).

Владеют базовой терминологией. Понимают и могут применять такие понятия, как «полюдьё», «вотчина», «самодержавие», «декабристы», «крепостное право», «промышленный переворот».

Умеют работать с информацией. В заданиях базового и частично повышенного уровня они могут:

- сопоставлять факты из разных источников (например, текст учебника и карта);
- выявлять причинно-следственные связи (почему произошло то или иное событие, каковы его последствия);
- сравнивать исторические явления (например, реформы Петра I и Екатерины II).

Проявляют отдельные аналитические умения. Но пока на репродуктивном уровне: могут дать краткий ответ, но с трудом выстраивают развёрнутое аргументированное суждение (эссе) или анализируют сложный исторический документ.

Делают ошибки в заданиях повышенной сложности. Например, путают термины, неверно атрибутируют источник, допускают неточности в причинно-следственных связях в заданиях с развёрнутым ответом.

Если разобрать демоверсию ЕГЭ, то в группе 61-80 баллов часто хорошо идут задания на знание фактов и понятий, но возникают сложности с анализом в вопросах, где нужно сравнить два события или оценить последствия исторического процесса.

Практический вывод для учителя: зная этот портрет, педагог может точно выстраивать работу: больше времени уделять разбору сложных заданий, тренировать умение аргументировать, использовать на уроках дополнительные источники (карты, иллюстрации, фрагменты источников), давать домашние задания, которые постепенно усложняют аналитические задачи.

Темы программы, которые в наибольшей степени сформированы у группы 61-80 тестовых баллов:

Базовые знания по ключевым периодам. Особенно хорошо «закрыты» темы, которые входят в обязательный минимум содержания: Древняя Русь и эпоха феодальной раздробленности, эпоха Петра I и «просвещённого абсолютизма», XIX век (особенно реформы Александра II, общественное движение в пореформенный период).

События и процессы до XX века. В эту зону входят, например, ключевые битвы и реформы, крупные политические и социальные движения, важные культурные явления (литература, искусство, наука в соответствующие эпохи).

Работа с фактами. Учащиеся уверенно оперируют датами, фактами, именами исторических деятелей, могут соотнести событие и его характеристику.

Умения, которые развиты лучше всего:

- умение систематизировать информацию. То есть группировать факты по периодам, темам, выявлять причинно-следственные связи (хотя глубина анализа пока может быть не самой высокой).

- умение работать с историческими источниками. Школьники справляются с заданиями, где нужно проанализировать отрывок (например, определить, о каком событии идёт речь, какие аргументы приводятся).

- умение формулировать тезисы и аргументировать их. В рамках изученного материала учащиеся могут выдвинуть краткую позицию и подкрепить её 1–2 аргументами.

Что может быть слабым звеном (над чем стоит поработать дополнительно):

Сложные задания с развёрнутым ответом, где требуется не просто перечислить факты, а провести анализ: например, сравнить два события, выявить общее и различное, сделать вывод.

Задания, требующие критической оценки источников, выявления в них предвзятости, формулирования собственной аргументированной позиции.

Темы, требующие межпредметных связей (история + география, история + обществознание).

Таким образом, на этом этапе полезно сфокусироваться на развитии аналитических навыков – учить учащихся глубже анализировать причины событий, а не только их перечислять, и постепенно усложнять задания (например, добавлять к анализу карту или статистические данные).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	Сложные комплексные темы с множеством факторов. Например, «Россия в эпоху дворцовых переворотов», «Просвещённый абсолютизм»,	8 класс. «Россия в эпоху дворцовых переворотов», 8 класс «Просвещённый

	«Крымская война». В этих темах трудно удержать в памяти большой объём событий, дат и персоналий, а также установить между ними причинно-следственные связи.	абсолютизм». 9 класс «Крымская война».
2	События Новейшей истории. Особенно те, что требуют критического анализа и сопоставления фактов из разных эпох (например, отдельные аспекты Второй мировой войны, Холодной войны, современных международных отношений).	11 класс

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

Чтобы уверенно получить 80+ баллов на ЕГЭ по истории, важно системно работать над «зонами роста» – теми навыками и темами, где чаще всего возникают пробелы.

1. Углублённая работа с фактами (база знаний).

Часто «зона роста» – это не знание вообще всего, а проработка сложных, объёмных тем. Стоит детально разобрать:

Сложные исторические периоды. Например, Смутное время, реформы Петра I, эпоха Екатерины II, движение декабристов, отмена крепостного права, ключевые события XX века (революции, мировые войны). Для каждой темы полезно составить хронологическую таблицу ключевых событий, выписать персоналии и ключевые термины.

Связь событий. Научиться видеть причинно-следственные связи: какое событие стало следствием другого, какие факторы повлияли на развитие процесса. Для этого полезно регулярно выполнять задания, где нужно выстроить цепочку причин (например, «Почему в XIX веке в России начались реформы? Какие экономические и политические причины этому способствовали?»).

Персоналии. Запоминать не только даты, но и роли исторических деятелей: не просто «Пётр I», а «Пётр I – реформатор, основатель Санкт-Петербурга, укрепивший абсолютизм».

Как работать: используйте мнемотехнические приёмы (ассоциации, рифмы), составляйте карточки, регулярно повторяйте с помощью тестов.

2. Анализ источников и работа с заданиями второй части.

Многие теряют баллы не из-за незнания, а из-за неумения критически оценить источник.

Учить выделять главное. При чтении текста сразу отмечать ключевые детали, аргументы «за» и «против», позицию автора.

Сопоставлять разные типы источников (текст + карта, документ + иллюстрация) – это частая ловушка на экзамене.

Отрабатывать конкретные задания. Например, №13-17 (анализ текстов, изображений), №18-19 (работа с терминами, аргументация в сочинении).

3. Сравнение и систематизация.

Часто «слабое место» – умение сравнивать исторические события, явления, процессы, находить общие черты и различия, делать обоснованные выводы.

Тренироваться сопоставлять события из разных периодов (например, реформы Петра I и преобразования Александра II), систематизировать информацию в таблицы или ментальные карты, чтобы видеть связи.

4. Стратегия выполнения заданий.

Даже зная материал, можно терять баллы из-за невнимательности или неправильной тактики.

Тренировать тайминг. На экзамене важно не «застрять» на одном задании. Постепенно увеличивайте темп, но сохраняйте точность.

Учить «читать между строк». Иногда ключ к ответу скрыт в формулировке вопроса — обращайтесь внимание на ключевые слова.

Начинать следует с диагностики. Решать демоверсию ЕГЭ, чтобы точно понять, где пробелы.

Составлять индивидуальный план, в котором распределять темы по неделям, уделяя больше времени сложным блокам.

Вести дневник ошибок, где записывать вопросы и задания, в которых запутались, и регулярно к ним возвращаться. Проводить самопроверки. После выполнения заданий анализировать, что именно вызвало затруднение, и ищите более эффективные способы решения.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

В КИМ ЕГЭ по истории метапредметные результаты проверяются косвенно: чтобы верно выполнить задание, обучающемуся нужно не только знать факты, но и применять познавательные, коммуникативные или регулятивные умения. Анализируя, с какими заданиями группа справилась, а с какими – нет, следует выявить пробелы в этих умениях.

Выделение заданий, «завязанных» на метапредметные умения. Например:

Задания на работу с разными типами источников (текст, таблица, историческая карта, иллюстрация) – проверяют умение извлекать, сопоставлять, систематизировать и интерпретировать информацию.

Задания на установление причинно-следственных связей (например, задание 18) — требуют базовых логических действий: выявлять закономерности, строить цепочку рассуждений.

Задания на сравнение исторических событий, явлений, процессов (задания 20, 21) — нужно определять основания для сравнения, классифицировать.

Задания, где требуется сформулировать и обосновать свою точку зрения, аргументировать её фактами – здесь задействованы коммуникативные УУД.

Задания, связанные с самоорганизацией и самоконтролем (регулятивные УУД): например, умение вовремя заметить ошибку в логике ответа и скорректировать её.

Важно не просто констатировать низкий процент выполнения, а сравнить показатели группы со средним уровнем с другими группами (например, с теми, кто набрал мало баллов, или с высокобалльниками). Так становится видно: проблема именно в специфике метапредметных умений этой группы, а не в общей сложности экзамена.

Анализируют, в чём именно ошибаются ученики: путают факты при классификации, не видят связи между событием и его последствием, не могут корректно «прочитать» карту или сделать вывод на основе иллюстрации, не выстраивают логичную аргументацию.

На основе ошибок выдвигают гипотезы, почему возникли сложности. Это может быть недостаток практики работы с разными источниками на уроках, слабая сформированность навыков критического мышления, недостаточное внимание к развитию умения строить логические цепочки в школьной программе.

Таким образом, у участников со средним уровнем подготовки особенно слабы:

умение систематизировать историческую информацию (определять последовательность событий, заполнять таблицы);

навыки работы с исторической картой (соотносить картографическую информацию с текстом, анализировать пространственные связи);

способность устанавливать причинно-следственные связи и строить развёрнутые логические рассуждения;

умение использовать исторические сведения для аргументации разных точек зрения.

Такой анализ – важный шаг для корректировки учебного процесса: он помогает сфокусировать усилия именно на тех универсальных умениях, которые критически важны для успешной сдачи экзамена и дальнейшего обучения.

○ *Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС*

Судя по данным, в этой группе у обучающихся в целом сформированы базовые навыки работы с информацией, которые напрямую связаны с метапредметными умениями:

Умение работать с текстом и смысловое чтение. Выпускники успешно извлекают информацию из письменных источников, понимают их содержание (задания 11, 14). Это говорит о том, что навык смыслового чтения и базовой работы с текстом у них развит.

Навык перевода информации между разными знаковыми системами. Они умеют соотносить данные из текста и картосхемы (задание 11), что свидетельствует о сформированности умения работать с графической информацией.

Базовые навыки систематизации. В заданиях на систематизацию информации по заданным критериям (задания 7, 9) участники показывают более высокие результаты, чем в заданиях на сравнение (задания 2, 8). Это может свидетельствовать о том, что умение структурировать материал у них на достаточном уровне.

Недостигнутые (слабо сформированные) метапредметные результаты.

Однако в заданиях повышенной и высокой сложности (развёрнутые ответы) у этой группы наблюдаются **серьёзные пробелы:**

Умение устанавливать причинно-следственные связи. Выпускники часто не могут в развёрнутом ответе показать, как одно событие привело к другому, ограничиваясь простым упоминанием факта (задание 18). Это указывает на слабое понимание сути причинно-следственных связей как метапредметного умения.

Навык аргументации. Умение приводить убедительные аргументы, опираясь на исторические факты, в дискуссии или при написании сочинения (задание 21) также вызывает значительные трудности.

Умение сравнивать исторические явления. Задания на сравнение событий или процессов (задания 2, 8) выполняются значительно хуже, чем задания на извлечение информации (задания 11, 14). Это может быть связано с тем, что сравнение требует более сложной аналитической работы.

Умение анализировать исторические источники. Хотя с некоторыми заданиями на атрибуцию источника (задание 12) участники справляются лучше, с другими (например, с заданием на извлечение информации, представленной в явном виде) — хуже. Это может быть связано с тем, что работа с контекстом и контекстуальной информацией требует более высокого уровня учебно-исследовательских навыков.

Эти пробелы можно объяснить несколькими причинами:

Недостаточная системная работа над формированием умений устанавливать причинно-следственные связи и аргументировать свою позицию на уроках.

Слабое развитие навыков смыслового чтения и критического анализа текста.

Сложность самих заданий: задания на причинно-следственные связи и аргументацию требуют высокого уровня аналитического мышления, которое у части выпускников ещё не сформировалось в полной мере.

Таким образом, группа 61–80 баллов демонстрирует хороший базовый уровень, но для дальнейшего прогресса необходимо целенаправленно работать над сложными метапредметными умениями.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для работы с обучающимися со средним уровнем подготовки по истории важно сочетать закрепление базы с постепенным усложнением задач, делая акцент на развитии аналитических навыков и умения работать с разными источниками информации.

Следует проводить регулярные диагностические срезы (тесты, экспресс-опросы), чтобы вовремя выявлять пробелы в знаниях и умениях. На основе результатов можно выстраивать индивидуальные образовательные маршруты для каждого ученика.

Составлять систему разноуровневых заданий на уроке и для домашней работы. Это поможет учитывать разный уровень подготовки и создавать ситуацию успеха для всех.

Систематизировать знания с помощью наглядных опор с целью углубления понимания материала: конспектов, схем, инфографики, исторических карт. Это помогает структурировать информацию и лучше её запоминать.

Уделять особое внимание работе с понятийным аппаратом. Вместо механического заучивания терминов предлагать задания на объяснение и интерпретацию понятий, построение логических схем, составление синквейнов.

Развивать умение устанавливать причинно-следственные связи. Для этого использовать проблемные вопросы, разбор исторических ситуаций, составление таблиц с причинами и следствиями событий.

Учить внимательно читать задания и чётко формулировать требования к ответу. Это критически важно для успешного выполнения как учебных, так и экзаменационных заданий.

Развивать практические навыки. Уделять больше времени работе с историческими источниками. Начинать с простых заданий на атрибуцию (определение автора, времени создания, событий) и постепенно переходите к анализу, сравнению нескольких источников, выявлению авторской позиции.

Систематизировать с обучающимися работу с исторической картой. Учить читать легенду, определять географические объекты, соотносить картографическую информацию с уже известными фактами.

Использовать визуальные источники: иллюстрации, плакаты, марки, монеты, фотографии. Учить «читать» не только главные, но и второстепенные детали, которые несут важную смысловую информацию.

Включать в работу задания на анализ схем и таблиц, учить «читать» их как особую форму представления исторической информации.

Чередовать на уроках активные и интерактивные формы работы. Применять игровые формы: исторические симуляции, викторины, дебаты. Это повышает мотивацию и делает уроки интереснее. Организовывать проектную деятельность, когда обучающиеся самостоятельно собирают и анализируют исторические данные, создают презентации, видеоролики, макеты.

Использовать технологию сотрудничества: работа в парах или малых группах позволяет ученикам обмениваться идеями и взаимно обучать друг друга.

Дополнительные рекомендации

Устанавливать метапредметные связи (с обществознанием, географией, литературой), чтобы показать взаимосвязь исторических процессов с другими областями знания.

Связывать изучаемые события с современностью, чтобы продемонстрировать их актуальность и значимость.

Использовать мультимедийные ресурсы для показа исторических карт, иллюстраций, портретов.

Проводить разбор экзаменационных заданий, ориентируясь на модель ОГЭ/ЕГЭ, чтобы ученики понимали критерии оценки и алгоритмы выполнения. beliro.ruigob1.ru

Поддерживать позитивную атмосферу на уроке, создавайте условия для успеха каждого ученика, чтобы повысить их мотивацию.

Главное – помнить, что обучающиеся со средним уровнем подготовки уже имеют определённый багаж знаний и навыков, поэтому важно не просто «подтянуть» их, но и помочь перейти к более глубокому, осмысленному усвоению материала.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

В группе обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов **наиболее успешно выполнено задание базового уровня сложности:**

- №8 – задание на работу с изображением. В варианте 319 2026 г. – это работа с изображением марки и выполнение задания по заполнению пропуска в предложении: «Изображённый в центральной части марки военачальник в 1945 г. командовал 1-м _____ фронтом».

В группе обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов **наиболее успешно выполнено задание повышенного уровня сложности:**

- №7 – задание на знание истории культуры. В варианте 319 2026 г. – это установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Памятники культуры: А) «Синописис»; Б) повесть «Бедная Лиза»; В) «Житие Михаила Тверского»; Г) роман «Дети Арбата». Характеристики: 1) Данный памятник культуры посвящён событиям восстания под предводительством Е.И. Пугачёва. 2) Автор – Н.М. Карамзин. 3) Автор – Б.Л. Пастернак. 4) Автор – Иннокентий Гизель. 5) Данное произведение было впервые опубликовано в СССР в 1980-х гг. 6) Данный памятник культуры посвящён событиям первой половины XIV в.

В группе обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов **наиболее успешно выполнено задание высокого уровня сложности:**

- №6 – задание на умение работать с письменным историческим источником. В варианте 319 2026 г. – это: используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения. Запишите цифры, под которыми они указаны. 1) В период описываемых в данном отрывке событий Россия участвовала в Ливонской войне. 2) Современником описываемых в данном отрывке событий был А.М. Курбский. 3) В данном отрывке идёт речь об убийстве брата матери царя, упомянутого в данном отрывке. 4) В

правление царя, упомянутого в данном отрывке, был издан Новоторговый устав. 5) Согласно данному отрывку княгиню Анну Глинскую обвинили в колдовстве. 6) Описываемые в данном отрывке события произошли в 1540-х гг.

В группе обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов **наименее успешно выполнено задание базового уровня сложности:**

- №10 – задание на работу с исторической картой. В варианте 319 2026 г. – это умение найти название города, обозначенного на схеме цифрой «1».

В группе обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов **наименее успешно выполнено задание повышенного уровня сложности:**

- №7 – задание на знание истории культуры. В варианте 319 2026 г. – это установление соответствия между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца. Памятники культуры: А) «Синописис»; Б) повесть «Бедная Лиза»; В) «Житие Михаила Тверского»; Г) роман «Дети Арбата». Характеристики: 1) Данный памятник культуры посвящён событиям восстания под предводительством Е.И. Пугачёва. 2) Автор – Н.М. Карамзин. 3) Автор – Б.Л. Пастернак. 4) Автор – Иннокентий Гизель. 5) Данное произведение было впервые опубликовано в СССР в 1980-х гг. 6) Данный памятник культуры посвящён событиям первой половины XIV в.

В группе обучающихся, набравших от 81 до 100 баллов **наименее успешно выполнено задание высокого уровня сложности:**

- №8 – задание на работу с изображением. В варианте 319 2026 г. – это работа с изображением марки и выполнение задания по заполнению пропуска в предложении: «Изображённый в центральной части марки военачальник в 1945 г. командовал 1-м _____ фронтом».

Освоенные темы программы. Это не просто список дат, а углублённое погружение в сложные блоки:

Новейшая история: ключевые события, процессы и явления XX–XXI веков (революции, мировые войны, Холодная война, распад СССР, глобализация).

История России: детально проработанные темы с анализом разных точек зрения (например, период «оттепели», перестройка, 1990-е, современные вызовы).

Всеобщая история: сложные темы с акцентом на сравнение цивилизаций, культурные и политические процессы в разных регионах мира.

Сформированные умения. Важно не только знать факты, но и применять их:

Анализировать исторические источники (документы, карты, мемуары, научные тексты), выделять главное, сопоставлять разные версии, аргументировать свою позицию.

Сравнивать события, явления, процессы в разных странах и эпохах, находить причинно-следственные связи.

Решать комплексные задачи: например, написать эссе с привлечением нескольких исторических фактов, или составить развёрнутый план ответа с подпунктами, или проанализировать исторический документ с критической оценкой.

Работать с исторической картой – не просто показывать объекты, а видеть пространственные закономерности.

Использовать исторические понятия и термины в связном изложении, а не механически их запоминать.

Сформированность научного типа мышления. Речь не только о фактах, но и о подходе: умение видеть проблему, выдвигать гипотезы, аргументировать их, учитывать разные мнения, отличать факты от интерпретаций.

Высокий результат – это когда ученик:

уверенно справляется с заданиями разного уровня сложности (от базовых до высоких);

умеет распределять время при написании сочинения или развёрнутого ответа;

демонстрирует понимание структуры задания и знает «ловушки» формулировок;

способен выстроить логичную аргументацию, даже если она неидеальна с точки зрения формальных критериев ЕГЭ.

- *Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий*

Неосвоенные или слабо освоенные темы программы.

Всеобщая история (особенно ранние периоды). Выпускники иногда слабо знают базовую хронологию, ключевые события и деятелей древности, Средневековья и раннего Нового времени. Это создаёт «провал» при работе с более поздними темами, где эти знания нужны как фундамент. kirovipk.ru

История культуры. Часто эту тему проходят поверхностно: имена и памятники дают списком, без разбора контекста, причинно-следственных связей или того, как культура отражала и формировала общественные процессы.

Системообразующие элементы. Иногда есть пробелы в темах, которые считаются «несущими» для целого блока. Например, без прочного знания реформ Петра I сложно глубоко анализировать «Эпоху дворцовых переворотов».

Несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки и виды познавательной деятельности

Работа с письменными историческими источниками. Выпускники могут плохо анализировать текстовые, визуальные или статистические материалы: не умеют выделять главное, сопоставлять данные из разных источников, атрибутировать источник (определить автора, время, контекст создания).

Выявление причинно-следственных связей. Умение не просто констатировать факт, а разбирать, почему событие произошло и к чему привело – это частая «ловушка» в заданиях повышенного и высокого уровня.

Сравнение исторических процессов и явлений. В новых заданиях (например, на сравнение реформ разных правителей или социально-экономических моделей) требуется не просто перечислить сходства и различия, а выстроить логичную аргументацию. Не все выпускники сразу осваивают этот тип мышления.

Работа с исторической картой. Анализ пространственных отношений, соотнесение карты с текстом, понимание, как географические условия влияли на исторические события – здесь часто возникают сложности.

Формулирование развёрнутых суждений и аргументация. Даже сильным ученикам бывает трудно выстроить логичную цепочку рассуждений, подкрепить тезис фактами, использовать исторические понятия точно и не допустить фактических ошибок в аргументации.

Метапредметные навыки. Иногда слабо развиты навыки смыслового чтения, самоорганизации, самокоррекции – то, что помогает эффективно готовиться и работать на экзамене.

Типичные ошибки, допущенные при выполнении заданий.

В заданиях на атрибуцию источника – выбор ответа, который формально соответствует тексту, но не раскрывает контекст.

В заданиях на причинно-следственные связи – перечисление фактов без анализа, подмена причины следствием или наоборот.

В заданиях с исторической картой – ошибки в определении событий по «следам» на схеме, неумение связать географию с историческими процессами.

В заданиях на сравнение и аргументацию – логические пробелы, подмена аргументов, использование неточной терминологии.

В развёрнутых ответах – нарушение логики, отсутствие чёткой тезисной структуры, избыточная или недостаточная аргументация.

Часто причина в том, что в школьной практике акцент смещается на запоминание фактов, а не на формирование стратегий работы с ними. Или есть разрыв между изучением истории России и всеобщей истории – их часто учат отдельно, хотя они тесно переплетены.

На основе такого анализа имеет смысл:

точно повторять «слабые» темы и систематизировать знания;

целенаправленно отрабатывать стратегии работы с разными типами источников;

включать в подготовку задания на анализ причинно-следственных связей, сравнение и аргументацию;

использовать диагностические работы в формате ЕГЭ для выявления дефицитов на ранних этапах.

Таблица 2-19

№п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1	История культуры России. Особенно сложно даётся установление соответствия между памятниками культуры (картины, здания, плакаты) и их характеристиками. Выпускникам бывает трудно опознать культурный объект по описанию или атрибутировать произведение искусства.	9-11 классы
2	Личности в истории. Пробелы в знаниях об исторических деятелях встречаются по разным периодам – от древности до Новейшего времени.	

- *Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.*

Чтобы стабильно показывать высокий результат на ЕГЭ по истории и приблизиться к 100 баллам, особенно в группе с баллами от 81 и выше, важно сфокусироваться на нескольких ключевых «зонах роста». Эти направления помогут не просто «закрыть пробелы», а выйти на новый уровень анализа и аргументации.

Основные зоны роста.

Работа с историческими источниками. Это одна из самых сложных и ценных зон. Ученикам нужно не просто читать тексты, а анализировать их: выделять главную мысль, определять авторскую позицию, сопоставлять разные версии событий. Полезно практиковаться в формулировании вопросов к источнику и в критическом осмыслении информации.

Анализ сложных исторических процессов и явлений. Часто «зоны роста» связаны с углублённым изучением крупных тем: «Россия в эпоху преобразований Петра I», «Гражданская война и интервенция», «Великая Отечественная война: ключевые сражения и итоги». Здесь важно не просто знать даты и имена, а понимать причинно-следственные связи, уметь анализировать историографические дискуссии.

Работа с терминами и понятиями. Исторический словарь – ваш лучший друг. Нужно не просто заучивать определения, а учиться применять их в контексте анализа. Полезно составлять собственные глоссарии для сложных тем и тренироваться в их объяснении.

Подготовка к заданиям второй части повышенной сложности. Сюда входят задания на анализ карт, схем, таблиц, а также задания, требующие сравнения исторических явлений в разных условиях. Ученикам стоит регулярно тренироваться в решении таких задач, чтобы научиться видеть скрытые связи и не допускать типичных ошибок.

Следить за трендами в ЕГЭ. Изучать демоверсии, спецификации и кодификаторы ФИПИ, чтобы быть в курсе всех изменений.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа с группой обучающихся, имеющих высокий уровень подготовки по истории, требует особого подхода: важно не просто поддерживать их интерес, но и углублять аналитические навыки, готовить к сложным заданиям и олимпиадам. Вот ключевые рекомендации для учителя.

Диагностика и индивидуальные образовательные маршруты

Следует проводить регулярную диагностику: использовать тесты, эссе, проекты, чтобы выявить не только пробелы в знаниях, но и слабые места в умениях (например, в установлении причинно-следственных связей или работе с источниками).

Разрабатывать индивидуальные образовательные маршруты, при этом учитывать интересы и склонности учеников. Например, если кто-то увлекается культурой определённого периода, предложите подготовить проект на эту тему.

Углубление аналитических навыков

Сосредоточиваться на сложных умениях, акцентируя внимание на заданиях, проверяющих умение анализировать, сравнивать, интерпретировать источники, работать с картой и визуальными материалами.

Учить выстраивать причинно-следственные связи так, чтобы показать, как одно событие порождает другое, и как это влияет на ход истории. Использовать схемы, таблицы, чтобы наглядно продемонстрировать цепочки.

Развивать навыки сравнения. Учить определять критерии для сопоставления событий, явлений, процессов, выявлять их общие черты и различия.

Работать с историческими источниками. Учить не просто извлекать факты, но и критически оценивать источник, определять его авторство, время создания, цели. iro-49.ru

Разноуровневые и проектные задания

Использовать дифференцированные задания. Предлагать задачи разного уровня сложности: от аналитических упражнений до исследовательских проектов. Можно подготовить исследовательскую работу, презентацию или кейс-стади по дискуссионной исторической теме.

Вовлекать обучающихся в олимпиадное движение, в школьных, муниципальных и региональных этапах Всероссийской олимпиады школьников.

Работа с разными форматами материалов

Активно использовать наглядность. Включать в уроки не только карты и тексты, но и карикатуры, плакаты, марки, произведения искусства, что развивает «визуальный интеллект».

Использовать мультимедийные ресурсы. Видео, подкасты, образовательные платформы помогают глубже погружаться в тему.

Развитие письменной и устной речи

Отрабатывать алгоритмы развёрнутых ответов. Учить строить логичную структуру, использовать исторические факты для аргументации, избегать общих фраз.

Проводить дискуссии и дебаты. Это помогает оттачивать навыки аргументации и оппонирования.

При подготовке к экзаменам следует начать с изучения нормативных документов, т.е. познакомить обучающихся с кодификатором, спецификацией и демоверсией ЕГЭ, чтобы они понимали требования. Также следует постоянно анализировать типичные ошибки, разбирать с обучающимися экзаменационные работы, выявляйте пробелы в знаниях и умениях, используя материалы ФИПИ. Открытый банк заданий – отличный ресурс для тренировки. orgsoko.ru

Создание мотивирующей среды: стимулировать самостоятельность, предлагать задания, требующие поиска дополнительной информации и применения знаний в новых условиях. Поощрять обмен знаниями: организовывать работу в парах или малых группах, где сильные ученики могут объяснять материал слабым.

Проводить регулярный мониторинг и коррекция, включая промежуточные срезы знаний. Это позволяет вовремя скорректировать методику. Учитывать обратную связь и планировать дальнейшую работу.

Главное – создать на уроке атмосферу, где высокомотивированные ученики не просто повторяют, а самостоятельно исследуют, анализируют и создают новое знание.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Анализ и диагностика

«Анализ результатов ЕГЭ по истории: выявление типичных ошибок и пробелов». Обсудите, какие задания вызывают наибольшие сложности, и вместе наметьте пути коррекции.

«Сопоставление результатов внутренних диагностик и итогового ЕГЭ: где расходятся данные?» Это поможет точнее настраивать подготовку.

«Работа с „группой риска“: как выявлять учащихся с дефицитами и выстраивать для них индивидуальные образовательные маршруты».

«Использование данных для корректировки рабочих программ и поурочных планов».

2. Конкретные педагогические практики

«Развитие функциональной (читательской) грамотности на уроках истории: особенности работы с письменными источниками». Разбирайте, как учить детей извлекать информацию, анализировать контекст, выявлять авторскую позицию.

«Эффективные приёмы работы с историческими картами и визуальными источниками (иллюстрации, фотографии, карикатуры)».

«Формирование умений выявлять причинно-следственные связи, сравнивать исторические события и процессы» (в том числе в контексте заданий КИМ ЕГЭ).

«Работа с понятийным аппаратом: как формировать и закреплять исторические термины».

«Использование цифровых инструментов: интерактивные карты, образовательные платформы (РЭШ, МЭШ), AI-инструменты для создания дидактических материалов».

«Нестандартные форматы: исторические квесты, дебаты, проектная и исследовательская деятельность учащихся».

«Особенности подготовки к конкретным заданиям ЕГЭ (например, линия 21 — сравнение исторических событий, историческое сочинение)».

3. Системная работа и трансляция опыта

«Трансляция эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ: обмен опытом». Организуйте мастер-классы или «круглые столы», где учителя из сильных школ поделятся алгоритмами, наработками, банками заданий.

«Дифференцированный подход при подготовке к ЕГЭ: как выстраивать работу с учащимися разного уровня подготовки». Обсудите вариативные формы заданий и внеурочные форматы.

«Интеграция историко-культурного и воспитательного компонента в урок: формирование гражданской идентичности, патриотизма, критического мышления».

«Взаимодействие с родителями: как информировать о ходе подготовки, обсуждать психологические аспекты (работа с тревожностью)».

«Наставничество: как организовать поддержку молодых учителей или коллег с низкими результатами через взаимодействие с педагогами сильных школ».

«Планирование методической работы на следующий период: как на основе анализа результатов ЕГЭ сформировать темы по самообразованию для членов МО».

Несколько советов по организации

Не ограничиваться только докладами. Включать практикумы: пусть учителя сами попробуют составить задание по определённой теме или проанализируют фрагмент урока.

Использовать формат «кейс-стади»: разберите реальный пример из практики (например, как учитель преодолел стойкие трудности класса с определённым типом заданий).

Собирать «методическую копилку»: в течение года собирайте удачные наработки участников и публикуйте их в общем доступе для МО.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Для администрации ОО

Проводить регулярный анализ результатов (ВПР, ОГЭ, ЕГЭ, внутришкольный мониторинг). На основе выявленных типичных затруднений корректировать рабочие программы и планировать целевые методические мероприятия.

Создавать условия для обмена опытом. Организовывать взаимопосещение уроков, круглые столы, где учителя делятся успешными практиками. Поощрять наставничество: опытные педагоги помогают молодым коллегам.

Интегрировать урочную и внеурочную деятельность. Запускать факультативы, элективы, предметные недели, музейную работу, проекты, связанные с историческими датами. Это помогает системно осваивать курс и развивать метапредметные умения.

Обеспечивать доступ к актуальным ресурсам. Контролировать, чтобы УМК соответствовал федеральному перечню, и поддерживать работу с цифровыми образовательными платформами (например, «История.РФ», Президентская библиотека).

Внедрять систему внутришкольного мониторинга предметных и метапредметных результатов, чтобы вовремя корректировать индивидуальную работу с учениками.

Для ИПК / ИРО и иных организаций, реализующих программы профессионального развития

Проводить диагностику профессиональных дефицитов. Перед разработкой программ выявлять, какие именно сложности испытывают учителя (работа с источниками, формирование хронологических умений, подготовка к экзаменам).

Разрабатывать целевые программы повышения квалификации. Ориентироваться на актуальные вызовы: реализация обновлённых ФГОС и ФОП, работа с едиными государственными учебниками, формирование функциональной грамотности, использование интерактивных и проектных технологий.

Организовывать практико-ориентированные форматы. Помимо лекций, делать акцент на мастер-классах, семинарах-практикумах, вебинарах с разбором конкретных кейсов и ошибок.

Распространять передовой опыт. Систематизировать и транслировать лучшие практики учителей, показывающих устойчиво высокие результаты, через публикации, видеоуроки, методические выставки.

Создавать и поддерживать банки методических материалов. Собирать типовые задания для развития универсальных учебных действий (УУД), видеоразборы сложных тем, алгоритмы выполнения экзаменационных заданий.

Организовывать сетевое взаимодействие. Создавать площадки для обмена опытом между педагогами из разных ОО, в том числе с привлечением экспертов из региональных предметных комиссий.

Включать в программы модули по работе с разными категориями учащихся. Например, методики дифференцированного обучения для групп с разным уровнем подготовки или подходы к работе с детьми с особыми образовательными потребностями.

Общие рекомендации для всех участников

Следить за изменениями в нормативно-правовой базе (ФГОС, ФОП, приказы Минпросвещения) и оперативно доводить новую информацию до педагогов.

Стимулировать самоанализ и рефлексия. Помогать учителям формировать привычку анализировать собственные уроки, выявлять эффективные и неэффективные приёмы.

Использовать разные форматы обучения. Сочетать очные, дистанционные и очно-заочные формы, чтобы учесть разные графики и стили восприятия педагогов.

Главное — делать акцент на связи теории с практикой: после изучения новых методик учителя должны сразу пробовать их на уроках и обсуждать результаты.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Ориентация на документы ФИПИ. С самого начала подготовки демонстрировать обучающимся демоверсию, спецификацию и кодификатор. Так они чётко увидят, какие темы и умения проверяются, и смогут целенаправленно закрывать пробелы.

Работа с Историко-культурным стандартом. При планировании повторения опираться на него: в нём зафиксированы ключевые факты, даты, термины и персоналии для каждого тематического блока. Особое внимание уделите темам, которые традиционно вызывают сложности: общественные движения, культурное пространство, повседневность, экономические процессы.

Интеграция отечественной и всеобщей истории. В ЕГЭ встречаются задания, где нужно сопоставлять события (например, международные отношения, мировые войны, влияние глобальных процессов на Россию). Учителю стоит специально выстраивать такие межпредметные связи на уроках.

Диагностика и индивидуальный подход. Проводить стартовые и промежуточные диагностики (в том числе в формате ЕГЭ), чтобы выявить «слабые места» каждого ученика. На основе результатов корректируйте план: кому-то нужно плотнее закрыть фактологию, а кому-то – отработать аналитические навыки.

Системная работа с «трудными» умениями. Анализировать, какие задания стабильно даются хуже всего (по статистике прошлых лет это часто задания 18 – причинно-следственные связи, 20 – сравнение, 21 – аргументация, а также 5 – исторические личности, 7 и 16 – культура). Для каждого типа подбирайте специальные приёмы:

Для причинно-следственных связей – начинать с простых бытовых примеров, затем переходите к истории; учите выделять ключевые факторы (политические, экономические, социальные); составляйте схемы и таблицы.

Для сравнения – отрабатывать чёткую структуру ответа: сначала тезис, затем два обоснования (для каждого объекта по факту).

Для аргументации – учить подбирать конкретные исторические факты в поддержку тезиса, избегая общих фраз.

Акцент на работе с разными типами источников. Не ограничиваться учебником. Включать в уроки отрывки из документов, мемуаров, газет того времени, а также визуальные материалы (карты, изображения памятников, плакаты). Учить обучающихся не просто читать, а

Развитие метапредметных навыков. Помогать обучающимся систематизировать информацию (составлять таблицы, схемы, конспекты), критически мыслить, сопоставлять разные точки зрения историков.

Отработка формата заданий. Регулярно включать в уроки тренировочные задания в формате ЕГЭ. После выполнения разбирайте ошибки: почему ответ не засчитали, какие формулировки в критериях были упущены.

Работа с дискуссионными и «трудными» вопросами. Не избегать спорных тем (роль личности в истории, оценка реформ, разные трактовки событий). Использовать проблемный подход: пусть обучающиеся учатся видеть сложность явления, сопоставлять аргументы «за» и «против», формулировать собственную обоснованную позицию.

Мотивация и связь с жизнью. Показывать, как исторические события влияют на современность, связывайте материал с интересами учеников. Это повышает вовлечённость и глубину усвоения.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по истории:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Фирсова Елена Борисовна</i>	<i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», директор центра гуманитарного образования, кандидат исторических наук, доцент, председатель региональной ПК по истории</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по истории

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Фирсова Елена Борисовна</i>	<i>ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области», директор центра гуманитарного образования, кандидат исторических наук, доцент, председатель региональной ПК по истории</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>