

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	171	1,3	141	1,1	133	1,1
ГВЭ-9	0	-	0	-	0	-

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	157	91,8	133	94,3	119	89,5
Мужской	14	8,2	8	5,7	14	10,5

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	116	67,8	93	66	88	66,2
2.	Обучающиеся лицеев	17	9,9	16	11,3	14	10,5
3.	Обучающиеся гимназий	25	14,6	26	18,4	18	13,5
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением предметов	9	5,3	4	2,8	9	6,8
5.	Обучающиеся ООШ	0	-	1	0,7	0	-
6.	Обучающиеся кадетских корпусов	3	1,8	0	-	4	3
6.	Другие	1	0,6	1	0,7	13	9,8

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

Количество сдающих ОГЭ по литературе год от года уменьшается: разница между 2023 г. и 2024 годом составила 8 человек, в 2025 году количество выбравших литературу на 30 человек меньше, чем в 2024 году, в 2026 году сдававших снова меньше на 8 человек. Возможные причины остаются прежними: сохранение кризиса чтения и связанной с этим проблемы рефлексии над прочитанным, слабое развитие у многих школьников навыка построения письменного развернутого речевого высказывания, отсюда восприятие литературы как сложного предмета, к которому нельзя подготовиться на хорошую или отличную оценку, усиление внимания учащихся к предметам физико-математического и естественного циклов.

В процентном соотношении традиционно количество девушек преобладает над количеством юношей, что обусловлено гуманитарным характером предмета и отчасти гендерными особенностями в восприятии и интерпретации литературы как искусства слова.

Количество выпускников СОШ преобладает над выпускниками лицеев и гимназий. Процент выпускников гимназий остается выше процента выпускников лицеев, что говорит о стабильности количества участников ОГЭ по учебному предмету по категориям учебных

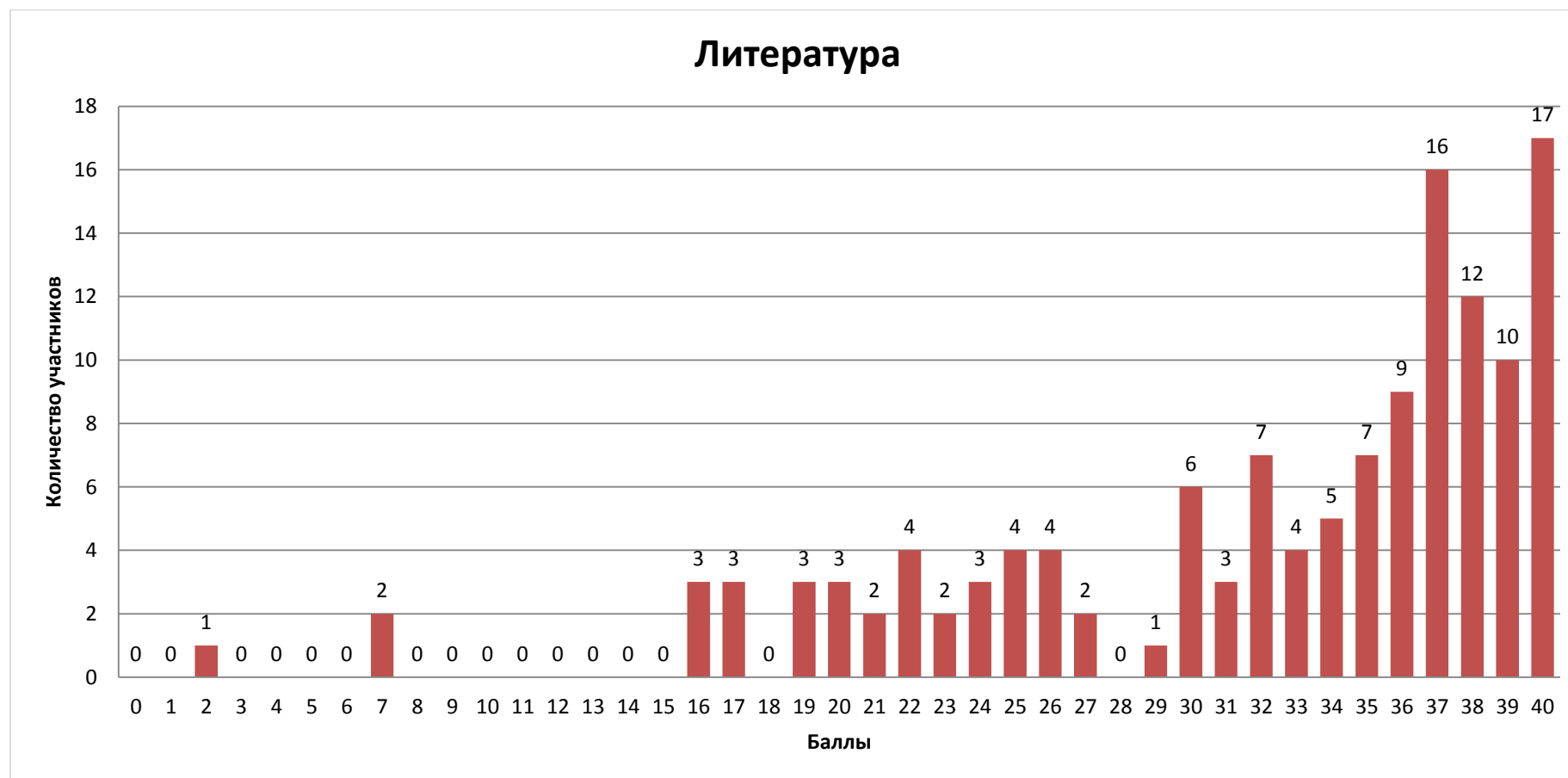
² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

заведений. 6,8 % участников экзамена являются обучающимися СОШ с углубленным изучением предметов, их результаты (см. далее таблицу 2.6) подтверждают ответственное отношение к подготовке к экзамену.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2. Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	5	2,92	7	4,96	3	2,26
«3»	31	18,13	11	7,8	23	17,29
«4»	53	30,99	55	39,01	27	20,3
«5»	82	47,95	68	48,23	80	60,15

2.3. Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	г. Пенза	73	2	2,74	11	15,07	13	17,81	47	64,38
2	г. Заречный	8	1	12,5	1	12,5	1	12,5	5	62,5
3	г. Кузнецк	4	0	0	0	0	0	0	4	100
4	Бековский район	1	0	0	0	0	1	100	0	0
5	Бессоновский район	2	0	0	0	0	2	100	0	0
6	Вадинский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
7	Городищенский район	1	0	0	1	100	0	0	0	0
8	Земетчинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
9	Иссинский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
10	Каменский район	4	0	0	1	25	2	50	1	25
11	Колышлейский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
12	Лунинский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
13	Нижнеломовский район	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33
14	Никольский район	1	0	0	0	0	0	0	1	100
15	Пачелмский район	2	0	0	1	50	0	0	1	50
16	Пензенский район	9	0	0	3	33,33	1	11,11	5	55,56
17	Сердобский район	3	0	0	1	33,33	1	33,33	1	33,33

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18	Сосновоборский район	3	0	0	1	33,33	0	0	2	66,67
16	Тамалинский район	3	0	0	0	0	0	0	3	100
20	Шемышейский район	2	0	0	0	0	1	50	1	50
21	Министерство образования 58	7	0	0	0	0	4	57,14	3	42,86

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	2,27 % (2)	21,59 % (19)	19,32 % (17)	56,82 % (50)	76,14 % (67)	97,73 % (86)
2.	Обучающиеся лицеев	7,14 % (1)	7,14 % (1)	14,29 % (2)	71,43 % (10)	85,71 % (12)	92,86 % (13)
3.	Обучающиеся гимназий	-	11,11 % (2)	22,22 % (4)	66,67 % (12)	88,89 % (16)	100 % (18)
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением предметов	-	11,11 % (1)	22,22 % (2)	66,67 % (6)	88,89 % (8)	100 % (9)
5.	Обучающиеся кадетских корпусов	-	-	50 % (2)	50 % (2)	100 % (4)	100 % (4)
6.	Другие обучающиеся		7,69 % (1)	30,77 % (4)	61,54 % (8)	92,31 % (12)	100 % (13)

2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

⁵ Рекомендуются включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза		100 % (7 из 7)	100 % (7 из 7)
2	МБОУ СОШ № 75/62 г. Пензы им. Героя Советского Союза А.И. Мереняшева, г. Пенза		100 % (4 из 4)	100 % (4 из 4)
3	МБОУ СОШ имени Героя РФ Р.А. Китанина р.п. Тамала, Тамалинский район		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
4	МБОУ СОШ № 77, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
5	МОУ "СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля", г. Заречный		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
7	МБОУ ЛСТУ № 2, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
8	МБОУ СОШ № 11 с углубленным изучением предметов гуманитарно-правового профиля, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
9	МБОУ лицей № 73, г. Пенза		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)
10	ГБОУ ПО "Губернский кадетский корпус по делам ГОЧС имени 70-летия Победы в Вов", Министерство образования 58		100 % (3 из 3)	100 % (3 из 3)

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ СОШ № 20, г. Пенза	50 % (1 из 2)	50 % (1 из 2)	50 % (1 из 2)
2	МОУ "Лицей № 230", г. Заречный	50 % (1 из 2)	50 % (1 из 2)	50 % (1 из 2)

2.7. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Результаты успеваемости по литературе в 2026 году показывают рост высокобалльных работ в динамике трех лет: количество оценок «отлично» с 47,95% в 2024 году повысилось до 48,23 в 2025 и превысило 60% в 2026. Однако работ, написанных на оценку «хорошо», в 2026 году стало ощутимо меньше по сравнению с 2024 и 2025 годами (30,99% и 39,01% соответственно). Количество работ, написанных на оценку «удовлетворительно», больше, чем в 2025 году, но примерно равно данным за 2024 год. Работ, получивших неудовлетворительную оценку, в 2026 году меньше, чем за предыдущие два года. Следовательно, можно говорить об успешной динамике основания предмета в регионе.

Результаты по АТЕ региона традиционно показывают лучшие данные по соотношению количества сдающих к качеству их работ у учащихся г. Пензы, г. Заречного и г. Кузнецка. Высокие позиции в подготовке учащихся 9 классов к экзамену по литературе заняли также школы Каменского, Пензенского, Сосновоборского районов. Количество участников ОГЭ по литературе из других районов города меняется, что не позволяет проследить за результативностью подготовки к экзамену в динамике. Как и в прошлые годы, в 2026 году типична ситуация, когда единственный участник экзамена от района показывает высокие результаты (например, ученики из Земетчинского, Иссинского, Колышлейского районов).

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО по сравнению с данными 2025 года показывают понижение процента качества обучения в СОШ (76,82% в 2026 году и 84,95% в 2025 году). Получивших оценку «2» в 2026 году меньше, чем в 2025 (2,27% в 2026 – 7,53% в 2025), а получивших оценку «3» больше: 21,59% в 2026 – 7,53 в 2025. Качество обучения у обучающихся лицеев и гимназий в 2026 году примерно сопоставимо с результатами 2025 года. Результаты обучающихся СОШ с углубленным изучением предметов оказались на высоком уровне: почти 89% качества обучения и 100% уровень обученности, что подтверждает тип образовательной организации.

Высокие результаты подготовки к ОГЭ по литературе, как и в 2025 году, показал МБОУ ЛСТУ № 2 г. Пензы. Ситуация с изменением данных по образовательным учреждениям, чьи выпускники показывают высокие результаты, свидетельствует о потенциале подготовки высокобалльников. Как и в прошлые годы, в 2026 году типична ситуация, когда единственный участник экзамена от района показывает высокие результаты (например, ученики из Земетчинского, Иссинского, Колышлейского районов).

Провести анализ по критериям ОО, показавшим самые низкие результаты по предмету, сложно в силу недостаточного количества участников в ОО для получения статистически достоверных результатов, и ежегодным изменением данных по этому показателю.

Таким образом, можно говорить о достаточно стабильной в динамике трех лет ситуации с подготовкой к основному государственному экзамену по литературе. Изменение результатов 2026 года носит двойственный характер: с одной стороны, количество отличных работ увеличилось, но, с другой стороны, увеличилось и количество работ, написанных на оценку «удовлетворительно», а работ с оценкой «хорошо» стало меньше. Показателем, обращающим на себя внимание, стало понижение процента качества обучения в СОШ. В остальном результаты экзамена сопоставимы с данными за 2025 и 2024 годы.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ проводится на основе результатов всего массива участников основного периода ОГЭ по учебному предмету в субъекте Российской Федерации вне зависимости от выполненного участником экзамена конкретного варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы; по умениям, навыкам, видам познавательной деятельности; по тематическим разделам).

Анализ может проводиться в контексте основных направлений / приоритетов развития региональной системы общего образования.

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе процентов выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, получивших отметки «3», «4», «5»).

Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / умение, навык, вид познавательной деятельности, в совокупности с учетом их уровня сложности.

При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям, следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
01_1 р К1	Соответствие ответа заданию	Б	86,2	33,3	72,5	80,2	94,2
01_2 р К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	72,6	0	52,2	51,9	88,1
02_1 р К1	Соответствие ответа заданию	Б	74,9	22,2	36,2	59,3	93,3
02_2 р К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	63,9	16,7	26,1	40,7	84,4
03_1 р К1	Соответствие ответа заданию	Б	89,7	44,4	79,7	80,2	97,5
03_2 р К2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	Б	74,1	16,7	56,5	53,7	88,1
04_1 р К1	Указание сходства/различия	П	91,0	33,3	84,8	79,6	98,8
04_2 р К2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	81,8	16,7	68,5	60,2	95,3
04_3 р К3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	66,5	16,7	41,3	44,4	83,1
05_1 р К1	Раскрытие темы сочинения	В	86,1	0	43,5	96,3	98,1
05_2 р К2	Привлечение текста произведения	В	78,4	0	34,8	77,8	94,2
05_3 р К3	Фактологическая точность сочинения	В	84,6	0	45,7	92,6	96,2
05_4 р К4	Опора на теоретико-литературные понятия	В	78,6	0	34,8	83,3	92,5
05_5 р К5	Композиционная цельность и логичность	В	77,2	0	34,8	77,8	92,1
05_6 р К6	Соблюдение речевых норм	В	77,8	0	32,6	83,3	91,9
05_7 р К7	Соблюдение орфографических норм	В	89,5	0	52,2	100	100
05_8 р К8	Соблюдение пунктуационных норм	В	84,2	0	34,8	88,9	100
05_9 р К9	Соблюдение грамматических норм	В	87,2	0	47,8	96,3	98,8

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
01_1 п K1	0	0	17,4	7,4	0
	1	100	4,3	7,4	1,2
	2	0	21,7	22,2	15,0
	3	0	56,5	63,0	83,8
01_2 п K2	0	100	34,8	18,5	2,5
	1	0	26,1	59,3	18,8
	2	0	39,1	22,2	78,8
02_1 п K1	0	66,7	56,5	37,0	0
	1	0	4,3	0	1,2
	2	33,3	13,0	11,1	17,5
	3	0	26,1	51,9	81,2
02_2 п K2	0	66,7	69,6	44,4	2,5
	1	33,3	8,7	29,6	26,2
	2	0	21,7	25,9	71,2
03_1 п K1	0	0	4,3	3,7	0
	1	66,7	13,0	11,1	0
	2	33,3	21,7	25,9	7,5
	3	0	60,9	59,3	92,5
03_2 п K2	0	66,7	26,1	33,3	1,2
	1	33,3	34,8	25,9	21,2
	2	0	39,1	40,7	77,5
04_1 п K1	0	66,7	13,0	18,5	0
	1	0	4,3	3,7	2,5
	2	33,3	82,6	77,8	97,5
04_2 п K2	0	66,7	13,0	18,5	0
	1	0	4,3	3,7	0
	2	33,3	21,7	29,6	5,0
	3	0	17,4	14,8	8,8
	4	0	43,5	33,3	86,2

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
04_3 п К3	0	66,7	34,8	33,3	2,5
	1	33,3	47,8	44,4	28,8
	2	0	17,4	22,2	68,8
05_1 п К1	0	100	43,5	0	0
	1	0	26,1	7,4	3,8
	2	0	30,4	92,6	96,2
05_2 п К2	0	100	43,5	0	0
	1	0	21,7	11,1	0
	2	0	21,7	44,4	17,5
	3	0	13,0	44,4	82,5
05_3 п К3	0	100	43,5	3,7	0
	1	0	21,7	7,4	7,5
	2	0	34,8	88,9	92,5
05_4 п К4	0	100	47,8	3,7	0
	1	0	34,8	25,9	15,0
	2	0	17,4	70,4	85,0
05_5 п К5	0	100	43,5	0	0
	1	0	17,4	3,7	0
	2	0	30,4	59,3	23,8
	3	0	8,7	37,0	76,2
05_6 п К6	0	100	52,2	3,7	1,2
	1	0	30,4	25,9	13,8
	2	0	17,4	70,4	85,0
05_7 п К7	0	100	47,8	0	0
	1	0	52,2	100	100
05_8 п К8	0	100	65,2	11,1	0
	1	0	34,8	88,9	100
05_9 п К8	0	100	52,2	3,7	1,2
	1	0	47,8	96,3	98,8

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету (см. Спецификацию КИМ для проведения ОГЭ по учебному предмету в 2026 году) с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии, каждого критерия оценивания заданий с политомической оценкой (Таб. 2-9, Таб. 2-10).

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-3

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	01_1 (100%), 03_1 (100%),	01_1 (82,6%), 03_1 (95,7%), 03_2 (73,9%),		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	01_2 (0%),	02_2 (30,4%),	02_2 (40,7%)	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	04_1 (33,3%)	04_1 (87,0%), 04_2 (87,0%),	04_1 (81,5%), 04_2 (81,5%),	04_1 (100%), 04_2 (100%)
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	04_2 и 04_3 (по 16,7%)	04_3 (41,3%)	04_3 (44,4%)	04_3 (83,1%)
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	05_1 (100%), 05_2 (100%), 05_3 (96,3%), 05_4 (96,3%), 05_5 (100%), 05_6 (96,3%), 05_7 (100%), 05_8 (88,9%), 05_9 (96,3%),	05_1 (100%), 05_2 (100%), 05_3 (100%), 05_4 (100%), 05_5 (100%), 05_6 (98,8%), 05_7 (100%), 05_8 (100%), 05_9 (98,8%),
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ проводится на основе статистических данных о выполнении заданий КИМ участниками экзамена (п. 3.1). Анализ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Для заданий с кратким ответом типичные ошибки анализируются на основе вееров ответов на соответствующие задания.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета (далее - рекомендации) составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников. В рекомендациях должны быть представлены как аспекты предметной подготовки, так и развития метапредметных умений.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе образовательных организаций, учителей в целях совершенствования образовательного процесса. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на обучающихся, планирующих участие в ОГЭ по учебному предмету. Также следует избегать описания методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

Рекомендации, приведенные в этом разделе должны соответствовать следующим основным требованиям:

- рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся*

Раздел должен содержать рекомендации по следующему минимальному перечню направлений для каждой группы обучающихся соответствующего уровня подготовки⁷:

- 1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися (описание предметной подготовки участников ОГЭ, анализ типичных дефицитов в подготовке, реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки)*
- 2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ*
- 3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета*

⁷ В соответствии с предложенной структурой шаблона

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группой участников ОГЭ, в группе получивших отметку «2». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке у школьников, рискующих получить отметку «2» по учебному предмету. Целевым ориентиром рекомендаций является получение оценки «3».

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

Базовый уровень: соответствие ответа заданию (01_1 и 03_1);
повышенный уровень: указание сходства/различия (04_1; 33,3%).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11)

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	5-9 классы
2.	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	5-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Указание сходства и различия и привлечение текстов произведений при сравнении в задании 4 являются реалистичной зоной для повышения успешности экзаменуемых. Для выполнения задания 4 оба текста представлены в КИМ, поэтому при отработке навыка сопоставительного анализа работа по выделению сходства или различия произведений представляется посильной для учащихся с минимальным уровнем подготовки.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На низкие результаты привлечения текстов произведений при сопоставлении повлияла недостаточная сформированность навыка выявления и характеристики существенных признаков объектов (явлений) (1.1.1), а также навык выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления (1.3.2).

Типичная ошибка при выполнении задания, обусловленная слабой сформированностью указанного метапредметного умения: подмена анализа текста его пересказом, несоответствие приведенных в ответе примеров заданию.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты:

1.3.5. эффективно запоминать и систематизировать информацию (работа с информацией);

1.3.1. применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев (работа с информацией).

3.2.3. оценивать соответствие результата цели и условиям (самоконтроль).

Недостигнутые результаты:

1.1.1. выявлять и характеризовать существенные признаки объектов (явлений) (базовые логические действия).

1.3.2. выбирать, анализировать, систематизировать и интерпретировать информацию различных видов и форм представления.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- упражнения по работе с информацией разных видов (ФИПИ <https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti> и ФГБНУ «Институт содержания и методов обучения имени В.С. Леднева» <https://edsoo.ru/mr-literatura/>);
- составление сопоставительных таблиц по заданным характеристикам;
- выявление в художественных текстах оснований для сопоставления;
- отработка навыка составления пары «аргумент – пример»;
- упражнения на повторение норм грамматики;
- работа по формированию навыка соблюдения речевых норм:
 - упражнения на лексическую сочетаемость слов: работа с карточками, где в предложении на место многоточий нужно вставить слово из списка или подобрать слово самостоятельно;
 - работа на определение стилистической окраски слов: в заданных словах требуется пометить их стилистическую окраску (можно пользоваться словарем);
 - упражнения на исправление тавтологии; упражнения на подбор синонимов и антонимов (можно пользоваться словарем);
 - упражнения на описание предмета, явления, характеристику человека / состояния человека по заданным параметрам (только прилагательными, словосочетаниями и т.д.) – можно использовать интернет-ресурс «Карта слов и выражений русского языка».

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получившими отметку «3». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «4». данной группой школьников.

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Базовый уровень: соответствие ответа заданию (01_1 и 03_1); логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (03_2);

повышенный уровень: указание сходства/различия (04_1); привлечение текстов произведений при сопоставлении (04_2).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (02_2 и 04_3)	5-9 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

Реалистичной «зоной роста» для этой группы учащихся является соответствие ответа заданию в задании 2 (самостоятельный поиск фрагмента текста для ответа на вопрос), раскрытие темы сочинения (повышение процента с 43,5 до 50 и выше), а также повышение уровня грамотности.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На низкую успешность соблюдения учащимися речевых и грамматических норм повлияла недостаточная сформированность следующих навыков:

2.1.1. выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах (коммуникативные УУД);

2.1.4. воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения (коммуникативные УУД);

3.2.1. владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (регулятивные УУД).

○ Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты (соответствие ответу заданию, указание сходства/различия):

1.3.5. эффективно запоминать и систематизировать информацию (работа с информацией);

1.3.1. применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев (работа с информацией).

3.2.3. оценивать соответствие результата цели и условиям (самоконтроль).

Недостигнутые результаты (владение навыками грамотной письменной речи):

2.1.1. выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах (коммуникативные УУД);

2.1.4. воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения (коммуникативные УУД);

3.2.1. владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (регулятивные УУД).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- упражнения на повторение правил грамматики русского языка;
- работа по формированию навыка соблюдения речевых норм:
 - упражнения на лексическую сочетаемость слов: работа с карточками, где в предложении на место многоточий нужно вставить слово из списка или подобрать слово самостоятельно;
 - работа на определение стилистической окраски слов: в заданных словах требуется пометить их стилистическую окраску (можно пользоваться словарем);
 - упражнения на исправление тавтологии; упражнения на подбор синонимов и антонимов (можно пользоваться словарем);
 - упражнения на описание предмета, явления, характеристику человека / состояния человека по заданным параметрам (только прилагательными, словосочетаниями и т.д.) – можно использовать интернет-ресурс «Карта слов и выражений русского языка».
- задания по написанию краткого (3-4 предложения) ответа на вопрос по тексту;

- упражнения на составление вопросного плана текста;
- упражнения на создание письменных высказываний заданного объема по алгоритму «пересказ – рассуждение – анализ»;
- упражнения на построение тезисного плана сочинений.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «4». Рекомендации для учителей должны быть ориентированы на достижение реалистичных задач коррекции дефицитов в подготовке школьников. Целевым ориентиром рекомендаций является уверенное получение отметки «5» данной группой школьников.

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Повышенный уровень: указание сходства и различия, привлечение текста для сопоставления – задание 4.
Высокий уровень: процент выполнения всех заданий выше 96.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11)

Таблица 2-5

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (в задании 2 базового уровня и в задании 4 повышенного уровня)	5-9 классы

--	--	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Переход от интуитивного (спонтанного) письма к осознанному выстраиванию текста.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

В данном пункте рассматриваются метапредметные результаты ФГОС (познавательные, коммуникативные, регулятивные (самоорганизация и самоконтроль)) (далее – метапредметные умения), которые могли повлиять на выполнение заданий КИМ.

Для проведения анализа следует использовать перечень метапредметных результатов ФГОС, приведенный в таблице 1 Кодификатора ОГЭ по каждому учебному предмету, а также указание связей метапредметных и предметных результатов освоения основной образовательной программы из таблицы 2 Кодификатора ОГЭ.

Анализ может проводиться по группам/подгруппам УУД, или наиболее значимым для выполнения большинства заданий УУД.

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На низкую успешность соблюдения учащимися речевых и грамматических норм повлияла недостаточная сформированность следующих навыков:

2.1.1. выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах (коммуникативные УУД);

2.1.4. воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения (коммуникативные УУД);

3.2.1. владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (регулятивные УУД).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые результаты (соответствие ответа заданию, указание сходства/различия):

1.3.5. эффективно запоминать и систематизировать информацию (работа с информацией);

1.3.1. применять различные методы, инструменты и запросы при поиске и отборе информации или данных из источников с учетом предложенной учебной задачи и заданных критериев (работа с информацией).

3.2.3. оценивать соответствие результата цели и условиям (самоконтроль).

Недостигнутые результаты (владение навыками грамотной письменной речи):

2.1.1. выражать свою точку зрения в устных и письменных текстах (коммуникативные УУД);

2.1.4. воспринимать и формулировать суждения, выражать эмоции в соответствии с целями и условиями общения (коммуникативные УУД);

3.2.1. владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (регулятивные УУД).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

- работа по формированию навыка соблюдения речевых норм:

- упражнения на лексическую сочетаемость слов: работа с карточками, где в предложении на место многоточий нужно вставить слово из списка или подобрать слово самостоятельно;
- практика по исправлению чужих текстов, в которых допущены речевые и грамматические ошибки;
- обучение навыку перечитывания собственного черновика с задачами проверки логики, речи, грамматики;
- работа с фрагментами текста, в которых нарушена логическая последовательность предложений: нужно расставить их в правильном порядке, используя связки;
- работа на определение стилистической окраски слов: в заданных словах требуется пометить их стилистическую окраску;
- упражнения на исправление тавтологии; упражнения на подбор синонимов и антонимов (можно пользоваться словарем);
- упражнения на описание предмета, явления, характеристику человека / состояния человека по заданным параметрам (только прилагательными, словосочетаниями и т.д.) – можно использовать интернет-ресурс «Карта слов и выражений русского языка».

- упражнения на повторение норм грамматики.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

Методический анализ проводится на основе результатов выполнения заданий группами участников ОГЭ, получивших отметку «5». Целевым ориентиром рекомендаций является получение максимального количества первичных баллов.

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11).

В наибольшей степени сформированы навыки соответствия ответа заданию, указание сходства и различия, привлечение текстов произведения для аргументации, раскрытие темы сочинения, фактологическая точность сочинения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 5 Таблицы 11)

Таблица 2-6

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (в задании 4 повышенного уровня)	5-9 классы

Стоит отметить, что при выполнении задания высокого уровня сложности соблюдение грамматических норм – 98,8%, соблюдение речевых норм – 91,9%. Следовательно, имеет место недостаточная сформированность навыка 3.2.1. «владеть способами самоконтроля, самомотивации и рефлексии (регулятивные УУД)».

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Совершенствование речевой культуры учащихся.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

Работа по совершенствованию речевой культуры учащихся:

- исправление речевых ошибок;
- задание на лексическую сочетаемость слов;
- подбор синонимов и антонимов к словам;
- редактирование текстов;
- стилистическая трансформация текстов.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Рекомендации в данном разделе составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных дефицитов в подготовке школьников.

Рекомендации должны носить практический характер и давать возможность их использования в работе. Следует избегать формальных и нереализуемых рекомендаций.

Рекомендации не должны быть ориентированными только на учителей выпускных классов. Также следует избегать мероприятий, направленных на реализацию методик «натаскивания» учеников на выполнение конкретных заданий КИМ по учебному предмету.

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

- 1) Эффективные практики работы с художественным текстом.
- 2) Использование приемов стратегического чтения для навигации в художественном тексте.
- 3) Редактирование текста как метапредметный навык.
- 4) Построение индивидуальных образовательных траекторий для подготовки к ОГЭ обучающихся разных уровней (разных групп).

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Методический семинар «Пути совершенствования культуры письменной речи обучающихся».

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Нет.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Тимакова Анна Александровна	ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы», к.филол.н., доцент, председатель региональной ПК ЕГЭ по литературе

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
Стрелкина Ольга Викторовна	МБОУ СОШ № 56 г. Пензы им. Героя России А.М. Самокутяева, учитель русского языка и литературы категории «педагог-методист», заместитель председателя региональной ПК по литературе

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
Локоткова Светлана Васильевна	Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики общего образования