

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по литературе

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
222	5,04	231	4,76	238	4,76

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	190	85,59	203	87,88	217	91,18
Мужской	32	14,41	28	12,12	21	8,82

1.3.Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего	чел.	% от общего	чел.	% от общего

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

		числа участников		числа участников		числа участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	214	96,4	222	96,1	226	94,96
ВТГ, обучающихся по программам СПО	8	3,6	9	3,9	12	5,04

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория участия	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего ВТГ	214	96,4	222	96,1	226	94,96
2.	Гимназия	33	14,86	40	17,32	30	12,61
3.	Кадетская школа			1	0,43	3	1,26
4.	Лицей	21	9,46	22	9,52	16	6,72
5.	Средняя общеобразовательная школа	147	66,22	140	60,61	145	60,92
6.	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	7	3,15	6	2,6	14	5,88
7.	Центр образования	6	2,7	13	5,63	18	7,56

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Всего	238	100,00
2	Башмаковский район	3	1,26
3	Белинский район	1	0,42
4	Бессоновский район	5	2,10
5	город Заречный	13	5,46

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

6	город Кузнецк	11	4,62
7	город Пенза	155	65,13
8	Городищенский район	5	2,10
9	Земетчинский район	4	1,68
10	Каменский район	3	1,26
11	Колышлейский район	3	1,26
12	Кузнецкий район	3	1,26
13	Лопатинский район	1	0,42
14	Малосердобинский район	1	0,42
15	Мокшанский район	4	1,68
16	Наровчатский район	2	0,84
17	Неверкинский район	1	0,42
18	Нижнеломовский район	4	1,68
19	Никольский район	2	0,84
20	Пензенский район	7	2,94
21	Сердобский район	5	2,10
22	Спасский район	1	0,42
23	Тамалинский район	3	1,26
24	Шемышейский район	1	0,42

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Отсутствуют.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Количественные показатели участников ЕГЭ по литературе в 2026 году остались на уровне процентных показателей 2025 года.

В гендерном отношении наблюдается смещение показателей в сторону уменьшения процента юношей и увеличения количества девушек, и эта тенденция прослеживается в динамике последних трех лет.

Среди категорий участников по-прежнему преобладают выпускники текущего года. Наблюдается незначительное увеличение количества выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО: с 3,9% в 2025 году до 5,04% в 2026 году. Это свидетельствует о возрастающем интересе выпускников колледжей и техникумов к продолжению образования в вузах.

Количество участников ЕГЭ по типам ОО соотносимо с данными за прошлые годы. Отдельно скажем о росте числа участников экзамена из кадетских школ: 0 человек в 2024 году, 1 человек в 2025 году и 3 человека в 2026 году.

Более половины сдававших экзамен по литературе – жители г. Пензы (65,13% против 54,55% в 2025 году). Второе и третье места у г. Заречный (5,46%) и г. Кузнецк (4,62%) – суммарно они дают более 10% от общего числа участников экзамена. Колебания числа сдававших экзамен в 2025 и 2024 году в разных районах области незначительны. В 2026 году наибольшее количество участников из районов: из Пензенского (2,94%), а также Бессоновского, Городищенского и Сердобского районов (по 2,10%). В ряде районов (Белинский, Лопатинский, Малосердобинский, Неверкинский, Спасский, Шемышейский) зафиксировано минимальное количество участников – по 1 человеку (0,42%).

Таким образом, изменение результатов экзамена в 2026 году не связано с количественным составом участников и их категориальным делением.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %	1,8	4,33	3,78
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	68,02	44,59	29,41
3.	от 61 до 80 баллов, %	18,47	29,87	28,99
4.	от 81 до 100 баллов, %	11,71	21,21	37,82
5.	Средний тестовый балл	58,3	63,44	70,44

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	4,05	43,24	30,63	22,07
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	11,11	77,78	11,11	0

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Всего ВТГ	238	3,78	29,41	28,99	37,82

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

2	Гимназия	30	6,67	13,33	36,67	43,33
3	Иное	12	16,67	33,33	16,67	33,33
4	Кадетская школа	3	0	33,33	33,33	33,33
5	Лицей	16	6,25	12,5	25	56,25
6	Средняя общеобразовательная школа	145	1,38	31,03	29,66	37,93
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	14	0	28,57	35,71	35,71
8	Центр образования	18	11,11	55,56	16,67	16,67

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	235	3,83	28,94	29,36	37,87
2.	углубленный	3	0	66,67	0	33,33

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Всего ВТГ	238	3,78	29,41	28,99	37,82
2	Башмаковский район	3	0	33,33	33,33	33,33
3	Белинский район	1	0	100	0	0
4	Бессоновский район	5	0	40	40	20
5	город Заречный	13	15,38	23,08	23,08	38,46

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
6	город Кузнецк	11	0	27,27	45,45	27,27
7	город Пенза	155	3,87	29,03	28,39	38,71
8	Городищенский район	5	20	0	40	40
9	Земетчинский район	4	0	50	50	0
10	Каменский район	3	0	66,67	0	33,33
11	Колышлейский район	3	0	33,33	66,67	0
12	Кузнецкий район	3	0	0	0	100
13	Лопатинский район	1	0	0	0	100
14	Малосердобинский район	1	0	0	0	100
15	Мокшанский район	4	0	50	25	25
16	Наровчатский район	2	0	0	0	100
17	Неверкинский район	1	0	0	100	0
18	Нижнеломовский район	4	0	0	50	50
19	Никольский район	2	0	50	50	0
20	Пензенский район	7	0	28,57	28,57	42,86
21	Сердобский район	5	0	80	20	0
22	Спасский район	1	0	0	0	100
23	Тамалинский район	3	0	0	0	100
24	Шемышейский район	1	0	100	0	0

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

○ Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1	40181	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение центр образования № 1 г. Пензы	18	16,67	16,67	55,56

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

Таблица 2-12

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	40181	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение центр образования № 1 г. Пензы	18	11,11	55,56	16,67

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

К заметным изменениям динамики результатов ЕГЭ за последние три года можно отнести уменьшение количества участников экзамена, набравших от минимального балла до 60 баллов: 68,02% в 2024 – 44,59% в 2025 и 29,41 в 2026 году. Это говорит о том, что все большим числом участников экзамена освоены базовый и повышенный уровни знаний по предмету. Примечательно, что «перераспределение» баллов произошло не на следующем уровне успеваемости (от 61 до 80 баллов) – там ситуация в 2025 и 2026 годах принципиально не изменилась, а в группе участников, набравших от 81 до 100 баллов: 11,71 в 2024, 21,21 в 2025 и 27,82 в 2026 году. Соответственно средний тестовый балл в 2026 году поднялся с 63,44 в 2025 до 70,44. Таким образом, положительная динамика роста среднего тестового балла за экзамен в регионе свидетельствует о том, что выпускники ответственно подошли к выбору экзамена и процессу подготовки к нему, были своевременно сориентированы в критериях проверки экзаменационных работ.

Данные по результатам в разрезе категорий участников ЕГЭ совпадают с прошлогодними. Отметим, что уровень выпускников СПО не изменился: более 11% участников показали результат ниже минимального, а более 70% - от минимального до 60 баллов (это в процентном отношении в два раза выше, чем в группе СОО). Вероятно, это объясняется стремлением сдать экзамен на остаточных знаниях, без специальной и планомерной подготовки.

В разрезе типа образовательных учреждений есть заметные положительные сдвиги. Так, почти в два раза увеличилась доля участников экзамена из средних общеобразовательных школ, получивших тестовые баллы от 81 до 100: 37,93% в 2026 году против 19,38% в 2025 году. Интересно, что в разрезе уровня изучения предмета при незначительном количестве участников (3 человека из 238)

показатели более скромные: 66,67% набрали на экзамене баллы от минимального до 60, и лишь один человек, то есть 33,33% написал высокобалльную работу (от 81 до 100). В настоящее время эти показатели можно назвать ситуативными, обусловленными уровнем подготовки выпускников текущего учебного года.

Данные в сравнении по АТЕ показывают заметный рост количества участников экзамене из г. Заречного – от 3 человек в 2025 году до 13 в 2026 с разным уровнем успеваемости: от участника, не преодолевшего минимальный балл за экзамен, до высокобалльных работ. Обращают на себя внимание результаты пяти участников экзамена из Городищенского района: все школьники сдали экзамен на баллы от 61 до 80 и от 81 и 100. Улучшили показатели по сравнению с данными за 2025 год ученики из Пензенского района: в 2026 году 42,86% написали экзамен на баллы от 81 до 100, тогда как в 2025 году этот процент был равен девяти, а большинство написало на баллы от минимального до 61. Участники из г. Кузнецка в 2026 году также улучшили результаты выпускников прошлого года: более 45% школьников написали работы в диапазоне от 61 до 80 баллов. Изменение количества участников из других районов в динамике трех лет не позволяет делать валидные выводы.

2.6.Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Повышению качества освоения ФОП в регионе способствуют следующие традиционные мероприятия, организованные и проведенные Институтом регионального развития Пензенского области:

- 1) Областной семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА, планирование работы на следующий учебный год.
- 2) Городской семинар руководителей МО учителей русского языка и литературы: анализ результатов ГИА, планирование работы на следующий учебный год (организатор – Управление образования г. Пензы).
- 3) Ежегодные консультативные вебинары для учителей и обучающихся «Особенности подготовки к итоговому сочинению».
- 4) Ежегодные вебинары для учителей русского языка и литературы «Анализ результатов итогового сочинения в Пензенской области».

5) Курсы повышения квалификации по дополнительной профессиональной программе «Методические проблемы подготовки к ГИА в 2025/2026 году».

На августовских городском и областном семинарах руководителей методических объединений делается подробный доклад о результатах ГИА прошедшего учебного года. Особенное внимание уделяется проблемным местам в предметной и метапредметной областях, даются методические рекомендации.

Работа по подготовке к итоговому сочинению и анализ результатов экзамена этого вида положительно сказывается на освоении ФОП: подготовка к сочинению нацелена на построение «прозрачной» тезисно-доказательной части, умению работать с примерами из текста, а анализ написания итогового сочинения показывает сложности в освоении учащимися определенных умений и навыков (например, повторение тезиса как доказательства), а также дает возможность сформировать список тем (проблематики произведений, ряда деталей и образов) для повторения.

Занятия на курсах повышения квалификации дают возможность педагогам-словесникам в системном порядке обновить методический инструментарий для освоения учащимися ФОП.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания внутри типа	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	Знание содержания произведений русской и мировой классической литературы, сформированность представлений об изобразительно-выразительных возможностях русского языка, понимание и осмысленное использование	Б	89,50	55,56	84,29	91,30	95,56
2	2			67,23	44,44	58,57	68,12	75,56
3	3			81,09	55,56	64,29	81,16	96,67
4	4			79,41	11,11	65,71	84,06	93,33
5	5			83,61	0,00	71,43	86,96	98,89
6	6			66,39	22,22	42,86	73,91	83,33

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания внутри типа	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений, сформированность представлений о системе стилей художественной литературы разных эпох, литературных направлениях						
1	4K1	Соответствие ответа заданию	П	89,22	40,74	78,57	93,24	99,26
2	4K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	86,55	22,22	70,00	95,65	98,89
3	5K1	Указание сходства/различия	П	93,28	44,44	85,71	98,55	100,00
4	5K2	Привлечение текстов произведений при сопоставлении	П	80,78	22,22	61,43	87,32	96,67
5	5K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	73,53	22,22	48,57	79,71	93,33
6	9K1	Соответствие ответа заданию	П	91,04	37,04	82,86	95,17	99,63
7	9K2	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	84,03	33,33	65,71	91,30	97,78
8	10K1	Указание сходства/различия	П	85,92	11,11	66,43	97,10	100,00
9	10K2	Привлечение текстов	П	75,63	2,78	45,00	86,96	98,06

Номер задания внутри типа	Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
				средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
		произведений при сопоставлении						
10	10K3	Логичность, соблюдение речевых и грамматических норм	П	73,53	0,00	41,43	88,41	94,44
11	11K1	Раскрытие темы сочинения	В	86,97	11,11	76,19	91,79	99,26
12	11K2	Привлечение текста произведения	В	82,91	11,11	66,67	86,96	99,63
13	11K3	Фактологическая точность сочинения	В	78,15	11,11	60,00	84,78	93,89
14	11K4	Опора на теоретико-литературные понятия	В	71,29	7,41	50,95	75,36	90,37
15	11K5	Композиционная цельность и логичность	В	83,05	11,11	70,00	87,92	96,67
16	11K6	Соблюдение речевых норм	В	76,19	11,11	58,10	79,71	94,07
17	11K7	Соблюдение орфографических норм	В	90,34	0,00	80,00	100,00	100,00
18	11K8	Соблюдение пунктуационных норм	В	87,82	0,00	72,86	98,55	100,00
19	11K9	Соблюдение грамматических норм	В	86,97	0,00	77,14	94,20	97,78

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	44,44	15,71	8,70	4,44
	1	55,56	84,29	91,30	95,56
2	0	55,56	41,43	31,88	24,44
	1	44,44	58,57	68,12	75,56
3	0	44,44	35,71	18,84	3,33
	1	55,56	64,29	81,16	96,67
4K1	0	44,44	11,43	2,90	0,00
	1	22,22	4,29	0,00	0,00
	2	0,00	21,43	11,59	2,22
	3	33,33	62,86	85,51	97,78
4K2	0	77,78	30,00	4,35	1,11
	1	22,22	70,00	95,65	98,89
5K1	0	44,44	10,00	1,45	0,00
	1	22,22	8,57	0,00	0,00
	2	33,33	81,43	98,55	100,00
5K2	0	66,67	14,29	1,45	0,00
	1	0,00	10,00	0,00	0,00
	2	11,11	20,00	7,25	2,22
	3	22,22	27,14	30,43	8,89
	4	0,00	28,57	60,87	88,89
5K3	0	77,78	51,43	20,29	6,67
	1	22,22	48,57	79,71	93,33

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
6	0	88,89	34,29	15,94	6,67
	1	11,11	65,71	84,06	93,33
7	0	100,00	28,57	13,04	1,11
	1	0,00	71,43	86,96	98,89
8	0	77,78	57,14	26,09	16,67
	1	22,22	42,86	73,91	83,33
9К1	0	33,33	7,14	0,00	0,00
	1	33,33	4,29	1,45	0,00
	2	22,22	21,43	11,59	1,11
	3	11,11	67,14	86,96	98,89
9К2	0	66,67	34,29	8,70	2,22
	1	33,33	65,71	91,30	97,78
10К1	0	77,78	30,00	1,45	0,00
	1	22,22	7,14	2,90	0,00
	2	0,00	62,86	95,65	100,00
10К2	0	88,89	34,29	1,45	0,00
	1	11,11	7,14	1,45	0,00
	2	0,00	21,43	7,25	1,11
	3	0,00	18,57	27,54	5,56
	4	0,00	18,57	62,32	93,33
10К3	0	100,00	58,57	11,59	5,56
	1	0,00	41,43	88,41	94,44
11К1	0	66,67	8,57	0,00	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	33,33	2,86	0,00	0,00
	2	0,00	40,00	24,64	2,22
	3	0,00	48,57	75,36	97,78
11K2	0	66,67	8,57	0,00	0,00
	1	33,33	11,43	0,00	0,00
	2	0,00	51,43	39,13	1,11
	3	0,00	28,57	60,87	98,89
11K3	0	77,78	17,14	0,00	0,00
	1	22,22	45,71	30,43	12,22
	2	0,00	37,14	69,57	87,78
11K4	0	77,78	15,71	0,00	0,00
	1	22,22	27,14	17,39	3,33
	2	0,00	45,71	39,13	22,22
	3	0,00	11,43	43,48	74,44
11K5	0	66,67	8,57	0,00	0,00
	1	33,33	2,86	0,00	0,00
	2	0,00	58,57	36,23	10,00
	3	0,00	30,00	63,77	90,00
11K6	0	77,78	14,29	1,45	0,00
	1	11,11	17,14	5,80	0,00
	2	11,11	48,57	44,93	17,78
	3	0,00	20,00	47,83	82,22
11K7	0	100,00	20,00	0,00	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	1	0,00	80,00	100,00	100,00
11K8	0	100,00	27,14	1,45	0,00
	1	0,00	72,86	98,55	100,00
11K9	0	100,00	22,86	5,80	2,22
	1	0,00	77,14	94,20	97,78

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	1,3	1,5	1	5
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	4,5	6	2	2
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	1,3,6	1,3,6	1,3,7,8	3,8
Наименее успешно	10,9,8	9,10	5	5

выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	11,12,13,15,16	17	17,18	17,18
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности	17,18,19	14,16	14	16

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Отсутствуют.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Базовый уровень: задание 1 – знание содержания произведений русской литературы; задание 3 – осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения.

Повышенный уровень: задания 1 и 6 – соответствие ответа заданию (в заданиях 4 и 9 по КИМ); задание 3 – указание сходства/различия (задание 5 по КИМ).

Высокий уровень (с одинаковым процентом выполнения): задание 11 – раскрытие темы сочинения; задание 12 – привлечение текста произведения; задание 13 – фактологическая точность сочинения; задание 15 – композиционная цельность и логичность; задание 16 – соблюдение речевых норм.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁹
1	Базовый уровень: задания 4 и 5 – понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений; умение анализировать текст, находить в нём средства выразительности и понимать их роль.	5-11 классы
2	Повышенный уровень: задания 10 – логичность, соблюдение речевых и грамматических норм; 9 – привлечение текстов произведений при сопоставлении, 8 – указание сходства/различия (задание 10 по КИМ)	5-11 классы
3	Высокий уровень: задание 17 – соблюдение орфографических норм; задание 18 – соблюдение пунктуационных норм; задание 19 – соблюдение грамматических норм.	5-11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Для преодоления предметных дефицитов при выполнении заданий базового уровня: ведение на постоянной основе тренингов выделения в прозаическом и поэтическом художественных текстах изобразительно-выразительных средств, определения размера и вида рифмовки, художественного метода, жанра произведения как с использованием словарика терминов и понятий теории литературы, так и без него.

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

Повышенный уровень. Вызвавшее трудности у слабо подготовленных учеников задание 10 ставит их перед необходимостью самостоятельного подбора текста для сравнения с имеющимся по заданному вектору сравнения (например, назвать стихотворение, в котором создан образ родной природы). Неудовлетворительный результат выполнения этого задания связан по большей части с отсутствием у учащихся «активной» базы текстов для сопоставления. Изучение произведений по тематическому принципу относится к программе 5-9 классов, поэтому на этапе освоения программы по литературе в 10-11 классах целесообразно актуализировать знания учащихся посредством заполнения сопоставительных таблиц по тематическому принципу, составления списков художественных текстов по жанрам, ведущему пафосу (героический, гражданский, любовный, патриотический и проч.).

Высокий уровень. Нулевые показатели по заданиям 17-19 (орфография, пунктуация и грамматика в сочинении) связаны с «отсекающими» критериями проверки: если сумма первичных баллов по критериям К1-К9 составляет 6 или менее баллов, то по критериям К7-К9 сочинение оценивается 0 баллов. Таким образом, реалистичные зоны роста при выполнении этого задания связаны не только с соблюдением учащимися правил русского языка, но и с повышением качества письменного текста: уровнем раскрытия темы, привлечения текста, соблюдением фактологической точности, композиционной целостности, навыками опоры на теоретико-литературные понятия и соблюдением речевых норм.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

На результаты выполнения заданий 4 и 5, связанных с овладением теоретико-литературными понятиями и использованием их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений, умением анализировать текст, находить в нём средства выразительности и понимать их роль, оказала влияние недостаточная сформированность научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (базовые исследовательские действия, 1.2.3).

Задание 10 (по КИМ) направлено на выявление навыков обобщать наблюдения над художественным текстом; находить литературные аналогии; убедительно сопоставлять предложенное произведение с самостоятельно подобранным произведением другого автора в заданном направлении анализа; выявлять авторскую позицию и не искажать её при сопоставлении произведений; логично и последовательно излагать мысли. Для этого требовались следующие метапредметные умения:

1.1.1. устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия);

1.1.2. выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия);

1.1.3. определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (базовые логические действия);

1.2.4. выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (базовые исследовательские действия);

2.1.2. развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД);

3.1.1. самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях (регулятивные УУД);

3.1.2. самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение (регулятивные УУД);

3.2.1. давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулятивные УУД).

Для показателей по критериям, проверяющим владение нормами русского литературного языка (высокий уровень, задания 17-19), требовались следующие метапредметные умения:

1.1.4 вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (базовые логические действия);

2.1.2. развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД);

3.2.1. давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулятивные УУД).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

1.1.3. самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (базовые логические действия) – задания 1 и 6 (в заданиях 4 и 9 КИМ);

1.1.1. устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия);

1.1.2. выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия) – задание 3 (задание 5 по КИМ).

Недостигнутые метапредметные результаты:

1.2.3 – формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (базовые исследовательские действия) – задания 4 и 5 базового уровня;

Задание 10 КИМ:

1.2.4. выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (базовые исследовательские действия);

2.1.2. развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД);

3.1.1. самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях (регулятивные УУД);

3.1.2. самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение (регулятивные УУД);

3.2.1. давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулятивные УУД).

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

- ведение словаря литературоведческих терминов;
- составление сравнительных таблиц (по темам, героям, жанрам);
- работа по составлению речевых моделей по заданным темам (тезис-аргумент-пример-вывод) для совершенствования навыка написания сочинений объемом выше 200 слов;
- тренинги по исправлению речевых, грамматических и логических ошибок.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Базовый уровень: задание 1 – знание содержания произведений русской литературы; задание 5 – осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения.

Повышенный уровень: задания 1 и 6 – соответствие ответа заданию (в заданиях 4 и 9 по КИМ); задание 3 – указание сходства/различия (задание 5 по КИМ).

Высокий уровень: задание 17 – соблюдение орфографических норм.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Базовый уровень: задание 6 – понимание и осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения в процессе чтения и интерпретации художественных произведений; умение анализировать текст, находить в нём средства выразительности и понимать их роль.	5-11 классы
2.	Повышенный уровень: задание 9 – привлечение текстов произведений при сопоставлении, задание 10 – логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (задание 10 по КИМ)	5-11 классы
3.	Высокий уровень: задание 14 – опора на теоретико-литературные понятия; задание 16 – соблюдение речевых норм.	5-11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Сложным местом для учащихся предыдущей группы учащихся (с минимальным результатом) и данной (от минимального до 60 баллов) является работа с понятийным аппаратом литературоведения: задание 6 в базовом уровне и задание 14 в повышенном. Для преодоления предметных дефицитов при выполнении заданий, связанных с работой с терминами теории литературы, послужит ведение на постоянной основе тренингов выделения в прозаическом и поэтическом художественных текстах изобразительно-выразительных средств, определения размера и вида рифмовки, художественного метода, жанра произведения как с использованием словарика терминов и понятий теории литературы, так и без него.

Отработка сопоставительного анализа для более успешного выполнения задания 9 является реалистичной зоной роста для учащихся этой группы. Сопоставление по заданному плану, нахождение оснований для сравнения в заданных текстах, поиск текстов по заданному признаку будут способствовать повышению предметной подготовки учащихся.

Проблемные места в экзаменационных работах этой группы связаны с соблюдением речевых норм (задания 10 и 16). Повышение уровня речевой культуры учащихся является частью повседневной работы учителя-словесника, однако для группы участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки это не является реалистичной зоной роста.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На результаты выполнения заданий 6 (базовый уровень) и 14 (высокий уровень), связанных с овладением теоретико-литературными понятиями и использованием их в процессе анализа, интерпретации произведений и оформления собственных оценок и наблюдений, умением анализировать текст, находить в нём средства выразительности и понимать их роль, оказала влияние недостаточная сформированность научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (базовые исследовательские действия, 1.2.3).

На выполнение задания 9 – привлечение текстов произведений при сопоставлении – повлияла недостаточная сформированность следующих метапредметных умений:

- 1.1.1. устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия);
- 1.1.2. выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия);
- 1.1.3. определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (базовые логические действия);
- 1.2.4. выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (базовые исследовательские действия);
- 2.1.2. развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД);

Для показателей по критериям, проверяющим владение нормами русского литературного языка (повышенный уровень, задание 10; высокий уровень, задание 16), требовались следующие метапредметные умения:

1.1.4 вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (базовые логические действия);

2.1.2. развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД);

3.2.1. давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулятивные УУД).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

1.1.3. самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (базовые логические действия) – задания 1 и 6 (в заданиях 4 и 9 КИМ);

1.1.1. устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия);

1.1.2. выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия) – задание 3 (задание 5 по КИМ).

Недостигнутые метапредметные результаты:

1.2.3 – формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (базовые исследовательские действия) – задание 6 базового уровня и задание 14 повышенного уровня;

Задание 9 (привлечение текстов произведений при сопоставлении):

1.2.4. выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу ее решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения (базовые исследовательские действия);

2.1.2. развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД);

3.1.1. самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, выявлять проблемы, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности и жизненных ситуациях (регулятивные УУД);

3.1.2. самостоятельно составлять план решения проблемы с учетом имеющихся ресурсов, собственных возможностей и предпочтений, делать осознанный выбор, аргументировать его, брать ответственность за решение (регулятивные УУД);

Задания 10 и 16:

1.1.4 вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (базовые логические действия);

2.1.2. развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД);

3.2.1. давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулятивные УУД).

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

- 1) Работа над терминологическим аппаратом литературоведения: ведение на постоянной основе тренингов выделения в прозаическом и поэтическом художественных текстах изобразительно-выразительных средств, определения размера и вида рифмовки, художественного метода, жанра произведения как с использованием словаря терминов и понятий теории литературы, так и без него.
- 2) Отработка сопоставительного анализа художественных текстов: сопоставление по заданному плану, нахождение оснований для сравнения в заданных текстах, поиск текстов по заданному признаку.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Базовый уровень: задание 1 – знание содержания произведений русской литературы.

Повышенный уровень: задание 1 – соответствие ответа заданию (в задании 4 по КИМ); задания 3 и 8 – указание сходства/различия (задания 5 и 10 по КИМ); задание 7 – логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (в задании 9 по КИМ).

Высокий уровень: задание 17 – соблюдение орфографических норм; задание 18 – соблюдение пунктуационных норм.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Задание 2 – знание содержания произведений русской литературы (указание соответствий)	10-11 классы
2.	Задание 5 – логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (в задании 5 по КИМ)	5-11 классы
3.	Задание 14 – опора на теоретико-литературные понятия	5-11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.
- 1) Знание содержания произведений русской литературы – при усилении внимания к деталям образов героев, второстепенным сюжетным линиям, внесюжетным элементам и прочее выполнение заданий всех частей экзаменационной будет на качественно ином уровне.

- 2) Работа над пониманием и осмысленным использованием терминологического аппарата современного литературоведения является реалистичной зоной роста для учащихся данной группы успешности.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

В базовой части наблюдается довольно противоречивая картина: задание 1 выполнено лучше всего, а задание 2 – хуже всего, хотя они оба проверяют знание текстов. Объясняется это глубиной проверяемых разными заданиями знаний – задание 1 легче (например, требовалось указать родовую фамилию Николая Петровича и Павла Петровича из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети»), задание 2 сложнее, для его выполнения требуется знать текст подробно, более детально. На выполнение этого задания повлияла недостаточная сформированности следующих умений: 1.3.1 – владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления.

На результат выполнения задания 5 (логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (в задании 5 по КИМ))¹⁰ повлияла недостаточная сформированность следующих метапредметных умений:

1.1.4 вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (базовые логические действия);

2.1.2. развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД);

3.2.1. давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулятивные УУД).

¹⁰ Хотя задание 7 такого же типа в задании 9 (по КИМ) выполнено лучше: 91,30%.

На результат выполнения задания 14 оказала влияние недостаточная сформированность научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (базовые исследовательские действия, 1.2.3).

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Достигнутые метапредметные результаты:

1.1.3. самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать ее всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения (базовые логические действия) – задания 1 и 6 (в заданиях 4 и 9 КИМ);

1.1.1. устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (базовые логические действия);

1.1.2. выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях (базовые логические действия) – задание 3 (задание 5 по КИМ).

Недостигнутые метапредметные результаты:

1.2.3 – формирование научного типа мышления, владение научной терминологией, ключевыми понятиями и методами (базовые исследовательские действия) – задание 14 высокого уровня;

1.3.1 – владеть навыками получения информации из источников разных типов, самостоятельно осуществлять поиск, анализ, систематизацию и интерпретацию информации различных видов и форм представления – задание 2 базового уровня;

Для показателей по критериям, проверяющим владение нормами русского литературного языка (повышенный уровень, задание 5), требовались следующие метапредметные умения:

1.1.4 вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (базовые логические действия);

2.1.2. развернуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные УУД);

3.2.1. давать оценку новым ситуациям, вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулятивные УУД).

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

- Постоянный контроль качества чтения художественных текстов: тестирование, фронтальный опрос, применение стратегического чтения (например, задание составить таблицу «толстых» и «тонких» вопросов).
- Работа по внедрению понятийного аппарата литературоведения в активный инструментарий создания собственных развернутых письменных высказываний: отработка навыков комплексного анализа художественных текстов.
- Тренинги по исправлению речевых, грамматических и логических ошибок.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Базовый уровень: задание 5 – осмысленное использование понятийного аппарата современного литературоведения.

Повышенный уровень: задания 3 и 8 – указание сходства/различия (задания 5 и 10 по КИМ).

Высокий уровень: задание 17 – соблюдение орфографических норм; задание 18 – соблюдение пунктуационных норм.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-19

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
----------	-------------------------	--

1.	Задание 2 – знание содержания произведений русской литературы (указание соответствий)	10-11 классы
2.	Задание 5 – логичность, соблюдение речевых и грамматических норм (в задании 5 по КИМ)	5-11 классы
3.	Задание 16 – соблюдение речевых норм.	5-11 классы

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Примечательно, что проблемные места у учащихся данной группы связаны с областью русского языка, нежели собственно литературой как учебным предметом. Одной из возможных причин может быть недостаточная сформированность такого метапредметного навыка, как 1.1.4: вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям, оценивать риски последствий деятельности (базовые логические действия). Поэтому ближайшая зона роста – тренировка этого навыка.

Кроме того, необходимо заменить просмотрное, ознакомительное чтение на чтение вдумчивое, с выделением деталей и вспомогательных сюжетных линий.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

- 1) Тренинги по исправлению речевых и логических ошибок.
- 2) Стратегическое чтение: ведение двухчастного дневника чтения (цитата/комментарий); составление и/или заполнение таблицы «толстых» и «тонких» вопросов; использование стратегий «фишбоун», «бриллиантовая карта текста»; составление кроссвордов по художественному тексту с помощью агрегаторов и др.

3.3.Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Программно-методическое обеспечение деятельности учителя в 2026/2027 учебном году.
2. Организация внеурочной деятельности по предметам в соответствии с ФГОС ООО и СОО. Проблемы интеграции урочной и внеурочной деятельности и их возможности для подготовки к ГИА.
3. Результаты оценки качества общего образования в школе по данным внутришкольного контроля, ВПР-2026, ГИА-26 (ОГЭ, ЕГЭ). Выявление причин типичных и индивидуальных затруднений обучающихся и поиск путей их преодоления.
4. Виды работы по формированию навыка опоры на теоретико-литературные понятия при создании письменного развернутого речевого высказывания.
5. Пути совершенствования навыка создания сопоставительной характеристики.
6. Редактирование текста как метапредметный навык.
7. Обломов как «лишний человек».
8. Финал романа «Преступление и наказание» в контексте идейных убеждений Ф.М. Достоевского.
9. Ирония как средство выражения авторской позиции.
10. «Вечные темы» в современной литературе – горизонты сопоставительного анализа.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Преодоление профдефицитов, связанных с качественным анализом результатов ГИА, в целях выстраивания дальнейшей системы работы.

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по литературе:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы», к.филол.н., доцент, председатель региональной ПК ЕГЭ по литературе</i>
<i>Стрелкина Ольга Викторовна</i>	<i>МБОУ СОШ № 56 г. Пензы им. Героя России А.М. Самокутяева, учитель русского языка и литературы категории «педагог-методист», заместитель председателя региональной ПК по литературе</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Тимакова Анна Александровна</i>	<i>ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», заведующий кафедрой «Литература и методика преподавания литературы», к.филол.н., доцент, председатель региональной ПК ЕГЭ по литературе</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>