

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по обществознанию

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024		2025		2026	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1941	44,07	2049	42,25	1946	38,98

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024		2025		2026	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1297	66,82	1371	66,91	1352	69,48
Мужской	644	33,18	678	33,09	594	30,52

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Всего участников ЕГЭ по предмету	1941	100	2049	100	1946	100

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

Выпускник общеобразовательной организации текущего года	1937	99,79	2038	99,46	1925	98,92
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	4	0,21	9	0,44	20	1,03
Выпускник общеобразовательной организации, не завершивший среднее общее образование (не прошедший ГИА)			2	0,1	1	0,05
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	36	1,85	21	1,02	29	1,49

1.4. Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№ п/п	Категория школ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1	Всего ВТГ	1937	99,79	2038	99,46	1926	98,97
2	Гимназия	211	10,87	211	10,3	210	10,79
3	Кадетская школа	14	0,72	23	1,12	19	0,98
4	Лицей	184	89,48	206	10,05	170	8,74
5	Средняя общеобразовательная школа	1433	73,83	1524	74,38	1458	74,92
6	Средняя	78	4,02	56	2,73	44	2,26

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов						
7	Центр образования	17	0,88	18	0,88	25	1,28

1.5. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	итого	1946	100,00
2	Башмаковский район	26	1,34
3	Бековский район	17	0,87
4	Белинский район	21	1,08
5	Бессоновский район	51	2,62
6	Вадинский район	10	0,51
7	город Заречный	86	4,42
8	город Кузнецк	156	8,02
9	город Пенза	965	49,59
10	Городищенский район	46	2,36
11	Земетчинский район	31	1,59
12	Иссинский район	7	0,36
13	Каменский район	80	4,11
14	Камешкирский район	10	0,51
15	Колышлейский район	18	0,92
16	Кузнецкий район	31	1,59
17	Лопатинский район	16	0,82
18	Лунинский район	12	0,62
19	Малосердобинский район	6	0,31
20	Мокшанский район	32	1,64
21	Наровчатский район	16	0,82
22	Неверкинский район	18	0,92
23	Нижнеломовский район	38	1,95

24	Никольский район	33	1,70
25	Пачелмский район	23	1,18
26	Пензенский район	62	3,19
27	Сердобский район	79	4,06
28	Сосновоборский район	20	1,03
29	Спасский район	10	0,51
30	Тамалинский район	15	0,77
31	Шемышейский район	11	0,57

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

Иной категории участников, принявших участие в ЕГЭ, помимо выше рассмотренных, в основной день основного периода не отмечается.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

Обществознание традиционно является одним из самых массовых предметов, которые школьники выбирают для сдачи ЕГЭ. Объясняется это двумя причинами: во-первых, тем, что результаты экзамена по-прежнему требуются при поступлении на многие профили и специальности университетов; во-вторых, тем, что значительная часть выпускников считает этот предмет относительно легким.

В текущем 2026 году ЕГЭ по обществознанию только в основной период сдали 1946 человек, что составило 38,98% от общего числа выпускников Пензенской области. Анализ динамики численности экзаменуемых за три года (2024-2026 гг.) обнаруживает тенденцию снижения доли выпускников, сдающих обществознание. От 2024 г. к 2025 г. снижение составило 1,82%, а в текущем году по сравнению с предыдущим – уже 3,27%.

Очевидной объективной причиной такого снижения является общий курс государства на приоритетное развитие промышленного производства и технического образования и связанная с ними стройная система профориентационной работы, увеличение числа бюджетных мест на технические специальности в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования. Развитие этой тенденции привело к значительному росту контингента учащихся СПО, что также определяет тенденцию снижения числа выпускников, сдающих ЕГЭ по обществознанию (и не только по обществознанию). Немаловажную роль играет и субъективная причина – поступление в

образовательные организации СПО дает возможность выпускникам избежать сдачи ЕГЭ: при желании продолжить обучение в вузе выпускник СПО сдает внутренний экзамен.

Замена многими вузами в перечне вступительных испытаний обществознания на историю, вероятно, уже в следующем году явится дополнительной причиной снижения числа выпускников, выбирающих для сдачи ЕГЭ обществознание.

Кроме того, в Пензенской области имеется тенденция некоторого сокращения числа школьников в возрасте 15-17 лет. И происходит это на фоне общего снижения численности населения Пензенской области, что также скажется в перспективе на количестве выпускников, выбирающих обществознание для сдачи ЕГЭ.

В текущем году заметно изменение процентного соотношения юношей и девушек, сдававших обществознание. Если в 2024 и 2025 гг. колебания были незначительными (в пределах сотых долей процента), то с 2025 по 2026 гг. произошло резкое снижение процентной доли юношей по сравнению с девушками. Так, для юношей снизилась с 33,09% до 30,52% (снижение на 2,57%), соответственно на столько же увеличилась доля девушек. И это при том, что более половины выпускников в текущем году составили юноши. С большой долей вероятности можно предположить, что юноши ушли в образовательные организации СПО.

Преобладающим типом образовательных организаций в Пензенской области является общеобразовательная школа, поэтому 98,92% сдававших предмет, - это выпускники общеобразовательных школ.

В общей массе сдававших ЕГЭ по обществознанию, процент выпускников учреждений профессионального образования не высок (1,03%). Это объясняется тем, что при продолжении образования по профилю данная категория зачисляется в вузы по результатам внутренних испытаний, а не ЕГЭ. В то же время за последние три года мы видим тенденцию увеличения числа выпускников СПО, сдающих ЕГЭ по обществознанию. Особенно она заметна в текущем году: если в 2024 г. сдавали предмет 4 человека, в 2025 г. – 9 человек, то в 2026 г. – уже 20 чел. Очевидно, это свидетельствует о том, что все больше выпускников СПО задумываются не просто о получении высшего образования, а о расширении возможностей дальнейшей жизненной адаптации за счет получения образования другого профиля, для получения которого требуются результаты ЕГЭ.

Самый высокий процент участия выпускников по муниципальным образованиям традиционно дали выпускники **городов:**

Пенза – 49,59% (46,6% в 2024 г.; 39,54% в 2025 г.);

Кузнецк – 8,02% (9,12% в 2024 г.; 8,5% в 2025 г.);

Заречный – 4,42% (5,46% в 2024 г.; 3,62% в 2025 г.).

Тенденция **увеличения** доли выпускников городов, сдававших обществознание, наблюдавшаяся с 2022 года и прерванная в 2025 г., вновь набирает силу, что особенно заметно на примере областного центра (рост более, чем на 10%). Однако, поскольку пока еще нет данных об устойчивости роста, выводы о его причинах делать рано.

Среди районов области наибольшей представительностью отличаются Каменский, Пензенский и Бессоновский. Свои позиции в этом отношении они сохраняют на протяжении целого ряда лет. Объясняется это большей, чем в других районах, численностью населения с преимущественным проживанием в городах и районных центрах.

Каменский район – 4,11% (4,01% в 2025 г.);

Пензенский район – 3,19% (4,59% в 2025 г.);

Бессоновский район – 2,62% (2,79% в 2025 г.).

Самые низкие показатели в отдаленных и одновременно малонаселенных районах с незначительным числом выпускников средней школы:

Малосердобинском – 0,31%, Иссинском – 0,36%, Камешкирском – 0,51%, Вадинском – 0,51%, Спасском – 0,51%.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2 Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Годы проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1	ниже минимального балла, %	15,71	16,69	16,7
2	от минимального балла до 60 баллов, %	36,27	39,63	38,28
3	от 61 до 80 баллов, %	34,47	33,24	32,73
4	от 81 до 100 баллов, %	13,55	10,44	12,28
5	Средний тестовый балл	59,27	57,7	58,01

2.3. Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категория участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	16,67	39,61	33,28	10,44
2	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	22,22	44,44	22,22	11,11

2.3.2. в разрезе типа ОО

Таблица 2-8

№ п/п	Тип ОО	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Всего ВТГ	1946	16,7	38,28	32,73	12,28

2	Гимназия	210	7,62	28,57	42,38	21,43
3	Иное	20	30	65	5	0
4	Кадетская школа	19	5,26	63,16	26,32	5,26
5	Лицей	170	11,18	38,24	36,47	14,12
6	Средняя общеобразовательная школа	1458	18,11	39,3	31,55	11,04
7	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	44	13,64	27,27	45,45	13,64
8	Центр образования	25	52	40	0	8

2.3.3. В разрезе уровней изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	базовый	1872	16,88	38,41	32,64	12,07
2	углубленный	74	12,16	35,14	35,14	17,57

2.3.4. В сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников чел	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	Всего ВТГ	1946	16,7	38,28	32,73	12,28
2	Башмаковский район	26	38,46	38,46	11,54	11,54
3	Бековский район	17	17,65	58,82	23,53	0
4	Белинский район	21	19,05	47,62	33,33	0
5	Бессоновский район	51	15,69	43,14	29,41	11,76

6	Вадинский район	10	50	50	0	0
7	город Заречный	86	6,98	30,23	45,35	17,44
8	город Кузнецк	156	10,26	40,38	32,69	16,67
9	город Пенза	965	14,72	36,99	34,61	13,68
10	Городищенский район	46	23,91	32,61	36,96	6,52
11	Земетчинский район	31	19,35	48,39	25,81	6,45
12	Иссинский район	7	28,57	28,57	14,29	28,57
13	Каменский район	80	11,25	35	37,5	16,25
14	Камешкирский район	10	10	30	40	20
15	Колышлейский район	18	5,56	33,33	44,44	16,67
16	Кузнецкий район	31	16,13	38,71	38,71	6,45
17	Лопатинский район	16	31,25	50	12,5	6,25
18	Лунинский район	12	50	33,33	16,67	0
19	Малосердобинский район	6	16,67	50	33,33	0
20	Мокшанский район	32	15,63	53,13	25	6,25
21	Наровчатский район	16	18,75	43,75	31,25	6,25
22	Неверкинский район	18	16,67	33,33	44,44	5,56
23	Нижнеломовский район	38	28,95	42,11	23,68	5,26
24	Никольский район	33	15,15	42,42	24,24	18,18
25	Пачелмский район	23	30,43	47,83	21,74	0
26	Пензенский район	62	24,19	40,32	29,03	6,45
27	Сердобский район	79	31,65	41,77	20,25	6,33
28	Сосновоборский район	20	25	30	20	25
29	Спасский район	10	0	60	30	10
30	Тамалинский район	15	20	20	46,67	13,33
31	Шемышейский район	11	18,18	18,18	63,64	0

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается³ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Для анализа выбрано 9,52 % образовательных организаций (4 ОО)

Таблица 2-11

№ п/п	код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального до 60	ниже минимального
1	20106	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лингвистическая гимназия №6 г. Пензы	18	44,44	38,89	16,67	0
2	40304	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 имени Евгения Родионова города Кузнецка Пензенской области	11	36,36	45,45	18,18	0

³ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

3	40308	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 имени Павла Александровича Щипанова города Кузнецка Пензенской области	17	35,29	17,65	47,06	0
4	41208	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №8 г. Каменки	22	31,82	50	18,18	0

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁴ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации,

в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**
- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).**

Таблица 2-12

№ п/п	код ОО	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
				ниже минимального	от минимального до 60	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1	140801	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с. Вадинск Пензенской области	10	50	50	0	0

⁴ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

2	42604	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №4 г. Сердобска Сердобского района Пензенской области	12	50	50	0	0
3	40138	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №38 г. Пензы имени Бориса Федоровича Зубкова	11	45,45	36,36	18,18	0
4	42401	Муниципальное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №1 р.п. Пачелма Пензенской области	16	43,75	37,5	18,75	0

2.5.ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Динамика результатов ЕГЭ по обществознанию за последние три года показывает некоторый сдвиг в сторону их улучшения в 2026 году. На протяжении 2024 и 2025 гг. мы отмечали тенденцию снижения результатов, хотя темпы этого снижения несколько замедлились в 2025 г. Сегодня можно говорить о стабилизации положения.

В 2026 году мы констатируем небольшое увеличение среднего тестового балла – с 57,7 в 2025 г. до 58,01 в 2026 г. (рост 0,31). Математически причину вычислить просто: **рост произошел за счет увеличения доли выпускников, показавших результаты в диапазоне от 81 до 100 баллов** (10,44% и 12,28% соответственно в 2025 и 2026 гг.). При этом показатель «ниже минимального балла» практически не изменился по сравнению с 2025 г. (16,69% и 16,7%). В совокупности эти два показателя и обеспечили рост среднего тестового балла. Однако, остается **вопрос о сущностных причинах роста числовых показателей**. Поскольку их стабилизация наметилась в 2025 году, можно уверенно предположить, что показатели 2026 года – это не результат случайных факторов, а итог целенаправленной

работы региона по повышению квалификации учителей, преподающих обществознание, по проведению семинаров и тренингов, направленных на совершенствование методики подготовки школьников к ЕГЭ, выявлению учащихся, выбирающих обществознание для сдачи ЕГЭ и целенаправленной работы с ними на протяжении, как минимум, 10-11 классов.

Думается также, что сыграла роль и окончательная адаптация учителей и учащихся к изменению в 2024 году критериев оценивания задания 24, результат выполнения которого в 2026 году значительно лучше предыдущего, 2025 г. По критерию К-1 рост составил 16,43, по критерию К-2 – 7,48. Это сказалось на общих результатах.

В 2026 году в регионе 2 выпускника получили по обществознанию высшую оценку – 100 баллов.

№	Фамилия	Имя	Отчество	Название ОО
1.	Катаева	Алина	Павловна	МОУ СОШ №221 г. Заречного
2.	Никитина	Полина	Олеговна	МБОУ СОШ №2 г. Никольска

Кроме того, 6 участников экзамена показали 98-балльный результат.

№	Фамилия	Имя	Отчество	Название ОО
1.	Орешкина	Марина	Сергеевна	МБОУ СОШ с. Вишневое им. Н.И. Крылова Тамалинского района
2.	Ямалиева	Аделия	Айратовна	МОУ СОШ №8 г. Каменки
3.	Матвеева	Мария	Сергеевна	Финасово-экономический лицей №29
4.	Тверитинов	Михаил	Романович	МБОУ лингвистическая гимназия №6 г. Пензы
5.	Горохова	Варвара	Михайловна	МБОУ многопрофильная гимназия №4 «Ступени»
6.	Курмаева	Лилия	Ренатовна	Финансово-экономический лицей №9

Эти показатели также лучше прошлогодних, когда в регионе не было ни одного 100-балльника, и лишь четверо показали результат в 98 баллов.

Как видим, среди этих выпускников не только те, кто прошел обучение в крупных школах областного центра, но и выпускники из районного центра и сельской местности.

В диапазоне от минимального балла до 60 баллов произошли изменения в сторону улучшения результатов: с 39,63% показатель снизился до 38,28% (разница 1,35%). Незначительно (на 0,51%) уменьшился показатель в диапазоне от 61 до 80 баллов. За счет этих

уменьшений вырос процент высокобалльников: с 10,44 в 2025 году до 12,28 в 2026 г. **Общий вывод**, который позволяют сделать эти подсчеты, заключается в следующем: уровень подготовки выпускников к экзамену по обществознанию вырос. Это выразилось в увеличении числа высокобалльников (диапазон от 81 б. до 100 б.) и росте среднего тестового балла.

Сравнение результатов ЕГЭ по категориям участников показывает, что выпускники, обучавшиеся по программам СПО, справились с заданиями несколько хуже выпускников, обучавшихся по программам среднего общего образования. Средний балл выпускников СПО составил 43,6. Математически он обусловлен следующими факторами. Так, результат ниже минимального балла показали 16,67% выпускников общеобразовательных школ и 22,22% выпускников средних профессиональных учебных заведений. Последние «лидируют» и в диапазоне от минимального балла до 60 баллов (44,44% против 39, 61% у выпускников школ). За счет этого уменьшился их процент и в диапазоне от 61 до 80 баллов (22,22% против 33,28% у выпускников школ). Зато по показателям в диапазоне от 81 до 100 баллов выпускники организаций СПО немного опережают выпускников школ: у них 11,11% участников экзамена добились таких результатов, а у выпускников школ – 10,44%. Однако, делать какие-либо серьезные выводы из этого сравнения пока трудно: слишком мала доля выпускников СПО по сравнению с долей выпускников СОО (20 чел. против 1946 чел.), в силу чего может оказаться высоким влияние случайных факторов, не зависящих от уровня преподавания дисциплины.

Статистика результатов экзамена по типам образовательных организаций показывает, что по ряду важных показателей лицеи и гимназии находятся на лучших позициях, чем общеобразовательные школы. Если в СОШ не набрали минимального балла 18,11% выпускников, то в лицеях 11,18%, а в гимназиях 7,62%. Значительно выше в них процент выпускников, показавших результаты в диапазонах от 61 до 80 баллов (на 4,91% в лицеях и на 10,82% в гимназиях) и от 81 до 100 баллов (на 3,08% в лицеях и на 10,39% в гимназиях), что свидетельствует об углубленной подготовке обучающихся в этих образовательных организациях.

Не хуже, а по некоторым показателям лучше, результаты у выпускников средней общеобразовательной школы с углубленным изучением отдельных предметов.

Значительно улучшила результаты экзамена по сравнению с 2025 годом кадетская школа. В 2025 г. здесь было 43,48% выпускников, показавших результаты ниже порогового, не было ни одного высокобалльника, только 3,04% показали результат в диапазоне от 61 до 80 баллов. Тогда мы рекомендовали руководству образовательной организации проанализировать весь комплекс возможных причин слабых результатов. В итоге в текущем году ниже минимального балла набрали 5,26% выпускников. Этот показатель не только на 38,22% лучше

собственного прошлогоднего, но лучше аналогичного показателя и гимназий, и лицеев. Появилось 5,26% высокобалльников. Остальные 88% приходятся на диапазоны от минимального балла до 60 баллов и от 61 балла до 80 баллов.

Самые слабые результаты традиционно показывают выпускники Центра образования. В 2026 г. 52% участников экзамена не справились с заданиями, 40% показали результаты в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. Но даже такие результаты значительно лучше результатов 2025 года, когда не набрали порогового балла 68,42% выпускников, а высокобалльников не было совсем. В текущем году их доля составляет 8%.

В целом вышеизложенное свидетельствует о качественном преподавании предмета учителями обществознания региона. Педагогический институт в составе Пензенского государственного университета с 2005 года выпускает учителей по профилям «История. Право» и «История Обществознание», которых отличает более высокий уровень подготовки к преподаванию обществоведческих модулей. В настоящее время школы не менее, чем на 50% укомплектованы такими специалистами. Большое значение имеют и систематически проводимые Институтом регионального развития Пензенской области курсы повышения квалификации.

Кроме того, результаты экзамена свидетельствуют и о том, что уровень сложности экзаменационной работы в целом соответствует возможностям выпускников старшей школы. Работа позволяет качественно дифференцировать испытуемых по уровню достижения предметных результатов образования. Успех на экзамене напрямую зависит от качества и глубины подготовки экзаменуемого. Обществоведческая подготовка традиционно выше у обучающихся лицеев и гимназий, чем у выпускников средних общеобразовательных школ. На успешность экзаменационной подготовки выпускников лицеев и гимназий влияет ранняя профилизация, построение индивидуальных образовательных маршрутов, сетевые формы подготовки выпускников.

Районная статистика показывает, что лишь в одном районе - Спасском - все выпускники преодолели минимальный порог. Эту позицию учителя и выпускники района удерживают второй год. Однако в прошлом году речь шла о 20 участниках экзамена, а в текущем только о 10. В то же время в процентном отношении по всем диапазонам оценок район удерживает показатели, примерно равные прошлогодним. Это дает основание предполагать намечающуюся тенденцию.

Худшие показатели по непреодолевшим минимального порога в следующих районах:

Башмаковский район – 38,46%;

Сердобский район – 31,65%;

Лопатинский район – 31,25%

Пачелмский район – 30,43%

Нижне-Ломовский – 28,95%.

Все районы в этом перечне новые, не повторяющиеся с перечнем 2025 года, поэтому какие-либо выводы делать трудно. В то же время следует отметить повышение общего уровня отстающих по этому показателю: в 2025 году первые три района показали результаты значительно хуже – 43%, 38,5% и 38%.

Как отмечалось выше, почти на 2% повысился в 2026 году по сравнению с 2025 г. процент выпускников, показавших результат в диапазоне от 81 до 100 баллов. Среди административно-территориальных единиц лучшими по этому показателю являются:

Иссинский район – 28,57%;

Сосновоборский район – 25,0%;

Никольский район – 18,18%;

г. Заречный – 17,44%.

Удержался в этом списке (с 2025 г.) только г. Заречный. Однако показатели у всех районов улучшились по сравнению с аналогичным списком 2025 г.

В диапазоне от 61 до 80 баллов среди лучших:

г. Заречный – 45,96%;

г. Пенза – 38,81%;

Шемышейский район – 38,46%;

Иссинский район – 36,36%;

Лунинский район – 35, 71%.

Сохранили (с 2025 г.) свои позиции в этой категории участников экзамена Шемышейский район, продемонстрировавший рост этого показателя на 25,18%, и г. Заречный.

«Лидерами» невысоких результатов экзамена (в диапазоне от минимального балла до 60 баллов) являются следующие административно-территориальные единицы:

Спасский район – 60,0%;

Бековский район – 58,82%;

Земетчинский район – 48,39%;

Пачелмский район – 47,83%;

Наровчатский район – 43,75%.

Нет высокобалльных результатов экзамена в 7 районах области: Бековском, Белинском, Вадинском, Лунинском, Малосердобинском, Пачелмском и Шемышейском районах. Однако результаты по этому показателю нельзя рассматривать отдельно от показателей в других диапазонах, прежде всего, в диапазоне «от 61 до 80 баллов». Так, например, в Шемышейском районе почти 64% выпускников показали результаты в диапазоне от 61 до 80 баллов. Такое качество знаний **массы** выпускников не хуже низких показателей по высокобалльникам.

Анализ результатов ЕГЭ по образовательным организациям показывает, что безусловным лидером в рейтинге образовательных организаций с высокобалльными результатами экзамена является Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «лингвистическая гимназия № 6 г. Пензы» – 44,44%. Здесь высока и доля выпускников с результатами в диапазоне от 61 до 80 баллов – 38,89%. И только 16,67% выпускников имеют результат в диапазоне от минимального балла до 60 баллов. А с баллами ниже минимального нет ни одного выпускника.

Продолжается перечень следующими образовательными организациями с высокими результатами экзамена:

МБОУ СОШ №4 имени Евгения Родионова города Кузнецка – 36,36%;

МБОУ СОШ №8 имени Павла Александровича Щипанова города Кузнецка

МОУ СОШ №8 г. Каменки – 31,82%;

Указанные организации укомплектованы высококвалифицированными кадрами учителей обществознания, постоянно совершенствующими организацию и методику подготовки школьников к ЕГЭ. Так, например, в лингвистической гимназии №6 (лидер списка) подготовку обучающихся к ЕГЭ по обществознанию ведет учитель высшей категории Деревянко Алла Викторовна, ученики которой на протяжении нескольких десятилетий являются победителями и призерами образовательных мероприятий различного уровня, вплоть до Всероссийского.

Доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, наиболее высока в следующих образовательных организациях:

МБОУ СОШ с. Вадинск – 50%; (5 чел. из 10);

МБОУ СОШ №4 г. Сердобска – 50% (6 чел. из 12);

МБОУ СОШ №38 г. Пензы имени Бориса Федоровича Зубкова – 45,45% (5 чел. из 11);

МБОУ СОШ №1 р.п. Пачелма – 43,75% (7 чел. из 16).

В этом списке повторяется с 2025 годом только школа №4 г. Сердобска, но результат 2026 г. улучшен более, чем на 8%. Другие три школы также имеют не столь плачевные показатели, чем имели другие школы в этом списке в прошлом году. Они отличаются от прошлогодних на 4-14%. Тем не менее, оценивая результаты экзамена в названных выше образовательных организациях, следует признать недостаточной подготовку обучающихся по гуманитарным предметам. Выпускники плохо знают учебный материал, не умеют правильно формулировать свои мысли в письменной форме.

В целом же, статистические данные показывают, что программы среднего общего образования и сложившаяся структура курса обществознания в средней школе позволяют получить необходимую подготовку для успешного выполнения заданий ЕГЭ. Вместе с тем отдельным образовательным организациям необходимо повысить внимание к обществоведческой подготовке обучающихся.

Как видим по результатам сдачи ЕГЭ по обществознанию в 2026 г., областные и городские/районные постоянно действующие семинары в очном и заочном форматах по итогам сдачи ВПР и ГИА в 2025-2026 учебном году не прошли безрезультатно. В рамках вебинаров (семинаров) давались конкретные методические рекомендации по содержанию работы педагогов с целью повышения качества подготовки обучающихся по предметным и метапредметным блокам в разрезе «западающих» знаний, умений, навыков (ЗУН), компетенций, предоставлялись рекомендации, методическая литература, электронные образовательные ресурсы (ЭОР), в том числе банки заданий по изучаемым темам, обеспечивающие возможность проведения необходимой работы со школьниками.

В то же время приведенные выше сведения по итогам единого экзамена по обществознанию и анализ этих сведений свидетельствуют о необходимости продолжать и усиливать в регионе систематическую работу по повышению квалификации учителей в плане организации подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по обществознанию.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Системные изменения в школьном обществоведческом образовании, анонсированные в 2024 году и начавшиеся с 1 сентября 2025 г., не затронули выпускников, сдававших ЕГЭ по обществознанию в 2026 году. Изучение предмета велось ими по Федеральному государственному образовательному стандарту среднего образования и программам, предусматривающим освоение курса в рамках 6-11 классов. Поэтому организационная и методическая работа по повышению качества освоения ФОП велась, исходя из этих реалий.

1. Ежегодно в сентябре результаты Единого государственного экзамена по обществознанию становятся предметом широкого и обстоятельного обсуждения на **региональном семинаре учителей обществознания**, проводимом Институтом регионального развития. В нем принимают участие ведущие и старшие эксперты предметной комиссии по проверке экзаменационных работ выпускников, которые не только доводят до сведения педагогов результаты экзамена, но и поднимают проблемы, связанные с организацией подготовки учащихся к итоговому испытанию, с методикой преподавания отдельных тем и тематических блоков, которые традиционно вызывают затруднения у выпускников.
2. В 2024 году по итогам ЕГЭ по обществознанию команда экспертов в составе председателя предметной комиссии Л.Ю. Федосеевой, ведущего эксперта О.П. Цыгановой, старших экспертов М.В. Савинкиной, Г.Н. Курановой, О.Н. Федосеевой и О.В. Варлаповой подготовили **подробные рекомендации для учителей обществознания и учащихся**, готовящихся к сдаче ЕГЭ, касающиеся второй части контрольно-измерительных материалов. Рекомендации остаются актуальными и по сей день. Однако по итогам экзамена текущего года готовятся новые, исходя из ошибок и трудностей, ставших очевидными в ходе проверки работ.
3. Ежегодно председатель предметной комиссии участвует в **региональной программе Министерства образования Пензенской области «ГИА – ЗапроСТО!»**, представляющей собой ответы на интересующие школьников актуальные вопросы подготовки к ЕГЭ по обществознанию. Запись беседы с ведущим программы публикуется на сайте Министерства образования Пензенской области во ВКонтакте, что обеспечивает свободный доступ к ней как учащихся, так и учителей. Программа очень популярна в регионе и помогает избежать типичных ошибок на экзамене, нацеливает на системную подготовку к нему.
4. В регионе стали традицией систематические **встречи опытных экспертов предметной комиссии с учащимися 10-11-х классов** школ, лицеев и гимназий и их учителями, на которых на примере конкретных заданий проводится разбор типичных ошибок

экзаменуемых, даются советы по системе и методике подготовки к экзамену, по использованию специальной литературы и др. Как правило, в течение года проводится не менее 20-25 таких встреч.

5. **В образовательных организациях** ежегодно (и не по одному разу) проводятся **пробные ЕГЭ по обществознанию** с последующим разбором заданий и ответов.
6. Ежегодно **на уровне региона весной проводится пробный экзамен** для учащихся 11-х классов, которые выбрали обществознание для сдачи ЕГЭ. Проверка экзаменационных работ проводится экспертами предметной комиссии региона, что позволяет школьникам понять реальный уровень своей готовности к экзамену и при необходимости скорректировать подготовку к нему.
7. При проведении секционных заседаний в **ходе августовских педсоветов** на уровне муниципалитетов органы управления образованием включают в программы выступления экспертов предметной комиссии по обществознанию, компетентных работников Института регионального развития, которые дают учителям рекомендации, основываясь на результатах экзамена.
8. В регионе действует стройная **система повышения квалификации учителей**, которую проводит Институт регионального развития в том числе и для учителей обществознания. В ней задействованы высококвалифицированные специалисты Пензенского государственного университета, ПИРО. Свои программы повышения квалификации для учителей предлагает Педагогический институт им. В.Г. Белинского
9. Систематически проводятся **семинары, мастер-классы для учителей обществознания**, ведется обмен передовым опытом между школами и муниципальными методическими центрами.
10. **Работа с учащимися ведется дифференцированно**: практикуются дополнительные консультации для слабо подготовленных учащихся, задания углубленного уровня, проектная и исследовательская деятельность для интересующихся предметом школьников.

Все перечисленные мероприятия в совокупности обеспечили некоторое улучшение результатов экзамена в текущем году. Так, средний балл составил 58,01 против 57,7 в 2025 году, а процент высокобалльных результатов увеличился с 10,44% в 2025 г. до 12,28% в 2026 г.

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Таблица 2-13 Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации[1] в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов	Б	45,73	18,46	32,21	59,34	88,70
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	73,18	50,46	70,67	81,40	89,96

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

3	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	48,46	19,69	40,54	60,13	81,17
4	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	82,50	61,23	81,95	89,48	94,56
5	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	П	66,32	40,46	61,41	75,98	91,00
6	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	48,12	17,85	42,48	58,16	80,13
7	Владение базовым понятийным	П	79,73	50,62	76,44	91,60	97,91

	аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
8	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Б	79,37	53,38	76,24	90,03	96,03
9	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма)	Б	90,44	76,92	89,80	95,45	97,49
10	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи	П	58,32	32,62	49,53	69,54	90,79

	социальных объектов и процессов						
11	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	66,21	28,15	57,52	84,07	97,49
12	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	57,14	28,92	55,57	66,72	74,90
13	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	Б	47,35	11,23	34,83	65,23	87,87
14	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-	П	73,33	57,08	69,19	80,61	88,91

	следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов						
15	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий	Б	61,46	27,23	49,13	80,61	95,40
16	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	П	65,39	38,92	55,77	80,14	92,05
17	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике	Б	92,57	81,38	93,02	95,60	98,33
18	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий Владение умениями устанавливать,	Б	41,47	8,46	27,79	59,11	82,01

	выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
19	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности,	В	44,14	9,54	32,57	60,13	84,66

	модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта Владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур в целях успешного выполнения типичных социальных ролей, реализации прав и осознанного выполнения обязанностей гражданина Российской Федерации / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
20	Сформированность знаний об основах общественных наук. Сформированность знаний об (о): обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов Овладение элементами методологии социального познания	В	29,14	7,28	20,67	37,89	61,92

	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями формулировать на основе приобретенных социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности / Использование обществоведческих знаний для взаимодействия с представителями других национальностей и культур / Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании / Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач						
21	Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа	Б	77,03	42,67	74,99	89,90	95,82
22	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий,	Б	49,11	7,08	34,06	71,55	93,41

	Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа						
23	Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	Б	47,29	7,90	33,51	68,08	88,42
24-1	Сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономике, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов. Владение умениями составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов.	В	44,31	10,87	28,99	62,32	89,54
24-2			17,63	3,08	8,59	22,61	52,30

25-1	Сформированность знаний об	В	31,58	3,08	14,63	46,39	83,68
25-2	основах общественных наук.		46,97	10,15	33,83	64,99	89,96
25-3	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов умение применять методы научного познания социальных процессов и явлений для принятия обоснованных решений в различных областях жизнедеятельности, Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Владение умениями формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам социальных процессов и явлений на основе предложенных критериев Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности. Готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании /Сформированность навыков оценивания социальной информации / Владение умением самостоятельно оценивать и принимать решения		32,92	2,26	19,73	45,74	81,59

Код типа задания	Номер задания внутри типа	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
			в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	1	0	81,54	67,79	40,66	11,30
1	1	1	18,46	32,21	59,34	88,70
1	2	0	25,23	8,05	2,04	0,42
1	2	1	48,62	42,55	33,12	19,25
1	2	2	26,15	49,40	64,84	80,33
1	3	0	80,31	59,46	39,87	18,83
1	3	1	19,69	40,54	60,13	81,17
1	4	0	16,92	3,09	0,78	0,42
1	4	1	43,69	29,93	19,47	10,04
1	4	2	39,38	66,98	79,75	89,54
1	5	0	29,85	9,40	3,77	0,42
1	5	1	59,38	58,39	40,50	17,15
1	5	2	10,77	32,21	55,73	82,43
1	6	0	75,38	41,74	26,37	4,18
1	6	1	13,54	31,54	30,93	31,38
1	6	2	11,08	26,71	42,70	64,44
1	7	0	32,92	9,80	1,26	0,00
1	7	1	32,92	27,52	14,29	4,18
1	7	2	34,15	62,68	84,46	95,82
1	8	0	18,77	2,82	0,31	0,00
1	8	1	55,69	41,88	19,31	7,95
1	8	2	25,54	55,30	80,38	92,05
1	9	0	23,08	10,20	4,55	2,51
1	9	1	76,92	89,80	95,45	97,49
1	10	0	40,62	16,91	4,24	0,42
1	10	1	53,54	67,11	52,43	17,57

1	10	2	5,85	15,97	43,33	82,01
1	11	0	49,54	17,99	3,30	0,42
1	11	1	44,62	48,99	25,27	4,18
1	11	2	5,85	33,02	71,43	95,40
1	12	0	71,08	44,43	33,28	25,10
1	12	1	28,92	55,57	66,72	74,90
1	13	0	83,69	53,96	21,82	5,44
1	13	1	10,15	22,42	25,90	13,39
1	13	2	6,15	23,62	52,28	81,17
1	14	0	13,54	7,92	2,35	0,42
1	14	1	58,77	45,77	34,07	21,34
1	14	2	27,69	46,31	63,58	78,24
1	15	0	66,46	40,94	11,62	2,51
1	15	1	12,62	19,87	15,54	4,18
1	15	2	20,92	39,19	72,84	93,31
1	16	0	38,77	25,91	10,20	2,51
1	16	1	44,62	36,64	19,31	10,88
1	16	2	16,62	37,45	70,49	86,61
2	1	0	9,54	1,48	0,94	0,00
2	1	1	18,15	11,01	6,91	3,35
2	1	2	72,31	87,52	92,15	96,65
2	2	0	83,08	51,95	13,66	0,42
2	2	1	16,92	40,54	54,47	35,15
2	2	2	0,00	7,52	31,87	64,44
2	3	0	82,77	51,81	23,23	5,02
2	3	1	8,92	14,50	12,40	5,02
2	3	2	5,23	17,85	25,12	20,92
2	3	3	3,08	15,84	39,25	69,04
2	4	0	83,08	62,42	41,13	16,74
2	4	1	12,31	18,93	21,04	21,34
2	4	2	4,31	12,89	20,88	21,34
2	4	3	0,31	5,77	16,95	40,59
2	5	0	22,15	2,28	0,00	0,00
2	5	1	36,92	12,21	1,88	0,42

2	5	2	31,69	43,76	26,53	11,72
2	5	3	9,23	41,74	71,59	87,87
2	6	0	80,92	32,48	2,83	0,00
2	6	1	11,38	21,88	7,22	0,00
2	6	2	6,46	25,50	19,94	4,60
2	6	3	0,92	17,18	40,97	17,15
2	6	4	0,31	2,95	29,04	78,24
2	7	0	84,31	46,31	9,73	1,67
2	7	1	9,23	20,94	16,33	3,35
2	7	2	4,92	18,66	33,91	23,01
2	7	3	1,54	14,09	40,03	71,97
2	8	0	85,85	61,07	24,96	4,18
2	8	1	2,46	8,86	11,15	2,51
2	8	2	4,92	12,08	15,86	13,81
2	8	3	6,77	17,99	48,04	79,50
2	9	0	96,92	91,41	77,39	47,70
2	9	1	3,08	8,59	22,61	52,30
2	10	0	94,46	73,56	29,04	3,35
2	10	1	4,92	23,62	49,14	25,94
2	10	2	0,62	2,82	21,82	70,71
2	11	0	89,85	66,17	35,01	10,04
2	11	1	10,15	33,83	64,99	89,96
2	12	0	95,69	68,72	34,85	2,93
2	12	1	2,15	11,68	19,62	10,88
2	12	2	1,85	11,28	19,00	24,69
2	12	3	0,31	8,32	26,53	61,51

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-1

	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
--	---	--	---------------------------	----------------------------

Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	08 (81,2%), 09 (76,9%), 17 (90,5%), 21 (77,8%),	08 (97,2%), 09 (89,8%), 17 (98,5%), 21 (97,7%),		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	01 (18,2%), 03 (19,7%), 06 (24,3%), 12 (28,9%), 13 (16,3%), 18 (16,9%), 22 (19,1%), 23 (15,7%),			
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	02 (74,5%), 04 (82,8%), 05 (70,2%), 14 (86,5%),	02 (91,9%), 04 (96,9%), 05 (90,6%), 07 (90,2%), 10 (83,1%), 11 (82,0%), 14 (92,1%), 16 (74,1%),	02 (98,0%), 04 (99,2%), 05 (96,2%), 07 (98,7%), 10 (95,8%), 11 (96,7%), 14 (97,6%), 16 (89,8%),	02 (99,6%), 04 (99,6%), 05 (99,6%), 07 (100%), 10 (99,6%), 11 (99,6%), 14 (99,6%), 16 (97,5%),
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности				
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			19 (76,8%), 24_1 (75,0%), 25_1 (70,6%),	19 (95,0%), 20 (83,3%), 24_1 (95,8%), 25_1 (96,7%), 25_2 (90,0%), 25_3 (97,1%),
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			24_2 (22,6%),	

Проанализируем статистические данные, представленные в этом разделе. Анализ проведем по группам заданий базового, повышенного и высокого уровней.

Из 13 заданий **базового уровня** в среднем выполнены менее, чем на 50%, 8 заданий. Причем только по одному из них процент выполнения далек от 50%-го (41,5%). Остальные задания максимально приближены к 50%-му результату. Самым сложным для выпускников оказалось задание 18 (41,5%).

В группе не преодолевших минимального балла сложными для выпускников оказались задания 1, 3, 6, 12 (1-я часть КИМ). Во второй части КИМ 83% выпускников не справились с заданием 18. Только 17% смогли получить за его выполнение 1 балл из максимальных двух.

Большую трудность представляют для группы выпускников, не преодолевших минимального балла, задания 22 и 23. Почти 81% выпускников получили за их выполнение 0 баллов.

Наиболее успешно справлялись выпускники с заданиями 8, 9, 17, 21.

Задания **повышенного уровня** особого беспокойства не вызывают, поскольку средний процент их выполнения даже выше, чем по заданиям базового уровня (что, кстати, мы отмечаем ежегодно). Даже в группе не преодолевших минимального балла он составляет по разным заданиям от 58,32% до 82,5%. Группа выпускников, не преодолевших минимального балла, лучше справлялась с заданиями 2,4,5,14, остальные группы отличает стабильность показателей выполнения заданий – со всеми заданиями повышенного уровня выпускники справились достойно.

И, наконец, о заданиях **высокого уровня сложности** (19, 20, 24, 25). Их ожидаемо хуже выполнили выпускники, не достигшие минимального балла. Всего лишь 9,54% справились с заданием 19. В то же время это задание наиболее успешно выполнили участники экзамена в группах «от 61 до 80 баллов» и «от 81 до 100 баллов»: 60,13% и 84,66% соответственно.

Средний процент выполнения задания 20 составляет 29,14%. Даже в группе высокобалльников с ним справились лишь около 62% выпускников. В группе же с минимальным уровнем знаний процент его выполнения составил всего лишь 7,28%.

Задание 24 оценивается по двум критериям. Результат выше во всех диапазонах по первому критерию и значительно ниже по второму (даже средний процент выполнения этого задания по данному критерию составляет всего 17,63%).

Задание 25 оценивается по трем критериям. Успешнее выполняли выпускники задание по первым двум критериям, чуть слабее – по третьему. Эта закономерность не наблюдается только в группе участников экзамена «от 81 до 100 баллов»: здесь проценты выполнения практически не отличаются по всем трем критериям.

К содержательному анализу всех этих процентных показателей мы обратимся в следующем разделе.

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

Методический анализ выполнения заданий КИМ проводится с учетом полученных результатов статистического анализа всего массива результатов основного дня основного периода экзамена по учебному предмету. На основе данных, приведенных в п. 3.1.1, выявлены наиболее сложные для участников ЕГЭ-2026 задания. Анализ достижений и типичных ошибок при выполнении этих заданий, их вероятные причины и пути устранения приводятся в дальнейшем на основе варианта № 319 КИМ ЕГЭ, который использовался в Пензенской области.

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Как было показано выше, **лучшие результаты выпускники с минимальным уровнем подготовки обнаружили** при выполнении заданий базового уровня 8, 9, 17 и 21. Составленная нами нижеследующая таблица наглядно демонстрирует результаты.

Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группе не преодолевших минимальный балл, %	Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группе не преодолевших минимальный балл, %
8	0	18,77	17	0	9,54
	1	55,69		1	18,15
	2	25,54		2	72,31
9	0	23,08	21	0	22,15
	1	76,92		1	36,92
				2	31,69

				3	9,23
--	--	--	--	---	------

Задание 8 требует от экзаменуемых владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, умений устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов. Так, в анализируемом варианте 319 выпускникам предлагалось выбрать верные суждения об этнических общностях. В той или иной степени с заданием справились 81,23% участников экзамена в анализируемой группе, что позволяет сделать вывод о наличии предметных знаний, умении выделять признаки понятия, а по признакам определять понятие.

Задание 9 требует умений применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа; вести целенаправленный поиск необходимых сведений для восполнения недостающих звеньев (диаграмма). Данными умениями владеют почти 77 % выпускников.

Задание 17 направлено на выявление умений находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде. Статистика показывает, что более 90% выпускников владеют этими умениями. Что касается тех, кто не справился с заданием, то необходимо отметить, что в большинстве случаев это было связано не с тем, что экзаменуемый не нашел нужную информацию, а с тем, что, найдя ее, он выписывал ее не полностью, а обрывал в середине предложения, чем разрушал его смысл. Например, в анализируемом варианте КИМ задан вопрос: Какой специфический экономический интерес лиц, владеющих частной собственностью, называют авторы? Содержащийся в тексте в явном виде ответ звучит так: «...личная материальная заинтересованность в рациональном использовании средств производства *для достижения максимального эффекта*». Нередко выпускники ограничивали ответ рациональным использованием средств производства, не упоминая цель, ради которой осуществлялось это рациональное использование. А без этого упоминания предложение теряет свою логическую завершенность.

Задание 21 предполагает анализ рисунка (графического изображения, иллюстрирующего изменение спроса/предложения). Экзаменуемый должен осуществить поиск социальной информации и выполнить задания, связанные с соответствующим рисунком. Более 9% выпускников в группе с минимальным уровнем подготовки получили за выполнение этого задания высший балл и почти 69% выполнили его с разной степенью успешности, что говорит о достаточной степени сформированности указанных выше умений.

Что касается заданий повышенного уровня, то в анализируемой группе ВСЕ эти задания выполнены с успехом более, чем в 50%. Наглядно это показано в нижеследующей таблице.

Номер задания	Процент участников экзамена, выполнивших задания повышенного уровня сложности	Номер задания	Процент участников экзамена, выполнивших задания повышенного уровня сложности
2	74,5	10	59,38
4	82,8	11	50,46
5	70,2	14	86,5
7	67,08	16	61,24

Все эти задания так же требуют владения базовым понятийным аппаратом, умением различать существенные и несущественные признаки понятий, использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, умения устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, и другие связи социальных объектов и процессов; приводить примеры взаимосвязи всех сфер жизни общества; характеризовать функции социальных институтов, применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из источников разного типа, осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах, извлекать информацию из неадаптированных источников, делать обоснованные выводы.

Как видим, все эти требования к освоению предметного содержания, реализованы участниками экзамена на приемлемом уровне.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Для данной группы участников экзамена наибольшие дефициты обнаружены в знаниях, умениях и навыках, требуемых для выполнения заданий №№ 1, 3, 6, 12, 13, 18, 22 и 23, в которых средний процент выполнения по всем группам участников экзамена составляет менее 50%, а в данной группе варьируется от 7 до 29%. Для анализа выберем задания с наименьшими процентными значениями выполнения: 13, 18, 22, 23.

Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группе не преодолевших минимальный балл, %	Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группе не преодолевших минимальный балл, %
13	0	83,69	22	0	80,92

	1	10,15		1	11,38
	2	6,15		2	6,46
18	0	83,08		3	0,92
	1	16,92		4	0,31
	2	0,00	23	0	84,31
				1	9,23
				2	4,92
				3	1,54

Как видим, более 80% выпускников не справились с перечисленными заданиями. В таблице ниже представлена содержательная сторона заданий с умениями и навыками, необходимыми для их успешного выполнения.

Таблица 2-2

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁶
1.	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	11 кл., п. 123.4.2.
2.	Человек в обществе. Духовная культура. Экономическая жизнь общества. Социальная сфера. Политическая сфера. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Анализ представленной информации, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений,	10 кл., п. 123.3.1; 10 кл., п. 123.3.2; 10 кл., п. 123.3.3. 11 кл., п. 123.4.1. 11 кл., п. 123.4.2. 11 кл.

⁶ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

	объяснений, выводов. Умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.	
3.	Конституция Российской Федерации Знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации.	11 кл., п. 123.4.2.

Задание 13 требует владения базовым понятийным аппаратом социальных наук и умения различать существенные и несущественные признаки понятий, но, помимо этого, еще и классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины. Вероятная причина слабых результатов – невысокий уровень владения понятийным аппаратом по разделу «Политическая сфера/Введение в политологию».

В анализируемом варианте КИМ 119 требовалось установить соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти Российской Федерации, реализующими эти полномочия. Тот факт, что лишь 6,15% выпускников получили за выполнение задания высший балл, и лишь 10,15% выполнили его на 1 балл, свидетельствует о **низком уровне сформированности знаниевого компонента обучения** по данной дидактической единице (Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации) и связанных с ним умений (классификация).

Задание 18 проверяет владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Задание состоит из двух частей, каждая из которых оценивается в 1 балл. В варианте 319 требовалось, во-первых, указать не менее трёх основных черт отличия правовых норм от других видов социальных норм; во-вторых, объяснить влияние особенности любого названного в тексте объекта собственности на функционирование соответствующего рынка. **Наиболее характерные для данного задания дефициты знаний и умений:**

- незнание признаков правовых норм, отличающих их от других видов социальных норм;
- знание одного-двух признаков, в то время как оценивание требует назвать не менее трех;
- неумение объяснять существующие между понятиями связи. Более того – большинство экзаменовавшихся данной группы даже не увидели связи между объектами собственности и функционированием рынка.

Задание-задача 22 требует анализа представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Во время

выполнения этого задания проверяется умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Задание комплексное и включает в себя вопросы из различных сфер жизни общества. В варианте 319 это *Экономика, Политика, Социальная сфера*. Как видно из составленной нами таблицы, почти 81% выпускников не смогли верно ответить ни на один из четырех вопросов задания, обнаружив пробелы в знаниях сразу в трех сферах. Выпускники не владели понятийным аппаратом, не проявили умения анализировать информацию, делать из нее выводы.

Задание 23 проверяет знание и понимание ценностей, закреплённых Конституцией Российской Федерации. Выпускники обнаружили крайне слабое знание положений Конституции. Лишь около 16% участников экзамена смогли с разной степенью успешности выполнить задание. Более 84% выпускников получили за него 0 баллов, что означает, что они не смогли верно назвать ни одной позиции из требуемых трех. В варианте 319 задание звучит так: «Конституция Российской Федерации закрепляет условия для полноценного исполнения каждым роли работника. На основе положений Конституции Российской Федерации приведите три объяснения этой характеристики.» Наиболее распространенной ошибкой было то, что выпускники давали объяснение не с опорой на Конституцию РФ, а с опорой на Трудовой кодекс, выдавая положения последнего за положения Конституции Российской Федерации.

- **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ**

В целях сокращения процента выпускников, не преодолевших минимального балла, предлагается обратить внимание на:

1. **знаниевый компонент обучения.** Для успешной сдачи ЕГЭ по обществознанию недостаточно освоения предмета только на уровне его понимания. Необходимо выучивать основные понятия, виды, признаки, принципы, функции, классификации явлений и т.д. Для группы выпускников с минимальным уровнем подготовки это, пожалуй, главное, чего не хватает для преодоления минимального балла.
2. **формирование умения обнаруживать и устанавливать связи между различными явлениями общественной жизни;**
3. **владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из различных источников.**

Методика работы по восполнению этих дефицитов будет описана в разделе 3.2.1.3. «Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки».

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Определить степень освоения каких-либо метапредметных умений и навыков для данной группы участников экзамена крайне сложно, поскольку реализация метапредметных результатов обучения напрямую связана с уровнем знаний, который в данной группе выпускников весьма низок и часто носит фрагментарный характер. Так, например, если обучающиеся усвоили действие закона спроса и предложения, то на базе этих знаний они смогли применить метапредметные умения анализировать и делать выводы в задании 21, которое выполнено большинством участников экзамена. В то же время отсутствие знаний по иным аспектам функционирования рынка не позволило выпускникам проявить **те же самые** метапредметные умения в задании 18.

Иными словами, для анализа, сравнения, проведения аналогии, доказательства и др. необходимо знать, как минимум, теоретический материал. Результаты экзамена в данной группе выпускников ярко отражают эту зависимость. Однако эта зависимость действует в обе стороны. Например, несформированность умения анализировать и делать выводы не позволит выполнить задание даже при наличии теоретических знаний.

Наиболее значимыми для выполнения большинства заданий УУД для анализируемой группы участников экзамена нам представляются такие метапредметные результаты, как:

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (познават.) (задания 1-16, 18, 22)
- Выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений, (познават.) зад. 22, 24, 25
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные) задания 19, 20, 23)
- Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности;(регулят.)
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулят.).

- **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Отметим, что предполагать о достигнутых метапредметных результатах ФГОС можно лишь с известной долей относительности, а без четко определенного критерия – практически невозможно по причинам, изложенным выше. Поэтому установим условный критерий достижения метапредметных результатов – не менее, чем 55%-й показатель выполнения того или иного задания.

На основе этого показателя приходим к выводу, что **в данной группе выпускников достигнуты следующие метапредметные результаты ФГОС:**

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств

При этом следует иметь в виду, что те же самые метапредметные результаты, не достигнутые в остальных 45 и менее процентов случаев являются одновременно потенциальной базой для повышения результатов экзамена в данной группе выпускников и преодоления ими минимального балла. Кроме того, к дефицитам метапредметного характера относятся в этой группе участников экзамена еще и следующие, определенные по наименее успешно выполненным заданиям базового уровня:

- анализ представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов.
- Умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей;
- сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

В целях восполнения дефицитов в обществоведческой подготовке обучающихся с минимальным уровнем подготовки рекомендуем:

1. Активнее **использовать методы и приемы повышения мотивации обучающихся** с низким уровнем знаний и компетенций по предмету:

- использование технологии уровневой дифференциации;
- персонализация обучения;
- применение интерактивных и игровых методов обучения, квизов и викторин;
- использование внеурочной деятельности как фактора повышения мотивации учащихся.

2. **Сосредоточить внимание на формировании обществоведческих понятий**, чтобы обеспечить владение учащимися базовым понятийным аппаратом (использовать индуктивный и дедуктивный подходы в процессе формирования понятий, применять эффективные приемы – «Корзинка идей»; работа с этимологией; составление кластеров, «карт понятий»; сравнение и противопоставление (анализ сходств и различий, например, «монархия» и «республика»); работа с текстами и источниками; творческие задания; использование наглядности и др.

3. Развивать аналитическое мышление обучаемых:

- решение логических задач, тематических кроссвордов по предмету, обеспечивая движение от простого к сложному;
- анализ событий общественной жизни, поиск новых фактов и новой информации после просмотра новостных передач, обращение внимания на детали и неочевидные взаимосвязи между самыми разными нюансами;
- участие в дискуссиях – обсуждение событий социально-экономической, политической и культурной жизни общества, внимание к аргументам участников обсуждения и постановка уточняющих вопросов, изложение своей точки зрения, выстраивание аргументов в логической последовательности;
- формирование способности к системному анализу как элементу аналитического мышления - рассмотрение проблемы как части более крупной системы и понимание взаимосвязи между ее элементами.
- уделять больше внимания изучению Конституции РФ: формировать умение характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ; самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы;

4. При осуществлении внутреннего контроля качества **проводить мониторинги обученности учащихся в формате ГИА** с последующим анализом результатов и доведением их до всех участников образовательного процесса.

5. *Использовать при подготовке к ЕГЭ по обществознанию МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026 года (авторы О.А.Котова и Т.Е. Лискова).* Методические рекомендации содержат советы разработчиков контрольных измерительных материалов ЕГЭ и полезную информацию для организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ. В рекомендациях указаны темы, на освоение/повторение которых целесообразно обратить особое внимание.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Лучшие результаты выпускники с низким уровнем подготовки обнаружили при выполнении заданий базового уровня 8, 9, 17, 21 и при выполнении заданий повышенного уровня 2, 4, 5, 7, 10, 11, 14, 16. Составленная нами ниже следующая таблица наглядно демонстрирует результаты.

Таблица для заданий базового уровня сложности:

Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группе от минимального до 60 баллов, %	Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группе от минимального до 60 баллов, %
8	0	2,82	17	0	1,48
	1	41,88		1	11,01
	2	55,30		2	87,52
9	0	10,20	21	0	2,28
	1	89,90		1	12,21
				2	43,76
				3	41,74

Именно эти задания базового уровня сложности лучше других заданий выполнены и участниками экзамена, не преодолевшими минимального балла, с той, однако, разницей, что числовые показатели выполнения в анализируемой группе значительно выше. В силу 100%-го совпадения номеров заданий, мы не будем повторять здесь анализ данных таблицы, который представлен нами для группы участников экзамена, не преодолевших минимального балла. Он также совпадает.

Задания повышенного уровня данная группа выпускников также выполнила более успешно (показатели выполнения выше), но нижеследующая таблица так же перечисляет ВСЕ задания повышенного уровня сложности, поэтому и в этой части вывод по освоенным знаниям, умениям и навыкам идентичен выводу для группы с минимальным уровнем подготовки: необходимые для выполнения данных заданий требования к освоению предметного содержания, реализованы участниками экзамена на приемлемом уровне.

Таблица для заданий повышенного уровня сложности:

Номер задания	Процент участников экзамена, выполнивших задания повышенного уровня сложности	Номер задания	Процент участников экзамена, выполнивших задания повышенного уровня сложности
2	91,95	10	83,09
4	96,91	11	82,00
5	90,60	14	92,08
7	90,20	16	74,09

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Для данной группы участников экзамена наибольшие дефициты обнаружены в знаниях, умениях и навыках, требуемых для выполнения заданий №№ 1, 3, 6, 10, 13, 15, 18, 19, 20, 22, 23, 24, 25, в которых процент выполнения варьируется от 18 до 50%. В этом перечне 8 заданий базового уровня, 1 повышенного и 4 высокого уровней. Для анализа выберем задания с наименьшими процентными значениями выполнения: 1, 13, 18, 19, 20, 22, 23, 24 и 25.

Номер задания	Уровень сложности задания	Процент участников экзамена, выполнивших задания	Номер задания	Уровень сложности задания	Процент участников экзамена, выполнивших задания
---------------	---------------------------	--	---------------	---------------------------	--

1	Б	32,21	23	Б	33,51
13	Б	34,83	24-1	В	28,99
18	Б	27,79	24-2	В	8,59
19	В	32,57	25-1	В	14,63
20	В	20,67	25-2	В	33,83
22	Б	34,06	25-3	В	19,73

Таблица 2-3

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Человек в обществе. Духовная культура. 10 кл., Экономическая жизнь общества. Социальная сфера. Политическая сфера. 11 кл.2 Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Анализ представленной информации, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений.	10 кл., п. 123.3.1. 10 кл., п. 123.3.2. 10 кл., п. 123.3.3. 11 кл., п. 123.4.1. 11 кл., п. 123.4.2. 11 кл., п. 123.4.2.
2.	Федеративное устройство Российской Федерации. Субъекты государственной власти в Российской Федерации Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины	11 кл., п. 123.4.2.
3.	Конституция Российской Федерации Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать	11 кл., п. 123.4.2.

	используемые в социальных науках понятия и термины; Умение характеризовать российские духовно-нравственные ценности	
4.	Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. Введение в социологию. Введение в политологию. Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук, умение различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи. Владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов Анализ представленной информации, объяснение связи социальных объектов, процессов, формулирование и аргументация самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. Умение использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений. Способность делать объектом рефлексии собственный социальный опыт, использовать его при решении познавательных задач	10 кл., п. 124.6.1. 10 кл., п. 124.6.2. 10 кл., п. 124.6.3. 10 кл., п. 124.6.4. 11 кл., п. 124.7.1. 11 кл., п. 124.7.2. 11 кл., п. 124.7.3.

В отношении данной группы выпускников обратим внимание на задания высокого уровня сложности с низким процентом выполнения. Это задания 20, 24 и 25.

Задание 20, предполагающее использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста, выполнили только 20% участников экзамена в данной группе. В варианте 319 КИМ задание сформулировано так: «Используя обществоведческие знания, приведите три суждения о различных причинах формирования общественной собственности как нового качественного состояния отношений собственности в современном обществе». Выпускники затруднились с использованием контекстных знаний и в большинстве случаев не смогли найти в современном состоянии общества проявления общественной собственности, поэтому часто ограничивались лишь упоминанием акционерной ее формы.

В задании 24, которое проверяет сформированность знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономики, социологии, политологии, правоведении и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной

действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов, а также владение умениями составлять сложный план развёрнутых ответов, в 2026 году достигнут некоторый прогресс. Если в 2025 г. по критерию К-1 задание выполнили только 13,51% выпускников в данной группе, то в 2026 г. – уже 28,99%. Рост с 2,71% в 2025 г. до 8,59% в 2026 г. произошёл в данной группе выпускников и по критерию К-2.

И, наконец, о **задании 25**. В нём по всем трём критериям показатели успешности выполнения практически не изменились по сравнению с 2025 г. Задание нацелено на проверку множества знаний и умений, но ключевыми для его выполнения являются: владение умениями устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.

Выпускники затруднились с обоснованием значимости неотвратимости юридической ответственности для предупреждения правонарушений вариант 319 КИМ), обнаружив пробелы в знаниях и умении показать причинно-следственные (функциональные) связи этих явлений. Следует также отметить, что участники экзамена первых двух групп (с минимальным и низким уровнями подготовки) испытывают затруднения с письменным оформлением ответа в распространенных предложениях. Формирование этих умений поможет повысить результаты экзамена у выпускников этих групп.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.**

В целях «вывода» части выпускников из группы «от минимального балла до 60 баллов» и перехода их в следующую по уровню подготовки группу, предлагается обратить внимание на:

- 1. *знаниевый компонент обучения.*** Эта рекомендация актуальна для данной группы участников экзамена особенно в силу того, что значительный резерв для повышения результата кроется в базовой части заданий КИМов, требующей конкретных знаний.
- 2.** Для успешной сдачи ЕГЭ по обществознанию недостаточно освоения предмета только на уровне его понимания. Необходимо еще и ***выучивать основные понятия, виды, признаки, принципы, функции, классификации явлений и т.д.*** Для данной группы выпускников задача «уверенного получения 60-70 баллов» вполне могла бы быть решена за счет повышения результатов в 1-й части КИМ и заданий базового уровня сложности во второй части.
- 3. *формирование умения обнаруживать и устанавливать связи между различными явлениями общественной жизни;***
- 4. *владение умениями применять полученные знания при анализе социальной информации, полученной из различных источников.***

5. владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

Наиболее значимыми для выполнения большинства заданий УУД для анализируемой группы участников экзамена нам представляются такие метапредметные результаты, как:

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения (познават.) (задания 1-16, 18, 22). Так, например, в варианте 319 участники экзамена часто не могли указать трех основных черт отличия правовых норм от других видов социальных норм; в задании 22 не ориентировались в типах систем налогообложения.
- Выявлять причинно-следственные связи, находить аргументы для доказательства своих утверждений, (познават.) зад. 19 (подтвердить фактами общественной жизни три правомочия собственника), 25 (обосновать значимость неотвратимости юридической ответственности для предупреждения правонарушений).
- Развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств (коммуникативные) задания 19 (развернуто сформулировать примеры правомочий собственника, закрепленные в российском гражданском праве), 20 (привести три суждения о различных причинах формирования общественной собственности в современном обществе), 23 (объяснить положение Конституции РФ о том, что она закрепляет условия для полноценного выполнения каждым роли работника).
- Самостоятельно осуществлять познавательную деятельность, ставить и формулировать собственные задачи в образовательной деятельности; (регулят.)
- Вносить коррективы в деятельность, оценивать соответствие результатов целям (регулят.).

Часть выпускников данной группы в той или иной степени освоила эти метапредметные результаты ФГОС, что позволило им успешно выполнить ряд заданий, однако значительная часть не смогла справиться с заданиями, требовавшими владения перечисленными выше умениями.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Вновь отметим, что указание на достигнутые и недостигнутые метапредметные результаты может быть лишь условным, поскольку одни и те же метапредметные умения необходимы для выполнения различных заданий, и эти задания могут быть выполнены с различной долей успешности, так как для их выполнения требуются не только умения, но и знания, которые выпускники могут иметь по одним темам и не иметь по другим. Поэтому и далее будем использовать условный критерий достижения метапредметных результатов – не менее, чем 55%-й показатель выполнения того или иного задания.

Простейшие подсчеты показывают, что из 25 заданий выпускники успешно выполнили 12, причем с показателями, значительно превосходящими определенный нами критерий в 55% (задания 2,4,5,7,8,9,11,12,14,16,17,21). Этими заданиями охватываются такие метапредметные умения, как:

- устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- развёрнуто и логично излагать свою точку зрения с использованием языковых средств;
- устанавливать причинно-следственные, функциональные, иерархические связи;
- использовать собственный опыт при решении познавательных задач;
- применять знания при анализе социальной информации, полученной из разных источников.

При этом следует иметь в виду, что те же самые метапредметные результаты, не достигнутые в остальных 45 и менее процентов случаев являются одновременно потенциальной базой для повышения результатов экзамена в данной группе выпускников и повышения ими тестового балла.

Кроме того, к дефицитам метапредметного характера относятся в этой группе участников экзамена еще и следующие, определенные по наименее успешно выполненным заданиям базового уровня:

- анализ представленной информации, объяснения связи социальных объектов, процессов, формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов.
- умение переносить знания в познавательную и практическую области жизнедеятельности; уметь интегрировать знания из разных предметных областей;

- умение различать существенные и несущественные признаки понятий, определять различные смыслы многозначных понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия;
- сформированность внутренней мотивации, включающей стремление к достижению цели и успеху, оптимизм, инициативность, умение действовать, исходя из своих возможностей.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

В целях восполнения дефицитов в обществоведческой подготовке обучающихся с низ уровнем подготовки рекомендуем:

1. *Активнее использовать методы и приемы повышения мотивации обучающихся* с низким уровнем знаний и компетенций по предмету:

- использование технологии уровневой дифференциации;
- персонализация обучения;
- применение интерактивных и игровых методов обучения, квизов и викторин;
- использование внеурочной деятельности как фактора повышения мотивации учащихся.

2. *Сосредоточить внимание на формировании обществоведческих понятий*, чтобы обеспечить владение учащимися базовым понятийным аппаратом (использовать индуктивный и дедуктивный подходы в процессе формирования понятий, применять эффективные приемы – «Корзинка идей»; работа с этимологией; составление кластеров, «карт понятий»; сравнение и противопоставление (анализ сходств и различий, например, «монархия» и «республика»); работа с текстами и источниками; творческие задания; использование наглядности и др.

3. *Развивать аналитическое мышление обучаемых:*

- решение логических задач, тематических кроссвордов по предмету, обеспечивая движение от простого к сложному;
- анализ событий общественной жизни, поиск новых фактов и новой информации после просмотра новостных передач, обращение внимания на детали и неочевидные взаимосвязи между самыми разными нюансами;

- участие в дискуссиях – обсуждение событий социально-экономической, политической и культурной жизни общества, внимание к аргументам участников обсуждения и постановка уточняющих вопросов, изложение своей точки зрения, выстраивание аргументов в логической последовательности;

- формирование способности к системному анализу как элементу аналитического мышления - рассмотрение проблемы как части более крупной системы и понимание взаимосвязи между ее элементами.

4. Формировать навыки грамотного письменного изложения ответов на поставленные вопросы и задания. В этом помогут работа с текстом: его анализ, рассказ, пересказ; творческая работа: сочинения, отзывы, эссе помогают научиться структурировать мысль и строить грамотные распространенные предложения (а такое требование содержится в большинстве заданий второй части КИМ).

5. При осуществлении внутреннего контроля качества *проводить мониторинги обученности учащихся в формате ГИА* с последующим анализом результатов и доведением их до всех участников образовательного процесса.

6. *Использовать при подготовке к ЕГЭ по обществознанию МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026 года (авторы О.А.Котова и Т.Е. Лискова).* Методические рекомендации содержат советы разработчиков контрольных измерительных материалов ЕГЭ и полезную информацию для организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ. В рекомендациях указаны темы, на освоение/повторение которых целесообразно обратить особое внимание.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

Лучшие результаты (в среднем от 80% и выше) выпускники со средним уровнем подготовки обнаружили при выполнении заданий базового уровня 8, 9, 17, 21 и при выполнении заданий повышенного уровня 2, 4, 7, 11, 14, 16. Составленная нами нижеследующая таблица наглядно демонстрирует результаты.

Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группе от 61 до 80 баллов, %	Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группе от 61 до 80 баллов, %
8	0	0,31	17	0	0,94
	1	19,31		1	6,91
	2	80,38		2	92,15
9	0	4,55	21	0	0,00
	1	95,45		1	1,88
				2	26,53
					71,59

Как видим, номера успешнее выполненных заданий повторяются, как и в двух предшествующих группах, с той лишь разницей, что показатели их выполнения в данной группе значительно выше.

Такой же критерий (более 80%) определим и для заданий повышенного уровня. Получим такую картину:

Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группе от 61 до 80 баллов, %	Номер задания	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена получивших соответствующий первичный балл за выполнение задания в группе от 61 до 80 баллов, %
2	0	2,04	11	0	3,30
	1	33,12		1	25,27
	2	64,84		2	71,43
4	0	0,78	14	0	2,35
	1	19,47		1	34,07
	2	79,75		2	63,58
7	0	1,26	16	0	10,20
	1	14,29		1	19,31
7	2	84,46		2	70,49

Что касается заданий высокого уровня сложности, то и они выполнены участниками экзамена со средним уровнем подготовки значительно лучше, чем выпускниками с минимальным и низким уровнями подготовки. Более того, если в отношении первых двух групп мы отмечали низкие показатели выполнения ВСЕХ заданий высокого уровня сложности, то в данной группы из этого перечня выпал вопрос 19: с ним не справились только 23,23% выпускников.

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Для данной группы участников экзамена наибольшие дефициты обнаружены в знаниях, умениях и навыках, требуемых для выполнения задания высокого уровня сложности №20, процент выполнения которого составляет 37,89%. Успешность выполнения всех остальных заданий составляет от 60% и выше. Тем не менее, есть проблемы в решении заданий 24 и 25, оценивание которых проводится по двум и по трем критериям соответственно. Так, если по первому критерию (К-1) 24-го задания процент успешности выполнения составляет 62,32%, то по второму (К-2) – только 22,61%. Это говорит о том, что либо степень раскрытия темы при составлении плана невысока, либо в формулировках допущены ошибки.

В задании 25 определенную трудность для выпускников представляла первая часть задания: в варианте 319 необходимо было обосновать значимость неотвратимости юридической ответственности для предупреждения правонарушений. Обоснование должно быть дано с опорой на обществоведческие знания в нескольких связанных между собой распространенных предложениях, раскрывать причинно-следственные и (или) функциональные связи.

Если в группах с минимальным и низким уровнем подготовки эксперты нередко отмечали случаи объяснения в ОДНОМ предложении, то в данной группе выпускников таких случаев почти не было, а затруднения касались раскрытия причинно-следственных и (или) функциональных связей, логичности изложения доводов.

Таблица 2-4

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Человек в обществе. Духовная культура. Экономическая жизнь общества. Социальная сфера.	10 кл., п. 123.3.1. 10 кл., п. 123.3.2. 10 кл., п. 123.3.3. 11 кл., п. 123.4.1.

Политическая сфера. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. Введение в социологию. Введение в политологию. Введение в правоведение Использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументация оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста; Составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечение изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.	11 кл., п. 123.4.2. 11 кл. 10 кл., п. 124.6.1. 10 кл., п. 124.6.2. 10 кл., п. 124.6.3. 10 кл., п. 124.6.4. 11 кл., п. 124.7.1. 11 кл., п. 124.7.2. 11 кл., п. 124.7.3.
--	--

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.**

Потенциальными зонами роста для данной группы выпускников являются повышение знаний и отработка умений, необходимых для выполнения заданий 1 (процент выполнения 59,34), 6 (процент выполнения 58,16), 18 (процент выполнения 59,11), 20 (процент выполнения 37,89), 24-1 (процент выполнения 62,32) и 25-1 (процент выполнения 46,39).

Какие это знания и умения?

Задание 1 – понятийное задание базового уровня – нацелено на проверку сформированности знаний об основах общественных наук: социальной психологии, экономики, социологии, политологии, правоведения и философии, их предмете и методах исследования, этапах и основных направлениях развития, о месте и роли отдельных научных дисциплин в социальном познании, о роли научного знания в постижении и преобразовании социальной действительности; о взаимосвязи общественных наук, необходимости комплексного подхода к изучению социальных явлений и процессов.

Задание 6 требует владения базовым понятийным аппаратом социальных наук; умения различать существенные и несущественные признаки понятий, классифицировать используемые в социальных науках понятия и термины; использовать понятийный аппарат при анализе и оценке социальных явлений, для ориентации в социальных науках и при изложении собственных суждений и построении устных

и письменных высказываний; умения устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов и др.

Задание 20 предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 24 требует составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса, а также привлечения изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.

Вопросы и требования задания 25 конкретизируют отдельные аспекты заданной темы, в том числе применительно к реалиям современного российского общества и государства.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- **Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;**

В данной группе выпускников достигнута большая степень освоенности метапредметных умений по сравнению с двумя предыдущими. Прежде всего, мы имеем в виду познавательные УУД: базовые логические, базовые исследовательские действия и работу с информацией. Что касается регулятивных УУД, - самоорганизации и самоконтроля, - можем предположить, что они освоены на приемлемом уровне, поскольку без них было бы трудно попасть в группу выпускников с результатами в диапазоне от 61 до 80 баллов. Но снова оговоримся, что речь идет не о всех выпускниках, а о большинстве. Те выпускники, результаты экзамена которых ближе к 60 баллам, нежели к 80-ти, имеют почти те же проблемы с метапредметными результатами ФГОС, что и выпускники с низким уровнем подготовки (от минимального балла до 60 б.). Поэтому предположения о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС мы делаем, исходя из этого понимания.

Результаты экзамена в этой группе выпускников дают основание полагать, что часть выпускников слабо освоила такие метапредметные умения, как:

- выявление существенных признаков социальных явлений и процессов; установление существенного признака для классификации фактов, основания для сравнения и обобщения. Так, в анализируемом варианте 319 КИМ затруднения у части выпускников вызвало задание 18, требующее не только владения базовым понятийным аппаратом социальных наук, но и умения различать существенные и несущественные признаки ключевых обществоведческих понятий, объяснять существующие между ними связи (указать не менее трех основных черт отличия правовых норм от других видов социальных норм и объяснить влияние особенности любого названного в тексте объекта собственности на функционирование соответствующего рынка);

- использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументация оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Эти умения требуются при выполнении задания высокого уровня сложности 20. В варианте 319 КИМ требовалось привести три суждения о различных причинах формирования общественной собственности в современном обществе. Задание оказалось одним из наиболее сложных для всех групп участников экзамена.

Некоторая часть участников экзамена в этой группе испытала трудности при выполнении составного задания 24-25, требующего владения умениями составлять план, устанавливать, выявлять, объяснять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов; владение умениями готовить письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике.

○ **Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС**

Используя определенный нами критерий для понимания степени освоенности тех или иных метапредметных результатов ФГОС (55%), видим, что большинством участников экзамена на приемлемом уровне освоены большинство метапредметных умений, указанных в Кодификаторе ЕГЭ-2026. Исключение составляют **приведенные в предыдущем комментарии** умения, требуемые для успешного выполнения заданий высокого уровня сложности 20, 24, 25

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Исходя из изложенного выше, рекомендуем учителям:

1. **Работать над повышением читательской грамотности** данной группы выпускников. Читательская грамотность - это не синоним начитанности или хорошей техники чтения, а способность понимать, использовать, оценивать тексты, размышлять о них и анализировать прочитанное. Развитие этой способности способствует формированию 2-х больших группы навыков:

- способность получать из текста информацию и строить на ее основе суждения;
- умение построения логических выводов и оценки на основе личных знаний.

Возможные методы и приемы работы:

- *логические цепочки и схемы* позволяют наглядно увидеть связь;
- *концептуальные таблицы*, фиксирующие причины и следствия по разным аспектам одной темы (экономика, политика, культура), помогают сравнивать и сопоставлять, видеть общие тенденции и различия;
- *дискуссии и дебаты*: в ходе обсуждения сложной социальной ситуации обучающиеся аргументируют свои версии, опровергают чужие гипотезы - это напрямую тренирует умение выстраивать причинно-следственные цепочки и отстаивать свою точку зрения;
- *работа с источниками*. Анализ документов, статей, материалов СМИ учит извлекать информацию, критически её оценивать и на этой основе выводить следствия.
- *проектная деятельность*. Проекты (например, «Как одно явление порождает другое в обществе») требуют комплексного анализа: нужно собрать данные, выдвинуть гипотезы о причинах, спрогнозировать последствия и представить результат.

Данная рекомендация поможет повысить результаты экзамена по заданиям 20, 24 и 25.

2. **Последовательно работать над преобразованием вышеуказанных умений в умение составлять план по заданной теме** (задание 24).

Алгоритм составления плана общеизвестен. Помогут в его составлении следующие **приемы**:

- *работа с текстом* (выделение главных мыслей в готовых текстах)
- *составление плана без готового текста* с постепенным усложнением задачи: от составления простого плана к плану с подпунктами.
- *анализ готовых планов*. Можно предложить планы с пропусками некоторых пунктов или с ошибками (на исправление)
- *работа с ментальными картами и таблицами*. Визуализация связей между понятиями значительно облегчает структурирование.

При осуществлении внутреннего контроля качества **проводить мониторинги обученности учащихся в формате ГИА** с последующим анализом результатов и доведением их до всех участников образовательного процесса.

3. Использовать при подготовке к ЕГЭ по обществознанию МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026 года (авторы О.А.Котова и Т.Е. Лискова). Методические рекомендации содержат советы разработчиков контрольных измерительных материалов ЕГЭ и полезную информацию для организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ. В рекомендациях указаны темы, на освоение/повторение которых целесообразно обратить особое внимание.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- **Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)**

В группе участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки ВСЕ задания базового уровня выполнены с успешностью более 80-90%, часто близко к 100%.

Данные таблицы 2-15 показывают, что ВСЕ задания повышенного уровня сложности выполнены еще более успешно: каждый на 99,6%, за исключением задания 7, успешность выполнения которого составила 100%, и задания 16 – 97,5%. Такие результаты исключают необходимость составлять таблицу заданий, выполненных успешнее других, как и необходимость перечислять темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы по заданиям базового и повышенного уровней сложности.

Что касается заданий с высоким уровнем сложности, то и они выполнены с успешностью от 95,0% до 97,1%, за исключением задания 20, которой выполнено 83,3% выпускников. Это задание оказалось наиболее сложным для всех групп участников экзамена. Оно может быть основано на любой теме программы, исходя из характера задания, но предполагает вполне определенные умения, необходимые для его выполнения. Как неоднократно указывалось нами, задание предполагает использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста. Здесь могут проявлять себя различные умения (в зависимости от характера задания), в частности, сформированность навыков оценивания социальной информации, владение умением определять степень достоверности информации; владение умением соотносить различные оценки социальных явлений, содержащиеся в источниках информации, давать на основе полученных знаний правовую оценку действиям людей в модельных ситуациях; владение умением

самостоятельно оценивать и принимать решения, выявлять с помощью полученных знаний наиболее эффективные способы противодействия коррупции; определять стратегии разрешения социальных и межличностных конфликтов; оценивать поведение людей и собственное поведение с точки зрения социальных норм, ценностей, экономической рациональности и финансовой грамотности; осознавать неприемлемость антиобщественного поведения, опасность алкоголизма и наркомании, необходимость мер юридической ответственности, в том числе для несовершеннолетних граждан; готовность применять знания о финансах и бюджетном регулировании при пользовании финансовыми услугами и инструментами, использовать финансовую информацию для достижения личных финансовых целей гражданской ответственности в части уплаты налогов для развития общества и государства;

- **Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий**

Учитывая отмеченный нами факт использования в задании 20 любой темы из программы, мы не можем включить в нижеследующую таблицу все темы, не исказив результаты, поскольку это означало бы, что участники экзамена с высоким уровнем подготовки их не освоили или освоили на недостаточном уровне. Однако результаты экзамена в целом показывают, что эта группа выпускников освоила их на высоком уровне. Причина отмеченных результатов (83,3%) кроется, видимо, не в недостаточности знаний, а в их недостаточной гибкости, недостаточной сформированности умения применять их в новой ситуации.

В данном отчете мы трижды обращались к формулировке задания 20 в варианте 319 КИМ. Она достаточно сложна и обнаруживает неожиданные связи, подрывая привычное, однозначное понимание обучающимися термина «общественная собственность» («Приведите три суждения о различных причинах формирования общественной собственности как нового качественного состояния отношений собственности в современном обществе»). Если мы обратимся к данным таблицы 13, то увидим, что эти неожиданные связи в полном объеме смогли проследить лишь 40,59% участников экзамена в этой группе экзаменовавшихся (их ответы оценены на максимальные 3 балла). И по 21,34% приходится на 2 и 1 баллы. То есть более 21% выпускников смогли отметить только акционерную форму собственности, еще 21% указали две формы, а 16,74% не смогли указать ни одной.

Включая в таблицу темы программы, еще раз отметим, что все они освоены на хорошем уровне, а проблема результата - в недостаточной сформированности умения применять знания в новой ситуации у части выпускников.

№ п/п	Темы программы и умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП
1.	Человек в обществе. Духовная культура. Экономическая жизнь общества. Социальная сфера. Политическая сфера. Правовое регулирование общественных отношений в Российской Федерации Социальные науки и их особенности. Введение в философию. Введение в социальную психологию. Введение в экономическую науку. Введение в социологию. Введение в политологию. Введение в правоведение Использование информации из текста и контекстных обществоведческих знаний в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументация оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста; привлечение изученных теоретических положений общественных наук для объяснения и конкретизации примерами различных социальных явлений.	10 кл., п. 123.3.1. 10 кл., п. 123.3.2. 10 кл., п. 123.3.3. 11 кл., п. 123.4.1. 11 кл., п. 123.4.2. 11 кл. 10 кл., п. 124.6.1. 10 кл., п. 124.6.2. 10 кл., п. 124.6.3. 10 кл., п. 124.6.4. 11 кл., п. 124.7.1. 11 кл., п. 124.7.2. 11 кл., п. 124.7.3.

○ **Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.**

Для выпускников с высоким уровнем подготовки реалистичными являются **любые** способы повышения тестового балла: от борьбы за качество знаний до совершенствования умений и навыков. Однако подавляющему большинству выпускников необходимы оба способа.

Анализ данных таблицы 14 показывает, что резервы роста есть в первой части экзаменационной работы. Определим критерий для последующего анализа: недостижение максимального показателя успешности выполнения того или иного задания минимум на 15 %. С таким результатом выполнены задания: 2, 3, 6, 10, 12, 13, 14. Как видим, задания охватывают все разделы обществознания, за исключением Социальной сферы общественных отношений. **Это первый диапазон для зоны роста.** Он предполагает, во-первых, сформированность

знаний об основах общественных наук, об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии основных сфер и институтов, во-вторых, целый ряд умений, в том числе метапредметного характера.

Используя тот же 15-%-й критерий, проанализируем данные таблицы 15 в отношении второй части экзаменационной работы. За исключением заданий 17 и 21, во всех остальных заданиях более 15 % выпускников не дотягивают до высшего балла. **Это вторая зона роста**, связанная больше с необходимостью сосредоточиться на совершенствовании умений, чем на знаниевой составляющей.

И, наконец, о **третьей реалистичной зоне роста**. К сожалению, о ней мало говорят и совсем не пишут. Это критерии оценивания заданий. Они находятся в свободном доступе и поэтому предполагается, что все школьники их знают. Однако они просты и легко усваиваются только для первой части экзаменационной работы. Критерии оценивания второй части КИМ необходимо систематически прорабатывать, чтобы добиться их усвоения и применения до уровня автоматизма. Критерии оценивания – это неотъемлемая часть задачи выпускника. Он должен выполнить задание так, чтобы оно соответствовало критериям оценивания на высший балл. А добиться этого можно только знанием этих критериев, поскольку это знание позволяет самостоятельно оценить выполненное задание на соответствие критериям и в случае необходимости внести правки.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

В работе с обучающимися с высоким уровнем подготовки рекомендуем:

1. *Сосредоточить внимание на восполнении знаний по указанным в предыдущем подразделе темам* (первый диапазон для зоны роста).
2. *Совершенствовать умения, необходимые для выполнения заданий второй части КИМ:*
 - умения проводить с опорой на полученные знания учебно-исследовательскую и проектную деятельность, представлять её результаты в виде завершённых проектов, презентаций, творческих работ социальной и междисциплинарной направленности; готовить устные выступления и письменные работы (развёрнутые ответы, сочинения) по социальной проблематике, составлять сложный и тезисный план развёрнутых ответов, анализировать неадаптированные тексты на социальную тематику;
 - формулировать на основе приобретённых социально-гуманитарных знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам с точки зрения социальных ценностей и использовать ключевые понятия, теоретические положения социальных наук для

объяснения явлений социальной действительности; конкретизировать теоретические положения фактами социальной действительности, модельными ситуациями, примерами из личного социального опыта и фактами социальной действительности;

- Устанавливать существенный признак или основания для сравнения, классификации и обобщения;
- Выявлять закономерности и противоречия в рассматриваемых явлениях;
- Самостоятельно формулировать и актуализировать проблему, рассматривать её всесторонне; определять цели деятельности, задавать параметры и критерии их достижения;
- Выявлять причинно-следственные связи и актуализировать задачу, выдвигать гипотезу её решения, находить аргументы для доказательства своих утверждений, задавать параметры и критерии решения.

3. Поскольку задания второй части КИМов ЕГЭ, как правило, требуют использовать «факты общественной жизни», необходимо ***побуждать выпускников при подготовке к экзамену постоянно следить за событиями политической, экономической, научной, культурной жизни страны.*** Самый простой способ реализации этой задачи – просмотр новостных телепередач. Наиболее яркие события из перечисленных выше областей общественной жизни можно фиксировать в специальную тетрадь, которая станет своеобразной копилкой необходимых для успешного выполнения заданий материалов.

4. В целях наиболее прочного усвоения критериев оценивания заданий второй части КИМ можно порекомендовать ***использование перекрестной проверки выполненных заданий самими учащимися.*** На первом этапе выполнения данной работы – имея критерии перед глазами, на втором – по памяти. Знание критериев поможет повысить результат, поскольку обеспечит всестороннюю оценку собственного ответа во время его подготовки на экзамене.

5. ***Использовать при подготовке банк заданий ЕГЭ по обществознанию от ФИПИ.***

6. Для работы над конкретными «западающими» заданиями второй части КИМ ***использовать реальные задания прошлых лет с ответами для проверки,*** сформированными в интернете под названием «Линия заданий 18», «Линия заданий 20» и т.д.

7. ***Использовать при подготовке к ЕГЭ по обществознанию МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ обучающимся по организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ 2026 года (авторы О.А.Котова и Т.Е. Лискова).*** Методические рекомендации содержат советы разработчиков контрольных измерительных материалов ЕГЭ и полезную информацию для организации самостоятельной подготовки к ЕГЭ. В рекомендациях указаны темы, на освоение/повторение которых целесообразно обратить особое внимание.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

№ п/п	Темы для\ обсуждения	Содержание обсуждения
1.	«Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию: типичные ошибки и тенденции»	Разбор статистики последних трех лет, выявление тем, которые стабильно вызывают затруднения у выпускников. На основе этого - выработка единых подходов к предупреждению ошибок.
2.	«Диагностика стартовых возможностей учащихся 10-х классов: инструменты выявления пробелов и построения индивидуальных образовательных траекторий»	Обмен практиками входного контроля (тесты, диагностические работы), обсуждение, как на основе результатов выстраивать коррекционную работу.
3.	«Новые акценты в изучении отдельных тем».	Например, углублённое рассмотрение сложных экономических понятий (кривая производственных возможностей, товары Гиффена, эффект Веблена) или правовых тем (стадии гражданского процесса, арбитражное судопроизводство).
4.	«Работа с фрагментами нормативных правовых актов (на примере Конституции РФ, ГК РФ, ТК РФ)».	Семинар-практикум: приёмы комментированного чтения статей, разбор кейсов, технологии составления правовых задач, использование цифровых справочных систем.
5.	«Особенности выполнения заданий с развёрнутым ответом».	Детальный разбор требований к составлению сложного плана (задание 24), аргументации, иллюстрации теоретических положений примерами.
6.	«Работа с текстом: методы и приёмы формирования читательской грамотности».	Технологии продуктивного чтения, стратегии выделения причинно-следственных связей, работы с информацией, представленной в разных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма).

7.	«Задания на сопоставление и выбор верных вариантов».	Анализ форматов и типичных ошибок в заданиях на выбор ответов
8.	«Дифференцированное обучение: составление индивидуальных образовательных маршрутов для обучающихся с разным уровнем подготовки».	Обмен опытом работы с разноуровневыми группами, разработка разноуровневых заданий.
9.	«Современные педагогические технологии на уроках обществознания как эффективный ресурс подготовки к ЕГЭ».	Обсуждение потенциала проектного обучения, проблемного обучения, технологии развития критического мышления.
10.	«Использование заданий из открытого банка ФИПИ».	Обоснование, почему важно активно включать эти задания в тренировочные работы, как их эффективно разбирать.
11.	«Критериальное оценивание заданий с развёрнутым ответом».	Тренинги по разбору образцов работ с опорой на критерии оценивания, чтобы учителя могли чётко транслировать требования ученикам.
12.	«Использование ресурсов ФИПИ, Рособрнадзора, МЦКО для методической поддержки».	Обсуждение методических материалов и вебинаров этих организаций.
13.	«Обмен опытом: мастер-классы от педагогов, чьи ученики показывают стабильно высокие результаты ЕГЭ».	Учителя делятся конкретными приёмами и формами работы, которые дают результат.
14.	Организация работы по углубленному изучению обществознания для выпускников, выбравших данный предмет в качестве ЕГЭ	Эффективные методы и технологии организации работы

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

Для администрации ОО

1. В целях совершенствования преподавания предмета «Обществознание» руководителям образовательных организаций (особенно с низкими результатами ЕГЭ) проанализировать методическую подготовку педагогических кадров, обеспечить постоянное повышение их квалификации на курсах повышения квалификации, семинарах, вебинарах, проводимых как на муниципальном, так

и региональном и федеральном уровнях (обеспечение повышения квалификации учителей обществознания по вопросам модернизации содержания образования, технологий обучения и совершенствования преподавания учебного предмета «Обществознание»; организация деятельности стажировочных площадок и др.)

2. Проведение информационно-разъяснительной работы не только среди выпускников текущего года, но и среди их родителей. Для этого необходимо запланировать на предстоящий 2026-2027 учебный год совместное собрание с участием администрации школы, методистов отдела образования, педагогов, родителей и самих выпускников с целью своевременного ознакомления с нормативно-правовыми документами по организации и проведению ЕГЭ по обществознанию.
3. Создавать условия для обмена опытом. Организовывать взаимопосещение уроков, круглые столы, где учителя делятся успешными практиками. Поощрять наставничество опытных педагогов над молодыми коллегами.

Для муниципальных органов управления образованием

1. Проведение научно-практических конференций, педагогических чтений, семинаров по вопросам модернизации содержания образования, технологий обучения и совершенствования преподавания курса «Обществознания».
2. Поддержка инициативы по созданию и организации деятельности общественно-профессиональных сообществ преподавателей обществознания в образовательных организациях на муниципальном уровне.
3. Поддержка структурных подразделений ассоциации учителей обществознания на муниципальном уровне.
4. Проведение регулярных городских и районных семинаров для учителей и выпускников с участием старших и ведущих экспертов и председателя предметной комиссии по обществознанию.

Для ГАОУ ДПО «Институт регионального развития Пензенской области»

1. Провести курсы повышения квалификации для учителей обществознания по современному состоянию предмета в контексте изменений законодательства и введения единых государственных учебников
2. Организовать предметные курсы повышения квалификации по разделам обществознания «Политика» и «Право» в связи со сложностью содержания и высокой динамичностью законодательства, а также невысокими результатами ЕГЭ по этим разделам.
3. В программы курсов повышения квалификации обязательно включать модуль по методике подготовки к ЕГЭ по обществознанию

4. Изучать и распространять передовой опыт учителей по организации обучения обществознанию и подготовке к Единому государственному экзамену по предмету

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по обществознанию:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Федосеева Людмила Юрьевна</i>	<i>ФГБОУ «Пензенский государственный университет», доцент кафедры «Всеобщая история и обществознание», кандидат исторических наук, доцент, председатель ПК по обществознанию</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ЕГЭ по обществознанию

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Куранова Галина Александровна</i>	<i>МБОУ ЛСТУ №2 г. Пензы, учитель истории и обществознания, заместитель председателя ПК по обществознанию</i>
<i>Савинкина Мария Васильевна</i>	<i>МБОУ СОШ с углубленным изучением информатики № 68, учитель истории и обществознания, старший эксперт ПК по обществознанию</i>
<i>Варлапова Ольга Васильевна</i>	<i>МБОУ СОШ № 65/23, учитель истории и обществознания, старший эксперт ПК по обществознанию</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>