

ГЛАВА 2.

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку (наименование учебного предмета)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ОГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество¹ участников экзаменов по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

Экзамен	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
ОГЭ	12694	95,4	12746	95,4	12615	95,1
ГВЭ-9	544	4,3	621	4,5	614	4,6

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ОГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	6251	49,2	6379	50	6101	48,4
Мужской	6443	50,8	6367	50	6514	51,6

¹ Количество участников основного периода проведения ОГЭ

1.3. Количество участников ОГЭ по учебному предмету по категориям²

Таблица 2-3

№ п/п	Участники ОГЭ	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Обучающиеся СОШ	10025	79,0	10198	80,0	9940	78,8
2.	Обучающиеся лицеев	1049	8,3	956	7,5	1050	8,3
3.	Обучающиеся гимназий	734	5,8	777	6,1	784	6,2
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением предметов	314	2,5	319	2,5	349	2,8
5.	Обучающиеся ООШ	330	2,6	261	2,0	220	1,7
6.	Обучающиеся кадетских корпусов	121	0,9	110	0,9	151	1,2
7.	Обучающиеся Центра образования, училища олимпийского резерва и др.)	121	0,9	125	1,0	121	1,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету

В течение трех последних лет в Пензенской области количество школьников, принимавших участие в ОГЭ по русскому языку, остается практически постоянным. Около 50% участников – выпускники школ городских АТЕ (г. Пенза, г. Заречный, г. Кузнецк). Стабильным остается количество выпускников лицеев и гимназий. Соотношение числа выпускников мужского и женского пола и выпускников образовательных организаций разных типов также остается стабильным, колебания величин в пределах 1-2% не представляются статистически значимыми.

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ОГЭ по предмету в 2026 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



2.2.Динамика результатов ОГЭ по предмету

Таблица 2-4

Получили отметку	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«2»	1361	5,51	1035	8,12	950	7,53
«3»	4885	41,80	5933	46,55	5418	42,95
«4»	4068	33,44	4149	32,55	4367	34,62
«5»	2380	19,24	1629	12,78	1880	14,90

2.3.Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	г. Пенза	4910	273	5,56	2081	42,38	1823	37,13	733	14,93
2	г. Заречный	439	18	4,10	167	38,04	195	44,42	59	13,44
3	г. Кузнецк	943	86	9,12	402	42,63	313	33,19	142	15,06
4	Башмаковский район	167	22	13,17	77	46,11	44	26,35	24	14,37
5	Бековский район	115	14	12,17	65	56,52	28	24,35	8	6,96
6	Белинский район	198	27	13,64	76	38,38	62	31,31	33	16,67
7	Бессоновский район	451	24	5,32	187	41,46	168	37,25	72	15,96
8	Вадинский район	55	5	9,09	15	27,27	21	38,18	14	25,45
9	Городищенский район	453	38	8,39	177	39,07	146	32,23	92	20,31
10	Земетчинский район	168	13	7,74	93	55,36	50	29,76	12	7,14
11	Иссинский район	82	4	4,88	41	50,00	20	24,39	17	20,73
12	Каменский район	460	47	10,22	208	45,22	143	31,09	62	13,48
13	Камешкирский район	64	6	9,38	28	43,75	25	39,06	5	7,81
14	Колышлейский район	154	21	13,64	67	43,51	43	27,92	23	14,94
15	Кузнецкий район	319	23	7,21	166	52,04	102	31,97	28	8,78
16	Лопатинский район	61	4	6,56	33	54,10	18	29,51	6	9,84
17	Лунинский район	108	17	15,74	36	33,33	31	28,70	24	22,22

№ п/п	АТЕ	Всего участников	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
18	Малосердобинский район	57	2	3,51	28	49,12	19	33,33	8	14,04
19	Мокшанский район	197	41	20,81	112	56,85	37	18,78	7	3,55
20	Наровчатский район	83	11	13,25	34	40,96	27	32,53	11	13,25
21	Неверкинский район	92	13	14,13	36	39,13	30	32,61	13	14,13
22	Нижнеломовский район	373	39	10,46	174	46,65	121	32,44	39	10,46
23	Никольский район	276	12	4,35	84	30,43	95	34,42	85	30,8
24	Пачелмский район	98	39	39,80	36	36,73	20	20,41	3	3,06
25	Пензенский район	831	47	5,66	373	44,89	296	35,62	115	13,84
26	Сердобский район	368	45	12,23	198	53,80	95	25,82	30	8,15
27	Сосновоборский район	119	17	14,29	43	36,13	36	30,25	23	19,33
28	Спасский район	112	7	6,25	34	30,36	53	47,32	18	16,07
29	Тамалинский район	123	14	11,38	55	44,72	38	30,89	16	13,01
30	Шемышейский район	131	6	4,58	70	53,44	35	26,72	20	15,27
31	Министерство образования 58	608	15	2,47	222	36,51	233	38,32	138	22,7
	ВСЕГО:	12615	950	7,53	5418	42,95	4367	34,62	1880	14,90

2.4. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 2-6

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Обучающиеся СОШ	8,17 % (812)	44,93 % (4466)	33,42 % (3322)	13,48 % (1340)	46,9 % (4662)	91,83 % (9128)
2.	Обучающиеся лицеев	3,24 % (34)	36,57 % (384)	39,71 % (417)	20,48 % (215)	60,19 % (632)	96,76 % (1016)

³ Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету

№ п/п	Участники ОГЭ	Доля участников, получивших отметку ⁴					
		«2»	«3»	«4»	«5»	«4» и «5» (качество обучения)	«3», «4» и «5» (уровень обученности)
3.	Обучающиеся гимназий	3,44 % (27)	27,42 % (215)	40,31 % (316)	28,83 % (226)	69,13 % (542)	96,56 % (757)
4.	Обучающиеся СОШ с углубленным изучением предметов	1,43 % (5)	36,96 % (129)	44,41 % (155)	17,19 % (60)	61,6 % (215)	98,57 % (344)
5.	Обучающиеся ООШ	14,55 % (32)	43,18 % (95)	33,18 % (73)	9,09 % (20)	42,27 % (93)	85,45 % (188)
6.	Обучающиеся кадетских корпусов	5,3 % (8)	47,02 % (71)	39,07 % (59)	8,61 % (13)	47,68 % (72)	94,7 % (143)
7.	Другие (ЦО 1, УОР, Ростум)	26,45 % (32)	47,93 % (58)	20,66 % (25)	4,96 % (6)	25,62 % (31)	73,55 % (89)

2.5.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ОГЭ, получивших неудовлетворительную отметку, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-7

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	Губернский лицей, Министерство образования		96,97 % (64 из 66)	100 % (66 из 66)
2	ЧОУ "Первая гимназия Максимум", Министерство образования		92,31 % (12 из 13)	100 % (13 из 13)

⁵ Рекомендуется включать ОО в случае, если количество участников в этом ОО достаточное для получения статистически достоверных результатов для сравнения

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
3	МБОУ лингвистическая гимназия № 6, г. Пенза		91,49 % (43 из 47)	100 % (47 из 47)
4	МБОУ гимназия № 44, г. Пенза	1,56 % (1 из 64)	89,06 % (57 из 64)	98,44 % (63 из 64)
5	МБОУ МГ № 4 "Ступени" им. Н. М. Пазаева, г. Пенза		82,61 % (76 из 92)	100 % (92 из 92)
6	МБОУ СОШ с. Верхняя Елюзань, Городищенский район		81,82 % (27 из 33)	100 % (33 из 33)
7	ГБОУ ПО "Классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского", Министерство образования		81,13 % (43 из 53)	100 % (53 из 53)
8	МБОУ "Лицей № 55", г. Пенза	2,22 % (2 из 90)	84,44 % (76 из 90)	97,78 % (88 из 90)
9	ГАОУ ПО "Многопрофильная гимназия № 13", Министерство образования		77,03 % (57 из 74)	100 % (74 из 74)
10	МБОУ СОШ № 2 с. Средняя Елюзань, Городищенский район	2,78 % (2 из 72)	79,17 % (57 из 72)	97,22 % (70 из 72)
11	МБОУ СОШ с. Октябрьское, Неверкинский район		75 % (9 из 12)	100 % (12 из 12)
12	МБОУ лицей № 73, г. Пенза	1,05 % (1 из 95)	71,58 % (68 из 95)	98,95 % (94 из 95)
13	МБОУ СОШ № 1 с. Средняя Елюзань, Городищенский район		67,9 % (55 из 81)	100 % (81 из 81)
14	МБОУ СОШ №1 им. Л.Б. Ермина с. Засечное, Пензенский район	1,26 % (2 из 159)	69,81 % (111 из 159)	98,74 % (157 из 159)
15	МБОУ "СОШ № 225", г. Заречный	1,49 % (1 из 67)	70,15 % (47 из 67)	98,51 % (66 из 67)

2.6.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших самые низкие результаты ОГЭ по предмету⁵

Выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- доля участников ОГЭ, **получивших отметку «2»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);
- доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).

Таблица 2-8

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	МБОУ центр образования № 1, г. Пенза	52,46 % (32 из 61)	6,56 % (4 из 61)	47,54 % (29 из 61)
2	МОУ СОШ № 2 р.п. Пачелма, Пачелмский район	47,83 % (11 из 23)	17,39 % (4 из 23)	52,17 % (12 из 23)
3	МБОУ ООШ им. Н.М. Новикова с. Плёсс, Мокшанский район	41,67 % (5 из 12)	-	58,33 % (7 из 12)
4	МБОУ СОШ с. Нечаевка, Мокшанский район	36,36 % (12 из 33)	12,12 % (4 из 33)	63,64 % (21 из 33)
5	МБОУ СОШ с. Высокое, Башмаковский район	20 % (3 из 15)	6,67 % (1 из 15)	80 % (12 из 15)
6	МОУ СОШ № 1 р.п. Пачелма, Пачелмский район	40,43 % (19 из 47)	31,91 % (15 из 47)	59,57 % (28 из 47)
7	МОБУ СОШ ст. Леонидовка, Пензенский район	25 % (5 из 20)	20 % (4 из 20)	75 % (15 из 20)
8	МОУ СОШ № 4 г. Сердобска, Сердобский район	26,19 % (11 из 42)	21,43 % (9 из 42)	73,81 % (31 из 42)
9	МБОУ ООШ р.п. Чаадаевка им. Героя Советского Союза Н.Ф. Горюнова, Городищенский район	23,08 % (6 из 26)	19,23 % (5 из 26)	76,92 % (20 из 26)
10	МБОУ СОШ № 2 им. А.Г. Малышкина р.п. Мокшан, Мокшанский район	19,67 % (12 из 61)	16,39 % (10 из 61)	80,33 % (49 из 61)
11	МБОУ ООШ п. Красное Польцо, Мокшанский район	27,78 % (5 из 18)	16,67 % (3 из 18)	72,22 % (13 из 18)

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
12	МОУ СОШ им. А.В. Каляпина с. Пригородное, Сердобский район	24,53 % (13 из 53)	24,53 % (13 из 53)	75,47 % (40 из 53)
13	МБОУ СОШ № 1 р.п. Чаадаевка, Городищенский район	27,08 % (13 из 48)	33,33 % (16 из 48)	72,92 % (35 из 48)
14	МБОУ СОШ № 14 г. Кузнецка им. 354 стрелковой дивизии, г. Кузнецк	31,25 % (25 из 80)	38,75 % (31 из 80)	68,75 % (55 из 80)

2.7.ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2026 году и в динамике

Результаты ОГЭ по русскому языку 2026 года позволяют говорить в целом о достаточном уровне освоения выпускниками программы основного общего образования: уровень обученности превышает 90%, качество обучения выпускников средних школ составляет 46,5% (что несколько выше уровня прошлого года), выпускников лицеев и гимназий – 62,5% (на 2% ниже уровня 2025 года). При этом следует заметить, что число выпускников, получивших неудовлетворительную отметку, остается практически стабильным, однако по сравнению с 2024 годом заметно (на 5%) сократилось число «отличников» – выпускников, получивших на экзамене отметку «5». Как и в предыдущие годы, более высокие результаты показывают выпускники лицеев и гимназий областного центра, более низкие – выпускники районных и сельских школ.

Увеличение числа «двоек» произошло в большинстве муниципальных образований Пензенской области, более чем в два раза – в Белинском, Вадинском, Камешкирском, Пачелмском районах. Увеличилось до 9 количество районов, где показатель качества составляет 50 и более % (в 2025 году их было 5). Наиболее низкие результаты экзамена показали школьники Мокшанского («двоек» 20,8%, качество 23,3,9%), Пачелмского (39,8 и 23,4 %) районов. Улучшили результаты школьники Каменского, Лопатинского, Малосердобинского, Никольского, Тамалинского районов.

Средняя отметка – 3,6 (3,7 в 2025 г.).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб. 2-9. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-10.

Таблица 2-9

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.	Сжатое изложение содержания прослушанного текста	Базовый					
ИК 1	Содержание изложения	Базовый	84,2	39,2	79,4	93,4	99,4
ИК 2	Сжатие исходного текста	Базовый	85,1	39,2	80,8	94,3	99,0
ИК 3	Логичность речи	Базовый	71,3	27,5	63,8	80,7	93,2
	Проведение различных видов анализа	Базовый					
2	Синтаксический анализ текста (выделение грамматических основ)	Базовый	81,1	43,3	76,4	88,5	97,0
3	Синтаксический анализ текста (характеристика предложений)	Базовый	79,8	40,4	76,0	86,0	96,0
4	Пунктуационный анализ	Базовый	78,1	29,9	73,1	86,5	97,4

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения ⁶	Процент выполнения ⁶ задания в субъекте Российской Федерации в группах участников экзамена, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	предложений (соотнесение правил и примеров)						
5	Пунктуационный анализ текста (постановка знаков препинания)	Базовый	71,3	28,1	64,3	79,0	95,0
6	Орфографический анализ слова	Базовый	73,7	35,2	69,3	78,7	94,0
7	Орфографический анализ слова	Базовый	81,8	39,3	76,9	90,2	97,9
8	Морфологическая норма	Базовый	94,0	68,6	94,5	96,9	99,0
9	Синтаксический анализ словосочетания	Базовый	84,2	40,9	81,3	91,5	97,4
10	Смысловой анализ текста	Базовый	82,5	33,9	80,6	89,2	96,8
11	Анализ средств выразительности	Базовый	81,0	33,1	77,7	88,7	96,9
12	Лексический анализ	Базовый	91,6	50,8	91,3	97,4	99,8
13.1 – 13.3	Написание сочинения по самостоятельно прочитанному тексту	Базовый					
СК 1	Содержание сочинения	Базовый	91,9	34,4	93,1	99,4	99,9
СК 2	Наличие примеров	Базовый	83,3	18,6	80,8	93,8	98,8
СК3	Логичность речи	Базовый	73,6	14,4	66,7	85,5	95,6
СК4	Композиционная стройность	Базовый	89,7	24,5	90,2	98,9	99,9
ГК 1	Соблюдение орфографических норм	Базовый	49,8	3,5	28,2	69,4	89,7
ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	Базовый	31,7	1,5	11,0	44,5	76,7
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	Базовый	57,7	10,7	45,5	70,4	87,0
ГК 4	Соблюдение речевых норм	Базовый	51,6	9,2	38,3	63,6	83,4
ФК 1	Фактическая точность речи	Базовый	88,3	32,2	88,2	96,1	99,0

Таблица 2-10

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
01_1 р ИК1	0	37,5	3,8	0,7	0
	1	46,7	33,6	11,8	1,1
	2	15,8	62,6	87,5	98,9
01_2 р ИК2	0	38,9	3,6	0,7	0,1
	1	43,8	31,1	10,0	1,7
	2	17,3	65,3	89,3	98,2
01_3 р ИК3	0	55,8	11,7	4,0	0,6
	1	33,5	49,1	30,6	12,4
	2	10,7	39,2	65,4	87,0
02 к	0	56,7	23,6	11,5	3,0
	1	43,3	76,4	88,5	97,0
03 к	0	59,6	24,0	14,0	4,0
	1	40,4	76,0	86,0	96,0
04 к	0	70,1	26,9	13,5	2,6
	1	29,9	73,1	86,5	97,4
05 к	0	71,9	35,7	21,0	5,0
	1	28,1	64,3	79,0	95,0
06 к	0	64,8	30,7	21,3	6,0
	1	35,2	69,3	78,7	94,0
07 к	0	60,7	23,1	9,8	2,1
	1	39,3	76,9	90,2	97,9
08 к	0	31,4	5,5	3,1	1,0
	1	68,6	94,5	96,9	99,0
09 к	0	59,1	18,7	8,5	2,6
	1	40,9	81,3	91,5	97,4
10 к	0	66,1	19,4	10,8	3,2
	1	33,9	80,6	89,2	96,8

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
11 к	0	66,9	22,3	11,3	3,1
	1	33,1	77,7	88,7	96,9
12 к	0	49,2	8,7	2,6	0,2
	1	50,8	91,3	97,4	99,8
13_1 р СК1	0	65,6	6,9	0,6	0,1
	1	34,4	93,1	99,4	99,9
13_2 р СК2	0	67,7	6,3	0,3	0%
	1	14,5	5,9	2,2	0,2
	2	12,2	26,7	13,1	3,3
	3	5,6	61,0	84,4	96,5
13_3 р СК3	0	73,7	9,0	0,7	0
	1	23,8	48,7	27,8	8,8
	2	2,5	42,3	71,6	91,2
13_4 р СК4	0	75,5	9,8	1,1	0,1
	1	24,5	90,2	98,9	99,9
13_5 р ГК1	0	91,9	43,0	2,4	0
	1	5,9	32,5	15,5	1,8
	2	2,0	21,3	53,6	27,2
	3	0,2	3,2	28,4	71,0
13_6 р ГК2	0	96,0	73,6	18,3	0,4
	1	3,5	20,4	37,3	9,6
	2	0,5	5,3	37,0	49,6
	3	0	0,6	7,5	40,4
13_7 р ГК3	0	73,9	13,6	0,5	0
	1	20,3	40,6	11,5	1,2
	2	5,5	41,5	64,0	36,5
	3	0,3	4,4	23,9	62,3
13_8 р ГК4	0	76,4	19,7	1,5	0

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамен, получивших отметку			
		«2»	«3»	«4»	«5»
	1	19,6	47,7	22,0	3,6
	2	3,9	30,6	60,8	42,7
	3	0,1	2,0	15,8	53,8
13_9 р ФК1	0	67,8	11,8	3,9	1,0
	1	32,2	88,2	96,1	99,0

Выявление для каждой группы участников ОГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью –

Таблица 2-11

	в группе получивших отметку «2»	в группе получивших отметку «3»	в группе получивших отметку «4»	в группе получивших отметку «5»
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	8 (68,6%), 12 (50,8%)	02 (76,4%), 03 (76,0%), 04 (73,1%), 06 (69,3%), 07 (76,9%), 08 (94,5%), 09 (81,3%), 10 (80,6%), 11 (77,7%), 12 (91,3%), 01_1 (79,4%), 01_2 (80,8%), 13_1 (93,1%), 13_2 (80,8%), 13_4 (90,2%), 13_9 (88,2%),		
Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	01_3 (27,5%) 04 (29,9%), 05 (28,1%), 13_2 (18,6%) 13_3 (14,4%), 13_4 (24,5%), 13_5 (3,5%), 13_6 (1,5%), 13_7 (10,7%), 13_8 (9,26%),	13_6 (26,4%),	13_6 (44,4%)	

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Все задания КИМ ОГЭ по русскому языку относятся к базовому уровню сложности.

Первая часть (сжатое изложение прослушанного текста) показывает устойчивый базовый уровень (от 71 до 85% выполнения). Базового уровня не достигли только обучающиеся, получившие на экзамене отметку «2», которые показали недостаточный уровень аудирования и создания собственного текста на основе прослушанного. Обучающиеся, получившие на экзамене «4» и «5», показали по всем критериям оценивания содержания (ИК1 – ИК3) , кроме ИК3 уровень выше 90%, что говорит о сформированности умения воспринимать на слух текст и адекватно передавать его содержание, используя при этом приемы сжатия.

Все задания второй части (задания с кратким ответом) выполнены в среднем на базовом уровне, два из них (8 и 12) – на уровне выше базового, что свидетельствует в целом о достаточном уровне сформированности базовых умений анализа языковых единиц.

Третья часть теста – сочинение на основе самостоятельно прочитанного текста. Два критерия оценивания содержания показывают устойчивый базовый уровень (СК 3 – 73,6; СК 2 – 83,3 %), два критерия – уровень выше базового (СК 1 – 91,9%, СК 4 – 89,7%), что свидетельствует о достаточном уровне сформированности рецептивных (в части понимания прочитанного текста) и продуктивных (в части создания собственного текста) речевых действий.

Проблемной зоной, обнаруживающей дефициты подготовки по русскому языку, является практическая грамотность – оформление самостоятельно созданного текста в соответствии с нормами современного русского литературного языка: по двум из четырех критериев оценивания базовый уровень не был достигнут (ГК 1: соблюдение орфографических норм – 49,8%; ГК2: соблюдение пунктуационных норм – 31,7%). По критериям оценивания уровня владения грамматической и речевой нормой показатели базового уровня заметно ниже соответствующих показателей решения тестовых заданий и незначительно превышают 50%.

3.2.Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1.Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (получивших отметку «2»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ, получивших отметку «2», анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 2 Таблицы 11).

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся с минимальным уровнем подготовки, получивших «2» (% выполнения)		
		2024	2025	2026
ИК 1	Адекватно передавать содержание прослушанного текста	46,5	45,4	39,2
ИК 2	Использовать приемы сжатия	51,7	50,1	39,2
ИК 3	Логично и композиционно грамотно строить собственный текст	26,7	26,2	27,5

Изложение относится к числу наиболее традиционных заданий по русскому языку и позволяет проверить уровень сформированности как рецептивных, так и продуктивных речевых умений. Результаты выполнения задания обучающимися,

получившими на экзамене отметку «2», свидетельствуют о низком уровне коммуникативных умений и демонстрируют отрицательную динамику. Многие из обучающихся данной группы

- не могут адекватно передать содержание текста, воспринятого на слух, обнаруживая при этом полное или частичное непонимание основных элементов содержания;
- не владеют приемами дифференциации и сжатия информации, пропуская в пересказе фрагменты текста без учета их значимости;
- испытывают затруднения в выделении микротем и делении создаваемого текста на абзацы, часто обходятся вообще без абзацного членения;
- не соблюдают требования к количеству слов.

У отдельных обучающихся минимального уровня подготовки не сформировано понятие об изложении как таковом, они пишут собственный текст «по мотивам» прослушанного, включая в него лишь отдельные слова и предложения исходного текста.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся с минимальным уровнем подготовки, получивших «2» (% выполнения)		
		2024	2025	2026
2	Умение выделять грамматическую основу	11,0	33,5	43,3
3	Умение выполнять синтаксический анализ (частичный) предложения	10,8	34,2	40,4
4	Умение соотносить пунктуационные правила и примеры предложений	11,6	24,7	29,9
5	Умение расставлять знаки препинания	6,6	27,0	28,1
6	Умение выполнять орфографический анализ слова (объяснение орфограмм)	8,6	24,3	35,2
7	Умение вставлять пропущенные буквы	17,7	21,4	39,3
8	Умение изменять слова разных частей речи	47,5	44,3	68,6

9	Умение преобразовывать словосочетания с разными видами связи	42,2	43,2	40,9
10	Умение находить в тексте запрашиваемые единицы информации	19,4	35,5	33,9
11	Умение распознавать изобразительно-выразительные средства языка	10,6	27,3	33,1
12	Умение выполнять лексический анализ	26,7 %	44,7 %	50,8 %

Вторая часть теста ОГЭ – задания с кратким ответом – проверяет уровень сформированности языковой компетенции: умения выполнять разные виды анализа языковых единиц (слов, словосочетаний, предложений), использовать в речевой практике основные нормы русского литературного языка (орфографические, пунктуационные, грамматические).

Результаты выполнения тестовой части обучающимися, получившими на экзамене отметку «2», по всем заданиям, кроме 12, не достигают базового уровня и показывают недостаточный уровень освоения базовых умений языковой компетенции. Таким образом, к наиболее освоенным можно отнести умение выполнять лексический анализ слова, владение основными понятиями, описывающими лексическую систему языка и умение проиллюстрировать их на основе самостоятельно прочитанного текста (задание 12). Вместе с тем бедность словарного запаса отражается в появлении в ответах ненормативных словообразований, например, петушный, петушачий (вместо *петушиный* гребень – вариант 313), *запинчато*, *запинчиво* (вместо *запинаясь* – вариант 316), *зайцевые* (вместо *заячьи* уши – вариант 319).

К наименее освоенным элементам содержания относится умения выполнять орфографический анализ слова (задание 6) и текста (задание 7), пунктуационный анализ предложения (задание 4) и текста (задание 5), а также умение выполнять смысловой анализ текста и находить в нем нужную информацию (задание 10), умение распознавать изобразительно-выразительные средства языка в ограниченном контексте (задание 11). При этом все отмеченные задания показывают стабильные результаты выполнения или положительную динамику.

Однако следует иметь в виду, что образовательные дефициты определяются не неумением выполнять отдельные задания, а уровнем сформированности или несформированности обобщенных умений, которые приводят к ошибкам в выполнении конкретного задания. Среди причин низкого уровня выполнения заданий по орфографии следует назвать:

- недостаточный уровень сформированности базовых орфографических умений и алгоритмов орфографических действий,
- недостаточный уровень сформированности базовых грамматических умений (фонетических, морфемно-словообразовательных, морфологических) что не позволяет школьникам освоить обобщенные алгоритмы орфографических действий;
- большое количество орфографических правил, которые подлежат освоению, при недостаточной практике самого освоения;
- крайне бедный словарный запас, что затрудняет понимание значений слов и, соответственно, адекватный подбор проверочных слов и выбор соответствующих правил написания;
- низкий уровень рефлексивных умений (регулятивных УУД).

В основе причин низкого уровня результатов заданий по пунктуации лежит неумение выполнять синтаксический анализ предложений и невладение терминологическим аппаратом грамматики. На результаты выполнения послетекстовых заданий влияют недостатки смыслового чтения, неумение выполнять смысловой анализ текста.

Многие из перечисленных умений начинают формироваться в начальной, 5 – 7 классах и основной школы и только корректируются и закрепляются в процессе подготовки к ОГЭ.

Третья часть КИМ ОГЭ – сочинение по самостоятельно прочитанному тексту.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся, получивших отметку «2» (% выполнения)		
		2024	2025	2026
СК 1	Понимание темы и тезиса рассуждения	55,8	43,3	34,4
СК 2	Наличие примеров-аргументов	28,1	26,0	18,6
СК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность	24,3	19,6	14,4

СК 4	Композиционная стройность текста	34,2	26,6	24,5
-------------	----------------------------------	------	------	-------------

Результаты обучающихся с минимальным уровнем подготовки ни по одному из критериев оценивания содержания не достигли базового уровня, обнаруживая при этом отрицательную динамику. Это свидетельствует о низком уровне сформированности коммуникативных умений. Обучающиеся, не набравшие минимального балла, затрудняются в формулировании тезиса рассуждения – ответа на вопрос темы сочинения: прямой ответ на вопрос или отсутствует, или носит весьма приблизительный характер, не всегда ответы соотносятся с содержанием текста, часто сопровождаются нарушениями в речевом оформлении. Значительные затруднения вызывает отбор материала для примеров, подтверждающих тезис: текстовый материал носит случайный характер и не имеет отношения к тезису (не служит доказательством), часто в качестве обращения к тексту используется простой пересказ или переписывание больших фрагментов без каких-либо замечаний аналитического характера. Естественно, что при этом страдает логика построения создаваемого обучающимися текста, которая. Логические ошибки обусловлены также наличием смысловых лакун между элементами текстовой информации, неудачным использованием средств связи предложений текста.

Низкий уровень выполнения заданий по орфографии и пунктуации в первой части теста коррелирует с крайне низким уровнем практической грамотности. Кроме этого, неумение написать слово в соответствии с нормами орфографии повлияло и на результаты выполнения грамматических заданий 8 и 9: например, многие допустили ошибки в словосочетании *петушиный гребень* (вариант 313); *пИтушиный*, *петушиИНный*, *петушЫный* и др. С ошибками были написаны слова *директор* (вариант 313), *стрекотать* (вариант 316).

Критерии оценивания ГК 1 – ГК 4 к тому же имеют устойчивую отрицательную динамику.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся с минимальным уровнем подготовки (% выполнения)		
		2024	2025	2026
ГК 1	Соблюдение орфографических норм	5,5	5,0	3,5
ГК 2	Соблюдение пунктуационных норм	5,3	3,2	1,5
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	24,8	18,4	10,7
ГК 4	Соблюдение речевых норм	25,7	17,2	9,2
ФК	Фактическая точность письменной речи	64,2	13,7	32,2

**Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий
(столбец 2 Таблицы 11)**

Таблица 2-12

№ п/п	№№ заданий	Темы программы	Формируемые умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁷
1.		Текст		
	1, 10, 11, 13	Текст и его основные признаки. Тема и главная мысль текста. Микротема текста. Ключевые слова. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности	Анализировать текст с точки зрения его соответствия основным признакам: наличия темы, главной мысли, грамматической связи предложений, цельности и относительной законченности, указывать способы и средства связи предложений в тексте, анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи, анализировать языковые средства выразительности в тексте (фонетические, словообразовательные, лексические, морфологические). Использовать знание основных признаков текста в практике создания собственного текста. Создавать тексты-рассуждения с использованием жизненного и	5 - 9

⁷ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

			читательского опыта. Редактировать собственные тексты с использованием знаний норм современного русского литературного языка.	
2.		Лексика и фразеология		
	1, 12, 13	Лексический анализ слов. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Оценка своей и чужой речи с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления. Языковые средства выразительности (эпитеты, метафоры, олицетворения, гипербола, литота и др.).	Распознавать однозначные и многозначные слова, различать прямое и переносное значения слова. Распознавать синонимы, антонимы, омонимы; различать многозначные слова и омонимы, правильно употреблять слова-паронимы. Распознавать эпитеты, метафоры, олицетворения, гиперболу, литоту и др. Распознавать в тексте фразеологизмы, определять их значения.	5, 6
3.		Фонетика. Графика. Орфоэпия.		
	1, 6, 7, 13	Соотношение звуков и букв. Фонетический анализ слова.	Проводить фонетический анализ слов. Использовать знания по фонетике, графике и орфоэпии в практике произношения и правописания слов.	5
4.		Морфемика как раздел лингвистики.		
	1, 6, 7, 13	Морфемный анализ слов.	Проводить морфемный анализ слов. Применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа	5

			различных видов и в практике правописания значимых частей слова	
5.	1, 6, 7, 13	Орфография		
		Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными Правописание ё - о после шипящих в корне слова. Правописание корней с чередованием а // о: -лаг/лож-; -раст/ращ/рос-; -гар/гор-, -зар/зор-; -клан/клон-, -скак/скач-. Правописание корней с чередованием е // и: -бер/бир-, -блеет/блист-, -дер/дир-, -жег/жиг-, -мер/мир-, -пер/пир-, -стел/стил-, -тер/тир-. Правописания корня -кас/ кос Правописание ы - и после ц.	Соблюдать правила написания гласных в корнях слов,	5
		Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з (-с). Правописание ы - и после приставок. Правописание гласных в приставках <i>пре-</i> и <i>при-</i>.	Соблюдать правила написания слов с приставками	5, 6
		Правописание суффиксов -чик, -щик- -ек - ик- (-чик-) имён существительных. Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. Правописание суффиксов -ова/ева-, -ыва/ива глаголов Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола.	Соблюдать правила написания суффиксов в словах разных частей речи	5, 6, 7

		Правописание гласных в суффиксах деепричастий. правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих. Правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, св-, на-, за-;		
		Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глагола. Правописание гласных в суффиксах причастий.	Определять спряжение глагола, спрягать глаголы. Соблюдать правила написани окончаний глаголов и суффиксов причастий.	5, 7
		Слитное и раздельное написание не с именами существительными, прилагательными, глаголами. Правописание местоимений с не и ни. Слитное и раздельное написание не с причастиями, деепричастиями, наречиями; Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи (обобщение).	Применять правила слитного или раздельного написания частицы НЕ с разными частями речи	5, 6, 7
		Правописание сложных имён прилагательных. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание; слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка.	Применять правила слитного, раздельного или дефисного написания слов разных частей речи	6, 7
		Правописание н и nn в именах		

		прилагательных. Правописание н и nn в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. Н и nn в наречиях на -о (-е);		
6.		Морфология		
	6, 7, 8	Части речи как лексико-грамматические разряды слов.	Применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-ориентированных (орфографических и грамматических) учебных задач.	5 – 7
7.	1, 2, 3, 4, 5, 13	Синтаксис и пунктуация		
		Простое предложение. Главные члены предложения (грамматическая основа). Подлежащее и способы его выражения: именем существительным или местоимением в именительном падеже, сочетанием имени существительного в форме именительного падежа с существительным или местоимением в форме творительного падежа с предлогом; сочетанием имени числительного в форме именительного падежа с существительным в форме родительного падежа. Сказуемое и способы его выражения: глаголом, именем	Соблюдать при письме	5, 8

		существительным, именем прилагательным. Тире между подлежащим и сказуемым.	пунктуационные правила при постановке тире между подлежащим и сказуемым, выборе знаков препинания в предложениях с однородными членами и сложносочинённом предложении	
		Простое осложнённое предложение. Однородные члены предложения, их роль в речи. Предложения с однородными членами (без союзов, с одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Предложения с обобщающим словом при однородных членах. Пунктуационное оформление предложений, осложнённых однородными членами. Предложения простые и сложные. Сложные предложения с бессоюзной и союзной связью. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые Правила постановки знаков препинания в сложном предложении		5, 8
		Причастный оборот. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом.	Правильно расставлять знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. Проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом.	7
		Деепричастный оборот. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. Правильное построение предложений с	Правильно расставлять знаки препинания в предложениях с деепричастным оборотом. Проводить синтаксический и	7

		одиночными деепричастиями и деепричастными оборотами.	пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного).	
		Предложения с обособленными членами. Обособление. Виды обособленных членов предложения (обособленные определения, обособленные приложения, обособленные обстоятельства, обособленные дополнения). Уточняющие члены предложения, пояснительные и присоединительные конструкции. Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; обособленными и уточняющими членами, пояснительных и присоединительных конструкций.		
		Предложения с обращением. Обращение и средства его выражения. Вводные слова и вставные конструкции. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями.		5, 8
		Синтаксический и пунктуационный анализ простого и простого осложненного предложений.		8
		Сложное предложение. Виды сложных предложений (сложносочиненное,	Распознавать сложные предложения	9

		сложноподчиненное, бессоюзное). Пунктуация в сложных предложениях разных видов. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений разных видов.	с разными видами связи, бессоюзные и союзные предложения (сложносочинённые и сложноподчинённые). Проводить синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений. Применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.	
--	--	---	--	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «3»

Для повышения уровня подготовки к экзамену обучающихся, получивших отметку «2», следует больше внимания уделить формированию умений синтаксического анализа предложений, начиная с 5 класса, а также развитию умений аудирования и смыслового чтения: понимать основную информацию прослушанного или прочитанного текста, отбирать нужные единицы информации по запросу, устанавливать смысловые связи между единицами информации. Кроме того, следует формировать умения проверять написанное, систематически учить работать с орфографическим словарем.

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ, получивших отметку «2»

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

На результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ учащимися, не достигшими минимального балла, влияет низкий уровень мотивации к изучению русского языка и недостаточный уровень сформированности метапредметных умений, в первую очередь познавательных и регулятивных УУД.

У выпускников данной группы в недостаточной степени сформирован круг лингвистических понятий, что проявляется не только в слабом владении терминологией, но, главным образом, вызывает затруднения в выявлении и характеристике существенных признаков языковых единиц, классификации их на основе выделенных признаков, выявлении оснований для обобщения, сопоставления, а именно этого требует решение большей части орфографических и пунктуационных задач второй части КИМ ОГЭ.

Недостаточный уровень сформированности коммуникативных умений (в части рецептивных и продуктивных речевых действий) отражается на низком уровне выполнения заданий с развернутым ответом (изложения, сочинения по самостоятельно прочитанному тексту). Выпускники, получившие отметку «2», затрудняются в анализе информации исходного текста: не умеют выявлять главное в содержании, отбирать единицы информации, необходимые для решения поставленной учебной задачи, отсекают избыточную информацию, выявлять причинно-следственные связи между единицами информации, формулировать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, подтверждать их собственными аргументами из прочитанного текста.

Кроме того, низкий уровень регулятивных умений не позволяет обучающимся в полной мере осуществлять необходимую рефлексию: самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов и разными единицами языка, сравнивать варианты решения языковых и коммуникативных задач, выбирая оптимальный вариант с учётом самостоятельно выделенных критериев. Написание изложения и сочинения по прочитанному тексту (задания 1 и 13 с развернутым ответом) опирается на достаточно высокий уровень самоорганизации, умения планировать работу и достигать запланированного результата. Однако многие выпускники с минимальными результатами не умеют работать с инструкцией (формулировкой задания), что находит отражение в наличии сочинений, написанных без опоры на прочитанный текст, нарушении композиции рассуждения. Определенные затруднения вызывает необходимость излагать свои мысли логично, последовательно, доказательно, анализировать и использовать языковые средства в соответствии с ситуацией общения и коммуникативной задачей.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, нельзя признать достаточным уровень сформированности коммуникативных УУД в части работы с текстовой информацией (поиск, интерпретация, использование), а также регулятивных УУД в части умений самоанализа полученных результатов и последующей самопроверки.

3.2.1.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Очевидно, что обучающиеся с минимальным уровнем подготовки нуждаются в особом внимании со стороны учителей русского языка. Процесс подготовки таких обучающихся к выпускному экзамену должен строиться на основе разработки индивидуальных образовательных маршрутов и системы индивидуальных консультаций. С этой целью необходимо:

- 1) тщательно проанализировать результаты ВПР (7,8 кл.) по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений);
- 2) составить программу индивидуальной коррекции уровня обученности на основе последовательного и поэтапного повторения и обобщения материала, изученного в основной школе, с указанием точек промежуточного контроля результатов;
- 3) актуализировать методические приемы формирования орфографических умений:
орфографическое чтение (по Тоцкому), списывание, комментированное письмо, предупредительный диктант, объяснительный диктант, диктант со словарем, письмо по памяти и пр.;
- 4) совершенствовать навыки морфемного, фонетического, морфологического анализа слов как базы для формирования орфографических действий;
- 5) постепенно и поэтапно совершенствовать навыки синтаксического анализа предложений разных видов, опираясь на типовые синтаксические структуры;
- 6) актуализировать методические приемы формирования пунктуационных умений: комментированное письмо, письмо по памяти, графический диктант с последующим восстановлением предложений;
- 7) целенаправленно вести работу по формированию умений смыслового чтения:
 - определять тему и основную мысль текста;
 - выделять микротемы;
 - устанавливать причинно-следственные связи;
 - находить ключевую информацию;

- различать главную и второстепенную информацию;
- определять средства связи предложений;
- отвечать на вопросы по тексту, опираясь на сам текст;

8) совершенствовать умения аудирования; шире использовать разные виды пересказа, в том числе прослушанного текста;

9) шире использовать упражнения на восстановление деформированного текста;

10) обучать приемам самопроверки написанного текста, основам саморедактирования.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «3»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11).

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся с низким уровнем подготовки, получивших отметку «3» (% выполнения)		
		2024	2025	2026
ИК 1	Адекватно передавать содержание прослушанного текста	87,3	80,9	79,4
ИК 2	Использовать приемы сжатия	90,4	86,6	80,8
ИК 3	Логично и композиционно грамотно строить собственный текст	72,3	66,0	63,8

Результаты выполнения задания обучающимися, получившими на экзамене отметку «3», показывают устойчивый базовый уровень, хотя и демонстрируют отрицательную динамику. У обучающихся данной группы на базовом уровне сформированы умения:

- воспринимать текст на слух с пониманием основных компонентов содержания;
- адекватно передавать основное содержание текста, более или менее осознанно используя приемы сжатия информации;
- логично и последовательно передавать содержание исходного текста.

Наибольшие затруднения обучающиеся данной группы испытывают в выделении микротем исходного текста и делении на абзацы создаваемого текста.

Вторая часть теста – задания с кратким ответом, проверяющие умения выполнять основные виды анализа языковых единиц и использовать в процессе решения тестовых задач полученные знания по лексике, грамматике, орфографии и пунктуации.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся, получивших отметку «3» (% выполнения)		
		2024	2025	2026
2	Умение выделять грамматическую основу	40,8	74,5	76,4
3	Умение выполнять синтаксический анализ (частичный) предложения	36,9	71,9	76,0
4	Умение соотносить пунктуационные правила и примеры предложений	43,9	70,4	73,1
5	Умение расставлять знаки препинания	36,9	71,4	64,3
6	Умение выполнять орфографический анализ слова (объяснение орфограмм)	32,9	63,3	69,3
7	Умение вставлять пропущенные буквы	53,2	59,5	76,9
8	Умение изменять слова разных частей речи	78,7	71,3	94,5
9	Умение преобразовывать словосочетания с разными видами связи	81,3	81,3	81,3
10	Умение находить в тексте запрашиваемые единицы информации	60,8	79,0	80,6
11	Умение распознавать изобразительно-выразительные средства языка	41,8	71,2	77,7
12	Умение выполнять лексический анализ	65,4	86,2	91,3

На базовом уровне обучающиеся с низким уровнем подготовки, получившие на экзамене отметку «3», показывают умения выполнять аспектный анализ предложений разных структурных типов, расставлять в предложениях нужные знаки препинания, обобщать полученные результаты, соотносить варианты пунктуационного оформления предложений с формулировками соответствующих правил, выполнять орфографический анализ слова и текста, преобразовывать словосочетания с разными типами связи. К наиболее освоенным элементам содержания ФОП можно отнести владение морфологической нормой (задание 8 – 94,5% выполнения), владение терминологией, описывающей лексическую систему языка и умение иллюстрировать понятия материалом самостоятельно прочитанного текста (задание 12 – 91,3%). Наибольшие затруднения у обучающихся данной группы вызывает пунктуационный анализ текста (задание 5), орфографический анализ слова (задание 6).

Вместе с тем следует обозначить трудности в выполнении тестовых заданий обучающимися с низкими результатами экзамена, которые обусловлены рядом причин:

- большой объем языкового (словарного и грамматического) материала, не ограниченного какими-либо внешними факторами;
- большое количество правил орфографии и пунктуации, требующих применения, при недостаточности практики их применения;
- неотработанность алгоритма орфографических и пунктуационных действий при изучении соответствующего материала в 5 – 7 классах;
- неумение устанавливать системные связи между орфографическими правилами, изученными в разное время (правописание слов с приставками, выбор гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий и пр.);
- неумение быстро и точно дифференцировать части речи;
- неумение видеть морфемное строение слова, грамотно определить место орфограммы и опираться в выборе написания на анализ словообразовательной модели;
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

Все вышесказанное требует особого внимания к изучению орфографического материала в основной школе, а также к организации обобщающего повторения в процессе подготовки к ОГЭ.

Третья часть КИМ ОГЭ – сочинение по самостоятельно прочитанному тексту.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты (% выполнения) обучающихся, получивших отметку «3»		
		2024	2025	2026
СК 1	Понимание темы и тезиса рассуждения	91,5	93,2	93,1
СК 2	Наличие примеров-аргументов	73,3	82,9	80,8
СК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность	63,8	71,0	66,7
СК 4	Композиционная стройность текста	86,2	87,7	90,2

Результаты выполнения задания 13 (сочинение по самостоятельно прочитанному тексту) обучающимися с низким уровнем подготовки показывают устойчивый базовый уровень и даже уровень выше базового, что говорит о достаточном уровне сформированности рецептивных и продуктивных речевых действий. Несмотря на незначительные колебания величин, результаты можно считать стабильными и говорить о достаточном уровне сформированности умений создавать текст-рассуждение:

- формулировать тезис рассуждения – давать ответ на вопрос, сформулированный в теме сочинения, несмотря на то, что ответ не всегда является прямым и точным;
- подтверждать тезис примерами из прочитанного текста, хотя в отдельных случаях опора на текст подменяется рассуждениями на основе жизненного опыта;
- соблюдать логику развертывания материала и требования к композиции рассуждения.

Сравнительно низкий уровень выполнения заданий по орфографии и пунктуации в первой части теста коррелирует с крайне низким уровнем практической грамотности. Критерии оценивания ГК 2 – ГК 4 к тому же имеют отрицательную динамику.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся с низким уровнем подготовки (% выполнения)		
		2024	2025	2026
ГК 1	Соблюдение орфографических норм	25,4	25,9	28,2
ГК 2	Соблюдение пунктуационных норм	21,1	13,3	11,0
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	54,7	50,1	45,5
ГК 4	Соблюдение речевых норм	56,4	44,5	38,3
ФК	Фактическая точность письменной речи	90,6	53,5	88,2

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 3 Таблицы 11)

Таблица 2-13

№ п/п	№№ заданий	Темы программы	Формируемые умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ⁸
1.		Текст		
	1, 10, 11, 13	Текст и его основные признаки. Тема и главная мысль текста. Микротема текста. Ключевые слова. Средства связи предложений и частей текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова.	Анализировать текст с точки зрения его соответствия основным признакам: наличия темы, главной мысли и пр. Использовать знание основных признаков текста в практике создания собственного текста. Редактировать собственные тексты с использованием знаний норм	5 - 9

⁸ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

			современного русского литературного языка.	
2.		Морфемика как раздел лингвистики.		
	1, 6, 7, 13	Морфемный анализ слов.	Проводить морфемный анализ слов. Применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа слов и в практике правописания значимых частей слова	5
3.	1, 6, 7, 13	Орфография		
		Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными Правописание ё - о после шипящих в корне слова. Правописание корней с чередованием а // о: -лаг/лож-; -раст/раш/рос-; -гар/гор-, -зар/зор-; -клан/клон-, -скак/скоч-. Правописание корней с чередованием е // и: -бер/бир-, -блеет/блист-, -дер/дир-, -жег/жиг-, -мер/мир-, -пер/пир-, -стел/стил-, -тер/тир-. Правописания корня -кас/ кос Правописание ы - и после ц.	Соблюдать правила написания гласных в корнях слов,	5
		Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з (-с). Правописание ы - и после приставок. Правописание гласных в приставках <i>пре-</i> и <i>при-</i>.	Соблюдать правила написания слов с приставками	5, 6

		Правописание суффиксов -чик, -щик -ек -ик- (-чик-) имён существительных. Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. Правописание суффиксов -ова/ева-, -ыва/ива глаголов Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола. Правописание гласных в суффиксах деепричастий. правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих. Правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, св-, на-, за-;	Соблюдать правила написания суффиксов в словах разных частей речи	5, 6, 7
		Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глагола. Правописание гласных в суффиксах причастий.	Определять спряжение глагола, спрягать глаголы. Соблюдать правила написани окончаний глаголов и суффиксов причастий	5, 7
		Слитное и раздельное написание не с именами существительными, прилагательными, глаголами. Правописание местоимений с не и ни. Слитное и раздельное написание не с причастиями, деепричастиями, наречиями; Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи (обобщение).	Применять правила слитного или раздельного написания частицы НЕ с разными частями речи	5, 6, 7

		Правописание сложных имён прилагательных. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание; слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка.	Применять правила слитного, раздельного или дефисного написания слов разных частей речи	6, 7
		Правописание н и nn в именах прилагательных. Правописание н и nn в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. Н и nn в наречиях на -о (-е);		
4.		Морфология		
	6, 7, 8	Части речи как лексико-грамматические разряды слов.	Применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-ориентированных (орфографических и грамматических) учебных задач.	5 – 7
7.	1, 2, 3, 4, 5, 13	Синтаксис и пунктуация		
		Простое предложение. Главные члены предложения (грамматическая основа). Тире между подлежащим и сказуемым.	Соблюдать при письме	5, 8

		Простое осложнённое предложение. Предложения с однородными, обособленными, уточняющими членами, вводными словами, обращениями. Пунктуационное оформление простых осложнённых предложений. Предложения простые и сложные. Сложные предложения разных видов. Правила постановки знаков препинания в сложном предложении	пунктуационные правила при постановке тире между подлежащим и сказуемым, выборе знаков препинания в предложениях с однородными членами и сложносочинённом предложении	5, 8
		Синтаксический и пунктуационный анализ простого и простого осложнённого предложений.		8
		Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений разных видов.	Распознавать сложные предложения с разными видами связи, бессоюзные и союзные предложения (сложносочинённые и сложноподчинённые). Проводить синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений. Применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.	9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «4»

При подготовке к экзамену обучающихся с низкими результатами особое внимание следует обратить на организацию обобщающего повторения по орфографии и пунктуации, формирование и совершенствование рефлексивных умений, что может способствовать

повышению баллов по результатам выполнения тестовых заданий, а также по критериям оценивания грамотности оценивания задания с развернутым ответом.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результаты выполнения заданий КИМ обучающимися, получившими отметку «3», позволяют говорить о базовом уровне сформированности метапредметных умений и, соответственно, познавательных, коммуникативных, регулятивных УУД. Выполняя задания 3, 5, обучающиеся показали умения анализировать предложенные языковые единицы (в наиболее простых типовых вариантах), иллюстрировать грамматический материал – соотносить пример и формулировку правила (задания 4, 5), однако затруднялись в распознавании похожих или малочастотных вариантов. Это показывает, что нуждаются в совершенствовании умения выявлять и характеризовать существенные признаки языковых единиц, обобщать и классифицировать их на основе выделенных признаков, потому что именно этого требует решение большей части орфографических и пунктуационных задач тестовой части КИМ ОГЭ.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом (содержательная часть) показывают, что обучающиеся, получившие на экзамене отметку «3», на базовом уровне владеют умениями понимать основное содержание прослушанного или прочитанного текста, дифференцировать информацию, извлекать по запросу нужные информационные единицы. При этом недостатки критического мышления, смыслового чтения не позволяет обучающимся в полной мере осуществлять необходимую рефлексию: не только самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, но и обнаруживать и исправлять возможные ошибки.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно признать достаточным уровень сформированности коммуникативных УУД в части работы с текстовой информацией (поиск, интерпретация, использование), которые отражаются в результатах выполнения заданий с развернутым ответом (содержательная

часть). К области образовательных дефицитов можно отнести недостаточный уровень сформированности познавательных УУД в части выполнения базовых логических действий (анализ, классификация языковых единиц), а также низкий уровень рефлексивных умений.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Очевидно, что для обучающиеся с низким уровнем подготовки необходима организация групповой работы, направленной на совершенствование обобщенных умений, а также системы индивидуальных консультаций. С этой целью необходимо:

- тщательно проанализировать результаты ВПР (8, 9 кл.) по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений);
- сформировать группу обучающихся с потенциально низкими результатами ЕГЭ и составить программу коррекции уровня обученности на основе последовательного и поэтапного повторения и обобщения материала, изученного в основной школе, с указанием точек промежуточного контроля результатов;
- усилить внимание к деятельностной стороне орфографического и пунктуационного навыков, последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения изученного в 5 – 8 классах по мере накопления материала, использовать в качестве тренировочного материала задания из КИМов ОГЭ;
- актуализировать методические приемы формирования орфографических и пунктуационных умений: осложненное списывание, комментированное письмо, объяснительный диктант, диктант со словарем, разные виды синтаксического разбора предложений, графический диктант с последующим восстановлением предложений, письмо по памяти и пр.;
- усилить лексическую работу на уроках русского языка и литературы, расширяя словарный запас обучающихся;
- целенаправленно вести работу по формированию умений смыслового чтения, постепенно усложняя задачу и расширяя их круг:

- смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема);
- структурно-смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема, тип речи, композиция, смысловая связь частей и единиц информации внутри части);
- структурно-смысловой и стилистический анализ (тема, основная мысль, проблема, стиль и жанр, тип речи, композиция, смысловая связь частей и пр.);
- обучать приемам самопроверки написанного текста, основам саморедактирования.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе получивших отметку «4»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.3.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Указать (перечислить) темы программы и умения, которые в наибольшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий (столбец 4 Таблицы 11).

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся со средним уровнем подготовки, получивших отметку «4» (% выполнения)		
		2024	2025	2026
ИК 1	Адекватно передавать содержание прослушанного текста	87,3	92,8	93,4
ИК 2	Использовать приемы сжатия	90,4	95,8	94,3
ИК 3	Логично и композиционно грамотно строить собственный текст	72,3	84,5	80,7

Результаты выполнения задания обучающимися, получившими на экзамене отметку «4», показывают в целом уровень, выше базового, что свидетельствует о достаточно высоком уровне умений аудирования, смыслового и информационного анализа текста,

воспринятого на слух, умений создавать свой собственный текст на основе исходного. Как и у обучающихся, получивших отметку «3», наибольшие затруднения у обучающихся со средним уровнем подготовки возникают в выделении микротем в исходном тексте и делении на абзацы создаваемого текста.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся со средним уровнем подготовки, получивших «4» (% выполнения)		
		2024	2025	2026
2	Умение выделять грамматическую основу	58,5	87,4	88,5
3	Умение выполнять синтаксический анализ (частичный) предложения	48,7	85,2	86,0
4	Умение соотносить пунктуационные правила и примеры предложений	66,5	89,4	86,5
5	Умение расставлять знаки препинания	56,7	88,2	79,0
6	Умение выполнять орфографический анализ слова (объяснение орфограмм)	44,1	78,9	78,7
7	Умение вставлять пропущенные буквы	74,1	77,2	90,2
8	Умение изменять слова разных частей речи	86,8	84,4	96,9
9	Умение преобразовывать словосочетания с разными видами связи	91,4	93,2	91,5
10	Умение находить в тексте запрашиваемые единицы информации	75,0	89,4	89,2
11	Умение распознавать изобразительно-выразительные средства языка	58,9	86,0	88,7
12	Умение выполнять лексический анализ	81,6	96,0	97,4

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Результаты заданий второй части показывают в основном уровень выше базового, по четырем заданиям (7, 8, 9, 12) – выше 90%; только два задания выполнены на базовом уровне с минимальным процентом выполнения 78,9. Это говорит о достаточном уровне сформированности языковой компетенции и лежащих в ее основе умений выполнять анализ языковых единиц (предложения, словосочетания, слова) и использовать полученные знания для решения орфографических, пунктуационных и грамматических задач. На достаточном уровне у обучающихся с отметкой «4» сформированы умения аспектного анализа предложений разных типов, пунктуационного анализа текста и предложения, орфографического анализа слова и текста. В меньшей степени освоены умения расставлять и анализировать знаки препинания в предложенном тексте, соотносить написание слова с предложенным вариантом объяснения, что требует помимо знания правил достаточного уровня рефлексивных умений. Обучающиеся среднего уровня подготовки уверенно владеют морфологической нормой и умеют изменять слова разных частей речи в контексте, пользуются синтаксическими синонимами – не испытывают затруднений в преобразовании словосочетаний с разными типами связи. В достаточной степени у них сформированы умения смыслового чтения и анализа текста.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся со средним уровнем подготовки, получивших «4» (% выполнения)		
		2024	2025	2026
СК 1	Понимание темы и тезиса рассуждения	98,5	99,5	99,4
СК 2	Наличие примеров-аргументов	88,6	94,5	98,8
СК 3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность	81,6	87,1	95,6
СК 4	Композиционная стройность текста	96,8	98,2	99,9

Обучающиеся, получившие на экзамене отметку «4», показывают высокий уровень умений писать сочинение по прочитанному тексту: они в основном четко и грамотно формулируют ответ на вопрос темы сочинения, который является тезисом рассуждения, подтверждают его примерами из прочитанного текста, строят собственный текст логично, соблюдая композиционные требования.

Проблемной зоной для обучающихся данного уровня подготовки является практическая грамотность.

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся со средним уровнем подготовки (% выполнения)		
		2024	2025	2026
ГК 1	Соблюдение орфографических норм	62,6	63,0	69,4
ГК 2	Соблюдение пунктуационных норм	60,6	46,4	44,5
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	82,3	73,8	70,4
ГК 4	Соблюдение речевых норм	80,6	65,9	63,6
ФК	Фактическая точность письменной речи	95,9	79,0	96,1

Несмотря на то, что почти все критерии оценивания практической грамотности показывают базовый уровень выполнения, три из них имеют тенденцию к понижению, а уровень пунктуационной грамотности не достиг базового. Это свидетельствует о недостаточной устойчивости орфографических и пунктуационных умений.

Трудности обусловлены, главным образом, как и у обучающихся, получивших на экзамене отметку «3», рядом причин, среди которых:

- большой объем словарного и грамматического, включенного в тестовые задания и не ограниченного какими-либо внешними факторами, и весьма ограниченный словарный запас девятиклассников;
- неотработанность алгоритмов орфографических и пунктуационных действий при изучении соответствующего материала в 5 – 7 классах;
- неумение устанавливать системные связи между орфографическими правилами и грамматическими явлениями, изученными по программе в разное время;
- недостаточный уровень освоения структурно-семантического принципа русской пунктуации, функций знаков препинания в предложении;
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

Все вышесказанное требует особого внимания к организации обобщающего повторения по орфографии и пунктуации в процессе подготовки к ОГЭ.

**Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий
(столбец 4 Таблицы 11)**

Таблица 2-3

№№ заданий	Темы программы	Формируемые умения	Класс
1, 6, 7, 13	Орфография		
	Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными Правописание ё - о после шипящих в корне слова. Правописание корней с чередованием а // о: -лаг/лож-; -раст/раш/рос-; -гар/гор-, -зар/зор-; -клан/клон-, -скак/скоч-. Правописание корней с чередованием е // и: -бер/бир-, -блеет/блист-, -дер/дир-, -жег/жиг-, -мер/мир-, -пер/пир-, -стел/стил-, -тер/тир-. Правописания корня -кас/ кос Правописание ы - и после ц.	Соблюдать правила написания гласных в корнях слов,	5 – 6
	Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з (-с). Правописание ы - и после приставок. Правописание гласных в приставках <i>пре-</i> и <i>при-</i>.	Соблюдать правила написания слов с приставками	5 – 6
	Правописание суффиксов -чик, -щик- -ек - ик- (-чик-) имён	Соблюдать правила написания	5 – 6 – 7

	существительных. Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. Правописание суффиксов -ова/ева-, -ыва/ива глаголов Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола. Правописание гласных в суффиксах деепричастий. правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих. Правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, св-, на-, за-;	суффиксов в словах разных частей речи	
	Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глагола. Правописание гласных в суффиксах причастий.	Определять спряжение глагола, спрягать глаголы. Соблюдать правила написания окончаний глаголов и суффиксов причастий	5 – 7
	Слитное и раздельное написание не с именами существительными, прилагательными, глаголами. Правописание местоимений с не и ни. Слитное и раздельное написание не с причастиями, деепричастиями, наречиями;	Применять правила слитного или раздельного написания частицы НЕ с разными частями речи	5 – 7

	Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи (обобщение).		
	Правописание сложных имён прилагательных. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание; слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка.	Применять правила слитного, раздельного или дефисного написания слов разных частей речи	5 – 7
	Правописание н и nn в именах прилагательных. Правописание н и nn в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. Н и nn в наречиях на -о (-е);		5 – 7
	Морфология		
6, 7, 8	Части речи как лексико-грамматические разряды слов.	Применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-ориентированных (орфографических и грамматических) учебных задач.	5 – 7

1, 2, 3, 4, 5, 13	Синтаксис и пунктуация		
	Синтаксический и пунктуационный анализ простого и простого осложненного предложений.		5 – 8
	Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений разных видов.	Распознавать сложные предложения с разными видами связи, бессоюзные и союзные предложения (сложносочинённые и сложноподчинённые). Проводить синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений. Применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.	5 – 9

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения отметки «5»

Тщательная организация обобщающего повторения по орфографии и пунктуации с использованием элементов анализа языковых единиц на основе заданий ОГЭ помогут совершенствованию навыков практической грамотности.

3.2.3.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ОГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результаты выполнения тестовых заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку позволяют сделать выводы об уровне сформированности не только предметных, но и метапредметных умений. Обучающиеся, получившие на экзамене от 60 до 80 баллов, демонстрируют достаточно уверенное владения базовыми лингвистическими понятиями, алгоритмами орфографических и пунктуационных действий. Выполняя задания 2 и 3, 6, выпускники показали достаточный уровень умений характеризовать и сравнивать языковые единицы (предложения и слова), иллюстрировать изученный грамматический материал (задания 4,5). Вместе с тем нуждаются в совершенствовании умения анализировать сходные по ряду признаков языковые явления, проводить аналогии (задание 4).

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом свидетельствуют о достаточном уровне умений работать с текстовой информацией (воспринимать, понимать, находить по запросу нужные единицы информации), а также использовать информацию для создания собственных высказываний. Вместе с тем необходимо совершенствовать умения устранять избыточную информацию, восполнять информационные дефициты.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Можно считать достаточным уровень сформированности коммуникативных умений, в части рецептивных и продуктивных речевых действий, а также уровень сформированности познавательных УУД. Недостаточный уровень регулятивных умений и критического мышления, самоконтроля и саморедактирования не позволяет обучающимся в полной мере осуществлять адекватный выбор способов решения учебных задач, обнаруживать и исправлять возможные ошибки.

3.2.3.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для обучающиеся со средним уровнем подготовки необходима организация групповой работы, направленной на совершенствование обобщенных умений, которая может быть дополнена индивидуальными консультациями (при необходимости). С этой целью необходимо:

- тщательно проанализировать результаты ОГЭ и ВПР (10 кл.) по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений) и формирования группы;

- составить программу коррекции уровня обученности на основе последовательного и поэтапного повторения и обобщения материала, изученного в основной школе, с учетом требований кодификатора ОГЭ;
- актуализировать методические приемы формирования орфографических и пунктуационных умений (осложненное списывание, комментированное письмо, объяснительный диктант, диктант со словарем, разные виды синтаксического разбора предложений, синтаксическое конструирование и моделирование и пр.), шире использовать решение учебных задач, в том числе на основе материалов КИМ ОГЭ;
- целенаправленно вести работу по формированию умений смыслового чтения, постепенно усложняя задачу и расширяя их круг, включая в урок структурно-смысловой анализ текста (тема, основная мысль, проблема, стиль и жанр, тип речи, композиция, смысловая связь частей и пр.);
- обучать приемам самопроверки и саморедактирования написанного текста с использованием словарей разных видов (орфографического, толкового, словаря синонимов).

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе получивших отметку «5»), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ОГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Критерии оценивания	Проверяемые умения	Результаты обучающихся с высоким уровнем подготовки (% выполнения)		
		2024	2025	2026
ИК 1	Адекватно передавать содержание прослушанного текста	98,9	99,2	99,4
ИК 2	Использовать приемы сжатия	99,3	99,4	99,0

ИК 3	Логично и композиционно грамотно строить собственный текст	90,1	95,5	93,2
2	Умение выделять грамматическую основу	89,1	97,7	97,0
3	Умение выполнять синтаксический анализ (частичный) предложения	81,5	96,4	96,0
4	Умение соотносить пунктуационные правила и примеры предложений	91,9	98,2	97,4
5	Умение расставлять знаки препинания	87,8	97,3	95,0
6	Умение выполнять орфографический анализ слова (объяснение орфограмм)	78,1	94,5	94,0
7	Умение вставлять пропущенные буквы	92,8	90,5	97,9
8	Умение изменять слова разных частей речи	94,9	95,2	99,0
9	Умение преобразовывать словосочетания с разными видами связи	96,3	98,3	97,4
10	Умение находить в тексте запрашиваемые единицы информации	88,4	95,6	96,8
11	Умение распознавать изобразительно-выразительные средства языка	84,5	96,4	96,9
12	Умение выполнять лексический анализ	93,8	98,5	99,8
СК 1	Содержание сочинения	99,6	100	99,9
СК 2	Наличие примеров	96,9	98,5	98,8
СК 3	Логичность речи	92,8	96,3	95,6
СК 4	Композиционная стройность	99,4	99,6	99,9
ГК 1	Соблюдение орфографических норм	88,6	86,5	89,7
ГК 2	Соблюдение пунктуационных норм	90,4	78,5	76,7
ГК 3	Соблюдение грамматических норм	95,3	90,1	87,0
ГК 4	Соблюдение речевых норм	93,7	84,4	83,4
ФК 1	Фактическая точность речи	98,9	94,1	99,0

Результаты выполнения заданий КИМ ОГЭ обучающимися с высоким уровнем подготовки, получившими на экзамене отметку «5», кроме критериев оценивания практической грамотности, показывают более 90% выполнения. Что говорит о хорошем уровне сформированных умений по русскому языку и освоения основных разделов ФОР. Определенные трудности у выпускников данной группы вызывают умения практической грамотности. Результаты по каждому из указанных критериев (ГК 1 – ГК 4) уверенно держатся на базовом уровне, но обнаруживают тенденцию к понижению. Трудности в освоении орфографии обусловлены тем, что в основной школе она не изучается как самостоятельный раздел программы, а экзаменационные материалы требуют именно такого отношения к ней и целостного представления системы орфографических действий. Орфографические правила изучаются «попутно» с грамматическим материалом, что, видимо, несколько снижает их значимость в глазах обучающихся, а разрозненное освоение сходного по языковой природе материала (например, основная группа корней с чередованиями гласных изучается в 5 классе, а корень кас- / кос- в 6) и не всегда позволяет самостоятельно установить связи в системе орфографических действий. Подготовка к экзамену обучающихся 9 класса требует особого внимания к организации обобщающего повторения по орфографии.

Изучение достаточно многочисленных правил пунктуации приходится на 8 и 9 классы и непосредственно предшествует экзамену, однако система базовых пунктуационных действий начинает формироваться в начальной школе и складываться в 5-6 классах, при этом в процессе изучения не всегда используется опора на структурно-семантический принцип русской пунктуации, не учитываются функции знаков препинания. Обобщению и систематизации знаний и умений тоже не всегда уделяется должное внимание.

***Темы программы и умения, которые в наименьшей степени сформированы, исходя из анализа выполнения заданий
(столбец 5 Таблицы 11)***

Таблица 2-4

№№ заданий	Темы программы	Формируемые умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОР ⁹
	Текст		

⁹ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

1, 10 –12, 13	Средства связи предложений и частей текста. Тема и микротема. Абзацное членение	Анализировать текст с точки зрения его соответствия основным признакам: указывать способы и средства связи предложений в тексте, выделять микротемы	5 - 9
	Орфография		
1, 6, 7, 13	Правописание корней, приставок, суффиксов, окончаний слов разных частей речи Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи (обобщение).	Применять правила слитного или раздельного написания частицы НЕ с разными частями речи	5, 6, 7
1, 6, 7, 13	Правописание сложных имён прилагательных. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание; слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка.	Применять правила слитного, раздельного или дефисного написания слов разных частей речи	6, 7
1, 2, 3, 4, 5, 13	Синтаксический и пунктуационный анализ простого осложненного и сложного предложений.		8, 9
	Функции знаков препинания в простом и сложном предложении	Определять функции знаков препинания в предложениях разных типов.	8

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения максимального количества первичных баллов.

Повышение уровня подготовки обучающихся с отметкой «5» требует тщательной организации системы обобщающего повторения по орфографии и пунктуации, формирования умений самопроверки и саморедактирования, что должно повысить уровень практической грамотности.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

- Тщательно проанализировать результаты ВПР (8 кл.) по русскому языку на предмет выявления обучающихся с высоким уровнем выполнения заданий и их образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений);
- составить программу коррекции образовательных результатов на основе сочетания групповой и индивидуальной работы;
- последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения материала, изученного в 5 – 9 классах, с учетом требований кодификатора ОГЭ на основе широкого использования заданий КИМ ОГЭ по русскому языку;
- целенаправленно вести работу по совершенствованию умений смыслового чтения;
- целенаправленно учить приемам самопроверки и саморедактирования написанного текста.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ОГЭ

1. Анализ результатов ГИА текущего года и задачи образовательной организации по повышению качества образования
2. Программно-методическое обеспечение деятельности учителя в 2026/2027 учебном году. Актуальные проблемы реализации ФОП по русскому языку в основной и старшей школе.
3. Проблемы формирования функциональной грамотности в процессе обучения русскому языку.
4. Сочинение в итоговой аттестации: проблемы подготовки и оценивания.

5. Современные подходы к контролю и оценке знаний обучающихся в условиях реализации обновленных ФГОС основного и среднего общего образования, ФООП.

6. Проблемы преемственности (НОО – ООО – СОО) в формировании базовых предметных и метапредметных умений и повышении результатов ГИА.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом

1. Курсы повышения квалификации «Актуальные проблемы подготовки к ГИА 2027 г.» по русскому языку
2. Целевые семинары по подготовке к ГИА для учителей школ с низкими результатами
3. Организация работы стажировочных площадок с целью трансляции положительного опыта подготовки к ГИА
4. Организация круглого стола по проблемам преемственности (НОО – ООО – СОО) в формировании базовых предметных и метапредметных умений в процессе подготовки к ГИА

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрации образовательных организаций:

- обеспечить качественный и объективный анализ результатов ГИА по русскому языку и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;
- включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений;
- выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч через индивидуальные образовательные маршруты.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Григорьева Александра Кимовна</i>	<i>Пенсионерка, кандидат филологических наук, доцент, председатель ПК ОГЭ по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к подготовке методических рекомендаций на основе результатов ОГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Максимова Наталья Геннадьевна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы ГБОУ ПО «Классическая гимназия № 1 им. В.Г. Белинского» Министерство образования Пензенской области, заместитель председателя ПК ОГЭ</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ОГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Локоткова Светлана Васильевна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, главный специалист-эксперт Управления образовательной политики общего образования</i>