

ГЛАВА 2.
Методический анализ результатов ЕГЭ¹
по русскому языку

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ
ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2024 г.		2025 г.		2026 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
4386	99,59	4829	99,63	4969	99,48

1.2.Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ (за 3 года)

Таблица 2-2

Пол	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	2140	48,79	2527	52,3%	2544	51,2%
Мужской	2246	51,21	2302	47,7%	2424	48,8%

1.3. Количество участников экзамена в регионе по категориям (за 3 года)

Таблица 2-3

Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа	чел.	% от общего числа

¹ При заполнении разделов Главы 2 следует использовать массив результатов основного дня основного периода ЕГЭ

		участников		участников		участников
ВТГ, обучающихся по программам СОО	4363	99,48	4790	99,2%	4922	99,1%
ВТГ, обучающихся по программам СПО	22	0,5	39	0,8%	46	0,9%

1.4.Количество участников экзамена в регионе по типам² ОО

Таблица 2-4

№п/п	Категория участника	2024 г.		2025 г.		2026 г.	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1.	Всего участников	4363	99,48	4785	99,03	4920	99,01
2.	Гимназии	456	10,4	506	10,47	505	10,16
3.	Кадетские школы	45	1,03	52	1,08	55	1,11
4.	Лицеи	505	11,51	526	10,89	543	10,93
5.	СОШ	3120	71,14	3482	72,06	3571	71,87
6.	СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	151	3,44	146	3,02	156	3,14
7.	Центр образования	86	1,96	73	1,51	90	1,81

1.5.Количество участников ЕГЭ по учебному предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№п/п	Наименование АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	г. Пенза	2208	44,44
2	г. Заречный	185	3,72
3	г. Кузнецк	364	7,33
4	Башмаковский район	57	1,15
6	Бековский район	42	0,85
7	Белинский район	49	0,99
8	Бессоновский район	118	2,38

² Перечень категорий ОО может быть уточнен / дополнен с учетом специфики региональной системы образования

9	Вадинский район	21	0,42
10	Городищенский район	183	3,68
11	Земетчинский район	66	1,33
12	Иссинский район	30	0,60
13	Каменский район	173	3,48
14	Камешкирский район	34	0,68
15	Кольшлейский район	66	1,33
16	Кузнецкий район	76	1,53
17	Лопатинский район	37	0,74
18	Лунинский район	39	0,79
19	Малосердобинский район	18	0,36
20	Мокшанский район	61	1,23
21	Наровчатский район	40	0,81
22	Неверкинский район	37	0,74
23	Нижнеломовский район	101	2,03
24	Никольский район	87	1,75
25	Пачелмский район	43	0,87
26	Пензенский район	164	3,30
27	Сердобский район	170	3,42
28	Сосновоборский район	48	0,97
29	Спасский район	30	0,60
30	Тамалинский район	46	0,93
31	Шемьшейский район	28	0,56
32	Министерство образования (ВПЛ, СПО, Иностранные ОО)	46	0,93
33	Министерство образования 58	301	6,06

1.6. Прочие характеристики участников экзаменационной кампании (при наличии)

1.7.ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету

В 2026 году в ГИА по русскому языку участвовало 4968 выпускников текущего года (учреждения СОО и СПО), что на 39 человек больше прошлогоднего. Увеличение числа выпускников произошло в областном центре и г. Кузнецке (на 162 и 19 чел. соответственно), при этом доля выпускников в городах, являющихся самостоятельными АТЕ Пензенской области (г. Пенза, г. Кузнецк, г. Заречный), остается достаточно стабильной (54 – 55%). Наиболее заметное и устойчивое увеличение числа участников ЕГЭ наблюдается в Городищенском (на 34 чел.), Сосновоборском (на 15 чел.) районах. Среди участников экзамена по-прежнему наиболее значительной остается доля выпускников образовательных организаций областного центра, включая ОО, подчиненные непосредственно Министерству образования, количество выпускников которых увеличилось на 62 чел. Тенденция к сокращению численности выпускников наблюдается в Спасском районе (с 51 чел. в 2024 году до 30 чел. в 2026 году) районе. В остальных районах Пензенской области количество выпускников остается постоянным или колебания численности носят случайный характер и не являются статистически значимыми.

Доли выпускников мужского и женского пола являются достаточно устойчивыми, хотя замечается тенденция к незначительному увеличению количества девушек (с 48,8 до 51,2%) при соответствующем сокращении количества юношей.

Доля выпускников лицеев и гимназий в общем составе участников экзамена остается практически постоянной.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2026 г.



2.2.Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-6

№ п/п	Участников, набравших балл	Год проведения ГИА		
		2024 г.	2025 г.	2026 г.
1.	ниже минимального балла ³ ,%	0,82	1,08%	0,97%
2.	от минимального балла до 60 баллов, %	34,77	45,14%	39,28%
3.	от 61 до 80 баллов, %	42,99	40,27%	42,87%
4.	от 81 до 100 баллов, %	21,42	13,51%	16,88%
5.	100 баллов	6	3	11
6.	Средний тестовый балл	65,9	61,7	63,9

2.3.Результаты ЕГЭ по учебному предмету по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки

2.3.1. в разрезе категорий участников ЕГЭ

Таблица 2-7

№ п/п	Категории участников	Доля участников, у которых полученный тестовый балл			
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	0,98% (48)	39,15% (1927)	42,89% (2111)	16,98% (836)
2.	ВТГ, обучающиеся по программам СПО		52,17% (24)	41,30% (19)	6,52% (3)

2.3.2. в разрезе типа ОО⁴

Таблица 2-8

№п/ п	Тип ОО	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов

³ Здесь и далее: минимальный балл – установленное Рособранзором минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (по учебному предмету «русский язык» для анализа берется минимальный балл 24).

⁴ Перечень категорий ОО дополняется / уточняется в соответствии со спецификой региональной системы образования

1.	СОШ	3873	1,16% (45)	42,47% (1645)	41,49% (1607)	14,87% (576)
2	Лицеи, гимназии	1049	0,29% (3)	26,88% (282)	48,05% (504)	24,79% (260)
3	Прочие	46		52,17% (24)	41,30% (19)	6,52% (3)

2.3.3. в разрезе уровня изучения предмета

Таблица 2-9

№ п/п	Уровень изучения предмета	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	базовый	4968	0,97%	39,28%	42,87%	16,88
2.	углубленный	-	-	-	-	-

2.3.4. в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	г. Пенза	2208	0,86% (19)	34,74% (767)	44,52% (983)	19,88% (439)
2	г. Заречный	185		22,16% (41)	49,19% (91)	28,65% (53)
3	г. Кузнецк	364	0,55% (2)	43,96% (160)	40,38% (147)	15,11% (55)
4	Башмаковский район	57	1,75% (1)	59,65% (34)	29,82% (17)	8,77% (5)
5	Бековский район	42		50,0% (21)	45,24% (19)	4,76% (2)
6	Белинский район	49		36,73% (18)	57,14% (28)	6,12% (3)
7	Бессоновский район	118	1,69% (2)	38,14% (45)	45,76% (54)	14,41% (17)
8	Вадинский район	21	9,52% (2)	61,90% (13)	19,05% (4)	9,52% (2)
9	Городищенский район	183	2,73% (5)	54,64% (100)	36,07% (66)	6,56% (12)
10	Земетчинский район	66		39,39% (26)	43,94% (29)	16,67% (11)
11	Иссинский район	30		46,67% (14)	50,0% (15)	3,33% (1)
12	Каменский район	173	1,16% (2)	47,40% (82)	35,26% (61)	16,18% (28)

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
13	Камешкирский район	34		50,0% (17)	41,18% (14)	8,82% (3)
14	Колышлейский район	66	1,52% (1)	51,52% (34)	37,88% (25)	9,09% (6)
15	Кузнецкий район	76	1,32% (1)	39,47% (30)	53,95% (41)	5,26% (4)
16	Лопатинский район	37	2,70% (1)	51,35% (19)	43,24% (16)	2,70% (1)
17	Лунинский район	39	7,69% (3)	46,15% (18)	41,03% (16)	5,13% (2)
18	Малосердобинский район	18	5,56% (1)	72,22% (13)	22,22% (4)	
19	Мокшанский район	61		39,34% (24)	37,70% (23)	22,95% (14)
20	Наровчатский район	40		55,00% (22)	32,50% (13)	12,50% (5)
21	Неверкинский район	37		54,05% (20)	40,54% (15)	5,41% (2)
22	Нижнеломовский район	101	0,99% (1)	53,47% (54)	32,67% (33)	12,87% (13)
23	Никольский район	87	1,15% (1)	50,57% (44)	35,63% (31)	12,64% (11)
24	Пачелмский район	43		60,47% (26)	32,56% (14)	6,98% (3)
25	Пензенский район	164	1,83% (3)	45,12% (74)	38,41% (63)	14,63% (24)
26	Сердобский район	170	0,59% (1)	54,12% (92)	40,0% (68)	5,29% (9)
27	Сосновоборский район	48		33,33% (16)	33,33% (16)	33,33% (16)
28	Спасский район	30		16,67% (5)	53,33% (16)	30,0% (9)
29	Тамалинский район	46		39,13% (18)	56,52% (26)	4,35% (2)
30	Шемышейский район	28		42,86% (12)	46,43% (13)	10,71% (3)
31	Министерство образования (ВПЛ, СПО, Иностранные ОО)	46		52,17% (24)	41,30% (19)	6,52% (3)

№ п/п	Наименование АТЕ	Количество участников, чел.	Доля участников, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
32	Министерство образования 58	301	0,66% (2)	22,59% (68)	49,83% (150)	26,91% (81)

2.4.Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁵ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);**

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов.

- **доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации)**

Таблица 2-11

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
1.	Губернский лицей, Министерство образования 58	52	55,8% (29 из 52)	42,3% (22 из 52)		1,9% (1 из 52)
2	ЧОУ "Первая гимназия Максимум", Министерство образования 58	11	54,5% (6 из 11)	36,4% (4 из 11)	9,1% (1 из 11)	

⁵ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества ВТГ от ОО более 10 человек.

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
3	МБОУ лингвистическая гимназия №6, г. Пенза	38	47,4% (18 из 38)	47,4% (18 из 38)	5,3% (2 из 38)	
4	МОУ "СОШ №222 с углубленным изучением предметов художественно- эстетического профиля", г. Заречный	30	40,0% (12 из 30)	53,3% (16 из 30)	6,7% (2 из 30)	
5	МБОУ "СОШ №226", г. Заречный	25	40,0% (10 из 25)	60,0% (15 из 25)		
6	МБОУ СОШ №1 р.п. Мокшан, Мокшанский район	18	38,9% (7 из 18)	44,4% (8 из 18)	16,7% (3 из 18)	
7	МБОУ СОШ №3 р.п. Сосновоборск, Сосновоборский район	24	37,5% (9 из 24)	33,3% (8 из 24)	29,2% (7 из 24)	
8	МБОУ МГ №4 "Ступени" им. Н. М. Пазаева, г. Пенза	75	36,0% (27 из 75)	44,0% (33 из 75)	20,0% (15 из 75)	
9	МБОУ СОШ №12 им. В.В. Тарасова, г. Пенза	42	35,7% (15 из 42)	33,3% (14 из 42)	31,0% (13 из 42)	

№ п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			от 81 до 100 баллов	от 61 до 80 баллов	от минимального балла до 60 баллов	ниже минимального
10	ГБОУ ПО "Классическая гимназия №1 им. В.Г. Белинского", Министерство образования 58	32	34,4% (11 из 32)	43,8% (14 из 32)	21,9% (7 из 32)	

2.4.2. Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

Выбирается⁶ от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте Российской Федерации, в которых:

- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации);*
- *доля участников ЕГЭ-ВТГ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации).*

Таблица 2-12

№п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
1.	Центр образования №1	89	11,2% (10 из 89)	58,4% (52 из 89)	22,5% (20 из 89)	7,9% (7 из 89)
2	МОУ СОШ с. Вадинск	21	9,5% (2 из 21)	61,9% (13 из 21)	19,0% (4 из 21)	9,5% (2 из 21)
3	МБОУ СОШ №40, г. Пенза	11	9,1% (1 из 11)	81,8% (9 из 11)		9,1% (1 из 11)
4	МБОУ СОШ №1 с. Бессоновка, Бессоновский район	14	7,1% (1 из 14)	64,3% (9 из 14)	28,6% (4 из 14)	

⁶ Сравнение результатов по ОО проводится при условии количества участников экзамена по предмету более 10 человек.

№п/п	Наименование ОО	Количество ВТГ, чел.	Доля ВТГ, получивших тестовый балл			
			ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 100 баллов
5	МОУ СОШ №6 г. Сердобска им. Н.В. Кузьмина, Сердобский район	15	6,7% (1 из 15)	60,0% (9 из 15)	33,3% (5 из 15)	
6	МБОУ СОШ №1 р.п. Чаадаевка, Городищенский район	17	5,9% (1 из 17)	52,9% (9 из 17)	41,2% (7 из 17)	

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ 2026 года по русскому языку в Пензенской области оказались несколько лучше результатов 2025 г., но хуже результатов 2024 г. Если незначительные колебания среднего балла в 2021-23 гг. (68,7 – 69,5) свидетельствовали о стабильности результатов, то в 2024 году наметилась тенденция к снижению показателя: средний балл составил 65,9, а в 2025 году – 61,7. Несмотря на то, что в 2026 г. средний балл в Пензенской области несколько выше общероссийского (63,9; по России – 63,1), он не достиг уровня 2024 года. При этом количество выпускников, получивших 100 баллов, по сравнению с прошлым годом увеличилось до 11 человек (3 человека в 2025 г.), а количество обучающихся, не набравших минимального балла, уменьшилось до 44 человек, что составило 0,9% от общего числа выпускников (1,1% в 2025 году).

Как и в прошлом году, в 50% муниципальных образований нет выпускников, не набравших минимального балла. Максимальное количество выпускников с низкими результатами наблюдается в Центре образования №1 г. Пензы (10 чел.), в большинстве муниципальных образований области количество «неуспевающих» не превышает 1 чел.

Более или менее стабильной остается доля выпускников, получивших на экзамене от 61 до 80 баллов (около 43,0%) что существенно влияет на результаты выполнения заданий. Наметившаяся тенденция к ухудшению результатов экзамена и снижению общего уровня подготовки выпускников подтверждается заметным сокращением числа «высокобалльников» – обучающихся, получивших на экзамене от 81 до 100 баллов: с 21,4% в 2024 г. до 16,5% в 2026. Более чем в два раза сократилось количество высокобалльных работ в Бековском,

Лопатинском, Малосердобинском, Тамалинском районах. Вместе с тем в ряде районов этот показатель вырос, наиболее заметный рост отмечается в Мокшанском, Сосновоборском, Колышлейском районах.

Устойчиво низкие результаты показывают выпускники Вадинского и Лопатинского районов, где в последние два года доля участников экзамена, набравших минимальное (до 60) количество баллов, превышает 75%.

Следует заметить, что изменение показателей по группам экзаменуемых с разными результатами касается в основном выпускников текущего года, обучающихся в средних школах, результаты выпускников лицеев и гимназий более высокие и стабильные.

2.6. Связь динамики результатов ЕГЭ по предмету с принятыми на уровне субъекта Российской Федерации, муниципалитета, образовательных организаций мерами повышения качества освоения ФОП

Полученные результаты, отражающие снижение общего уровня выпускников средней школы, требуют совершенствования не только системы подготовки к ЕГЭ, которая сложилась в образовательных организациях Пензенской области, но и в целом методики обучения русскому языку в средней и старшей школе. Результаты ЕГЭ 2025 года и проблемы освоения ФОП рассматривались на областном семинаре руководителей методических объединений учителей русского языка и литературы (сентябрь 2025 г.), а также в рамках целевых курсов «Методические проблемы подготовки к ГИА по русскому языку и литературе» (октябрь-ноябрь 2025 г.). Были проведены занятия стажировочных площадок на базе школ, показавших высокие результаты ЕГЭ. Трудные вопросы программы по русскому языку, представленные в заданиях ЕГЭ, выполненных с низкими результатами, обсуждались в рамках курсов повышения квалификации, направленных на реализацию обновленного стандарта и повышение результатов освоения ФОП. В течение года проводились индивидуальные консультации для учителей (по мере обращения). Принятые меры, однако, не оказали существенного влияния на результаты экзамена. Требуется более глубокий анализ причин образовательных дефицитов и серьезная работа по повышению качества освоения ФОП в среднем звене (5 – 9 классы).

Раздел 3. МЕТОДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

3.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ

3.1.1. Основные статистические характеристики выполнения заданий КИМ в 2026 году

Основные статистические характеристики выполнения заданий в целом представлены в Таб.2-13. Информация о результатах оценивания выполнения заданий, в том числе в разрезе данных о получении того или иного балла по критерию оценивания выполнения каждого задания КИМ представлена в Таб. 2-14.

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Средства связи предложений в тексте	базовый	93,7%	41,7%	88,3%	97,5%	99,4%
2	Лексическое значение слова	базовый	68,9%	22,9%	53,0%	75,8%	91,2%
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	повышенный	43,1%	8,3%	26,0%	48,3%	71,9%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	59,0%	12,5%	34,5%	69,2%	92,8%

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется выделять отдельные подразделы по устной и по письменной частям экзамена.

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
5	Лексические нормы (паронимы и их употребление)	базовый	78,3%	16,7%	62,6%	87,0%	96,1%
6	Лексические нормы: лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм (исправление лексических ошибок)	базовый	89,5%	47,9%	82,1%	94,2%	97,0%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	78,0%	31,2%	66,1%	83,2%	95,2%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	60,84	4,17	28,89	77,44	96,25
9	Правописание корней	базовый	69,9%	12,5%	48,4%	81,3%	94,2%
10	Правописание слов с приставками	базовый	55,2%	8,3%	32,3%	65,3%	85,6%
11	Правописание суффиксов в словах разных частей речи	базовый	60,3%	12,5%	35,8%	71,0%	93,1%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	53,8%	14,6%	27,0%	64,4%	91,4%
13	Слитное/ раздельное написание НЕ и НИ	базовый	48,3%	12,5%	25,2%	56,6%	83,0%
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	базовый	47,8%	6,2%	24,2%	55,5%	85,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	базовый	62,6%	25,0%	41,9%	71,5%	90,3%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении	базовый	53,3%	6,2%	26,1%	64,9%	89,6%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	базовый	78,7%	22,9%	56,1%	92,9%	98,6%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями	базовый	77,6%	22,9%	57,9%	89,6%	96,1%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	54,8%	27,1%	30,0%	63,4%	92,5%
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	базовый	60,1%	27,1%	42,8%	66,5%	85,8%
21	Пунктуационный анализ текста	повышенный	37,5%	4,2%	17,0%	40,8%	78,4%
22	Речь. Языковые средства выразительности	повышенный	74,7%	15,6%	52,8%	87,3%	97,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	67,6%	33,3%	54,8%	72,2%	87,7%
24	Функционально-смысловые типы речи	базовый	49,8%	8,3%	31,1%	54,8%	83,0%
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	67,8%	4,2%	44,7%	79,7%	94,9%
26	Средства связи предложений в тексте	базовый	45,4%	8,3%	23,6%	52,5%	80,3%
27	Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации	базовый					
27.К1	Отражение позиции автора по указанной проблеме исходного текста		98,5%	14,6%	98,3%	100%	100%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸ в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки				
			средний, %	в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27.К2	Комментарий к позиции автора по указанной проблеме исходного текста		72,9%	3,5%	61,3%	78,0%	91,0%
27.К3	Собственное отношение к позиции автора по указанной проблеме		76,6%	4,2%	64,8%	82,3%	93,7%
27.К4	Фактическая точность речи		93,9%	6,2%	92,2%	95,6%	98,3%
27.К5	Логичность речи		74,5%	3,1%	64,0%	79,3%	91,2%
27.К6	Соблюдение этических норм		98,7%	20,8%	98,6%	100%	100%
27.К7	Соблюдение орфографических норм		69,4%	0%	49,2%	79,7%	94,0%
27.К8	Соблюдение пунктуационных норм		50,2%	0%	23,3%	61,1%	88,1%
27.К9	Соблюдение грамматических норм		68,7%	1,4%	54,8%	74,8%	89,4%
27.К10	Соблюдение речевых норм		55,4%	2,1%	43,8%	59,3%	75,9%

Таблица 2-14

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
1	0	58,33	11,68	2,49	0,60
1	1	41,67	88,32	97,51	99,40
2	0	77,08	46,93	24,23	8,82
2	1	22,92	53,07	75,77	91,18
3	0	91,67	73,98	51,69	28,13
3	1	8,33	26,02	48,31	71,87
4	0	87,50	65,47	30,85	7,15
4	1	12,50	34,53	69,15	92,85
5	0	83,33	37,40	12,96	3,93
5	1	16,67	62,60	87,04	96,07
6	0	52,08	17,88	5,82	2,98
6	1	47,92	82,12	94,18	97,02
7	0	68,75	33,86	16,76	4,77
7	1	31,25	66,14	83,24	95,23
8	0	93,75	54,00	5,96	0,12
8	1	4,17	34,22	33,19	7,27
8	2	2,08	11,78	60,85	92,61
9	0	87,50	51,64	18,69	5,84
9	1	12,50	48,36	81,31	94,16
10	0	91,67	67,67	34,69	14,42
10	1	8,33	32,33	65,31	85,58
11	0	87,50	64,14	29,01	6,91
11	1	12,50	35,86	70,99	93,09

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
12	0	85,42	73,00	35,59	8,58
12	1	14,58	27,00	64,41	91,42
13	0	87,50	74,80	43,38	17,04
13	1	12,50	25,20	56,62	82,96
14	0	93,75	75,72	44,46	14,54
14	1	6,25	24,28	55,54	85,46
15	0	75,00	58,09	28,54	9,65
15	1	25,00	41,91	71,46	90,35
16	0	93,75	73,82	35,07	10,37
16	1	6,25	26,18	64,93	89,63
17	0	77,08	43,90	7,09	1,43
17	1	22,92	56,10	92,91	98,57
18	0	77,08	42,11	10,42	3,93
18	1	22,92	57,89	89,58	96,07
19	0	72,92	69,98	36,62	7,51
19	1	27,08	30,02	63,38	92,49
20	0	72,92	57,22	33,47	14,18
20	1	27,08	42,78	66,53	85,82
21	0	95,83	82,94	59,15	21,57
21	1	4,17	17,06	40,85	78,43
22	0	75,00	26,33	1,83	0,12
22	1	18,75	41,80	21,83	5,84
22	2	6,25	31,86	76,34	94,04
23	0	66,67	45,13	27,79	12,28

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
23	1	33,33	54,87	72,21	87,72
24	0	91,67	68,95	45,16	17,04
24	1	8,33	31,05	54,84	82,96
25	0	95,83	55,28	20,33	5,13
26	1	4,17	44,72	79,67	94,87
26	0	91,67	76,43	47,51	19,67
27.K1	0	85,42	1,79	0,00	0,00
	1	14,58	98,21	100,00	100,00
27.K2	0	91,67	3,48	0,14	0,00
	1	6,25	23,77	6,06	0,95
	2	2,08	58,15	53,57	25,15
	3	0,00	14,60	40,23	73,90
27.K3	0	91,67	7,48	1,55	0,12
	1	8,33	55,48	32,25	12,40
	2	0,00	37,04	66,20	87,49
27.K4	0	93,75	7,89	4,37	1,67
	1	6,25	92,11	95,63	98,33
27.K5	0	93,75	3,43	0,56	0,00
	1	6,25	65,27	40,28	17,64
	2	0,00	31,30	59,15	82,36
27.K6	0	79,17	1,49	0,00	0,00
	1	20,83	98,51	100,00	100,00
27.K7	0	100,00	19,67	1,60	0,00
	1	0,00	26,28	6,67	0,00

Номер задания / критерия оценивания в КИМ	Количество полученных первичных баллов	Процент участников экзамена в субъекте Российской Федерации, получивших соответствующий первичный балл за выполнения задания в группах участников экзамена с разными уровнями подготовки			
		в группе не преодолевших минимальный балл, %	в группе от минимального до 60 т.б., %	в группе от 61 до 80 т.б., %	в группе от 81 до 100 т.б., %
	2	0,00	40,78	42,82	17,88
	3	0,00	13,27	48,92	82,12
27.K8	0	100,00	52,66	8,50	0,12
	1	0,00	27,25	21,08	1,91
	2	0,00	17,73	49,11	31,47
	3	0,00	2,36	21,31	66,51
27.K9	0	95,83	7,89	0,42	0,00
	1	4,17	30,89	8,36	0,72
	2	0,00	50,36	57,61	30,27
	3	0,00	10,86	33,62	69,01
27.K10	0	93,75	12,45	3,15	0,24
	1	6,25	46,21	27,00	7,51
	2	0,00	38,99	58,78	56,50
	3	0,00	2,36	11,08	35,76

Выявление для каждой группы участников ЕГЭ заданий, выполняемых с наибольшей и наименьшей успешностью

Таблица 2-15

	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	2	3	4	5
Наиболее успешно выполненные задания базового уровня сложности	6	1, 6		

Наименее успешно выполненные задания базового уровня сложности	25	14	24, 26	
Наиболее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности	3	22	22	22
Наименее успешно выполненные задания повышенного уровня сложности		21	21	3
Наиболее успешно выполненные задания высокого уровня сложности		-	-	-
Наименее успешно выполненные задания высокого уровня сложности			-	-

3.1.2. Прочие результаты статистического анализа (при наличии)

Статистический анализ результатов выполнения первой части КИМ ЕГЭ по русскому языку показывает, что 70% заданий выполнены на базовом уровне. Только два задания (1 и 6) выполнены на уровне выше базового (93,7 и 89,5% соответственно). Улучшились показатели выполнения заданий 2, 3, 5, 9 – 12, 17, 18, 19, 22, 23; несколько ниже прошлогоднего уровень выполнения заданий 6, 7, 13, 14, 15, 16, 20, 21, 24, 25, 26. При этом результаты выполнения 6 заданий (3, 13, 14, 21, 24, 26) не достигли базового уровня, из них два задания повышенного уровня сложности (3, 21)

Показатели выполнения задания с развернутым ответом (задание 27 – сочинение по самостоятельно прочитанному тексту) существенных изменений не претерпели, хотя можно отметить незначительное снижение по критериям 2, 3, 4, а также повышение уровня по критериям 5, 7, 8.

Таким образом, статистический анализ результатов выполнения тестовых заданий школьниками Пензенской области, как и в предыдущие годы, позволяет говорить в целом о достаточном уровне подготовки выпускников по русскому языку: все задания повышенного уровня сложности выполнены более чем на 15%; основная масса заданий первой части выполнена на базовом уровне. Показатели выполнения задания с развернутым ответом по всем критериям оценивания, достигли базового уровня или превысили его.

3.2. Методический анализ выполнения заданий КИМ обучающимися с разными уровнями подготовки и рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.2.1. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с минимальным уровнем подготовки (не преодолевших минимальный балл), включая методические рекомендации для учителей

3.2.1.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, %				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
1	Средства связи предложений в тексте	базовый	79,3%	41,7%	12,2%	29,4%	31,8%
2	Лексическое значение слова	базовый	64,4%	22,9%	16,3%	29,4%	22,7%

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, %				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	повышенный	30,4%	8,3%	6,1%	5,9%	0%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	59,2%	12,5%	6,1%	2,9%	4,5%
5	Лексические нормы (паронимы и их употребление)	базовый	68,0%	16,7%	10,2%	11,8%	13,6%
6	Лексические нормы: лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм (исправление лексических ошибок)	базовый	93,4%	47,9%	46,9%	44,1%	18,2%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	80,9%	31,2%	40,8%	29,4%	31,8%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	61,7%	4,17	2,0%	1,5%	13,6%
9	Правописание корней	базовый	56,3%	12,5%	2,0%	14,7%	4,5%
10	Правописание слов с приставками	базовый	40,5%	8,3%	4,1%	17,6%	4,5%
11	Правописание суффиксов в словах разных частей речи	базовый	47,9%	12,5%	8,2%	8,8%	4,5%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	42,0%	14,6%	8,2%	5,9%	4,5%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, %				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г.	2023
13	Слитное/ раздельное написание НЕ и НИ	базовый	57,3%	12,5%	12,2%	8,8%	13,6%
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	базовый	51,6%	6,2%	8,2%	14,7%	18,2%
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	базовый	71,6%	25,0%	22,4%	20,6%	31,8%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении	базовый	65,0%	6,2%	10,2%	5,9%	0%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	базовый	68,9%	22,9%	14,3%	17,6%	9,1%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями	базовый	42,7%	22,9%	8,2%	5,9%	4,5%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	64,7%	27,1%	26,5%	23,5%	27,3%
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	базовый	64,6%	27,1%	24,5%	8,8%	0%
21	Пунктуационный анализ текста	повышенный	45,9%	4,2%	2,0%	2,9%	0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹ в группах участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, %				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г.	2023
22	Речь. Языковые средства выразительности	повышенный	54,5%	15,6%	5,1%	2,9%	4,5%
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	58,1%	33,3%	10,2%	17,6%	0%
24	Функционально-смысловые типы речи	базовый	58,7%	8,3%	16,3%	8,8%	4,5%
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	78,7%	4,2%	12,2%	35,3%	4,5%
26	Средства связи предложений в тексте	базовый	52,3%	8,3%	4,1%	2,9%	0%

Как видно из таблицы, результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ обучающимися, не набравшими минимального балла, существенно ниже средних по области и ни по одному из заданий не достигают базового уровня, вместе с тем сравнительный анализ по годам обучения позволяет говорить о положительной динамике результатов в целом. Особенно заметно это отражается на результатах выполнения заданий, связанных с умениями анализировать текст в единстве формы и содержания (задания 1 – 3; 23 – 26): если в 2023 году к ряду заданий выпускники данной группы даже не приступали (0% выполнения), то в 2026 году таких заданий нет. Положительную динамику показывают также результаты выполнения заданий по культуре речи (задания 4 – 8), отдельные задания по орфографии (задания 10, 11, 12) и пунктуации (задания 17, 18, 20).

Следует отметить, что результаты выпускников данной группы не позволяют говорить о достаточном уровне сформированности умений, необходимых для решения заданий КИМ ЕГЭ и, соответственно, уровне освоения основных разделов ФОП по русскому языку. Выпускники, не набравшие минимального балла, показывают более высокий уровень умений анализировать текст в части выявления основных компонентов содержания (задание 23), определять лексическое значение слова в контексте и устранять лексические ошибки (задания 2, 6), находить и исправлять ошибки в образовании форм слов разных частей речи (задание 7). К числу наименее освоенных следует отнести умения, характеризующие практический уровень владения языком – базовые орфографические и пунктуационные умения, в частности умения писать слова с приставками, слитно, раздельно или через дефис писать слова разных частей речи, ставить знаки препинания в предложениях с однородными членами и сложносочиненном предложении. Ошибки обучающихся данного уровня подготовки не носят системного характера и говорят скорее о случайном выборе ответов, чем об образовательных дефицитах.

Однако следует иметь в виду, что образовательные дефициты определяются не неумением выполнять отдельные задания, а уровнем сформированности или несформированности обобщенных умений, которые приводят к ошибкам в выполнении конкретного задания. Среди причин низкого уровня выполнения заданий по орфографии можно назвать недостаточный уровень сформированности базовых грамматических умений, что не позволяет школьникам освоить обобщенный алгоритм орфографических действий:

- выполнять звуко-буквенный анализ слова;
- определять морфемный состав слов и, соответственно, определять место орфограммы;
- различать части речи;

Кроме того, на результаты влияет крайне бедный словарный запас школьников, не набравших минимального балла, что затрудняет понимание значений слов и, соответственно, адекватный подбор проверочных слов и выбор соответствующих правил написания, а также низкий уровень регулятивных УУД.

Среди причин низкого уровня результатов заданий по пунктуации лежит неумение выполнять синтаксический анализ предложений и невладение терминологическим аппаратом грамматики.

Все перечисленные умения формируются в начальной и основной школе и только корректируются и закрепляются в процессе подготовки к ЕГЭ в старших классах.

Низкий уровень сформированности коммуникативных умений, безусловно, влияет на результаты выполнения задания с развернутым ответом. Обучающиеся, не набравшие минимального балла, затрудняются в определении позиции автора по указанной в задании проблеме. Их ответы на поставленный вопрос носят приблизительный характер, не всегда соотносятся с содержанием текста, сопровождаются нарушениями в речевом оформлении предложения. Наиболее значительные затруднения вызывает комментарий к проблеме, который часто подменяется простым пересказом или переписыванием больших фрагментов текста без каких-либо замечаний аналитического характера. При этом страдает логика построения создаваемого обучающимися текста. Низкий уровень выполнения заданий по орфографии и пунктуации в первой части теста коррелирует с крайне низким уровнем практической грамотности: критерии К7 (владение орфографической нормой) и К 8 (владение пунктуационной нормой) показывают 0% выполнения.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-16

№п/п	№№заданий	Темы программы	Формируемые умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁰
1.		Текст		
	1 – 3; 23 – 26; 27	Текст и его основные признаки. Тема и главная мысль текста. Микротема текста. Ключевые слова. Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности Средства связи предложений и частей	Анализировать текст с точки зрения его соответствия основным признакам: наличия темы, главной мысли, грамматической связи предложений, цельности и относительной законченности, указывать способы и	5 - 9

¹⁰ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		текста: формы слова, однокоренные слова, синонимы, антонимы, личные местоимения, повтор слова. Рассуждение как функционально-смысловой тип речи. Структурные особенности текста-рассуждения. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности	средства связи предложений в тексте, анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально-смысловому типу речи, анализировать языковые средства выразительности в тексте (фонетические, словообразовательные, лексические, морфологические). Применять знания о функционально-смысловых типах речи при выполнении анализа различных видов и в речевой практике, использовать знание основных признаков текста в практике создания собственного текста. Создавать тексты различных функционально-смысловых типов речи с использованием жизненного и читательского опыта, тексты с использованием произведений искусства Редактировать собственные тексты с использованием знаний норм современного русского литературного языка.	
2.		Функциональные разновидности языка.		
	3	Понятие о функциональных разновидностях языка: разговорная речь, функциональные стили (научный,	Применять знания о функциональных разновидностях языка при выполнении языкового анализа различных видов и в	7

		публицистический, официально-деловой), язык художественной литературы.	речевой практике.	
3.		Лексика и фразеология		
	2, 5, 6, 22, 25	Лексический анализ слов. Фразеологизмы. Их признаки и значение. Употребление лексических средств в соответствии с ситуацией общения. Оценка своей и чужой речи с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления. Языковые средства выразительности (эпитеты, метафоры, олицетворения, гипербола, литота и др.).	Распознавать однозначные и многозначные слова, различать прямое и переносное значения слова. Распознавать синонимы, антонимы, омонимы; различать многозначные слова и омонимы, правильно употреблять слова-паронимы. Распознавать эпитеты, метафоры, олицетворения, гиперболу, литоту и др. Распознавать в тексте фразеологизмы, определять их значения.	5, 6, 10
4.		Фонетика. Графика. Орфоэпия.		
	4 9 – 12	Соотношение звуков и букв. Фонетический анализ слова.	Проводить фонетический анализ слов. Использовать знания по фонетике, графике и орфоэпии в практике произношения и правописания слов.	5
5.		Морфемика как раздел лингвистики.		
	9 – 12	Морфемный анализ слов.	Проводить морфемный анализ слов. Применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике правописания значимых частей слова	5

6.		Орфография		
	9	Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными Правописание ё - о после шипящих в корне слова. Правописание корней с чередованием а // о: -лаг/лож-;-раст/раш/рос-; -гар/гор-, -зар/зор-; -клан/клон-, -скак/скок-. Правописание корней с чередованием е // и: -бер/бир-, -блеетблист-, -дер/дир-, -жег/жиг-, -мер/мир-, -пер/пир-, -стел/стил-, -тер/тир-. Правописания корня -кас/ кос Правописание ы - и после ц.	Соблюдать правила написания гласных в корнях слов,	5
	10	Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з (-с). Правописание ы - и после приставок. Правописание гласных в приставках <i>пре-</i> и <i>при-</i>.	Соблюдать правила написания слов с приставками	5, 6
	11	Правописание суффиксов -чик, -щик- -ек -ик- (-чик-) имён существительных. Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. Правописание суффиксов -ова/ева-, -ыва/ива глаголов Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола. Правописание гласных в суффиксах деепричастий. правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих.	Соблюдать правила написания суффиксов в словах разных частей речи	5, 6, 7

		Правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, св-, на-, за-;		
	12	Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глагола. Правописание гласных в суффиксах причастий.	Определять спряжение глагола, спрягать глаголы. Соблюдать правила написани окончаний глаголов и суффиксов причастий	5, 7
	13	Слитное и раздельное написание не с именами существительными, прилагательными, глаголами. Правописание местоимений с не и ни. Слитное и раздельное написание не с причастиями, деепричастиями, наречиями; Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи (обобщение).	Применять правила слитного или раздельного написания частицы НЕ с разными частями речи	5, 6, 7
	14	Правописание сложных имён прилагательных. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание; слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка.	Применять правила слитного, раздельного или дефисного написания слов разных частей речи	6, 7
	15	Правописание н и nn в именах прилагательных. Правописание н и nn в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных.		

		Н и нн в наречиях на -о (-е);		
7.		Морфология		
	1, 11 – 14, 26	Части речи как лексико-грамматические разряды слов.	Применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-ориентированных (орфографических) учебных задач.	5 – 7
	1, 26	Разряды местоимений: личные, возвратное, вопросительные, относительные, указательные, притяжательные, неопределённые, отрицательные, определительные.	Различать разряды местоимений и правильно употреблять их в качестве средства связи предложений и частей предложения	6
	8	Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами <i>по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез</i> .		7
8.		Синтаксис и пунктуация		
	16	Простое осложнённое предложение. Однородные члены предложения, их роль в речи. Предложения с однородными членами (без союзов, с одиночным союзом и, союзами а, но, однако, зато, да (в значении и), да (в значении но). Предложения с обобщающим словом при однородных членах. Пунктуационное	Соблюдать при письме пунктуационные правила при постановке тире между подлежащим и сказуемым, выборе знаков препинания в предложениях с однородными членами и сложносочинённом предложении	5

		оформление предложений, осложнённых однородными членами. Предложения простые и сложные. Сложные предложения с бессоюзной и союзной связью. Предложения сложносочинённые и сложноподчинённые Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом и.		
	17	Причастный оборот. Знаки препинания в предложениях с причастным оборотом.	Правильно расставлять знаки препинания в предложениях с причастным оборотом. Проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом.	7
	17	Деепричастный оборот. Знаки препинания в предложениях с одиночным деепричастием и деепричастным оборотом. Правильное построение предложений с одиночными деепричастиями и деепричастными оборотами.	Правильно расставлять знаки препинания в предложениях с деепричастным оборотом. Проводить синтаксический и пунктуационный анализ предложений с причастным оборотом (в рамках изученного).	7
	17	Предложения с обособленными членами. Обособление. Виды обособленных членов предложения (обособленные определения, обособленные приложения, обособленные обстоятельства, обособленные		

		дополнения). Уточняющие члены предложения, пояснительные и присоединительные конструкции. Правила постановки знаков препинания в предложениях со сравнительным оборотом; обособленными и уточняющими членами, пояснительных и присоединительных конструкций.		
	18	Предложения с обращением. Обращение и средства его выражения. Вводные слова и вставные конструкции. Правила постановки знаков препинания в предложениях с вводными и вставными конструкциями, обращениями и междометиями.		5, 8
	16, 17, 18, 21	Синтаксический и пунктуационный анализ простого и простого осложненного предложений.		8
	19, 20, 21	Сложное предложение. Виды сложных предложений (сложносочиненное, сложноподчиненное, бессоюзное). Пунктуация в сложных предложениях разных видов. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений разных видов.	Распознавать сложные предложения с разными видами связи, бессоюзные и союзные предложения (сложносочинённые и сложноподчинённые). Проводить синтаксический и пунктуационный анализ сложносочинённых предложений.	9

			Применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.	
--	--	--	---	--

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного преодоления минимального балла ЕГЭ

Как видим, обучающимися, не набравшими минимального балла, почти полностью не освоен объем программы основной школы по русскому языку, поэтому наиболее реалистичной зоной роста является формирование коммуникативных умений в части смыслового чтения (повышение уровня результатов в задании 23) и написания сочинения по прочитанному тексту (повышение результатов по критериям К1 – К3).

3.2.1.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с минимальным уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания

На результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ учащимися, не достигшими минимального балла, влияет низкий уровень мотивации к изучению русского языка и недостаточный уровень сформированности метапредметных умений, в первую очередь познавательных и регулятивных УУД.

У выпускников данной группы в недостаточной степени сформирован круг лингвистических понятий, что проявляется не только в слабом владении терминологией, но, главным образом, вызывает затруднения в выявлении и характеристике существенных признаков языковых единиц, классификации их на основе выделенных признаков, выявлении оснований для обобщения, а именно этого требует решение большей части орфографических и пунктуационных задач первой части КИМ ЕГЭ.

Недостаточный уровень сформированности коммуникативных умений (в части рецептивных и продуктивных речевых действий) отражается на низком уровне выполнения задания с развернутым ответом (сочинения по самостоятельно прочитанному тексту).

Выпускники, не набравшие минимального балла, затрудняются в анализе информации исходного текста: не умеют выявлять дефицит информации, необходимой для решения поставленной учебной задачи, отсекают избыточную информацию, выявлять причинно-следственные связи между единицами информации, формулировать выводы с использованием дедуктивных и индуктивных умозаключений, подтверждать их собственными аргументами из разных информационных источников.

Кроме того, низкий уровень регулятивных умений не позволяет обучающимся в полной мере осуществлять необходимую рефлексию: самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи при работе с разными типами текстов и разными единицами языка, сравнивать варианты решения языковых и коммуникативных задач, выбирая оптимальный вариант с учётом самостоятельно выделенных критериев. Написание сочинения по прочитанному тексту (задание №27) опирается на достаточно высокий уровень самоорганизации, умения планировать работу и достигать запланированного результата. Однако не все выпускники с минимальными результатами демонстрируют умение работать с инструкцией (формулировкой задания), что находит отражение в наличии сочинений, написанных без опоры на прочитанный текст (таких работ немного, но они есть), пропуске структурных компонентов сочинения, подлежащих оцениванию (отсутствие предложения, в котором четко сформулирована позиция автора, отсутствие примеров или пояснений к ним и пр.). Определенные затруднения вызывает необходимость излагать свои мысли логично, последовательно, доказательно, анализировать и использовать языковые средства в соответствии с ситуацией общения и коммуникативной задачей.

Качество текста и количество допущенных ошибок в известной степени обусловлены недостаточной сформированностью приемов самопроверки и саморедактирования.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Таким образом, уровень сформированности метапредметных результатов в области умений работать с текстовой информацией, а также выполнять познавательные и регулятивные УУД у выпускников, не набравших минимального балла, нельзя считать достаточным.

Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с минимальным уровнем подготовки

Очевидно, что обучающиеся с минимальным уровнем подготовки нуждаются в особом внимании со стороны учителей русского языка. Процесс подготовки таких обучающихся к выпускному экзамену должен строиться на основе разработки индивидуальных образовательных маршрутов и системы индивидуальных консультаций. С этой целью необходимо:

- тщательно проанализировать результаты ОГЭ и ВПР (10 кл.) по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений);
- составить программу индивидуальной коррекции уровня обученности на основе последовательного и поэтапного повторения и обобщения материала, изученного в основной школе, с указанием точек промежуточного контроля результатов;
- актуализировать методические приемы формирования орфографических и пунктуационных умений:
орфографическое чтение (по Тоцкому), списывание, комментированное письмо, объяснительный диктант, синтаксический разбор предложений и пр.;
- целенаправленно вести работу по формированию умений смыслового чтения, постепенно усложняя задачу и расширяя их круг:
 - смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема);
 - структурно-смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема, тип речи, композиция, смысловая связь частей и единиц информации внутри части);
 - структурно-смысловой и стилистический анализ (тема, основная мысль, проблема, стиль и жанр, тип речи, композиция, смысловая связь частей и пр.);
- обучать приемам самопроверки написанного текста, основам саморедактирования.

3.2.2. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с низким уровнем подготовки (в группе от минимального до 60 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

3.2.2.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с низким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹ в группах участников экзамена с низким уровнем подготовки (набравших от минимального до 60 баллов),%				
			средний,%	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
1	Средства связи предложений в тексте	базовый	79,3%	88,3%	68,1%	61,9%	68,8%
2	Лексическое значение слова	базовый	64,4%	53,0%	52,0%	55,9%	63,8%
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	повышенный	30,4%	26,0%	13,8%	27,3%	32,0%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	59,2%	34,5%	37,0%	40,8%	48,3%
5	Лексические нормы (паронимы и их употребление)	базовый	68,0%	62,6%	51,3%	60,7%	58,3%

¹¹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹ в группах участников экзамена с низким уровнем подготовки (набравших от минимального до 60 баллов),%				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
6	Лексические нормы: лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм (исправление лексических ошибок)	базовый	93,4%	82,1%	88,2%	80,9%	60,7%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	80,9%	66,1%	70,7%	68,7%	69,1%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	61,7%	28,89	34,2%	29,0%	49,9%
9	Правописание корней	базовый	56,3%	48,4%	38,2%	42,4%	32,4%
10	Правописание слов с приставками	базовый	40,5%	32,3%	19,6%	32,6%	34,4%
11	Правописание суффиксов в словах разных частей речи	базовый	47,9%	35,8%	29,9%	25,0%	31,1%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	42,0%	27,0%	20,2%	22,3%	21,2%
13	Слитное/ раздельное написание НЕ и НИ	базовый	57,3%	25,2%	37,7%	32,2%	37,3%
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	базовый	51,6%	24,2%	31,6%	22,3%	54,1%
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	базовый	71,6%	41,9%	56,5%	59,6%	38,2%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹ в группах участников экзамена с низким уровнем подготовки (набравших от минимального до 60 баллов),%				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении	базовый	65,0%	26,1%	39,0%	20,8%	19,0%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	базовый	68,9%	56,1%	50,4%	48,7%	46,6%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями	базовый	42,7%	57,9%	22,0%	34,9%	38,0%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	64,7%	30,0%	44,1%	55, 5 %	47,9%
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	базовый	64,6%	42,8%	47,7%	33,5%	33,9%
21	Пунктуационный анализ текста	повышенный	45,9%	17,0%	22,9%	36,1%	10,0%
22	Речь. Языковые средства выразительности	повышенный	54,5%	52,8%	31,0%	42,8%	42,7%
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	58,1%	54,8%	43,9%	52,6%	41,0%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹¹ в группах участников экзамена с низким уровнем подготовки (набравших от минимального до 60 баллов),%				
			средний,%	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
24	Функционально-смысловые типы речи	базовый	58,7%	31,1%	42,5%	22,1%	35,7%
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	78,7%	44,7%	61,4%	82,1%	60,6%
26	Средства связи предложений в тексте	базовый	52,3%	23,6%	32,2%	29,4%	14,4%

Группа обучающихся с низким уровнем подготовки, набравших на экзамене до 60, является достаточно многочисленной и составляет 39,2% от общего количества выпускников, поэтому их результаты существенным образом влияют на среднестатистические показатели, а область образовательных дефицитов позволяет обозначить слабые места в предметной подготовке по русскому языку.

Результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ обучающимися этой группы так же, как и результаты обучающихся, не набравших минимального балла, заметно ниже средних по области. Одно из заданий выполнено на уровне выше базового (задание 1), только 8 заданий из 26 первой части КИМ ЕГЭ (30,7%) достигли базового уровня, остальные задания выполнены на уровне ниже базового. Десять заданий первой части теста (1, 3, 5, 9, 11, 12, 17, 18, 22, 23) показали положительную динамику по сравнению с предыдущими годами, 2 задания (2, 10) выполнены на уровне прошлых лет, уровень выполнения остальных заданий в той или иной степени оказался ниже, чем в предыдущие годы. Такие результаты свидетельствуют не только о недостаточном уровне освоения выпускниками основных разделов программы по русскому языку, но и о неустойчивости сформированных умений.

Динамика результатов выполнения отдельных заданий показывает, что лучше других разделов программы выпускниками данной группы освоены основные нормы русского литературного языка (лексические и морфологические) за исключением орфоэпической и синтаксической. Обучающиеся на базовом уровне умеют определять значение многозначного слова в контексте, видеть и исправлять лексические и грамматические (в области морфологии) ошибки, владеют основными понятиями, описывающими лексическую систему языка, и могут проиллюстрировать их примерами из самостоятельно прочитанного текста. Вместе с тем допущенные школьниками ошибки свидетельствуют о бедности их словарного запаса: многие выпускники не смогли правильно оценить выбор значения слов «мир» и «блеск»; непонимание слова «накрены» вызвало затруднения в разграничении правильных и ошибочных вариантов произношения слов. Самые многочисленные ошибки обусловлены неумением найти в указанном фрагменте текста фразеологический оборот *первым делом*, вместо него 38 школьников привели словосочетание *крышка черепа*; в отдельных случаях вместо оборота выпускники выписывали одно слово, что говорит о недостаточном уровне владения понятием.

Результаты выполнения заданий по орфографии обучающимися данной группы показывают недостаточный уровень сформированности орфографических умений и владения орфографической нормой: все задания выполнены на уровне ниже базового (от 24 до 48%); об этом же свидетельствуют и достаточно многочисленные ошибки в выполнении задания 5 (разграничение паронимов) и 7 (образование форм слова): правильно найденные варианты ответов () выписаны с орфографическими ошибками: *безответственные* – *безответвеНые, безотвеСТенные, безотвеЦвенные*; *выигранный (приз)* – *выЙгранный, выи/йграНый, выЙгрЫшный* и др.

Наибольшие затруднения у выпускников с низкими результатами вызывают орфограммы, связанные со слитным, раздельным или дефисным написанием слов (задания 13, 14), наименьшие – орфограммы, связанные с написанием корней, Н/НН в словах разных частей речи.

Анализ языкового материала заданий 9 – 12 (открытого варианта 328), проверяющих умение правильно обозначать буквами морфемный состав слов, показывает, что примеры соответствуют базовому уровню сложности, однако в отдельных случаях требуют умения не только применять соответствующие правила, но и различать омонимичные языковые единицы, знать исключения. Анализ ошибок показывает, что типичные затруднения школьники данного уровня обученности испытывают при дифференциации орфограмм в словах с омонимичными корнями (волосы *посЕдели*; *чаСтота* пульса), затрудняются в выборе буквы в корнях с чередующимися

гласными (*зАрница, смИнать* бумагу), ошибаются в правописании приставок ПРЕ- и ПРИ- (*прЕображенный, прЕнеприятный, прЕграда*), суффиксов слов разных частей речи (*затмЕвать, соломИнка, усилчИвый, выглянЕшь, услышИшь*).

Задания 13, 14, проверяющие умения писать слова слитно, раздельно или через дефис, требуют умения грамотно определять части речи и понимать зависимость орфографических действий от грамматических характеристик слов. Анализ ошибок, допущенных при выполнении этих заданий открытого варианта, показывает, что многие школьники испытывают затруднения в выявлении причастий и, соответственно, выборе условий слитного или раздельного написания частицы НЕ (*НЕ подлежащее* разделу; *НЕСостоявшаяся любовь*), не умеют различать омонимичные части речи, что также приводит к ошибкам в выборе написания (*НАвстречу* нам; искать *Сначала* и пр.).

Трудности в выполнении орфографических заданий обучающимися с низкими результатами экзамена обусловлены рядом причин:

- большой объем словарного материала, не ограниченного какими-либо внешними факторами;
- большое количество правил, требующих применения, при недостаточности практики их применения;
- неотработанность алгоритма орфографических действий при изучении соответствующего материала в основной школе (определение спряжения глаголов и выбор буквы в окончании);
- неумение устанавливать системные связи между орфографическими правилами, изученными в разное время (правописание слов с приставками, выбор гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий и пр.);
- неумение быстро и точно дифференцировать части речи;
- неумение видеть морфемное строение слова, грамотно определить место орфограммы и опираться в выборе написания на анализ словообразовательной модели;
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

Все вышесказанное требует особого внимания к изучению орфографического материала в основной школе, а также к организации обобщающего повторения в процессе подготовки к ЕГЭ в старших классах. Одно из условий успешного выполнения орфографических заданий связано не только со знанием отдельных правил, но и с пониманием принципов русской орфографии, умением опираться на них в процессе анализа языкового материала, чему в старшей школе не уделяется должного внимания. Выполнение отдельных заданий ЕГЭ требует перестройки алгоритма орфографических действий на основе выявления и применения общих принципов написания,

объединяющих правила, которые изучаются в разное время (правописание окончаний глаголов 4, 5 класс, правописание суффиксов причастий – 7 класс).

Результаты выполнения заданий по пунктуации обучающимися, набравшими на экзамене до 60 баллов, заметно выше уровня выполнения ими орфографических заданий. В основе ошибок и затруднений так же, как и у обучающихся, не набравших минимального балла, лежит недостаточный уровень умений синтаксического анализа предложений в их соотнесенности с пониманием функций знаков препинания.

На базовом уровне выпускники с низкими результатами владеют умениями видеть и выделять с помощью знаков препинания конструкции, осложняющие структуру простого предложения – обособленные члены, вводные слова и обращения (задания 17, 18), однако испытывают затруднения в сравнительном анализе смешиваемых синтаксических структур – сложносочиненного предложения и предложения с однородными членами (задание 16), в выделении структурных компонентов многочленного сложноподчиненного предложения, сложного предложения с разными видами связи и, соответственно, в выборе нужного варианта пунктуационного оформления, особенно в тех случаях, когда структура предложения несколько отличается от типовой. Например, при выполнении задания 16 многочисленные ошибки были допущены в предложении с нарушением прямого порядка слов *А звезды неожиданно в тумане блеснули и свет свой холодный под липами пролили.*

Наибольшие затруднения у выпускников данной группы вызывает задание 21 – пунктуационный анализ текста, которое требует от учащихся осмысления уже поставленных знаков препинания в разных по структуре предложениях текста. Помимо умения структурно-смыслового анализа предложения выполнение этого задания предполагает понимание теоретических основ пунктуации (основных принципов), знание конкретных пунктуационных правил с учетом функций знаков препинания, поэтому задание имеет повышенный уровень сложности и в среднем выполняется на уровне ниже базового. Результаты выполнения этого задания выпускниками с низкими уровнем подготовки не отличаются стабильностью и колеблются по годам обучения от 10% до 36%, показывая при этом отрицательную динамику: от 36% в 2024 г. до 17,0% в 2026. Такие колебания величин говорят о недостаточном уровне сформированности не только пунктуационных, но и аналитических и рефлексивных умений. Так, выполняя задание 21 открытого варианта, многие школьники нашли

только два из трех предложений с тире между подлежащим и сказуемым, хотя построены они были по достаточно распространенной типовой модели.

Среди причин типичных затруднений, возникающих при выполнении заданий по пунктуации обучающимися, набравшими до 60 баллов, можно назвать следующие:

- общая недостаточность уровня освоения грамматического строя языка, в т.ч терминологического аппарата грамматики;
- недостаточный уровень сформированности умений выполнять структурно-смысловой анализ предложения;
- неумение видеть за конкретной речевой реализацией обобщенную синтаксическую модель и анализировать ее;
- плохое знание правил пунктуации и непонимание функций знаков препинания в конкретном речевом высказывании;
- неустойчивость сформированной системы пунктуационных действий.

Указанные образовательные дефициты свидетельствуют о необходимости более серьезно вести работу по формированию пунктуационных умений, начиная с 5 класса, и организации обобщающего повторения по пунктуации при подготовке к ГИА в 9 и 11 классах (в том числе с учетом локализации пунктограмм и функций знаков препинания).

Сравнительно низкий уровень сформированности коммуникативных умений у обучающихся, набравших на экзамене до 60 баллов, безусловно, влияет на результаты выполнения заданий на основе самостоятельно прочитанного текста (1 – 3; 23 – 26), а также задания с развернутым ответом. На базовом уровне выпускники данной группы владеют умениями подбирать средства связи предложений или частей предложения (задание 1), определять значения многозначных слов в контексте (задание 2), выполнять смысловой анализ текста и находить по запросу нужные единицы информации (задание 23), но при этом испытывают затруднения в выявлении формальных характеристик текста: определении стилевой принадлежности в соотнесении с языковыми особенностями (задание 3), определении функционально-смысловых характеристик фрагментов текста и смысловых отношений между предложениями (задание 24). Четыре из семи текстовых заданий в 2026 году показали отрицательную динамику.

При этом обучающиеся, набравшие на экзамене до 60 баллов, показали достаточный уровень сформированности продуктивных речевых действий и показали уровень базовый и выше базового по критериям оценивания задания с развернутым ответом (сочинения). Как правило, выпускники данной группы не затрудняются в определении позиции автора по указанной в задании проблеме (К1 – 98,3%),

хотя в отдельных случаях их ответы на поставленный вопрос сопровождаются нарушениями в речевом оформлении предложения. Достаточно уверенно одиннадцатиклассники комментируют позицию автора, приводя примеры из прочитанного текста (К2 – 61,3%), аргументируют и иллюстрируют собственное отношение к позиции автора, чаще используя в качестве примеров жизненный опыт (К3 – 64,8%). Самостоятельные высказывания выпускников данной группы отличаются достаточным уровнем логичности (К5 – 64,0%) и фактической точности (К 4 – 98,6%). Однако по трем из четырех критериев оценивания практической грамотности (К7, К8, К10) базовый уровень не достигнут, что свидетельствует о разрыве между «теоретическим» уровнем освоением языка и практическим его использованием, а также о недостаточном уровне сформированности рефлексивных умений.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№п/п	№№заданий	Темы программы	Формируемые умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОР ¹²
1.		Текст		
	3; 24 – 26;	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности Средства связи предложений и частей текста. Смысловый анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование языковых средств выразительности	Анализировать текст с точки зрения его соответствия основным признакам: указывать способы и средства связи предложений в тексте, анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально--смысловому типу речи, анализировать языковые средства выразительности в тексте.	5 - 9

¹² Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

2.		Функциональные разновидности языка.		
	3	Понятие о функциональных разновидностях языка: разговорная речь, функциональные стили (научный, публицистический, официально-деловой), язык художественной литературы.	Применять знания о функциональных разновидностях языка при выполнении языкового анализа различных видов и в речевой практике.	7
3.		Фонетика. Графика. Орфоэпия.		
	4 9 – 12	Соотношение звуков и букв. Фонетический анализ слова.	Проводить фонетический анализ слов. Использовать знания по фонетике, графике и орфоэпии в практике произношения и правописания слов.	5
4.		Морфемика как раздел лингвистики.		
	9 – 12	Морфемный анализ слов.	Проводить морфемный анализ слов. Применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике правописания значимых частей слова	5
5.		Орфография		
	9	Правописание корней с безударными проверяемыми, непроверяемыми гласными Правописание ё - о после шипящих в корне слова. Правописание корней с чередованием а // о: -лаг/лож-; -раст/ращ/рос-; -гар/гор-, -зар/зор-; -клан/клон-, -скак/скоч-.	Соблюдать правила написания гласных в корнях слов,	5

		Правописание корней с чередованием е // и: -бер/бир-, -блеет/блист-, -дер/дир-, -жег/жиг-, -мер/мир-, -пер/пир-, - стел/стил-, -тер/тир-. Правописания корня -кас/ кос Правописание ы - и после ц.		
	10	Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з (-с). Правописание ы - и после приставок. Правописание гласных в приставках <i>пре-</i> и <i>при-</i>.	Соблюдать правила написания слов с приставками	5, 6
	11	Правописание суффиксов -чик, -щик- -ек - ик- (-чик-) имён существительных. Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. Правописание суффиксов -ова/ева-, - ыва/ива глаголов Правописание гласной перед суффиксом - л- в формах прошедшего времени глагола. Правописание гласных в суффиксах деепричастий. правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих. Правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, св-, на-, за-;	Соблюдать правила написания суффиксов в словах разных частей речи	5, 6, 7
	12	Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глагола. Правописание гласных в суффиксах причастий.	Определять спряжение глагола, спрягать глаголы. Соблюдать правила написани окончаний глаголов и суффиксов причастий	5, 7

	13	Слитное и раздельное написание не с именами существительными, прилагательными, глаголами. Правописание местоимений с не и ни. Слитное и раздельное написание не с причастиями, деепричастиями, наречиями; Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи (обобщение).	Применять правила слитного или раздельного написания частицы НЕ с разными частями речи	5, 6, 7
	14	Правописание сложных имён прилагательных. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание; слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка.	Применять правила слитного, раздельного или дефисного написания слов разных частей речи	6, 7
	15	Правописание н и nn в именах прилагательных. Правописание н и nn в суффиксах причастий и отглагольных имён прилагательных. Н и nn в наречиях на -о (-е);		
6.		Морфология		
	1, 11 – 14, 26	Части речи как лексико-грамматические разряды слов.	Применять знания о частях речи как лексико-грамматических разрядах слов, о грамматическом значении слова, о системе частей речи в русском языке для решения практико-	5 – 7

			ориентированных (орфографических) учебных задач.	
	8	Правильное образование предложно-падежных форм с предлогами <i>по, благодаря, согласно, вопреки, наперерез</i> .		7
7.		Синтаксис и пунктуация		
	16	Простое осложнённое предложение. Однородные члены предложения, их роль в речи. Правила постановки знаков препинания в простом и сложном предложениях с союзом <i>и</i> .	Соблюдать при письме пунктуационные правила при постановке тире между подлежащим и сказуемым, выборе знаков препинания в предложениях с однородными членами и сложносочинённом предложении	5
	8, 16, 17, 18, 21	Синтаксический и пунктуационный анализ простого и простого осложнённого предложений.		8
	8	Правильное построение простых осложнённых предложений (с причастным и деепричастным оборотами, однородными членами)	Правильно строить сложные предложения, находить и исправлять ошибки в построении предложений с причастным, деепричастным оборотами, однородными членами.	7, 8
	19, 20, 21	Сложное предложение. Виды сложных предложений (сложносочинённое, сложноподчинённое, бессоюзное). Пунктуация в сложных предложениях разных видов. Синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений разных видов.	Распознавать сложные предложения разных видов. Проводить синтаксический и пунктуационный анализ сложных предложений. Применять правила постановки знаков препинания в сложных предложениях.	9
	8	Правильное построение сложноподчинённых предложений и	Правильно строить сложные предложения, находить и исправлять	9

		предложений с прямой речью.	ошибки в построении сложноподчиненных предложений и предложений с чужой речью.	
	16 – 21	Функции знаков препинания в простом и сложном предложении	Определять функции знаков препинания в предложениях разных типов.	8

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 60-70 т.б.

Особое внимание при подготовке к ГИА обучающихся, набравших до 60 баллов, следует уделить организации обобщающего повторения по орфографии, формированию и совершенствованию рефлексивных умений, что может способствовать повышению баллов по результатам выполнения заданий 9 – 15, а также по критериям К7, К8 оценивания задания с развернутым ответом. В процессе повторения синтаксиса и пунктуации следует уделить внимание правилам постановки знаков препинания на основе формирования умений анализировать типовые синтаксические структуры, а также нормативным аспектам построения простых осложненных и сложных предложений, что будет способствовать улучшению результатов выполнения задания 8.

3.2.2.2. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ с низким уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания.

На результаты выполнения заданий КИМ ЕГЭ учащимися с низким уровнем подготовки, набравшими до 60 баллов, влияет сравнительно низкий уровень мотивации к изучению русского языка и недостаточный уровень сформированности метапредметных умений, в первую очередь познавательных (логических) и регулятивных УУД.

У выпускников данной группы имеются пробелы в освоении многих базовых лингвистических понятий и соответствующих грамматических умений (например дифференцировать части речи, члены предложения и пр.), что вызывает затруднения в выявлении и

характеристике существенных признаков языковых единиц, классификации их на основе выделенных признаков, выявлении оснований для обобщения, а именно этого требует решение большей части орфографических и пунктуационных задач первой части КИМ ЕГЭ.

Низкий уровень регулятивных умений и недостатки критического мышления не позволяет обучающимся в полной мере осуществлять необходимую рефлексию: не только самостоятельно выбирать способ решения учебной задачи, но и обнаруживать и исправлять возможные ошибки.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Выпускники с низкими результатами, набравшие до 60 баллов, в достаточной степени владеют коммуникативными умениями в части восприятия и использования текстовой информации, однако обладают низким уровнем сформированности познавательных (в части базовых логических действий) и регулятивных УУД.

3.2.2.3. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с низким уровнем подготовки

Очевидно, что для обучающиеся с низким уровнем подготовки необходима организация групповой работы, направленной на совершенствование обобщенных умений, а также системы индивидуальных консультаций. С этой целью необходимо:

- тщательно проанализировать результаты ОГЭ и ВПР (10 кл.) по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений);
- сформировать группу обучающихся с потенциально низкими результатами ЕГЭ;
- составить программу коррекции уровня обученности на основе последовательного и поэтапного повторения и обобщения материала, изученного в основной школе, с указанием точек промежуточного контроля результатов;
- при изучении орфографии и пунктуации в основной школе усилить внимание к деятельностной стороне навыков, использовать в качестве тренировочного материала задания из КИМов ЕГЭ;

- последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения в 5 – 9 классах по мере накопления материала с учетом требований кодификатора ЕГЭ;
- актуализировать методические приемы формирования орфографических и пунктуационных умений: осложненное списывание, комментированное письмо, объяснительный диктант, диктант со словарем, разные виды синтаксического разбора предложений и пр.;
- усилить лексическую работу на уроках русского языка и литературы, расширяя словарный запас обучающихся;
- целенаправленно вести работу по формированию умений смыслового чтения, постепенно усложняя задачу и расширяя их круг:
 - смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема);
 - структурно-смысловой анализ (тема, основная мысль, проблема, тип речи, композиция, смысловая связь частей и единиц информации внутри части);
 - структурно-смысловой и стилистический анализ (тема, основная мысль, проблема, стиль и жанр, тип речи, композиция, смысловая связь частей и пр.);
- обучать приемам самопроверки написанного текста, основам саморедактирования.

3.2.3. Методический анализ выполнения заданий обучающимися со средним уровнем подготовки (в группе от 61 до 80 т.б.), включая методические рекомендации для учителей

- Описание предметной подготовки участников ЕГЭ со средним уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³ в группах участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов%				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г.	2023
1	Средства связи предложений в тексте	базовый	79,3%	97,5%	88,1%	88,1%	82,5%
2	Лексическое значение слова	базовый	64,4%	75,8%	73,2%	73,2%	85,2%
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	повышенный	30,4%	48,3%	37,0%	37,0%	62,7%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	59,2%	69,2%	74,1%	74,1%	76,8%
5	Лексические нормы (паронимы и их употребление)	базовый	68,0%	87,0%	80,2%	80,2%	80,1%
6	Лексические нормы: лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм (исправление лексических ошибок)	базовый	93,4%	94,2%	98,5%	98,5%	79,7%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	80,9%	83,2%	88,0%	88,0%	86,0%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	61,7%	77,44	82,3%	82,3%	86,0%
9	Правописание корней	базовый	56,3%	81,3%	67,4%	67,4%	65,2%

¹³ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³ в группах участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов%				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
10	Правописание слов с приставками	базовый	40,5%	65,3%	50,6%	50,6%	64,8%
11	Правописание суффиксов в словах разных частей речи	базовый	47,9%	71,0%	55,4%	55,4%	57,9%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	42,0%	64,4%	52,8%	52,8%	40,2%
13	Слитное/ раздельное написание НЕ и НИ	базовый	57,3%	56,6%	69,3%	69,3%	70,0%
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	базовый	51,6%	55,5%	62,5%	62,5%	79,4%
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	базовый	71,6%	71,5%	81,4%	81,4%	63,7%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении	базовый	65,0%	64,9%	84,7%	84,7%	52,5%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	базовый	68,9%	92,9%	82,0%	82,0%	83,4%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями	базовый	42,7%	89,6%	53,1%	53,1%	69,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹³ в группах участников экзамена, набравших от 61 до 80 баллов%				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	базовый	64,7%	63,4%	78,1%	78,1%	72,6%
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	базовый	64,6%	66,5%	74,9%	74,9%	53,2%
21	Пунктуационный анализ текста	повышенный	45,9%	40,8%	58,7%	58,7%	26,8%
22	Речь. Языковые средства выразительности	повышенный	54,5%	87,3%	70,2%	80,5%	73,0
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	58,1%	72,2%	66,3%	70,0%	65,3%
24	Функционально-смысловые типы речи	базовый	58,7%	54,8%	68,6%	44,1%	64,2%
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	78,7%	79,7%	93,1%	91,9%	86,2%
26	Средства связи предложений в тексте	базовый	52,3%	52,5%	64,8%	67,1%	39,8%

Группа обучающихся со средним уровнем подготовки, набравших на экзамене от 61 до 80 баллов, является самой многочисленной и составляет 42,9% от общего количества выпускников. Результаты этих выпускников не только существенным образом влияют на средние по региону, но и обозначают область наиболее устойчивых дефицитов в освоении основных разделов ФОП по русскому языку.

22 задания (из 26) КИМ ЕГЭ первой части показывают результаты выше средних по области, 4 задания имеют результаты ниже средних; 6 заданий выполнены на уровне выше базового (1, 5, 6, 17, 18, 22), два задания – на уровне ниже базового (3, 21 – оба задания повышенного уровня сложности), остальные – на базовом уровне с показателями от 52,5 до 83,2%, что говорит о достаточном уровне освоения ФОП. Однако следует иметь в виду, что 50% результатов имеют отрицательную динамику.

К наиболее устойчивым умениям у обучающихся данной группы следует отнести: умение находить средства связи предложений и частей предложения (задание 1), определять значение многозначных слов в контексте (задание 2), находить и исправлять лексические и морфологические ошибки (задания 6, 7). На уровень выполнения указанных заданий так же, как и у выпускников с более низкими результатами, влияет ограниченность словарного запаса: выпускники со средним уровнем подготовки затруднились оценить правильность выбора значения слов «сизый», которое не отличается высокой частотностью употребления, и весьма частотного слова «передать» (задание 2), найти в указанном контексте фразеологический оборот *первым делом* (задание 25).

Обучающимися данного уровня подготовки в достаточной степени освоены основные нормы современного русского языка (задания 4 – 8), понятия, описывающие лексическую систему (задание 25), на достаточном уровне сформированы иллюстративные умения (задания 25, 26). Наибольшие затруднения возникают при разграничении правильных и ошибочных вариантов произношения слов (задание 4), обнаружении и объяснении ошибок в построении предложений (задание 8). Наибольшие затруднения при выполнении задания 4 вызвало слово «накренься», при выполнении задания 8 – обнаружение ошибки в согласовании подлежащего, выраженного словосочетанием, и сказуемого в предложении *Много молодежи пришли сегодня на вечер танцев....*

Результаты выполнения заданий по орфографии обучающимися данной группы показывают достаточный уровень сформированности орфографических умений и владения орфографической нормой: все задания выполнены на базовом уровне (от 55,5 до 81%). Наибольшие затруднения, как и у обучающихся с низким уровнем результатов, вызывают орфограммы, связанные со слитным, раздельным или дефисным написанием слов (задания 13, 14 – 55,5 и 56, 6% выполнения), наименьшие – орфограммы, связанные с

написанием корней. Результаты четырех из семи орфографических заданий (9, 10, 11, 12), проверяющие умения обозначать буквами морфемный состав слова и опирающиеся в основном на морфологический принцип написания, имеют положительную динамику. К наименее освоенным, таким образом, следует отнести орфографические умения, в основе которых лежат умения грамматические, а выбор написания определяется грамматическими характеристиками слов или контекстными условиями, например наибольшее число ошибок при выполнении задания 13 было связано с выбором написания НЕ с причастиями, которое определяется наличием зависимого слова: *Имущество, НЕ подлежащее разделу... и гибнуций сад и НЕсостоявшаяся любовь...*

Трудности в выполнении орфографических заданий обучающимися со средним уровнем результатов экзамена обусловлены, главным образом, как и у обучающихся, набравших меньшее количество баллов, рядом причин, среди которых:

- большой объем словарного материала, не ограниченного какими-либо внешними факторами, и весьма ограниченный словарный запас выпускников;
- неотработанность алгоритма орфографических действий при изучении соответствующего материала в основной школе (определение спряжения глаголов и выбор буквы в окончании);
- неумение устанавливать системные связи между орфографическими правилами, изученными в разное время (правописание слов с приставками, выбор гласных в окончаниях глаголов и суффиксах причастий и пр.);
- недостаточный уровень сформированности рефлексивных умений.

Все вышесказанное требует особого внимания к изучению орфографического материала в основной школе, а также к организации обобщающего повторения в процессе подготовки к ЕГЭ в старших классах особенно в тех случаях, которые требуют перестройки алгоритмов орфографических действий (задания 10, 12, 13, 14).

Результаты выполнения заданий по пунктуации обучающимися, набравшими на экзамене от 61 до 80 баллов, несколько выше уровня выполнения ими орфографических заданий. В основе ошибок и затруднений так же, как и у обучающихся с низкими результатами, недостаточный уровень умений синтаксического анализа предложений в их соотносительности с пониманием функций знаков препинания. Все задания по пунктуации выполнены на базовом уровне, задания 17, 18 (пунктуация в простом осложненном предложении) – на уровне выше базового.

Наибольшие затруднения у выпускников данной группы вызывает задание 21 – пунктуационный анализ текста (задание повышенного уровня сложности), результаты выполнения которого не достигли базового уровня. Типичные затруднения связаны с недостаточным умением выполнять структурно-смысловой анализ предложения и нетвердым знанием правил пунктуации (особенно правил постановки тире). Ошибочных вариантов ответа в данном случае оказалось больше, чем правильных: школьники не сумели разграничить случаи употребления тире между подлежащим и сказуемым (предложения 3, 6, 7) и тире в неполном предложении (предложение 5).

Указанные образовательные дефициты свидетельствуют о необходимости более серьезно вести работу по формированию пунктуационных умений, начиная с 5 класса, и организации обобщающего повторения по пунктуации при подготовке к ГИА в 9 и 11 классах (в том числе с учетом локализации пунктограмм и функций знаков препинания).

Результаты выполнения заданий на основе самостоятельно прочитанного текста (1 – 3; 23 – 26), а также задания с развернутым ответом показывают в целом достаточный уровень сформированности коммуникативных умений в части рецептивных и продуктивных речевых действий. Все задания, кроме 3 (повышенного уровня сложности), выполнены на базовом уровне, три из них (1, 2, 24) показывают устойчивую положительную динамику. Определенные затруднения выпускники данной группы испытывают, выполняя языковой анализ текста в связи с его стилевой принадлежностью (задание 3) и определяя функционально-смысловой тип речи указанного фрагмента (задание 24).

Результаты выполнения задания с развернутым ответом (задание 27) свидетельствуют о достаточном уровне умений анализировать самостоятельно прочитанный текст, выявляя информацию, необходимую для написания сочинения. У выпускников данной группы не вызывает затруднений определение и комментирование позиции автора исходного текста по предложенной проблеме, формулирование и обоснование собственного отношения к позиции автора, приводимые примеры соотносятся как с жизненным опытом обучающихся, так и с литературным материалом. Определенные затруднения возникают в связи с отбором информации, необходимой для подтверждения позиции автора: выпускники затрудняются отсечь лишнюю информацию – информацию, которая присутствует в тексте, но не имеет отношения к сформулированной позиции автора.

Все критерии оценивания практической грамотности соответствуют устойчивому базовому уровню.

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускниками со средним уровнем подготовки, получившим на экзамене от 61 до 80 баллов, освоены все основные компоненты программы, отраженные в заданиях ЕГЭ. К наиболее освоенным элементам содержания следует отнести:

- владение лексической и морфологической языковыми нормами;
 - владение пунктуационной нормой в части оформления простого осложненного предложения;
 - коммуникативные умения в части нахождения и использования текстовой информации;
 - умение правильно квалифицировать языковые средства выразительности.
- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-18

№п/п	№№заданий	Темы программы	Формируемые умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁴
1.		Текст		
	3, 24 – 26	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности Средства связи предложений и частей текста. Смысловой анализ текста: его композиционных особенностей, микротем и абзацев, способов и средств связи предложений в тексте; использование	Анализировать текст с точки зрения его соответствия основным признакам: указывать способы и средства связи предложений в тексте, анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально--смысловому типу речи, анализировать языковые средства выразительности в тексте.	5 - 9

¹⁴ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		языковых средств выразительности		
2.		Функциональные разновидности языка.		
	3	Понятие о функциональных разновидностях языка: разговорная речь, функциональные стили (научный, публицистический, официально-деловой), язык художественной литературы.	Применять знания о функциональных разновидностях языка при выполнении языкового анализа различных видов и в речевой практике.	7, 10
4.		Морфемика как раздел лингвистики.		
	9 – 12	Морфемный анализ слов.	Проводить морфемный анализ слов. Применять знания по морфемике при выполнении языкового анализа различных видов и в практике правописания значимых частей слова	5
5.		Орфография		
	10	Правописание неизменяемых при письме приставок и приставок на -з (-с). Правописание ы - и после приставок. Правописание гласных в приставках <i>пре-</i> и <i>при-</i> .	Соблюдать правила написания слов с приставками	5, 6
	11	Правописание суффиксов -чик, -щик- -ек -ик- (-чик-) имён существительных. Правописание суффиксов -к- и -ск- имён прилагательных. Правописание суффиксов -ова/ева-, -ыва/ива глаголов Правописание гласной перед суффиксом -л- в формах прошедшего времени глагола.	Соблюдать правила написания суффиксов в словах разных частей речи	5, 6, 7

		Правописание гласных в суффиксах деепричастий. правописание суффиксов наречий -о и -е после шипящих. Правописание суффиксов -а и -о наречий с приставками из-, до-, св-, на-, за-;		
	12	Спряжение глагола. Правописание безударных личных окончаний глагола. Правописание гласных в суффиксах причастий.	Определять спряжение глагола, спрягать глаголы. Соблюдать правила написани окончаний глаголов и суффиксов причастий	5, 7
	13	Слитное и раздельное написание не с именами существительными, прилагательными, глаголами. Правописание местоимений с не и ни. Слитное и раздельное написание не с причастиями, деепричастиями, наречиями; Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи (обобщение).	Применять правила слитного или раздельного написания частицы НЕ с разными частями речи	5, 6, 7
	14	Правописание сложных имён прилагательных. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание; слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка.	Применять правила слитного, раздельного или дефисного написания слов разных частей речи	6, 7
6.		Морфология		

	1, 11 – 14, 26	Части речи как лексико-грамматические разряды слов.	Применять знания о частях речи о грамматическом значении слова, для решения практико-ориентированных (орфографических) учебных задач.	5 – 7
	8, 16, 17, 18, 21	Синтаксический и пунктуационный анализ простого осложненного и сложного предложений.		8, 9
	16 – 21	Функции знаков препинания в простом и сложном предложении	Определять функции знаков препинания в предложениях разных типов.	8

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для уверенного получения 80 и более т.б.

При подготовке к экзамену обучающихся со средними результатами главное – правильно спланировать и осуществить процесс обобщающего повторения и систематизации знаний, особое внимание при этом следует обратить на задания, требующие умения сравнивать и сопоставлять языковые явления разной природы: слова разных частей речи, в том числе грамматические омонимы (задания 13, 14), предложения смешиваемой структуры (задания 16, 19, 20), сходные, но не тождественные единицы информации самостоятельно прочитанных текстов (задания 3, 27).

3.2.3.1. Методический анализ качества освоения метапредметных результатов ФГОС участниками ЕГЭ со средним уровнем подготовки

- Развернутый комментарий на основе заданий / групп заданий, на успешность выполнения которых могла повлиять достаточная или недостаточная сформированность метапредметных умений, с указанием соответствующих метапредметных умений и их проявления в типичных ошибках в ответах участников экзамена на соответствующие задания;

Результаты выполнения тестовых заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку позволяют сделать выводы об уровне сформированности не только предметных, но и метапредметных умений. Обучающиеся, получившие на экзамене от 61 до 80 баллов, демонстрируют

достаточно уверенное владения базовыми лингвистическими понятиями, алгоритмами орфографических и пунктуационных действий, вместе с тем нуждаются в совершенствовании умения анализировать сходные по ряду признаков языковые явления, проводить аналогии, устранять избыточную информацию, восполнять информационные дефициты.

Недостаточный уровень регулятивных умений и критического мышления, самоконтроля и саморедактирования не позволяет обучающимся в полной мере осуществлять адекватный выбор способов решения учебных задач, обнаруживать и исправлять возможные ошибки.

- Предположение о достигнутых и недостигнутых метапредметных результатах ФГОС

Обучающиеся со средним уровнем подготовки показывают достаточный уровень сформированности коммуникативных умений в части работы с текстовой информацией) и недостаточный уровень сформированности познавательных и регулятивных УУД.

3.2.3.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся со средним уровнем подготовки

Для обучающихся со средним уровнем подготовки необходима организация групповой работы, направленной на совершенствование обобщенных умений, которая может быть дополнена индивидуальными консультациями (при необходимости). С этой целью необходимо:

- тщательно проанализировать результаты ОГЭ и ВПР (10 кл.) по русскому языку на предмет выявления образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений) и формирования группы;
- составить программу коррекции уровня обученности на основе последовательного и поэтапного повторения и обобщения материала, изученного в основной школе, с указанием точек промежуточного контроля результатов;
- последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения материала, изученного в 5 – 9 классах, с учетом требований кодификатора ЕГЭ;
- актуализировать методические приемы формирования орфографических и пунктуационных умений

(осложненное списывание, комментированное письмо, объяснительный диктант, диктант со словарем, разные виды синтаксического разбора предложений и пр.), шире использовать решение учебных задач, в том числе на основе материалов КИМ ЕГЭ;

- целенаправленно вести работу по формированию умений смыслового чтения, постепенно усложняя задачу и расширяя их круг, включая в урок структурно-смысловый и стилистический анализ (тема, основная мысль, проблема, стиль и жанр, тип речи, композиция, смысловая связь частей и пр.);
- обучать приемам самопроверки и саморедактирования написанного текста.

3.2.4. Методический анализ выполнения заданий обучающимися с высоким уровнем подготовки (в группе от 81 т.б. и выше), включая методические рекомендации для учителей

3.2.4.1. Описание предметной подготовки участников ЕГЭ с высоким уровнем подготовки, анализ типичных дефицитов в подготовке

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁵ в группах участников экзамена, набравших свыше 80 баллов%				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
1	Средства связи предложений в тексте	базовый	79,3%	99,4%	95,9%	95,5%	94,1%
2	Лексическое значение слова	базовый	64,4%	91,2%	83,3%	86,2%	93,4%

¹⁵ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁵ в группах участников экзамена, набравших свыше 80 баллов%				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
3	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	повышенный	30,4%	71,9%	68,0%	72,6%	85,7%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	59,2%	92,8%	93,1%	92,7%	95,2%
5	Лексические нормы (паронимы и их употребление)	базовый	68,0%	96,1%	91,9%	94,5%	92,8%
6	Лексические нормы: лексическая сочетаемость, тавтология, плеоназм (исправление лексических ошибок)	базовый	93,4%	97,0%	99,4%	98,1%	92,6%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	80,9%	95,2%	97,1%	96,8%	94,7%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	61,7%	96,25	97,0%	97,6%	97,9%
9	Правописание корней	базовый	56,3%	94,2%	88,3%	91,3%	88,9%
10	Правописание слов с приставками	базовый	40,5%	85,6%	83,6%	83,2%	85,7%
11	Правописание суффиксов в словах разных частей речи	базовый	47,9%	93,1%	88,3%	82,3%	84,8%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	42,0%	91,4%	85,4%	82,2%	71,1%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁵ в группах участников экзамена, набравших свыше 80 баллов%				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
13	Слитное/ раздельное написание НЕ и НИ	базовый	57,3%	83,0%	90,3%	90,4%	95,3%
14	Слитное, раздельное, дефисное написание слов	базовый	51,6%	85,5%	89,6%	88,2%	94,0%
15	Правописание Н-НН в разных частях речи	базовый	71,6%	90,3%	96,6%	93,3%	89,9%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении с однородными членами и сложносочинённом предложении	базовый	65,0%	89,6%	97,5%	90,9%	85,0%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами	базовый	68,9%	98,6%	95,5%	94,7%	97,9%
18	Знаки препинания в предложениях с вводными словами и обращениями	базовый	42,7%	96,1%	83,7%	89,5%	88,7%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	64,7%	92,5%	96,5%	99,0%	93,4%
20	Знаки препинания в сложных предложениях с разными видами связи	базовый	64,6%	85,8%	93,2%	94,5%	83,7%
21	Пунктуационный анализ текста	повышенный	45,9%	78,4%	88,2%	90,9%	65,4%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ¹⁵ в группах участников экзамена, набравших свыше 80 баллов%				
			средний, %	2026 г.	2025 г.	2024 г	2023
22	Речь. Языковые средства выразительности	повышенный	54,5%	97,0%	90,2%	96,7	89,8
23	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	58,1%	87,7%	85,1%	87,8%	84,1
24	Функционально-смысловые типы речи	базовый	58,7%	83,0%	86,8%	75,9%	85,9
25	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	78,7%	94,9%	98,5%	96,9%	96,6
26	Средства связи предложений в тексте	базовый	52,3%	80,3%	86,2%	92,8%	75,6

- Описание достигнутых предметных результатов ФГОС: освоенных тем программы, сформированных умений и т.п. (если имеются)

Выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие на экзамене свыше 80 баллов, показывают результаты, значительно превышающие средние по области. Только 4 из 26 заданий первой части КИМ ЕГЭ и два из критериев оценивания задания с развернутым ответом показывают базовый уровень с минимальным показателем 71,9% (задание 3), остальные задания выполнены на уровне выше базового, из них 12 и 7 критериев оценивания сочинения показывают более 90% выполнения. Данные результаты позволяют говорить о

достаточно качественном освоении основных разделов программы по русскому языку и высокому уровню сформированности языковой и коммуникативной компетенции.

Наибольшие затруднения у выпускников данного уровня подготовки вызывают задания, связанные с комплексным анализом текста в единстве содержания и формы (задания 3, 24, 26), а также задание 21 – пунктуационный анализ текста, при этом наименее освоенными можно считать умения, характеризующие уровень усвоения именно элементов формы (речевые жанры, смысловые типы и стили речи). Так же, как и у выпускников с более низкими результатами, определенные затруднения у выпускников данной группы связаны с ограниченностью словарного запаса: затруднение в истолковании значения слова «сизый» – задание 2; затруднения в выделении тематических групп слов – задание 3.

Среди орфографических заданий определенные затруднения связаны с выбором слитных, отдельных, дефисных написаний слов разных частей речи (задания 13, 14), что обусловлено более низким уровнем грамматических умений, в первую очередь в части разграничения грамматических омонимов, а также большим количеством написаний, не регулируемых правилами (например, написания наречий – *на ощупь, впоследствии*).

В группе пунктуационных заданий самым трудным оказалось задание 21 – пунктуационный анализ текста. В число предложений с тире между подлежащим и сказуемым (основание для обобщения) необоснованно были включены предложения 2 с обособленным приложением, 5 – с тире в неполном предложении.

Результаты выполнения задания 27 показывают высокий уровень сформированности коммуникативных умений (смысловое чтение, создание собственного текста на основе прочитанного). 100% выпускников данного уровня подготовки правильно определили и удачно сформулировали позицию автора по указанной в задании проблеме, более 90% грамотно прокомментировали сформулированную позицию и обосновали собственное отношение к ней, используя примеры на основе жизненного, культурно-исторического и литературного материала. Созданные обучающимися тексты отличаются логичностью и фактической точностью. Критерии практической грамотности (кроме К10 – соблюдение речевых норм) превышают базовый уровень.

- Анализ типичных дефицитов в предметной подготовке: неосвоенные или слабо освоенные темы программы, несформированные или недостаточно сформированные умения, навыки, виды познавательной деятельности, проявляющиеся в типичных ошибках при выполнении соответствующих заданий

Таблица 2-17

№п/п	№№заданий	Темы программы	Формируемые умения	Класс(-ы) изучения в соответствии с ФОП ¹⁶
1.		Текст		
	3, 24 – 26	Функционально-смысловые типы речи: описание, повествование, рассуждение; их особенности Средства связи предложений и частей текста. Структурно-смысловой анализ текста, использование языковых средств разных стилей речи, средств выразительности	Анализировать текст с точки зрения его соответствия основным признакам: указывать способы и средства связи предложений в тексте, анализировать текст с точки зрения его принадлежности к функционально--смысловому типу речи, анализировать языковые средства выразительности в тексте.	5 - 9
2.		Функциональные разновидности языка.		
	3	Понятие о функциональных разновидностях языка (стили речи, жанры)	Применять знания о функциональных разновидностях языка при выполнении языкового анализа различных видов и в речевой практике.	7, 10
5.		Орфография		
	13	Слитное и раздельное написание не с именами существительными, прилагательными, глаголами.	Применять правила слитного или раздельного написания частицы НЕ с	5, 6, 7

¹⁶ Здесь и далее: См. пункт 3 Спецификации КИМ ЕГЭ 2026 года по учебному предмету.

		Правописание местоимений с не и ни. Слитное и раздельное написание не с причастиями, деепричастиями, наречиями; Слитное и раздельное написание НЕ с разными частями речи (обобщение).	разными частями речи	
	14	Правописание сложных имён прилагательных. Правописание наречий: слитное, раздельное, дефисное написание; слитное, раздельное и дефисное написание местоимений. Правописание производных предлогов. Правописание союзов. Правописание частиц бы, ли, же с другими словами. Дефисное написание частиц -то, -таки, -ка.	Применять правила слитного, раздельного или дефисного написания слов разных частей речи	6, 7
6.		Морфология		
	1, 11 – 14, 26	Части речи как лексико-грамматические разряды слов.	Применять знания о частях речи о грамматическом значении слова, для решения практико-ориентированных (орфографических) учебных задач.	5 – 7
	8, 16, 17, 18, 21	Синтаксический и пунктуационный анализ простого осложненного и сложного предложений.		8, 9
	16 – 21	Функции знаков препинания в простом и сложном предложении	Определять функции знаков препинания в предложениях разных типов.	8

- Реалистичные «зоны роста» в части предметной подготовки для получения 100 т.б.

Усиление внимания к особенностям выполнения орфографических и пунктуационных заданий, а также усиленное внимание к формированию рефлексивных умений может способствовать повышению уровня практической грамотности при написании сочинения и, соответственно, росту результатов.

3.2.4.2. Рекомендации для учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета группе обучающихся с высоким уровнем подготовки

- Тщательно проанализировать результаты ОГЭ и ВПР (10 кл.) по русскому языку на предмет выявления обучающихся с высоким уровнем выполнения заданий и их образовательных дефицитов (в части предметных и метапредметных умений);
- составить программу коррекции образовательных результатов на основе сочетания групповой и индивидуальной работы;
- последовательно и поэтапно строить работу по организации обобщающего повторения материала, изученного в 5 – 9 классах, с учетом требований кодификатора ЕГЭ на основе широкого использования заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку;
- целенаправленно вести работу по совершенствованию умений смыслового чтения, работы с эксплицитной и имплицитной текстовой информацией;
- целенаправленно учить приемам самопроверки и саморедактирования написанного текста.

3.3. Рекомендации администрации ОО, ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей по совершенствованию преподавания учебного предмета

3.3.1. Рекомендуемые темы для обсуждения / обмена опытом на школьных методических объединениях учителей-предметников, в том числе по трансляции эффективных педагогических практик ОО со стабильно высокими результатами ЕГЭ

1. Анализ результатов ГИА текущего года и задачи образовательной организации по повышению качества образования
2. Программно-методическое обеспечение деятельности учителя в 2026/2027 учебном году. Актуальные проблемы реализации ФОП по русскому языку в основной и старшей школе.

3. Проблемы формирования функциональной грамотности в процессе обучения русскому языку.
4. Сочинение в итоговой аттестации: проблемы подготовки и оценивания.
5. Современные подходы к контролю и оценке знаний обучающихся в условиях реализации обновленных ФГОС основного и среднего общего образования, ФООП.
6. Проблемы преемственности (НОО – ООО – СОО) в формировании базовых предметных и метапредметных умений и повышении результатов ГИА.

3.3.2. Рекомендуемые ИПК / ИРО, иным организациям, реализующим программы профессионального развития учителей, направления повышения квалификации (в форме курсов, отдельных мероприятий, консультаций и т.п.) с учетом выявленных дефицитов предметной подготовки

1. Курсы повышения квалификации «Актуальные проблемы подготовки к ГИА 2027 г.» по русскому языку
2. Целевые семинары по подготовке к ГИА для учителей школ с низкими результатами
3. Организация работы стажировочных площадок с целью трансляции положительного опыта подготовки к ГИА
4. Организация круглого стола по проблемам преемственности (НОО – ООО – СОО) в формировании базовых предметных и метапредметных умений в процессе подготовки к ГИА

3.3.3. Рекомендации по другим направлениям (при наличии)

Администрации образовательных организаций

- обеспечить качественный и объективный анализ результатов ГИА по русскому языку и согласованность подходов к их интерпретации на уровне образовательной организации и методического объединения учителей-словесников;
- включить в ВСОКО проведение мониторинговых мероприятий по проверке уровня сформированности метапредметных умений, контролю за качеством подготовки обучающихся с разным уровнем учебных достижений;

- выявить профессиональные дефициты педагогов, определить направления их профессионального роста, обеспечить своевременное повышение квалификации, в т.ч через индивидуальные образовательные маршруты.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по русскому языку:

Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по учебному предмету

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Григорьева Александра Кимовна</i>	<i>Кандидат филологических наук, доцент, председатель ПК по русскому языку</i>

Специалисты, привлекаемые к проведению методического анализа результатов ЕГЭ по учебному предмету и рекомендаций для региональной системы образования

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание, принадлежность специалиста (к региональным организациям развития образования, к региональным организациям повышения квалификации работников образования, к региональной ПК по учебному предмету, пр.)</i>
<i>Родионова Инесса Геннадьевна</i>	<i>Заведующий кафедрой «Русский язык и методика преподавания русского языка» ГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», доктор филологических наук, доцент, заместитель председателя ПК</i>
<i>Каменева Ольга Викторовна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы МБОУ СОШ №30 г. Пензы, кандидат педагогических наук, заместитель председателя ПК</i>

Ответственный специалист в субъекте Российской Федерации по вопросам организации проведения анализа результатов ЕГЭ по учебным предметам

<i>Фамилия, имя, отчество</i>	<i>Место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>Богданова Ольга Владимировна</i>	<i>Министерство образования Пензенской области, консультант Управления образовательной политики общего образования</i>